



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

27 יולי 2023

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשה לקבל כראייה חלופת מסרונים בין נאשם 2 (להלן – הנאשם), לבין מספר עדי תביעה; וכן בין הנאשם לבין בנו, מר אור אלוביץ' (להלן – הבן).
2. לאחר שנתנו דעתנו לטענות הצדדים, החלטנו להיעתר לבקשה. נעמוד בקצרה על הטעמים ביסוד מסקנה זו.
3. נקודת המוצא לדיון מצויה בסעיף 11 לפקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א – 1971. במהותם, דבריו של הנאשם במסרונים הם בבחינת אמרת נאשם, הקבילה כראייה לאמיתות תוכנה על פי הוראה זו. לא נעלם מעינינו, כי דבריו של הנאשם, אותם מבוקש להגיש, לא "נשמעו" על ידי החוקרת הגב' קריב, אשר באמצעותה התבקשה הגשת המסרונים. הגב' קריב גם לא נכחה פיזית במעמד כתיבת המסרונים. בה בעת, תכלית הדרישות שבסעיף 11 בדבר "שמיעה" או "נוכחות" היא הוכחת עצם מתן האמרה. תכלית זו מתקיימת במלואה במקרה שבפנינו, שעה שאין חולק כי המסרונים אותם מבוקש להגיש הופקו על ידי החוקרת ממכשיר הטלפון של הנאשם. גם אין כל טענה בדבר האותנטיות והרלוונטיות של המסרונים. אכן, את סעיף 11 יש לפרש, בהקשר זה, בהתאמה להתפתחויות הטכנולוגיות מאז נחקקה ההוראה (השוו ע"א 1934/91 רשות השידור נ' שור, פ"ד (4) 856 (1997), בפסקה 7 לפסק הדין).





בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 27 יולי 2023

4. אשר לחלקם של העדים במסרוני - ככלל, המאשימה לא מבקשת לקבל את המסרוני ששלחו העדים לאמיתות תוכנם, אלא כרקע להבנת דבריו של הנאשם. בנסיבות אלה, לצורך זה, אין מניעה לקבל את המסרוני, ללא עדותם של מי שהתכתבו עם הנאשם.

5. בכל הנוגע לשיחות בין הנאשם לבין בנו, מפנה ההגנה להוראת סעיף 4 לפקודת הראיות, לפיה "במשפט פלילי אין הורה וילד כשרים להעיד האחד לחובת משנהו, ואין כופים אחד מהם להעיד לחובת אדם המואשם יחד עם משנהו בכתב אישום אחד".

ברם, בענייננו, לא מבוקש להגיש את אמרותיו של הבן כראייה לאמיתות תוכנו, כי אם אך כרקע חיוני להבנת דבריו של הנאשם. במצב זה, אין מדובר בעדות של הבן כנגד אביו, ואין בסעיף 4 כדי למנוע את קבלת המסרוני. לעניין זה, דינם של המסרוני זהה לזה של המסרוני שנשלחו לנאשם על ידי העדים כמפורט לעיל.

6. ההגנה טענה עוד, כי המסרוני כוללים שיח פרטי שאינו רלוונטי להתדיינות. מאליו מובן, כי אין מקום להגשת שיח כאמור, ומשכך יש להגיש את המסרוני תוך השמטת אותם חלקים המהווים שיח פרטי שאינו רלוונטי.

7. נוכח כל האמור ובכפוף לו, הבקשה מתקבלת.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' באב תשפ"ג, 27 ביולי 2023, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת

