



בתי משפט

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי ירושלים

09 ינואר 2025

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בטענות שהעלתה ההגנה ביחס לכתב האישום. על פי הנטען, לגבי חלק מן הפריטים הנמצאים בנספח א' לכתב האישום, כתב האישום אינו מייחס לנאשם 1 יסוד עובדתי, או יסוד נפשי רלוונטי.

2. לאחר שנתנו דעתנו לטענות הצדדים, על רקע החומר שלפנינו, החלטנו לדחות את טענות ההגנה.

3. במבט על, מופנות טענות ההגנה ביחס לשתי חטיבות עיקריות של פריטים הנמצאים בנספח א' הנ"ל. חטיבה אחת, ובה 82 פריטים, מתייחסת לפעולות שונות הנוגעות לסיקור, אשר על פי הטענה הן פנימיות לאתר וואלה. ברם, שילובם של סעיפים 23, 30, 31, 36 לכתב האישום מלמד, כי קיימת בו תזה בדבר פעולות שבוצעו על ידי נאשם 1 לעניין זה. מן הסעיפים אף עולה טענה בדבר קיומו של יסוד נפשי רלוונטי. יוצא, כי אין מקום לקבלת טענות ההגנה ביחס לפריטים אלה.

4. לא למותר לציין, כי לא נעלמה מעינינו הבהרת המאשימה, כי אין היא מייחסת מודעות בפועל לכל פריט ופריט לעניין זה. לא למותר להפנות גם לכך, שמתשובת הנאשם לכתב האישום עולה, כי הוא עצמו הבין שכתב האישום מייחס לו מודעות כללית ביחס לנטען בו (ראו סעיפים 136, 146 לתשובה). נבהיר גם, כי החלטתנו נוגעת אך לשאלת מסגרת הדיון. איננו קובעים עתה כל מסמרות במחלוקות בין הצדדים, הן בהיבט העובדתי, הן בהיבט הראייתי, הן בהיבט הנורמטיבי.





בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 09 ינואר 2025

5. חטיבה שנייה של פריטים, 59 במספר, נוגעת למקרים בהם הופנו דרישות הנוגעות לסיקור על ידי גורם מתווך כזה או אחר. ביחס לחטיבה זו עולה משילובם של סעיפים 23, 32, 33, 34, 35 לכתב האישום, כי גם לעניין הפריטים האמורים קיימת בו תזה בדבר פעולות שבוצעו על ידי נאשם 1 לעניין זה. מן המתואר באותם סעיפים אף עולה קיומו של יסוד נפשי רלוונטי. יוצא, כי בכפוף להבהרות שפורטו בפסקה 4 לעיל לגבי חטיבת הפריטים הראשונה, אף ביחס לחטיבה זו אין בידינו לקבל את טענות ההגנה.

6. בשולי הדברים נעיר, כי לא נעלמה מעינינו טענת ההגנה כי ביחס לאחד הפריטים (מס' 210) קיימת טענה מפורשת בדבר מודעות של נאשם 1 לדרישה. זאת, לעומת הפריטים האחרים, בהם אין טענה כאמור בנמצא. ברם, אין בנטען בפריט זה כדי לגרוע מן הטענות הכלליות שבכתב האישום, כפי שפורטו לעיל. כמוסבר, מטענות אלה עולה כי המאשימה מייחסת לנאשם 1 פעולות, בהן טמון יסוד נפשי רלוונטי לחטיבת פריטים זו. לפיכך, אין בטענה זו כדי לסייע להגנה.

7. סיכומם של דברים, אין בטענות ההגנה כדי לשנות ממסגרת הדיון כפי שהותוותה בכתב האישום ובתשובת נאשם 1 לו.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' בטבת תשפ"ה, 09 בינואר 2025, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת
סגנית נשיא

