



בתי משפט

תל"פ 68293-06-21

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

15 דצמבר 2021

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

- בעניין:
1. תמר אלמוג – כאן חדשות
 2. אביעד גליקמן – חדשות 13
 3. ברוך קרא – חדשות 13
 4. יובל אראל – N12

המבקשים

נגד

1. מדינת ישראל
2. בנימין נתניהו
3. שאול אלוביץ'
4. איריס אלוביץ'
5. ארנון מוזס

המשיבים

החלטה

1. לפנינו שתי בקשות של כלי תקשורת, שעניינן העברה לידיהם והתרה לפרסום של קטעי שמע ווידאו המוצגים במהלך שמיעת ההוכחות באולם בית המשפט, וזאת לשם שידור הקטעים באותם כלי תקשורת.

הבקשה הראשונה התייחסה לקטעי שמע מוקלטים שהושמעו בדיון שהתקיים ביום 24.11.2021, קטעים שחלקם שודרו עוד באותו יום בחלק מכלי התקשורת, אף שטרם ניתנה החלטה בבקשה. הבקשה השנייה נוגעת לקטעים מוקלטים ומצולמים מחקירתו של העד ניר חפץ ברשות ניירות ערך ובמשרתה, המשודרים באולם במהלך דיוני ההוכחות.

2. המבקשים, שהנם לדבריהם נציגי כלי תקשורת מרכזיים, טוענים כי מחובתם "לשקף לציבור בצורה נאמנה את הנעשה באולם בכל תיק בכלל ובתיק זה בפרט. למותר לציין את חשיבותו ואת העניין הציבורי הרב והמובן שלו זוכה התיק.....". המבקשים טוענים "לזכות הציבור לדעת ולעקרון פומביות הדיון", ולטענתם, משנחשפו הקטעים באולם בית המשפט "אין חשש כי שידורם יביא לשיבוש, השפעה או פגיעה בהמשך המשפט, התנהלותו ו/או עדים אחרים, בעבר או בעתיד". נטען כי בעבר הותר פרסומן של חקירות חשודים בתיקים אחרים, לרבות תיעוד חזותי וקולי של החקירות.

3. לגבי הבקשה לאפשר צילומי חקירתו של העד ניר חפץ, נתקבלה תגובת בא כוחו של העד, **המתנגד לבקשה**. בין היתר נטען כי הצגת קלטות החקירה תפגע בכבודם ובפרטיותם של העד ובני משפחתו; כי אין להשוות בין הצגת קלטות חקירה כראיה במסגרת הדיונים המתקיימים באולם בית המשפט, לבין פרסומן בתקשורת "אשר כרוך מטיבו וטבעו בחשיפה ציבורית רחבה ופוגענית הרבה





בתי משפט

תל"פ 68293-06-21

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

15 דצמבר 2021

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

יותר". צוין כי מאז חתם העד על הסכם עד מדינה, בחודש מרץ 2018, הוא נתון תחת איומים, מתקפות אישיות והשתלחויות, תוך פגיעה קשה בו ובבני משפחתו, וזאת במטרה להניע אותו מלמסור עדות אמת. לטענתו, התרת פרסום קלטות החקירה תעמיד את העד בסיטואציה אישית מבישה, והיא עלולה לשמש מנוף להפעלת לחץ נוסף על העד. נטען כי "פרסום קלטות הווידאו של החקירה יפגע מעבר לנדרש בערכים המוגנים על ידי סעיף 13 לחוק חקירת חשודים".

דיון והכרעה

4. בבסיס הבקשה הנוגעת לתיעוד קולי וחזותי של עדותו של העד ניר חפץ, עומדות הוראות סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים) תשס"ב-2002 (להלן: "החוק"), לפיהן "המפרסם תיעוד חזותי או קולי של חקירה, כולו או חלקו, בלא רשות בית משפט, דינו – מאסר שנה; לענין סעיף זה, "חקירה" – לרבות חקירה בידי רשות אחרת המוסמכת לחקור על פי דין, שהוצא לגביה צו לפי סעיף 16(ג)".

5. לאחר עיון בטיעוני הצדדים, לא מצאנו כי יש לאפשר פרסום התיעוד מחקירתו של מר חפץ, אף שזה הוצג בבית המשפט במהלך דיון שהתקיים בדלתיים פתוחות, וזאת הן בשל זכותו של הנחקר להגנה על פרטיותו ועל כבודו, והן כדי לאפשר ניהול משפט תקין.

יפים לעניין זה הדברים שצוינו בהחלטתנו מיום 14.4.2021 בבקשה דומה בתיק זה - "אשר להקלטות ווידאו ואודיו אחרות, הרי שעולה חשש כי פרסומם ישפיע על עדים שטרם העידו. לא למותר להדגיש, כי ההליך מצוי בראשיתו, וצפויים להעיד בו עדים רבים. החשש האמור מתחדד נוכח אופיו של תיעוד חזותי או קולי, שיש בו 'תוספת צבע'... לשיקולים אלה מצטרפים שיקולים נוספים, הנוגעים לכבודם ופרטיותם של עדים וחשודים... זאת ועוד, בהתחשב בכך שאין מניעה לפרסם תמליל של הדברים המושמעים באולם בית המשפט, קשה לראות באיסור לפרסם קטעים מוקלטים משום פגיעה משמעותית בעקרון פומביות הדיון. בסיכומו של דבר, גובר האינטרס של ניהול משפט תקין והגנה על זכויות הנאשמים על פני עקרון פומביות הדיון".

6. וראו לעניין זה פסק דינו של בית-המשפט העליון בע"פ 1682/21 רשת מדיה בע"מ ואח' נ' בנימין נתניהו ואח' (25.4.2021), בעניין פרסום תיעוד חזותי וקולי מחקירתו של שעה סגל ז"ל במשטרה בתכנית 'המקור':

" 15. עיון בהיסטוריה החקיקתית מלמד אפוא, כי 'תוספת הצבע', או 'תוספת הקול', אינן תוספות בעלמא. ה'תוספות' הללו, עשויות להביא לפגיעה קשה בכבודו



בתי משפט

תל"פ 68293-06-21

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

15 דצמבר 2021

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ובפרטיותו של הנחקר, יותר מזו שתתרחש נוכח פרסום תמלילי החקירה. לפיכך, בחר המחוקק לאסור דווקא את פרסום התיעוד החזותי או הקולי של החקירה, שבגדרו ניתן 'לראות את הקולות'...

16. פרסום מראות החקירה וקולותיה, צפוי לפגוע בנחקר, אשר נחשף לעין כל בשעותיו הקשות. "כל חקירה, ותהא זו הסבירה וההוגנת מכולן, מעמידה את הנחקר במצבים מביכים, מכבידה עליו, מחטטת בצפונותיו, חודרת לפני ולפנים של ציפור נפשו ויוצרת אצלו לחצים נפשיים חמורים" (יעקב קדמי על הראיות חלק ראשון 52 (2009)). דברים אלו נכתבו בנוגע לחקירתו של חשוד, אך הם רלבנטיים גם ביחס לחקירותיהם של עדים אחרים (בש"פ 4275/07 רשות השידור נ' מדינת ישראל, [פורסם בבנו] עמודים 12-11 (17.9.2007)). לא פעם, ימצאו אותם עדים במתח, בין חובתם האזרחית לשתף פעולה עם החוקרים, לבין נאמנותם למכריהם ואוהביהם, אשר ניצבים במוקד החקירה המשטרתית. העדים עשויים לשתוק, להתפתל, להתבלבל, להיתפס בקלקלתם. פרסום חקירותיהם ברבים, יכול שיפגע בכבודם, בבני משפחותיהם, בקשריהם האישיים, אולי גם בפרנסתם. לא לשם כך נוצר תיעוד חקירתם. מטרת התיעוד החזותי והקולי של החקירה, היא לאפשר לבית המשפט – "להתרשם, בדרך הקרובה ביותר באופן הבלתי-אמצעי, מאופן ונסיבות מסירת הודאת הנאשם, ובכך תתאפשר הן הגנה טובה יותר על זכויותיו של הנאשם מחד גיסא, והן יעילות רבה יותר בבחינת ההוכחות המובאות לבית-המשפט, שמשמעותה שיפור ביכולתו של בית-המשפט להגיע לחקר האמת, ואף, בסופו של דבר, חיסכון בזמן ובמשאבים אחרים" (מדברי ח"כ אופיר פינס-פז בהצגת הצעת החוק לקריאה שניה ושלישית במליאת הכנסת (פרוטוקול ישיבה 323 של הכנסת ה-15, 65 (26.6.2002)). מטרת התיעוד החזותי והקולי הן להגן על זכויות חשודים ונאשמים, לקדם את חקר האמת, ולייעל את ההליך הפלילי (עניין תורג'מן, פסקה 34). הבאשת ריחו של הנחקר ברבים, אינה באה בכלל אותן מטרות.

17. נמצאנו למדים, כי בקבעו את הכלל האוסר לפרסם תיעוד חזותי או קולי של חקירה, ביקש המחוקק, בראש ובראשונה, להגן על פרטיותם ועל כבודם של העדים והחשודים. כפועל יוצא, בבואו לקבוע אם נכון לחרוג מן הכלל ולהתיר פרסום של תיעוד חזותי וקולי, יבחן תחילה, כיצד עשוי הפרסום להשפיע על פרטיותו וכבודו של הנחקר. בהתאם, נקבע בפסיקה, כי בטרם תתקבל החלטה בבקשה לפי סעיף 13 לחוק חקירת חשודים, ישמע בית המשפט את עמדת הנחקר, ובמקרה שיתנגד לפרסום – יינתן לכך משקל רב...

22. לא נעלם מעיני החשש מפני 'אפקט מצנן', מכך שעדים פוטנציאליים יירתעו מלשתף פעולה עם חוקריהם, שמא גם חקירתם- שלהם תפורסם ברבים. "ידיעתו של נחקר כי דברים שהוא מוסר בחקירה ייצאו מתחומי חדרי החקירה, או אף מתחומיו של



בתי משפט

תל"פ 68293-06-21

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

15 דצמבר 2021

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

אולם בית המשפט, ויפורסמו בהרחבה בתקשורת, עלולה להרתיעו ממסירת גרסה שלמה לחוקריו" (עניין תורג'מן, פסקה 43). ברם, חשש זה נסמך על ההנחה, כי פרסום התיעוד החזותי או הקולי של החקירה, נעשה שלא בהסכמתו של הנחקר, תוך פגיעה בכבודו. אם ידעו נחקרים פוטנציאליים, כי יינתן משקל משמעותי, אולי אף מכריע להסכמתם או להסכמת מי שבא בנעליהם – יפחת חששם מלשתף פעולה עם חוקריהם. משקבענו, כי מבלעדי הסכמת הנחקר, או שארו, לפרסום – ספק רב אם בית המשפט יאות להתירו – מצטמצם אפוא החשש מפני אותו 'אפקט מצנן'. זהו מצב הדברים בענייננו: הסכמת אלמנת שעיה סגל ז"ל לפרסום – ניתנה; הפגיעה בכבודו ובשמו הטוב – כמעט שאינה; כך שלחשש מפני רתיעת עדים פוטנציאליים – לא באנו...

24. היבט נוסף מתחום האינטרס הציבורי, שיובא בחשבון בעת דיון בבקשה לפי סעיף 13 לחוק חקירת חשודים, נוגע לחשש כי הפרסום ישפיע על ניהולו התקין של המשפט ועל טוהר ההליך השיפוטי. "פרסום כזה עלול להביא עמו גם לחצים חיצוניים על המעורבים במשפט, להשפיע על עדים שטרם העידו, ולפגוע באופן מהותי בדרך ניהול המשפט ובאווירה המאפיינת אותו, נוכח חשיפתו האפשרית לניסיונות גורמים שונים לנצל את הפרסום כדי לנסות ולהשפיע על ההליך בדרכים כאלה ואחרות" (עניין תורג'מן, פסקה 43). בעניין דנן, דבריו של סגל ז"ל לא יוגשו כראיה במשפט, ועל כן, כטענת המדינה, פוחת במידה ניכרת החשש מפני תיאום גרסאות והשפעה על עדים נוספים. ההליך השיפוטי אינו צפוי אפוא להינזק, נוכח פרסום התיעוד הקולי או החזותי של החקירה. בייחוד, כשפרסום תמלילי החקירה ברבים – לא נאסר כל עיקר. בהקשר זה חשוב להדגיש, כי הגם שבכל הנוגע לפגיעה בכבודו של הנחקר ובפרטיותו, נודעת חשיבות מרובה לתיעוד המוחשי, אין הדבר כן שעה שעסקינן בבחינת הפגיעה בטוהר ההליך השיפוטי.

25. שתי נסיבות שחברו להן כאן יחדיו, מטות אפוא את הכף להתיר את פרסום התיעוד החזותי והקולי בענייננו: האחת, והחשובה מן השתיים, הסכמת אלמנתו של הנחקר, שעיה סגל ז"ל, לפרסום הדברים; השניה – הצהרת המדינה כי הודעתו של סגל ז"ל לא תוגש כראיה במשפט. ההסכמה, מפחיתה, אם לא מאיינת, את החשש מפני פגיעה בשמו הטוב של הנחקר, ומצמצמת את החשש מכך שנחקרים פוטנציאליים עתידיים יירתעו משיתוף פעולה עם חוקריהם..."

7. נוכח האמור לעיל, בהתחשב בהוראות החוק; בהתחשב בעמדתו של העד ניר חפץ המתנגד לפרסום, ולשם הגנה על העד, שפרסום הקטעים המצולמים עשוי לפגוע בכבודו; בהתחשב בעמדת הצדדים בתיק; וכן נוכח השלב בו מצוי המשפט – אנו דוחים את הבקשה.



בתי משפט

תל"פ 68293-06-21

בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

15 דצמבר 2021

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

8. אשר לבקשה לקבלת העתק שמע של מוצג שהושמע בבית המשפט במהלך עדותו של העד ניר חפץ ביום 24.11.2021 – מדובר בהקלטת שיחה, שחלק מהדוברים בה אינם עדים בבית המשפט, והשמעת השיחה עשויה לפגוע בפרטיותם. זאת ועוד, כאמור, חלקים מהשיחה כבר שודרו בכלי התקשורת מהם מגיעים המבקשים. לפיכך, גם בקשה זו נדחית.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"א טבת תשפ"ב, 15 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת

