

בעניין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107  
טל': 073-3924600; פקסי: 03-5163093

המאשימה;

כ"ז אייר תשפ"ד, 04/06/2024 החלטה  
תיק 67104-01-20  
שו' רבקה פרידמן-פלדמן

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח'  
מרח' הארבעה 28, תל אביב  
טל': 03-7155000; פקסי: 03-7155001

נוכח עמדת ב"כ הצדדים כמפורט בבקשת  
המדינה מיום 26.5.2024 ובתגובה זו של  
ב"כ נאשם 1, תשונה רמת החיסיון של  
הבקשה והתגובה ל"פתוח לציבור".

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח'  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313; פקסי: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077; פקסי: 03-6932082

\*\*\* נחתם דיגיטלית \*\*\*

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג ואח'  
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902  
טל': 03-6099914; פקסי: 03-6099915

הנאשמים;

תגובה להודעת המאשימה ובקשה בעניין

[בדלתיים סגורות, בשלב זה]

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.5.2024, מתכבדים הח"מ להגיש תגובתם כדלקמן.

ואלה עיקרי התגובה

1. כפי שהודע לבית המשפט הנכבד ביום 29.1.2024, עו"ד בן צור מסר כי בכוונתו לסיים את ייצוגו של נאשם 1 באישום הראשון בהליך שבכותרת בתום פרשת התביעה. הודעה זו נמסרה בידיעתו ועל דעתו של נאשם 1.
2. נמסר לבית המשפט הנכבד, כי עו"ד בן צור יוסיף לייצג את נאשם 1 עד לתום פרשת התביעה ושמיעת כלל עדי האישום הראשון שבכוונת המאשימה לזמן באישום זה במסגרת פרשת התביעה. כן הודע כי יוגש כתב טענות עדכני בעניין טענות להגנה מן הצדק, וכזאת יעשה בסמוך לתום פגרת בית המשפט.



3. עוד נמסר לבית המשפט הנכבד, כי הדבר נעשה נוכח מצב רפואי מורכב של בן משפחה קרוב – עניין אשר פרטים על אודותיו נמסרו לבית המשפט הנכבד ולמאשימה בעבר. בדיון שנערך ביום 29.1.2024 אף הוצג בפני בית המשפט הנכבד חומר רפואי רלוונטי.

4. נמסר לבית המשפט עוד, כי מי שייטול על עצמו את מלאכת ייצוג נאשם 1 באישום הראשון לאחר מכן הוא עו"ד חדד.

5. עד עתה טרם הסתיימה פרשת התביעה בהליך זה. אך לאחרונה הגיעו הצדדים להסכמה דיונית שייתרה את העדתו של עד התביעה מר רובינשטיין, ובכך נחסך זמן שיפוטי נוסף. עם זאת, ישנם עדיין מספר עדים שיש לשומעם בפרשת התביעה. המועדים לשמיעתם קבועים במהלך חודשים יוני ויולי, כאשר המועד לשמיעת עדי האישום הראשון יתקיים בחלק הראשון של חודש יולי. לבד משמיעתם של עדים אלה, בפרק זמן זה הצדדים צפויים להוסיף ולהידבר ביניהם בשורת עניינים תלויים ועומדים, לרבות הגעה לעובדות מוסכמות ביחס למספר עדים נוספים, הגשת מוצגים וכן הלאה. מכל מקום למותר לציין, כי בהינתן שצפויה שמיעת העדים באישום הראשון, עד שתשמע עדותם והמאשימה תכריז "אלה עדי" – ממילא לא תגיע לסיימה פרשת התביעה.

6. בנסיבות אלו, עוד טרם הגיעה השעה לסיום הייצוג של עו"ד בן צור, וממילא טרם התעורר הצורך בהגשת בקשה פורמלית בנושא, כפי שהודע שיעשה בדיון שהתקיים בנושא. כך התעתדו הח"מ לעשות בסמוך לתום פרשת התביעה.

7. כעת, וטרם שהקדימה המאשימה פנייה לב"כ נאשם 1, הוגשה הבקשה דנן.

8. מכל מקום, נאשם 1 ועו"ד עמית חדד השלימו לאחרונה את כלל הסידורים הנדרשים לצורך קבלת הייצוג של עו"ד חדד בפרשת ההגנה באישום הראשון.

9. לפיכך, באופן קונקרטי, אשר לאמור בסעיף 9 לבקשת המאשימה:

א. בית המשפט מתבקש לראות בתגובה זו גם משום בקשה על פי סעיף 18 לחוק סדר הדין הפלילי, ולהורות כי עו"ד חדד יחליף בתפקידו את עו"ד בן צור, וייטול על עצמו את ייצוגו של הנאשם 1 במסגרת פרשת ההגנה גם ביחס לאישום הראשון. לעניין זה מבהיר עו"ד חדד, כי הוא יהא ערוך לנטילת הייצוג בפתח פרשת ההגנה. למען הסדר הטוב יצוין, כי טרם הוברר מהו המועד שבו תחל להישמע פרשת ההגנה. בעניין זה דומה כי יהיה מקום לשמוע את באי כוח כל הצדדים באשר למשך ההיערכות הדרוש להם, בשים לב גם למורכבות ההליך דנן, היקפו והיבטים נוספים שיובאו בפני בית המשפט הנכבד במועד המתאים.

ב. ב"כ נאשם 1 אינם מתנגדים לפרסום פרוטוקול הדיון מיום 29.1.2024, למעט חלקים הנוגעים לצנעת הפרט. בניגוד לרושם שעלול היה להיווצר מקריאת בקשת המאשימה, הטעם היחיד לסגירת הדלתיים בדיון שנערך ביום זה היה מסירתם של פרטים רפואיים הנוגעים בצנעת הפרט של בן משפחתו הקרוב של עו"ד בן צור – כפי שגם הובהר בסמוך לתום הדיון. על רקע זה אף נזכרו פרסומים תקשורתיים דוגמת זה שצורף לבקשת המאשימה.

ג. ב"כ נאשם 1 אינם מתנגדים למבוקש בסעיף 9(ג) בבקשת המאשימה.

  
עמית חדד, עו"ד

  
בעז בן צור, עו"ד

באי כוח נאשם 1

