



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

13 מאי 2025

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. ביום 27.2.2025, נקבע כי "בחודשיים הקרובים תשמע עדותו של הנאשם יומיים בשבוע... במקביל יישמעו עדי הגנה אחרים..."

2. בחלוף הזמן, ועם סיום חקירתו הראשית של נאשם 1 על ידי סנגורו, מבקשת המדינה שלא להמשיך לשמוע עדי הגנה במקביל לעדותו של הנאשם. לטענת המדינה, קיים חשש שהמשך שמיעת עדים אחרים במקביל לעדותו של הנאשם, יפגע בחקירה הנגדית של המדינה את הנאשם, בשל המשך הקשר בין הנאשם לסנגורו, בעניין העדים הנוספים, אף שבשלב החקירה הנגדית על ב"כ הנאשם להימנע מלתקשר עמו. לטענת המדינה, העדת עדי הגנה במקביל לעדותו של הנאשם, יהיה בה כדי להסב נזק ממשי לאפקטיביות החקירה הנגדית.

3. ב"כ הנאשם טען כי השיקולים שהביאו לשמיעת עדים במקביל, שיסודם באינטרס הציבורי לקידום ההליך, נותרו בעינם.

אשר לטענות המדינה, מסר כי ההנחה שבאי כח הנאשם ייפגשו עמו לצורך הכנת עדי ההגנה, איננה נכונה, שכן מדובר בעדים הנוגעים למערכת האכיפה, שלהכנת חקירתם אין צורך במעורבות של הנאשם. לדבריו "משכך, החתומים מטה אינם מתעתדים לפגוש את ראש הממשלה על מנת להכין את עדי ההגנה כנטען. אם וככל שיהא צורך אחר בעניין זה (דבר שאינו צפוי לעת עתה) תוגש בקשה נפרדת בעניין זה".

4. בתגובה טוענת המדינה כי ב"כ הנאשם ציין שאין בכוונתו להיפגש עם הנאשם לצורך הכנת החקירות של עדי ההגנה, אך לא הבהיר כי באי כוחו של הנאשם יימנעו מלשוחח איתו על נושאים הקשורים במשפט. נטען כי הבאת עדי ההגנה במקביל לעדותו של הנאשם, תפגע גם ביכולתה של המדינה לחקור את העדים בחקירה אפקטיבית, והיא תיאלץ להגביל עצמה בחקירתם כדי שלא לפגוע בחקירה הנגדית של הנאשם.





בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 13 מאי 2025

5. לאחר עיון בטיעוני ב"כ הצדדים, לא מצאנו מקום להיעתר לבקשת המדינה.

ההחלטה בדבר שמיעת עדים במקביל לעדותו של הנאשם, ניתנה נוכח אילוצים שאינם שגרתיים ובהתחשב בהיקפו ומורכבותו החריגה של התיק. שיקולים אלה עומדים בעינם. אשר לחשש שהביעה המדינה, לפיו בזמן החקירה הנגדית של הנאשם, יימשך הקשר בין הנאשם לבאי כוחו, ויהיה בכך כדי לפגוע הן בחקירתו הנגדית של הנאשם והן בחקירת העדים האחרים – ב"כ הנאשם הצהיר כי אין כוונה לפגוש את הנאשם לצורך הכנת עדי ההגנה. בנסיבות אלה, אין בסיס של ממש לחשש שהביעה המדינה.

6. למען הסר ספק – אנו יוצאים מנקודת הנחה לפיה ב"כ הנאשם מודעים לכללים לפיהם בעת חקירתו הנגדית של הנאשם, עליהם להימנע מכל קשר עם הנאשם, בכל דרך שהיא, הן בקשר לעדים אחרים והן בכלל.

7. בנסיבות אלה, בקשת המדינה נדחית, ומתכונת הדיון תמשך בשלב זה, כך שהנאשם יעיד פעמיים בשבוע, בכפוף לכך שבמקביל ינוצל הזמן במלואו, על ידי שמיעת עדי הגנה אחרים.

ניתנה היום, ט"ו באייר תשפ"ה, 13 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת
סגנית נשיא

