



## בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

06 ינואר 2021

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

מספר בקשה: 141

בעניין: בנימין נתניהו

### המבקש

נגד

מדינת ישראל

### המשיבה

## החלטה

1. ביום 3.1.2021 הגישה המשיבה כתב אישום מתוקן בתיק זה, בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 14.12.2020.

2. ביום 5.1.2020 הגישה המשיבה "הודעה ובקשת הבהרה" שעניינה החלטת בית המשפט מיום 29.12.2020 בנוגע להמצאת אישורי היועץ המשפטי לממשלה (להלן: היועמ"ש) לחקירה לידי ב"כ המבקש. להודעה צורף מזכר של היועמ"ש, המפרט, על פי האמור בהודעה "את ההסכמות שניתנו על ידו בזמן אמת לפעולות הבדיקה והחקירה. המסמך נערך על בסיס הפרוטוקולים ותרשומות הלשכה הפנימיים". לדברי המשיבה, האמור במזכר "ממלא, בהיבט המהותי, אחר החלטת בית המשפט".

3. בעקבות הגשת כתב האישום המתוקן והודעת המשיבה, הגישו ב"כ המבקש הודעה, בה טענו כי המזכר עליו חתום היועמ"ש "אינו מציית להחלטת בית המשפט הנכבד"; וכי המבקש עומד על בקשתו בעניין ביטול כתב האישום, נוכח אי מסירת אישורי היועמ"ש. במקביל, הוגשה בשם המבקש, תוך הצטרפות הנאשמים האחרים, בקשה להארכת מועד להגשת התשובה לאישום, עד 30 יום ממועד הגשת כתב האישום המתוקן; ובקשה כי בדיון הקרוב הקבוע לתשובה לאישום, תשמע טענת המבקש בעניין ביטול כתב האישום, כאמור לעיל.

### אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות

4. כאמור, החלטת בית המשפט, המורה למשיבה למסור לב"כ המבקש את אישורי היועמ"ש, ניתנה ביום 29.12.2020, ולפיה "אנו סבורים, כי עומדת לנאשם 1 הזכות הדיונית לקבלת האישורים, כפי שנטען בסעיף 9.5 לבקשתו, בהיותם מסמכים רלוונטיים החוסים תחת "חומרי חקירה", בהתאם לחוק. אנו מורים למאשימה למסור להגנה את האישורים, בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם, בתוך 7 ימים" (הדגשה לא במקור).





## בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

06 ינואר 2021

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

קביעה זו עומדת בעינה גם לאחר עיון בבקשת ההבהרה מטעם המאשימה, ובעמדת היועמ"ש המצורפת לה, ובהתחשב בין היתר בכך שהדרישה להסכמת היועץ לחקירה קבועה בדיון.

5. היועמ"ש מפנה בעמדתו לשורה של אישורים, ובהם פרוטוקולים ותרשומות, כתשתית המלמדת על קיומה של הדרישה. אישורים אלה, שזה הפורמט הקיים לגביהם, לא צורפו להודעה.

6. נוכח האמור לעיל, לצורך העניין הנוכחי, לא ניתן לראות בחלקים של המסמכים בהם נמצאת, לשיטת המשיבה, ההסכמה הנדרשת, כמסמכים "פנימיים", אשר אין למסרם, ולא די בהפניה של היועמ"ש למסמכים אלה, חלף מסירת המסמכים לידי המשיב.

7. לפיכך, על המשיבה להעביר ללא דיחוי להגנה את אותם חלקים של המסמכים בהם נמצאת, לשיטתה, הסכמת היועץ. מובהר, כי המדינה רשאית להשמיט או להשחיר ממסמכים אלה חלקים אחרים, ככל שלשיטתה הם מהווים תרשומות פנימיות או דיון פנימי.

### הארכת מועד להגשת התשובה לאישום

8. לאחר עיון בטיעוני ב"כ המשיב, לא מצאנו כי יש מקום לדחות את מועד התשובה לאישום.

כתב האישום המקורי נמצא בידי הנאשמים מזה כשנה. ניתן להניח כי הגשת כתב האישום המתוקן מחייבת התאמות בתשובה לאישום, אך אין בה כדי להצדיק דחיית הדיון. כך גם הדיון הקבוע בערר שהגישו הנאשמים בנוגע לקבלת חומרי חקירה.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

### העתק ההחלטה יישלח לב"כ הנאשמים.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשפ"א, 06 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,  
שופטת

