



בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

20 פברואר 2024

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

לפנינו שלוש בקשות.

האחת, התנגדות של ההגנה להגשת מוצגים ת/851 ו-ת/852, שהם תצורת המקור של קובצי השמע אשר הוקלטו ונשמרו בטלפון הנייד של ארי הרו.

משאין מחלוקת כי מוצגים אלה זהים בתוכנם למוצגים שהיו בחומרי החקירה, אשר נמסרו להגנה, מקובלת עלינו טענת המדינה כי מדובר בעניין טכני בעיקרו, אשר לא כרוכה בו פגיעה בהגנתו של מי מהנאשמים.

לפיכך ההתנגדות להגשת המוצגים נדחית.

השנייה, עניינה התכתבויות של העד ינון מגל. אין מחלוקת על כך שמדובר בהתכתבויות של העד עם אילן ישועה. לטענת ההגנה, ההתכתבויות לא הוצגו לפני ינון מגל או אילן ישועה, ולא התקבלה התייחסות שלהם להתכתבויות, ולפיכך אין להתיר את הגשתן כראיה לאמיתות תוכן.

עמדת ההגנה בעניין זה מקובלת עלינו. מאחר שאיש מהצדדים להתכתבות לא אישר את תוכנם של הדברים, לא ניתן לקבל את ההתכתבויות כראיה לאמיתות התוכן. במהותן ההתכתבויות הן אמרות חוץ, אשר קבלתן כראיה לאמיתות התוכן מותנית בהתקיימות חריג מתאים בדיני הראיות, ואין טענה לחריג כזה. לפיכך, ההתכתבויות תתקבלנה כראיה לעצם אמירת הדברים ולא לאמיתות תוכן.

השלישית נוגעת לעדותו של העד זאב רובינשטיין. אין חולק כי מר רובינשטיין מצוי ברשימת עדי התביעה. מקום מושבו של מר רובינשטיין הוא ארצות הברית. מהחומר שלפנינו עולה כי נשלחו חוקרי משטרה לארצות הברית על מנת לנסות לגבות גרסה ממר רובינשטיין. הניסיון כשל, שעה שמר רובינשטיין ובא כוחו עזבו את המקום. בנסיבות אלה, בקשת המדינה היא לזמנו כעד, למטרה אחת ויחידה, והיא כי יאשר את תוכן ההתכתבויות שלו עם מר אילן ישועה.





בתי משפט

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחוזי ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם 20 פברואר 2024

דין בקשת המדינה להתקבל.
נקודת המוצא לדיון היא, כי מדובר בעדות קבילה ורלוונטית, הנוגעת לתכתובות להן היה העד צד. תוכן של התכתובות רלוונטי במישרין להתדיינות.
אכן, לא נגבתה גרסה ממר רובינשטיין. ברם, הדבר נבע מכך שעזב את חקירתו, לאחר שהוזהר על ידי החוקרים. לא נוכל לקבוע על יסוד התשתית שלפנינו כי האזהרה הייתה חסרת יסוד בדין, או כי עמדה בניגוד להתחייבות תקפה של גורם מוסמך של מי מרשויות האכיפה בישראל. נוסף, כי מטרת העדות של מר רובינשטיין מוגבלת, כמתואר לעיל. התכתובות אשר המדינה מבקשת לאשר באמצעות העד מצויות בחומר החקירה. הן נמסרו להגנה זה מכבר. תוכן ידוע לה במלואו. במצב זה, בהעדתו של העד לא טמונה הפתעה כלשהי להגנה, או פגיעה אחרת כלשהו ביכולתם הסבירה של הנאשמים להתגונן.
נוכח כל האמור עולה, כי אין יסוד בדין להתנגדות ההגנה להעדתו של מר רובינשטיין, ומשכך בקשת המדינה לזמן את העד, למטרה שצוינה לעיל, מתקבלת.
בה בעת, נוכח העובדה שפרשת התביעה ניצבת בפני סיום, ובשים לב לצורך בניהולו היעיל של ההליך, על המאשימה להיערך ללא דיחוי על מנת שניתן יהיה לשמוע את העדות בכל ההקדם.

ניתנה היום, י"א באדר א' תשפ"ד, 20 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת בכירה

