

## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

קבוע ליום 8.2.2021

בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

### מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

### 1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה

28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-

7155001; וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח',

מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;

טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

### 2. שאול אלוביץ'

באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן 2

(אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-

6932077; פקס: 03-6932082

### 3. איריס אלוביץ'

באמצעות עו"ד מיכל רוזן-עוזר ואח', מרח'

וייצמן 2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל':

03-6932077; פקס: 03-6932082

### 4. ארנון מוזס

באמצעות עו"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג

ואח', מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל':

03-6099914; פקס: 03-6099915

להלן: "הנאשמים"

## תגובת המאשימה לבקשת נאשם 1 בעניין העברת חומרים לעיון בית המשפט

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.1.2021 בעניין העברת חומרים לעיונו בעקבות

החלטת בית המשפט העליון בערר לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ובהתייחס לבקשת נאשם

1 (להלן: "הנאשם") מיום 20.1.2021 בעניין זה, מבקשת המאשימה למסור התייחסותה להלן:

1. הערר הוגש על החלטת ההרכב הנכבד, וכאשר בית המשפט העליון הורה לבית המשפט

המחוזי לעיין למען הסדר הטוב בחומרים המכונים "1000 הישן", פשיטא שהתייחס להרכב

שנתן את ההחלטה עליה נסוב הערר.

2. למעשה, לפנינו הליך סטנדרטי בהתאם לסעיף 74 – בית המשפט יעיין בחומר ויחליט אם

מדובר בחומר חקירה. בתיק זה, לבקשת הנאשם, בחינה זו נעשתה על ידי ההרכב הדין בהליך

העיקרי. המאשימה סבורה כי אין שום סיבה לשנות סדרים אלה כעת.


3. ההתייחסות בבקשה להליך שהתקיים בפני כב' השופט רומנוב אינה ברורה. כב' השופט

רומנוב דן בעתירה לגילוי ראיה חסויה, שאין לה כל קשר להליך שלפנינו.

4. יתר על כן, אין כל הבדל מהותי בין החומר בקלסר מושא הבקשה לבין יתר החומרים שהועברו לעיון בית המשפט הנכבד – אלא באופן השגת החומר. הבדל זה בוודאי אינו מצדיק את פיצול הדיון בשאלה אם לפנינו חומר חקירה רלוונטי לתיק שלפנינו – לשני מותבים שונים.

5. מעבר לנדרש, יש להוסיף, כי העובדה שהרכב ייחשף לחומר שהוא בפורטנציה חומר חסוי – בין אם מקורו ב"יתר החומרים" ובין אם מקורו בקלסר המבוקש – אינה משנה את התוצאה. ממילא התהליך הוא דו שלבי: בתחילה, בית המשפט ייקבע אם הוצג בפניו חומר שהינו חומר חקירה על פי דין. אחר כך תיבחן נחיצות הוצאת תעודת חיסיון לגביו. כך נעשה גם בעניין אחר בעקבות החלטת ההרכב בבקשת נאשם 1 בהתאם לסעיף 74. בתחילה, ההרכב הודן בתיק עיין בחומרים וקבע ביחס לחלקם כי הם מהווים חומר חקירה. בעקבות זאת, נבחן הצורך בהוצאת תעודת חיסיון בנוגע למסירת חומרים שבית המשפט הורה על מסירתם (שכן עד קביעת בית המשפט הנכבד לא היה צורך בבחינה שכזו), וכך נעשה לגבי מסמך שכונה במ/2.

בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא לדחות את בקשתו של נאשם 1 בהיעדר כל בסיס משפט לבקשה.

  
ד"ר אלון גילדין, עו"ד  
ממונה (ראש צוות)  
בפרקליטות מחוז ת"א  
(מיסוי וכלכלה)

היום, ח' שבט תשפ"א, 21 ינואר 2021