

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. **בנימין נתניהו**
באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מררחב הארבעה 28, תל אביב
טל: 03-7155000-03-03-7155001 פקס:
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין
מררחב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס:
2. **שאול אלוביץ**
באמצעות עוה"ד זיק חן ויהל דאר
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077-03-6932082 פקס:
3. **איריס אלוביץ**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077-03-6932082 פקס:
4. **ארנון מוזס**
באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג
מרחי ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914-03-6099915 פקס:

הנאשמים;

תשובת הנאשמים 2-3 לתגובת המאשימה לבקשה לעיון חוזר

נאשמים 2-3 מתכבדים להגיש את תגובתם לתשובת המאשימה לבקשה שבכותרת, כדלקמן:

1. **נקדים ונאמר:** התנהלות המאשימה בתיק זה יוצרת מציאות של ניהול תיק, לא כל שכן "מגה תיק", שאינה מוכרת לחתומים מטה. ערב תחילת ההוכחות, לא קיבלו הנאשמים לידיהם אפילו רשימה מסודרת לפי סדר העדת כל העדים, רשימה של מסמכים שיוגשו באמצעותם, ותיעוד ראיונות שנערכו (כאשר המאשימה מודה שכבר ערכה ראיונות).
2. לא כך מתנהלים תיקים רחבי היקף וודאי לא כאלה שנקבע לגביהם שינוהלו שלושה ימים רצופים בשבוע, ודאי לא כאשר המאשימה בחרה להתחיל את פרשת התביעה, על אף הערות בית המשפט ובקשת הנאשמים, באישום הרחב מכולם.

3. כל זאת, מקום בו כבר בחודש אוגוסט קבע בית המשפט את האופן בו על המאשימה להתנהל - רשימת סדר העדים כולם, בצירוף כל המסמכים שיוגשו באמצעות כל עד ועד ומסירת ראיונות עדים עם עריכתם.
4. האמור לעיל ידוע למאשימה בדיוק כפי שהוא ידוע לבי"כ הנאשמים. ובכל זאת היא ממשיכה בדרכה. משכך נדרשת התערבותו של בית המשפט הנכבד כדי שיוורה למאשימה לכבד את החלטתו מיום 10.8.2020.
5. למקרא תגובת המאשימה לעיון חוזר מתברר כי היא ממשיכה להתעלם מהבסיס שעמד ביסוד החלטת בית המשפט הנכבד הזה עת הורה לה, לפני חודשים ארוכים, להעביר את המבוקש להגנה. ממילא היא מתעלמת גם מקביעותיו המפורשות של בית המשפט בעניין.
6. נבחר: הרקע הידוע לדברים היה בחירתה של המאשימה, על אף הערות בית המשפט ועל אף בקשות הנאשמים, להתחיל את פרשת ראיותיה עם האישום הגדול ביותר - "תיק 4000". כל זאת, בסד זמנים צפוף ביותר בשים לב לגודלו העצום של התיק. אלה הנסיבות בהן ניתנה החלטת בית המשפט מיום 10.8.2020, על מנת שיתאפשר להגנה להיערך כדבעי למשפט.
7. בהחלטתו המשלימה של בית המשפט הנכבד שניתנה בחודש ספטמבר, נקבע כי 'בשלב זה' (לפני כארבעה חודשים תמימים) הוא הסתפק בהודעת המאשימה לפיה, במקום להודיע להגנה את סדר העדת כל העדים היא הסתפקה בהודעה על סדר העדים בקבוצה הראשונה בלבד (פחות מרבע מהעדים); כי תחת מסירת כל המסמכים אותם היא מתעתדת להציג לעדים כפי שהורה לה בית המשפט, היא הסתפקה בהפניית ההגנה למסמכים שהוצגו לעדים בעדותם; וכי תחת למסור להגנה את תיעוד ראיונות העדים מיד עם עריכתם, היא הודיעה לבית המשפט כי בשלב זה טרם תואמו מועדי רענון לכלל העדים (מן הסתם, למקצתם כבר נערכו ראיונות אלה) והם מצויים בשלב ראשוני בלבד. גם כאשר תערוך אותם, היא תמסור את התיעוד המבוקש סמוך לעדותם של העדים (ולא מיד לאחר עריכתם כפי שהורה לה בית המשפט הנכבד).
8. החלטתו המשלימה של בית המשפט הנכבד לא איינה את החלטתו הראשונה העומדת בתוקפה. לפני ארבעה חודשים, קיבל בית המשפט את עמדת המאשימה, לפיה בשלב זה המירב שביכולתה למסור להגנה היא הרשימה שנמסרה. עתה, בחלוף ארבעה חודשים, לא ניתן עוד לקבל עמדה זו ובשלה העת שהמאשימה תקיים את החלטתו הראשונה של בית המשפט.
9. בקשת ההגנה לעיון חוזר נעוצה בחלוף פרק זמן ארוך של כארבעה חודשים מאז נתנה החלטתו המשלימה של בית המשפט. כידוע, חלוף הזמן מהווה עילה עצמאית לעיון חוזר בהחלטה. כך ככלל, וכך במיוחד מקום בו קדמה להחלטה המשלימה החלטה המקורית של בית המשפט המדברת בעד עצמה וכאשר בית המשפט עצמו סייג את החלטתו המשלימה לאותו שלב ('בשלב זה').
10. חלוף הזמן בענייננו משמעותי נוכח העובדה שמועדי ההוכחות מתקרבים אף הם. מה שהיה נכון לשעתו, אינו יכול לעמוד כעת.
11. ברור מאליו שהמאשימה התקדמה בהכנת העדים, שלפחות בחלק מהמקרים ערכה ראיונות, שביחס לחלק מהעדים ידוע לה על מסמכים נוספים שבכוונתה להציג להם.
12. לעובדות אלה אין כל מענה בתשובתה של המאשימה.
13. למעשה, מתעלמת המאשימה כליל מאשר קבע בית המשפט הנכבד בהחלטותיו. החלטתו הראשונה של בית המשפט אשר חייבה את המאשימה לעמוד במשימות שהוטלו עליה, נבעה מאילוצי הזמן, גודל התיק וגודל

המשימה שעומדת בפני ההגנה. הלכה למעשה, תשובת המאשימה לבקשה לעיון חוזר מגלה שבדרך הילוכה, היא מרוקנת מכל תוכן את החלטת בית המשפט ואת אשר עמד ביסודה.


14. בחלוף ארבעה חודשים סברו הח"מ כי על מנת שיתאפשר להם להיערך לניהול המשפט בתיק, יש להורות למאשימה להעביר רשימת מסמכים ולא להסתפק בהפניה להודעות ומשם לחיפוש בהררי חומר החקירה. עמדתה של המאשימה בעניין זה היא עקבית. היכן שניתן להקשות על ההגנה - נקשה. בשים לב לנסיבות העניין, אין בקשה מוצדקת מזו.

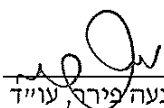
15. למאשימה אין כל זכות לעשות דין לעצמה ובניגוד גמור להחלטת בית המשפט לקבוע כי את ראיונות העדים שערכה ועוד תערוך, היא תעביר להגנה זמן סביר לפני עדותם (ראו נא סעיף 5 לתגובה). החלטת בית המשפט היתה כי ראיונות העדים יועברו להגנה מיד לאחר עריכתם - כך חובה על המאשימה לפעול.

16. תשומת לב בית המשפט הנכבד מופנית גם לניסוח הפתלתל של המאשימה בתגובתה, ממנו עולה שחלק מראיונות העדים כבר נערכו ("רענוני העדים מצויים בשלב ראשוני בלבד"). הכיצד יתכן שהחלק הראשוני - 'אותו מיעוטי' של ראיונות עדים (להבדיל, מ"כללי" הראיונות שעדיין לא נערכו) לא עבר עדיין לידי ההגנה, למרות החלטתו המפורשת של בית המשפט הנכבד בעניין זה?

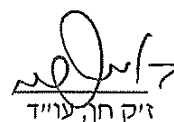
17. מבלי לגרוע מכל האמור עד כאן, ועל מנת להמחיש את האופן הבלתי מקובל שבו מתנהלת המאשימה בתיק זה, נפנה שאלה באופן ממוקד עוד יותר: האם נערך כבר ראיון לעד התביעה הראשון אילן ישועה? ואם אכן כן, מדוע תיעוד הראיון לא עבר להגנה בהתאם להחלטת בית המשפט? והאם לאחר הראיון שנערך עמו לא מתכוונת ההגנה להציג לו מסמכים נוספים על אלה שהוצגו לו בעדותו? יהא זה נא, מקרה הבוחן לאורו ניתן יהיה לבחון את האמור בתשובת המאשימה לבקשה לעיון חוזר. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה להשיב על שאלות אלה.

18. לפיכך, מכל הטעמים המפורטים בבקשה לעיון חוזר ובתשובה זו למענה המאשימה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה כפי שהורה לה מלכתחילה לפני ארבעה חודשים. לחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי טענות בעניין זה יושמעו בדיון הקבוע ליום 8.2.2021.


יהל דאן, עו"ד


נעה פירר, עו"ד


מיכל רוזן עוזר, עו"ד


זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
ב"כ הנאשמים 2-3

היום, 03 פברואר 2021
כ"א שבט תשפ"א