

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי
וככללה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093
- נ ג ד -

המאשימה

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-
שריר, מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-
7155000; פקס': 03-7155001; וכן באמצעות
עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין, אביחי יהוסף
ויאיר לשם, מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל
אביב 6423902; טל': 03-5333313 פקס: 03-
533314

שאול אלוביץ'

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון ותאיר בן שושן,
מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב_ 6423902;
טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ'

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר, מרח'
וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל':
03-6932077, פקס: 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נוית נגב, איריס ניב-סבאג, יאנה
פוגל-סלוצניק ואריאל אילוז, מרח' וייצמן 2, תל-
אביב 6423902; טל': 03-6099914, פקס: 03-
6099915

הנאשמים

תשובת המאשימה לבקשת נאשם 1 לפי סעיף 74 לחסד"פ

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.1.2021, מתכבדת המאשימה להשיב לבקשת נאשם 1 לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [תשמ"ב-1982] (להלן: חסד"פ), שעניינה קבלת מסמך מיום 14.12.2017, הכולל את אישור היועץ המשפטי לממשלה לביצוע פעולות חקירה, ללא השחרות.

עמדת המאשימה היא כי דין הבקשה להידחות, שכן היא נטולת בסיס משפטי ואינה מגלה כל עילה למסור את החומרים המבוקשים בה.

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, נוסח התיעוד כפי שנמסר לעיון הנאשמים וכן התיעוד המלא של אישור היועץ, יועברו לעיונו של בית המשפט הנכבד בלבד במקביל להגשת תגובה זו.

1. הבקשה הנדונה אינה אלא וריאציה נוספת על הנושא – ניסיונו של הנאשם למצוא פגמים מקום בו אינם קיימים, תוך התעלמות מוחלטת מהסבריה של המאשימה, מהבהרת היועץ המשפטי לממשלה, ומן החלטות השיפוטיות שנדרשו לטענותיו.
2. מכיוון שהמאשימה פירטה את עמדתה מספר פעמים ביחס לבקשות הנאשם הנוגעות לאישורי היועץ המשפטי לממשלה במסגרת הליכים שונים בתיק זה, יוזכר בקצרה כי עמדת המאשימה היא שדרישת הדין להסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה נגד ראש הממשלה, כמפורט בסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה היא דרישה מהותית ואינה מחייבת כי הסכמה זאת תינתן בכתב או בצורה מסוימת אחרת. כפי שפורט במזכרו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 5.1.2021, אכן ניתנה ההסכמה הנדרשת על ידי היועץ, והיועץ אף ציין כי פיקח באופן אישי וצמוד על פעולות החקירה בתיקים, כפי שפורט במזכר: "קיבלתי באופן אישי החלטות על כיווני הבדיקות והחקירות וגדריהן. לעיתים החלטתי לזנוח אפיק בדיקה או חקירה מסויים, ולעיתים החלטתי להעמיק חקר באפיק בדיקה או חקירה מסויים. הכל על פי העניין. מעת לעת ממציא הבדיקה והחקירה באו בפניי, ועל פי אלה היו מתקבלות החלטות על המשך הפעילות".
הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה באה לידי ביטוי בפרוטוקולים ובתרשומות פנימיות. בהליכים קודמים הורה בית המשפט הנכבד למאשימה למסור לעיון הנאשמים את הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירות נגד נאשם 1 ב"פורמט הקיים". בית המשפט אף התיר למאשימה "להשמיט או להשחיר ממסמכים אלה חלקים אחרים, ככל שלשיטתה הם מהווים תרשומת פנימית או דיון פנימי".
3. כפי שפורט בתגובת המאשימה לבקשת נאשם 1 לביטול כתב האישום, מיום 27.1.2021, ובניגוד לנטען בבקשה דכאן, המאשימה קיימה את הוראות החלטת בית המשפט הנכבד בדיוק, ומסרה לעיון הנאשמים את תיעוד הסכמת היועץ המשפטי לממשלה **לפעולות שיש בהם להוות פתיחה** באפיק בדיקה או חקירה בעניינו של הנאשם, ובכלל זאת את הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לבצע פעולות חקירה שהביאו לחקירת פרשת 4000. זאת ב"פורמט הקיים" - דהיינו במסמכים כגון פרוטוקולים ותרשומות בהם תועדו הסכמות לביצוע פעולות אלה, תוך השחרת חלקים מתוך התיעוד, המהווים תרשומת פנימית כגון תכתובות או דיון פנימי. ההסכמה לבחון במסגרת תיק בזק את אפיק החקירה שהפך לימים לפרשה 4000 ניתנה ביום 2.10.2017, ותיעודה בתכתובת פנימית ממועד זה, שצורפה לה חוות דעת מיום 25.9.2017, המפרטת את מתווה החקירה. בצד זאת, נמסרו לעיון הנאשמים קטעי תיעוד נוספים המתעדים את אישורו של היועץ המשפטי לממשלה להתקדמות באפיק זה של חקירה בנקודות זמן שונות. כך, הועבר תיעוד אישור היועץ מיום 14.12.17 לגביית גרסאות עדים, שעליו נסובה בקשה זאת; הועבר תיעוד אישור היועץ מיום 17.1.17 לחקירה באזהרה בחשד לעבירות מתן שוחד; והועבר תיעוד אישור היועץ לחקירת נאשם 1 בחשד לעבירות לקיחת שוחד מיום 5.2.17.
4. ויודגש שוב – ההסכמה המחויבת מכוח סעיף 17 לחוק יסוד הממשלה היא אך ההסכמה לפתיחתו של הליך, ולא לכל פעולה ופעולה מאוחרת במסגרתו. הסכמות ואישורים נוספים שנתן היועץ המשפטי לממשלה לפעולות חקירה שונות בתיקים, לאחר מתן ההסכמה הראשונית לפתיחה בחקירה, אינם מקימים כל זכות לעיין בהן. זאת במיוחד, משעה שהיועץ המשפטי לממשלה אישר במזכרו כי קיבל באופן אישי את החלטות המהותיות הנוגעות לכל אחד מהליכי הבדיקה והחקירה שהתקיימו בעניינו של הנאשם, וכי פתיחתן, היקפן וגדרן של

אלה אושרו על-ידו באופן אישי. בפרט ציין היועץ כי פתיחתן של כל אחת מהבדיקות והחקירות אושרה על ידו באופן אישי, ואף תיעוד לדברים מופיע באישורו לביצוע פעולות חקירה שהועבר על פי החלטת בית המשפט הנכבד לעיון הנאשם.

5. הלכה למעשה, מבקש הנאשם להרחיב את תחומי החלטת בית המשפט הנכבד, אף שעמדתו זאת נדחתה כבר בהקשרים אחרים (אישורי השלמות חקירה וכיוב'), וטוען כי על המאשימה חובה להעביר לעיונו כל תיעוד של אישור שנתן היועץ לפעולות חקירה כלשהי בתיק. ברם, אין כל בסיס לטענותיו בבקשה זאת, שאינן מכוונות לתיעוד הסכמת היועץ לפתיחה בחקירה, אלא לאישור מאוחר יותר שניתן לפעולות חקירה מסוימות. בפרט, אין בסיס לטענותיו בהחלטתו המפורשת של בית המשפט הנכבד.

6. יצוין, כי גישתה של המאשימה, המצמצמת את גדריו של חומר החקירה בכל הנוגע לתיעוד החלטות של גורמים מוסמכים לביצוע פעולות חקירה, זכתה לחיזוק בהחלטת בית המשפט העליון שדן בעררי הנאשמים כאן על החלטות בית המשפט הנכבד, וקבע (ביחס לבקשת הנאשמים לקבל לעיונם אישורים של גורמים מוסמכים לביצוע השלמת חקירה) כי **"אף איני סבור כי בעצם העובדה כי האישורים נדרשים על פי דין, כדי ללמד כי מדובר בהכרח ב'חומר חקירה'"** (החלטת כב' השופט אלרון ב-בש"פ 9287/20 מיום 14.1.2021). ואם כך הוא לגבי אישורים הנדרשים על פי דין, מקל וחומר שזהו המצב המשפטי לגבי אישורים שאינם נדרשים על פי דין, אישורים לפעולות חקירה שונות שניתנו במהלך החקירה.

7. יתרה מזאת, אין כל ממש בטענת הנאשם כי הרלוונטיות של התיעוד שלא נמסר לעיונו, נובעת מן החשד שרשויות החקירה חרגו מסמכות או פעלו שלא באישור. ראשית, כפי שהוסבר, על פי חוק יסוד: הממשלה, האישור שהיה נדרש לרשויות החקירה על מנת לבצע פעולות חקירה לבירור חשדות שבהם מעורב נאשם 1, הוא אך הסכמתו הראשונית של היועץ לפתיחה בחקירה, ואישור זה ניתן. לפיכך, אף אם היו מבוצעות פעולות חקירה ללא אישור נוסף של היועץ, לא היה בכך משום חריגה מסמכות של רשויות החקירה. שנית, היועץ המשפטי לממשלה עצמו הבהיר כי הוא אישר באופן אישי את מהלכי החקירה העיקריים בכל אחד מתיקי החקירה שבהם היה מעורב נאשם 1, בהתאם לעדכונים שוטפים שהוצגו לו. במצב דברים זה, לא עולה כל בדל חשד שרשויות החקירה פעלו בחריגה מסמכות כלשהי.

8. כך באופן כללי, וכך גם באופן ספציפי לגבי התיעוד מיום 14.12.17, שעליו נסובה בקשת הנאשם הפעם.

כפי שציינה המאשימה בעבר, תיעוד אישור היועץ מיום 14.12.17 נמסר לעיון הנאשמים למעלה מן הצורך, שכן הסכמתו הראשונית של היועץ המשפטי לממשלה לביצוע פעולות חקירה לצורך הרחבת בדיקת המניע של פילבר – שעוסק ביחסי הנאשמים נתניהו – אלוביץ' – מתוך מודעות לכך שהבדיקה עשויה לבסס חשדות נגד הנאשם, ניתנה כבר ביום 2.10.2017. לאחר אישור ראשוני זה, שלכאורה די במסירתו כדי לעמוד בהוראת בית המשפט הנכבד, קיבל היועץ עדכונים שוטפים על התפתחויות החקירה, ואישר פעולות נוספות. בין היתר, ביום 14.12.2017 אישר היועץ המשפטי לממשלה לבצע פעולות חקירה נוספות, ובכלל זאת גביית גרסאות מעדים שונים וביניהם אילן ישועה, ואף בוצעו פעולות המשך, שכללו חיפושים בחומר מחשב וגביית גרסאותיהם של מעורבים נוספים ביחס לאמרותיו של ישועה. כל הפעולות האלה כולן אושרו על ידי היועץ המשפטי לממשלה, ובכלל זאת ההחלטה להמשיך לחקור את ישועה כעד, אולם

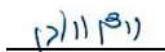
מובן שאישור זה אינו תנאי מחייב על פי דין לביצוע. לפיכך, גם אין כל בסיס לטענת הנאשם, שעל המאשימה חובה למסור לעיונו פרטים נוספים הנוגעים לאישורים אלה.

9. מעבר לנדרש, ועל מנת לסבר את אוזנו של בית המשפט הנכבד, תציין המשיבה כי החלקים שהושחרו מתיעוד אישור היועץ מיום 14.12.17 הם תכתובות ותרשומות פנימיות, שעניינם תהליך העבודה הנוגע לעדכון היועץ בהתפתחות החקירה לצורך קבלת החלטות ביחס למהלכי חקירה נוספים. אין בתרשומת זאת משום סיוג האישור, כטענת הנאשם, או משום אישור דו שלבי. האישור שנמסר לעיון הנאשמים עסק בגביית גרסאות מעדים, אך גם כל פעולות החקירה שבוצעו לאחר חקירות אלה, אושרו על ידי היועץ, כפי שהובהר בהצהרתו לבית המשפט הנכבד. לפיכך, אין כל הצדקה בדין להיעתר לבקשת הנאשם ולחשוף את החלקים המושחרים בתיעוד שנמסר לעיונו.

10. על בסיס כל האמור תבקש המאשימה לדחות את בקשת הנאשם. דומה שהגיעה העת לשים סוף לחשדות השונים והמשונים של הנאשם ביחס להתנהלותה של המאשימה. בפרט, אין בחשדות כאלה ואחרים כדי להוות בסיס משפטי להרחבת היקפו של "חומר החקירה" שהנאשם זכאי לעיין בו.



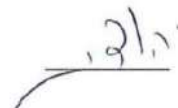
אסף עיסוק
סגן בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)



ניצן וולקן
סגנית בכירה א' בפרקליטות
מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)



אמיר טבנקין
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
וכלכלה)



יהודית תירוש-גרוס
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי
וכלכלה)