

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. **בנימין נתניהו**  
באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר  
מרחוב הארבעה 28, תל אביב  
טל: 03-7155000-03-03-7155001 פקס:  
ועוה"ד עמית חדד ונעה מילשטיין  
מרחוב ויצמן 2 (בית אמנת), תל אביב 6423902;  
טל: 03-5333313-03-5333314 פקס:
2. **שאול אלוביץ**  
באמצעות עוה"ד ז'ק חן ויהל דאר  
מרחי ויצמן 2 (בית אמנת), תל אביב 6423902;  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
3. **איריס אלוביץ**  
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר  
מרחי ויצמן 2 (בית אמנת), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
4. **ארנון מוזס**  
באמצעות עוה"ד נויט נגב ואיריס ניב-סבאג  
מרחי ויצמן 2, תל-אביב 6423902;  
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים;

**בקשה - דחופה - למתן הוראות**

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן הוראות בדבר אופן ביצוע החלטתו של כבוד בית המשפט העליון בערר לעניין חומר חקירה וזאת בנוגע לבדיקת מכשיר הטלפון הנייד של עד התביעה, אילן ישועה (להלן: **ישועה**), על ידי מומחים מטעם ההגנה לצורך שחזור שיחות מחוקות.

בקשה זו מוגשת לאחר שבי"כ נאשמים 2 ו-3 (להלן: **המבקשים**) כשלו בניסיונותיהם להגיע להסכמה עם המאשימה ביחס למתווה עריכת הבדיקה.

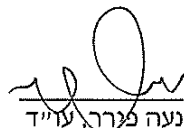
**ואלה נימוקי הבקשה:**

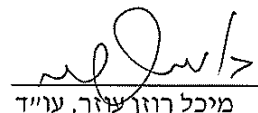
1. במסגרת הבקשה לקבלת חומר חקירה ביקשו המבקשים, כי מכשיר הטלפון הנייד של ישועה שבאמצעותו הקליט שיחות יימסר לידיהם על מנת שיוכלו לערוך בדיקה כדי לנסות ולשחזר את השיחות שנמחקו ממנו.

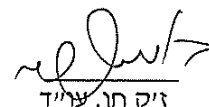
2. המאשימה התנגדה לבקשה בטענה שמסירת מכשיר הטלפון הנייד לידי ההגנה עלולה להביא לפגיעה בפרטיות. זאת, מהטעם שבמכשיר הטלפון הנייד הוקלטו גם שיחות שאינן רלבנטיות לעניין הגדון וכן נעשו בו מעט שימושים אחרים.
3. ב"כ המבקשים הבהירו שאין בכוונתם לפגוע בפרטיותו של העד, וכל עניינם הוא שחזור השיחות המוחקות המהוות חומר חקירה.
4. במסגרת הדיון בערר שהוגש על ידי המבקשים לבית המשפט העליון, התברר, לראשונה, כי המאשימה כבר עשתה ניסיון לשחזר את השיחות המוחקות, אך ניסיונה לא צלח. גם ניסיון נוסף שנעשה על ידי המאשימה בעקבות הדיון בבית המשפט העליון, לא צלח.
5. משכך, הציעה המאשימה לבית המשפט העליון הנכבד שהמבקשים יפנו אותה למומחים שיכולים לשחזר את השיחות כדי שגורמי החקירה יפנו למומחים אלה על מנת לנסות ולשחזר את השיחות. כלומר, המאשימה ביקשה, שהמבקשים יעמידו לרשותה מומחים שיעבדו, ביחד עם מומחי התביעה, כדי לנסות לשחזר את השיחות המוחקות.
- הודעת המאשימה לבית המשפט הנכבד מצורפת ומסומנת כנספח א'.
6. המבקשים התנגדו לעמדה זו. המבקשים הבהירו, כי הם עומדים על בקשתם לפיה המומחים מטעמם יערכו בדיקות במכשיר הטלפון של ישועה. המבקשים לא התנגדו לכך, שעל מנת להסיר חשש לפגיעה בפרטיות, תעשה הבדיקה במשרדי המשיבה ותחת עינה הפקוחה.
- תגובת המבקשים מצורפות להצעת המאשימה מסומנת כנספח ב'.
7. בית המשפט העליון דחה את עמדה המאשימה וקיבל את עמדת המבקשים בקבעו:
- "בנסיבות העניין, אני מורה כי על המשיבה לאפשר למומחים מטעם העוררים לבצע פעולות במכשיר לשחזור השיחות המוחקות האמורות במשרדי רשויות החקירה ובפיקוח" (סעיף 41 להחלטת בית המשפט העליון)**
- החלטת בית המשפט העליון בערר לעניין חומר חקירה מיום 14.1.2021 מצורפת ומסומנת כנספח ג'.
8. על מנת ליישם את החלטת בית המשפט העליון בערר, פנו ב"כ המבקשים למומחים מטעמם ובהמשך פנו למאשימה על מנת לתאם את הליך בדיקת הטלפון הנייד על ידי מומחים מטעמם לצורך שחזורן של השיחות המוחקות.
9. אלא שהמאשימה הציבה תנאי לבדיקה, שלא בא זכרו בדיון בפני כבוד בית המשפט העליון, ולפיו כל נתון שיופק על ידי מומחי ההגנה יועבר גם לרשותה. היינו, עמדת המאשימה היא שככל שמומחי ההגנה מצליחים לשחזר את השיחות המוחקות (במלואן או פרטים בנוגע להן), היא זכאית לקבל את פירות מלאכתם.
10. עמדה זו של המאשימה סותרת את החלטת בית המשפט העליון בערר, לפיה על המאשימה לאפשר למומחים מטעם ההגנה לבדוק את הטלפון לצורך שחזור השיחות והיא רשאית אך ורק לפקח על הבדיקה. "פיקוח" על עריכת הבדיקה, מתוך החשש שהביעה המאשימה לפגיעה בפרטיות, אינו כולל זכות לקבל את תוצרי הבדיקה.

11. כאמור, מטרת הבדיקה על ידי מומחי ההגנה היא שחזור שיחות שהוקלטו על ידי ישועה ונמחקו. עסקינן בשיחות שקיים ישועה עם המבקשים ועם ניר חפץ, אשר אין חולק שהן רלבנטיות ומהוות חומר חקירה. חומר חקירה זה מועמד לבדיקת מומחה מטעם ההגנה, הוא זכאי לערוך בדיקות ולהפיק נתונים שימשו את הגנת הנאשמים.
12. עמדת המאשימה מובילה לכך שמומחים מטעם ההגנה הופכים למעשה למומחים מטעם ההגנה והתביעה. במסגרת זו, הם משחזרים גם עבודה שיחות מחוקות, תוצרים שבנסיבות העניין ועל פי המבוקש – הן ראיות הגנה לכל דבר ועניין. והרי, זו בדיקת הייתה הצעת המאשימה לכבוד בית המשפט העליון – הצעה, שנדחתה בהחלטתו.
13. יובהר, המבקשים נכונים לכל מתווה של פיקוח על עבודת המומחים מטעמם שיבטיח שהם ישחזרו רק שיחות מחוקות של מעורבים בפרשה שלא יכולה להיות מחלוקת שהם זכאים לקבל.
14. לשם כך, המתווה המוצע על ידי המבקשים הוא כדלקמן:
- א. מומחי ההגנה יקבלו גישה למכשיר הטלפון הנייד תחת פיקוחם של חוקרי רשות ניירות ערך.
- ב. לאחר שיבצעו את הפעולות הנדרשות, תחת פיקוח חוקרי רשות ניירות ערך, יעתיקו מומחי ההגנה בין את הנתונים הנוגעים לשיחות מחוקות שקיים ישועה עם מעורבים בפרשה. מומחי ההגנה יקבלו נתונים אלה אשר ישמשו אותם בניסיונם לשחזר את השיחות שנמחקו.
15. מתווה זה מבטיח שלהגנה יימסר רק חומר חקירה הנוגע לשיחות מחוקות בין ישועה לבין מעורבים בפרשה ויביא ליישום החלטת בית המשפט העליון.
16. יודגש, חומר החקירה - היינו הטלפון הנייד - עומד כל העת לרשות המאשימה שיכולה לעשות בו כל ניסיון כדי למצות את יכולותיה. לא ניתן לקבל עמדה לפיה, גם ניסיון של המבקשים להפיק נתונים מחומר החקירה יגיע לידיה של המאשימה, כאילו גם ניהול הגנתם ותוצריה, להבדיל מפיקוח שלא תפגע פרטיות העד, צריכים להתנהל תחת עינה הפקוחה של המאשימה.
17. מתן אפשרות הפיקוח כאמור, בהתאם לעמדת המבקשים כאן ולהחלטת בית המשפט העליון שקיבל את עמדתם כאמור, אינו יכול לשמש בידי המאשימה אמצעי להשגת יתרון טקטי שהיא לא זכאית לו.
18. נוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן הוראות לבדיקת הטלפון הנייד של אילן ישועה הכל בהתאם למפורט בסעיף 14 לעיל. לעמדת הנאשמים די במפורט בבקשה זו על מנת שבית המשפט יכריע בה. ככל שבית המשפט יסבור אחרת, הרי שהוא מתבקש לקבוע כי עניין זה יידון בפניו בדיון הקבוע ליום 08.02.2021.

  
יהל דביר, עו"ד

  
נעה פירר, עו"ד

  
מיכל רוזין עוזר, עו"ד

  
זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזין עוזר ושות'  
ב"כ הנאשמים 2-3

היום, 03 פברואר 2021  
כ"א שבט תשפ"א

10/10/10

**בית המשפט העליון בירושלים**

**בש"פ 9287/20**  
**בש"פ 9307/20**  
**בש"פ 23/21**  
**בפני כב' השופט י' אלרון**

1. **בנימין בן בנציון נתניהו**  
באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן, דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולשמידט-שרייך  
מרח' הארבעה 28, תל-אביב  
טל': 03-7155000, פקס': 03-7155001  
ובאמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין, אביחי יהוסף ואיר לשם  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל-אביב  
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314  
**העורר בבש"פ 9307/20 (להלן, עורר 1)**
2. **שאול בן הנריק אלוביץ**  
באמצעות עוה"ד זיק חן ויהל דאר  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל-אביב 6423902  
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082
3. **איריס בת אדר אלוביץ**  
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל-אביב 6423902  
טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093
4. **ארנון בן נח מוזס**  
באמצעות עוה"ד נוית נגב, איריס ניב-סבאג ואח'  
מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902  
טל': 03-6099914; פקס': 03-6099915

-נגד-

**המשיבה**

**מדינת ישראל**  
באמצעות פרקליטות המדינה  
משרד המשפטים, רח' צאלח א-דין 29, ירושלים  
טל': 073-3925664; פקס': 02-6468030

**הודעה לבית המשפט הנכבד**

בעקבות הדיון שנערך בפני בית המשפט הנכבד ביום 7.1.21, ונוכח הצעתה שהתקבלה על ידו, פנתה המשיבה לגורמי החקירה בבקשה לשוב ולנסות לשחזר את השיחות המחוקות מן הטלפון של עד התביעה, מר אילן ישועה. דא עקא, שגם ניסיון חוזר זה - לרבות פנייה לחברת סלברייט המובילה בתחום, ולרבות שימוש בתוכנה חדשה - לא הועילו.

העתק מן המזכר המתעד ניסיון זה רצ"ב ומסומן "א".

בנסיבות אלה, וככל שהעוררים עומדים על בקשתם גם לאחר הודעה זו, תציע המשיבה כי העוררים יפנו את המשיבה לאותם גורמים-מומחים, שבידם לשחזר את השיחות המחוקות מן הטלפון, וגורמי החקירה יפנו אליהם, כדי לערוך ניסיון נוסף בהקשר.



נעמי גרנוף  
המשנה למנהלת המחלקה הפלילית  
בפרקליטות המדינה

היום, כז' בטבת תשפ"א  
11 בינואר 2021

17

**רשות ניירות ערך**  
**מחלקת חקירות, מודיעין ובקרת מסחר**  
**- חסוי -**

תאריך: 10/01/2021  
אסמכתא: 1200136

**מזכר**

מאת: מתן לורן  
תאריך: 10/01/2021  
תיק: 03/2017

**הנדון: חומרי מחשב של אילן ישועה**

1. בתאריך 07/01/2021 התבקשתי ע"י הפרקליטות לבצע נסיון לשחזר הקלטות של שיחות טלפון מחוקות מתוך הטלפון הנייד של אילן ישועה מסוג סמסונג המסומן פג 10 02/01/2018.
2. ביצעתי העתקה מלאה של הטלפון הנייד באמצעות מערכת UFED של חברת סלברייט שהינה המערכת המובילה בעולם להעתקה וחילוץ מידע ממכשירים ניידים, לאחר מכן ביצעתי עיבוד של ההעתקה במערכת Physical Analyzer (גם כן של חברת סלברייט) לצורך פיענוח תוכן המכשיר - אותן מערכות אשר שימשו אותנו בהעתקה המקורית.
3. בסיום הפיענוח בוצעה בדיקה לתוכן המכשיר ע"י סינון לקבצים אשר עברו שחזור ממחיקה. במעבר על הממצאים לא הצלחנו לאתר שחזור של הקלטות של שיחות טלפון מחוקות בעזרת המערכת וקיבלנו בדיוק את אותה הכמות של הקלטות של שיחות מחוקות שהתקבלה בהעתקה המקורית.
4. פנינו לחברת סלברייט לצורך בידור לגבי יכולות שחזור נוספות במעבדות שלהם ונענו שאין להם שיטות אחרות מלבד השיטה בה השתמשנו.
5. לאחר מכן ביצענו שימוש במערכת נוספת אשר מבצעת שימוש במתודולוגיה חדשה המשמשת לרוב לשחזור של חומרי מחשב אך לאחרונה עברה שדרוג משמעותי בשיטות פיענוח של טלפונים ניידים, אך גם מערכת זו לא הצליחה לשחזר שיחות מחוקות מעבר לאלו שהתקבלו בהעתקה המקורית.
6. כמו כן, נעשה נסיון לאתר את תאריך מחיקת ההקלטות - ללא הצלחה, ואת משך השיחות המחוקות שהוקלטו - בהצלחה חלקית (עבור 4 הקלטות בלבד).
7. לפי מיטב מומחיותי, מכיוון שהשתמשנו בכלים המובילים כיום בשוק הפורנזיקה הדיגיטלית ובגרסאות העדכניות ביותר, ישנה סבירות נמוכה כי בנקודת הזמן הנוכחית, כלים טכנולוגיים אחרים הקיימים כיום בשוק יביאו לתוצאות טובות יותר מאלו שהושגו במערכות המצויות כיום ברשות.

בכבוד רב,  
מתן לורן,  
ראש מערך טכנולוגיה,  
פורנזיקה ואנליטיקה



בית המשפט העליון

בש"פ 9287/20

שאל אלוביץ

באמצעות עוה"ד זיק חן ויהל דאר  
מרחי ויצמון 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר  
מרחי ויצמון 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

העוררים:

- נ ג ד -

מדינת ישראל


באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

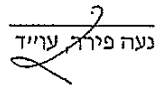
המשיבה:

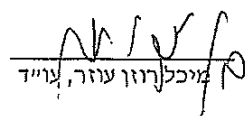
תגובת העוררים 2 ו-3 להודעת המשיבה

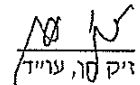
בעקבות הודעת המשימה של המשיבה בעניין בדיקות שערכה במכשיר הטלפון הנייד של מר אילן ישועה, ומבלי להיכנס להשגות העוררים באשר להליך הבדיקה שנערך, בין היתר, לכך שהוא הניב מזכרים סותרים שהועברו לידי העוררים, מבקשים העוררים להגיב להצעת המשימה לבית משפט נכבד זה.

1. "הודעת" המשימה היא למעשה בקשה בה עותרת המשימה לכך שבית המשפט הנכבד יסכים למתווה של בדיקות הטלפון הנייד של ישועה, בדרך הבאה: העוררים יפנו את המשימה לשם של מומחה שבידו לשחזר את השיחות המחוקקות, וגורמי החקירה יפנו אליו, והם אלה שיערכו עמו ומולו את הבדיקה הנוספת.
2. העוררים מתנגדים להצעה זו של המשימה שיש בה משום היפוך יוצרות.
3. מומחים מטעמם של העוררים, הם עדי הגנה. משכך, העוררים הם אלה שזכאים להפנות אליהם שאלות, לקבל את חוות דעתם וככל שיהיה מקום לכך גם לזמנם לעדות מטעמם. אין תקדים לכך שהמשימה היא זו שתפנה ותעמוד מול מומחה מטעם ההגנה בעריכת בדיקותיו. אין גם שום טעם מבואר שיש בו בדל הצדקה למהלך חסר היגיון זה.
4. דרך המלך וההיגיון מחייבים שכפי שהעוררים הציעו, מומחה מטעמם יערוך את בדיקותיו במכשיר הטלפון של ישועה, תחת עינה המקווחה והשגחתה של המשימה, ובכך בא לציין גואל.

  
יהל דאר, עו"ד

  
נעה פירר, עו"ד

  
מיכל רוזן עוזר, עו"ד

  
זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'  
ב"כ העוררים