

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

העותר;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

עמדת העותר בנוגע לזהות המותב בעתירה הנוספת לגילוי ראיות חסויות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.2.2021, מתכבד העותר להגיש את עמדתו בנוגע לזהות המותב שידון בעתירה לגילוי ראיות חסויות שהגיש העותר ביום 31.1.2021 (להלן: **העתירה**).

בהתאם לאמור בעמדה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי הדיון בעתירה יתקיים בפני מותב זה, מהטעמים שיפורטו להלן.

1. עניינה של העתירה הוא בגילויים של שני מסמכים מהותיים שהמשיבה בחרה להטיל עליהם חיסיון במסגרת התיקון לתעודת החיסיון מיום 27.12.2020, לאחר שקודם לכן התנגדה להעברתם לעיון ההגנה על בסיס נימוקים שונים.

2. המסמך הראשון הוא מסמך שסומן "במ/2", שהוצג לבית משפט השלום בראשון לציון ביום 13.3.2016 כחצדקה להרחבת צו החדירה להעתק המכשיר הסלולרי של עד המדינה ארי הרו. מסמך זה הוצג בפני בית המשפט הנכבד במסגרת בקשת העותר לעיון בחומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, לאחר שהמשיבה התנגדה להעברתו לעיון ההגנה בטענה שמדובר בתכתובת פנימית.

3. בהחלטתו מיום 1.12.2021 קבע בית המשפט הנכבד שעל המשיבה להעביר את מסמך במ/2 לעיון ההגנה, תוך השחרת חלקים מסוימים ממנו. **זאת, לאחר שבית המשפט הנכבד בחן את מסמך במ/2 והכריע כי מדובר במסמך רלוונטי להליך**. רק לאחר החלטתו של בית המשפט הנכבד בנוגע למסמך זה, העלתה

המשיבה לראשונה את הטענה שמדובר במסמך המכיל מידע חסוי ומאוחר יותר תיקנה את תעודת החיסיון.

4. המסמך השני שגילוי מתבקש הוא פרוטוקול ישיבת משא ומתן לקראת חתימה על הסכם עד מדינה מיום 2.8.2017. במסגרת פרוטוקול זה תועד שיח בין עו"ד רועי בלכר, בא כוחו של עד המדינה ארי הרו, לבין נציגי המשיבה.

5. פרוטוקול זה התבקש על ידי העותר במסגרת בקשתו לעיון בחומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, לאחר שהמשיבה התנגדה להעברתו לעיון ההגנה, בטענה שאין חובה להעביר לעיון ההגנה מסמכים המתעדים את השיח בין עורכי דינו של עד מדינה לאנשי הפרקליטות.

6. במסגרת הדיון שהתקיים ביום 15.11.2020 בבקשת העותר לעיון בחומרי חקירה, הסכימו נציגי המשיבה להעביר את הפרוטוקול המדובר לעיון ההגנה, תוך התחייבות כי יושחרו בו רק חלקים המהווים שיח פנימי בין נציגי המשיבה (פרוטוקול הידון מיום 15.11.2020, עמוד 88, שורות 7-8).

7. אולם, כאשר העבירה המשיבה את הפרוטוקול לעיון ההגנה, הושחרו בו משפטים שלמים שנאמרו על ידי עו"ד בלכר עצמו, ואין כל ספק שהם אינם חלק משיח פנימי בין נציגי המשיבה. רק בשלב זה טענה המשיבה לראשונה כי יש להטיל חיסיון על החלקים שהושחרו בפרוטוקול במסגרת השיח בין נציגי המשיבה לעו"ד בלכר.

8. למיטב ידיעתו של העותר, כיוון שהפרוטוקול המדובר הועבר לעיון ההגנה על בסיס הסכמת המשיבה, הוא לא הוצג בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הדיון בבקשה לעיון בחומרי חקירה, על אף שהטענות העיקריות בעניינו הועלו בפני בית המשפט הנכבד במסגרת בקשת העותר לעיון בחומרי חקירה ותגובת המשיבה לבקשה זו.

9. בנסיבות אלה, אין מניעה מצידו של העותר כי הדיון בעתירה יתקיים בפני מותב נכבד זה.


 עמית חדד, עו"ד


 בעז בן צור, עו"ד

באי כוח העותר