

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי
וכוללה), רחוב מנחם בגין 154, תל אביב
6492107; טלפון: 073-3924600 פקס: 03-
5163093

המאשימה

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

1.

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-
שרייר, מרח' הארבעה 28, תל אביב; טל': 03-
7155000; פקס': 03-7155001; וכן באמצעות
עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין, אביחי יהוסף
ויאיר לשם, מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל
אביב 6423902; טל': 03-5333313 פקס: 03-
533314

שאול אלוביץ'

2.

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון ותאיר בן שושן,
מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב_ 6423902;
טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ'

3.

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ונעה פירר, מרח'
וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902; טל':
03-6932077 פקס: 03-6932082

ארנון מוזס

4.

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג, יאנה
פוגל-סלוצניק ואריאל אילוז, מרח' וייצמן 2, תל-
אביב 6423902; טל': 03-6099914, פקס: 03-
6099915

הנאשמים

תגובת המאשימה להודעה ובקשת נאשם 1 בקשר להסכמת היועץ

המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה בתיק 1000

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 11.2.2021 מתכבדת המאשימה להגיב להודעת ובקשת נאשם 1.

1. למקרא הודעת נאשם 1, ועל מנת להעמיד את הדברים על דיוקם, נראה כי יש מקום להציג באופן תמציתי את השתלשלות האירועים שהובילו לפתיחה בחקירה בתיק המכונה "1000".

א. כפי שתואר כבר בעל פה ובתגובות קודמות של המאשימה, בשנת 2016 התקיימה בהסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה בדיקה בעניינו של נאשם 1 במספר נושאים שונים הקשורים לתחום טוהר המידות, שעניינם בעיקר בטענות לכך שנאשם 1 קיבל טובות הנאה פסולות מבעלי הון או עשה שימוש פסול בכוח השלטוני לשם הפקת טובות הנאה אישית (הליכי הבדיקה החלו למעשה בהסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה הקודם בעניין שכונה

"ביביטורס", אשר נבחן גם ע"י מבקר המדינה דאז, שכלל בדיקת טענות בקשר לקבלת טובות הנאה מבעלי הון בין היתר לצורך מימון טיסות). כפי שהבהיר היועץ המשפטי לממשלה במזכרו מיום 5.1.2021, ואף בהודעות דוברות פומביות מעת לעת, על פי העניין, התייצבו חוקרי משטרת ישראל ובכירי התביעה הכללית בפני היועץ המשפטי לממשלה, הציגו לו את ממצאי הבדיקה ועל פיהם התקבל אישורו להמשך הבדיקה, ואף לכיווניה ולגדריה. לעיתים נמצאה הצדקה לביצוע פעולות נוספות במסגרת אפיק הבדיקה הקיים, דבר שלעיתים אף הוביל לאפיק בדיקה חדש, ולעיתים אף נמצא כי יש לזנוח אפיקי בדיקה מסוימים.

ב. הציר המחבר של הליכי הבדיקה שנוהלו בשנת 2016, על האפיקים השונים אותם הסכים היועץ המשפטי לממשלה כי משטרת ישראל תבדוק, היה כאמור בעיקר בטענות לכך שנאשם 1 קיבל טובות הנאה פסולות מבעלי הון או עשה שימוש פסול בכוח השלטוני לשם הפקת טובת הנאה אישית. תחת חשד בסיסי ומרכזי זה, הבדיקה נפתחה, והורחבה על פי העניין, בעקבות חומרים שהתקבלו ממבקר המדינה או מידע שהתקבל במשטרת ישראל.

ג. בחודשים הראשונים בהם התקיימה הבדיקה, היה זה באופן סמוי. בתקופה זו כללה הבדיקה מספר אפיקים שונים. מידע שנבדק הוביל לעיתים למידע חדש, ולאחר הצגת המידע החדש ליועץ המשפטי לממשלה, ניתנה לעיתים, על פי העניין, גם הסכמתו לבדיקת אפיק המידע החדש, וחוזר חלילה. לעיתים נמצא כי מידע שהתקבל אינו מצדיק העמקת חקר ועל כן יש לזנוח אותו ללא כל פעולת בדיקה, ולעיתים מידע שהתקבל הצדיק העמקת חקר. במסגרת זו התקבל לעיתים מידע נוסף אשר אף הוא הצדיק העמקת חקר. בכל זמן שנוהלה הבדיקה התקיימו ישיבות בפני היועץ המשפטי לממשלה במסגרתן הוצגו ממצאי הבדיקה.

ד. בתוך כך, ביום 10.7.2016, כאשר התבהרה התמונה הראייתית, נתן היועץ המשפטי לממשלה פומבי להליך הבדיקה המתנהל בעניינו של נאשם 1. כמו כן, בהמשך, ביום 2.1.2017, כאשר נחקר נאשם 1 כחשוד, פורסמה הודעה לתקשורת המודיעה על חקירתו של נאשם 1, שצורפה לתגובת המאשימה מיום 21.12.2021. בהודעה זו פורטו גם חלק מאפיקי הבדיקה שנגנזו: טענה לקבלת מימון אסור בשנת 2009 לצורך בחירות, טענה להטיית תוצאות הפרמריזי של שנת 2009 במפלגת ה"ליכוד", טענה לקבלת טובות הנאה ומימון טיסות על ידי בעלי הון וטענה למימון כפול של טיסות לחו"ל.

מרבית אפיקי הבדיקה שנוהלה נמצאו ככאלה שאין בידם לבסס עילה לחקירת נאשם 1. חלק מהטענות שעמדו בבסיס אפיקים אלה הופרך, וחלק אחר לא גיבש חשד סביר לביצוע עבירה. יחד עם זאת, אפיק חקירה מסוים, שעליו נפרט להלן, הבשיל לכדי חקירה פלילית, ובהמשך נמצא כי הוא מבסס סיכוי סביר להרשעה, ועל כן הוחלט על ידי היועץ המשפטי לממשלה כי יש להעמיד לדין בגינו. החומר שנאסף בבדיקה ביחס לאפיקים שלא הבשילו, כונה באותה עת: "1000" ומכונה היום "תיק 1000 הישן". מנגד החומר שנאסף בבדיקה,

ולימים בחקירה הפלילית שהבשיל לכתב האישום, מכונה כיום "תיק 1000". להשלמת התמונה יצוין שבראשית 2016 נפתח הליך בדיקה נפרד ועצמאי המכונה "תיק 2000".

ה. **שוב להצגת הדברים:** במסגרת הליכי הבדיקה שנוהלה בעניינו של נאשם 1, אשר כאמור נבדקו במסגרתה מספר אפיקים שונים, עלה גם מידע לפיו איש העסקים ארנון מילצין נתן טובות הנאה לנאשם 1 ולרעייתו. בהתאם לכך, עדים מסוימים שתושאלו על טובות הנאה שקיבל נאשם 1 מבעלי הון, תיארו דברים גם בנוגע למערכת היחסים של נאשם 1 ומילצין. עם זאת, באותו השלב, המידע המתייחס לקבלת טובות הנאה ממילצין לא לימד על טובות הנאה בהיקפים גדולים ושיטתיים, ועל כן לא לימד, באותה עת, על חשד לביצוע עבירה המצדיקה העמקת חקר כאפיק בדיקה עצמאי.

ו. **בהמשך, וללא קשר למידע בעניין מערכת היחסים של נאשם 1 ומילצין, במסגרת בדיקת החשד לכך שנאשם 1 קיבל טובות הנאה מבעלי הון, ולאור מידע שהתקבל, הסכים היועץ המשפטי לממשלה לכך שמשטרת ישראל תבדוק אפיק נוסף שעניינו בטענה ליחסים פסולים בין גיימס פאקר לנאשם 1, בכך שפאקר מימן באופן קבוע שהות של בנו של נאשם 1 במלון דירות יוקרתי בתל אביב. בתוך כך, פעולת החקירה הראשונה לבדיקת אפיק מידע זה הייתה תשאול נהג בשם רועי רוזן, אשר הסיע את בנו של נאשם 1. במסגרת זאת, תושאלו גם עובדי מלון הדירות. זאת בהסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה.**

ז. **תשאול עובדי מלון הדירות, הביא לתשאולים ביום 6.10.2016, שנערכו גם הם בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה, של עובדיו של איש העסקים גיימס פאקר, הדס קליין ויונתן חסון, אשר מועסקים גם על ידי איש העסקים ארנון מילצין. תשאולים אלה, ובפרט זה של הדס קליין, לימדו על כך שאנשי העסקים מילצין ופאקר נותנים לנאשם 1 טובות הנאה באופן מאסיבי ושיטתי.**

מבחינה כרונולוגית, בעת הזו דברים שמסרו בעבר עדים שתושאלו במסגרת אפיקים קודמים שנבדקו, אודות מערכת היחסים של מילצין ונאשם 1, התבהרו, והתווספו למידע שהתקבל עתה מעובדיו של מילצין. על כן, גם עדויות אלה שנמסרו בעבר הפכו לימים לחומר החקירה בתיק 1000 (הגם שנאספו בתקופת הבדיקה של תיק "1000 הישן").

ח. **ממצאי בדיקת אפיק זה של יחסי מילצין-פאקר-נאשם 1 הם שהובילו לפתיחה בחקירה, אשר ניצבת בבסיס כתב האישום. יצוין כי במסגרת זו גם הסכים היועץ המשפטי לממשלה לגבות הודעה מאיש העסקים ארנון מילצין, ובהמשך גם לחקור את נאשם 1 כחשוד.**

2. **השתלשלות דברים זו מלמדת כי החקירה בתיק 1000, הניצב בבסיס האישום השלישי בכתב האישום, "נולדה" למעשה מתוך בדיקה אשר כללה מספר אפיקים שונים.**

3. **לעניין חומרי חקירה – המאשימה כאמור סיווגה את חומרי החקירה, בהתאם לדין, כפועל יוצא של מבחן הרלוונטיות לאישום. מובן, כי כל ראייה שנאספה (לרבות חומר מודיעיני)**

והייתה לה רלוונטיות לקבלת טובות הנאה של נאשם 1 מאנשי העסקים מילצין ופאקר סווגה כחומר חקירה, בין אם היא נאספה בעת חקירת "תיק 1000", ובין היא נאספה בבדיקות המקדימות שמכונות "תיק 1000 הישן". כפועל יוצא מכך, הועברו להגנה מקטעים מחקירת עדים נוספים. אף שבאותה עת מידע זה לא עמד בבסיס הבדיקה שנוהלה. כמו כן הועברה להגנה התשתית החקירתית שהובילה לבדיקה בתיק 1000, קרי המידע המודיעיני בעניין חקירת רועי רוזן וחקירת עובדי בית המלון וזאת תחת גבולות החיסיון. יתר החומרים שנאספו באותם הליכי בדיקה המכונים "1000 הישן" לא סווגו כחומר חקירה בשל העדר רלוונטיות, ומצויים כיום על שולחנו של בית המשפט הנכבד לשם הכרעה בבקשת נאשם 1 בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.

4. **לעניין הסכמת היועץ המשפטי לממשלה** – בהתאם לסעיף 17 חוק יסוד: הממשלה, חקירה נגד ראש הממשלה תפתח בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה. כפי שצוין לא אחת על-ידי המאשימה, במקרה דנן היועץ המשפטי לממשלה הסכים לביצוע פעולות שונות בשלבי הבדיקה והחקירה, וזאת בעיקר במסגרת ישיבות שהתקיימו בפניו. ככלל הסכמות אלה באות לידי ביטוי בפרוטוקולים פנימיים. כך היועץ המשפטי לממשלה הסכים לכל אחת מהפעולות שהובילו לחקירת תיק 1000 – חקירת רועי רוזן « חקירת עובדי המלון » חקירת הדס קליין « חקירת ארנון מילצין » חקירת נאשם 1.

מכיוון שמדובר באפיק אחד מתוך הליך בדיקה, שהחל בבדיקת טענות שונות מאלה שהפכו לימים לחקירה נושא כתב האישום, כאשר כאמור אפיק בדיקה אחד הוביל למשנהו, הרי שלמען הזהירות, הצביעה המאשימה על מספר פעולות בדיקה קודם לתשואל עובדיו של מילצין, אשר תיארו את מערכת היחסים בינו לבין נאשם 1. המאשימה מסרה את הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לבדוק את הטענה אשר פתחה את אפיק הבדיקה שהוביל לימים לחקירה נושא כתב האישום. המדובר אפוא בפרוטוקולים של הדיונים בהם הסכים היועץ המשפטי לממשלה לחקירת רועי רוזן (ביום 1.9.2016), לאחר מכן לחקירת עובדי המלון (מייל מיום 12.9.2016) ובסוף לחקירת נאשם 1 באזהרה (פרוטוקול מיום 25.12.2016).

בהתאם לבקשתו של ב"כ נאשם 1, ולהחלטת בית המשפט הנכבד בעקבותיה, המאשימה ערוכה למסור את הפרוטוקולים המלאים לעיונו של בית המשפט הנכבד. עם זאת, לאור בקשה נוספת של נאשם 1 אשר הוגשה אתמול ולפיה נתבקשה המאשימה דווקא להימנע מלהציג את הפרוטוקולים לעיון בית המשפט, המאשימה, למען הזהירות, ממתינה להנחיות בית המשפט בעניין זה. המאשימה תטען כי עיון בפרוטוקולים אלה מלמד על הליווי ההדוק של היועץ המשפטי לממשלה את החקירה, בהסכמתו לכל שלב משלבי החקירה, וירידתו לפרטים, וזאת הרבה מעבר להסכמה כללית לעצם פתיחה בחקירה. כמו כן, ולהשלמת התמונה המאשימה מסכימה גם לצרף לעיון בית המשפט הנכבד תיעוד בתכתובות פנימיות מהן עולה הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לחקירת העדים הדס קליין וארנון מילצין.

5. לעניין האמור בבקשת הנאשם בכל הנוגע לחקירת ארי הרו, תבהיר המאשימה כי הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לחקירה זו ניתנה ביום 26.6.2016. חקירה זו נועדה להתמקד בתיק "2000",

וכפי שעולה מפרוטוקול הישיבה, היועץ המשפטי לממשלה הסכים כי הרו ייחקר גם בנושאים הנוספים, דהיינו הליכי הבדיקה הנוספים שהתקיימו אותה עת שעניינם בכך שנאשם 1 קיבל טובות הנאה מבעלי הון, אשר כונו אז "1000". ובהתאם, הרו אכן נשאל על אירועי תיק "2000" ועל עניינים נוספים שהיוו נושאים בבדיקת תיק "1000" שהיה קיים אותה עת. אכן, באותה עת, לא דובר על חקירת תיק "1000" במובנו כיום, שכן כאמור אפיק חקירה הממוקד בקבלת טובות הנאה מאנשי העסקים מילצ'ין ופאקר דווקא, התגלה ונוצר רק מספר חודשים לאחר מכן.


קרן צבירן-לצטר, עו"ד
סגנית בכירה א'
בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)


ד"ר אלון גילדין, עו"ד
ממונה (ראש צוות)
בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

יום שני, ג' אדר תשפ"א, 15 פברואר 2021