

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

תשובה לתגובת המאשימה להודעה ובקשה בקשר להסכמת היועץ

המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה בתיק 1000

המבקש מתכבד להגיש את תשובתו לתגובת המאשימה להודעה ובקשה בקשר להסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה ב"תיק 1000" – האישום השלישי בכתב האישום.
עתה ברור ללא כל ספק – "תיק 1000" נפתח ונחקר, רובו ככולו, מבלי שניתנה הסכמתו של היועץ המשפטי לממשלה.

ואלה נימוקי התשובה:

1. ביום 5.1.2021 הגיש היועץ המשפטי לממשלה מזכר בחתימת ידו, וזאת בניגוד להחלטת בית המשפט הנכבד להעביר לעיון ההגנה את אישורי היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה בשלוש הפרשות "בפורמט הקיים".
2. במזכר שהוגש נכתב כי היועץ המשפטי לממשלה אישר לחקור את החשדות ב"תיק 1000" כבר בימים 26.6.2016 ו-6.7.2016:

• **הסכמה לכך שמערכת אכיפת החוק תנקוט פעולות לבדיקת מידע אודות ביצוע עבירות על ידי ראש הממשלה - תיקים 1000, ו-2000:** בתאריך 26.6.2016, במסגרת ישיבה שהתקיימה בראשותי ובהשתתפות פרקליט המדינה, ראש אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל, גורמים בכירים מהייעוץ המשפטי לממשלה ומפרקליטות המדינה, וגורמים בכירים ממשטרת ישראל, הסכמתי כי משטרת ישראל תבדוק טענות לפיהן ראש הממשלה ביצע עבירות פליליות בעניינים שונים של טוהר המידות. בתוך כך אישרתי כי משטרת ישראל תחקור אדם מקורב לראש הממשלה במסגרת בחינת טענות לביצוע עבירות על ידי ראש הממשלה הניצבות בבסיס תיק 2000 ונושאים נוספים. **הסכמתי מתועדת בפרוטוקול הישיבה, וכן בתרשומת פנימית שנכתבה על דעתי ביום 26.6.2016.** העדויות שנגבו באו בפניי ועל בסיסן אישרתי למערכת אכיפת החוק לנקוט פעולות חקירה נוספות.

• **הסכמה לכך שמערכת אכיפת החוק תפרסם כי היא בודקת בצורה סמויה מידע אודות ביצוע עבירות על ידי ראש הממשלה בתיקים 1000, ו-2000:** בתאריך 6.7.2016, במסגרת ישיבה שהתקיימה בראשותי ובהשתתפות פרקליט המדינה, ראש אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל, גורמים בכירים מהייעוץ המשפטי לממשלה ומפרקליטות המדינה, וגורמים בכירים ממשטרת ישראל, אישרתי להודיע לציבור את דבר הפעילות הסמויה של מערכת אכיפת החוק בענייניו של ראש הממשלה. **הסכמתי מתועדת בפרוטוקול הישיבה.** הדבר פורסם בהודעה

3. בדיון שהתקיים ביום 8.2.2021 טען המבקש כי דבריו של היועץ המשפטי לממשלה כפי שצוטטו לעיל, לא עולים בקנה אחד עם המסמכים המושחרים שהועברו לעיון ההגנה. במילים אחרות, טען המבקש שביום 26.6.2016 וביום 6.7.2016 היועץ המשפטי לממשלה **לא** אישר לחקור דבר ב"תיק 1000".

4. בניסיון להדוף את הדברים ולטעון שטענת היועץ המשפטי לממשלה לפיה הוא אישר לחקור את "תיק 1000" כבר בחודש יוני 2016 נכונה, הפנתה המאשימה לאמור במסמך מיום 26.6.2016 לפיו תועדו הדברים הבאים **"רוצה לסכם, שלב ראשון מביאים את ארי הרו, מדברים איתו על קלטות. אם ישתף פעולה חוקרים אותו על השאר"**. המאשימה ניסתה לטעון כי כאשר דובר על כך שייחקרו את עד המדינה "על השאר" משמע היועץ המשפטי לממשלה אישר לחקור את ארי הרו גם ביחס לסוגיות הקשורות ל"תיק 1000" (פרוטוקול הדיון מיום 8.2.2021, עמודים 580-581).

5. מאחר שהדברים כלל לא עולים מחקירותיו של ארי הרו, שנחקר לראשונה בקשר לסוגיות הקשורות ל"תיק 1000" רק ביום 27.3.2017 – הגיש המבקש הודעת הבהרה ברוח זו לבית המשפט הנכבד וביקש, ככל שיש מחלוקת, שהמסמכים הלא מושחרים יועברו לעיונו של בית המשפט הנכבד (ושל ההגנה).

6. מתגובת המאשימה מיום 15.2.2021 עולה כי מזכרו של היועץ המשפטי לממשלה כאילו בימים 26.6.2016 ו-6.7.2016 הוא אישר לחקור את "תיק 1000" וכי טענת המאשימה בדיון מיום 8.2.2021 כאילו ביום 26.6.2016 אישר היועץ המשפטי לממשלה לחקור את עד המדינה הרו בקשר ל"תיק 1000" פשוט אינם נכונים.

7. אומנם הדברים הוצנעו בסעיף האחרון לתגובת המאשימה (סעיף 5), אך ברור מהם שאישור בחודש יוני-יולי 2016 מעולם לא ניתן:

"לעניין האמור בבקשת הנאשם בכל הנוגע לחקירת ארי הרו, תבהיר המאשימה כי הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לחקירה זו ניתנה ביום 26.6.2016. חקירה זו נועדה להתמקד בתיק "2000", וכפי שעולה מפרוטוקול הישיבה, היועץ המשפטי לממשלה הסכים כי הרו ייחקר גם בנושאים הנוספים, דהיינו הליכי הבדיקה הנוספים שהתקיימו אותה עת שעניינם בכך שנאשם 1 קיבל טובות הנאה מבעלי הון, אשר כונו אז "1000". ובהתאם, הרו אכן נשאל על אירועי תיק "2000" ועל עניינים נוספים שהיו נושאים בבדיקת

תיק "1000" שהיה קיים אותה עת. אכן, באותה עת, לא דובר על חקירת תיק "1000" במובנו כיום, שכן כאמור אפיק חקירה הממוקד בקבלת טובות הנאה מאנשי העסקים מילצ'ן ופאקר דווקא, התגלה ונוצר רק מספר חודשים לאחר מכן".

8. נזכיר, המאשימה טוענת, כפי שטענה גם בעבר, שלפני "תיק 1000" היה בנמצא "תיק 1000 הישן". מוסיפה המאשימה ומדגישה ש"תיק 1000 הישן" אינו "תיק 1000" ולכן ההגנה אינה זכאית לקבל חומרים ממנו.

9. הדברים נאמרו לראשונה על ידי המאשימה בדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 15.11.2020 (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2020, עמוד 57, שורות 15-18):

"אמנם תיק 1000 מתחילה החקירה מספר חודשים לאחר מכן, אבל באותה עת יש עניינים שלא התפתחו לחקירה – עניין של איסוף מודיעיני, אם לפתוח בבדיקה במה שנקרא ביבי תור. במשטרה היו מכנים את זה 1000 הישן, אז לזה הם קראו 2000. אני לא מעיד בשם חוקר אבל אני משתף את בית המשפט."

10. המאשימה חזרה מספר פעמים על עמדתה הנחרצת ש"תיק 1000 הישן" מהווה חקירה נפרדת ומובחנת מ"תיק 1000" אשר הבשיל בסופו של יום לאישום השלישי. בסעיף 128 לתגובה שהגישה המאשימה לערר שהוגש לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1984 המאשימה כתבה את הדברים מפורש:

"המשיבה תוסיף, כי כל טענותיו של עורר 1 בהקשר זה באשר למלאכותיות שבהפרדה – בין תיק החקירה שלפנינו לבין הבדיקות והחקירות הקודמות; באשר לכינוי המשותף לתיק שלפנינו, תיק 1000, לבין חלק מן הבדיקות והחקירות הקודמות, 1000 הישן אינן – עומדות בפני הביקורת. המשיבה הבהירה, וחוזרת ומבהירה, שאין כל קשר בין הבדיקות והחקירות הקודמות לבין תיק החקירה שהבשיל לאישומים שבפנינו. ממילא, אין בבדיקות ובחקירות הקודמות כל רלוונטיות לענייננו".

11. הנה, עתה ברור כי בימים 26.6.2016 ו-6.7.2016 לא אישר היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה ב"תיק 1000"

12. מהתגובה שהוגשה עולה נתון משמעותי נוסף – המאשימה מודה עתה ש"תיק 1000" נפתח ונחקר רובו ככולו ללא אישור של היועץ המשפטי לממשלה. נסביר.

13. כאמור, מתגובת המאשימה עולה שבימים 26.6.2016 ו-6.7.2016 לא אישר היועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה ב"תיק 1000" ש"שכן כאמור אפיק חקירה הממוקד בקבלת טובות הנאה מאנשי העסקים מילצ'ן ופאקר דווקא, התגלה ונוצר רק מספר חודשים לאחר מכן".

14. בתגובתה האחרונה, מודה המאשימה לראשונה שהמסמכים מהימים 1.9.2016 ו-12.9.2016 כלל לא מתעדים הסכמה של היועץ המשפטי לממשלה לחקור את "תיק 1000" אלא הסכמה של היועץ המשפטי לממשלה לחקור "אפיק נוסף", "ללא קשר למידע בעניין מערכת היחסים בין נאשם 1 ומילצ'ן", שעניינו בעובדה שפאקר "מימן באופן קבוע שהות של בנו של נאשם 1 במלון דירות יוקרתי בתל אביב", וכי פעולת החקירה הראשונה "לבדיקת אפיק מידע זה הייתה תשאול נהג בשם רועי רוזן" (סעיפים 1(ו) ו-1(ז) לתגובת המאשימה).

15. לראשונה בתגובתה מיום 15.2.2016 מציינת המאשימה שהיועץ המשפטי לממשלה אישר גם לחקור את הדס קליין ויונתן חסון – עובדיו של פאקר. המאשימה לא צירפה מסמכים שתומכים בטענה זו (והדברים

אף לא עולים בקנה אחד עם המפורט במזכר היועץ המשפטי לממשלה או מי מהמסמכים שנמסרו). בכל מקרה, המאשימה מדגישה בתגובתה, כי אישור זה ניתן ביחס לחשד שפאקר אירח את בנו של המבקש במלון דירות, חשד נפרד ומובחן מהחשד שהתפתח רק בעקבות החקירה של קליין וחסון – כי המבקש קיבל סיגרים ושמפניות מפאקר ומילצ'ין.

16. המאשימה חוזרת בתגובתה שוב ושוב כי החקירה ביחס למלון היא חקירה מובחנת ונפרדת – "אפיק נוסף" – שאין לו קשר לחשדות שמכונים היום "תיק 1000". המאשימה טענה שחקירותיהם של קליין וחסון ביחס לחשד שפאקר אירח את בנו של המבקש במלון, "הם שהובילו לפתיחה בחקירה, אשר ניצבת בבסיס כתב האישום" (סעיף 1(ח) לתגובת המאשימה). הובילו לפתיחה, אבל לא היוו כשלעצמם את הפתיחה של החקירה ב"תיק 1000".

17. קליין וחסון נחקרו ביום 6.10.2016 בקשר לפאקר ולמלון הדירות.

18. אלא שלפי תגובת המאשימה מיום 15.2.2021, האישור הראשון לחקור דבר ב"תיק 1000", הגם שאין לו סימוכין, ניתן ביחס לחקירתו של מילצ'ין (סעיף 4 לתגובת המאשימה).

19. אלא שהמאשימה לא טורחת לציין, שמילצ'ין נחקר לראשונה רק ביום 1.12.2016 (!).

20. צא וראה מה עשתה המשטרה בלי רשות ובלי סמכות ב"תיק 1000" עד לחקירתו של מילצ'ין:

(א) ביום 5.9.2016 ערך החוקר דני יופה שיחות עם זאב פלדמן, סטיבן שניאיר ואלן רוט לתיאום הגעתם לישראל לחקירה;

(ב) ביום 29.9.2016 נחקר מר רון לאודר בקשר להענקת מתנות למבקש ובקשר לשיחות שקיים עם ארי הרו;

(ג) ביום 6.10.2016 נחקרה לראשונה הדס קליין שעבדה אצל פאקר ומילצ'ין. בניגוד לטענת המאשימה כאילו החוקרים היו פאסיביים וכי התשאולים של קליין וחסון "לימדו על כך שאנשי העסקים מילצ'ין ופאקר נותנים לנאשם 1 טובות הנאה באופן מאסיבי ושיטתי" (סעיף 1(ז) לתגובת המאשימה), הדברים היו הפוכים בתכלית. מי שהעלה לראשונה את הטענה כי מילצ'ין ופאקר העניקו מתנות לראש הממשלה ולרעייתו היו החוקרים:

135 | שאלה: האם ג'יימס ו/או ארנון מילצ'ין נתנו לזוג נתניהו מתנה כלשהי?

(ד) ביום 9.10.2016 נחקרו אפי אזולאי, אב הבית בבית ראש הממשלה, ורוני דהן שעבד בעבר כמנהל בית ראש הממשלה. שניהם נחקרו בדבר קבלת מתנות – שמפניות וסיגרים – ממילצ'ין על ידי עובדיו ונהגיו;

(ה) ביום 10.10.2016 הוצאו צווי חיפוש והמצאת מסמכים לזאב פלדמן וחברות הקשורות למילצ'ין ולפאקר, וכן לרשות התאגידיים לגבי חברות הקשורות לפאקר;

(ו) בימים 10.10.2016 ו-13.10.2016 נחקר ותושאל מר זאב פלדמן. במסגרת זו נשאל פלדמן בעניין אינטרסים כלכליים של מילצ'ין ופאקר בישראל;

(ז) ביום 16.10.2016 הנפיקה המשטרה דו"ח כניסות ויציאות של מילצ'ין מישראל;

(ח) ביום 18.10.2016 שוחח החוקר עידן אדירם עם אמנון בן עמי מרשות האוכלוסין לבדיקת מעמדו של פאקר בישראל;

(ט) ביום 25.10.2016 נגבתה ממר בן עמי הודעה בנושא זה.

21. הנה, לשיטת המאשימה, ביום 6.10.2016 חקרה המשטרה "אפיק" שמעולם לא הותר לה לחקור אותו. אז התברר למשטרה שיש חשד שראש הממשלה מקבל מתנות ממילצ'ן ופאקר. המשטרה המשיכה בחקירה נפרדת ומובחנת בקשר ל"תיק 1000". החקירה נפתחה ללא אישורו של היועץ המשפטי לממשלה, וזאת, הגם שסעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה קובע במפורש כי "לא תפתח חקירה פלילית" נגד ראש ממשלה מכהן ללא אישורו של היועץ המשפטי לממשלה.

22. בענייננו, החקירה ב"תיק 1000" נפתחה, ולמעשה כל "תיק 1000" נחקר בלי אישור, כאשר בחודש דצמבר 2016 היועץ המשפטי לממשלה נאלץ לעמוד מול "עובדה מוגמרת". קודם כל נפתחה חקירה ונחקר "אפיק נוסף" של קבלת מתנות ממילצ'ן ופאקר תוך הפניית שאלות בנושא הזה להדס קליין, לאפי אזולאי ורוני דהאן ורק לאחר איסוף רוב הראיות בתיק פנו ליועץ המשפטי לממשלה שיכשיר בדיעבד את ה"אפיק החדש".

23. הדברים חמורים במיוחד לאור העובדה שהמאשימה עצמה מודה שאפיק של קבלת מתנות ממילצ'ן נידון אצל היועץ המשפטי לממשלה קודם לכן, אך הוחלט שהממצאים לא מצדיקים פתיחה בחקירה (סעיף 1(ה) לתגובת המשיבה):

"עדים מסוימים שתושאלו על טובות הנאה שקיבל נאשם 1 מבעלי הון, תיארו דברים גם בנוגע למערכת היחסים של נאשם 1 ומילצ'ן. עם זאת, באותו השלב, המידע המתייחס לקבלת טובות הנאה ממילצ'ן לא לימד על טובות הנאה בהיקפים גדולים ושיטתיים, ועל כן לא לימד, באותה עת, על חשד לביצוע עבירה המצדיקה העמקת חקר כאפיק בדיקה עצמאי".

24. ולמרות שהנושא עלה בפני היועץ המשפטי לממשלה ולמרות שהוחלט שלא "להעמיק חקר כאפיק בדיקה עצמאי", משטרת ישראל עשתה דין לעצמה וחקרה "אפיק עצמאי" זה באופן אינטנסיבי וללא רשות כדי לנסות ולקבוע עובדות בשטח.

25. בהקשר זה כדאי לשוב ולחזור על פסיקת בית המשפט העליון בבג"ץ 2572/17 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הממונה על ההגבלים העסקיים (נבו, 30.3.2017), פסקה 5 לפיה:

"יצוין כי פרשנותה של העותרת לפיה משנפתחה כבר חקירה נגד ראש הממשלה אין הכרח בהסכמת היועץ המשפטי לעניין חקירת היבטים אחרים בשל אותה פרשה, אינה עולה בקנה אחד עם לשון החוק ועם התכלית המונחת ביסודו ואינה מקובלת עליי".

26. בשולי הדברים יצוין כי בנסיבות אלה, בהן המאשימה הבהירה בתגובתה שביום 26.6.2016 ו-6.7.2016 היועץ המשפטי לממשלה לא אישר לחקור את עד המדינה הרו ב"תיק 1000" ושבימים 1.9.2016 ו-12.9.2016 אישר היועץ המשפטי לממשלה לחקור חשד מובחן ונפרד (לשיטת המאשימה עצמה) כי פאקר אירח את בנו של המבקש – כאשר זו הייתה מטרת הבקשה שהגיש המבקש – מתייטר הצורך להעביר לעיונו של בית המשפט הנכבד (ולעיון ההגנה) את המסמכים הלא מושחרים ממועדים אלה.

27. בנסיבות אלו, יש לבטל את האישום השלישי.


עמית חדד, עו"ד
ב"כ המבקש