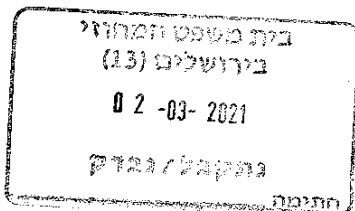


בע"ח 50090-11-20

בבית המשפט המחוזי
בירושלים**בנימין נתניהו**

בעניין:

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001



וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

העותר;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600; פקס': 03-5163093

המשיבה;**עתירה (נוספת) לגילוי ראיות חסויות**

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על הסרת החיסיון שהוטל על חומרי חקירה שנאספו בתיק העיקרי ושהוצאה בעניינם תעודת חיסיון, בהתאם לסמכותו הקבועה בסעיף 45 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשלי"א-1971 (להלן: **הפקודה**), והכל כפי שיפורט להלן.

בקשה זו באה לתקן את הפגיעה שנגרמה לזכותו של העותר להליך הוגן בעקבות התנהלות המשיבה שבחרה לעדכן את תעודת החיסיון בהליך העיקרי ולחסות חומרי חקירה מהותיים, לאחר שהמוטב הנכבד חייב את המשיבה להעבירם לעיון העותר.

ואלה נימוקי העתירה**א. פתח דבר**

1. ביום 28.1.2020 הוגש כתב אישום נגד העותר.
2. המשיבה הוציאה שלוש תעודות חיסיון בהתאם לסעיפים 44(א) ו-45(ד) לפקודה, וזאת בניגוד לדין ורק לאחר הגשת כתב האישום. בין התעודות הללו כלולה גם תעודת חיסיון של המשרד לביטחון פנים מיום 18.2.2020, ותעודה משלימה מיום 31.3.2020, שתומה על ידי הממונה על החסיונות – עו"ד תגי"ד (בדימוס)

אהוד הלוי, וזאת בהתאם לסמכות המוקנית לו לפי סעיף 45(ד) לפקודה (להלן: **תעודת החיסיון**).

עותק תעודת החיסיון מצ"ב **כנספח א'**.

3. ביום 13.9.2020 הגיש העותר את עתירתו הראשונה לגילוי ראיות חסויות שנכללו בתעודת החיסיון וביום 13.12.2020 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד בעתירה לגילוי ראיות חסויות, במסגרתה קיבל בית המשפט הנכבד חלק מטענותיו של העותר והסיר את החיסיון בנוגע לחלק מחומרי החקירה שנכללו בתעודת החיסיון.
4. במסגרת בקשתו לקבלת חומרי חקירה שהוגשה למותב העיקרי ביום 13.9.2020, ביקש העותר לקבל לעיונו, בין היתר, תיעוד של המשא ומתן שהתקיים בין עד המדינה ארי הרו ובא כוחו לבין המשטרה והמאשימה לקראת החתימה על הסכם עד המדינה. עוד ביקש העותר לקבל לעיונו את המסמכים שהוצגו לבית המשפט השלום בראשון לציון, שהוגשו על ידי המשטרה ביום 13.3.2016, לצורך הרחבת צו החדירה לטלפון הנייד של ארי הרו. כידוע, במכשיר טלפון זה אותרו שיחות טלפון שהן חלק מהאישום נגד העותר ב"פרשת 2000".
5. במסגרת הדין שהתקיים בבקשת העותר לקבל חומרי חקירה ביום 15.11.2020, ובעקבות הערותיו של המותב העיקרי, העבירה המשיבה לעיון העותר פרוטוקול של פגישה שנערכה ביום 2.8.2017 בין עו"ד רועי בלכר, בא כוחו של עד המדינה הרו, לבין נציגי המשיבה, במסגרת המשא ומתן לחתימה על הסכם עד המדינה עם ארי הרו (להלן: **פרוטוקול הישיבה**).
6. בנוסף, המותב העיקרי, בהחלטתו מיום 1.12.2020, חייב את המשיבה להעביר לעיון ההגנה את מסמך במ/2, תוך השחרת שורות מסוימות בו, בהתאם להוראות ברורות ופרטניות.
7. חלף העברת המסמכים בהתאם לחובתה ובהתאם להוראותיו של המותב העיקרי, העבירה המשיבה את פרוטוקול הישיבה כשהוא מושחר בחלקים נרחבים; וביקשה ארכה כדי להוציא תעודת חיסיון על במ/2, הגם שבעבר טענה כי מדובר בתרשומת פנימית ולא במסמך שחל בעניינו חיסיון כלשהו.
8. העותר פנה למשיבה כדי לקבל את פרוטוקול הישיבה במלואו, שכן מעיון במסמך ניכר שהמשיבה לא השחירה אך ורק שיח פנימי בין גורמים שונים במשיבה (שלבגיו ניתן, אולי, לטעון כי מדובר ב"תרשומת פנימית") – אלא **הושחרו גם דברים שנאמרו על ידי עו"ד בלכר עצמו**. למותר לציין כי עו"ד בלכר אינו גורם הנמנה על שורות המשיבה, והוא אינו מנהל עמה שיח "פנימי".
9. חלף זאת, ביום 27.12.2020 תוקנה תעודת החיסיון, ועתה זו כוללת חלקים מפרוטוקול הישיבה ואת במ/2, מסמכים שלא נכללו מלכתחילה בתעודת החיסיון (להלן: **תעודת החיסיון המתוקנת**).
עותק תעודת החיסיון המתוקנת מיום 27.12.2020 מצ"ב **כנספח ב'**;
10. הנה כי כן, המשיבה שינתה את סיווגם של המסמכים שביקש העותר לקבל לידי – בתחילה הגדירה המשיבה את במ/2 כ"תרשומת פנימית", והתנגדה להעברתו לעיון העותר מטעם זה. כמו כן, לאחר שעמדתה העקרונית (והשגויה) לא התקבלה, התחייבה המשיבה להעביר לעיון העותר את פרוטוקול הישיבה תוך השחרת שיח פנימי בלבד (עמ' 88 לפרוטוקול מיום 15.11.2020, שורות 7-8). רק לאחר שטענותיה המקוריות לגבי מסמכים אלה לא התקבלו, שינתה המשיבה את סיווגם, וטענה כי במ/2 והחלקים שהושחרו בפרוטוקול הישיבה הם חומרי חקירה חסויים. בנוגע למסמך במ/2, המשיבה אף גילתה דעתה באופן מפורש

בסעיף 9 להודעתה למותב העיקרי מיום 3.12.2020, כי היא לא סברה שיש להוציא תעודת חיסיון בנוגע למסמך זה כיוון שמדובר בתרשומת פנימית.

11. שינוי הסיווג כדי להתחמק מהעברת חומרי חקירה חיוניים לעיון ההגנה דובר בעד עצמו.
12. כפי שנראה להלן, התנהלות זו של המשיבה פוגעת בזכותו של העותר להליך הוגן, ומונעת ממנו חומרי חקירה שאין הצדקה או עילה בדין לחסות. הדברים בולטים במיוחד נוכח החלטת המאשימה להשחיר דברים שנאמרו על ידי עו"ד בלכר, בא כוחו של עד המדינה ארי הרז – דברים שהוא מסר ואמר במסגרת השיח שהתנהל לקראת חתימתו של ארי הרז על הסכם עד מדינה. ברי כי דברים שמסר בא כוחו של עד במסגרת משא ומתן לקראת כריתת הסכם עד מדינה אינם יכולים להיות חסויים ויש הכרח להעבירם לעיון ההגנה.
13. נפנה לדון בדברים בהרחבה.

ג. המסגרת הנורמטיבית

14. כלל יסוד בשיטת משפטנו הוא כי נאשם בהליך פלילי זכאי לקבל לידי את כל חומרי החקירה שנאספו בעניינו. הטעם לכך פשוט – בהעדר אפשרות לעיין בחומר החקירה, נפגעת אפשרות אמיתית להתגונן וכפועל יוצא – נפגעת הזכות להליך הוגן.
15. חרף כל אלה, הכיר החוק בקיומם של **מצבים חריגים** שבהם אינטרס ציבורי עליון עשוי להצדיק חסיון ראיות אשר גילויין עלול לפגוע בביטחון המדינה או הציבור, וזאת בהתאם להוראות סעיפים 44(א) ו-45(א) לפקודה.
16. בשאלת האיזון הראוי בין הצורך לגלות את הראיה לגביה הוצאה תעודת החיסיון, לשם עשיית צדק, לבין העניין שלא לגלותה בראי המשפט הפלילי קבע כב' הנשיא אהרן ברק בב"ש 838/84 ליבני נ' **מדינת ישראל**, פ"ד לח(3), 729 (1984) כי – **"אם חומר החקירה, אשר לגביו חל החיסיון, חיוני הוא להגנת הנאשם, כי אז, בוודאי, הצדק דורש את גילוי, ושיקול זה עדיף על-פני כל שיקול ביטחוני אפשרי"**, ובהמשך:

לעתים הראיה אינה כה חיונית, אך היא עדיין בעלת משמעות מסוימת. לעתים עשויה הראיה להשתלב במערך הראיות הכללי, ובסופו של דבר עשוי שיהיה לה משקל מסוים בהרשעת הנאשם או בזיכויו. היא עשויה להשפיע בצורה מסוימת על מהימנות הנאשם או העדים. היא עשויה לשמש תמיכה לראיות אחרות ולשמש מנוף לקיומה של חקירה נגדית ראויה. היא עשויה להסיר ספק או ליצור ספק. אכן, המשפט הפלילי הוא מערכת מורכבת ורגישה של נתונים עובדתיים רבים, אשר לכל אחד מהם משקל מסוים בבניין כולו.

17. האיזון שנקבע בעניין **לבני** ביחס לתעודת חיסיון שהוצאה מטעמי בטחון המדינה הוחל בפסיקה גם על חומרים חסויים מטעמים של אינטרס ציבורי:

מן הראוי לציין, כי אם זהו המצב ביחס לתעודת חיסיון בחתימת ידו של שר הביטחון, על-פי סעיף 44(א) לפקודת הראיות, הבאה להגן על אינטרס של ביטחון המדינה, הרי כלל זה צריך לחול, בבחינת קל וחומר, על תעודה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות, אשר באה להגן על אינטרס ציבורי רגיל, שאינו כרוך בסיכון לביטחון המדינה (ע"פ 491/87 נקש נ' מדינת ישראל, פ"ד מב(4) 851 (1989)).

18. בע"פ 889/96 **מאזריב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נא(1) 443 (1997), אימצה כבי' השופטת דורנר את המבחן שנקבע בפרשת **לבני** לגבי תעודת חיסיון שהוצאה מטעמים של אינטרס ציבורי חשוב, בקבעה כי – **"על בית- המשפט להורות על גילוי ראייה חיונית להגנה גם אם הפגיעה בעניין הציבורי או בביטחון היא חמורה"**, וכן כי **"ראייה העשויה לעורר ספק באשמת הנאשם, בין באופן ישיר, על-ידי ביסוס טענות הגנה, ובין בעקיפין, על-ידי כרסום משקלן של ראיות התביעה, היא חיונית להגנת הנאשם"** (שם, בעמ' 443-445).

19. כבי' השופט טירקל בע"פ 568/99 **עסאף נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(4), 374 (2001) סיכם בבהירות את הפרשנות שהעניקה הפסיקה הישראלית לסעיף 45 לפקודה:

מן הסעיף עולה שאם חומר החקירה שלגביו ניתן צו חיסיון חיוני להגנתו של נאשם ("עשיית צדק") יש להסיר את החיסיון, אפילו עלול הגילוי לפגוע בעניין ציבורי חשוב. לצורך ההכרעה בשאלה אם ראייה היא חיונית להגנת הנאשם יש לבחון אם מצוי בה פוטנציאל ראייתי מספיק כדי לעורר ספק סביר – על פי קנה מידה אובייקטיבי – לגבי אשמתו של הנאשם (שם, בעמ' 380379).

20. בהקשר הזה החוק והפסיקה מבחינים בין ראייה שהיא חיונית לנאשם לבין ראייה שעשויה לסייע בהגנתו:

מדובר בחיסיון לטובת המדינה או לטובת הציבור, בהליך פלילי, כוללת למעשה שתי חלופות: א. החלופה האחת, היא ראשית שהראייה עשויה להועיל להגנת הנאשם, כתנאי ראשון מבין שני תנאים מצטברים, ורק אם כן, על בית המשפט לבחון האם מידת התועלת שבה להגנה עולה על העניין שיש לא לגלותה, כתנאי שני להסרת החיסיון – תוך עריכת איזון בין מכלול האינטרסים והשיקולים המתנגשים; ב. והחלופה השניה, היא שהראייה חיונית להגנת הנאשם, דהיינו שיש בה "פוטנציאל מזכה", ובמקרה שכזה אין כל צורך בעריכת איזון כאמור ויש להסיר את החיסיון (תי"פ (תי"א) 13776-12-16 אפרת נ' עיתון ישראל היום בע"מ, פסקה 31 (2.12.2018). (להלן: עניין אפרת)).

21. בענייננו, יש ליתן משקל גם לכך שעל אף חובתה הקבועה בדין, התעכבה המשיבה עם הוצאת תעודת החיסיון וזאת לאחר שכבר הגישה את כתב האישום. בית המשפט העליון בבש"פ 2782/08 **אבו סביח נ' מדינת ישראל** (7.4.2008) הבהיר, כי יש להתחשב באיחור המשיבה בהוצאת תעודת החיסיון לצורך בחינת השאלה האם להותיר את החיסיון על כנו:

הטלת חיסיון בדיעבד על חומר שבעת הגשת כתב האישום היה אמור להיות גלוי בפני הנאשם, אינה ראויה ומנוגדת למושכלות יסוד בהליך הפלילי. יחד עם זאת נקבע, כי תעודת חיסיון שהוצאה באיחור אינה חסרת תוקף מטעם זה בלבד, אלא שבית המשפט השוקל אם להותיר בעינו את החיסיון או להסירן רשאי להתחשב באיחור זה, כאשר השיקול העיקרי הינו השאלה האם נפגעה הגנתו של הנאשם כתוצאה מהתקלה והאיחור בהוצאתה של תעודת החיסיון.

22. נראה עתה כי בהתאם לאמות המידה שהותוו בחוק ובהלכה הפסוקה, הצורך בחשיפת תוכנם של חומרי החקירה החסויים המבוקשים, כמו גם המועדים בהם נמסרו הידיעות המודיעיניות וזהות מוסרי המידע, גובר ועדיף על הצורך בשמירה על אינטרס ציבורי נטען.

ג. פרוטוקול הפגישה עם עורך דין רועי בלכר

23. כאמור, בדיון בבקשות לעיון בחומרי חקירה שהתקיים ביום 15.11.2020 בפני המותב הדן בהליך העיקרי, הודיעה המשיבה כי היא מסכימה להעביר לעיון ההגנה פרוטוקול של פגישה שנערכה ביום 2.8.2017 בין עו"ד בלכר, בא כוחו של ארי הרו, לנציגי המשיבה, במסגרת המשא ומתן לחתימה על הסכם עד המדינה עם

הרו. המשיבה ציינה במפורש כי יושחרו בפרוטוקול הדיון רק חלקים המהווים **שיח פנימי** בין הגורמים השונים במשיבה (תמליל פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2020, עמ' 325, שורות 10-11):

"עו"ד ליאת בן ארי: אם רק על זה מדובר אז אנחנו מוכנים, אם רק על זה מדובר אנחנו מוכנים לתת את פרוטוקול הדיון על מנת ליתר ולקצר את ההליכים. בניכוי שיח פנימי כמובן...".

24. ביום 25.11.2020 העבירה המשיבה לעיון ההגנה עותק של פרוטוקול זה, יחד עם חומרי חקירה חדשים נוספים.

25. אלא שבמסמך שהועבר לעיון ההגנה הושחרן קטעים בפרוטוקול הפגישה שאינם שיח פנימי בין הגורמים מטעם המשיבה.

עותק הפרוטוקול המושחר שהועבר לעיון ההגנה מצ"ב כנספח ג';

26. כך, למשל, בעמוד הראשון של המסמך שהועבר לעיון ההגנה הושחרו והושמטו **משפטים שלמים שנאמרו על ידי עו"ד בלכר עצמו** במסגרת המשא ומתן:

רועי - אין שום סיכוי שהסדר יכלול יום מאסר. אני בא מהכיוון של ליאת. אני מוכן להפרת אמונים ועבודות שירות. זה מה שאמרת מהרגע הראשון. [REDACTED]
 זה מוביל לעוד נימוקים לטובתו של ארי שבגללם ובגלל מה שהוא נתן בהמשך שאתם יודעים איך הם משפיעים.
 כשאני הולך לתיק שהסיכון שלי הוא מאסר בפועל אני מנהל. פה הסיטואציה שונה.

27. דברים שנאמרו על ידי עו"ד בלכר בהכרח אינם חלק מהשיח הפנימי בין הגורמים במשיבה. עו"ד בלכר אינו עובד אצל המשיבה. הוא אינו יועץ לה. הוא אינו משוחח איתה שיה רעים. עו"ד בלכר פגש בנציגי המשיבה כשהוא ניצב מן העבר האחר של המתרס, כמי שמייצג עד מדינה פוטנציאלי במסגרת משא ומתן לקראת האפשרות להתקשרות בהסכם עד מדינה.

28. אין מדובר, אפוא, בשיח פנימי, ואין הצדקה להשחרתו.

29. מובן, כי ההגנה זכאית לעיון בדברים שנאמרו על ידי בא כוחו של עד המדינה הרו במסגרת שיח עם המשיבה לקראת חתימה על הסכם עד מדינה.

30. לאור זאת, פנה העותר ביום 15.12.2020 למשיבה ודרש לקבל עותק תקין של פרוטוקול הישיבה המדוברת, ללא השחרת דבריו של עו"ד בלכר.

עותק פניית העותר מיום 15.12.2020 מצ"ב כנספח ד';

31. ביום 28.12.2020 הגיבה המשיבה לפניית העותר וטענה כי ההשחרות שבוצעו בפרוטוקול הפגישה הן שיח פנימי, למעט חלק מסוים בתוך דבריו של עו"ד בלכר – שאותו המשיבה השחירה כיוון שלשיטתה הוא כולל מידע מצוי במסמכים שעליהם הוצאה תעודת החיסיון.

עותק מכתב המענה מטעם המשיבה מיום 28.12.2020 מצ"ב כנספח ה';

32. המשיבה הוסיפה כי על המקטע שהושר מדבריו של עו"ד בלכר הוטל חיסיון במסגרת תעודת החיסיון המתוקנת שהוציאה המשיבה באותו היום.
33. אין לקבל התנהלות זו של המשיבה.
34. פרוטוקול הישיבה שבעקבותיו נחתם הסכם עד המדינה עם ארי הרן, הוא מסמך מהותי המתעד דין ודברים שהתנהל בין עו"ד בלכר לנציגי המשיבה כחלק מהמשא ומתן לחתימה על הסכם עד מדינה עם ארי הרן.
35. מובן כי לכל היגד שנאמר במהלך משא ומתן שכזה בין הצדדים למשא ומתן קיימת חשיבות להליך ולהגנתו של מי שעד המדינה צפוי להעיד בעניינו. על כן, יש לאפשר להגנה לקבל תמונה מלאה של השיח שהתנהל בין עד המדינה ובא כוחו לבין המשיבה ונציגיה.
36. במסגרת ההליכים לקבלת חומרי חקירה ניסתה המשיבה לטעון שקיימת הבחנה בין גורמים שונים שמנהלים משא ומתן לקראת חתימה על הסכם עד מדינה. לשיטתה, בעוד שקמה לה חובה להעביר תיעוד משא ומתן בין גורמים מסוימים (בין המשטרה לעד המדינה הפוטנציאלי ובין המשטרה לבא כוח עד המדינה הפוטנציאלי); היא אינה חייבת להעביר תיעוד של משא ומתן שמתקיים בין גורמים אחרים (בין בא כוח עד המדינה הפוטנציאלי לבין גורמים בפרקליטות).
37. עמדה זו אינה מעוגנת בחוק, בפסיקה או בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה.
38. החובה להעביר את מלוא התיעוד של משא ומתן ושיח שמתקיים לקראת חתימה על הסכם עד מדינה היא חובה מיוסדת בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה מספר 4.2201 (50.031) "עד מדינה" (להלן: **הנחיית היועץ המשפטי לממשלה**); כמו גם בפסיקת בתי המשפט. כך, למשל, נקבע בבע"ח (מחוזי ת"א) 37412-12-17 **תמם נ' מדינת ישראל** (20.2.2018) כי:
- הכלל, בכל הנוגע לעדי המדינה, הוא גילוי של מכלול המגעים עם, וזאת מטעמים מובנים [...] אני ער לחשש שהעלאתה ב"כ המשיבה לגבי מדרון חלקלק אך, על פניו, אין הוא כבד משקל שכן קו פרשת המים הוא ברור – הפך נחקר או נאשם לעד מדינה, ברירת המחזל היא גילוי.
- ראו גם: בע"ח (מחוזי ת"א) 27406-09-17 **יפוח נ' מדינת ישראל** (22.3.2018) (להלן: עניין **יפוח**).
39. כאמור, הדין אינו מכיר בהבחנה שערכה המשיבה בין חובתה למסור מסמכים שמתעדים משא ומתן לחתימה על הסכם עד מדינה על בסיס זהות הגורמים שמקיימים את השיח.
40. הדברים עולים בבירור מסעיף 12 להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, לפיה:
- יש לתעד משא ומתן עם המועמד להיות עד מדינה לקראת כריתת הסכם. על תיעוד זה, כמו גם על נוסח ההסכם, יחולו הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, לפי העניין.
41. בעניין **יפוח** נקבע במפורש, כי אין מקום להבחנה בין גורמים שונים המנהלים את המשא ומתן בהתייחס לחובתה של המדינה להעביר תיעוד זה לסנגוריה:
- וידגש: התיעוד אינו נוגע רק להסכם שנחתם עם עד המדינה בסופו של יום, אלא גם נוגע במשא ומתן

שמונהל עמו. כך עולה במפורש מהנחיית היועץ המשפטי לממשלה. ובעניין זה אין סיבה להבחין בין הגורמים השונים המנהלים משא ומתן בעניין עדות המדינה – יהיו אלה גורמי חקירה או גורמי פרקליטות. חשיבות העברת המידע אינה נגזרת מהשאלה מי מנהל את המשא ומתן אלא מהשאלה האם מנוהל משא ומתן שעניינו עדות מדינה. יהיה הגורם המנהל את המשא ומתן אשר יהיה, כאשר מנוהל משא ומתן בעניין עדות מדינה, עליו להיות מתועד, ובהתקיים התנאים שבסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ), יש להעביר את התיעוד להגנה (שם, פסקה 42).

42. בשל הסירוב להעביר את התיעוד האמור, הגיש המבקש את בקשתו למוטב הדין בהליך העיקרי לקבל את פרוטוקול הישיבה; ובשל אותה בקשה, הסכימה המשיבה להעביר את הפרוטוקול לעיון ההגנה, תוך שהיא מבהירה כי תשחיר חלקים מהווים שיח פנימי בלבד.
43. למעשה, המשיבה השחירה על דעת עצמה את דבריו של עו"ד בלכר בפרוטוקול, ורק לאחר שביצעה השחירה פסולה ואסורה זו במסמך שהועבר לעיון ההגנה הטילה חיסיון על חלקים מפרוטוקול הישיבה.
44. מהקשרם של הדברים, לפני ואחרי המקטע המושחר, מובן כי דבריו של עו"ד בלכר מהותיים להגנתו של העותר. כך, עו"ד בלכר התייחס באופן מפורש למידע שמסר הרו או מי מטעמו לרשויות האכיפה ולאופן בו התחיל המשא ומתן בין הרו למשיבה לחתימה על הסכם עד מדינה.
45. יתרה מזאת, במכתב המענה מיום 28.12.2020, טענה המשיבה כי המשפט שהושחר "נוגע לפרט שתואר במסמכים שנחסו במסגרת תעודת החיסיון". כנטען בעתירתו הראשונה של העותר לגילוי ראייה חסויה, תעודת החיסיון כוללת, בין היתר, מסמכים המתעדים את האופן שבו למדה המשיבה על קיומן של ההקלטות בהעתק המכשיר הנייד של ארי הרו, וזהותו של המקור שמסר את המידע.
46. **במשפט הקודם למקטע המושחר אומר עו"ד בלכר "זה מה שאמרתי מהרגע הראשון" – ומיד לאחר מכן מתחילה ההשחרה האמורה בפרוטוקול.**
47. **חיבורם של נתונים אלה מהווה אינדיקציה לכך שעו"ד בלכר היה המקור שמסר את המידע האמור לגבי ההקלטות למשיבה.**
48. מדובר במידע חשוב ומשמעותי ביותר, שכן המשיבה טענה במענה לדרישות העותר לקבלת חומרי חקירה בנוגע למשא ומתן עם ארי הרו, כי המשא ומתן להפיכתו לעד מדינה החל ביום 14.7.2016. אולם, בהתאם לפרפרזות שנמסרו לעותר לגבי המסמכים החסויים, המידע על קיומן של ההקלטות הועבר למשיבה כמחצית השנה קודם לכן, בשלהי חודש פברואר 2016.
49. מובן כי אם עו"ד בלכר הוא המקור שמסר את המידע על קיומן של ההקלטות, המשמעות היא שהמשא ומתן לחתימה על הסכם עד המדינה התחיל, למעשה, כמחצית השנה קודם למועד שהמשיבה טוענת שבו הוא החל.
50. מידע זה ישליך באופן ישיר על מהימנות הדברים שמסר הרו בחקירותיו, על היקפו ותוכנו של המשא ומתן שהתנהל עמו וכמובן -- על מעשיה של המשיבה, והאופן בו היא בחרה להסתיר מידע מהותי זה מהעותר.

51. ברי כי מדובר במידע חיוני להגנתו של העותר, ולכל הפחות יש בו כדי לסייע להגנתו של העותר, כך שבהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה ופורטו לעיל, יש להורות על הסרת החיסיון שהוטל על מידע זה בתעודת החיסיון המתוקנת.
52. יתרה מכך; ככל שעו"ד בלכר הוא המקור שמסר למשטרת ישראל כי ישנן הקלטות של העותר ושל מר מוזס בטלפון הנייד של ארי הרו; וככל שבהתאם לפראפרזות, ארי הרו ידע שמידע זה נמסר למשטרה – איזה אינטרס יש לחסות את המידע כיום, לאחר החתימה על הסכם עד המדינה? איזה אינטרס יש להסתיר מההגנה את העובדה שעורך דינו של עד המדינה הוא שמסר מידע למאשימה שהוביל בסופו של יום לאיתור ההקלטות ובהמשך לחתימה על הסכם עד מדינה עם הרו!
53. ובכל מקרה, גם אם ישנו אינטרס מסוג זה, ודאי שמדובר באינטרס חלש, וכי האינטרס של העותר לקבל את כל חומר החקירה בעניינו, ולדעת מיהו המקור שמסר למשיבה מידע על אודות קיומן של ההקלטות, גובר על אינטרס חלש זה.
54. נוכח אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להסיר את החיסיון שהוטל בתעודת החיסיון המתוקנת על המקטע המושהר בדבריו של עו"ד רועי בלכר בפרוטוקול הפגישה עם נציגי המשיבה מיום 2.8.2017, ולחייב את המשיבה להעביר לעיון העותר עותק מלא של הפרוטוקול המדובר.

ד. מסמך במ/2

55. במסגרת תעודת החיסיון, הוטל, בין היתר, חיסיון על מסמך המכונה במ/1, אשר הוצג לבית משפט השלום בראשון לציון ביום 13.3.2016 כהצדקה להוצאת צו חדירה לעותק המכשיר הנייד של ארי הרו, עד מדינה בהליך המרכזי. בית משפט השלום ציין כי מסמך במ/1, יחד עם מסמכים במ/2-במ/4, הם המסמכים שעל בסיסם ניתנה ההחלטה לאשר את צו החדירה.
- עותק הצו מיום 13.3.2016 מצו"ב כנספח ו'.
56. ביום 13.9.2020 הגיש העותר לבית המשפט הנכבד שתי בקשות נפרדות: בקשה לעיון בחומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי; ועתירה לגילוי ראיות שהוטל עליהן חיסיון תחת תעודת החיסיון של המשרד לביטחון פנים.
57. במסגרת הבקשה לקבלת חומרי חקירה התבקשה המשיבה להעביר לעיונו של העותר בין היתר את המסמכים שהוצגו לבית משפט השלום בראשון לציון ביום 13.3.2016 כהצדקה לצו החדירה. לאחר שהתברר כי מסמך במ/1 כלול בתעודת החיסיון של המשרד לביטחון פנים, ומסמכים במ/3 ובמ/4 הועברו לעיון ההגנה – התמקדה הבקשה בהקשר זה במסמך במ/2.
58. העותר עמד על כך שמדובר בחומר חקירה מהותי שיש להעביר לעיונו, שכן הוא מתייחס לאופן בו למדה המשיבה על קיומן של ההקלטות של הפגישות הנטענות בין העותר ומר מוזס. על בסיס מידע זה, איתרה המשיבה את ההקלטות, המצויות בליבת האישום השני בכתב האישום.
59. מנגד, המשיבה התנגדה להעברת מסמך במ/2 לעיון ההגנה, בטענה שמדובר ב**תרשומת פנימית** שאינה חומר חקירה ואין הצדקה להעבירה לעיון ההגנה.

60. ביום 1.12.2020 ניתנה החלטתו של המותב העיקרי בבקשה לעיון בחומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי. במסגרת החלטה זו חייב המותב הדין בהליך העיקרי את המשיבה להעביר לעיון ההגנה את מסמך ב/מ/2, תוך השחרת שורות מסוימות בו, בהתאם להוראות בית המשפט.
61. במקום למלא את החלטתו הברורה של בית המשפט, בחרה המשיבה לנסות ולהתחמק מהעברת המסמך המדובר לעיון ההגנה, תחת טענה חדשה – שלא הושמעה עד לאותו שלב – כי תוכנו של מסמך ב/מ/2 מתייחס למידע המצוי במסמכים הכלולים בתעודת החיסיון.
62. לצורך זאת, פנתה המשיבה ביום 3.12.2020 למותב העיקרי וביקשה לקבל את אישורו של בית המשפט שלא למלא אחר החלטתו ולא להעביר את מסמך ב/מ/2 לעיון ההגנה בפרק הזמן שנקבע לכך. זאת, על מנת שהמשיבה תוכל לתקן את תעודת החיסיון ולכלול בתוכה אף את מסמך ב/מ/2.
63. ביום 28.12.2020 תוקנה תעודת החיסיון ונכלל בה גם מסמך ב/מ/2 במלואו.
64. מדובר בהתנהלות בעייתית, לשון המעטה: בתחילה, טענה המאשימה כי ב/מ/2 הוא "תרשומת פנימית" ולכן אין להעבירו לעיון ההגנה. רק כאשר בית המשפט הנכבד דחה את עמדת המשיבה, והורה לה להעביר את המסמך לעיון ההגנה וקבע כי האמור במסמך חיוני להגנת המבקש, שינתה המשיבה את עמדתה וטענה כי המסמך כולל חומרים "חסיים", ושבשל נימוק חדש זה אין להעבירו לעיון ההגנה.
65. ודוק; המותב הדין בהליך העיקרי בחן את ב/מ/2, התרשם מתוכנו וקבע כי חלקים משמעותיים ממנו **רלוונטיים להליך** ויש להעבירם לעיון ההגנה. זאת, על אף טענתה המקורית של המשיבה כי מדובר ב"תרשומת פנימית".
66. רק לאחר קביעה זו של המותב הדין בהליך העיקרי, העלתה המשיבה לראשונה בהודעתה מיום 3.12.2020 את טענתה החדשה כי אין להעביר את המסמך המדובר לעיון ההגנה כיוון שהוא כולל מידע ממסמכים החוסים תחת תעודת החיסיון.
67. המשיבה מחויבת, מתוקף תפקידה הציבורי, לנהוג בהגינות (יתרה) ולהימנע מפגיעה בזכויותיהם של נאשמים בהליך, ובכלל זאת גם בזכויותיו של העותר.
68. מכל מקום, גם עתה, ובמסגרת בחינת מסירת המידע בראי הדין החל על הסרת חסיונות – הרי שקביעתו הנורמטיבית של המותב הדין בהליך העיקרי כי מסמך ב/מ/2 **רלוונטי להליך ומכיל מידע שיש לגלותו להגנה**, מחייבת אף היא את הסרת החיסיון שהוטל במסגרת תעודת החיסיון המתוקנת.
69. כפי שהובא לעיל בעניין **מזאריב**, בית המשפט העליון קבע כי יש להסיר את החיסיון מראיה כאשר היא חיונית להגנת הנאשם בהליך הפלילי, או כאשר היא לכל הפחות יכולה לסייע להגנתו של הנאשם.
70. בענייננו, המותב הדין בהליך העיקרי **כבר בחן את ב/מ/2**, וקבע כי על אף שהמשיבה הגדירה אותו כ"תרשומת פנימית", הוא עשוי לסייע להגנת העותר, במידה המחייבת את העברת חלקים משמעותיים ממנו לעיון ההגנה.

71. מובן כי קביעה זו משפיעה באופן ישיר על השאלה האם מסמך במ/2 חיוני להגנת העותר, או לכל הפחות יש בו כדי לסייע להגנתו, והיא מחזקת את המסקנה כי אכן מדובר במסמך חיוני שיש להסיר ממנו את החיסיון ולגלותו לעותר.

72. נוכח המקובץ, בית המשפט הנכבד מתבקש להסיר את החיסיון שהוטל בתעודת החיסיון המתוקנת על מסמך במ/2 ולחייב את המשיבה להעבירו לעיון העותר.

ה. סוף דבר

73. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא להסיר את החיסיון שהוטל בתעודת החיסיון המתוקנת על מסמך במ/2 ועל המקטע המושחר בפרוטוקול הפגישה עם עו"ד בלכר מיום 2.8.2017, ולחייב את המשיבה להעביר את המסמכים האמורים לעיון העותר.


עמית תזדד, עו"ד


בעז בן צור, עו"ד

באי כוח העותר

<u>שם הנספח</u>	<u>האות בה סומן הנספח</u>
תעודת החיסיון	.א.
תעודת החיסיון המתוקנת מיום 27.12.2020	.ב.
הפרוטוקול המושחר שהועבר לעיון ההגנה	.ג.
פניית העותר מיום 15.12.2020	.ד.
מכתב המענה מטעם המשיבה מיום 28.12.2020	.ה.
תצו מיום 13.3.2016	.ו.

נספח א.

תעודת החיסיון



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

מדינת ישראל

נגד

בנימין בן בנימין נתניהו
שאול בן הנריק אלוביץ'
איריס בן באדר אלוביץ'
ארנון בן נח מוזס

תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי בדיון על פי סעיף 45(ד) לפקודת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריני מביע בזאת דעתי כי:

פרק 1: תיק 4000

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/האנשים אשר מסרו למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים בנספח א' לתעודה זו לרבות פרטים נוספים, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינו השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות והאזנות לשיחות הטלפוניות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנה של בקשה להאזנות סתר בתיק בימ"ש חה"ס המפורטת בנספח ב' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרטה במהלך חקירה זו למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:

1. מסמך המסומן ק.1ג- במלואו.
2. חלק מתוכנו של תמלול חקירתו של זאב רובינשטיין, מתאריך 10.09.2018, המסומנת 18-I-1395, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה כמפורט להלן:



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

- בעמ' 10 שורות 26-28, 37-39 במלואן
בעמ' 11 שורות 1-22 במלואן.
3. במסמך שכותרתו "שיחה אילן ישועה", מתאריך 08.02.2018, שנערך ע"י אורי קנר, כדלקמן: סעיף 1. בשורה 2 מילים 1-3, סעיף 3: בשורה 1 מילים 9-10, בשורה 4 מילים 6-11, בשורה 7 מילים 5-10, בשורה 11 מילים 2-3, בשורה 14 מילים 5-7, בשורה 15 מילים 9-12.
4. בזכ"ד מתאריך 20.02.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ, כדלקמן: בכותרת המסמך מילים 5-6, סעיף 1: בשורה 1 מילים 3-4, 8, בשורה 2 מילים 2-10 סעיף 2. במלואן.
5. בזכ"ד מתאריך 12.03.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ כדלקמן: סעיף 3: בשורה 1 מילים 7-14, שורה 2 במלואן.
6. במסמך שכותרתו "שיחה עם שלמה פילבר", מתאריך 09.05.2018, שנערך ע"י רינת סבן כדלקמן: בשורה 2 מילים 13-15, שורות 3-6 במלואן.
7. במסמך שכותרתו "תכנית נסיעת לחו"ל ניר חפץ", מתאריך 13.05.2018, שנערך ע"י ניר שוורץ, כדלקמן: סעיף 1: בשורה 4 מילים 7-13, שורה 5 במלואן, בשורה 7 מילים 5-14, שורה 8 במלואן.
8. במסמך שכותרתו "שיחה עם שלמה פילבר", מתאריך 11.07.2018, שנערך ע"י רינת סבן, כדלקמן: שורות 6-7 במלואן.
9. במסמך שכותרתו "פגישה עם שלמה (מומו) פילבר", מתאריך 15.07.2018, שנערך ע"י רינת סבן, כדלקמן: בשורה 17 מילים 14-16, שורה 18 במלואן.
10. במסמך שכותרתו "קשר עם ניר חפץ – נסיעה לחו"ל", מתאריך 29.07.2018, שנערך ע"י רפי"ק ניר שוורץ, כדלקמן: סעיף 3. בשורה 2 מילים 9-2.
11. מסמך שכותרתו (החלקית) "שיחה עם עו"ד רמי תמס", מתאריך 26.09.2018, שנערך ע"י יורם נעמן- במלואן.
12. במסמך שכותרתו "שיחה טלפונית עם ניר חפץ", מתאריך 13.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, כדלקמן: בשורה 3 מילה 17.
13. במסמך שכותרתו "פגישה עם ניר חפץ", מתאריך 17.11.2019, שנערך ע"י שלומית לנדס, כדלקמן: בעמ' 1 סעיפים 2-6 במלואן.
14. במסמך שכותרתו "מפגש עם העד אלביס", מתאריך 17.12.2019, שנערך ע"י מיכאל סיסו, כדלקמן: סעיף 8: שורה 1 במלואן, בשורה 2 מילים 9-1.
15. במסמך שכותרתו "תיק 4000 דחוף", כדלקמן: עמ' 1: בשורה 1 מילים 9-2.
16. מסמך מתאריך 21.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק.6.



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

17. מסמך מתאריך 21.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק.7.
18. מסמך מתאריך 28.11.2019, שנערך ע"י יורם נעמן, במלואו למעט תמצית המסמך המתועדת במסמך המסומן ג.ק.8.
19. חומר חקירה המסומן ג.ק.5 במלואו, לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריו.
20. דו"ח פעולה מתאריך 01.04.2018, שנערך ע"י ערן שגיר- במלואו.
21. דו"ח פעולה מתאריך 10.04.2018, שנערך ע"י ערן שגיר- במלואו.
22. מזכר מתאריך 10.04.2017, שנערך ע"י חיים נסים- במלואו.
23. חומרי חקירה המסומנים ק'1, ק'2, ג.ק.9, במלואם לרבות פעולות החקירה המתועדות בהם ותוצריהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות אנשי המשטרה אשר ביצעו פעולות עיקוב במהלך החקירה בתיק זה, לרבות מספרם, שמה של היחידה אליה הם משתייכים ומקום מושבה ולרבות השיטות, האמצעים והעזרים הטכניים ששימשו את אנשי היחידה לצורך ביצוע פעולות העיקוב ולרבות היקף ומועדי פעולות העיקוב, ולרבות תוכנו של מכלול החומר שהופק על ידי היחידה, למעט תוכנם של דו"חות סיכום פעילות מהתאריכים: 18.11.10, 18.2.15, 18.2.17.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות מהותם של נתוני התקשורת המסומנים א' ו - ב', המופיעים בבקשות ובהחלטות למתן צווים לקבלת נתוני תקשורת המפורטים להלן, לרבות פרטי הנתונים ותוצריהם:

1. בבקשה והחלטה מס' 35592-02-18.
2. בבקשה והחלטה מס' 35595-02-18.
3. בבקשה והחלטה מס' 39921-02-18.
4. בבקשה והחלטה מס' 52779-02-18.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהותן של השוטרות המכונות "שרה", "בר גוזלון" אשר פעלו כמדובבות במהלך החקירה בתיק זה, לרבות שם היחידה אליה הן משתייכות, שיטות הפעלתן ולרבות תוכנו של חומר חקירה כמפורט להלן: ביומן עבודה מיום 18.2.18 המסומן ג.ק.2 ט': בעמ' 6 שורה 6 במלואה.

- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהותו של המדובב המכונה "יוסי כהן", אשר שיתף פעולה עם המשטרה במהלך חקירת תיק זה, לרבות שיטות הפעלתו, חתימתו, תוכנו של חלק 2 להסכם הפעלתו מיום 20.2.18 ולרבות תוכנו של חומר חקירה כמפורט להלן:
1. בתמלול מיום 20.2.18 המסומן ג.ק.4 ג': בעמ' 4 שורות 23, 25 במלואן, בעמ' 8 שורות 35-38 במלואן, עמ' 9 במלואו, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
 2. בתמלול מיום 21.2.18 המסומן ג.ק.4 ט': בעמ' 3 שורות 35-36 במלואן, בעמ' 8 שורות 11, 13, במלואן, בשורה 15 מילים 1-5, שורות 17, 21 במלואן, בשורה 22 מילים 7-11, שורות 29, 30, 32, 34, 35, 37, 38, 39 במלואן. בעמ' 9 שורות 6-39



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

- במלואן, בעמ' 10 שורות 1-19, 35-39 במלואן. בעמ' 11 שורות 1-17 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
3. בתמלול מיום 23.2.18 המסומן ג.ק4 יח': בעמ' 6 שורות 12-33, 38-39 במלואן, בעמ' 7 שורות 1-5 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
4. בתמלול מיום 23.2.18 המסומן ג.ק4 כא': בעמ' 3 בשורה 28 מילה 7, שורות 31, 39 במלואן, בעמ' 4 בשורה 1 מילים 1-5, שורות 3-13 במלואן. בעמ' 14 שורות 26-34 במלואן, בעמ' 15 שורות 2-39 במלואן, בעמ' 16 שורות 1-13, 24-39 במלואן, בעמ' 17 שורות 4-38 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
5. בתמלול מיום 24.2.18 המסומן ג.ק4 כט': בעמ' 4 שורה 25 במלואה, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
6. בתמלול מיום 24.2.18 המסומן ג.ק4 לב': בעמ' 7 שורות 31-32 במלואן, בעמ' 10 שורות 1-12 במלואן, בעמ' 20 שורות 14-37 במלואן, בעמ' 21 שורות 1-3 במלואן, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.
7. ביומן הפעלה מיום 20.2.18 (תחילת פעילות), המסומן ג.ק4 לט': בעמ' 6 בשורה 5 מילים 5-9, שורות 13-14 במלואן. בעמ' 12 שורה 26 במלואה, בעמ' 13 שורות 1-3 במלואן, בשורה 21 מילים 1-3, בעמ' 15 שורות 19-20 במלואן.
- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את תוכנו של חומר החקירה המסומן ג.ק3(א-יד), לרבות פעולות החקירה המתועדות בו ותוצריו.



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

פרק 2: תיקי 1000 ו-2000

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/האנשים אשר מסרו/ למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים בנספח ג' לתעודה זו לרבות פרטים נוספים, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שעניינו השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות והאזנות לשיחות הטלפוניות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של בקשות להאזנות סתר בתיקי בימ"ש חה"ס המפורטים בנספח ד' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות מהותו של נתון התקשורת המסומן א', המופיע בבקשה ובהקלטה למתן צו לקבלת נתוני תקשורת מס' 21092-02-17, לרבות פרטי הנתון ותוצריו.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר החקירה המפורט בנספח ה' לתעודה זו, כמפורט בנספח זה.

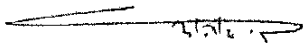
כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם: השיטה, המקום, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסררות במהלך חקירה זו למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

הינם חסויים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לסכן שלומם של בני אדם;
לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה;
לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסיונות

ירושלים, כ"ג אדר א' התש"ף
2020, 19 אדר א' 2020



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת ידיעות- נספח א' לתעודת החסיון

מס' ד'	מס' ידיעה	מועד מסירת המידע	תוכן המידע
1.	17-0018-358	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	גלוי
2.	17-0144-654	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	גלוי
3.	17-0212-525	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
4.	17-0425-787	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
5.	18-0110-113	חסוי בחלקו כדלקמן: יום, חודש ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
6.	18-0103-718	חסוי במלואו	חסוי במלואו
7.	18-0281-276	חסוי בחלקו כדלקמן: יום, חודש ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
8.	18-1860-811	חסוי בחלקו כדלקמן: יום חודש ושעה	גלוי
9.	18-0207-326	חסוי בחלקו כדלקמן: יום חודש ושעה	חיסיון חלקי כדלקמן: שורות 3-4 במלואן



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

טבלת האזנת סתר - נספח ב' לתעודת חסיון

תוצרי האזנת סתר	צו	פרוטוקול להאזנת סתר	טופס בקשה להאזנת סתר + נימוקים	מס' חת"ס
	סעיף 5. (ב) בשורה 1 מילים 11-14 שורה 2 במלואה בסעיף 5 (ד) מילה 5	גלוי	בקשה עמ' 1: סעיף (ב) בשורה 1 מילים 11-15 שורה 2 במלואה בסעיף (ד) מילה 5	14937-02-18
			חסיון חלקי על תכנו של מסמך "מזכר שיחות עיתונאים", מתאריך 18.02.2018, שנערך ע"י סיגל כספי ויעל אהרונוביץ', כדלקמן: סעיפים 2-4 במלואם סעיף 5 בשורה 1 מילים 4-5 סעיף 6. בשורה 1 מילים 4-5	-



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 67104-01-20

בית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת ידיעות - נספח ג' לתעודת החסיון

מס"ד	מס' ידיעה	מועד מסירת המידע	תוכן המידע
1.	17-0053-003	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
2.	17-0066-645	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
3.	17-0079-155	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
4.	17-0079-189	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
5.	17-0079-217	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
6.	15-0539-537	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
7.	17-0043-564	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
8.	16-0563-351	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
9.	17-0021-629	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
10.	17-0021-658	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
11.	17-0021-687	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
12.	17-0037-145	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חיסיון חלקי כדלקמן: שורה 3 במלואה
13.	17-0037-162	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
14.	17-0038-567	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
15.	17-0042-938	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
16.	17-0058-829	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
17.	17-0058-844	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
18.	17-0062-362	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.
19.	17-0074-392	חיסיון מלא	חיסיון מלא
20.	16-0316-633	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חיסיון חלקי כדלקמן:



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 20-01-67104

בית המשפט המחוזי בירושלים

שורה 5 מילים 14-23 שורות 6-13 במלואן			
חיסיון מלא	חיסיון מלא	16-0337-321	21.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	16-0477-104	22.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	17-0043-072	23.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	16-0570-320	24.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	16-0571-680	25.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן: חודש יום ושעה	17-0193-391	26.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	17-0044-894	27.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	17-0044-914	28.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	17-0030-687	29.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	14-0243-938	30.
חיסיון חלקי כדלקמן: שורות 1-2, 6-10 במלואן	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	06-4816-962	31.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	17-0018-358	32.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	17-0046-528	33.
גלוי	חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	20-0046-493	34.
חסוי במלואו למעט פרפראזה.	חסוי בחלקו כדלקמן:	18-2033-930	35.



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 20-01-67104

בבית המשפט המחוזי בירושלים

יום ושעה			
חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	חסוי במלואו למעט פרפראזה.	20-0128-003	36.
חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	גלוי	18-2032-077	37.
חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	גלוי	20-2037-329	38.
חסוי בחלקו כדלקמן: יום ושעה	גלוי	20-0268-534	39.

טבלת האזנת סתר - נספח ד' לתעודת חסיון

מס' חה"ס	טופס בקשה להאזנת סתר + נימוקים	פרוטוקול להאזנת סתר	צו	תוצרי האזנת סתר
11885-03-17	בנימוקים: סעיפים 3-5 במלואם סעיפים 1.א7 עד 4.א7 במלואם, סעיף 2.ב7 בשורה 2 מילים 6-9, סעיף 4.ב7 בשורה 1 מילים 7-8, 10,12, בשורה 2 מילים 8-14, שורות 3-5 במלואן. בסעיף 4.ג שורה 2 מילים 2-14	גלוי	גלוי	גלוי
17878-03-17	בנימוקים: סעיף 4 סעיפים 3-4 במלואם.	גלוי	גלוי	גלוי



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

טבלת חומר חקירה אחר- נספח ה' לתעודת החסיון

סימון	נערך ע"י	מועד עריכת החומר	היקף חסיון
1+2	רפ"ק צחי חבקין	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
3	רפ"ק צחי חבקין	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
4	רפ"ק צחי חבקין	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
5	סני"צ מומי משולם	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
6	סני"צ מומי משולם	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
7	סני"צ מומי משולם	חסוי	חסוי במלואו למעט פראפרזה
8+9	רפ"ק צחי חבקין	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
10	סני"צ מומי משולם	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
11	רפ"ק אבי רוטנברג	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u> יום ושעה	חסוי במלואו למעט פראפרזה
12-13	חסוי	חסוי	חסוי במלואו
14-18	גורמי אכיפה	<u>חסוי בחלקו</u> <u>כדלקמן:</u>	חסוי במלואו למעט פראפרזה



מדינת ישראל
המשרד לביטחון פנים

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

	יום ושעה		
חסוי במלואו	חסוי	חסוי	א'
בעמי 23 שורות 36-39, בעמי 24 שורות 1-23, בשורה 24 מילים 1-5, לרבות הקטעים המקבילים במדיית ההקלטה.	גלוי	תמלול	ט'



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

מדינת ישראל

נגד

בנימין בן בנציון נתניהו
שאול בן הנריק אלוביץ'
איריס בן באדר אלוביץ'
ארנון בן נח מוזס

תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי כדין על פי סעיף 45(ד) לפקודת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריני מביע בזאת דעתי כי:

פרק 1: תיק 4000

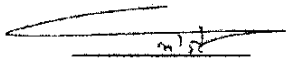
- כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:
1. חלק מתוכנה של מדיית הקלטה המסומנת מ"ט 1077-G (ג.ק 4 לבי) מיום 24.2.18, כמפורט להלן: ממונה 03: 39: 25 עד מונה 03: 40: 46.
 2. חלק מתוכנה של מדיית הקלטה המסומנת מ"ט 1032-G-18 (ג.ק 4 כא') מיום 23.2.18, כמפורט להלן: ממונה 06: 50 עד מונה 06: 51.

הינם חסויים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לסכן שלומם של בני אדם;
לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה;
לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.

תעודה זו באה להוסיף על תעודת החסיון אשר נחתמה על ידי בתאריך 18.2.20


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסיונות

ירושלים, תש"ף 10.3.20
2020, 31.3.20

נספח ב.

תעודת החיסיון המתוקנת מיום

27.12.2020



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20

מדינת ישראל

נגד

בנימין בן בנציון נתניהו
שאול בן הנריק אלוביץ'
איריס בן באדר אלוביץ'
ארנון בן נח מוזס

תעודה בדבר ראיות חסיונות מטעמי אינטרס ציבורי השוב

בתוקף סמכות שהואצלה לי כדין על פי סעיף 45(ד) לפקודת הראיות (נוסח חדש),
התשל"א - 1971, הריני מביע בזאת דעתי כי:

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות תוכנם של חומרי חקירה, כמפורט להלן:

סימון	תיאור	משתתפים	מועד מסירת המידע	חיקף החסיון
19-20	דו"ח פגישה	רפ"ק דני יופה וסניצ' מומי משולם	פראפרזה: מחצית ראשונה אוגוסט 2016	חסוי במלואו למעט פראפרזה המסומנת פ"1
21	דו"ח בדבר מו"מ רועי בלכר	עו"ד ליאת בן ארי, עו"ד מוריה גרין, שלמה (מומי) למברגר	2/8/2017	חיסיון חלקי. שורה 27 מילים 4-17 ושורה 28 מילים 1-7
במ"2	דו"ח ישיבה	משתתפי הישיבה בראשות היועץ המשפטי לממשלה	6/3/2016	חסוי במלואו למעט פראפרזה המסומנת פ"2

היום חסויים



מדינת ישראל
המשרד לביטחון הפנים
הממונה על החסיונות

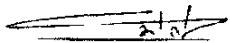
ת.פ. 67104-01-20

בבית המשפט המחוזי בירושלים

גילוי מידע זה או מסירתו יש בהם כדי לפגוע בעניין ציבורי חשוב, באשר הם עלולים:

לסכן שלומם של בני אדם;
לפגוע בשיתוף הפעולה של הציבור עם המשטרה;
לחשוף שיטות עבודה ודרכי פעולה של המשטרה ולפגוע ביעילות פעולותיה.

תעודה זו באה להוסיף על תעודות החסיון אשר נחתמו על ידי בתאריכים
18.2.20, 31.3.20.


תג"ד (בדימוס) אהוד הלוי, עו"ד
ממונה על חסיונות

ירושלים, התשפ"א

2020, 87 7233

חומר תקירה אחר - לסנגוריה

סימון	תיאור	מאת	תאריך	פראפרזה
19-20	דו"ח פגישה	רפ"ק דני יופה וסניף מומי משולם	פראפרזה: מחצית ראשונה אוגוסט 2016	<p>פראפרזה פ'1:</p> <p>ועררה פגישה עם מי שביקש למסור מידע כמקור מודיעיני, במהלכה התבקש למסור כל מידע שברשותו, המגובה בראיות בכל הקשור להתנהלות פלילית של מר נתניהו.</p> <p>להלן המידע, שבין השאר, נמסר בפגישה.</p> <ul style="list-style-type: none"> • משה רוטן, אורח קנדי, העביר לבקשתו של ארי הרו כספים למימון פעילותו של נתניהו. • ארנון מילצין מימן "פינוקים" רבים לשרה נתניהו. בין היתר: ארוחות שף בבית רוה"מ, תכשיטים ב"פדאני". • ארי הרו העביר לעובדת מסוכנות הנסיעות "איילה טורס" כסף מוזמן על מנת לכסות חובות של בני הזוג נתניהו לסוכנות הנסיעות.
במ/2	דו"ח וסיכום ישיבה		6/3/2016	<p>פראפרזה פ'2:</p> <p>ביום 3.3.2016 התקיימה ישיבה בראשות היועץ המשפטי לממשלה. הישיבה עסקה במידע שהתקבל אצל רשויות האכיפה כשבועיים קודם, לפיו קיימות שתי הקלטות המתעדות שתי פגישות שהתקיימו ביום 4.12.2014, וביום 18.12.2014 או תאריך בקירוב בין ראש הממשלה מר בנימין נתניהו לבין בעלי ידיעות אחרונות, נוני מוזס. עולה מהמידע כי השיחות הוקלטו על ידי ארי הרו, וכי קיימת אפשרות שהיה בפגישה משתונף נוסף מטעם מוזס. עוד נמסר לנוכחים כי המידע שהתקבל בנוגע לתוכן השיחות מעלה חשד לפלילים. כמו כן נמסר בישיבה כי השיחות המוקלטות מצויות בנייד של ארי הרו אשר נתכס בחקירת יאח"ה והוחזר.</p> <p>בישיבה נאמר כי צו החיפוש שהוצא בפרשת מדגסקר לגבי הטלפון הנייד של ארי הרו היה ממוקד לחקירה זו. עוד עלה בישיבה כי הטלפון הנייד של הרו אמנם הוחזר, אבל תוכנו הועתק. לא חיפשו שיחות מעין אלה.</p> <p>בסיכום הישיבה היועץ המשפטי לממשלה הורה למשטרה לפעול להוציא צו מחודש על בסיס המידע שקיבלה.</p> <p>המשטרה הונחתה להציג לבית המשפט במסגרת בקשת הצו את מלוא התמונה, כל המידע וזהות מוסר המידע הינם מודיעיניים בלבד.</p> <p>הצו יכלול בקשה לחיפוש בטלפון הנייד עם אפשרות לזנפיסה מחודשת וחיפוש, לרבות חיפוש בתוכן שכבר הועתק. החיפוש אחר השיחות יבוצע בתוכן שכבר הועתק ומצוי ביאח"ה, ובמידה והשיחות לא תאותרנה תבוצע תפיסת הנייד מחודש.</p>

נספח ג.

הפרוטוקול המושחר שהועבר לעיון

ההגנה

2.8.17 ליאת בן ארי, רועי בלכר, מומי

מומי - שיתוף רצונות בין שני הצדדים זה ברור, מאידך עומדת שאלת המחיר וכאן יש בינינו מחלוקות. מה שעומד על הפרק אל מול הרצון שלנו לקבל שיתוף פעולה, זה כתב אישום ממש חמור שעלול להיות מוגש נגדו (נותן לרועי לעיין בטיטת כתב האישום) הכולל קבלת דבר במרמה, הלבנת הון, שוחד, הפרת אמונים.

המעשים מצדיקים בעולם רגיל בעינינו עונש די משמעותי ופסיקה שמצאה המחלקה הכלכלית מדברים בתיק כזה על סדר גודל של 3 שנים בהסדר, בלי לדבר על החלק הכלכלי.

רועי - אני לא רוצה לדבר בכלל על כתב האישום, לא מכיר את חומר הראיות. אני יודע שהוא נחקר על הפרת אמונים ושוחד, לא הבנתי מה השוחד, דן אמר שזו קונסטרוקציה משפטית. בשלב הזה, כתב האישום לא מעסיק אותי כרגע. יש לי דרך להתמודד עם כתב אישום, אני בודק את חומר החקירה, אני לומד את הקונסטרוקציה המשפטית, ואין לי זמן לעשות את זה עכשיו. אנחנו בשלב המו"מ שלא מבוסס על ראיות.

מומי - לא דומה המו"מ שמבוססת על עבירה פעוטה לבין מו"מ שמבוסס על כתב אישום חמור. מבחינתנו אתה לא תקבל את מה שכנראה אתה מצפה לקבל. אנחנו חושבים שראוי שהוא ירצה תקופת מאסר בכלא.

רועי - אין שום סיכוי שאני אצא מכאן עם הסדר שהוא ישב יום בכלא. זה לא במנדט שלי ולא בא בחשבון בכלל. זו גם לא העצה שלי. אני לא חושב שתיק שמתחיל בשאלות על הפרת אמונים ראוי ל-3 שנים. אני לא מבין את הקונסטרוקציה של השוחד - הוא שיחד את עצמו ?

מומי - יש כאן אירוע ממוקד שבו צד מעוניין ברה"מ, משלם לחברה ובעצם להרוו כספים, כדי שהוא יארגן פגישה של רה"מ עם נשיא מדגסקר. הוא עצמו פועל כדי לארגן את הפגישה שמשרד החוץ מתנגד לה.

רועי - בלוחות הזמנים הקיימים אין לי אפשרות להתייחס לכתב האישום. אני מוכן לנהל מו"מ של בזאר מזרחי. אני לא יכול לנהל מו"מ על התיק שישבתם עליו חודשים.

מומי - מציע שתלך ללקוח ותראה לו את כה"א. הוא יודע מה נכון. בהנחה שהוא יודע שהכול נכון, הוא יגיד לך את זה ואז אתה תדע שהוא חשוף לתקופת מאסר.

רועי - אין שום סיכוי שהסדר יכלול יום מאסר. אני בא מהכיוון של ליאת. אני מוכן להפרת אמונים ועבודות שירות. זה מה שאמרת מהרגע הראשון.

זה מוביל לעוד נימוקים לטובתו של ארי שבגללם ובגלל מה שהוא נתן בהמשך שאתם יודעים איך הם משפיעים. כשאני הולך לתיק שהסיכון שלי הוא מאסר בפועל אני מנהל. פה הסיטואציה שונה.

מומי - מאחר שממילא ההחלטה של השורה התחתונה תהיה אצל שי והיועץ, אז ממילא מדברים על לקראת גיבוש ההסכם. אני מציע שנתקדם, נעזוב את שאלת המאסר ונצא מנקודת הנחה שהענישה שתוטל תהיה כפי שאתה מבקש. אני מדבר על 6 חודשים בע"ש והשאלה כמה כסף.

ליאת - כורש אמר שיש 9 מיליון תפוסים.

רועי - אני צריך לדבר איתו על שאלת הכסף. ארי מגיע מהאנגלוסקסים, הוא מכיר אותם יותר ממה שביבי מכיר. כל החיים שלו השתנו. הוא מתפרנס מלחבר חיבורים ואני לא יודע במה הוא הולך לעבוד אח"כ. כרגע הוא צריך לחיות מהחסכונות שמחולטים. אמרתי לך שלא ישלח לי שימוע, שיראה לי קודם את טיטת כתב האישום. חקרת על הפרת אמונים, תקבל. אל תתחיל איתי עם קונסטרוקציות.

מומי - אתה חייב לדבר איתו על זה. אם זה יגמר רק ב-6 חודשי ע"ש, זה צריך להיות מאוזן עם כל הכסף שנשאר אצלו.

מאור אבן חן מצטרף.

מומי - חלקה של המחלקה הכלכלית להבהיר לרועי בפני מה הוא עומד. רועי אומר שהוא לא מתכוון בכלל להיכנס לפרטי כה"א, הוא לא מכיר אותו ולא מכיר את חומר החקירה. ולכן לא יתקיים דיון על הנושא הזה. לכן, אני לא רואה שניכנס לעניין הראייתי ואני מבקש שהפגישה תתקיים בלי הפרקליטות של הצוות.

רועי - אני חושב שטוב עשיתם שלא שלחתם לי שימוע. יש לכם יתרון עצום עלי כי אתם מכירים את החומר. אני יודע רק את מה שארי סיפר לי. אתם מאמינים בתום לב שכל מה שכתוב בטיטות כה"א יוכח. אני מסתכל בצורה אחרת. לי יש מטרה אחת מצומצמת - ארי הרו. מבחינתי כל תמונת ניצחון של הפרקליטות, כל עוד אני יכול לחיות איתה, מקובלת עלי. תמונת ניצחון מבחינתי זה כתב אישום, הרשעה, מאסר בע"ש וקנס שעוד לא דיברתי על זה עם ארי. התיק של ליאת ישנה לו את החיים. ארי ואשתו בהליכי גירושין בחצי שנה האחרונה. השמיים התרסקו עליו ואני דואג רק לו. אני מוכן להרשעה בעבירת הפרת אמונים, קבלת דבר במרמה הולך עם זה. לא מסכים להלבנת הון.

מומי - אנחנו צריכים שני רכיבים בכתב האישום - רכיב שיאפשר לנו לקנוס או לחלט כמה מיליונים, ורכיב נוסף זה למצוא דרך שבה ככל שתהיה הפרה של ההסכם נוכל לעשות רברס ולהגיש כתב אישום מתוקן לפי שיקול דעתנו. זה בכל מקרה נעשה. הרעיון המרכזי הוא שתהיה הודאה בכתב אישום שנגיש בהסכמה, טיעון לעונש יידחה עד לתום מלוא התחייבותיו לפי הסדר הטיעון, וזה יכול לקחת שנים. כי אחרת יצאנו פראירים.

רועי - אני לא מוכן לזה. הוא צריך ודאות, הוא צריך לדעת מתי הוא ירצה את עונשו.

מומי - אתה לא יכול לצפות מאיתנו שניתן לו כבר עכשיו את התמורה. כשאמליץ לפרקליט המדינה וליועץ זה מבחינתי קו אדום. אני לא מוכן לקחת את הסיכון שלא יהיה לי שום כלי מולו. המחיר שאתה משלם הוא אפס.

רועי - אני לא מדבר על ההשלכות שיש לאדם שכנגדו הוא מעיד, הוא יטען שזו סחיטה באיומים.

מומי - זו המהות של הסדר עד מדינה.

רועי - בעיני פסה"ד של פינטו הוא טעות. מה חשבו? שנתפרק מכל נכסיו? נניח שנסגור על הסכם שבו אני מודה בהפרת אמונים. כל שאר האירועים עדיין תלויים ועומדים. מה הבעיה שלכם?

מומי - זה לא עובד ככה. אותה מסכת עובדתית, אותה פרשה, אותו גרעין, ככל שנשנה למרמה והפרת אמונים, לא נוכל לחזור אחורה.

רועי - נניח שיש כאן קבלת דבר במרמה כי קיבלו את הנחת דעתה של שלומית ברנע-פרגו במרמה, אם זה לא יופיע בכה"א בתור הפרת אמונים, אז מה הבעיה?

ליאת - אנחנו מגדירים את תיק החקירה כפרשה שהיא בתוך ההסדר. זה לא שנסגור איתו על הפרת אמונים ואח"כ נאשים אותו על הלבנת הון.

מומי - זו מסכת עובדתית אחת. לא מדובר בעיגולים נפרדים.

רועי - אתה אמרת שמבחינתך זה קו אדום. אני אומר לך בכנות שמבחינתי זה לא קו אדום.

מומי - אין לי בעיה שנסכים שמרגע שהוא יסיים את חובותיו ניתן לו זמן התארגנות.

מאור - כרגע יש כ-5 מיליון ש"ח תפוסים + הבית.

מומי - עמדתנו היא שאנחנו מדברים על 6 חודשים בע"ש וקנס בסך 5 מיליון ש"ח.

רועי - אני בשבת נוסע לשבוע לחו"ל. אם אפשר היה בגלל הלחץ המטורף של כלי התקשורת, והוא מזיק לי נורא. השאיפה שלי היא לסיים כמה שיותר מהר. מה שבאודאון ייקח זמן זה לשבת על התוכן של כה"א. אין שום סיכוי שאני אסכים לכ"א של 21 עמודים.

מומי - אם זה יהיה העונש, מאור יכין עד היום בלילה טיטוט כ"א עד 5 עמודים.

רועי - ואז צריך לדבר על המסגרת. אמרתי בשיחת טלפון שהיתה לפני למעלה משנה איך התיק יכול להסתיים וזה לא ישתנה. המטרה היא להמשיך בחיים. אני לא מסכים ל-6 חודשי ע"ש, אני לא מסכים לקנס 5 מיליון אבל אני אשאל אותו.

מומי - הלך הנפש שלי הוא שכל הזמן היה על השולחן הסיפור של הרו כמי שמועמד לחתום ודובר על 6 חודשי ע"ש. זה היה נשמע לי הגיוני עד לפני כמה ימים שראיתי את טיטוט כה"א. ככל שמה שכתוב שם נכון, בעיני זה שווה מאסר בפועל ממש גם במסגרת הסדר. אני שומע אותך ואתה אומר לא יהיה יום בכלא. הבנתי. חשוב שהלקוח שלך יבין - אין פה ניפוח של כה"א בשביל המו"מ. מבחינתנו אני מבקש שתדבר עם הלקוח על דרישה חד משמעית של מינימום 6 חודשים בע"ש. כשאני ארד לפ.מ. וליזעף אגיד להם שאנחנו חשבנו שזה מאסר, ואתה אמרת שלא יעלה על הדעת. אני לא מעריך שתהיה הסכמה לפחות מ-6 חודשים ע"ש. ניח שנגיע ל-6 חודשים ולקנס מיליונים...

רועי - אני אגיד לך מה תהיה המלצתי. אמליץ לו שתופיע המילה מיליון. לא יותר מכך.

מומי - מיליון לא יספיק.

רועי - לא חייבים לסיים היום. בסוף נסכים. אני לא חושב שההדלפה שיפירה את מצבכם, היא הרעה אותו מאוד. אם ארי מוסיף לכם 0.1 אחוז משקל, הציבור חושב שהתיק תפור.

ליאת - אני התרשמתי ממנו. הוא מחושב מאוד במילותיו. ההערכה שלי היא שהוא יודע יותר ממה שהוא אומר.

רועי - אין לי ספק שלא. הוא כרגע עד מדינה נגד ביבי גם אם הוא מוסיף לך רק גרם אחד. למה שהוא לא ייתן את כל מה שיש לו? הוא כבר אכל את הדגים המסריחים וגם גרש מהעיר.

מומי - אני חושב שיש לו דברים שהוא לא יודע שיש להם משמעות.

רועי - אין לו שום דבר שהוא כומס אצלו ולא מדבר.

מומי - עובר לנושא אחר בהסדר - ההסדר דורש ממנו חשיפה מלאה של כל מה שידוע לו, שיתוף פעולה מלא בחקירה, עימותים, עדויות בביהמ"ש. הסנקציה על ההפרה היא ביטול ההסכם ולא רק שאנחנו חוזרים לכ"א מקורי בתיק של המחלקה הכלכלית, אלא שאנחנו יכולים לעשות שימוש נגדו בכל החומר שהוא נתן. המחויבות שלו לשתף פעולה בכל נושא שהוא יישאל עליו.

רועי - כך מקובל.

מומי - יש הסכמה שכתב האישום יתוקן לכתב אישום של סדר גודל של 4-7 עמודים, העבירה תהיה הפרת אמונים, אלא אם כן נצטרך סעיף נוסף כדי לאפשר לנו לקבל את הכסף.

רועי - כל סכום שנגיע אליו, גם אם הוא יתרוג מהקנס המקסימלי, אתם תקבלו אותו גם אם בהתחייבות אזרחית. אני לא אודה בעוד עבירה בשביל כסף.

מומי - נצטרך למצוא קונסטרוקציה משפטית בשביל הקטע הכספי.

2. הסכמה שבשלב הראשון הוא יודה ויורשע, הטיעונים לעונש ידחו עד לאחר קיום מלוא התחייבויותיו על פי הסכם עד המדינה.

רועי - זה לא עוזר לכם, אם הוא מזדה ומורשע, אבל זו לא בעיה שלי.

מומי - כתב אישום יוגש. סימן שאלה לגבי הודאה והרשעה מיידית, אך בכל מקרה מוסכם שהטענות ישמעו רק לאחר מילוי מלוא התחייבותיו. רועי צריך לוודא שהדבר מקובל.
3. עבודות שירות ותשלום קנס/חילוט (נמצא את הדרך איך לקבל את הכסף בלי הרשעה בעבירה של הלבנת הון או משהו דומה)

רועי - אני לא רוצה בשביל קנס שנסכים עליו, להודות בשביל דברים שאני לא רוצה שיהיו בכתב האישום. אני מוכן לתת כסף אבל שהזנב לא יוליך את הכלב.

מומי - מאור ימצא קונסטרוקציה לחילוט.

אי ההסכמות:

1. תקופת המאסר - נע בין מאסר בפועל כעמדת תביעה לבין מאסר בע"ש שלא מגיע ל-6 חודשים כעמדת הגנה.
2. גובה הקנס - עמדת התביעה היא ל-5 מיליון נה ורועי לא מוכן ליותר ממיליון נה.

רועי מוכן ל-3 חודשים ומוכן שהמילה מיליון תופיע בקנס בכפוף לשיחה עם ארי.

רועי יעשה שיעורי בית על הקנס, אומר שאין לו מה לחזור לעניין משך עה"ש.

מומי - ברור לי לגמרי שאין לך שום בעיה להעביר 6 חודשים בע"ש. לנו זה קריטי וזה בהנחה שנוותר על מאסר בפועל. אנחנו מוותרים פה על כתב אישום מאוד משמעותי. מה שהוא עשה עם נשיא מדגסקר - אתה לא רוצה לחיות במדינה כזו. זה סיפור מאוד מקומם. כעמדה ערכית זה לא יכול להיות פחות מ-6 חודשים בע"ש.

רועי - שמעתי את עמדתכם והיא לא מופרכת בעיני.

אדבר איתו לגבי הקנסות. מבחינת אוצר המדינה אם זה 50 מיליון או 5 מיליון או מיליון זה לא משנה בכלל.

אתם מקבלים פה עד מדינה שיהיה שנוא יותר ממה שדכנר היה. אני לא יכול להשאיר אותו בלי כסף.

מומי - תחזור אלינו עם תשובה רצינית.

רועי - אני אמליץ לו שלא יציע יותר ממיליון, הם בלחץ ורוצים הסדר. אני אגיד לו את ההיפך לגבי עבודות השירות.

מומי - יש הבדל משמעותי. תחזור אלינו עם משהו באמצע.

יש לך טעות אחת וחשוב שארי יבין זאת - אתה חושב שמבחינתו אין אופציה אלא להגיע להסדר. זה ממש לא נכון. יש בתוכנו דיונים מאוד משמעותיים האם מוצדק להגיע להסדר הזה ומטבע הדברים שאלת המחיר תשפיע. כשאני אומר לך שאתה צריך לשלם יותר כסף, זו המשמעות.

רועי - בתחום התקשורת הפרקליטות היא על הפנים, והתקשורת מאוד חשובה. אם אתם תגמרו את התיק הזה כמו אולמרט - אולמרט ניצח. תקשורתית זה נראה רע.

עכשיו כאן - נניח שמשפטית אתם צודקים. מה יצא החוצה? קודם כל, מה שאני רוצה ואין לי בעיה להגיד ששלחו עד מדינה מדהים החוצה. מבחינה תקשורתית אתם תפסידו כאן בענק. ועדיין אני רציונאלי. כשאני מדבר על הכסף, חצי מהנכסים הם של גרושתו. הוא צריך להישאר עם משהו להמשך חייו. מבחינה ציבורית התוספת שלך של הקנס אבל מבחינתו לקחת לו חצי מהרכוש שלו.

מומי - לכן אני אומר שעדיין יש פער בין מיליון ל-5 מיליון.



[REDACTED]

רועי חוזר לחדר -

מומי - מבחינת הסכום אני מקצר הליכים כדי שלא יהיה כאן בזאר.

רועי - אני גם מקצר. לא מעל מיליון ש"ח והסכמה ל-2 מיליון ש"ח שיהיו תפוסים עד סוף ההליך.

מומי - אנחנו מבקשים 1,000,075 ש"ח + 124,000 ש"ח -3 מיליון ש"ח תפוסים.

רועי - לא נראה לי שתהיה בעיה עם הסכום, אבל אני מבקש 2 מיליון תפוסים. ארי וגרושתו דתיים והוא רוצה לגור ליד גרושתו והוא צריך את הכסף בשביל זה. הוא במשמורת משותפת עם גרושתו.

מומי - תגיד לו 2.5 מיליון ש"ח + הערת אזהרה על הבית.

מורן וענת יוצאות מהחדר -

רועי - לגבי עבודות השירות, 6 חודשים. 3 חודשי התארגנות לפני ריצוי העונש. על הקנס נסכים.

כמו כן, ארי מבקש שלא יצא מצב שאחרי שהתיק מסתיים, כל הפרשה תצוץ שוב דרך הראל ארנון. הוא מבקש חסינות ל-H3 ולהראל ארנון.

מומי - לא התחלנו לחשוב על זה. דן אלדד חוזר רק בשבת. אם אתה רוצה שנחשוב על זה, זה אומר שההסדר לא ייסגר. אני יכול לחשוב על זה.

רועי - אני מבקש שהראל ארנון לא יעמוד לדין. שיעמוד לדין משמעתי. אם הוא יעמוד לדין, כל הפרשה תצוץ מהתחלה. תבדקו אם אתם יכולים לי תשובה על כך עד יום שישי.

מומי - נבדוק ונודיע. מציע שתכין אותו לאפשרות שלא נקבל את הבקשה שלו.



רועי חוזר לחדר ואומר שארי אומר שחלק מהכספים תפוסים במט"ח ושהוא עוד לא שילם עליהם מס. החישובים על הקנס מבוססים על נתונים שיצאו אולי מנקודת הנחה שונה. כך גם לגבי שאלת הכספים התפוסים.

לאחר הפסקה -
רועי, ליאת, מומי

רועי - הסכומים שדובר עליהם קיבל ב-2014 ומוסו כבר. הסכומים שנתפסו הם מחברה אחרת ומדובר בהכנסות שלו. כל הסכומים נתפסו אצל החברה חוץ מ-20,000 ש"ח וזה אומר שכדי להשתמש בו הוא צריך לשלם מס וזה אומר שהסכומים הם ברוטו. על הסכום של 4.9 מיליון הוא עוד לא שילם מס.

ליאת - כאשר אנחנו אומרים שהוא צריך לשלם מס על סכומים שהוא קיבל, אנחנו אומרים שהיתה לו הכנסה של מיליון מאתיים ש"ח, האם לפי כתב האישום הסכום הזה הגיע לכיסו או חנו בחברה ?

רועי - הגיעו לכיסו.

מומי - אז על זה הוא הולך לשלם.

ליאת - מיליון מאתיים נכנסו לכיסו אחרי שעבר מס חברות לפני שעבר דיבידנד.

רועי - מיליון 75 זה כספים שג'רי פלאט שילם לו עבור מכירת המניות, ועל זה הוא עצמו שילם מס, לא יודע כמה.

מומי - אני לא הולך בכלל עם קו המחשבה שלך.

לא המצאנו כאן מספר, הלכנו בדיוק לפי מה שכתוב בכה"א, זה המינימום מבחינתנו.

רועי - יש לנו כאן סיפור שלם שאדם מרמה את המדינה כשהוא קיבל רווחים בצורה סיבובית. רשות המיסים תטען שבגלל שהוא שילם מס רווח הון אז הוא צריך לשלם מס פירוטי וצריך לשלם סכום נוסף. העבירה היא לא בכסף שהוא לקח מהמדינה. השתמשנו בסכומים האלה כי זה התאים לעניין הקנס. העובדות הן שכשאתי דיברתי על הסכומים, זכרתי 5 מיליון ש"ח תפיסה והנחתי שהוא יקבל 4 והמדינה תקבל 1.

אבל העובדות הן שמתוך 4.9, 2.45 זה הנטו, אחרי מס חברות ודיבידנד, מזה, 1.225 הולך לגרושתו והשאר אליו. בסוף הוא יישאר עם 25,000 ש"ח.

אני לא מבקש לחזור ממה שהיה קודם, אלא לנהל את הדיון במנחי ברוטו.

מומי - אני לא איתך בכלל ואני לא תופס אותך במילה. אני בא ממקום אחר לגמרי. בסופו של דבר, גם אם זה לא הכסף שנכנס אליו לכיס מבחינה נקיה, ועדיין אני אומר מה העונש שאני חושב שהוא אמור לקבל לאור מסכת העובדות שהתגלתה כאן, אחרי שירדתי ל-6 חודשי ע"ש. הכסף שהוא אמור לשלם זה לפי טובת ההנאה שהוא זכה לה וזה שהוא שילם על זה מס זה לא מעניין אותי.

רועי - ארי נשאר בלי כלום.

מומי - בעולם רגיל הוא היה נכנס לכלא.

רועי - אני חוזר בי מהנכונות הקודמת ומעמיד אותה על 600,000 ש"ח, שהוא הרווח שלו נטו. גם אין הסכמה להשאיר 2.5 מיליון ש"ח בצד.

מומי - את זה אני מבין, אני לא רב איתך על זה, אני רב איתך על המיליון שקלים.

ליאת - מבררת מה גובה המס והוא 25%, מה שמעמיד את הסכום שהוא קיבל נטו על 900,000 ש"ח.

רועי - אני מוכן לתת לך 600,000 ש"ח ואת הפער עד 900,000 ש"ח רשות המיסים תיקח ממנו בכל מקרה.

מומי - אני לא זוכר מו"מ שבו אני בודק עם כמה כסף הנאשם משאר בסוף. אני אמליץ לפרקליט המדינה שלא לקבל את ההצעה. אני מוכן לוותר על 200,000 ש"ח אבל לא להגיע לסכום שאתה מציע.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

רועי נכנס -

מומי - דעתו של שי מאוד לא נוחה מהירידה מהמיליון מאתיים ולכן זה לא ילך ככה.
אולי אפשר לרבע את המעגל - אם יצא שבסופו של דבר נכנס לתוך ההסכם בצורה כזו או אחרת שהוא משלם קנס 700,000 ₪ ועוד עלות הנס המוערכת בכ-300,000 ₪ ואז מגיעים למיליון שחשוב לנו שיהיה.

רועי - זה ישרא-בלוף.

מומי - אני נוטה לדעתך ולכן אני חוזר להצעה של מיליון ₪.

רועי - אני אחזור אליו עם המלצה חד משמעית שלא לשלם יותר מ-600,000 ₪. אני אגיד לו שאין שום סיכוי שפרקליט המדינה יפוצץ את ההסדר הזה על 300,000 ₪.

מומי - נכנסת הבוקר למ"מ, מה נתת לנו בתמורה? יצאתי עם פחות ממה שנכנסתי.

רועי - את מה שהייתי מוכן לתת אני אמרתי מהתחלה. אתם יוצאים עם הסכם עד מדינה. הוא לא יסכים לשלם מיליון ₪. הוא יישאר בלי כלום.
אני מסכים לפתרון שלכם של ההסדר המיסוי, אני לא אוהב את זה, אבל אני אסכים לזה.
אני יכול לחיות עם 700,000 ₪, אני אמליץ לארי לא לקחת מיליון ₪.

נספח ד.

פניית העותר מיום 15.12.2020

15 בדצמבר, 2020

לכבוד

מר אלון גילדין, עו"ד
ראש צוות
פרקליטות תל אביב (מיסוי וכלכלה)

גבי יהודית תירוש, עו"ד
מנהלת מחלקת רשות ניירות ערך
פרקליטות תל אביב (מיסוי וכלכלה)

שלום רב,

באמצעות דוא"ל

הנדון: ת"פ 67104-01-20 – בקשה לקבלת פרוטוקול תקין של הפגישה עם עו"ד רועי בלכר

1. במסגרת הדיון שנערך בהליך שבכותרת ביום 15.11.2020, ובהמשך לבקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי שהוגשה בנושא, הסכימה המאשימה להעביר לעיון ההגנה עותק של פרוטוקול הפגישה שנערכה ביום 2.8.2017 בין עו"ד רועי בלכר לנציגי המאשימה, במסגרת המשא ומתן לחתימתו של ארי הרו על הסכם עד המדינה (להלן: **פרוטוקול הפגישה**).
2. במסגרת הסכמת המאשימה להעברת פרוטוקול הפגישה לעיון ההגנה, צוין במפורש כי יושחרו בו רק חלקים המהווים שיח פנימי בין הגורמים השונים במאשימה (תמליל פרוטוקול הדיון מיום 15.11.2020, עמ' 325, שורות 10-11).
3. ביום 25.11.2020 הועבר לעיונו עותק של פרוטוקול זה, יחד עם חומרי חקירה חדשים נוספים.
4. עיון במסמך שהועבר לעיונו מלמד כי בוצעה בו השחרה של קטעים בפרוטוקול הפגישה שאין כל ספק כי הם אינם שיח פנימי בין הגורמים מטעם המאשימה. כך למשל, בעמוד הראשון של המסמך שהועבר לעיונו הושחרו משפטים שלמים שנאמרו על ידי עו"ד בלכר עצמו במסגרת המשא ומתן. מובן כי דברים שנאמרו על ידי עו"ד בלכר עצמו אינם חלק משיח פנימי בין הגורמים במאשימה, ואין כל הצדקה להשחרתם של דברים אלה במסמך שהועבר להגנה.
5. לאור האמור לעיל, נבקש כי יועבר לעיון ההגנה עותק תקין של פרוטוקול הפגישה, ללא השחרות כלשהן בדברים שנאמרו על ידי עו"ד בלכר, וכן תיעוד של כל שיח אחר שאינו שיח פנימי. זאת, על מנת שניתן יהיה להימנע מפניה לבית המשפט לצורך קבלת עותק תקין של פרוטוקול הפגישה.
6. אין לראות באמור במכתב זה ויתור על כל טענה אחרת בנוגע ליישום החלטתו של בית המשפט מיום 1.12.2020 או כל סוגיה אחרת הנוגעת לחומרי החקירה בהליך זה.

בכבוד רב,

עמית חוד, עו"ד
בעז בן צור, עו"ד

נספח ה.

מכתב המענה מטעם המשיבה

מיום 28.12.2020



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: 28 דצמבר, 2020
י"ג טבת תשפ"א

לכבוד
עו"ד בועז בן צור
בן צור ושות' – משרד עורכי דין
ועו"ד עמית חדד
חדד רוט שנהר ושות' – משרד עורכי דין

ח.נ.

הנדון: ת.פ. 20-01-67104 – מכתבכם מיום 15.12.2020 בעניין "בקשה לקבלת פרוטוקול תקין של הפגישה עם עו"ד רועי בלכר"

במענה למכתבכם שבנדון, נשיבכם כי פרוטוקול הישיבה שהתקיימה עם עו"ד בלכר הועבר אליכם, לאחר שנעשו בו מספר בודד של השחרות. למעט מקרה אחד, ההשחרות נעשו, כפי שאף צוין בדיון בבית המשפט, במקומות בהם מופיע בפרוטוקול שיח פנימי. במקרה בודד, הושחר משפט שנוגע לפרט שתואר במסמכים שנחסו במסגרת תעודת החיסיון, ונחסה כעת בתוספת לתעודת החיסיון שהועברה אליכם.

ד"ר אלון גילדין
ממונה בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

נספח ו.

הצו מיום 13.3.2016

25448-0316

- סודי -

3

תמוצה:
והוראות למילוי הטופס

הטופס ימולא ב-4 עותקים:

1. למבקש - לתיק החקירה
2. למבקש - לאוגדן צו חיפוש
3. לבימ"ש - עם מתן ההחלטה
4. למבקש - יחזור לבית משפט



מס' הבקשה בבימ"ש ב"ש

מס' תיק ביח' המבקשת:

תיק מס' 2000

תאריך: 13/3/2016

ישראל



משטרת

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 23 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), תשכ"ט-1969.)

צווים

2

בית המשפט השלום **מכא"פ 3**

אני הח"מ 104508-7 רפ"ק

מס' אישי דרגה

רוני לוי

שם פרטי ומשפחה

ק' חקירות

הפקיד

יאח"ה

יחידה

מצהיר בזה כי -

נעברה עבירה (פרטי העבירה) **חשד לאמתן אונס, ארמא וספרת אאונ"ס**

(שם מלא) מתכוון לעבור עבירה נגד _____ הנמצא בבית או במקום שלגביו מתבקש צו החיפוש.

נחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ לצורך חקירה, משפט או הליך אחר (ההליך): **צרכי חקירה**

פרטי החפץ / העבירה: **בהמשך לצו חיפוש מס' 1245-24077 מיום 13.12.15 מתבקשת הרחבה לעניין טלפון סלולרי של ארי הרו שנתפס הועתק והוחזר לארי הרו (פריט מס' 77902958 בתיק פלא 15-463959). מתבקש להאזין ולתמלל שיחות אודיו וכל דבר אחר הקשור לחקירה מתוך העתק הטל"ס שברשותנו. לרבות מחשב, חומר מחשב ודבר המגלם חומר מחשב, הנמצא במקום, של אדם ו/או של מוסד בחזקתו ו/או בשימוש, לרבות חזירה נמשכת לצורך בדיקה, העתקה ו/או הפקת פלטים של מסמכים וחומרים הקשורים לחקירה. חזירה נמשכת לחומר מחשב תעשה שלא בנוכחות עדים. במידה ולא ימצאו השיחות בהעתק שברשותנו מתבקש לתפוס את הטל"ס בשנית.**

פרטי המקום: **ביתו של ארי הרו רח' יעל הגיבורה 3 מודיעין, וכן בכל מקום אחר שבבעלותם ו/או בחזקתם, לרבות כלי רכב, כספות, כספות בבנק וכן כל מקום שבו מאוחסן חומר הדרוש לחקירה (ארכיון, מקום מגורים משרד רואה חשבון וכד').**

מאוחסן במקום חפץ שנעברה בו או לגביו עבירה (פרטי החפץ, העבירה והמקום):

נשמר או מאוחסן במקום חפץ שמתכוונים להשתמש בו למטרה בלתי חוקית (פרטי החפץ, המקום והמטרה הבלתי חוקית):

סיבה אחרת (פרט):

קביעתי מבוססת על (פרט ככל האפשר): **אחרי מחקרים מא"פ**

לפיכך הנני מבקש לצוות על עריכת חיפוש בכתובות המפורטות להלן, לשם תפיסת החפצים המנויים לעיל.

אני מצהיר כי:

לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית או מקום או אדם, בשלושת החודשים האחרונים, באותו עניין.

היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית או מקום או אדם, בשלושת החודשים האחרונים.

לא ניתן צו חיפוש

ניתן צו ובוצע ביום _____

הצו לא בוצע משיקולי חקירה.

נחתם בפני השופט _____ ביום _____ לאחר אזהרה כחוק.

תשובות מבקש הצו לשאלות בית-המשפט

פרטי המבקש: מ.א. 104508-7, רפ"ק רוני לוי, ק' חקירות. חתימה:

- סודי -

25418-03-16 (1)

בית משפט השלום תל אביב
מס' תיק בבימ"ש ב"ש /
מס' תיק ביחידה: תיק 2000
שם היחידה: יאח"ה



החלטת השופט / צו חיפוש

היום, 13.3.16 הופיע בפני רפ"ק רוני לוי ולאחר שהוזהר כחוק, הבין את האזהרה, ואימת את תוכן הבקשה ובהסחמך על הזמור שהומצא לי, אני מחליט:

- לדחות את הבקשה הואיל ש
- להיעתר לבקשה, פרט בתמציתיות מהות החשד והעילה למתן הצו: השגת אמצעי לחימה, ארבעה אקוליות -
- נזיל אמצעים ישראלים לצרכי חיפוש אר"י הרו ת.ג. 015705767

שם המחזיק	רחוב	מס' הבית	עיר/כפר	מיקוד
ארי הרו	רח' יצחק הסימורה	3	אודיז'ין	11 אלא ככל כתובת אחרת Inofense לא ההחזקה

לתפוס את החפצים הבאים: בהמשך לצו חיפוש מס' 1245-24077 מיום 13.12.15 מאושרת הרחבה לעניין **טלפון סלולרי של ארי הרו שנתפס הועתק והוחזר לארי הרו (פריט מס' 77902958 בתיק פלא- 463959-15)**. ניתן להאזין ולתמלל שיחות אודיו וכל דבר אחר הקשור לחקירה מתוך העתק הטל"ס שברשות המשטרה. לרבות מחשב, חומר מחשב ודבר המגלם חומר מחשב, הנמצא במקום, של אדם ו/או של מוסד בחזקתו ו/או בשימוש, לרבות חזירה נמשכת לצורך בדיקה, העתקה ו/או הפקת פלטים של מסמכים וחומרים הקשורים לחקירה. חזירה נמשכת לחומר מחשב תעשה שלא בנוכחות עדים. במידה ולא ימצאו השיחות בהעתק שברשות המשטרה מאושר לתפוס את הטל"ס בשנית. החיפוש: ייערך בפני שני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)]. לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה):

הערות: **ארי הרו רח' יעל הגיבורה 3 מודיעין וכן בכל מקום אחר שבבעלותו ו/או בחזקתו, לרבות כלי הלב, כספות, כספות בבנק וכן כל מקום שבו מאוחסן חומר הדרוש לחקירה (ארכיון, מקום מגורים, משרד רו"ח וכד').**

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפופות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)]. אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו חיפוש יימסר לידי המחזיק, על המבצע להחזיר לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החיפוש או לאחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.

הערה: זכותו של התובע לזכות בהפיקים שנתפסו לפנות לבית משפט השלום כעתירה להחזרת חפץ יום לפי סעיף 34 לפקודה

תאריך: _____ שם השופט: **1-3-2016** חתימת השופט: _____ חותמת בימ"ש: _____

- המוצהר: 1. למבקש - לתיק החקירה; 2. לרצ"ב פרוטוקול החיפוש; 3. לבימ"ש - במסגרת לבקשה; 4. למשטרת תל אביב - אם לא בוצע הצו.

- סודי -

מס' תיק בבימ"ש ב"ש /
מס' תיק ביחידה
שם היחידה

אישור ביצוע

הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש _____
הצו לא בוצע מאחר ש _____

שם ודרגה _____ חתימה _____

