

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,  
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר  
מרחה' הארבעה 28, תל אביב  
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,  
אביחי יהוסף ויאיר לשם  
מרחה' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ז -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה;

## בקשה – דחופה – בעניין הראיונות שבוצעו לעד התביעה אילן ישועה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה כדלקמן:

- א. לקבוע כי המאשימה אינה רשאית לעשות שימוש במפגשי הרענון עם העדים לשם ביצוע השלמות חקירה מטעמה.
- ב. לקבוע כי המאשימה אינה רשאית לעשות שימוש בראיונות שלא הוצגו לעדים בחקירותיהם במשטרה ו/או ברשות לניירות ערך ושלגביהם לא ניתנה גרסה בדרך של חקירה או השלמת חקירה.
- ג. לחלופין, להורות למאשימה להפנות את העד ישועה להשלמת חקירה, ברשות החוקרת.
- ד. להורות למאשימה למסור פירוט מלא של מועדי הראיונות שנערכו למר ישועה ומספרם, ולעשות כן גם ביחס לעדים הבאים מטעמה.
- ה. להורות למאשימה להעביר להגנה תרשומת מלאה ומפורטת של דברי עדים המוסיפים על עדותיהם במשטרה ו/או ברשות לניירות ערך, מיד לאחר כל רענון שנערך.

### א. מבוא

1. המבקש פונה לבית המשפט הנכבד בבקשה דנו, וזאת בעקבות ליקויים וכשלים חמורים שנפלו בראיונות שערכה המאשימה לעד התביעה אילן ישועה לקראת עדותו בבית המשפט.
2. כפי שיובהר בבקשה זו, ביום 21.3.2021, לאחר פניות שנערכו בעניין מטעם המבקש, העבירה המאשימה לידי ההגנה את המזכר המצורף בנספח 1 לבקשה זו, במסגרתו ריכזה המאשימה, כך לדבריה, את הדברים שמסר העד במהלך "מספר ישיבות ראיון" שהתקיימו עמו, וזאת "מעבר לדברים שמסר בהודעותיו".

3. המזכר האמור חשף, כי במשך מספר ישיבות ראיון (שמספרן ומועדן לא פורט על ידי המאשימה), ערכה המאשימה לעד ישועה השלמת חקירה. במסגרת השלמת חקירה זו הציגה המאשימה בפני ישועה **עשרות רבות של מסמכים ומוצגים שלא הוצגו לו במהלך כל תשע חקירותיו**, ואשר אין להן ביטוי וזכר בהודעות שנגבו ממנו באותן חקירות.
4. בכך ביקשה המאשימה – וקיבלה – **בפעם הראשונה** – את תגובתו של ישועה לאותם מסמכים.
5. כפי שיפורט להלן, המאשימה עשתה כן תוך שהיא פועלת בניגוד להצהרותיה המתועדות לבית המשפט הנכבד והצהרות שנמסרו למבקש.
6. ובכן, רענון עד – כשמו כן הוא. הוא נועד "לרענן" את זכרונו של העד ביחס לדברים שמסר זה מכבר במשטרה, המוכרים לנאשמים.
7. רענון עד, הנערך בפרטיות בין ד' אמותיה של המאשימה, ואינו מתועד כדרך שמתועדת חקירה (תיעוד המאפשר להתחקות אחר כלל מהלך הדברים, השאלות שנשאלו והתשובות המדויקות שמסר העד, מילה במילה), אינו מאפשר, ואסור שיאפשר, עריכת מקצה שיפורים מקיף לחקירה שנערכה ושהסתיימה לפני זמן רב.
8. כפי שניתן להתרשם בנקל מתוך המזכר, ועל כך עוד נוסף ונפרט להלן, **המאשימה חרגה, חריגה רבתי, מהמסגרת המותרת והמקובלת לביצוע ראיונות עדים על ידי התביעה לקראת עדותם בבית המשפט, והפכה, הלכה למעשה, את סדרת הראיונות שערכה לעד ישועה להשלמת חקירה ולבסיס ליצירת חומרי חקירה חדשים, שלא נמצאו בהודעותיו של העד, כפי שנגבו ממנו במהלך חקירותיו.**
9. ודוק; בחלק מן המקרים אף מדובר בשינוי גרסתו של העד, אל מול דברים שמסר בחקירה, מתוך רצון לבצע מקצה שיפורים, בעיקר על רקע טענות שהועלו מטעם ההגנה בפני בית המשפט הנכבד במהלך הדיונים שהתקיימו עד היום ובמסגרת התשובה לאישום.
10. התוצאה היא, **שערב פתיחת הליך הוכחות נדרש המבקש לנסות לעמוד, לראשונה, על גרסתו של "עד התביעה מס' 1" ביחס למאות פרטים שונים, לרבות תכתובות, שיחות וכיו"ב, כפי שזו נזכרה באופן לקוני במזכר שהעבירה המאשימה. גרסה זו – לא נמסרה מעולם על ידי העד אצל הרשויות החוקרות, מטעם פשוט: הוא לא נתבקש למוסרה.**
11. המאשימה סבורה כנראה כי המבקש יכול ללמוד על גרסה זו ממזכר לקוני, קצר ומתומצת בעליל, שאינו מכסה ולו מעט מזעיר מחילופי הדברים בין ישועה לבין המאשימה, ולנסות לפענח מכתב הסתרים את הגרסה שצפויה להישמע על דוכן העדים. נאמר מיד: המבקש אינו יכול לעשות זאת, אינו צריך לעשות זאת והוא אינו מתכוון לעשות זאת.
12. ויושם אל לב: מסמכים שהוצגו לעד ישועה – בעשרות, לפחות – היו נתונים אצל רשויות האכיפה מימיה הראשונים של חקירת ישועה. רשות ניירות ערך אתזה בהם, המשטרה אתזה בהם וגם המאשימה אתזה בהם. השאלה על איזה מהם לחקור את ישועה היתה נתונה כל כולה בידי גורמי האכיפה. הם שהחליטו את שהחליטו, והחלטתם זו מחייבת אותם.
13. לפיכך, לא ניתן להשלים עם האופן שבו מבקשת המאשימה לנהל הליך זה.
14. ונזכיר כיצד הגענו עד הלום: ראש הממשלה **לא נתקף** על מאות אירועי סיקור המפורטים כיום בנספח לכתב האישום, וממילא לא היה יכול למסור גרסתו לגבי הדברים. **כתב החשדות** לא פירט אירועים אלה. גם **כתב**

**האישום** לא פירט אירועים אלה. חזית המחלוקת נתחמה על ידי המאשימה לראשונה רק חודשים לתוך הליך זה, לאחר שבית המשפט הנכבד הורה למאשימה לתקן את כתב האישום. והנה עתה המאשימה מבקשת כי המבקש ישמע – לראשונה – את גרסת עד התביעה הראשון שלה (שמוסכם על הכל כי הוא עד מרכזי), ביחס למאות עניינים שהם בליבת המחלוקת – על דוכן העדים.

15. כל זאת עושה המאשימה כדי "להתאים" את תשובותיו של העד לטענות ההגנה שהועלו על ידי המבקש והנאשמים האחרים.

16. האופן שבו בחרה המאשימה לנהל את ראיונות עד התביעה ישועה וחומרי החקירה החדשים אשר התקבלו בידי ההגנה ערב ההוכחות וערב חקירותיו של העד בבית המשפט, פוגעים באופן בוטה בזכויותיו של המבקש כנאשם בהליך פלילי ובהגנתו.

17. עם פגיעה זו לא ניתן להשלים.

18. לפיכך יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישה לבקשה זו.

19. כך בקצרה, וכעת נעמוד על הדברים כסדרם.

## **ב. העובדות הצריכות לעניין**

20. דיון ההוכחות בתיק דנן קבוע ליום 5.4.2021, קרי בעוד כעשרה ימים.

21. במועד זה אמורה להתחיל להישמע חקירתו הראשית של עד התביעה אילן ישועה, אשר מהווה עד מרכזי ומשמעותי מטעמה של התביעה, כפי שניתן להתרשם, בין היתר, מתוך היקף המוצגים שמבקשת המאשימה להגיש באמצעות עד זה.<sup>1</sup> למעשה, דומה שמעמדו אינו במחלוקת בין הצדדים.

22. בדיון שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 8.2.2021 הורה בית המשפט הנכבד לבי"כ המאשימה להבהיר האם היא ביצעה ראיונות עדים. במענה לכך השיבה ב"כ המאשימה את הדברים הבאים (עמ' 592 לפרוטוקול הדיון מיום 8.2.2021, ש' 9-11):

"כן, זה העד הראשון [ישועה], ושוב, זה גם מאחר אין עדיין, לא ידוע לנו על מועדים קונקרטיים וריענוני זיכון נעשים בדרך כלל בתקופה סמוכה לעדויות. **אני מזכירה את הברור מאליו, החקירות של העד מתבססות על חקירותיו במשטרה ועל מסמכים שהוצגו לו**."

23. אכן, זה אמור להיות "ברור מאליו": חקירותיו של העד בבית המשפט אמורות להתבסס על חקירותיו במשטרה ועל מסמכים שהוצגו לו במהלך חקירותיו במשטרה. כך מקובל, כך נהוג וכך צריך להיות לפי הדין.

24. הדין מחייב כי הרשות החוקרת – תחקור. על בסיס תוצרי החקירות תחליט התביעה אם היא מוצאת מקום להעמיד לדין. העמידה לדין – תעביר התביעה את חומרי החקירה לידי הנאשמים. ב"כ הנאשמים ילמדו חומרים אלה, ועל בסיסם יכינו את חקירותיהם הנגדיות. התביעה תזמן את עדיה ותחקור אותם, בהתבסס על גרסאותיהם שנגבו במשטרה והמסמכים שהוצגו להם. לאחר מכן תחקור ההגנה את העדים בחקירה נגדית, אשר הוכנה מבעוד מועד, על בסיס חומרי החקירה שהועברו. לבסוף יחליט בית המשפט את אשר יחליט.

<sup>1</sup> ויוזכר כי בפי המבקש טענות קבילות ביחס לחלק ממסמכים אלה.

25. אלא שלא כך נהגה המאשימה בעניינו של העד ישועה.
26. קודם שנצביע על האופן שבו חרגה האשימה חרגה רבתי מגבולות המותר והאסור בחקירותיו של אילן ישועה, נזכיר מה הוצהר בפני בית המשפט הנכבד.
27. באותו דיון מיום 8.2.2021, ב"כ המאשימה הוסיפה והבהירה, ביחס לשאלת בית המשפט הנכבד בנוגע לראיונות העדים, כי –
- "אם במידה ובריענון זיכרון יש איזה שהיא תוספת שהעד מוסיף, ואני אפילו לא הולכת לקיצון של תוספת מהותית או לא מהותית, תוספת שהעד מוסיף [...] אנחנו לא רוצים להפתיע אף אחד, אז אנחנו נעביר מזכר, כשיהיה איזה שהוא מפגש ודיון ושיח עם העדים האלה. אנחנו לא אוגרים ריענוני זיכרון [...]". (עמ' 592 לפרוטוקול הדיון, ש' 15-18).**
28. עוד ציינה ב"כ המאשימה, כי לא בטוח בכלל שתהיה תוספת, ואם תהיה היא תועבר – "10 ימים, שבועיים לפני מועד ההוכחות".
29. דברים אלה לא היו מקובלים על בית המשפט הנכבד, שהדגיש: **"האם אפשר לסכם שאם יש איזה שהיא תוספת היא תועבר מיד. הרי אין סיבה לחכות".** לכך השיבה ב"כ המאשימה: **"מיד כשיש תוספת, בודאי גברתי, בודאי אנחנו לא אוספים ריענונים".** בית המשפט הוסיף והדגיש: **"אין סיבה להחזיק את זה ולמשוך את זה לפני מועדי ההוכחות, יש משהו, מעבירים אותו".** לכך השיבה ב"כ המאשימה: **"בודאי"** (עמ' 593 לפרוטוקול הדיון, ש' 3-15).
30. הנה כי כן, המאשימה הצהירה במהלך הדיון (את מה שהיא ממילא היתה היא מחויבת להבהיר על פי דין), כי אין בכוננתה "לאסוף ריענונים" או להמתין עם מזכרי הריענונים עד לפני מועדי ההוכחות. כן הודע מפי המאשימה, כי מיד כאשר יתברר שישנה תוספת, "אם באמת יש תוספת" – שהרי לא אמורות להיות במסגרת ריענוני העדים תוספת משמעותיות, כפי שהמאשימה מבינה ויודעת היטב – זו תועבר להגנה באופן מיידי. כך הורה בית המשפט הנכבד, וכך הצהירה המאשימה שתעשה.
31. ביום 16.3.2021, בהתקרב מועד ההוכחות ומזכרים בדבר ריענון שנערך לעד ישועה אין – פנו ב"כ המבקש למאשימה בדרישה לקבל את המזכרים בעניין ריענון העדים, ובפרט אלה שמתייחסים לעד התביעה ישועה. נודה, כי העובדה שלא הועברו מזכרי רענון עד ליום 16.3.2021 היתה מפליאה, שכן בהינתן הצהרות המאשימה נלמד ממנה כאילו המאשימה טרם החלה ברענון עדיה. למען הסדר הטוב, עם זאת, נערכה פנייה כאמור.
32. במענה לכך השיבה ב"כ המאשימה ביום 17.3.2021, כי – **"באשר למזכרים ביחס לריענוני הזכרון, מיד בסמוך לאחר קיום כל רענון, יועבר אליכם מזכר כמקובל".**
- העתק התכתובות מיום 16.3.2021 ומיום 17.3.2021 מצורף כנספת 2.
33. אלא מאי? ביום 21.3.2021, כשבועיים (שבתוכם יום הבחירות ופגרת הפסח) לפני המועד שבו אמורה להתחיל להישמע חקירתו הראשית של עד התביעה ישועה, העבירה המאשימה מזכר האוחז 7 עמודים, וכותרתו – עדותו של העד אילן ישועה. בפתח המזכר ציינה המאשימה את הדברים הבאים:
- "לקראת מועד ההוכחות הקרוב, קיימנו מספר ישיבות עם העד אילן ישועה. מעבר לדברים שמסר בהודעותינו, מסר העד את הדברים הבאים".**
34. המאשימה לא ציינה כמה "ישיבות" התקיימו עם העד ישועה, מתי נערכו וכמה זמן ארכו אותן ישיבות (על פני

הדברים ונוכח היקף החומרים החדשים שהוצגו לעד, ברי כי מדובר בשעות ארוכות).

35. כבר בנקודה זו נהיר, כי המאשימה פעלה שלא כפי שהצהירה בפני בית המשפט, ולא כפי שהודיעה למבקש.
36. המאשימה קיימה "מספר ישיבות" (כמה? מתי?) עם העד. המאשימה "אגרה רענונים". המאשימה המתינה עד סמוך ביותר למועד פתיחת ההוכחות טרם שמסרה את המזכר לידי ב"כ המבקש. כל זאת – בדיוק בניגוד לאופן שבו הורה לה בית המשפט הנכבד לנהוג, ובניגוד להצהרות שמסרה.
37. בכך השיגה המאשימה לפחות שתי תועלות עבורה:
- א. ראשית, המאשימה, בכוונת מכוון, יצרה הכבדה ניכרת על עבודת הסנגורים העוסקים במלאכת הכנת החקירות הנגדיות, העולה כדי שיבוש היכולת לנהל הגנה סדורה. למותר לציין, כי העברת מזכר הכולל חידושים ביחס לעשרות מסמכים (האוחזים מאות עמודים) שהוצגו לעד לראשונה, בסמוך לחקירתו של עד זה, שצפויה להתפרש על פני ישיבות מרובות, אינה מאפשרת היערכות נאותה.
- ב. שנית ועיקר: המאשימה הצליחה בתכניתה לבצע "השלמת חקירה" לעד ישועה, מבלי שההגנה היתה יכולה למנוע זאת. ברי לכל, כי אילו המאשימה היתה מעבירה מזכר בדבר הרענון שנערך לעד ישועה מיד לאחר שנערך – היה מתברר על נקלה כי לא ב"רענון" עסקינן, אלא בהשלמת חקירה. במצב זה היתה ממהרת ההגנה לבית המשפט הנכבד, כדי לעצור את הפעולות הפסולות שמבצעת המאשימה. אלא, שהמאשימה ביקשה להעמיד את ההגנה בפני "מעשה עשוי". כך הגיעו הדברים עד הלום.
38. התוצאה היא כי המזכר שהועבר להגנה כולל גרסאות וטענות רבות שלא בא זכרן בהודעותיו של ישועה. גרסאות אלה מסר ישועה בהתייחס לעשרות מוצגים, האוחזים מאות עמודים – אשר לא הוצגו בפניו קודם לכן במהלך חקירותיו הרבות. וכאמור, ישועה נחקר במשך כשנה, 9 פעמים – לא פחות. מדובר בחקירות ארוכות, אשר חלקן אוחזות מאות עמודים (כל אחת).
39. ודוקו היטב: לא מדובר בראיות חדשות שלא ניתן היה לבקש את גרסתו של ישועה ביחס אליהן, במהלך עשרות השעות בהן נחקר. המוצגים שהוצגו בפני ישועה במהלך ראיון העד נאספו במקביל לחקירותיו הראשונות בסוף שנת 2017 ובתחילת שנת 2018. חקירתו האחרונה נערכה 11 תודשים לאחר מכן, ביום 20.11.2018.
40. יוצא, כי לרשויות האכיפה היה כל הדרוש להן, הן מבחינת חומרי החקירה, הן מבחינת הזמן הממושך שעמד לרשותן, כדי לחקור את מר ישועה ביחס לכל מסמך ומסמך.
41. הוסף על כך, כי לא מדובר בגרסאות בעניינים שבשוליים – אלא בראיות ובגרסאות מהותיות המצויות בליבת ההליך.
42. לא בוצעה, אפוא, השלמת חקירה, ובהתאם – המזכר שהועבר אינו תמליל חקירה. הוא רחוק מכך כרחוק מזרח ממערב.
43. במצב דברים זה, יוצא כי המאשימה סבורה כי אפשר שההגנה תשמע את גרסאותיו של ישועה, בקשר לעניינים מרכזיים ומשמעותיים בהליך – לראשונה במהלך חקירתו הראשית של העד.
44. אם זו סברתה, הרי שזו סברה מוטעית, ובית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כך במפורש.
45. ברור, כי "התוספות" שנכללו במזכר שנשלח על ידי המאשימה אינן יכול להוות תחליף לגביית הודעה סדורה.

כפי שניתן להתרשם מתוך המזכר המצורף, הדברים שרוכזו במזכר, אשר נמסרו מפיו של ישועה במהלך הראיונות, אין בהם משום הצגה ברורה של גרסת העד בכל אותם עניינים שהוא כלל לא נחקר לגביהם ולא התבקש למסור את גרסתו ביחס אליהם, וזאת עד לשלב הריענון שנערך לו במשרדי המאשימה לקראת חקירתו בבית המשפט.

46. לא זו אף זו; המאשימה עשתה בדיוק את מה שבית המשפט הורה לה שלא לעשות ופעלה בניגוד מוחלט להצהרותיה: המאשימה הצהירה, כי היא לא תאסוף ראיונות עדים; המאשימה הצהירה, כי היא תעביר את הראיונות מיד עם עריכתם; המאשימה הצהירה, כי היא לא מתכוונת להפתיע אף אחד; המאשימה אף הביעה ספק שמא בכלל יהיו תוספות משמעותיות בריענון העדים, כך: "אם במידה ובריענון זיכרון יש איזה שהיא תוספת שהעד מוסיף, ואני אפילו לא הולכת לקיצוץ של תוספת מהותית או לא מהותית, תוספת [...]".

47. בפועל, המאשימה ראינה את העד ישועה משך שבועות, ולא העבירה להגנה את התוספות המשמעותיות שעלו במהלך הפגישות שנערכו עימו, אלא כשבועיים בלבד לפני שהעד אמור להתחיל את חקירתו בבית המשפט. המאשימה שלחה "מזכר" שמתיימר להוות סיכום ריענון לקראת העדות, אשר כולל תוספות והרחבות ביחס לנושאים רבים שהעד לא נחקר לגביהם ולא מסר את גרסתו ביחס אליהם, וזאת בניגוד לטענתה שהיא לא מתכוונת להפתיע אף אחד. ולא רק שבמהלך רענון העד התגלו "תוספות מהותיות", אלא שהריענון היווה הלכה למעשה, השלמת חקירה.

48. וגם זאת יש לציין: המזכר אינו כולל רק "תוספות". מתוך האמור בו עולה, כי במהלך הכנת העד נעשה ניסיון "לסדר" את גרסתו ולערוך אותה מחדש, וזאת בעקבות טענות שהועלו מטעם המבקש בפני בית המשפט הנכבד במהלך הדיונים ובפרט בתשובה לאישום.

49. מתוך המזכר ברור, למצער ביחס לחלק מן העניינים שמצויינים בו, כי לא מדובר בנושאים שהעד "נוכר" בהם במהלך הריענון שנערך לו. מדובר בנושאים אשר המאשימה העלתה מיוזמתה, במטרה "לתקן" ו"לשפץ" את עדותו של העד. כך בפרט באותם מקומות אשר במהלך חקירותיו נשמעו גרסאות וטענות אחרות מפיו שאינן תומכות בתזת המאשימה.

50. ככל שסברה המאשימה, כי הנסיבות מצריכות ביצוע השלמת חקירה, הרי שהיתה פתוחה בפניה הדרך לפעול בעניין זה כנדרש ועל פי דין, ולבקש לבצע השלמת חקירה לאתר הגשת כתב האישום. יובהר באחת, כי ספק רב אם המאשימה כלל היתה רשאית לבצע את השלמת החקירה, בעיקר בהתחשב בכך שכלל הראיות והמוצגים שהמאשימה ביקשה את התייחסות העד לגביהם במהלך הראיונות היו ברשותה בתקופה בה נחקר העד עובר להגשת כתב האישום, ודבר לא מנע ממנה לבקש ממנו להציג את גרסתו ביחס אליהם, כמו גם בשים לב לכך שהליך זה כבר חצה שלבים לא מעטים – לרבות העלת טענות מקדמיות ומסירת תשובה לאישום.

51. ונוכיר, כי כאשר ביקשה המאשימה לקבל גרסה סדורה של עד תביעה ביחס למסמכים שערך, היא ביצעה גם ביצעה השלמת חקירה. כך נעשה לגבי עד המדינה פילבר, אשר כזכור זומן לחקירה לאחר הגשת כתב האישום, ובחקירה זו התבקש למסור את גרסתו על מחברת אישית שלו ועל רישומים שערך בה וכן על התכתבויות שהוחלפו עם גורמים נוספים, נושאים אשר הוא לא נחקר לגביהם בחקירותיו הקודמות.

52. המאשימה ידעה והבינה (את מה שהיא ממאמנת לבצע עתה), כי לא ניתן להשלים את גרסתו של העד באמצעות רענון, אלא יש לבצע השלמת חקירה ולעורכה במשרדי הרשות החוקרת, ולא על ידי התביעה ופרקליטיה. והכל, כמובן, בכפוף לכללים המתירים השלמת חקירה.

53. אלא שבעניינו של העד ישועה, כללים יסודיים אלה והלכות מבוררות החלות בעניין ריענון עדים וגבולות

המותר והאסור בתחום זה, הופרו על ידי המאשימה באופן גס ובוטה.

54. את המעוות לא ניתן לתקן בדיעבד. המאשימה היתה יכולה לנסות ולפסוע במשעול השלמת החקירה, ככל שהיא סברה כי יש בכך צורך וככל שהדין היה מתיר לה לעשות כן. היא בחרה שלא לעשות כן, ובכל הכבוד – היא כבולה בבחירתה זו כיום.

55. המאשימה ויתרה על כך. זו זכותה. הנאשמים לא יוותרו על החובה לנהל הגנה נאותה – וזו זכותם.

56. זכותם היסודית של הנאשמים היא, כי משפט זה יתנהל על יסוד החקירה שנוהלה.

57. ונזכיר ונעיר: אנו עוסקים בתיק רחב היקף. חומרי החקירה בתיק זה אוחזים עשרות ומאות אלפי עמודים. כולם אמורים להיות מסמכים רלוונטיים. ישנן בתיק מאות הודעות מעדים שונים; מסמכים רבים שנתפסו; מסרונים; תמלילי שיחות; הודעות דוא"ל ומה לא.

58. לא ניתן לקבל מצב, קל וחומר בתיק מסוג זה, שבו בהליך ההוכחות תפליג המאשימה למחוזות רחוקים, ותוסיף – באמצעות "רענוני עדים" so called – עוד ועוד מסמכים וסוגיות שלא התבררו בחקירות.

59. בכך גלומה פגיעה חריפה ביותר בהגנת הנאשמים.

60. לכך נתייחס עתה.

### ג. ראיון עד לא נועד לאיסוף ראיות ואינו יכול לשמש כ"חקירה משלימה"

61. ההלכה הפסוקה הבהירה – חזור והבהר – כי ראיון עד אינו כלי תקיירתי שנועד לאיסוף מידע וראיות. כך למשל, נקבע בבש"פ 3221-12 פלוני נ' מדינת ישראל (1.7.2012; להלן: עניין פלוני):

כאמור לראיון העד מטרת רחבות – להכין עדים למשפט, לרענן את זיכרונם, לעמוד על טיבם – אך איסוף עדויות אינו אחת מהן (עניין בורוביץ, 845). אין דומה מצב בו במהלך ראיון עד מעלה בטבעיות ובאופן ספונטאני פרט חדש ומהותי בנוגע לאישום והפרקליט מפנה אותו מיידיית לחקירה משטרתית, למצב בו בעקבות הפרט החדש פרקליט שואל את העד שאלות שנועדו להרחיב את היריעה העובדתית.

וראו גם בבש"פ 6740-13 מדינת ישראל נ' פלוני (19.1.2014):

ראיון ייערך תמיד לאחר שהחקירה כבר הושלמה, ומטרתו לעולם אינה חקירה ואיסוף מידע, כי אם סיוע לפרקליט במילוי תפקידו, ובענייננו בחינת גרסתו של העד והאופן בו הוא מוסר אותה, בין היתר לצורך החלטה אם קיים סיכוי סביר להרשעה.

62. בתי המשפט עמדו על החשש מפני הכרוך בראיון עד. הובהר, כי ראיון עד נעדר איזונים ובלמים ומנגנוני הפיקוח המבטיחים את תקינות הליך החקירה – ובין אלה נמנים, למשל, החובה לתעד את החקירה ואת תשובת הנחקר בפירוט מלא.

63. וראו למשל בעניין זה, ת"פ (י-ם) 417/97 מדינת ישראל נ' הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ, פסקה 18 (18.12.2001) (ההדגשות במקור):

אין מחלוקת בין הצדדים על חשיבותו הרבה של מוסד הראיון ועל מטרתו המרכזית – ריענון זיכרוננו של העד [...] התעוררה כאמור מחלוקת קשה בשאלה, האם יש לראות את מוסד הראיון ככלי לחקר האמת? הבעייתיות בעניין זה ברורה: חקר האמת במעמד צד אחד במסגרת הראיון, שמטרתו העיקרית היא לרענן את זיכרוננו של העד, אין בו ערובה לבירור האמת כהווייתה, והוא עלול לגלוש – ולו גם בלי משים – לרענון

זיכרון סלקטיבי או מגמתי, בבחינת יצירת זיכרון יותר מאשר ריענון זיכרון. זאת, משום שמוסד הראיון נעדר אותם בלמים ומנגנוני איזון מוסדיים (המובנים בדפוסי הפעולה של הרשות החוקרת) שנועדו להבטיח את הליך בירור האמת בשלב המשפט עצמו במעמד הצדדים, כגון: חובת רישום החקירה, חובת תתימת החוקר על ההודעה, חתימת העד על הודעה, החובה המוטלת על הנחקר להשיב נכונה [...].

64. בהיעדרם של מנגנוני פיקוח וכללים מרסנים בהתייחס לאופן ניהול חקירה משטרתית, הזהיר בית המשפט העליון מפני ניצול של התביעה את מוסד ראיון העד לצורך ביצוע "השלמת חקירה". בהתאם נפסק, כי מקום בו נדרש העד להתייחס לראיות ונושאים חדשים עליהם לא נשאל העד במסגרת חקירתו – על התובע להפנות אותו לחקירה משלימה.

65. ונפנה לדברים הנכוחים שנקבעו בפסק הדין בעניין ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביץ', פסקה 61 (31.3.2005) (להלן: עניין בורוביץ'):

להכרה בלגיטימיות של מוסד הראיון מתלווים גם חששות. כך, בין היתר, עלול להתעורר החשש, שמא גלש הראיון – הנערך במעמד צד אחד ובהיעדר אותם מנגנוני פיקוח וכללים מרסנים ומנחים הקיימים בנוגע להליך החקירה – מרענון זיכרון והכנת העד למתן עדותו, להשגת ראיות חדשות אשר מקומה הטבעי הוא במסגרת החקירה. כן עשוי להתעורר החשש, שמא בעטיו של הראיון יתקשה בית-המשפט לעמוד על אמיתות עדותו של העד, בין היתר, בשל הספק עד כמה נבעה עדות העד מזיכרונו החי ולא מכוחה של הדרכה מוקדמת [...] על התובע להישמר מפני הדרכת העד ביחס לתוכן גרסתו, וחלילה לו מלשים דברים בפיו. כן שומה עליו להיזהר מפני הרחבת מסגרתו של הראיון מרענון זיכרון לכדי "השלמת חקירה" יזומה; ואם העד מוסיף בראיון, מיוזמתו, פרטים עובדתיים חדשים, העשויים להיות רלוונטיים לכתב-האישום ומהותיים, בין לחיזוק עמדת התביעה ובין לתמיכה בהגנת הנאשם, מוטל על התובע לשקול אם בנסיבות העניין מן הראוי להפנות את העד להשלמת חקירה. [...]

התביעה אמורה הייתה להבין, כי אינה רשאית לנצל את הראיונות לביצוע "חקירה משלימה", תוך הרחבת היריעה אל עבר נושאים, מסמכים וראיות אחרות שהעדים כלל לא נשאלו על אודותיהם בחקירה. כן אמורה הייתה להבין, כי אינה רשאית להתעמת בראיונות עם עדיה על אודות גרסתיהם המקוריות, בניסיון "להחזירם למוטב".

66. והנה, ההלכה בעניין בורוביץ' השתרשה, כמתחייב, אצל התביעה. לא פעם נשמעה מצד התביעה עמדה ברורה המכירה בכך, כי מקום בו עולים במסגרת ראיון העד פרטים חדשים בראיון, חובה על התובע להפנות את העד להשלמת חקירה.

67. וראו בעניין פלוני:

לטענת באת בוח המדינה, אם עולים פרטים חדשים בראיון, על הפרקליט מוטלת החובה להפנות את העד להשלמת חקירה, ואם כך עשה, השאלה שצריכה להישאל הינה האם אי-העברת תרשומת העד, נוכח קיומה של החקירה המשלימה, יוצר חסר בהגנת הנאשם [...] בצדק רב התביעה אינה חפצה להפוך לגוף חוקר. היא אינה מעוניינת שפרקליטיה יזמנו להעיד במשפט כגובי עדות. מבחינתה, די בכך שפרקליט יפנה את העד לחקירה משלימה, וכך תוכן התרשומת יגיע לידיעת הנאשם.

(על נוהגה של התביעה להפנות עד לחקירה משלימה מקום בו עולים פרטים חדשים במהלך הראיון עמו, ראו גם בש"פ 948-16 מדינת ישראל נ' פלוני (4.2.2016)).

68. חשיבות עריכת השלמת חקירה באופן סדור ועל פי דין עת עולים פרטים חדשים במהלך הראיון של העד טמונה, בראש ובראשונה, בחשיבות התייעוד והרישום של גרסת העד. על חשיבות התייעוד והרישום ותכליתן עמד בית



המשפט העליון בפסק הדין בעניין ע"פ 1361/10 מדינת ישראל נ' זגורי, (2.6.2011; להלן: עניין זגורי), עת הדגיש את החשיבות בשימור תכנה של הודעת עד, על מנת שיהא ניתן לבחון את מהימנותו במהלך עדותו בבית המשפט:

התיעוד על-פי פקודת הפרוצדורה נועד בעיקר לשימור תוכנה של ההודעה (בניגוד לראיה על אמיתות תכנה, בכפוף לחריג המעוגן בסעיף 10א לפקודת הראיות), ואין מניעה שההגנה תעשה בו שימוש על מנת להצביע על סתירות ופירכות בין הודעה במשטרה לעדות בבית המשפט או גרסות אחרות שנמסרו.

וכן:

חובת התיעוד, כפי שעוצבה והוטמעה בפסיקה, מקורה בעקרונות כלליים שונים, ובכללם תקינות ההליך המינהלי וטהרו והגינותו של ההליך הפלילי, ואוסיף כי גם כמובן – בשכל הישר. לגורמי החקירה עצמם חשיבות התיעוד נובעת, בראש וראשונה, משיקולי תקינותו של ההליך המינהלי; אין זה מתקבל על הדעת שהחקירה תתנהל על פי זיכרונם של החוקרים וללא תיעוד מסודר. אין להכביר מלים על חשיבותם של פרטים וממצאי עובדה בהליך הפלילי – אלה יכולים להביא לשלילת חרותו של אדם או מנגד להסיר מעליו עננת אשמה ולשלחו לחופשי; משכך ראוי שתובטח אמיונותם, במידה רבה ככל שניתן, של פרטי מידע המובאים בפני בית המשפט. הרבה כבר נאמר על תעתיקי הזכרון האנושי ויכולתו המוגבלת לאצור כל פרט ופרט, ובודאי בחלוף זמן (ובא כוחו של זגורי הרחב בנושא זה בנימוקי ערעורו), ומכאן, בין היתר, חשיבות ניהולו של רישום מדויק, שכאמור בית משפט זה עמד על חשיבותו בעבר [...]

תיעוד חקירתו של עד או חשוד ישרת את תקינות ההליך גם בנתנו בידי הנחקר אפשרות לעיין על אתר ברישום האמירות המיוחסות לו ולתקן במידת הצורך או לחלופין להסתייג מהן [...]. רישום נאות עשוי איפוא לצמצם את המקרים בהם דברי נחקר, אשר הובנו או נרשמו שלא כהלכה, יועברו לידי בית המשפט כראיה [...]. בכך מסייע הרישום גם בשמירה על טהרו ותקינותו של ההליך הפלילי. לבסוף, תיעוד חקירה ישרת בהמשך הדרך את הצדדים להליך המשפטי גם בכך שיעמיד לרשותם גרסאות נוספות של הנחקר, אשר יאפשרו להתחקות אחר סתירות בהודעותיו או לחלופין להצביע על הלכידות בגרסאותיו, כל צד לפי צרכיו. [...] הפסיקה לא הותירה איפוא מקום לספק לגבי חשיבות התיעוד ונחיצותו להבטחת תקינות ההליך המינהלי והגינות ההליך הפלילי.

69. הנה כי כן, מתוך הלכות ברורות אלה והתכליות העומדות ביסודן, ברי כי המאשימה פעלה בניגוד לדין, ובאופן שיש בו כדי לפגוע בהגנת הנאשמים.

70. שהרי, לא יהלום כי ערב חקירתו של העד תקבל ההגנה מזכר הכולל גרסה חלקית וראשונית, בלתי מתועדת ובלתי סדורה של העד ביחס לשורה ארוכה של מוצגים ומסמכים שהעד לא נשאל לגביהם בחקירותיו. לא יהלום, כי ההגנה תצטרך לדלות מאותו מזכר את גרסתו של העד ביחס לכל אותם נושאים שהוא כלל לא נחקר על אודותם במשטרה, והכל על סמך תמצות שנערך על ידי פרקליט שערך ראיון לעד במשך שעות ארוכות ובמשך ישיבות רבות – ברצותו מתעד וברצותו לא מתעד, ברצותו כותב כך וברצותו כותב אחרת.

71. עמדנו על הדברים באופן כללי. נבחן עתה את המזכר שהועבר על ידי המאשימה אל מול חקירותיו של העד במשטרה ונבהיר, כי הדברים אינם מותרים ספק: הלכה למעשה, לא מדובר ב"ריענון" או "ריאיון" לעד, אלא בחקירה ובאיסוף ראיות, והכל בניגוד לדין.

#### ד. על "השלמת החקירה" שנערכה לעד ישועה במשרדי הפרקליטות

72. כאמור, עד התביעה ישועה נחקר במשטרה 9 פעמים. חקירותיו היו ארוכות ביותר.

73. העד ישועה עתיד לעלות על דוכן העדים בעוד זמן קצר. כנלמד מתיק המוצגים, באמצעות עד זה תבקש

המאשימה להגיש מוצגים רבים, הכוללים, בין היתר, תכתובות בדוא"ל, התכתבויות וואטספ, התכתבויות SMS, הקלטות, תמלולי הקלטות ועוד.

74. אלא, שבמהלך חקירותיו הרבות (המשתרעות מרביתן, כאמור, על מאות עמודים), נמנעו החוקרים, מסיבותיהם, מלהציג לעד ישועה חלקים רבים מתוך אותם מוצגים.

75. בפועל, החוקרים בחרו – מסיבות השמורות עמם – להציג לעד חלקים מעטים בלבד מתוך כל אותם מוצגים. ודוק; המדובר במוצגים שכבר היו קיימים בידי החוקרים באותם ימים, כך שאם ביקשו החוקרים לקבל את גרסת העד ביחס לאותם מוצגים או את הסבריו ביחס להקלטות או תכתובות מסוימות (כפי שנעשה למכביר במהלך הראיונות שנערכו לעד), לא היתה שום מניעה לעשות כן במהלך חקירות.

76. את שלא נעשה לאורך תשע חקירותיו הארוכות של העד ישועה, בחרה המאשימה לעשות, באמצעות פרקליטיה (ולא באמצעות חוקריה), ערב ההוכחות, תוך שהיא מתיימרת לתמצת ולתעד את הדברים במזכר, אשר אינו יכול להוות תחליף לגביית הודעה כדין בפני הרשות החוקרת, על כל המשתמע מכך:

א. כך וכעולה מן המזכר המצורף, לעד ישועה הוצגו במהלך הראיונות שנערכו לו במשרדי הפרקליטות עשרות תכתובות, המתפרסות על פני מאות עמודים, עשרות תכתובות שלא הוצגו לו במהלך חקירותיו;

ב. כך וכעולה מן המזכר המצורף, הוצגו לעד ישועה עשרות שיחות שלא הוצגו לו במהלך חקירותיו, תוך שהעד מוסר פרטים נוספים לגבי השיחה שהתקיימה, פרשנויות ונתונים שונים, שלא מסר בחקירותיו במשטרה, כאשר במהלך חקירותיו הוצגו לו שיחות ספורות בלבד;

ג. כך במהלך הראיונות שנערכו לישועה במשרדי הפרקליטות, הוצגו בפני ישועה מוצגים שונים (עשרות במספר) הקשורים ל"אירועי הסיקור" המופיעים בנספח א' לכתב האישום, אשר כלל לא הוצגו לו במהלך חקירותיו.

77. ודוק; המאשימה ידעה, ידוע היטב, כי היא "גובה" מהעד פרטים חדשים ורבים ביותר, שלא נגבו ממנו במהלך חקירותיו. בסעיף יא' (עמ' 2 למזכר) ציינה המאשימה כך: "לעד הוצגו מקטעי מסרונים מתאריכים ספציפיים, מיילים ותמלולי שיחות מוקלטות בנוסף על אלה שהוצגו לו בהודעותיו, כפי שיפורט להלן". נדרש היה, לו הראיון היה נערך כדין בהתאם לכללים שהתוותה הפסיקה, כי לכל היותר יופיעו אירועים בודדים ושוליים. אלא שהפירוט המופיע בסעיפים 1-36 למזכר מבהיר, כי מדובר בהיקפים נרחבים ביותר של אירועים, מוצגים, שיחות ותכתובות שהעד התבקש להתייחס אליהם במהלך הרענון, והכל כאשר דבר מכל אלה לא נעשה במהלך חקירותיו הרבות.

78. והנה, גרסתו של העד ביחס לאותם עשרות רבות של מוצגים ומאות עמודים היתה תשובה גנרית וכללית: "העד מסר כי חומרים אלה תואמים את ההתנהלות והלך הרוח שתיאר בהודעותיו [איזה בדיוק? – הח"מ] וביחס לחלק מחומרים אלה אף מסר את הפרטים הבאים". זו גרסתו של העד ביחס לעשרות רבות של מוצגים, אשר נמסרת במזכר ומתועדת על ידי פרקליט, ולא בחקירה.

79. חומרת הדברים אינה מתמצה אך בכך. לדברים חומרה יתרה עת מתברר מתוך המזכר, כי המאשימה ביקשה מן העד "לתקן" את גרסתו כפי שנמסרה במשטרה, באותן נקודות בהן גרסתו אינה תואמת את התזה שהיא מבקשת להציג בפני בית המשפט הנכבד. למעלה מן הצורך נציין כי על פניו, בחלק מן המקרים, יש בתיקונים אלה סתירה של ממש לדברים שנמסרו על ידי העד במהלך חקירותיו במשטרה.

80. בנסיבות כאמור היה על המאשימה להעביר לידי ההגנה תיעוד של השאלות שנשאל ישועה במהלך ה"רענון",

שהובילו למתן תשובותיו. לעניין זה ראו סעיף 30 להנחיות פרקליט המדינה "ראיון עד" (הנחיה מס' 7.13, 31.12.2017):

מסר העד פרטים מהותיים נוספים על אלו שמסר בעדותו במטרה או שינה גרסתו בעניינים מהותיים / עניינים בעלי משמעות, יערוך התובע תרשומת המשקפת את הדברים שנאמרו, וככל שהדבר נדרש להבנת העניין, יפרט גם את השאלות שנשאלו בקשר עם פרטים אלו [...].

81. וגם זאת לא עשתה המאשימה.

### ה. מחדלי התביעה פוגעים פגיעה קשה בהגנת המבקש

82. מחדליה של המאשימה – תוצאתם פגיעה מהותית בהגנתו של הנאשם.

83. גרסאותיו החדשות של ישועה הובאו בפני ההגנה באמצעות פרפראזה לוקה בחסר, שנוסחה על ידי המאשימה, כפי שזו מצאה לנחתה. אין ערובה כי תקציר הדברים במזכר תואם את הדברים שמסר ישועה, לראשונה, במסגרת הראיון עמו. אין להגנה ידיעה אילו שאלות נשאל ישועה; האם שתק, גמגם, נדחק למסור גרסה כזאת או אחרת וכן הלאה.

84. במצב הדברים שנוצר (על ידי המאשימה), ההגנה אינה יכולה לערוך חקירה נגדית ראויה ביחס לאמור באותו מזכר. ממילא נשלל מן ההגנה כלי מרכזי בחקירה נגדית: האפשרות לעמוד על הסתירות בין גרסאות שמסר ישועה במהלך חקירותיו לבין הגרסאות שמסר ישועה במהלך הראיונות עימו. זאת בהינתן שאופן התייעוד של הראיונות אינו עולה בקנה אחד עם הדרישות הקבועות בדיון לתייעוד מלא של חקירה.

85. הגנה יכולה לחקור את העד כדבעי רק כשיש בידיה תיעוד מלא ומפורט – בדיוק כפי שנהוג לתעד חקירה – ממנו יהא ניתן ללמוד על התנהגותו של העד, על אופיה של החקירה (למשל, אם היא נינוחה או מלחיצה), האם תשובותיו השתנו במהלך חקירתו, האם נדרשו החוקרים להטיח בעד עובדות או שאלות מסוימות עד שהואיל ליתן הסבר או תשובה הולמת וכיו"ב.

86. ההגנה אינה צריכה לערוך משחק ניחושים באשר לגרסאותיו של העד, ולשמוע אותן במלואן – בפעם הראשונה – עת יעלה על דוכן העדים. כך לא ניתן לנהל הגנה. כך לא צריך לנהל הגנה. אנו עוסקים במשפט פלילי. המטרה היא לרדת לתקר האמת תוך הקפדה על כללים ברורים. לשם כך קובע המשפט הפלילי כללים יסודיים, המופרים פעם אחר פעם על ידי התביעה בהליך זה.

87. כאמור, דרך המלך להשלמת גרסאות של עד תביעה לאחר שהוגש כתב אישום, היא באמצעות השלמת חקירה, ובלבד שזו תעמוד בדרישות הדיון. הראינו לעיל כי כך הדיון, וכי התביעה עצמה מכירה בחובה החלה על התובע להפנות את העד להשלמת חקירה מקום בו עולים במסגרת ראיון העד פרטים חדשים.

88. כידוע, גם להשלמת חקירה יש נהלים ברורים וסדורים. השלמת חקירה היא מהלך תריג אשר סוטה מגדר הכלל – וככל שיש צורך ממשי בכך, השלמת חקירה תעשה בהתאם לקווים המנחים בהלכה הפסוקה, ועל פי הנחיות פרקליט המדינה ("השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום", הנחיה מס' 6.11). יכול שהייתה מוגשת לבית המשפט הנכבד בקשה מתאימה לאשר את השלמת החקירה, ובמצב זה, הייתה עומדת להגנה הזכות לטעון נגד מהלך שכזה. אך כזאת לא נעשה, ולבחירתה זו של המאשימה יש משמעות.

89. לא למותר לציין, כי הצורך של המאשימה "לסדר" או "לעצב" את גרסאות העד, כדי לסתור את גרסאות הנאשמים בתשובותיהם לאישום, כמו גם הצורך של המאשימה להבטיח כי גרסאות העד תתמוכנה במסכת

העובדתית שהובאה בנספח שצורף לכתב האישים המתוקן (המפרט את "אירועי הסיקור" אליהם מתייחס כתב האישים) – אינם מהווים עילה מבוססת להשלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום לפי הכללים שהותוו בדין.

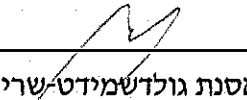
### 1. סוף דבר

90. אילו היתה נוהגת המאשימה כפי שהיא נדרשת לנהוג, לא היתה באה לעולם בקשה זו.
91. אילו היתה נוהגת המאשימה כפי שהורה לה בית המשפט הנכבד, לא היתה באה לעולם בקשה זו.
92. המאשימה לא היתה זכאית לבצע השלמת חקירה לעד ישועה. הליך פלילי אינו מתנהל מצעד אחד קדימה ושניים אחורה: כתב אישום ואז חקירה ואז תיקון כתב האישים ואז חקירה נוספת וכן הלאה.
93. על פי דין, לא ניתן לחרוג מגבולות הגזרה שהותוו בחקירות, להציג מסמכים שלא הוצגו לעד ישועה ובכלל במסגרת החקירות – זולת אם מדובר במסמכים בודדים ובעניינים שאינם בליבת המחלוקת. כך, שכן המאשימה אינה רשאית להפוך את רענוני העדים לזירה המבקשת להכשיר ולהלבין בדיעבד אי הצגת מסמכים והימנעות משאלת שאלות בחקירות.
94. לבסוף, נוכח השתלשלות העניינים שתוארה לעיל, שממנה עולה כי המאשימה נהגה שלא בהתאם להצהרותיה בפני בית המשפט הנכבד, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בבקשה זו, וזאת כדי שניתן יהיה ללמוד כמה רענונים בדיוק "אגרה" המאשימה, מתי היא השלימה אותם – ומתי היא החליטה בטובה להעבירם לידי ההגנה.
95. לפיכך יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישה לבקשה זו.

  
דקלה סירקיס, עו"ד

  
ישראל וולנרמן, עו"ד

  
בעז בן צור, עו"ד

  
אסנת גולדשמידט-שריר, עו"ד

  
כרמל בן צור, עו"ד

באי כוח המבקש

# נספח 1



**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

21 במרץ 2021  
ח' ניסן, תשפ"א

לכבוד:  
עוה"ד בועז בן צור, עמית חדד, זיק חן, מיכל רוזן עוזר, נוית נגב ואיריס ניב-סבג  
באמצעות מייל  
א.ג.ג,

**הנדון: ת.פ. 67104-01-20, עדותו של העד אילן ישועה**

לקראת מועד ההוכחות הקרוב, קיימנו מספר ישיבות ראיון עם העד אילן ישועה. מעבר לדברים שמסר בהודעותיו, מסר העד את הדברים הבאים:

- א. לעד הוצג ת/171 והוא מסר כי המצגת הוכנה בוואלה, וכי היא משקפת את מצב האתר בהתאם למה שמסר בהודעתו.
- ב. לבקשתנו, העד הסביר את מבנה האתר והעמוד הראשי, והבהיר מושגים שעלו בהודעותיו ובראיות (ראשי, משנה, בוקסה, טעימות, דרדור, קישורים לכתבות קודמות). עוד הסביר העד כי במסגרת שיתוף פעולה בין וואלה לגלובס, וואלה משכה ידיעות מגלובס לרף הבית שלה.
- ג. העד מסר שככלל, במסגרת ההתנהלות הרגילה באתר, הוא לא קיבל הודעות דוברות מגורמים שונים ולא עסק בהן. העברת הודעות דוברות הקשורות בנאשם 1 ומשפחתו אליו ישירות היתה חריגה ונעשתה מתוך ציפייה של הגורם המעביר כי הודעות אלה יפורסמו כלשונן ובאופן בולט.
- ד. העד מסר כי השיקול המרכזי של נאשמים 2-3 להעסקת עיתונאים ועורכים באתר היה היכולת "לשלוט" בעבודתם. מטעם זה, לא אישר נאשם 2 למשל את העסקתה של העיתונאית איילה חסון, אותה ביקש העד לגייס. כן ציין כי נאשמת 3 פסלה את החזרתו של העיתונאי ינון מגל לעבודה באתר כיוון שסברה שהוא תומך בנפתלי בנט.
- ה. העד מסר שהלחץ להתערב באופן הסיקור באתר הושפע משני גורמים עיקריים: צרכים פוליטיים ואישיים של נאשם 1 ובני משפחתו וצרכים רגולטורים ועסקיים של נאשם 2. העד מסר כי היו תקופות שבהן שני ההיבטים הצטרפו וגרמו ללחץ מוגבר.
- ו. לשאלתנו, הבהיר העד כי לא היתה לדעותיו הפוליטיות שום השפעה על אופן הסיקור באתר.
- ז. באשר לנסיבות הפסקת עבודתה של העורכת טלי בן עובדיה ובהתייחס לתכתובות מיום 2.1.2013 שהוצגו לו בראיון מסר העד, כי לאחר שנודע בבלפור על המינוי הוא "חטף בטירוף" מנאשמים 2-3 משום שבן עובדיה היתה "סדין אדום בבלפור". עבודתה של בן עובדיה באתר הסתיימה בהסכם המבוסס על הבנה הדדית בלחצם של נאשמים 2-3, ושולמו לה פיצויים מוגדלים, בידיעת נאשם 2. עוד מסר העד ביחס להתכתבות כי נאשם 2 חשש שבן-עובדיה תספר לגורמים חיצוניים שוואלה מפרסמת "ידיעות בהזמנה" עבור נאשם 1 וסביבתו, וכי ה"גוף העסקי" אליו מתייחס נאשם 2 בתכתובת הוא קבוצת בזק.

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל אביב-יפו 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3736000 • פקס: 03-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-finance@justice.gov.il



## מדינת ישראל משרד המשפטים פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

ח. העד סיפר שבתקופה שקדמה למינוי מחליף לשר גלעד ארדן במשרד התקשורת, נאשם 2 התבטא בפניו באומרו "אני שר התקשורת".

ט. העד מסר שנאשמת 3 סיפרה לו שבסמוך לאחר הבחירות של שנת 2015 שרה נתניהו הודתה לה על פעילותם באתר וואלה בתקופת הבחירות.

י. העד עיין בפלטים פיזיים של המסרונים שהופקו ממכשירו. כמו כן, העד עדכן שתכתובות הוואטסאפ והשיחות מצויות ברשותו וכי עיין בהם. העד מסר כי התכתובות והשיחות מתעדות את ההתנהלות, הלך הרוח ודפוסי הפעולה כפי שתיאר בהודעותיו. עוד ציין העד כי מפעם לפעם כוללת ההתכתובות גם ביטוי להתנהגות אנושית כמו ציניות, הומור שחור, חנופה והתרברבות. בצד זאת ציין העד כי תכתובות הוואטסאפ והמיילים הכלולים בחומר החקירה (כפי שהוצגו לו) אינן משקפות את מלוא היקף הדרישות וההיענות להן משום שההתנהלות הנוגעת לדרישות הסיקור של נאשם 1 ולהיענות להן התקיימה נעשתה במסרונים, במיילים, בשיחות טלפון ובפגישות עם הכפופים לו במשרד.

יא. לעד הוצגו מקטעי מסרונים מתאריכים ספציפיים, מיילים ותמלילי שיחות מוקלטות בנוסף על אלה שהוצגו לו בהודעותיו, כפי שיפורט להלן. העד מסר כי תומרים אלה תואמים את ההתנהלות ואת הלך הרוח שתיאר בהודעותיו וביחס לחלק מחומרים אלה אף מסר את הפרטים הבאים:

1. תכתובות מהימים 8.3.15 ו-28.2.15; תכתובת מיום 14.7.15 ושיחה שמספרה 11-06-20; תכתובת מיום 20.4.15; מסרונים מיום 25.1.15 וקובץ מדיה שהועבר במסגרת המסרונים, ת/47 עמוד 345, ו-ת/86; תכתובות מיום 6.7.15 וקבצי מדיה שהועברו במסגרת המסרונים, מתוך ת/47, תמונות 51 – 55; תכתובת מיום 18.8.15; תכתובות מיום 9.12.13; תכתובות מהימים 6-7.8.15 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתם מתוך ת/50 (תמונות מס' 199-200); תכתובות מיום 28.2.15; תכתובות מיום 25.8.16; שיחה שמספרה 13-18-41 ותכתובות מיום 4.8.15 הנוגעות לשיחה; תכתובות מיום 10.8.15 ובהן קובץ מדיה מתוך ת/19, עמוד 11; תכתובות מיום 2.3.16 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתן מתוך ת/1 תמונות 154 - 155, ושיחות שמספרן 19-59-54 ו-21-01-49; שיחה שמספרה 19-53-14; שיחה שמספרה 18-40-49; תכתובות מיום 26.11.16; ת/131; תכתובות מהימים 2-3.12.16, וכן ת/116; שיחות שמספרן 14-02-27 ו-20-40-27; תכתובות מיום 12.6.13; תכתובות מיום 1.12.13; תכתובות מיום 21.2.15 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתן מתוך ת/47 (עמוד 346, תמונה 15); תכתובות מהימים 16-17.3.15. עוד הוצגו קבצי מדיה שהועברו במסגרת ההתכתובות – תמונות 13 – 14 מתוך ת/55. בנוסף הוצגו התכתובות מיום 15.7.15 בנוגע לדב גילהר; תכתובות מיום 20.3.15, במסגרתן הועברו קבצי המדיה הבאים – תמונה 13 מתוך ת/11 ותמונה 37 מתוך ת/47; שיחה המסומנת 14-38-40; לעד הוצגו ת/96, ת/98,

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל אביב-יפו 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3736000 • פקס: 03-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-finance@justice.gov.il



**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

- ת/99, התכתבות מיום 23.5.14, ת/101, ת/104, ת/106, ת/108, ת/109, 129 ו-160, ת/110, ת/111, ת/112, ת/130, ת/153, ת/159, ת/161, ת/162, ת/164, ו-ת/167.
2. ת/158; תכתובות מיום 10.4.14, ומייל המסומן פג 28 27.11.18; תכתובות מיום 16.4.14 - ביחס לאמירה ש"הכל תלוי בינון" ציין העד שהכוונה שאם ינון לא יענה לדרישות נאשם 1 מבחינת סיקור, האישורים לא ייחתמו. העד הוסיף שנאשם 2 "עשה לו טיזינג" כי אמר שלא צריכה להיות בעיה, אבל מצד שני הכל תלוי בינון; פג 34, 27.11.18; תכתובות מיום 1.5.14 ו-ת/93; תכתובות מיום 3.5.14 ותמונה מת/12 עמוד 26; תכתובות מיום 7.5.14; תכתובות מיום 9.5.14; ת/147 ותכתובות מיום 12.5.14; תכתובות מיום 13.5.14, לגביהן ציין העד כי העברת הכסף אליה התייחס היא העברת תמורת העסקה לוואלה ולא אליו; תכתובות מיום 14.5.14 ות/347.
3. תכתובות מהימים 17-19.1.13 ומיילים מתוך ת/74 - ביחס למייל המסומן פג 56 22.1.19 ציין העד כי התכתובות מדגימות את התנהלות האתר "לפני הסירוס". עוד ציין העד כי הוא מבין שההודעות שנשלחות אליו מנאשם 2 מועברות מזאב רובינשטיין, הן בשל אמירות מפורשות של נאשם 2, הן בשל הסגנון המוכר לו. ביחס לדבריו במסרון לפיהם **לחבר** יגרם יותר נזק מתועלת, ציין כי התכוון לנאשם 1. לשאלתנו ענה העד כי אלמלא הבקשה, לא היה פועל לפרסום אייטס על הסרת שלטי התוצות.
4. תכתובות מיום 6.2.13 ו-ת/95 - העד ציין כי רובינשטיין לא רצה שידעו על מעורבותו, משום שהיא היתה עלולה להסגיר קשר בין נאשם 1 ורעייתו לדרישות הסיקור.
5. תכתובות מיום 8.6.14 - העד ציין כי "נ"ש" זה ניר שלום, שעבד בעברו עם דליה איציק.
6. תכתובות מיום 3.11.14 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתן מתוך ת/1 (תמונות 5-6) - העד ציין כי סגנון הכתיבה ב"וואלה סלבס" הוא עוקצני, כי לא היה מתערב כלל באייטס אלמלא קיבל הנחיה בעניין, וכי בדבריו על "רוע הלב" של הכתבה הוא אימץ את הנרטיב של נאשמים 2-3 כלפי העורך.
7. תכתובות מיום ה-1.2.15 - העד ציין כי התכתובות עסקו בזרישה שלא לפרסם בוואלה תחקיר של העיתונאי רביב דרוקר שפורסם בגוף תקשורת אחר. העד הוסיף שהלחץ של נאשם 2 למנוע את הפרסום נבע מצורך רגולטורי כפי שעלה גם מהתכתובות מימים אלה, ומטעם זה אף הפעיל העד לחץ על העורך אבי אלקלעי, תוך שימוש, בין היתר, בטיעונום לא נכונים הקשורים להטיה אידאולוגית.
8. תכתובות מיום 2.2.15 - העד ציין, כי הוא נזף באלקלעי שלא בצדק, וכי מי שהרס את החברה זה הוא עצמו.
9. תכתובות מהימים 5-7.3.15 - העד ציין כי הורדת המגזין כולו היא אירוע חריג.

בית קרדן, דרך מנתם בגין 154, תל אביב-יפו 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3736000 • פקס: 03-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-finance@justice.gov.il





**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

10. במסגרת הצגת תכתובות מיום 11-12.3.15 שהוצגו לעד בחקירותיו, הוצגו גם קבצי מדיה שנשלחו - תמונה 16 מתוך ת/47 (עמוד 347), ותמונה 9 מתוך ת/11. עוד הוצגו מיילים המסומנים ת/115, ת/132. העד ציין כי ניתן לערוך סיכומים מסוימים לקראת ראיון אולם הטלת וטו על פרסום ראיון עם נאשם 1 ערב בחירות אינו סביר.
11. תכתובות מהימים 14-15.3.15 וקבצי המדיה – תמונות 10 ו-11 מתוך ת/11. העד ציין כי התועלת מבחינת נאשם 1 ומשפחתו במעורבות בסיקור באתר שווה יותר מפרסום חינם, כיוון שהפרסום בכלי תקשורת משווה לידיעות אובייקטיביות.
12. תכתובות מהימים 10-13.5.15 – במסגרת התכתובות הוצגו קבצי המדיה תמונות 36 – 39 מתוך ת/1. בנוסף הוצג ת/115. העד ציין כי הציע לנאשם 2 לעדכן את נאשם 1 כיוון שסבר שחפץ לא יתאמץ לשכנע את נאשם 1 לאמץ את הנוסח המוצע על ידי המערכת; ושחפץ יודע שלא ניתן לקיים מו"מ עם "הלקוחות", ומה שהם רוצים חייב להתבצע.
13. תכתובת מיום 3.6.15 - העד מסר שלא ניתן היה לדעת מראש אילו כתבות תיתפסנה כשליליות בעיני נאשם 1 ובני משפחתו.
14. תכתובות מיום 29.6.15 - העד מסר שהשיח המתועד בתכתובת הוא מלגלג כיוון שהוא עוסק ב"בקשות מופרכות". ביחס לאמירת נאשם 2 כי אותה כתבה פורסמה באתר YNET, ציין העד כי לא ניתן לנתק את הדרישה שבה עוסקת התכתובת ממכלול הדרישות שהתקבלו באותה תקופה.
15. שיחה שמספרה 10-45-11 - לשאלתנו, השיב העד כי יש עניין חדשותי בדיווח על מני נפתלי; שיחה שמספרה 10-48-31; תכתובות מיום 8.7.15, לגביהן מסר כי מדובר בבקשות מטעם נאשם 1.
16. תכתובת מיום 30.7.15 - העד ציין כי זה המועד בו נפתחה קבוצת הוואטסאפ המשותפת לו ולנאשמים 2-3.
17. שיחה שמספרה 21-01-03 - העד מסר כי פעל לאישור הידיעה מול ניר חפץ כדי להקטין את החשיפה והתלונות מצד נאשם 1 ורעייתו. העד מסר כי יש בכך עליית מדרגה לעומת המצב שבו מקבלים דרישות בלבד.
18. תכתובת מיום 27.9.15 - העד מסר כי ערך שיחת פיוס עם בועז סטמבלר בעקבות כתבה שנתפסה כשלילית כלפי נאשם 1.
19. תכתובת מיום 29.9.15 - במענה לשאלתנו העד מסר כי ההנחיה שנתן לאלקלעי בתכתובת נבעה מהנחיה הכללית שקיבל ביחס לידיעות הנוגעות לנאשם 1 ומשפחתו.
20. תכתובות מהימים 30.9.15 וצילומי מסך מתוך ת/47 עמודים 434-435 - העד הסביר שדבריו בתכתובת כוונו לכך שהורדה של אייטמים חדשותיים היא בוטה ומעוררת תשומת לב בברנויה, ולכן עדיף למנוע מראש פרסום אייטמים שליליים כלפי נאשם 1 ובני משפחתו.

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל אביב-יפו 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3736000 • פקס: 03-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-finance@justice.gov.il



**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

21. תכתובות מהימים 25-30.10.2015 בעניין הכתבה של גידי וייץ (ת/172), וקבצי מדיה שהועברו במסגרתם מתוך ת/47 (עמ' 440 – 445) – העד סיפר על ההיערכות לכתבה כפי שעולה מהמסרונים, וציין כי תגובתו לכתבה כללה דברים שאינם אמת, כחלק ממאמץ מתואם להקהות את עוקצה של הכתבה. העד הוסיף כי הכתבה גרמה לו לתחושה לא נוחה מול המערכת כי האתר נחשף כגוף ש"פועל מטעם", וכי הניח שביטויים שלו שצוטטו בכתבה מעוררים כעס אצל נאשם 2 ובלשכת נאשם 1.
22. תכתובות מיום 28.12.15 - במענה לשאלה מדוע הודעת הדוברות נשלחה לאבי אלקלעי וגם אל העד, השיב העד כי שליחת ההודעה לאלקלעי נעשתה במסגרת המסלול הרגיל של הדוברות, ושליחת ההודעה אליו היתה "מסלול הלחץ" שנועד לוודא שהדרישה נענית.
23. תכתובות מהימים 17-18.2.16 וקבצי מדיה שהועברו במסגרתם מתוך ת/47 עמודים 476-482, שיחות המסומנות 11-04-54, 12-24-00, 13-44-40, 13-54-55, 14-19-56 ו-18-23-41 - העד מסר כי נאשמת 3 לא היתה מעורבת בעריכת ידיעות וכתבות בנושאים אחרים שאינם נוגעים לנאשם 1 ולמשפחתו.
24. שיחה שמספרה 09-55-16. העד מסר שהשיחה נגעה לנאשם 1. בהתייחס למילה "קבוצה" ציין העד שהכוונה היא לקבוצת בזק.
25. תכתובות מיום 14.11.16, ושיחות שמספרן 16-19-39, 22-36-07 - העד מסר כי הנושא שעליו עובדים נאשמים 2-3 כפי שנאמר בשיחה, הוא "הכשרתנו" של אבירם אלעד מול נאשם 1 ורעייתו.
26. תכתובות מיום 15.11.16 במסגרתן הועבר קובץ מדיה מתוך ת/1, תמונות 300 – 302, ושיחה שמספרה 19-52-48 - בהתייחס לשיחה הוסיף העד כי ניסה לשכנע את נאשמת 3 לשלוח את העיתונאי אמיר תיבון לארה"ב, וכי תשובתה של נאשמת 3 שלפיה תיבון יכתוב "דברים מעצבנים", התייחסה לדברים שמעצבנים את נאשם 1 ורעייתו. העד הוסיף שבמשפט "ואז את אומרת לה הנה העצם הנה הדוב", כוונתו היתה לכך שנאשמת 3 תוכל להפיס את דעתה של שרה נתניהו בעזיבתם של הכתבים אמיר תיבון ודוב גילהר שנתפסו ככתבים שליליים כלפי נאשם 1 ובני משפחתו. לשאלתו, מדוע נאשמת 3 רצתה להיפטר מכתבים אלה, ולנקות אנשים "פרובלמטיים", כלשונה של נאשמת 3, הסביר העד כי לאורך הדרך גילו עצמאות עיתונאית ולא צייתו להוראות. בהתייחס לשיחה שמספרה 21-57-35, ציין העד כי נאשם 2 נסוג מרצונו בפיטורי אבירם אלעד מכיוון שהתברר שההתנגדות של נאשם 1 ורעייתו למינויו של אלעד מקורה במהלכים של ניר חפץ, וברצונו למנות את טיפנבורן לעורך האתר.
27. שיחה מספר 14-19-59, וכן תמונה מספר 306 מתוך ת/1 שהועברה כקובץ מדיה במסגרת תכתובות מיום 16.11.16. ביחס להודעות אלה מסר העד שייכתן שהכוונה ב"עסקה



## מדינת ישראל

### משרד המשפטים

#### פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- כוללת" היא לכך שנאשמים 2-3 יחזרו להיות בקשר עם נאשם 1 ורעייתו ואבירם אלעד יישאר בתפקידו כעורך באתר.
28. שיחה שמספרה 12-46-57 - ביחס לשיחה זו ציין העד כי נאשמת 3 דיברה על רצונה לשמור על האינטרסים של קבוצת בזק. כמו כן, בהתייחס לאמירה ש"שאול צריך לקחת צעד אחורה", ציין העד כי התכוון למינוי אדם אחר כיו"ר בזק, ולכך שנאשם 1 יישאר מאחורי הקלעים.
29. שיחות שמספרן 20-12-11 ו-20-27-20 והתכתבויות מיום 17.11.16 - במענה לשאלתנו ביחס למעורבות נאשמים 2-3 בסיקור הקשור לחברת yes ציין העד כי ההתערבויות בעניינים אחרים היו ביחס של 1 ל-1000 לעומת ההתערבות בהיענות לדרישות נאשם 1, וכי גם עניינים אלה משרתים את קבוצת בזק.
30. שיחה שמספרה 15-19-18 - העד הסביר כי האמירה "שתי המפלצות" התייחסה מצד אחד לנאשם 1 ורעייתו, ומצד שני לברנזיה העיתונאית. עוד ציין העד כי נאשם 2 ביקש ממנו להכין תחקיר שלילי על שר האוצר כחלון. העד מסר כי נאשם 2 שגא את כחלון עוד מתקופת כהונתו כשר התקשורת, וסבר שגם בפעולותיו כשר אוצר הוא מזיק לבזק ומשרת את HOT. העד הוסיף כי ה"מנחה" עליה מדובר בשיחה היא "הקרבת" אבירם אלעד ולמעשה, פיטוריו. ביחס לאמירתה של נאשמת 2 לפיה צריך להביא אנשים טובים, ציין העד כי לאורך כל התקופה רצתה נאשמת 3 כתבים ועורכים צייתנים.
31. שיחה שמספרה 08-45-09 ותכתובות מיום 16.12.4 - ביחס לשיחה ציין העד כי "הפיצוץ" מתייחס לכחלון ו"הליטוף" מתייחס לנאשם 1.
32. תכתובות מיום 16.12.8-6 ושיחות שמספרן 10-00-00, 17-29-10 ו-25-19-20 - העד הסביר כי נאשמת 3 פעלה כדי לשכנע את שרה נתניהו ואת נאשם 1, באמצעות רן ברץ וחפץ, שאבירם אלעד "בסדר" ושהוא לא נגדם. במענה לשאלתנו, ציין העד כי הציע לפנות גם לרן ברץ לצורך אישור גיוסו של אלמוג בוקר משום שלא קיבל אישור לכך מחפץ ולכן חשש שזמן קצר לאחר הגיוס יאלץ לפטר אותו בשל התנגדות "מלמעלה". בנוסף, ציין שלא הסתפק באישורו של ברץ לאחר שניתן, ופנה גם לחפץ, משום שברץ עובד מול נאשם 1 ולא מול שרה נתניהו, ואת האישור שלה ניסה לקבל באמצעות חפץ.
33. שיחה שמספרה 33-41-09. העד ציין כי טל שלו היתה "כתבת משכמה ומעלה".
34. תכתובת מיום 17.4.9 - העד מסר כי מדובר בדוגמה להתנהלות של האתר בשלב שבו כבר לא היה נתון ללחצים להיענות לדרישות נאשם 1, ובנוסף בתכתובת זו הוא ביקש לוודא כי האתר לא "הולך לכיוון השני".
35. תכתובות מהימים 17.7.15-12 - העד מסר כי הדברים נכתבו לאחר שנודע לו על הרחבת חקירת רשות ניירות ערך בעניין בזק לחקירת חשדות נגד בכיר במשרד התקשורת, ולאחר

בית קרדן, דרך מנתם בגין 154, תל אביב-יפו 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3736000 • פקס: 03-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-finance@justice.gov.il



**מדינת ישראל**  
**משרד המשפטים**  
**פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)**

שהתקבלה פניה עיתונאית לקבלת תגובה ביחס לטענות הנוגעות לסיקור נאשם 1 באתר וואלה. העד מסר כי אלה היו ימים מתוחים, וכי אלקלעי, אבירם אלעד ומיכל קליין פנו אליו ושאלו מה קורה אם תהיה חקירה. העד השיב שאם יקרא להעיד הוא יגיד את האמת ושגם הם יגידו את האמת, ושלא ינסו להגן עליו או על החברה. באשר לבקשתו ביחס לכתבה נגד נאשם 1, מסר העד שזו נבעה מלחץ רגעי שלו על רקע האירועים, אך הוא התעשת מיד לאחר תגובתו של אבירם אלעד.

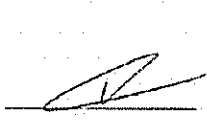
36. ת/117 - ביחס למייל זה ציין העד כי הציע לנאשם 2 לסרב לבקשת רובינשטיין, כדי שלא יגיעו ממנו בקשות מטעם גורמים נוספים פרט לנאשם 1 ורעייתו.

יב. לעד הוצגו ת/140, ת/142 ו-ת/75. העד ציין כי לא ביצע שום עיבוד, עריכה או מחיקה מכוונת של החומרים שמסר.

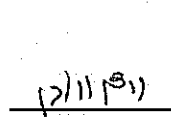
יג. במענה לשאלתנו, השיב העד כי השיחה בה זומן על ידי חוקרת רשות ניירות ערך לחקירה היתה הקשר הראשון שלו עם חוקרי הרשות. השיחה היתה קצרה מאוד ובמסגרתה נשאל אם יכול להגיע לחקירה, ותואם עימו מועד בסמוך לחזרתו ארצה. לעד הוצגו ת/68 ו-ת/69. עוד הוסיף העד כי עד להגעתו לחקירה לא התקיים בינו, או בין עורכי דין מטעמו, כל שיח עם חוקרי הרשות. העד שלל קיומו של הסכם כלשהו בינו לבין רשויות האכיפה בעניין העמדתו לדין וגרסתו. לעד הוצגו ת/72, ת/184, ת/141, תכתובות וואטסאפ מתוך ת/73 ו-ת/144.

יד. העד ציין כי בבוקר בו החלה החקירה הגלויה התקשרו אליו גורמי החקירה וביקשו ממנו להגיע לנקודת איסוף שממנה יסיעו אותו חוקרי המשטרה למשרדי יחידת להב 433. עם הגעתו לשם, המתין העד באחד החדרים עם חוקר שהתלווה אליו. התנהלות זו חזרה על עצמה למחרת עד לעימותים שנערכו בינו לבין חשודים בתיק.

טו. במענה לשאלתנו אם חיכה לחקירה על מנת לספר את הידוע לו השיב העד כי קיווה שהדברים לעולם לא יפורסמו וכאשר התפרסמה ידיעה על סיום החקירה בתיק בזק ניירות ערך והוא לא זומן לחקירה – רווח לו.



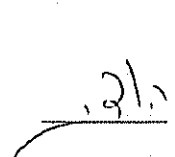
אסף עיסוק  
 סגן בפרקליטות מחוז ת"א  
 (מיסוי וכלכלה)

 (ניצן וולמן)

ניצן וולמן  
 סגנית בכירה א' בפרקליטות  
 מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)



אמיר טבנקין  
 סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך  
 פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי  
 וכלכלה)



יהודית תירוש-גרס  
 מנהלת מחלקת ניירות ערך  
 פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי  
 וכלכלה)

# נספח 2

Boaz Ben Zur  
David Johan  
Hagai Halevy  
Nimrod Kanfi  
Dr. Amir Shavitzy  
Tomer Shikarchy  
Dikla Sirkis  
Elad Peleg  
Avraham Avrahamof  
Ori Shneller  
Carmel Ben Zur

Guy Raveh  
Elad Fridlander  
Osnat Goldschmidt-Shrier  
Inbal Borosh  
Shaked Cohen  
Elad Maor  
Liron Shai Feldman  
Dov Frenkel  
Idan Seger  
Aviat Rahum  
Liron Alperin

גיא רזה  
אלעד פרידלנדר  
אסנת גולדשמידט-שריר  
עונבל בורוש  
שקד כהן  
אלעד מאור  
לירון שי פלדמן  
דב פרוקל  
עידן סגר  
אביאט רחום  
לירון אלפרין

בעז בן צור  
דודו ג'הון  
חגי הלוי  
נמרוד כנפי  
ד"ר אמיר שביצקי  
תומר שקרצי  
דקלה סירקיס  
אלעד פלג  
אברהם אברהמוף  
אורי שנלר  
כרמל בן צור

16 במרץ, 2021

לכבוד

גב' יהודית תירוש, עו"ד

מנהלת מחלקת רשות ניירות ערך

פרקליטות תל אביב (מיסוי וכלכלה)

שלום רב,

מבלי לפגוע בזכויות

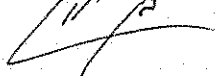
**הנדון: היערכות לשלב ההוכחות**

(סימוכין: מכתבנו מיום 7.3.2021)

1. מכתבנו שבסימוכין טרם נענה, זאת אף שאנו מצויים ערב פתיחת שלב ההוכחות.
2. אנו שבים ומבקשים כדלקמן:
  - א. לקבל תיעוד של כל ראיונות העדים שנערכו ושייערכו בהמשך, ובכלל זה פירוט בדבר זהות העדים שרואיינו עד כה, ומועדי הראיונות שכבר נערכו. בפרט נשוב ונבקש לקבל בדחיפות את המידע האמור ביחס לאילן ישועה – שעדותו תישמע בעוד פחות משלושה שבועות. קיים קושי ניכר בכך שהחומר הרלוונטי בעניין זה לא הועבר עד כה מיוזמתכם, ושפנייה קודמת לא נענתה כלל.
  - ב. לקבל את הערכתם למספר הישיבות שתידרשנה לחקירתן הראשית של כל אחד מהעדים מ"הקבוצה הראשונה".
  - ג. לעדכן ביחס לכל אחד מהעדים מ"הקבוצה הראשונה" אילו מוצגים מרשימת המוצגים שהוגשה לבית המשפט, בכוונתכם להגיש בחקירה הראשית.
3. הואיל ומדובר בפניה חוזרת – שלא נענתה – נא התייחסותכם לפנייתנו בהקדם ולא יאוחר מיום 18.3.2021.
4. ככל שלא יעשה כן, בכוונתנו לפנות באופן מיידי בבקשה מתאימה לבית המשפט.

בכבוד רב,

בעז בן צור, עו"ד



## Dikla sirkis

**מאת:** Judit Tirosh <JudithT@justice.gov.il>  
**נשלח:** יום רביעי 17 מרץ 2021 11:59  
**אל:** Osnat goldshmidt; Asaf Isuk; Nitzan Wulkan; Amir Tabenkin; Hadar Weinstein  
**עותק:** ישראל וולנרמן; Carmel Ben Zur; Dikla sirkis; Boaz Ben Zur; 'עמית חדד'  
**נושא:** ת"פ 67104-01-20 RE:

שלום לכולם,

באשר למכתבו של בעז אציין כי התמונות המצורפות לוואטס אפ אינן נפתחות גם באקסל שבידנו זאת מאחר שאופן הפקת האקסל בידי מחלקת חקירות לא איפשר פתיחת תמונות שנשלחו בוואטסאפ. תמונות אלה ניתנו לאיתור בפלטים הפיזיים המצויים ברשותכם, וכך גם אנחנו פועלים. ככל שמדרש לכם הסבר ביחס לכך – אנו זמינים לסייע.

לצד זאת אציין כי לאחרונה הובא לידיעתנו כי ככל הנראה קיימת כיום אפשרות טכנולוגית להפקת פלטי המסרונים בתצורת אקסל המאפשר פתיחת התמונות כפי שביקשתם.

במידה וברצונכם שננסה להפיק את האקסלים בתצורה זו, נוכל לפנות בבקשה כזו, ובלבד שיהיה ברור שפניה זו לקבלת תצורה נוחה יותר של חומרי חקירה שמצויים ברשותכם, אין בה משום פניה לקבלת חומר חקירה חדש – שהרי כולו מצוי כבר ברשותכם – ומשכך, לא תהווה בסיס לבקשת דחיה.

ככל שתמצאו בהפקה כאמור, נפנה ליתר הסיגורים על מנת לוודא שכך מקובל גם עליהם.

נמתין לעמדתכם בעניין זה.

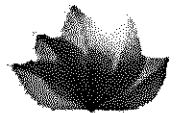
באשר למזכרים ביחס לריעוני הזכרון, מיד בסמוך לאחר קיום כל רעון, יועבר אליכם מזכר כמקובל.

בברכה,

יהודית

יהודית תירוש-גרוס, עו"ד  
מנהלת מחלקת ניירות ערך  
פרקליטות מחוז תל אביב (מסוי וכלכלה) | רשות ניירות ערך  
דרך מנחם בגין 154, תל אביב - יפו 6492107  
טלפון: 073-3736090 | נייד: 050-6215271 | פקס: 073-3736085  
דוא"ל: [juditht@justice.gov.il](mailto:juditht@justice.gov.il)

אנא חשבו גם על הסביבה בטורם תדפיסו מסמך זה



**From:** Osnat goldshmidt [mailto:Osnatg@bzlaw.co.il]

**Sent:** Tuesday, March 16, 2021 3:55 PM

**To:** Asaf Isuk; Nitzan Wulkan; Amir Tabenkin; Hadar Weinstein; Judit Tirosh

**Cc:** ישראל וולנרמן; Carmel Ben Zur; Dikla sirkis; Boaz Ben Zur; 'עמית חדד'

**Subject:** ת"פ 67104-01-20

שלום רב,

ראו מכתבנו המצ"ב.  
נא התייחסותכם.

בברכה,

אסנת גולרשמידס-שרייר, עו"ד  
בעו בן צור ושוח, מעורר עורכי דין  
מנדלי הארבעה (מנדל צפוני), הארבעה 28, תל אביב  
טל: 03-7155000 פקס: 03-7155001  
[www.benzur.co.il](http://www.benzur.co.il)

**BEN ZUR**  
LAW OFFICES

scanned by Ministry of Justice