

**החדשות****הודעת פקסימיליה Facsimile Message**

תאריך: 1.4.2021 Date:

מס' פקסימיליה: 02-6292521 Facsimile number:

אל: מדור פלילי – בית המשפט המחוזי ירושלים S  
To:

לידי: Att:

מאת: נוי הדר, עו"ד From:

מספר עמודים: 5 Number of pages:  
כולל דף זה:

(כולל עמוד זה) (Including this page)

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' Subject:  
הנדון:

שלום רב,

מצ"ב הודעה על בקשה להיתר פרסום של קטעי וידאו ואודיו שיוקרנו או יושמעו בדיוני ההוכחות בתיק שבנדון וקבלה על תשלום אגרה מראש.

בכבוד רב ובברכה,

נוי הדר

המחלקה המשפטית

במידה והפקס אינו קריא נא להתקשר לטלפון מס': 03-6239055

If this fax is not clear, please call: 972-3-6239055

המידע הכלול בתשדורת פקסימיליה זו הוא חסוי ומיועד אך ורק לשימוש של האדם או חנוף אליו הוא ממוען. המידע בתשדורת זו הוא פרטי ועשוי להיות כמוף לחיסיון עורך דין-לקוח. אם אינך הנמען המיועד, הננו לחודיעך בזאת, כי כל גילוי, העתקה, חפצה או שמירה של מידע זה אסורים בהחלט. אם קיבלת תשדורת זו בטעות אנא חרע לשלוח מיידית באמצעות טלפון ותחזירה אלינו בדואר. תודה.

The information contained in this facsimile transmission is confidential and intended for a specific individual and purpose. This information is private and confidential. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or the taking of any action based on the contents of this information, is strictly prohibited. If you have received this transmission in error, please notify the sender immediately by telephone and return it to the sender by mail

חברת החדשות הישראלית

<p>■ המשרד הראשי : קריית התקשורת נווה אילן ד.נ הרי יהודה 90850 טל. 02-5339900 פקס. 02-5339809</p>	<p>■ מערכת תל-אביב : בית אולפני הבירה שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890 טל. 03-6239000 פקס. 03-5618035</p>	<p>■ המחלקה המשפטית : בית אולפני הבירה שדרות ההשכלה 5 תל-אביב, 67890 טל. 03-6239055 פקס. 03-5617969</p>
---	--	---

ת"פ 67104-01-20

בבית-המשפט המחוזי

בירושליםהמבקשים:

1. חברת החדשות הישראלית בע"מ

2. גיא פלג

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון (מס' רישיון 16433) ואו דקלה בירן

ואו נוי הדר

משדי ההשכלה 5, תל-אביב 67890

טל': 03-6239055; פקס: 03-5617969

בעניין שבין:

מדינת ישראל

(המאשימה)

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיטוי וכלכלה)

מרח' מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טל': 073-3924600; פקס: 03-5163093

לבין:

1. בנימין נתניהו

(הנאשמים)

ע"י ב"כ עוה"ד בועז בן צור ואח'

מרח' הארבעה 28, תל אביב

טל': 03-7155000; פקס: 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד ואח'

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313; פקס: 03-5333314

2. ארנון מוזס

ע"י ב"כ עוה"ד נוית נגב ואח'

מרח' ויצמן 2, תל אביב, 6423902

טל': 03-6099914; פקס: 03-6099915

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

ע"י ב"כ עוה"ד זיק חן ואח'

מרח' ויצמן 2, תל אביב, 6423902

טל': 03-6932077; פקס: 03-6932082

נחתם בתאריך: 1.4.2021

בקשה להיתר פרסום של קטעי וידאו ואודיו שיוקרנו או יושמעו בדיוני ההוכחות

בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר למבקשים לפרסם את קטעי הווידאו והאודיו שיוקרנו או יושמעו במסגרת דיוני ההוכחות בתיק שבנדון.

כמו כן, על מנת לאפשר את מימושו של היתר הפרסום, ככל שיינתן, בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות למאשימה להעביר למבקשים מדי יום את העתקי קטעי הווידאו והאודיו שהוקרנו או הושמעו באותו יום במסגרת דיוני ההוכחות כאמור.

### ואלה נימוקי הבקשה:

#### רקע עובדתי

1. המבקשת מס' 1 הינה חברה אשר הוקמה ופועלת על-פי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תשי"ג-1990 והיא בעלת הרישיון לשידורי חדשות במסגרת ערוץ 12 של הטלוויזיה. המבקשת אמונה מתוקף תפקידה וחובתה המקצועית על דיווח אמין לציבור במדינת ישראל על אירועים והתרחשויות המעוררים מעצם טיבם עניין ציבורי. המבקש מס' 2 הוא עיתונאי המשמש ככתב המשפט של המבקשת מס' 1 (להלן יחד: המבקשים).
2. המבקשים מסקרים במסגרת תפקידם את התיק שבנדון, שהוא מטבע הדברים אחד המשפטים בעלי העניין הציבורי הרב ביותר מאז קום המדינה.
1. למיטב ידיעתם של המבקשים, בדיוני ההוכחות בתיק שבנדון שיחלו בתאריך 5.4.2021 יוקרנו ויושמעו באולם בית-המשפט הנכבד קטעי וידאו ואודיו, לרבות הקלטות של שיחות, תיעוד חזותי וקולי של חקירות, וכדומה.
2. תכליתה של בקשה זאת הינה קבלת היתר לפרסום קטעי הווידאו והאודיו האמורים (ככל שמדובר בתיעוד חזותי או קולי של חקירה – ההיתר מבוקש מכוח סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002), אשר יוקרנו ויושמעו בישיבותיו הפומביות של בית-המשפט הנכבד. לנוכח העובדה כי מדובר בראיות בעלות עניין ציבורי מן המעלה הראשונה, מן הדין להיעתר לבקשה לפרסמן.

#### הטעמים המשפטיים והענייניים המצדיקים את קבלת הבקשה

3. לנוכח העובדה, כי קטעי הווידאו והאודיו נשוא הבקשה יוקרנו בישיבות פומביות של בית-המשפט הנכבד, הרי שהם מהווים חלק בלתי נפרד מפרוטוקול של דיון המתנהל בדלתיים פתוחות.
4. הנה כי כן, פרסום קטעי הווידאו והאודיו המבוקש הינו פועל יוצא של עקרון פומביות הדיון, שהינו עיקרון חוקתי המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה וכן בסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. עיקרון זה נגזר בין היתר מתופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור ולדעת.
5. כידוע, מדובר ב"עקרון יסוד חוקתי בדין ישראלי" (כב' השופט מישאל חשין בע"א 5185/93 היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום, פ"ד מט(1) 318, 340 (1995)). על עיקרון יסוד חוקתי זה עמד כב' השופט אדמונד א' לוי בבשי"פ 5153/04 פלוני נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד (נח) 933, 938 (2004), בציינו כי:

"פומביות הדיון הינה עקרון חוקתי, באשר הוא מאגד בתוכו שני עקרונות חשובים: חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת... מעבר לכך, פומביות הדיון מאפשרת לציבור לקבל מידע על פעילותן של הרשויות, וביניהן בתי המשפט והרשות החוקרת, וכן לפקח ולבקר את איכות תוצאותיהם של הליכים משפטיים..."

6. מעקרון פומביות הדיון נגזרת הזכות לפרסם דברים שנאמרו בבית-המשפט. ראו ר"ע 176/86 פלונית נ' פלוני פ"ד (2) 497, 499 (1986); בג"צ 258/07 גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון 2006, פס" 6 לפסק דינה של כבי הנשיאה דורית ביניש (6.2.2007). כמו כן, יפים לעניין זה דבריה של כבי השופטת דליה דורנר בע"א 2800/97 ליפסון נ' גהל, פ"ד (ג3) 714, פס" 5 (1999) (להלן: פסק דין ליפסון), כי –

"עקרון פומביות המשפט הינו מרכיב מרכזי במשטרנו הדמוקרטי. הקפדה מרבית עליו מהווה תנאי הכרחי לשמירה על תקינות ההליך השיפוטי ועל אמון הציבור בברי המשפט... עקרון פומביות הדיון אף כולל את החופש לפרסם ברבים את הגעשה בבית המשפט. כלומר, ביסודו עומד גם חופש הביטוי, שהוא עצמו ניצב בראש החירויות שעליהן מבוססת תשתיתה הדמוקרטית של המדינה".

[ההדגשה הוספה]

7. דומה, כי אין צורך להכביר מילים על העניין הציבורי המרכזי שהמשפט נשוא התיק שבנדון ממוקד אליו, במיוחד נוכח זהות האישים הנוגעים בו ובראשם – ראש הממשלה.

ככל שחוג האנשים המתעניינים במשפט מסויים הינו גדול יותר, כן רצוי שהפרסום של הנעשה באותו משפט יהיה מקיף יותר. השאלות העובדתיות והמשפטיות, אשר מתעוררות במסגרת התיק שבנדון, מעסיקות באופן אינטנסיבי את השיח הציבורי הישראלי, ומעצם מיהותם של הצדדים להליכים המשפטיים המתנהלים בתיק זה, הליכים אלה סוקרו ומסוקרים על-ידי כלי התקשורת באופן נרחב ביותר.

8. בבש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(6) 658, 662 (2004) נקבע, כי:

"... התקשורת למיניה אינה אלא שלוחתו של הציבור. מהווה היא מעין מגבר-שמע ומגבר-ראייה לאירועים המתרחשים במקום מסוים ובזמן מסוים".

[ההדגשה הוספה]

למותר לציין, כי אולם בית-המשפט הנכבד צר מלהכיל אפילו את קצה קצהו של קהל המתעניינים במשפט ובתוצאותיו. מתן היתר הפרסום המבוקש יאפשר למבקשים, ככלי תקשורת ועיתונאי, להוות "מעין מגבר-שמע ומגבר-ראייה", כלשון בית-המשפט העליון בבש"פ 5759/04 הנ"ל, לציבור הרחב ובכך לסייע להגשמת עקרון פומביות הדיון וזכות הציבור לדעת.

9. לנוכח כל האמור לעיל, בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות כאמור ברישא הבקשה.

נוי הדר, עו"ד

ב"כ המבקשים

דקלה בירן, עו"ד

ב"כ המבקשים

ד"ר ישגב נקדימון, עו"ד