

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093


המאשימה;

תשובה לתגובה לבקשה לפטור מהתייצבות

ואלה נימוקי התגובה

1. היום, 1.4.2021, ביקש המבקש לפטור אותו מהתייצבות לדיונים שבהם תשמע עדותו של מר ישועה.
2. המבקש הקדים והעביר בקשה זו, כמקובל, לנציגת המאשימה לשם קבלת תגובתה.
3. הבקשה שהוגשה מטעם המבקש זהה לבקשה שהועברה לידי ב"כ המאשימה.
4. תגובתה צורפה כנספח לבקשה שהוגשה. גם היא זהה, למיטב הבדיקה, לתגובה שהוגשה לבית המשפט כעת.
5. בניני לביני, הודע לב"כ המאשימה, עו"ד יהודית תירוש, כי הח"מ עתיד להידרש לתגובה במסגרת הבקשה. אפשר כי עו"ד בן ארי, החתומה על תגובה זו, לא עודכנה בדבר.
6. ואמנם, לאחר קבלת התגובה, ובהתאם, הוסיף המבקש והתייחס קצרות לתגובה כפי שהוגשה.
7. מטעמים שלחלוטין אינם ברורים, מצאה המאשימה לצרף בשנית את תגובתה, לאחר שזו צורפה, במלואה, לבקשה שהוגשה.
8. אשר לטענה כי ב"כ המבקש "נטל לעצמו רשות לבקר את תגובת המאשימה" (סעיף 2 לתגובתה) – נאמר אך זאת: חובתה של הסנגוריה להתייחס (ואף לבקר, במקרים המתאימים) לטענות המאשימה.

9. ממילא הטרוניה כי לא הוגשו שני מסמכים אלא מסמך אחד – אינה ברורה ואינה במקומה.



בעז בן צור, עו"ד
בא כוח המבקש