



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

- ב"כ המאשימה – עו"ד ליאת בן ארי
- ב"כ נאשם 1 – עו"ד יוסי שגב
- נאשם 2 ובא-כוחו – עו"ד ז'ק חן
- ב"כ הנאשמת 3 – עו"ד מיכל רוזן-עוזר
- ב"כ הנאשם 4 – עו"ד נויט נגב

פרוטוקול

הדיון מתקיים לפני אב"ד בלבד.

עו"ד רוזן-עוזר: ביקשנו מחברינו לפתוח את הדיון משום שמבחינתנו יש דבר שנבקש מבית המשפט. בנסיבות שגבירתי מיד תבין אני אטען את הבקשה גם בשמו של מר אלוביץ' וגם בשמה של הגב' אלוביץ'. כך ביקשנו גם מחברינו. התוודענו לאירוע חמור שמבחינתנו משליך מאוד על ההשלכות במשפט. זו הסיבה שמר אלוביץ' התעקש להגיע לדיון היום. ידוע לכולם שבמהלך החקירה בתיק זה נערך מפגש בין אור אלוביץ' לבין שאול אלוביץ' בחדר היועצות של עורכי דין. אנחנו נמצאים בהליך שבו אנו באים לבית משפט שדן בתיק עם אירוע שהבנו את מלוא חומרתו מבחינתנו בימים האחרונים ומחייב אותנו לבוא לבימ"ש זה. לכן מבקשת מספר דקות להסביר לבית המשפט. בכל מקרה, אנחנו מדברים על אותו מפגש שהתקיים בין אור אלוביץ' לשאול אלוביץ' בחדר היועצות. במהלך הפגישה אור מנסה לשכנע את אביו להפוך להיות עד מדינה. אירוע מזעזע. בן משכנע את אבא שלו להפוך להיות עד מדינה. בדבר הזה אנו באים לבית המשפט, והוא אפס קצהו של האירוע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הדברים הראשונים שאומר אור לאבא שלו באותו מפגש זה דברים שבאים להתערב בייצוג של שאול
2 ע"י עורך-דינו באותה עת והוא אומר לו: "לזיק יש מגבלה איתך". הוא אומר אני צריך לשקר כדי
3 להיות עד מדינה. כמה זעקה גדולה. ראש לשכת עורכי הדין שלח מכתב ליועמ"ש. אמר נחצה כל גבול.
4 היועמ"ש השיב ואמר: "ברור מאליו בעיני. ניסיון להתערב שלא כדין במרחב של הייצוג הוא בלתי
5 ראוי...". מצטטת.. אומר היועמ"ש, הלכתי ובדקתי עם הפרקליטות ועם היחידה החוקרת ונחה דעתי
6 שכל מה שאתם אומרים על ההתערבות של המשטרה והייצוג אין לו שחר. "אשר לטענה כאילו אלוביץ'
7 נשלח...". מצטטת... יתירה מכך הוא מוסיף ואומר: "מחומר החקירה עולה בבירור..." (מצטטת).
8
9 בליבת חומר החקירה לא קיבלנו שום מידע ושום דבר על איך התגלגל האירוע. רק קיבלנו את חומר
10 החקירה. אנו לומדים את החומר. מצאנו מזכר. המזכר מתעד מפגש של החוקרת עם אלוביץ', וכותבת
11 שם, שמוציאה אותו לחצר לסיבוב. היא כותבת את המזכר הזה.
12
13 בלי לראות את המסמכים אני חוששת שגבירתי לא תבין מה שאני אומרת ולכן אני מבקשת להראות
14 לבית המשפט את הזכ"ד. באותו זכ"ד אין זכר לשיחה בין החוקרת לבין אור אלוביץ' לתוכן של
15 השיחה. השיחה הוקלטה. נאמר שהיא סומנה. חיפשנו את התמליל. לא מצאנו. לאחר שחיפשנו הרבה
16 זמן. שני אנשים עבדו על זה שעות ארוכות. פנינו לפרקליטות שתמצא את תמליל השיחה. הם סייעו
17 לנו. ואז אני פותחת סוגריים שאין קשר בין הזכ"ד לתמליל.
18 התיישבנו לקרוא את התמליל, אשר קשה לקרוא אותו. אבל כשקוראים את התמליל, נראה שהחוקרת
19 באמת לא מתייחסת לנושא הייצוג של שאול אלוביץ'.
20 בעמ' 12 אומרת החוקרת: "אתה רוצה להיפגש עם אבא שלך לדבר איתו על הנושא הזה".
21 וכשמסתכלים על עמ' 12 הוא נורא משונה. אי אפשר להבין מה כתוב בו.
22 הלכנו לחפש בקלטת. מצאנו את הקלטת. התחלנו להקשיב. ואז הבנו מה קרה שם.
23 כל עמוד 12 שבסופו אומרת החוקרת לאור אלוביץ' אתה רוצה לדבר עם אבא שלך על הנושא, זה עמוד
24 שמתערב בשאלת הייצוג ואיך מחליפים את עורך דינו של שאול אלוביץ' כדי ששאל יהיה עד מדינה.
25 אומר אור: "הוא לא סומך... עליכם" (מצטטת). אני מצטטת וכל מה שאני מקריאה זה מהקלטת וזה
26 לא מופיע בתמליל.
27 ואז אומרת החוקרת: "אתה רוצה הזדמנות לדבר עם שאול כדי לדבר על הנושא הזה". הדבר הראשון
28 שאלוביץ' אומר בתמליל זה הנושא הזה.
29
30 אסביר למה הגענו לבית המשפט ולמה כרגע. זה תמליל של אירוע אחד של שלוש נקודות. אם אני
31 צריכה ללכת לכל שלוש נקודות בחומר של התיק הזה, ובתיק הזה יש אירועים סופר דרמטיים, מגעים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עם עד מדינה. מאות אלפי שעות הקלטה. עשרות אלפי עמודי פרוטוקולים. אם אני צריכה לבדוק את
2 השלוש נקודות האלה ואין לי ברירה ואני אסביר מדוע אירוע זה לא אנקדוטה אלא אינדיקציה.
3
4 אני לא יכולה להגיד שקיבלתי את חומר החקירה שהוא מה שרשויות החקירה יודעות ומשקף את מה
5 שהיה שם. אירוע זה חמור והוא אינדיקציה של מה שקרה שם. היועמ"ש הלך לבדוק עם היחידה
6 החוקרת ועם הפרקליטות אשר ליוותה את התיק. באירוע זה השתתפה חוקרת, ראש זרוע חקירות,
7 ועוד אנשים שלא זקוקים לתמליל כדי לדעת מה עשו. הם היו שם. אני צריכה תמליל. הם יודעים מה
8 עשו. בכל זאת היועמ"ש חזר עם תשובה, שמה שאנו טענו חסר שחר.
9
10 כשמסתכלים על התמליל, ואני אבקש להגישו, רואים שזו לא יכולה להיות אשמתה. החוקרת
11 מתערבת בשאלת הייצוג. ויותר מזה, נניח את כל ההנחות המקלות לטובת התביעה, אנו גילינו מה
12 היה שם ובימים ארוכים של חקירה ובדיקה, איך יכול להיות שהם לא גילו והיועמ"ש חזר עם תשובה
13 שאין שחר שיתערבו בייצוג.
14
15 לכן מסתירים מאיתנו את האמת. לא נשלים עם הדבר הזה. תחת מעטה של שלוש נקודות מנסים
16 להסתיר את המעשים הפסולים אשר נעשו בדרך. אנו לא יכולים להשתתף במשחק הזה. גבירתי זוכרת
17 את פסק דינו של בימ"ש מחוזי בעניין התשאולים הנעלמים. פס"ד בעניין גירושי. שבא ואמר יש כשל
18 מערכתי בין הפרקליטות ובין המשטרה. הפרקליטות לא יודעת מה עושה כשלוקחת לסיבוב בחצר ולא
19 מתעדת בכלל. חודש אחרי זה מקבלים את האירוע הזה. והנה הכל פה, אבל את העיקר לא מספרים
20 לנו. שהיועמ"ש כתב במכתב שהוא פסול, כי אסור להתערב בייצוג. אז קודם כל האירוע הזה צריך
21 להיבדק. צריכה להיות הוראה לתביעה. ולא על ידי המשטרה זה צריך להיבדק. בגירושי נאמר
22 שהמשטרה והפרקליטות יבדקו, והתשובה הטעתה את היועמ"ש.
23
24 אנו לא ננהל את התיק במשחק של "פרה עיוורת". עוצמים לנו את העיניים. לא נסכים לכך. אנו
25 חושבים שזו לא רק חובתנו. זו חובת התביעה לגלות לנו את כל חומר החקירה. היא לא יכולה להסתמך
26 על מה שהמשטרה אומרת לה. חזקת התקינות הופכה פה. אנו לא יכולים לדבר עם בית המשפט כאילו
27 כל החומר לעינינו ואנו יודעים מה היה בחקירה ואיך התנהלה וזו לא האמת.
28
29 השלוש נקודות האלה בחומר החקירה, יכולות להתהפך על התביעה. אנו לא רוצים שום דבר חוץ
30 מהזדמנות להגן על לקוחותינו בהליך הגון. לנהל את התיק כפי שתיק צריך להתנהל. לא נתנהל
31 באירוע שלא מגלים לנו. זה האירוע הפסול של התערבות בייצוג.
32



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לשאלת בית המשפט ממתי אנו יודעים על זה, אני משיבה כי אני יודעת על כך מהשבוע. אנו עובדים
2 כל הזמן. אני לא חושבת שהיה מקום ליידע את התביעה על בקשות שלי מהסוג הזה לפני שאני מגיעה.
3 אנו עבדנו כל התקופה מאוד קשה. את האירוע הזה שלקח לנו ימים להבין מה קרה. הבנו לאט לאט
4 מה גודל החומרה. האסימון ירד לנו בכל האינטגרציה של האירוע, והתמליל שערכנו, בימים
5 האחרונים. אני אומרת לבית המשפט שמסתירים ממני את האמת, אז אני צריכה לבוא רק לגבירתי.
6
7 אני מזכירה שזה אירוע שנבדק ע"י היחידה המלווה שזו חברתי ויחידות המשטרה. את האירוע חברתי
8 מכירה. הסיטואציה היא כזו, שאת האירוע הבנו בימים האחרונים. אנו מתנהלים מתוך תחושה שאנו
9 לא יכולים להאמין לכלום. במצב שאני לא יכולה להאמין לכלום יש מקום אחד שאני יכולה להאמין
10 לו זה בית המשפט. אני חושבת שהתביעה צריכה ללכת ולא אני. אם אני צריכה לתמלל את כל השלוש
11 נקודות אפשר לספור ארבע שנים. הם אלו שצריכים ללכת לחומר החקירה.
12
13 יש הרבה תמלילים אשר חסרים בהם קטעים. ויותר מזה, אנו עומדים גם על בקשה לפי סעיף 74 וגם
14 על בקשה לגילוי חומרי חקירה. אנו לא מתנהלים בחשיכה. מתקדמים עם חבריי. מקבלים תשובות
15 שמקבלות צבע אחר. עתירה לגילוי ראיה עם כל מיני חומרים חסויים ואנו באים לחברתי ואומרים
16 להם והם משיבים פרפרזות לא תקבלו.
17 גם באירוע הזה אם מסתכלים על המזכר, המזכר הראשון של החקירה עם החוקרת ועם אלוביץ'
18 וממשיך שיחה עם עו"ד וראו זה פלא, קטע מושחר. האם זו לא הזכות שלנו. האם זה לא אלמנטרי.
19 אני מבינה שאני מפילה על בית המשפט וסליחה על השפה הלא מכובדת, שאני מפילה תיק, אך איזה
20 ברירה יש לנו. הדבר האלמנטרי שננהל את התיק כשחומר החקירה גלוי. זה לא המצב. זה תיק שבאנו
21 לעבוד בו. אנו לא עושים שום דבר שבא לדחות את התיק. אנו עובדים בשיא הרצינות. זה שטר שאני
22 שמה אותו ואנו נפרע אותו. אבל אי אפשר שמשחקים אתנו. תלך התביעה ותשב על חומר החקירה
23 ותמצא את כל התמלילים עם שלוש הנקודות, ותמצא ותעביר לנו באופן מסודר.
24
25 גם אם זה נראה מלאכה גדולה זו זכותנו האלמנטרית. אפשר להסתכל ואמרתי בתחילת הדברים
26 האירוע הזה לא אנקדוטה אלא אינדיקציה. זה אירוע חמור. זה אירוע שעלה לבדיקה ע"י הגורם הכי
27 בכיר במדינת ישראל שפנה ליחידה החוקרת והפרקליטות והתשובה שנתן אינה נכונה.
28
29 עמ' 12 לא יכול להיות שמוסתר במקרה. זה הדבר היחיד שמוסתר בכל העמוד הזה. ואין מה לעשות.
30 אם רוצים לנהל משפט אנו מבקשים את כל החומר. אנו נעבוד שוב פעם.
31





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בן ארי: חבל שהדברים לא הובאו לפנינו בשבוע האחרון. היינו בודקים ומגיעים עם
2 תשובה מסודרת לבית המשפט. אנו צריכים לבדוק את הדברים ולא לתת תשובה בשלוף. אף אחד לא
3 הסתיר חומר חקירה מהסנגורים.

4

5 הרבה פעמים יש שלוש נקודות. הרבה פעמים מי שמתמלל הוא לא מי שחוקר. יושבים ומתמללים עם
6 אוזניות. גבירתי שמעה חקירות כאלה ואחרות שמקליטים. זה לא פשוט לתמלל. שואלים שאלות
7 ונותנים תשובות ונכנסים האחד לדברי השני. את עיקר הדברים שומעים וזה נמצא בתמלילים. אפילו
8 מעבר לעיקר.

9

10 בית המשפט: עיקר של התביעה זה לא של ההגנה. צריך להיות הכל. כשמהו לא ברור כותבים לא
11 ברור ולא עושים שלוש נקודות. האם יש עוד תמלילים נוספים אשר חסרים בהם. אולי יש משהו חשוב
12 בתמלילים או באחד מהם.

13

14 עו"ד בן ארי: נבדוק את הדברים, גם את הנושא הקונקרטי וגם מה שגבירתי שואלת. חשוב לומר שאף
15 אחד לא מסתיר חומר חקירה. הדברים נמצאים בפני הסנגורים. די בקלות או לא די בקלות פנו לחומר
16 והוא נמצא בפניהם וזה לא שמישהו מסתיר משהו. הראיה הטובה ביותר זו ההקלטה של החקירה.
17 היא הראיה הטובה ביותר.

18

19 בית המשפט: האם גבירתי הקשיבה לכל ההקלטות. מי אמור לבדוק את התמלילים ולראות שהם
20 מדויקים?

21

22 עו"ד בן ארי: אני אישית לא. הפרקליטים בצוותים עברו על התמלילים ועל ההקלטות. שמעו את
23 ההקלטות. יושבים ומכינים את המשפט. ככל שיהיו דברים נודיע. אני לא רואה עכשיו מצב שבו
24 לוקחים את כל ההקלטות ומהתחלה נתחיל להקשיב להכל ולתמלל. זה נוח להגנה לדחות את הדין.

25

26 עו"ד חן: זו האשמה חמורה.

27

28 בית המשפט: האם כל חומר החקירה הרלבנטי נמצא בידי ההגנה? השאלה כמה נקודות כאלה יש
29 בכמה מקומות ומה יש מאחוריהן. ההגנה צריכה לקבל את כל החומר.

30

31 עו"ד בן ארי: במקומות שיש שלוש נקודות אפשר לבדוק. יש תמליל שאנו מדברים עליו.

32



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד רוזן-עוזר: זו שיחה של שעה ו-24 דקות.
- 2
- 3 עו"ד בן ארי: קראנו את הכל ועברנו. אני מדברת בלשון רבים. זה הצוות כולו ואנוכי. אנו מכינים
- 4 לקראת הדיונים בבית-משפט. עוברים שוב על כל ההקלטות ועל כל התמלילים. אומר בפה מלא אם
- 5 נראה שיש במקום מסוים חוסר מסוים מיד נודיע להגנה. היום אני לא רואה דרך אחרת לעשות את
- 6 זה.
- 7
- 8 עו"ד רוזן-עוזר: נעלבתי קצת. האינטרס היחיד שלנו ואמור להיות גם של התביעה, לגלות את האמת.
- 9 אנו לא באים לדחות כלום. כשאנו מראים שחומר חקירה שהועבר לנו חסר, הדבר האחרון שהתביעה
- 10 צריכה לעשות זה להגיד לנו אתם לא בסדר כי אתם רוצים לדחות. אם אנו צריכים לבדוק את אלפי
- 11 שעות ההקלטות אנו נבדוק ויכולים לבדוק את הכל. אבל זה הרבה זמן. זה לא רק התמלילים, אלא
- 12 כל המגעים שניהלו. ואומר דבר אחד, שלי לא נעים לומר ולא נעים גם לשמוע, זה לא מקרי. יש פה
- 13 הסתרה.
- 14 זה מצחיק לבוא ולהשוות כאילו אנו אותו דבר כשבאים לבדוק את התמליל. ליד הפרקליטות יושבים
- 15 אנשי משטרה שהיו באירוע. אני כן צריכה תמליל הם לא. היועמ"ש חזר עם תשובה לא נכונה חד
- 16 משמעית.
- 17
- 18 עו"ד שגב: בהקשר לאותם דברים שדובר בהם רשמתי לעצמי בחלק מהתמלילים במקומות של שלוש
- 19 נקודות מה זה. רואים חקירה ממש. נניח ארבעה עמודים. בכל ארבעת העמודים הכל ברור והכל בסדר.
- 20 פתאום באמצע בנקודה הכי מכרעת, לטעמי, יש שלוש נקודות. האם פתאום המיקרופון התקלקל.
- 21
- 22 ביקשתי את הקלטות וקיבלתי אותן ביום שישי. זו נקודה שהייתה חשובה לי לדיון כאן. אם אצטרך
- 23 אסביר. זו נקודה שהיא בדיוק לדיון כאן. יש קושי שכאשר אתה מקבל חומר חקירה ..
- 24
- 25 עו"ד בן ארי: מבקשת שאדוני יצהיר כי הוא מייצג את נאשם 1.
- 26
- 27 עו"ד שגב: אשר לעניין הייצוג. קיבלתי ייפוי כוח לייצג אך ורק לישיבה זו. הנימוק לכך הוא שנוצר
- 28 מצב באשמת המאשימה כמובן. מצב שבו ידענו ברגע האחרון לפני שבועיים שהמימון שהיה בטוח
- 29 שעומד להתקבל לא התקבל. כתוצאה מכך עו"ד פטמן עזב.
- 30 היום באתי לומר לגבירתי את מה שיש לי להגיד. אם תיפתר בעיית המימון כל עורכי הדין ייצגו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד חדד טיפל במסגרת צוות ההגנה. הייצוג שלו למיטב ידיעתי נותר. יש חור גדול לאישומים של
2 אלפיים וארבעת אלפים. ישנה טענה להוסיף איש צוות נוסף. המצב של המימון, כי ללא מימון יש
3 קושי עם בחירת צוות הגנה והכנתו וזה המצב. לכן קיבלתי ייפוי כוח מוגבל.

4
5 אין לי שום כוונה לחפש ולהרוויח עוד חודש או עוד חודשיים וזה לא נותן כלום בסופו של יום. הכוונה
6 שיהיה הליך משפטי הוגן. הליך משפטי הוגן זה כאשר הנאשם קודם כל יכול לדעת מה עומד מולו
7 ולקבל את כל החומר.

8 הופתענו כמו כל עם ישראל שפתאום לא התקבל המימון שהיה ברור שעומד להתקבל כי פתאום זה
9 נהיה לפי חוק המתנות ולא ועדת ההיתרים. אנו יודעים או פחות או יותר חושבים מה בדעתנו לעשות.
10 אני לא אאפשר מצב בו נאשם לא יוכל להתגונן וזה מצב בלתי נסבל.

11
12 **בית המשפט** – האם אתם רואים את ההמשך כך שנחכה, או שהנושא באופן כזה או אחר יוסדר. אני
13 מנסה להבין איך אתם רואים את המצב, כי אי אפשר שכל פעם יופיע מישהו אחר. אנו באיזה שהוא
14 תהליך. צריך ייצוג ולדעת מי מייצג ולהתקדם עם התיק.

15
16 **עו"ד שגב**: גבירתי צודקת. אני מתכוון בתקופה, שממילא תהיה, ועד לתזכורת נוספת שאבקש
17 שתהיה, אני מתכוון לפתור את בעיית הייצוג ואני מתכוון להגיע למצב של אחת משתיים, או שיהיה
18 מימון שיאפשר הגנה לנאשם ע"י עורכי דין שרוצה אותם ובכמות שהיא הרבה פחות מהכמות של
19 המאשימה, אבל בכל אופן מספיק, ומדובר על שלושה עורכי דין. או שנמצא פתרון אחר לעניין הזה.
20 אני לא יודע עד היום איך אפשר לנהל הגנה כאשר ממארכ 2018 מוליכים אותנו לקראת קבלת מימון
21 בכל מיני דרכים. היועמ"ש לא מעביר תגובה. ואני עומד בפני גבירתי. הרי לא ברצונו של ראש הממשלה
22 היה לנהל את התיק הזה. התיק הזה נכפה עליו בזמן עבודתו כעובד ציבור ובתפקידים של עובד ציבור.
23 המדינה אומרת לו בזמן זה היית צריך לנהוג כך או אחרת, היא צריכה לאפשר לו להתגונן משום שזה
24 לא כסף קטן אלא כסף גדול מאוד. ואני מתכוון לפתור את הבעיה.

25
26 כפי שרואים, אנו עוד לא מוכנים. מוכנים אני מתכוון לקבוע להוכחות. אני מתכוון לתקופת הקורונה.
27 כיצד אוכל לחקור עדים, ואני כאן עם מסכה. אני לא הולך להמליץ לבית המשפט. אני לא חושב של
28 סימנים של אמת הכרת פניו זה אחרי מסכה.

29
30 אנו נמצאים בתיק שיש כאן מילה כנגד מילה, ולי יהיה קשה מאוד להסתכל על העד אחרי מסכה
31 ולדעת איזה סימנים של אמת. איך אפשר לעשות חקירה נגדית כשאני עם מסכה, העד עם מסכה ואני
32 לא יודע אם גבירתי כועסת או שמחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מכיוון שיש לנו עוד מה לעשות בתיק עצמו אני ממליץ ומציע לא לקבע את עצמנו לתאריכים קבועים
2 להוכחות. נשב בעוד זמן. נראה אם נפתרה בעיית מסירת החומר. הדברים יתבררו לפי סעיף 74 ותעודת
3 חיסיון. אדע כמה זמן אני מבקש. היום אני בא לכאן ואני לא מוכן. ואני אומר שגם בגלל שיש את
4 בעיית הקורונה, נהיה יותר חכמים בעוד ששה חודשים ולא היום. נדע מה ההנחיות. אולי גם נבקש
5 אולם יותר גדול.

6
7 לעצם העניין. יש לנו את הטענות המקדמיות שאני מכוון ללמוד אותן ראשונה, שהם פגמים בכתב
8 האישום, עקרון החוקיות שזה דברים שהייתי רוצה לטעון בהתחלה. ויש טענות מקדמיות שהייתי
9 רוצה לטעון לאחר עדויות התביעה. אני מבקש את רשותה של גבירתי כך לעשות.

10

11 **בית המשפט** – אדוני צריך להעלות אותן בראשי פרקים.

12

13 **עו"ד שגב**: בוודאי. יש לנו מחשבה לגבי הטענה של הגנה מן הצדק, אשר נסמכת כפי שראיתי ולמדתי
14 מעורכי הדין הקודמים, במקרה הזה ההתנהגות שראינו היא חריגה מאוד. התנהגות המצדיקה קבלת
15 הגנה מן הצדק עד כדי ביטול כתב האישום על אתר.

16 חוץ מהטענות המקדמיות יש את סעיף 74. חומרי חקירה. לפי מה שהספקתי לראות יש הרבה חומרי
17 חקירה שלא נמסרו לנו בין היתר על סמך טענה שהם לא חומרי חקירה.

18 בנוסף, תעודת חיסיון, לעבור ולראות למה אנו מסכימים ולמה לא.

19 לכן מבקש תזכורת נוספת. אהיה הרבה יותר חכם. יכול להיות שיהיה עורך דין קבוע שלא כל יום
20 מתחלף ונוכל להתקדם בתיק.

21

22 **עו"ד חן**: אני מבקש להוסיף לא בנושא עליו דיבר עו"ד שגב. בדיון הקודם שהתקיים ביום 24.5.20

23 בימ"ש פנה לעו"ד בן ארי ושאל אותה לגבי סדר הפרשיות והעדים. עניין שמסדר את העדים וסדר

24 העדיפויות ובמענה לשאלה: "כבודכם עשינו דיון קצר בעניין ואני לא יכולה לתת תשובה חד

25 משמעית...." (מצטט). זה היה לפני חודשיים. בזמן הקרוב מאוד זה לא התקיים. לכן מבקש תזכורת

26 כדי לסייע לנו ושחברתי תאמר מה סדר הבאת העדים והבאת הפרשות. דבר שלדבריה הייתה יכולה

27 לומר לפני כמעט חודשיים.

28 דבר נוסף, המשכנו לקבל חומר חקירה. חומר החקירה שהועבר לראשונה אלינו, היה חסר בפער עצום.

29 גבירתי קיבלה הדגמה לא רק לגבי הכמות אלא האיכות. ביום ה 9.3 החל חומר החקירה לעבור אלינו.

30 מאז במספר הזדמנויות נוספות. הנתח האחרון של חומר החקירה שקיבלנו נמסר ביום 26.6 לפני

31 שבועיים. נתח אחרון של חומר. מלבד חומר החקירה, הניירות, מדובר בכמות עצומה של מאות רבות





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 של הקלטות שנעשו בתיק. יש לנו את התמלילים לְצֵדָם. זה חומר שככל הנראה לא יהיה מנוס ונצטרך
2 להקשיב לאלפי אם לא עשרות אלפי שעות הקלטה בתיק כדי להשוות את השמע לתמלילים.
3
4 מבקש להראות לבית המשפט ואני לא מגיש את זה. מראה לחברתי קודם. אלה הן רשימות חומר
5 חקירה. הדפסנו את רשימת חומר החקירה. מדובר במאות רבות של עמודי רשימה בלבד. רשימה
6 שהודפסה מתוך טבלת XL בפונט 9. מדובר במאות רבות. הקבוצה הראשונה של תיק ארבעת אלפים.
7 הרשימה השנייה זה חומר החקירה הנוסף בתיק ארבעת אלפים. והקבוצה הנוספת של תיק אלף
8 ואלפיים. רשימה בכתב מאוד קטן. זה מראה עם מה אנו צריכים להתמודד וזה ללא הקלטות השמע
9 והוידאו.
10
11 יש לנו בקשה ראשונה לפי סעיף 74. מאז ה 9.3 התכתבנו עם חברינו מהפרקליטות שיעזרו לנו להתמצא
12 ברשימה. הם עזרו וסייעו ככל שביקשנו. הפניות שלנו היו רבות. הקיפו חומר רב שלא מצאנו. צמצמנו
13 מאוד את המחלוקות בינינו. אנו לא יכולים לומר שזה מחר, אבל לדעתי תוך חודש וחצי נהיה מוכנים
14 עם בקשה ראשונה לפי סעיף 74, על בסיס מה שאנו רואים עכשיו. אנו מכינים את עצמנו, וגם אנו פה
15 נמצאים ביישור קו כמעט אחרון לצורך בקשות לגילוי ראיות חסויות. גם פה היה צריך להתמצא
16 בחומר ולהבין במה מדובר.
17
18 ככל הנראה יהיו לנו גם טענות מקדמיות ולא נוכל להעלותן לפני שכל חומר החקירה יסתיים. אני לא
19 מעריך וקשה לי להעריך, וזה לפני שאני מדבר עם הפערים בין השמע וההקלטות בתיק זה לבין
20 התמלילים שכל נושא חומר החקירה יסתיים לפני סוף השנה. ההתארגנות לו. וזו הערכה שמרנית
21 ממש. רק לאחריו נוכל להתחיל באופן אמיתי לעשות אינטגרציה של כל החומר העצום והרב הזה
22 לקראת ההכנות שלנו למשפט וחקירות העדים וחקירות נגדיות וזו מלאכה שתיקח חודשים נוספים
23 מאז. ובסופו של דבר זה לא רק לקרוא את החומר, אלא זה אינטגרציה של החומר והמשמעויות שלו
24 ולא רק ההיקף של החומר, אלא להבין מה שיש בחומר ולוודאי כי אין שם חורים שמכשילים אותנו
25 ובעקבות זה גם את בית המשפט. על הנושא הזה יעידו כמה שוטרים ועדי תביעה אחרים. היינו מגיעים
26 לחקירה של עד שוטר, שהוא המתמלל, ואנו לא מכירים. זו לא רק התקלה שלנו. זו פגיעה ממשית
27 וודאית ביכולתו של בימ"ש לגלות את האמת ולעשות צדק. לכן אנו לא נמצאים בעולם שיש תחרות
28 יומנים. האינטרס הציבורי מחייב בראש ובראשונה, בוודאי בנסיבות אלה, שיינתנו כל הכלים להכין
29 הגנתנו כדבעי. גבירתי לא שמעה מילה מאתנו בעניין הזה שיש לנו עוד תיקים, ואנו עובדים אך ורק
30 על התיק הזה. ואנו מנסים לעשות הכל בשקידה ראווה, לרדת לפשרו לפענח ולעשות את העבודה וזהו
31 מסע ארוך וכבד וקשה כשאנו בעמדת נחיתות לעומת התביעה. בימ"ש צריך לדאוג לכך, אגב סדרי
32 הדין וזכותנו להליך הוגן לאזן את עמדת הנחיתות. התביעה למעלה משנתיים וחצי בתיק. אנחנו לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1
2 גם כך זה שנה וחצי לאחר שהתביעה ליוותה את התיק. ואני לא מקבל את הקולות שנשמעים. אני
3 עותר שזו לא תהיה גישת בימ"ש, לאיזה עמדה שמישהו שרוצה לדאוג ולעשות את הדברים בקצב
4 הנכון לטובת אינטרס ציבורי ויש דחיינים. ואני אומר שאנו לא דחיינים. זה לא לעשות הכל מהר וזבנג
5 וגמרנו.

6
7 **עו"ד נגב**: אנחנו שוקדים על החומר ועל מיונו של החומר. הבדיקה של החומרים שחסרים לנו גם כן
8 אנו בודקים ואני מעריכים כי תהיה לנו בקשה לפי סעיף 74. זה דבר שמצריך מאתנו זמן. אנו עושים
9 את העבודה ואני מעריכה שגם לנו תהיה בקשה לפי סעיף 74 וגם בקשה בעניין החסיונות ונעשה זאת
10 בצורה יעלה וממוקדת ומן הסתם נצרף את הבקשות ונדון בהן ביחד וכך יהיה נכון לעשות ואנו זקוקים
11 לזמן לשם כך. גם בחומר שלנו, כפי שאמרתי בדיון הקודם, שאמור להיות מצומצם יותר. יחד עם
12 זאת, אנו רואים שגם חומרים שמוגדרים בפרשות אחרות רלבנטיים גם כן. לכן אנו לדברים אלה
13 זקוקים לעוד זמן.

14
15 **עו"ד בן ארי**: **לגבי חומר חקירה** – כמו שגבירתי ראתה העברנו רשימות מסודרות מאוד. כל הרשימות
16 הם לחומרים שסרוקים. לכן לוחצים על מקש ומתגלה החומר. נכון שזה לא פשוט. עדין הכל מאוד
17 מסודר וניסינו לעשות את הדברים בצורה מסודרת כדי שניתן יהיה להנגיש את החומר בצורה הטובה
18 והיעילה לסנגורים.

19
20 אנו בקשר רציף עם באי כוחם של בני הזוג אלוביץ'. אנו מצליחים להשיב על שאלות ומסייעים בכל
21 דבר אשר מגיע לפתחינו. עו"ד נגב פונה אלינו ומקבלת מאתנו תשובות לכל דבר. אנו עושים הכל על
22 מנת לסייע ולקדם את הדברים. לצערי מצד נאשם 1 לא הייתה אפילו פנייה אחת. אף אחד לא פונה
23 ולא שואל ולא מברר שום דבר. מיוזמתנו פנינו מספר פעמים לעו"ד פטמן ולעו"ד חדד, אמרנו תבואו
24 ונדריך אתכם גם על החומרים ועל הטבלאות, אך לא קיבלנו כל פנייה ולא דבר.

25
26 לבוא היום ולומר כפי שעו"ד שגב, שאך כרגע הגיע, יש פה קושי גדול מאוד. מפנה לדברי עו"ד פטמן
27 בדיון ההקראה, עמ' 10 לפרוטוקול: "אני מבקש לקבוע ישיבת תזכורת בעוד תקופה לא....". ומה
28 קרה מאז, חודשיים ימים עברו ועורכי הדין של בני הזוג אלוביץ' מתקדמים ועושים מה שצריך לעשות
29 ומצד נאשם 1 לא רואים שום תנועה לקראת קביעת מועדים להוכחות וטענות מקדמיות ולתשובה
30 לאישום. הגיע העת שבית משפט ייתן דעתו לעניין הזה.

31
32 לגבי התמלולים והטענה – נעביר תשובה בכתב בתוך שבוע.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1
2 לגבי מה שעו"ד חן אמר שרק קיבל לפני שבוע – אז מדובר בניילונים שהעבירה לנו המשטרה והעברנו
3 אליו.
4
5 עו"ד חן: אנו קיבלנו מאה הקלטות אודיו חוץ מאותה ניילונים.
6
7 עו"ד בן ארי: ה-100 הקלטות אודיו זה הסיפור של הקלטת. העברנו לפני תקופה קלטת שהתברר
8 שהייתה תקולה.
9 לגבי חומרים נוספים ומשא ומתן לגבי עד מדינה – כל מה שקשור למשא ומתן עם עדי מדינה הועבר
10 לעיון הסנגורים. דברים חסויים והם מוזמנים להגיש עתירה לגילוי ראייה חסויה.
11
12 שאלת הייצוג יש לתת עליה את הדעת. עו"ד חן חרד מהיום הראשון של החקירה מלווה את נאשם 1. מה
13 שמבקש כרגע נאשם 1 זה לחזק את הגנתו. זה לא שאין לו ייצוג. אלא הוא מבקש לחזק את הייצוג.
14 זכותו כמובן אבל צריכים לעשות זאת במועד. עברה תקופה ארוכה מאוד, גם מאז הגשת כתב אישום
15 והגיע העת להסדיר את הנושא. כל הנושא הכספי וועדת ההיתרים לא מעניינו של בית המשפט ולא
16 מעניינה של התביעה.
17 יש נאשמים אחרים שלא נעזרים בוועדת ההיתרים ולא באים לבית המשפט בטרונות על ועדת ההיתרים
18 כזו או אחרת. בעניין זה יש לקבוע מועדים. כאשר קובעים מועדים הדברים קורים. כך כולנו פועלים
19 וכך במקרה הזה.
20
21 מפנה לפסיקה של בית משפט העליון בעניין של ייצוג. מפנה לע"פ 10067/08 אוהיון. אומר בית משפט
22 בהרכב: "מצב הדברים הנוכחי הוא כי..." (מצטטת).
23 הדברים מאוד ברורים והגיע העת לקבוע מועדים.
24
25 **לגבי סדר שמיעת הפרשות** – העמדה המקצועית שלנו שהסדר להבאת הראיות הוא בהתאם לסדר
26 בכתב האישום. פרשת ארבעת אלפים. אחר כך פרשת אלפיים ולבסוף פרשת אלף. כך נכתב בכתב
27 האישום. אבל יש דבר שקשור לטענותיהם של חבריי. נהיה גמישים בעניין. ככל שיגיע נאשם 1 ויאמר
28 שלא יכול לנהל את תיק ארבעת אלפים ומבקש להקדים עדים מתיק אלף ואלפיים, נהיה מוכנים
29 להיות גמישים ולעשות הכל כדי לקדם את ההליך. אם זו תהיה הבקשה כי לא שמעתי בקשה כזו מפני
30 של נאשם 1.
31



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עמדתנו המקצועית להתחיל בתיק ארבעת אלפים. ככל שתגיע בקשה נשקול אותה. לא הגיע שום
2 בקשה ושום התייחסות. ולכן כעקרון מבחינתנו העמדה המקצועית להתחיל בתיק ארבעת אלפים
3 ואחר כך להמשיך לתיק אלפיים ולאחר מכן לתיק אלף.
4
5 מבקשת להודיע לבית משפט כפי שהתחייבנו אנו הודענו מיד לאחר דיון ההקראה לעדים שאסור להם
6 בשום צורה ואופן ליצור קשר עם אנשי תקשורת או להתראיין או לדבר איתם. ההודעה הגיעה כמעט
7 לכל העדים. יש עדים בחו"ל, ואנו מנסים לאתר. אבל בסך הכל זה הגיע לאוזניהם של כל העדים
8 הרלבנטיים. בהינתן כל מה שאמרתי הגיעה העת לקבוע מועדים להוכחות לשנת המשפט הבאה, לגזור
9 ממועדי ההוכחות שייקבעו מועד לתשובה לכתב האישום, מועד לטענות מקדמיות ככל שיועלו כאלה
10 ואני מבינה כי יש כוונה להעלות כאלה.
11 מבקשת מחבריי שככל שהם רוצים לעתור אפשר לעתור לענייני חומר חקירה לפי סעיף 74. לעתור
12 לעניין של גילוי ראיה חסויה. לעשות את כל המהלכים על מנת שנוכל להתחיל בהוכחות במשפט הזה.
13
14 **עו"ד חן**: אבקש להגיב בהתייחס לדבריה האחרונים של חברתי. בקצרה אתייחס לנקודה שחברתי
15 הוסיפה. הוראת בית המשפט להזהיר את העדים. אנו ראינו כרסום של נוסח של מכתב שנשלח אליהם.
16 הנוסח הוא מרוכך לאין ערוך מזה שהוזהרו במשטרה.
17 נקודה שקמתי בגינה להגיב היא, שאנו מאוד הופתענו מסדר הפרשות שחברתי מציינת. ההפתעה
18 הגדולה היא שבכל זאת חברתי יודעת ומכירה מה היקף החומר. קלסר של ארבעת אלפים. מדובר על
19 תיק שלבדו גדול לאין שיעור מאלף אלפיים. כך היא רוצה להתחיל.
20 חברתי דיברה על נאשם 1.
21 בית המשפט לפני חודשיים פנה וביקש את סדר הפרשות. חברתי אמרה בזמן הקרוב ממש. חלפו
22 חודשיים. אז או קיי טעיתי ולא הגשתי בקשות. אז הנה אני מפנה עכשיו.
23
24 אני מבקש לא להתחיל בפרשת ארבעת אלפים שהיא הפרשה הגדולה ביותר והיקף החומר הגדול
25 ביותר לאין שיעור ללא מידה אל מול הפרשות האחרות גם יחד. מספר העדים הגדול ביותר נמצא
26 בתיק ארבעת אלפים. הערכת הזמנים וזה הנימוק שלי לבקשה, שנתתי קודם, של התארגנות עם
27 הבקשות המתאימות עד סוף השנה, נובמבר דצמבר, ועוד חודשים אחר כך להתארגן לעד הראשון,
28 וכל זה נאמר בהנחה, שסדר הפרשות יהיה מן הקל אל הכבד מבחינת ההיקף. ככל שחברתי רוצה
29 להתחיל בתיק ארבעת אלפים, ההערכות מכפילות את עצמן. הערכת הזמן שלנו היא עד ראשון לא
30 לפני סוף השנה הבאה ולא סוף שנת המשפט. מדובר בתיק שהוא חסר תקדים בהיקפו. אמרנו פה היום
31 והראינו כי אנו רחוקים מהמקום בו נוכל לנהל משפט בצורה הוגנת. מבקשים לנהל משפט בצורה
32 הוגנת. חברתי סיפרה על הרושם שלה, ואנו לא שוקטים על שמרינו. תנו לנו לעבוד.



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

19 ביולי 2020

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

2 **עו"ד בן ארי** : בתיק ארבעת אלפים יש עדי מדינה, וזה נכון מבחינת סדר הדברים להביא אותם קודם
3 כל על מנת שלא יצטרכו להמתין. וגם עליהם עובר סבל רב בתקופות האלה ונכון להביא אותם. אנו
4 קשובים ואנו מיוזמתי העליתי את העניין. בתיק אלף יש נאשם אחד בלבד שלא שמעתי את התייחסותו
5 לעניין הזה. בתיק אלפיים יש שני נאשמים שגם עוד לא שמעתי. בהחלט נשקול את ההחלטה.

6

7

8

החלטה

9

- 10 1. בתוך שבוע תשיב המאשימה לטענות עורכת הדין רוזן-עוזר בעניין תמלול ההקלטות.
- 11
- 12 2. בקשות לגילוי חומרי חקירה ולהסרת חיסיון תוגשנה עד ליום 13.9.2020.
- 13
- 14 3. תשובה לאישום וטענות מקדמיות יוגשו בכתב עד ליום 18.10.2020.
- 15
- 16 4. המדינה תשיב בכתב לטענות המקדמיות עד ליום 1.11.2020.
- 17
- 18 5. הצדדים יקבלו הודעה בנפרד על מועד דיון במעמד הנאשמים ובאי-כוח הצדדים, לפני ההרכב,
19 בעניין התשובה לאישום והטענות המקדמיות שיוגשו בכתב כאמור לעיל.
- 20 6. על הצדדים להיערך לשמיעת ראיות החל מחודש ינואר 2021, שלוש פעמים בשבוע, בימים
21 שני, שלישי ורביעי.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תש"פ, 19/07/2020 במעמד הנוכחים.

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת

25

26 **עו"ד חן** : בהמשך להחלטה מבקש לשקול עניין אחד. אנו מקבלים בהכנעה ומכבדים מאוד. העניין
27 הוא ששמיעת דיוני ההוכחות ברצף יום אחר יום מקשה על ההכנה של המועד הבא. דבר אחד שהיינו
28 מבקשים ואני לא מבקש החלטה אלא בית המשפט החליט בעניין, אבל ככל שתוגש בקשה מאתנו
29 בעתיד לרווח, מבקשים שיינתן לנו להגיש בקשה.

30

הוקלד על ידי אירית משה

