

**בפני: כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם**

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי  
וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

- נ ג ד -

המאשימה;

**1. בנימין נתניהו**

באמצעות ב"כ עוה"ד עמית חדד מרחוב  
וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;

טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

**2. שאול אלוביץ**

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל  
רוזן-עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל

אביב\_ 6423902; טל': 03-6932077; פקס:

03-6932082

**3. איריס אלוביץ**

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל  
רוזן-עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל

אביב 6423902; טל': 03-6932077, פקס:

03-6932082

**4. ארנון מוזס**

באמצעות עוה"ד נויט נגב ו/או עוה"ד איריס  
ניב-סבאג מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902;

טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים

**בקשה מטעם המאשימה להגשת תגובה**

בהמשך לתגובת המאשימה שהוגשה היום, 26.7.20, ולתגובת הנאשמים 2-3, שהוגשה בעקבותיה, תבקש המאשימה את רשות בית המשפט הנכבד להגיש תגובה קצרה לתגובת הנאשמים, וזאת ככל שבית המשפט ימצא לנכון לאור הנימוקים שיובאו להלן.

1. הנאשמים 2-3 בחרו להגיש תגובה לתגובת המאשימה, וכללו בה טענות מסוגים שונים, שלשיטת המאשימה חלקן כלל אינן צריכות להיות נידונות בהליך שבכותרת וחלקן נוגעות לבקשות אפשריות לחומרי חקירה, שהנאשמים נמנעים מלהגישן באופן מסודר ומובנה חרף הנחיית בית המשפט הנכבד ביחס לכך.

2. כך לדוגמא, הסעד המתבקש בסעיף 19א, כלל אינו נמצא בגדר המחלוקות שעל בית המשפט הנכבד לברר במסגרת ההליך שבכותרת. ממילא, אף הנאשמים בפתח תגובתם טוענים שמטרת הטיעון מלכתחילה היא להבהיר לבית המשפט הנכבד את היקף הזמן הדרוש להגנה כדי ללמוד את החומר, וכי האירוע האמור הוצג כדוגמא, כך לדבריהם. אם כך הדבר, קשה לראות מה הנפקות של התשובה לשאלה בסעיף 19א לעניין זה. תשובת המאשימה בעניין זה ניתנה מעבר לנדרש וכדי שלא ישתמע מידע שגוי. גם לפנייתם זו יש בידי המאשימה תשובה מפורטת יותר ליתן, ככל שבית המשפט הנכבד יסבור שיש בכך צורך.
3. כך עוד, הסעדים המתבקשים בסעיפים 19 ד ו – 19 ה, הם סעדים שמקומם המובהק הוא בבקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, שאמורה להיות מוגשת ומבוררת בנפרד. בית המשפט הנכבד אף הורה בהחלטתו מיום 19.7.20 לנאשמים להגיש בקשות כאלה ככל שיראו לנכון, ואף קבע מועדים לצורך כך.
4. יודגש, כי למאשימה תשובות מפורטות לכל אחד מן הסעדים להם עתרו הנאשמים בתגובתם לתגובת המאשימה. כפי שפורט בתגובה שהוגשה הבוקר, המאשימה סבורה כי פעלה בהתאם לחובות המוטלות עליה בדין באופן מלא בכל הנוגע למסירת חומרי החקירה. כאמור בתגובה שהוגשה בהתאם להוראת בית המשפט הנכבד, התייעוד החזותי והקולי של פעולות החקירה הוא ראיית המקור המרכזית, והתמלילים הם כלי עזר. לצד זאת, קיימות בתמלילים אינדיקציות מספקות למקומות שבהם התמליל חסר.
- יחד עם זאת ככל שבית המשפט הנכבד ימצא צורך בהבהרת עמדת המאשימה ביחס לאיזו מטענות הנאשמים, תבקש המאשימה להגיש תגובה קצרה לתגובתם.
5. בשולי הדברים תציין המאשימה כי ראוי היה שנאשמים 2-3 לא יעשו דין לעצמם ויגישו תגובתם ללא בקשת רשות מבית המשפט הנכבד.

  
יהודית תירוש  
מנהלת מחלקת ניירות ערך  
בפרקליטות מחוז תל-אביב  
(מיסוי וכלכלה)

  
ליאת בן-ארי שוקרי  
משנה לפרקליט המדינה  
(אכיפה כלכלית)

ה' אב תש"ף  
26 יולי 2020