



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם**

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו

הנאשמים

2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367

3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353

4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים :

מטעם המאשימה :

מטעם הנאשמים :

עו"ד יהודית תירוש ; עו"ד אמיר טבנקין ; עו"ד אסף עיסוק

ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור ; כרמל בן – צור ; עו"ד אסנת גולדשמידט – שרייר

נאשם 2 וב"כ עו"ד ז'ק חן ; עו"ד יהל דאר

נאשמת 3 וב"כ עו"ד מיכל רוזן – עוזר (הגיעה באמצע)

ב"כ נאשם 4 עו"ד אריאל אילוז

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

נמשכה חקירתו הנגדית של העד אילן ישועה על ידי עו"ד בועז בן-צור.

הוגשו מוצגים :

326/נ – 328/נ - כתבות, ראיונות וסרטונים מאתר וואלה ; 329/נ – כתבה גלובס, סקר בחירות ; 330/נ – 339/נ - כתבות, ראיונות וסרטונים מאתר וואלה ; 340/נ – פרסום Ynet ; 341/נ – 355/נ - כתבות, ראיונות וסרטונים מאתר וואלה ; 356/נ – כתבה מישראל היום וסרטון מערוץ 20 - 23.2.2018 ; 357/נ – 375/נ - כתבות, ראיונות וסרטונים מאתר וואלה ; 376/נ – כתבה עיתון הארץ ; 377/נ – 380/נ - כתבות, ראיונות וסרטונים מאתר וואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8

החלטה

המשך הדיון קבוע מחר, 2.6.2021.

ניתנה היום כ"א סיוון תשפ"א, 01/06/2021 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת

9
10
11





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20. היום 1

ביוני 2021. מר ישועה, בוקר טוב, אתה יכול לשבת אלא אם אתה מעדיף לעמוד.

מר אילן ישועה: יכול להיות שהיום אני אהיה בין עמידה לישיבה בגלל הגב שלי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שתחליט. אתה יכול לשבת, אתה יכול לעמוד. עו"ד בן-

צור, בוקר טוב.

עו"ד בועז בן-צור: בוקר טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה.

עו"ד בועז בן-צור: מר ישועה, אני מניח שקראת את כתב האישום, כפי שאמרת.

ת: כן. מזמן.

ש: ואתה יודע שבביסיקלי מה הטענה המרכזית של הפרקליטות. אני אגיד לך אותה ואתה תגיד

לי אם אתה יודע. שהייתה ארוחת ערב בין ראש הממשלה ובני הזוג אלוביץ' ב-27 בדצמבר 2012 ומאז

נוצרה עסקה שהיא עסקת שוחד בין השניים. זאת פחות או יותר הטענה. אני רוצה לעבור אתך

ולהסתכל על בחירות 2013. אתה זוכר מתי היו הבחירות של 2013?

ת: דומני שבינואר.

ש: בוא נדייק.

ת: או במארכ.

ש: הבחירות היו ב-22 בינואר 2013. כלומר, הטענה היא, הטענה הנוספת אומרת שבחירות,

סיקור בתקופת הבחירות, זה עניין מאוד מאוד חשוב. כך נטען אצל המאשימה. אז אנחנו נמצאים

כרגע בקטע הזמן שבין התיאור של ארוחת הערב ב-27 בדצמבר 2012 ועד הבחירות, שלושה שבועות

לאחר מכן, ב-22 בינואר 2013. זה המיקום עליו אנחנו מדברים בזוכרנו את טענת התביעה שהסיקור

סביב מועד הבחירות הוא עניין מהותי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בוא נתחיל ונסתכל מה קורה אחרי ארוחת הערב, שם מסכמים, לפי הטענה, על שוחד, לא פחות ולא
2 יותר. אני אתחיל אתך בעניין הזה יום אחרי, ב-28 בדצמבר 2012, יום אחרי אותה עסקה. אנחנו נעבור
3 על האתר יום יום. אנחנו נעבור על האתר. אני אומר גם לכבודם, אנחנו נעבור על האתר יום יום אחרי
4 הטענה לעסקת שוחד בסיקור עד הבחירות.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם מגישים?

6 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו מגישים ומראים. בהחלט. אני כבר אומר שלפעמים אנחנו נראה סרטונים
7 שהיו בתוך האתר ולפעמים אלה פרסומות. זה קצת מייגע אבל זה חלק מהעניין כי זה בעצם המצב.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על כמה ימים אנחנו מדברים?

9 **עו"ד בועז בן-צור:** התקופה היא 27 בדצמבר 2012, שזו הטענה, ארוחת ערב וסיכום השוחד, עד
10 הבחירות ב-22 בינואר 2013. שלושה שבועות. הטענה של התביעה אומרת שתקופות הבחירות, אלה
11 התקופות החשובות ביותר. היו שתיים, ב-2013 וב-2015. אנחנו בודקים כרגע את 2013, לפי הסדר.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אומר, זה לא מאוד חשוב כי הרי התזה לא נקבעת על ידי חברי, אבל
13 התזה מופיעה בסעיף 20 ו-21 לכתב האישום. לא נכתב שם עסקת שוחד. נכתב שהנאשמים ידעו והבינו
14 כל אחד את האינטרסים של הצד השני.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שכתוב כתוב.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה מציג לעד מה נאמר בכתב האישום ולכן אני מדייקת.

17 **עו"ד בועז בן-צור:** כן. אומרת התביעה, אנחנו לא טוענים לעסקת שוחד. התביעה מדייקת וזה טוב לי
18 בדיוק הזה. אנחנו לא מדברים על עסקת שוחד. אנחנו מדברים על הבנה של האינטרסים. אינטרס
19 אחד, אינטרס שמייחסים לראש הממשלה, סיקור. אז בוא נבדוק מה קרה בסיקור ונזכור גם את
20 שירותיך לאורך כל הדרך עד עכשיו.

21 אני אגיש את הכתבה. אנחנו מגישים, מקרינים והיכן שיש סרטון שנראה לנו רלוונטי, נראה אותו.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/26. זו הכתבה.

23 **עו"ד בועז בן-צור:** הסרטון הוא חלק מהכתבה, גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תגישו דרך המזכירות.

2 **עו"ד בועז בן-צור:** בדיוק.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי יהיה עוד קובץ של כל הסרטונים.

4 **עו"ד בועז בן-צור:** מקובל.

5 בוא נסתכל מה הכותרת. יום אחרי אותה ארוחת ערב, הכותרת היא "עבודה מציגה, ביבי הפראייר,
6 כך תפיק אירוע בזול". עכשיו בוא ניכנס לטקסט. "במפלגת העבודה לא מפספסים הזדמנות ללגלג על
7 הליכוד ביתנו והפעם הנושא הוא עלויות ההשקה של הקמפיין של הליכוד ביתנו". מפלגת העבודה, כך
8 כתוב, משחררת סרטון תחת הכותרת "ביבי, יצאת פראייר". הגורם שמסביר את העניין על מה ולמה
9 הפראיירות, זה מפיק האירועים הוותיק של מפלגת העבודה, דני אזולאי. עכשיו בוא נסתכל. זה
10 הכיתוב. תסתכל על הסרטון ואני אשאל אותך כמה שאלות.

11 **(הקרנת סרטון).**

12 "מר בנימין נתניהו, שמעתי שהאירוע בירושלים עלה לכס 700 אלף שקל. שמי דני אזולאי ואני מפיק
13 את אירועי מפלגת העבודה מזה כ-30 שנה. מימי לא הגעתי לסכומים שמגיעים, אפילו לא לחצי
14 מהסכום הזה. 700 אלף לעשות אירוע בירושלים... אולם - 40 אלף, הגברה ותאורה - 25 אלף, אבטחה
15 וסדרנים - 15 אלף, 20 אלף. כל הסיפור - 100 אלף. אתה משתולל. שרית חדד? עוד 80 אלף. 180 אלף.
16 איך הגעתם ל-700? יצאת פראייר ביבי. יכולת לעשות את האירוע..."

17 **עו"ד בועז בן-צור:** אני כבר אומר, אנחנו נראה לא מעט סיקור.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם אנחנו צריכים לראות את כל זה דרך העד כי
19 מה שיש, יש. הסרטונים שיש, יש. אם רוצים להגיד לעד תשמע, אמרת כך אבל יש 100 סיקורים
20 שליליים, אפשר להגיד לו את זה.

21 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון. אני רוצה לעמת אותו גברתי. גברתי, זה השוחד שמייחסים לראש הממשלה
22 בישראל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, אני לא מגבילה את אדוני. אני רק אומרת שכדי
2 להראות לנו, אפשר פשוט להגיש את זה. לא צריך לשאול את העד על אחד אחד.
3 **עו"ד בועז בן-צור:** אני חייב לשאול שאלות.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כדי להגיד לעד לא צריך לעבור על כל הסרטונים ועל כל
5 הכתבות ועל הכול הכול.
6 **עו"ד בועז בן-צור:** יש לנו ויכוח תהומי והוויכוח התהומי - - -
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי זה לנו?
8 **עו"ד בועז בן-צור:** לתביעה ולנו. העד אומר אנחנו היינו אתר שבוי, אתר מוטה, היה סיקור מוטה,
9 היה סיקור מוטה לטובת ראש הממשלה וזה חלק מאותה הבנה של האינטרסים שישנם. זה המתת
10 שמיוחס לנו. המתת שמיוחס לנו הוא מתת הסיקור. אני אומר כאמירה כללית שאנחנו עשינו בדיקה
11 של הסיקור שהיה באתר - ברובו הוא היה סיקור נגטיבי. כדי להראות את העניין הזה, אני לא יכול
12 להשאיר את זה, הנה, אני אגיש מסמכים, אסופה של מסמכים. אני רוצה גם לעמת את העד עם
13 השאלות האלה כי העד העיד פעם אחר פעם על סיקור מוטה. זה ה-... שטוענים שהתקבל ואני אומר
14 שלא מיני ולא מקצתי, ואני אומר שהם שלא בדקו את זה, ואני אומר שהאתר הזה היה אתר שביסודו,
15 בחלקים גדולים שלו, היה אתר דוגמת ביבי הפראייר. אני לא אוכל להסתפק, להגיש, הנה, שלושה
16 קלסרים ובוא נתקדם משם. אני חייב גם לשאול שאלות את העד, איך הדברים עובדים, מה קורה
17 כשמישהו מציג את העבודה, מי שלח את זה, איך זה עבד. הדברים האלה צריכים להתלבן.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, אדוני יעשה כמיטב הבנתו. אני רק אומרת
19 שאדוני יתחיל, ישאל אותו, יציג לו, אני לא יודעת כמה כאלה יש.
20 **עו"ד בועז בן-צור:** עשרות. היום.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי לא צריך את כולם לשאול אותו. אדוני יתחיל קודם.
22 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אתחיל. אני מראה לעד היום עשרות. אני בתקופה שאומרים לי שזו התקופה
23 – שתי תקופות מרכזיות, תקופת בחירות 2013 ותקופת בחירות 2015. אלה תקופות הבחירות שזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 העניין המשמעותי. אני בתקופת בחירות 2013, כך מתחיל כתב האישום, אני רוצה לראות מה קרה
2 באתר הזה שאני קיבלתי ממנו לא פחות ולא יותר מאשר שוחד בדמות סיקור מוטה לטובתנו. את
3 העניין העובדתי הזה צריך לפרוך. איך אפשר לפרוך את העניין הזה? דרך האתר, קודם כל.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני יתחיל ונראה הלאה.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק רוצה להגיד שוב. אני לא מתווכחת כרגע עם רלוונטיות של קו הגנה -
6 בהחלט אני מקבלת את זה - אני כן רוצה לדייק. חברי אומר כל הזמן המתת היה הסיקור באתר.
7 המתת הוגדר בכתב האישום כהיענות לדרישות שהופנו על ידי הנאשם ועל ידי בני משפחתו ולא
8 כסיקור באתר. אין לי שום בעיה שחברי יחקור בקו הזה אבל אני כן רוצה לדייק על העניין של המתת.
9 המתת מוגדר בסעיף, נדמה לי, 23 לכתב האישום ואולי בעוד סעיפים. בעניין הזה אני שמה את
10 הדברים על השולחן.
11 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אשיב על זה.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. עו"ד חן.
13 **עו"ד ז'ק חן:** ברשות בית המשפט. אנחנו נערכנו לחקירה על מנת לייעל בתיאום עם חברי. אנחנו לא
14 חקרנו הרבה על הסיקור כדי שלא יהיה כפל ושילוש של הדברים. כך חילקנו עם עמיתי, שותפתי, עו"ד
15 מיכל רוזן ואני את הנושאים – כבודכם יכולים להתרשם – וכך דיברנו עם חברי שאנחנו לא נחקר
16 עליהם כיוון שהוא יחקור.
17 האנשים החשובים בעולם ללקוחות שלנו, לנאשמים כאן, הם כבודכם. ידוע שכבודכם מגבשים את
18 דעתם לא רק על פי הזיכרון הפרוטוקולי הדיוני, במיוחד בתיק כל כך רחב היקף שהפרוטוקולים יגיעו
19 והמסמכים ייבחנו גם בשלבים יותר מאוחרים ובחלופי הרבה מאוד זמן. יש גם זיכרון דיוני. שבעה
20 ימים עמד העד כאן בחקירה ראשית והקצין, כך לשיטתנו, את עדותו בצורה פנטסטית, מההודעות
21 שמסר במשטרה ואל מול הנתונים שאנחנו מכירים אותם, בין היתר נושא הסיקור. הוא חזר ואמר כל
22 הזמן שהאתר היה מוטה בצורה קיצונית, משועבד, עשו לו אביוז.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אלה שלושה נתונים שנכון שבזימון לשימוע טענה המדינה בדיוק כמוהו שמדובר בסיקור אוהד. נדמה
2 לי שהוכח לה בשימוע שהאתר היה מוטה ושינה את פניו להיענות חריגה, אלוהים יודע מה זה. אבל
3 גם ההיענות החריגה משמיעה ובעניין הזה חקירתה הנגדית של חברתי ביקשה להדגים מול מה צריך
4 היה להתמודד באתר הזה, לא רק בשל ההשקפות, הדעות, ההתנגדויות וכולי על דברים טריוויאליים
5 שלא הודגמו באשר לבקשות סיקור אחרות אלא אל מול אתר מאוד מאוד לעומתי. הדבר הזה משליך
6 הן על המהות והאיכות והן על הכמות, הדבר שנשמע מפי חברתי בהקשרים של אותה היענות חריגה.
7 לכן, לצורך הזיכרון הדיוני של כבודכם אל מול העדות המוקצנת של העד וכנגזרת גם מטענת ההיענות
8 החריגה, מול מה עמד מר אלוביץ' - גברת אלוביץ' לא הייתה בעולם ובסביבה, בוודאי שלא בתקופה
9 הזאת – צריך להראות לכבודכם את הפער, את הדיסוננס העצום שיש בין הטענה להיענות החריגה
10 לבין המציאות ובין עדותו של העד המוקצנת לבין המציאות.
11 במובן הזה אני מצטרף לדברי חברי וסבור שאין מנוס, אין מה לעשות, הם בחרו את כתב האישום
12 התקדימי הזה ולטעון טענה כזו מעולמות הסיקור והתקשורת, אז אנחנו צריכים להפריך את זה. זה
13 מתיש.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן ועו"ד בן-צור, אנחנו לא מונעים מכם שום דבר
15 שקשור להגנה. כל מה שאנחנו אומרים, הרי בסופו של דבר הראיה היא מה שאתם מציגים לנו, מה
16 שאתם מציגים לעד, הסיקור. התייעוד של הסיקור. זו בעצם הראיה לאיזה סיקור היה. השאלה כמה
17 מזה צריך לבוא כי בסוף הרי הכול יוגש. זו הייתה ההערה. אני מציעה שאדוני יתחיל ואדוני יתקדם.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אתחיל אבל בכל אופן אני רוצה למסגר את העניין כי גברתי, אני כבר אומר
19 לכבודם, זה ייקח זמן. זה ייקח זמן כי גם הנספח לכתב האישום מתייחס לפניות ואנחנו צריכים
20 לראות את ההקשר הכולל. אנחנו צריכים לראות מה נעשה. בכל אופן, זה חשוב גם שבית המשפט
21 אולי ישמע את המסגרת, לאן זה הולך.
- 22 אנחנו מבחינתנו, כל שיח פנימי בתוך וואלה, אנחנו לא שקופים לו. אנחנו לא רואים אותו, מה הוא
23 כותב לאבירם ומה אלקלעי משיב לו. מבחינתנו זו קופסה שחורה. מה שאנחנו יודעים, ומה שהדוברים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יודעים, זה מה קרה באתר. זה מה שיודעים. איפה היו פניות ומה קרה באתר. כשבאים לספר לנו,
2 סיפרו לנו בהתחלה, כפי שאמרו לנו, על סיקור מוטה ועכשיו היענות חריגה, גם בשביל התזה הזו –
3 באמת אלוהים יודע מה זה היענות חריגה כשוחד – חשוב לראות איך זה עבד מול שחקנים פוליטיים
4 אחרים. כלומר, להבין – אף אחד לא בדק את זה – איך הדברים האלה עבדו מול גורמים פוליטיים
5 אחרים ומה נעשה, כן עלה, לא עלה, איך עובדים דוברים, מה המודוס אופרנדי. אלה דברים שאנחנו
6 צריכים גם אותם להראות. כלומר, כדי שתהיה בסוף תמונה לבית המשפט שאפשר יהיה להחליט
7 לגביה, זה רלוונטי.
- 8 אני מזכיר. הטענה לשוחד היא לא שיש איזו ארוחה ואיזשהו תיעוד. מדברים על נסיבות, יכולתם
9 ללמוד שהייתה הבנה בעניין של הסיקור. הרי זו הטענה הבסיסית שלהם בתיק שהוא תיק באמת
10 תקדימי. כלומר, סיקור כמתת, זו סוגיה.
- 11 הנסיבות, בואו נבדוק את הנסיבות. בואו נבדוק מה קרה באתר. אם לא נעשתה בדיקה מלאה רוחבית
12 של מה קרה באתר, של מה קרה באתרים המקבילים, של איך העניין הזה עובד, אך בית משפט יוכל
13 בסופו של דבר להכריע? בא העד, דקלם פעם אחר פעם היינו אתר שבוי, אתר מוטה, שגם לזה צריך
14 להתייחס. כל הדברים הללו הם חשובים מבחינתנו והם בליבה של ההגנה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, אמרתי כבר שאין בעיה. אני רק אומרת מה
16 קרה באתר - - -
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** כולל שאלות אליו.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אלה ראיות
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון, אבל גברתי אני לא אסתפק - - -
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אמרתי.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** בסדר. נתקדם.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. נתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אני מזכיר לך, אנחנו עוברים כרגע יום יום בין ארוחת הערב לבחירות. לא הרבה
- 2 זמן. שלושה שבועות. אני רוצה לשאול אותך כמה שאלות בנושא הזה. הכתבה הזו היא כתבה – תאשר
- 3 לי – שמי ששלח לכם אותה זו מפלגת העבודה. היחצ"נים של מפלגת העבודה שלחו לכם אותה. לא
- 4 אתם הלכתם ואיתרתם את מפיק האירועים של מפלגת העבודה שהציג את התחשיבים המפוארים.
- 5 נכון?
- 6 מר אילן ישועה: אינני יודע. אני באמת לא יודע. זה טל שלו, היא כתבת רצינית. זה לא מופרך שמישהו
- 7 פנה אליה עם זה.
- 8 ש: נכון. זה לא מופרך. כך זה עובד.
- 9 ת: זה לא מופרך שמישהו פנה אליה. יכול להיות שהיא עשתה משהו על זה. אבל אני לא יודע. זה
- 10 לא מופרך שפנו אליה ואז היא כבר כתבה את הכול.
- 11 ש: לא מופרך.
- 12 ת: לא.
- 13 ש: שהיא כתבה.
- 14 ת: לא מופרך. בתקופות כאלה המפלגות מציפות את האתרים. לא מופרך שזה התחיל מזה כי
- 15 זאת לא איזו ידיעה כרונולוגית רגילה.
- 16 ש: נכון. לא קיבלתם איזושהי פנייה מטעם דובר ראש הממשלה ביחס לכתבה הזאת, על ביבי
- 17 הפראייר. נכון?
- 18 ת: אני לא זוכר שקיבלנו. אני לא זוכר.
- 19 ש: יש לנו את כתב האישום. יש לנו את ה-רול. הפניות מגיעות הרבה יותר מאוחר. בוא נתקדם.
- 20 ת: ספציפית על זה, אני לא זוכר.
- 21 ש: אני רק רוצה לשאול אותך שאלה שמבחינת ההבנה שלך זה נראה לי די אלמנטרי. כשאומרים
- 22 ביבי הפראייר ואיך מפיקים אירוע, להערכתך ראש ממשלה סוגר את פרטי ההפקה וקובע תקציבים
- 23 לעניין הזה או שיש גורמים שעושים את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא יודע.
- 2 ש: מה אתה חושב? ראש הממשלה יושב וסוגר תאורה, הגברה, או שיש אנשים שמטפלים בזה.
- 3 ת: אני מתאר לעצמי שיש אנשים שמטפלים. מה רמת המעורבות שלו בקבלת החלטות, אינני
- 4 יודע.
- 5 ש: אין לך גם השערה. אתה אומר שיש אפשרות שהוא ישב וסגר פריט פריט.
- 6 ת: ויש אפשרות סבירה שלא. אני לא יודע מה רמת המעורבות בפרטים. זה תלוי באישיות של
- 7 האיש.
- 8 ש: אני רוצה לשאול אותך שאלה. אמרת שלפני תקופת בחירות מפלגות באמצעות דוברים
- 9 מציפים בחומרים. נכון?
- 10 ת: ברור.
- 11 ש: איזה סוג של חומרים הם שולחים לכם?
- 12 ת: זה לא הגיע אלי. אני אומר את זה מידיעה כללית. לא התעסקתי בזה.
- 13 ש: אם זה לא אצלך, נתקדם.
- 14 ת: זה לא אצלי.
- 15 ש: תודה. נתקדם. אני עכשיו באותו יום, ב-28 בדצמבר 2012.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/327.**
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** אז הכותרת היא: "בניגוד לקריאות במערב, הממשלה הקפיאה הסכם כלכלי עם
- 18 הפלסטינים". תעיין ותאשר לי שהטון הוא ביקורתי ומציג את ישראל כמי שפועלת בניגוד לעמדת
- 19 הקהילה הבין-לאומית.
- 20 ת: כן. כתבה ביקורתית.
- 21 ש: אנחנו באותו יום, ב-28 בדצמבר, אייטס נוסף, כתבה נוספת.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/328.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** יחימוביץ': "מתאפשר סיכוי שאעמוד בראש הממשלה הבאה". אדוני רואה? בוא
- 2 נעבור על הטקסט בקצרה. "יו"ר העבודה מתבשמת מהסקרים שמלמדים על היחלשות הליכוד ביתנו
- 3 והדבר מייצר מצב חדש. לבני: להמליץ על מועמד לראשות הממשלה מטעם גוש השמאל".
- 4 אני רוצה להפנות אותך מאמצע הפסקה השנייה לכתבה שמתחילה במלים "במהלך ביקור בחיפה".
- 5 הנה, אני מראה לך את זה גם על המסך. בוא נקרא את זה ואני אשאל אותך שתיים-שלוש שאלות.
- 6 "במהלך ביקור בחיפה, לרגל חג המולד" - - -
- 7 ת: זה נמצא כאן?
- 8 ש: כן. מעל הכותרת, בעמוד השני, בשלוש השורות האחרונות שלו.
- 9 ת: כן. רואה. "במהלך ביקור".
- 10 ש: "במהלך ביקור בחיפה, לרגל חג המולד אצל הארכיבישוף של העדה היוונית קתולית, דוקטור
- 11 אליאס שקור, הדגישה יו"ר העבודה את חשיבותה של חברה צודקת ופלורליסטית שמבטיחה חופש
- 12 דת, מצפון לבני כל הדתות, נר לרגליה של מפלגת העבודה". ואחרי כן יש קריאה של הארכיבישוף
- 13 שקור לקחת חלק בהליך הדמוקרטי ולהצביע בבחירות, ואז התייחסה יחימוביץ' לגל הטרור היהודי
- 14 שהושחתו מספר כנסיות ומנזרים, מעשים ונדליסטיים, גזענות.
- 15 ת: קראתי.
- 16 ש: אני אומר לך שהגברת טל שלו לא נסעה לחיפה לכנס או ביקור שהתקיים אצל הארכיבישוף.
- 17 מה שקרה, מפלגת העבודה, דוברות, יחסי ציבור, שלחה לגברת שלו ול-וואלה את מה שהיא חושבת
- 18 שנכון לפרסם מפיה של יו"ר המפלגה. נכון?
- 19 ת: אני לא יודע.
- 20 ש: השערה.
- 21 ת: לא מופרך. סביר. יכול להיות. אני לא יודע.
- 22 ש: כן. השערה.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** ... שלו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אתם לא בדקתם כלום. אנחנו בדקנו.
- 2 ת: אני לא יודע אם היא נסעה או לא. אני אומר האם סביר שהועברה אליה הודעה של המפלגה
- 3 ושהזו משם. כן.
- 4 ש: נכון. בסדר גמור. בוא נראה הלאה. בדרך כלל, תאשר לי, כשיש אמירות נגטיביות על מועמד,
- 5 על תנועה, על מפלגה, נותנים לצד השני את האפשרות להגיב. נכון?
- 6 ת: תלוי. אם זה משהו שהוא ספציפית על נושא ספציפי נגד הצד השני, אז כן. אם זה כרונולוגיה,
- 7 נגיד כמו שפה הביקור, לא בהכרח כי על מה יגיב, על הביקור? אתה מדבר על זה או על החלק השני?
- 8 ש: אני מדבר על הטקסט. אני לא מדבר על הביקור. ביקור זה ביקור. אני אומר כרגע על עצם
- 9 הטקסט שהוא טקסט. הטקסט הזה, בוא נשים את זה כך, מהדהד, הוא טקסט של מפלגה פוליטית
- 10 מסוימת. נכון?
- 11 ת: כן. מתחרה. כן כי היא מתבשמת מהסקרים המלמדים על היחלשות הליכוד ביתנו.
- 12 ש: נכון. זה טקסט שאנחנו מסכימים שזה טקסט של פייבוריטים עם העבודה.
- 13 ת: כן.
- 14 ש: נגטיבי עם הליכוד, נתניהו.
- 15 ת: כן. נכון.
- 16 ש: בוא נראה מי המגיב. המגיב שבחרו להגיב בעניין הזה, תסתכל, זאת לבני. מי הייתה לבני
- 17 באותו שלב? היא הייתה ראש התנועה, נכון? הייתה יושבת ראש התנועה.
- 18 ת: כבר לא זוכר. תנועת?
- 19 ש: התנועה. המפלגה שקראו לה התנועה.
- 20 ת: כן. המשך של קדימה. כן.
- 21 ש: הכול בתנועה שם. ואז הנה, תראה. בוא נראה מה קורה אצל לבני. זה בפסקה לפני האחרונה
- 22 של הכתבה. שתי פסקאות לפני אחרונות: "מי שעוד ממשיכה לצאת נגד נתניהו היא יו"ר התנועה
- 23 ציפי לבני, תקפה אותו על ההקבלה שיצא בין יו"ר הרשות אבו מאזן, אנשי החמאס, הזהירה מפני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התחזקות האגף הימני קיצוני, תגובה מסוכנת של נתניהו לישראל, החלום של נתניהו, ליברמן, בנט
2 וחבורת הקיצונים שהשתלטו על המדינה, הסיוט הגדול ביותר של כל מי שרוצה לשמור על ישראל
3 כמדינה יהודית ודמוקרטית. אמרה היום לבני במסגרת פורום מג'די בכפר סבא".
4 בוא נשאל כמה שאלות בסוגיה הזאת. סוגיה ראשונה. אני מניח שהדברים של הגברת לבני שנאמרו
5 בפורום מג'די בכפר סבא, זה לא שהכתבת שלכם נסעה יום יום, שעה שעה, לכנסיות ולביקורים אלא
6 זה חומר שהוצא על ידי התנועה.
7 ת: כן. סביר. זה או התנועה או כתבת ברמה של טל שלו. היא מחוברת ישירות גם לפוליטיקאים
8 עצמם.
9 ש: ברור.
10 ת: אני אומר שזה יכול להיות או ברמת דוברות, בתקופת בחירות זה יכול להיות גם מנהלי
11 קמפיין. יש עוד פונקציונרים שנמצאים, או שהיא אישית דיברה אתה. אני לא יודע. זאת ידיעה שהיא
12 יותר מדווחת על דברים שקרו בחוץ. זה משהו שהוא יותר בכרונולוגיות. זה לא איזשהו ריאיון או
13 משהו.
14 ש: יש שתי אפשרויות בסיסיות. ככל הנראה הגברת שלו לא נסעה לפורום מג'די.
15 ת: לא. לא חושב.
16 ש: אפשרות אחת שהיא קיבלה הודעה כתובה של התנועה.
17 ת: כן.
18 ש: ואפשרות שנייה שהיא שוחחה ואז שלחו לה טקסט כתוב.
19 ת: כן.
20 ש: נכון?
21 ת: נכון.
22 ש: פנייה של מי מטעם נתניהו ראש הממשלה ביחס לסיקורים האלה, כמובן שאין. נכון?
23 ת: לא. אני לא רואה כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: תגובה, להכניס תגובה של מישוה שלו, של הליכוד לדברים על חבורת הקיצוניים ועל
ההשתלטות ועוד, גם פה לא קיים. לא מצאו לנכון. עובדתית.
- ת: עובדתית אני רואה שזה לא מופיע.
- ש: אגב, הכותרת היא שהגברת יחימוביץ' מתבשמת מהסקרים. אתה זוכר איך הבחירות האלה
הסתיימו מרוב ההתבשמות הזאת?
- ת: לא. אני לא זוכר.
- ש: אני אזכיר לך. 31 לליכוד וליחימוביץ' 15. זה אולי אחר כך, להמשך. תראה, אני רוצה להמשיך
בעניין הזה. הרי הגברת יחימוביץ' כך כתוב, מתבשמת מהסקרים. אנחנו הלכנו לבדוק איזה סקרים
היו אז שהתפרסמו שאפשרו את הטענה ואחר כך גם נראה מה תפקיד העיתונאי בסוגיה הזאת. אנחנו
מצאנו סקר אחד שהתפרסם יום אחד לפני כן והוא סקר של העיתון גלובס. זה הסקר שמצאנו.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/329.**
- עו"ד בועז בן-צור:** תראה. הסקר הזה דובר בעד עצמו. אני אומר שזה הסקר היחיד שהתפרסם יום
לפני כן. אז אנחנו רואים שנקרא לזה גוש הימין – היום זה מונח קצת יותר רופף אולי – יוצר 65
מנדטים והעבודה ומרצ זה 22 מנדטים. אתה רואה? עשינו את הסכימה. זה פשוט.
- ת: בסדר. מקבל את מה שאתה אומר.
- ש: זה גלובס.
- ת: אני לא צריך לקרוא את זה.
- ש: אני רק רוצה לשאול שאלה. יש לנו באתר – שהוא לא ניו יורק טיימס, אחר כך נטפל בזה
בצורה נפרדת – לפעמים גם איזה שהם מאמרי דעה. נכון?
- ת: באתר של וואלה?
- ש: כן. בכל כלי תקשורת.
- ת: אמרת באתר.
- ש: באתר. כן. יש מאמרי דעה, מאמרי פרשנות. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: לפעמים גם התפקיד של כלי התקשורת הוא לא רק לדבר, הוא גם לפעמים לתווך. נכון?
- 3 להתייחס למה שנאמר.
- 4 ת: ברור.
- 5 ש: כלומר, כשיש מפלגה עם 15 מנדטים שכותבת שיש אפשרות שיעמדו בראש הממשלה הבאה,
- 6 זו הייתה האמירה. אני כבר אומר לך שיישאר נקי, וזה בסדר שיישאר נקי, אם הצד השני היה כותב
- 7 שיש לי 20 מנדטים אבל אני אעמוד בראש הממשלה, היו מדברים על הניתוק של ראש הממשלה
- 8 מהמציאות? על איך הוא יכול להגיד דברים מהסוג הזה? היו כתיבות כאלה אצלכם?
- 9 ת: אני לא יודע.
- 10 ש: טוב. תראה. בוא נתקדם. אנחנו ביום אחרי ארוחת הערב. היום שהתגבשה אותה הבנה.
- 11 ת: דרך אגב, עו"ד בן-צור, פה, בכתבה הזאת שאתה מציג, של יחימוביץ', יש הפניה לסקר ש-
- 12 וואלה עשה באותו זמן.
- 13 ש: אותם נתונים. זה לפני זה, יותר רחוק. הלכתי על סקר יום לפני כי היא התבשמה לא – וואלה
- 14 אלא היא התבשמה ממה שהיה יום לפני.
- 15 ת: אני אומר שיש כאן כתבה – בנט ממריא ל-15, הליכוד - - -
- 16 ש: נכון. זה גם בגלובס.
- 17 ת: זה אותו דבר.
- 18 ש: כן. נכון. אפשר ממשלה עם 15 מנדטים? זה מה שאמרנו. אמרנו שהסקר שהגברת יחימוביץ',
- 19 סליחה, בוא נעשה סדר. היא שולחת הודעה, היא תזכה בבחירות, היא מתבשמת מהסקרים, עד כאן
- 20 ראינו תגובה של לבני, פורום מג'די, בוא נתקדם הלאה.
- 21 ת: דרך אגב, אני לא חושב שזאת תגובה של לבני. של לבני ליחימוביץ'. אתה שאלת על הצורה
- 22 שזה עובד והאם עושים מעבר. אני כבר הסברתי פעם אבל אני אחזור כי זה רלוונטי כאן וזה נותן
- 23 מסגרת לכל מה שאומרים. יש כרונולוגיה שוטפת. כרונולוגיה שוטפת, באופן טבעי זה לא שהדסק או



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הכתבים יושבים ובולשים. גופים שונים מוציאים לך הודעה לעיתונות. מדברים זה קרה, זה קרה, זה
2 קרה וזה זורם וגם מסוכנויות הידיעות וגם מהגורמים המעוניינים. אז מעלים, לפעמים במבזקים
3 ומחליטים מזה יעשו אייטם כי זה יותר מעניין. זה הקו הראשון שהוא הקו הכרונולוגי. מדווחים.
4 ברור שבנושאים שמצריכים יותר עומק מאשר רק דיווח, כמעט כל נושא, נותנים סביב זה פרשנות
5 והעמקה. זה מעגל שני. מעגל שלישי, חושבים שהנושא מאוד מעניין, ברומו של עולם, יכולים להזמין
6 מאמר דעה, שמישהו ייתן עוד צד לדבר הזה. רמה רביעית, הגעתי לרביעית כבר, רמה רביעית-חמישית
7 יכולה להיות שעושים מזה פרויקט.

8 ש: מצוין.

9 ת: פרויקט או תחקיר גדול. זו הרמה.

10 ש: אז בוא נראה את כל הטוב שהרעיפו עלינו מכל כיוון ונקבל את הדיוק שלך שבאותה כתבה,
11 זאת לא תגובה של הגברת לבני.

12 ת: היה אולי רצף של כמה ידיעות.

13 ש: נכון. סנוקרת קטנה מימין - ימין כאן זה ביטוי לא מוצלח - סנוקרת קטנה מיחמוביץ'
14 והשנייה מלבני. בוא נתקדם. אני רוצה להראות לך את הפרסום הבא, באותו יום. איך לוקחים כתב
15 אישום נגד ליברמן וקצת סונטים בראש הממשלה נתניהו.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/330.**

17 **עו"ד בועז בן-צור:** הקשר. בשלב הזה היה תלוי ועומד כתב אישום נגד ליברמן. בוא נסתכל כי זאת
18 כבר כתיבה לא של כרונולוגיה אלא היא כתיבה יותר פרשנית. בוא נראה מה יש לנו. "נתניהו מצהיר
19 תחת כל עץ רענן שהוא מגבה את ליברמן והשאלה אם הוא יעביר את זה כפיקדון לאחד מהשרים".
20 הפסקה השנייה: "אף מילה על נורמות ציבוריות, אף משב רוח קר לא יצא מכיוונו של נתניהו לנוכח
21 ההסתעפויות של פרשת ליברמן אלא להיפך". ואז יש כותרת משנה: "טוב יעשה נתניהו אם יפסיק
22 להצהיר על שמירת התיק לליברמן".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תסכים אתי מר ישועה שיש כאן טון ביקורתי כלפי ראש הממשלה שהוא מצהיר תחת כל עץ רענן
2 שהוא ישמור את התיק ואין מילה על נורמות ציבוריות.
3 ת: מסכים.
4 ש: אנחנו עוברים ל-30 בדצמבר. יומיים-שלושה אחרי מפגש ההבנות. מפגש הפסגה הזה. אנחנו
5 נראה כתבה על פתיחת קמפיין ואחרי זה נשווה את זה איך מסקרים את פתיחת הקמפיין של הליכוד.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/331.**
7 **עו"ד בועז בן-צור:** אני גם רוצה להקרין את הסרטון. בוא נראה קודם כל את הכותרת. "תולה תקווה
8 בתקווה, לבני השיקה קמפיין בחירות". זו כותרת אוהדת. נכון? תקווה, תקווה.
9 ת: כן.
10 ש: כותרת המשנה: "התקווה תנצח את הפחד. עתיד קודר אם נתניהו יזכה". נכון?
11 ת: כן.
12 ש: עכשיו נציג את זה. תסתכל על התמונה ותאשר לי שיש חשיבות - - -
13 **(הקרנת סרטון).**
14 ש: כך זה נמשך. תסכים אתי קודם כל שהכתבה הזאת נשלחה על ידי יחסי הציבור של לבני.
15 ת: הנחה סבירה. שוב, אין לי ידיעה. הנחה סבירה.
16 ש: אני אגיד לך למה זה מוחלט, כי כתוב מתחת לסרטון - - -
17 ת: יח"צ חד פעמי.
18 ש: כן.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק מבקשת - כמו שחבריי ביקשו כשאנחנו חקרנו, שהעד יגיד מה הוא יודע
20 מידיעה אישית ומה ההערכה שלו – שנקפיד גם כאן. מה שהוא יודע מידיעה אישית, שיגיד, מה שזאת
21 הערכה שלו, שיגיד.
22 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מאוד מכבד ולכן אני אשאל אותך. כשכתוב יח"צ חד פעמי, מתחת לסרטון, אז
23 יח"צ חד פעמי מתחת לסרטון, זאת הודעה שנשלחה על ידי יחסי ציבור. נכון? אין דרך אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר אילן ישועה: יח"צ, זה ברור.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: ... יח"צ. אתה רוצה לשאול אותו - - -
- 3 עו"ד בועז בן-צור: סליחה, אני שואל אותו מה שאני רוצה לשאול אותו ואני מראה את הכתבות האלה
- 4 שלא בדקתם אותן ולא טרחתם לעשות את זה לפני החלטתם להגיש כתב אישום על סיקור ונראה מה
- 5 קורה הלאה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גברתי אמרה. גמרנו.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה בכל אופן להקרין את הסרטון.
- 8 מר אילן ישועה: כבודה, יש איזו אפשרות שאני אשב חלק מהזמן על כיסא נמוך?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. אתה יכול לשבת עליו. מר ישועה, אדוני יושב ויסדרו
- 10 אחרי כן את כל היתר.
- 11 מר אילן ישועה: תודה. סליחה.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה להראות חלק טיפה יותר רחב מהסרטון.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תורידו את ה-ווליום.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: ניסינו. זאת הגברה לא שלנו.
- 15 מר אילן ישועה: זה טריק של האתרים. אתה שם סרטון, מעלים את ה-ווליום.
- 16 ש: זה גם בפרסום בטלוויזיה.
- 17 ת: זה חלק מהדברים. זאת לא שיטה שלי.
- 18 ש: תסתכל. תכף נעבור אתך גם על הטקסט. בינתיים תוכל לעבור עליו. זה לא עולה. נתקדם.
- 19 מבחינת הרוח, הבנו. בוא נעבור על הטקסט עצמו. "מפלגת התנועה השיקה היום רשמית את הקמפיין
- 20 שלה, התקווה תנצח את הפחד, יש שלטי חוצות, הקמפיין, כמו גם הסרטון – אני מדלג – שפרסמה
- 21 התנועה מאופיין באזהרות והפחדות מפני שלטון נתניהו-ליברמן". מדגיש את ההכרזות לגבי החמאס.
- 22 מסר מדיני. "מדינה מבודדת מול מדינה של תקווה", שזה ההמשך. ואחרי זה יש ציטוט, תקן אותי
- 23 אם אני טועה, מאוד מאוד ארוך מהדברים של הגברת לבני. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: בוא נדבר קצת על איך זה עובד. מי שחתום על הכתבה או על הפמפלט הזה, זאת מערכת
- 3 וואלה. נכון? זה כתוב למעלה.
- 4 ת: כן.
- 5 ש: אני נוטה להניח שאם היה כתב שלכם שהיה הולך לסקר את האירוע, הוא היה כתוב תחת
- 6 שמו. נכון?
- 7 ת: בוודאי. לאו דווקא כתב שהולך לסקר את האירוע. אם זה גם היה מועבר דרך כתב – אתה
- 8 בעצמך אמרת קודם שטל שלו לא הלכה לסקר והביאה את הידיעה. זה לא הקטע אם הוא הלך או לא.
- 9 הקטע הוא אם זה הועבר לאחריותו להסתכל על זה, לעבור על זה, לכתוב את זה, להשיג תגובת נגד.
- 10 ש: אנחנו אומרים שאחד - כתב לא היה, שתיים - זה גם לא נשלח לכתב, שלוש – התנועה,
- 11 הדוברות, האנשים של התנועה שלחו את זה למערכת שלכם.
- 12 ת: לגמרי. כך זה נראה.
- 13 ש: וזה גם משתלב עם ההמשך. תסתכל על הפסקה האחרונה של אותה כתבה. יש גם את
- 14 התוכנית להמשך: מאחינו חברי המפלגה, מסע בן ארבעה ימים, כל יום יעמוד בנושא סימן אחר.
- 15 כלומר, זאת – לא צריך, אתה כבר אישרת את זה – אינדיקציה, ראייה נוספת לכך שזה מה שמועבר
- 16 על ידי התנועה למערכת. נכון.
- 17 ת: לגמרי.
- 18 ש: וגם אתם מצאתם ערך לפרסם שיהיו ביקורים בכל מיני מקומות שאני לא מקל ראש
- 19 במילימטר בחשיבותם, של מפעל פניציה ומוזיאון אסירי המחתרת. נכון? זה מופיע בכתבה. לשכת
- 20 הגיוס בתל השומר. נכון?
- 21 ת: כן. זה די נראה קט אנד פייס של הודעת PR של המפלגה.
- 22 ש: נכון. יש לנו איזה ביקור של ראש הממשלה בכותל. היה שם איזה דיון רחב על העניין, אבל
- 23 בוא נתקדם. נגיע לזה כמובן בהמשך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בגלל שזה קט אנד פייס כזה, גם לא שמים לזה כתב.
- 2 ש: ברור. בסדר גמור. תראה, לבני, תקווה מול השחור שבצד השני, אבל בוא נראה מה ההמשך
- 3 באותו יום, 29 בדצמבר 2012.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/332.**
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נסתכל מה יש לנו כאן. אגב, עד עכשיו, תאשר לי, אין טענה אבל בכל אופן,
- 6 לא הייתה שום פנייה של אף אחד מטעם דובר ראש הממשלה. אתה לא יודע על דבר כזה.
- 7 ת: לא זכור לי דבר כזה.
- 8 ש: יש באותו יום, ב-29 בדצמבר 2012, התייחסות לבנט. אתה רואה? בוא תעיין ונשאל כמה
- 9 שאלות.
- 10 ת: אוקיי.
- 11 ש: בוא נדקדק קצת בעניין. אחד, הפרסום הוא מאתר הפייסבוק של בנט.
- 12 ת: כן. לקחו פוסט.
- 13 ש: נכון. ולכן זה גם מופיע תחת מערכת וואלה.
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: כלומר, פוסט של בנט, לקחו ושמו אותו ככתבה. נכון?
- 16 ת: כן.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אולי שהעד אמר לקחו, שיגיד מי לקח.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** להיפך. אני אשמח. כתוב לי המערכת. וואלה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי זה לקחו?**
- 20 **מר אילן ישועה:** לא יודע, מישוהו בדסק החדשות. לא יודע בדיוק מי.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נבין מה יש לנו. מה שיש לנו בעצם זה, המהות היא שזה פרסום נגטיבי נגד
- 22 ראש הממשלה שמשרת את הקו של בנט – שאחרי כן נראה אותו ב-2013 וב-2015 פעם אחר פעם –



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והקו אומר שהליכוד תוקף את בנט וזה קו שאני אראה לך אותו פעם אחר פעם, איך זה משתרש בכל
2 מערכת בחירות כולל מה שהוא שלח לך בחומר החדש – תציינו, נתניהו מבקש את בנט.
3 ת: לא הבנתי עכשיו את מה שאמרת בקשר לכתבה.
4 ש: אני אגיד לך.
5 ת: אם אתה רוצה שאני אענה. אם לא הבנתי ואתה לא רוצה שאני אענה, זה לא משנה לי שלא
6 הבנתי.
7 ש: אתה צודק. זה מורכב מדי. בוא נפרק את זה. האם אתה יודע שהקו של בנט בבחירות של
8 2013 וב-2015 היה שהליכוד ונתניהו תוקפים אותו? קו עקבי מושרש. ולכן אל תיכנעו לתקיפות האלה,
9 אל תסכימו אתן. אם אתה לא יודע, זה גם בסדר. אנחנו נראה לך את זה.
10 ת: לא התעמקתי בעומק של הצירים אז בקמפיין אבל אני יודע מתוך מה שקרה שהיה קרב בין
11 בנט לבין הליכוד. מה חדש?
12 ש: אני אגיד לך מה קורה. תסתכל מה הוא כותב בפייסבוק. זה מופיע.
13 ת: לא זכרתי ספציפית אז, לבד מזה שיש את הקרבות שאתה מכיר.
14 ש: אני מכיר והתפיסה של בנט הייתה תפיסה של אני הקטן והקורבן ותוקפים אותי וזה הטיקט
15 שלי בבחירות. הוא אפילו כתב לך את זה שתעלה כתבה. אני אראה לך את זה בהמשך. תראה מה הוא
16 כותב כאן, שתאם מצטטים אותו. הוא אומר בפוסט שלו, בנט, ביחס להאשמות שהטיחה בו לבני,
17 עכשיו גם על ציפי לבני, "זה נהיה נוהל חדש של נתניהו ועכשיו גם לבני מצטרפת". ואז, הנה, "בשבת
18 שעברה נתניהו הסתער על כל ערוצי החדשות נגדי ועכשיו עושה לי את זה גם לבני". עכשיו אדוני רואה
19 את מה שאני אומר?
20 ת: כן.
21 ש: יפה. הייתה פנייה של מישוהו מטעם דוברי ראש הממשלה ביחס, עד עכשיו ראית איזושהי
22 פנייה? זכורה לך איזושהי פנייה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא. הסוג הזה של ידיעות, עוד פעם, באותה תקופה לא הייתי בציר. אני לא זוכר פנייה כזאת.
- 2 דרך אגב, יכול להיות שהייתה פנייה - - -
- 3 ש: אני רוצה להסתכל על הפסקה האחרונה.
- 4 ת: אני רוצה להגיד דבר אחד.
- 5 ש: בבקשה.
- 6 ת: המערכת עובדת. יש דסק, נמצאים אז אבירם, ראש הדסק, נמצאים אז טלי בן עובדיה, עדיין
- 7 נמצאת נדמה לי, כן, טלי בן עובדיה נמצאת, היא עובדת עד ינואר ונמצא ינון. יכול להיות שלמי מהם
- 8 פנו – אני לא יודע – בתלונות אבל זה לא היה בציר שמישהו פנה אלי לבקש להשפיע. יכול להיות שפנו
- 9 אליהם במסגרת עבודת מערכת רגילה. אני לא יודע.
- 10 ש: אתה לא יודע. אמרה הגברת תירוש שמה שלא יודעים. תראה, אבל זה לא נגמר. אני באותה
- 11 כתבה. תסתכל בחלק האחרון שלה. יש התייחסות גם ללבני. לבני, בשלוש שורות האחרונות, תוקפת
- 12 את נתניהו. "לדברי יו"ר התנועה נתניהו ממשיך לקרוץ לימין הקיצוני, עצר את הפינוי, קיצוניים,
- 13 מחללים את הכול, יוצרים התנגשות". אתה רואה.
- 14 ת: כן.
- 15 ש: לא כל כך אוהד. נכון? באנדר סטייטמנט. דברים קשים.
- 16 ת: כן. היו קשים מאלה. זה נגדו.
- 17 ש: ברור. בוא נעבור הלאה. אנחנו ב-30 לחודש. הנה כתבה נוספת.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/333.**
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נסתכל מה הכותרת. "הפרקליטות בוחנת את ביבי טורס גם בהיבט הפלילי".
- 20 ואז יש לנו כותרת משנה "מבקר המדינה, לאחר שהגיש טיוטת דוח, היועץ המשפטי בודק את הפרשה,
- 21 ... נסיעותיו של נתניהו לחו"ל, אין הכרח שהבדיקה תוביל להחלטה על חקירה פלילית". בוא נסתכל
- 22 רגע על הפער בין כותרת המשנה לכותרת. תגיד לבית המשפט מי כותב את הכותרות ואת כותרות
- 23 המשנה? איך זה עובד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : תלוי איפה זה ממוקם. אם זה ידיעה שהיא בעמוד ראשי, אז עורך ראשי או הום פייג'יסט או
2 ראש דסק, הם עושים את זה יחד.
- 3 ש : ואם זה במדורים אחרים, אז לפי העניין. בסדר.
- 4 ת : ואם זה במדורים אחרים, הכתב שכתב את זה.
- 5 ש : בדרך כלל אלה העורכים. מה שחשוב, זה אובחן מהכתבים, העורכים הם אלה – לפי העניין
6 – שקובעים את הכותרות. נכון?
- 7 ת : במיקומים מסוימים. במיקומים אחרים, פחות מתעסקים עם זה. אני חושב. אני לא בטוח.
- 8 ש : אתה לא בטוח.
- 9 ת : אני לא בטוח.
- 10 ש : בוא נראה את הפער בין כותרת המשנה לכותרת הראשית.
- 11 ת : יש מאות ידיעות ביום, אי אפשר שהוא יסתכל על כל כותרת.
- 12 ש : אני מניח שכותרות משמעותיות, אלה כותרות שדרכו של עולם שהעורכים הם אלה שקובעים.
- 13 ת : בוודאי. ידיעה ראשית, כל ידיעה משמעותית בחדשות, כל ידיעה משמעותית בהום פייג'
14 בוודאי, כל דבר שב-הום פייג', העורך רואה אותו וראש דסק רואה אותו.
- 15 ש : בוא נסתכל. אני אומר שזה משהו מניפולטיבי קטן שיש כאן. יותר מקטן. קודם כל, הכתבה
16 היא לא נעימה. נכון? זאת אומרת, בחינה בהיבט הפלילי, חקירה פלילית. אתה רואה את זה, נכון?
- 17 ת : לא הבנתי מה השאלה.
- 18 ש : אני אומר שהנושא הוא לא נושא חיובי. הוא נושא שלילי. תכף נראה איך מסגרו אותו.
- 19 ת : אינפורמטיבי יותר. אני לא חושב שהוא השפיע.
- 20 ש : בוא אני אשאל אותך שאלה.
- 21 ת : התוכן שלילי, אני לא חושב שיש כאן כתבה שלילית.
- 22 ש : בוא נראה את הכותרת. המבקר מעביר טיוטת דוח לבדיקה של היועץ המשפטי. נכון? אתה
23 רואה את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: אנחנו יודעים, אגב מה שקרה, שלא נפתחה בסוף חקירה פלילית. זה אתה יודע כעניין
- 3 שבעובדה?
- 4 ת: דומני שכן. כן. אני חושב שהתיק נסגר.
- 5 ש: לא. לא נפתחה חקירה.
- 6 ת: בסדר.
- 7 ש: תראה איך הכותרת. כותרת המשנה אומרת: "אין הכרח שבדיקה תוביל להחלטה על חקירה
- 8 פלילית" שזה תיאור נכון. אז למה הכותרת אומרת: "הפרקליטות בוחנת את ביבי טורס גם בהיבט
- 9 הפלילי"?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד לשאלה. אפשר להציג מה שהיה בהצעה לעד כדי שהעד
- 11 יתמוסס עם טענתו לגבי איך שהאתר בגדול התנהל, מה שהוא עשה ומה שהוא הורה לאנשים. אבל יש
- 12 כתב בכתבה הזאת, גלעד גורפמן, שהוא לפי מיטב הבנתי – לפי מה שהעד מתאר כאן בינתיים – יש
- 13 כתב שהוא מחליט איך הכתבה הזאת תיראה. העד אמר אולי עורך מחליט על הכותרת, אולי לא, תלוי
- 14 בכתבה והיכן היא נמצאת. העד לא יכול להשיב לשאלות שקשורות לפערים בין כותרת המשנה
- 15 לכותרת לגבי תוכן הכתבה, לגבי כתבות אחרות, אם הן מאמצות הודעות יחד או לא כשיש כתב שכתב
- 16 אותן.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה חלק של השאלה גברתי מתנגדת?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה ששואלת את העד בין כותרת המשנה לכותרת. למה.
- 19 לשאלה למה. העד מתנדב לענות לשאלות האלה, אבל הוא גם אומר שהוא לא יודע, הוא לא עסק בזה.
- 20 אי אפשר לשאול אותו את זה. אפשר להציג לעד כעובדה שהנה היו – זה הקו של חברי – שליליות
- 21 באתר נגד נאשם 1. בסדר, על זה הוא יכול לענות בהתייחס לטענה המקורית שלו אבל למה כתבה
- 22 נכתבה כך או אחרת ולמה כותרת כזאת נבחרה כך או אחרת, השאלות המתבקשות הן להגיד לעד:
- 23 אדוני, אתה מעורב בכתבה הזאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות נשמעה.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: התשובה היא כדלקמן. אחד, כיוון שכעובדה הכתב לא מחליט איזה כותרות. זו
- 3 טעות אחת.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אבל גם לא העד.
- 5 כב' השופט משה בר - עם: למה שהעד לא ישיב על העניין הזה?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: הוא אומר את הדברים בהערכות שלו. אין לו ידיעה על הדבר הזה.
- 7 כב' השופט משה בר - עם: אז שיגיד שאין לו ידיעה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אז מה הערך בדבר הזה?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הערך הוא בהתאם לניסיונו, מה שיש לו לומר על זה. זה לא
- 10 בהכרח אומר שזה מה שהיה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: העד העיד בעדותו הראשית על דברים שהוא עשה והיה מעורב בהם. הדברים
- 12 האלה לא הועברו אליו.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, הוא לא יכול להעיד למה כתב או מי שערך את
- 14 זה ערך, אבל הוא יכול להעיד מניסיונו אם יש לו מה להגיד על זה.
- 15 אתה רוצה להוסיף משהו?
- 16 עו"ד בועז בן-צור: כן. אני אשאל פעם נוספת. אתה מסכים אתי שיש פער. אתה היית מנכ"ל, היית
- 17 מעורב בתכנים, ולכן לא כרגע הניואנס. יש פער בין כותרת המשנה לכותרת?
- 18 מר אילן ישועה: תמיד יש. אחת יותר קצרה, אחת יותר ארוכה.
- 19 ש: בסדר, זה ברור, והכתבה היא עוד יותר ארוכה. אני מדבר על הדבר המהותי.
- 20 ת: אני אענה לך. כותרת, אני לא יודע מי כתב את זה כאן ואני לא זוכר אפילו מי זה הכתב ואני
- 21 לא יודע איפה הכתבה הזאת הופיעה ולכן מי היה מעורב בתוך ההחלטה. אבל בגדול כותרת צריכה
- 22 למשוך רייטינג וכדי שכותרת תמשוך רייטינג, היא לפעמים יותר נשכנית מאשר כותרת המשנה.
- 23 ש: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אז לפעמים כותרת את הצד היותר עוקצני בכותרת ובכותרת המשנה מבהירים. זו טיבה של
2 העיתונות.
- 3 ש: תודה. אין ספק שיותר רייטינג כשיש... פלילית למרות שאין לכאורה ... פלילית. בוא נתקדם
4 הלאה.
- 5 אני רוצה להראות לך באותו יום, 30 בדצמבר. יומיים-שלושה אחרי הארוחה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/334.**
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה מה אמר הנשיא פרס ואיך זה הופיע ב-וואלה ביחס לראש הממשלה.
8 פרס הביע את העמדה ואמר שאבו מאזן הוא פרטנר. כותרת המשנה היא: "בנאום מתריס וחריף בכנס
9 של משרד החוץ ביקר במרומז הנשיא את נתניהו וליברמן ומתח ביקורת על מדיניות החוץ". אתה
10 רואה?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: אתה יכול לקרוא את גוף הכתבה ותאשר לי שהדברים של הנשיא פרס לא היו דברים מרומזים
13 או ביקורת מרומזת אלא הוא דיבר על משנה דיפלומטית כללית שלו.
- 14 ת: הוא דיבר על?
- 15 ש: עמדה, תפיסה, משנה דיפלומטית כללית שלו.
- 16 ת: תן לי רגע לקרוא.
- 17 ש: אני אומר לך שזה מה שעולה. זה בעמוד האחרון. אתה יכול לרפרף.
- 18 ת: כן. תשאל אותי.
- 19 ש: אני אשאל אותך. כותרת המשנה שהיא פרסונלית, ביקורת במרומז של הנשיא על נתניהו ועל
20 ליברמן, זה כבר צעד נוסף. כלומר, הנשיא דיבר על דברים דיפלומטיים ועל תפיסות כלליות, החליט
21 העורך לייחס את הדברים האלה כביקורת על נתניהו. כן או לא?
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לשאלה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגבי מה החליט העורך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. אגב, אם מסתכלים באתרים מקבילים באותו יום, רואים יפה מאוד למה כנראה העורך
2 והכתב החליטו את מה שהחליטו לכתוב. אבל שוב, גם אני לא יכולה להעיד במקום טל שלו, שהיא גם
3 במקרה עדה בתיק הזה ואפשר לשאול אותה את השאלות הספציפיות ומולה אפשר להסיק שיש כאן
4 כתבה שבכותרת כתוב ביקורת על נתניהו והיא מבקרת את נתניהו ואיך זה מסתדר נניח עם הטענה
5 שלו שזה אתר בעד או שבוי או איך שיבחר חברי. אני לא נכנסת לזה, אני רק מדברת על ההתנגדות.
6 ההתנגדות היא לשאלות למה העורך החליט את הכותרת הזאת או הכתב, כי העד אמר שהוא לא יודע
7 מי במקרה הזה החליט. לא הוא יכול לענות על זה ואני חוזרת על ההתנגדות שלי גם במקרה זה שכתוב
8 טל שלו שהיא עדה בתיק.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. עו"ד בן-צור, אתה רוצה להשיב?
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** ברשות גברתי. תשובה קצרה. כרגיל הכתב הוא לא זה שכותב את הכותרות.
11 כותרות זה פרי עבודה של מערכת. אפשר לשאול את העד פעם נוספת. כך זה עובד. כך זה עובד כמעט
12 בכל המערכות.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר נשאל את השאלה הזאת והוא ענה.
14 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון ולכן אני שואל אותו על הפער.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אדוני שואל אותו למה מישהו אחר עשה מה שעשה.
16 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי, אני אומר את זה כך. אני אשאל את זה בצורה שונה. כשאתה מסתכל על
17 זה כמנכ"ל של גוף שהיה גוף מדיה, יש פער בין הכותרת, כותרת המשנה לבין הטקסט או לא?
18 **מר אילן ישועה:** אני לא רואה כאן - - -
- 19 ש: הדברים שנעשים הם לא דברים פרסונליים והכותרת היא כותרת פרסונלית. זה הפער.
20 ת: שהכותרת היא פרסונלית?
21 ש: כן. ביקורת פרסונלית.
22 ת: אז דווקא הכותרת, איש לא ישנה את דעתי.
23 ש: לא, כותרת המשנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: סליחה. אמרת כותרת.
- 2 ש: אתה צודק. כותרת המשנה.
- 3 ת: אתה אומר שכותרת המשנה היא פרסונלית מול הכותרת שהיא לא פרסונלית.
- 4 ש: לא. מול הדברים גופם.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: הוא יכול להגיד שהוא שמע את הדברים.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה שונתה והוא יכול לומר מה דעתו.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: לא בדקתם כלום בתיק הזה. לא בדקתם כאן סנטימטר ממה שקורה והגשתם כתב
- 8 אישום כזה על סיקור.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לך מה להוסיף?
- 10 מר אילן ישועה: אני יכול לומר שכיוון שטל שלו חתומה, אני מניח שהיא אחראית גם לכותרת וגם
- 11 למשנה. טל שלו לדעתי קובעת את הכול. יכול להיות שהיא קבעה את זה עם העורך, אבל זה היא
- 12 קובעת. שנית, הכותרת וכותרת המשנה נראים לי לחלוטין בהלימה לתוכן של הטקסט. היא מתחילה
- 13 בנאום מתריס ודרך אגב, גם בגוף הטקסט עצמו אחר כך היא אומרת ביקורת מרומזת. היא עוברת
- 14 לזה. זאת אומרת, יש איזושהי התייחסות, הלימה בין שני הדברים.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: תודה רבה. בוא נמשיך. באותו יום. עכשיו מרצ. אני מציג לך.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/335.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: פנייה של מרצ להתחייב לגוש חוסם ביבי. אחרי זה, תסתכל בפסקה הראשונה
- 18 בעמוד השני, מה זה גוש חוסם ביבי. גוש חוסם גזענות, עושק חברתי, קיפאון מדיני, בעד דמוקרטיה,
- 19 משא ומתן, צדק חברתי, בעד שלום. אדוני רואה את זה?
- 20 ת: כן.
- 21 ש: יש לי שלוש שאלות בנושא. אלה המסרים של מרצ. נכון?
- 22 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אלה כמובן מסרים עוינים את ראש הממשלה נתניהו. גזען, עושק חברתי, קיפאון מדיני, לא
דמוקרטי.
- ת : כן. מרצ נגד ראש הממשלה.
- ש : לא הייתה שום פנייה אליכם, שום תגובה לא התבקשה. נכון?
- ת : אינני יודע.
- ש : אנחנו עוד באותו יום.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/336.
- עו"ד בועז בן-צור : הכותרת היא : "המרכז-שמאל נגד הליכוד. פרס השגריר הטוב ביותר". אתה
רואה?
- ת : כן.
- ש : נעבור על זה בצורה מודרכת. תראה, "ראשי הגוש גינו את מתקפת הליכוד בהתאם לדברי
הנשיא שאמר כי אבו מאזן הוא פרטנר לשלום. יחימוביץ' : השתלחות בזויה. גלאון : נתניהו מנסה
להשיב מנדטים שהלכו לבנט". עד כאן הכותרת וכותרת המשנה. מה שבעצם אנחנו רואים כאן, זו
תגובה של מפלגות השמאל על ביקורת שהייתה לליכוד על דברים שאמר הנשיא פרס. זה ההקשר.
אתה רואה?
- ת : ביקורת שאמר?
- ש : הנשיא פרס אמר דברים. הייתה ביקורת של הליכוד ואז מפלגות השמאל השתלחות בזויה
וכל הדבר הזה. בסדר?
- ת : כן.
- ש : אז יש לנו כאן אמירות קשות על הפגיעה של הליכוד במוסד נשיא המדינה בעקבות הירידה
בסקרים, אומרים אמירות שפלות כלפי הנשיא, תקיפה אגרסיבית של נתניהו את הנשיא.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מה השאלה אליו? זה ישנו בכתבה.
- עו"ד בועז בן-צור : הנה, מיד. אני מגיע. זה בכתבה. עכשיו בוא נראה מה יש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שיש בכתבה, כתוב. מה השאלה אליו?
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה מה עוד כתוב. האייטס הזה הוא אייטס שהוקדש לתגובות. נכון? מה
- 3 תגובות מרכז-שמאל. כלומר, זה אייטס של תגובות, מה המרכז-שמאל הגיב על מה שמייחסים לראש
- 4 הממשלה.
- 5 ת: אוקיי. זה פולו אפ לידיעה הקודמת שראינו ולתגובות בעקבותיה.
- 6 ש: יפה. אז עכשיו אני רוצה להראות לך מה אמר ראש הממשלה. הנה, תסתכל. בוא נראה מה
- 7 נאמר. "יו"ר מטה ההסברה ארדן אמר שפרס השמיע דעה פוליטית אישית שמנותקת מעמדת הציבור
- 8 בישראל לגבי אבו מאזן וראש הממשלה בנימין נתניהו בחר לנקוט בעמדה מתונה יותר ואמר: אני
- 9 מכבד את נשיא המדינה". אמר, אני מכבד את נשיא המדינה. עכשיו בוא נראה איזה מניפולציות נעשו
- 10 כאן על האמירה אני מכבד את נשיא המדינה ומה נעשה באתר וואלה באותו שלב.
- 11 אתה מסכים אתי שהאמירה אני מכבד את נשיא המדינה, זו אמירה ממלכתית. נכון?
- 12 ת: לגמרי.
- 13 ש: ואז יש כאן איזה מין צנטרוס של זעם של מפלגות שאתם מכניסים אותו - אמירות בזויות,
- 14 השתלחויות שפלות, פגיעות. ואז אני רוצה רק להבין איך זה, אתם הרי לא דוברים של מפלגה, נתחיל
- 15 דבר דבר, נכון? כלי התקשורת הוא לא דובר של מפלגתי, נכון?
- 16 ת: ודאי. חוץ מהתקופה ש- -
- 17 ש: אנחנו נגיע לזה. התקופה, אמרנו, אנחנו עוברים יום יום ושעה שעה. כרגע אנחנו מבליים
- 18 בתקופה. זה הביילוי שאנחנו ניקח לנו, הביילוי שייקח זמן, הוא בתוך התקופה ונראה כרגע את
- 19 התקופה. אני רוצה לשאול אותך פעם נוספת.
- 20 ת: סליחה, שאלה. הדבר הזה, מאיפה?
- 21 ש: מתוך הכתבה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה נייר שנתנו לך, אם קיבלת אותו.
- 23 **מר אילן ישועה:** זה בתוך זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. זה בפנים. לפחות אמור להיות. מצאת? תראה בעמוד
- 2 השני שלך, אם קיבלת את זה.
- 3 **מר אילן ישועה:** אה, כן. כן. התמקמתי. "בתגובה לדברים אמר יו"ר מטה ההסברה של הליכוד".
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** זה מותקן לך גם על המסך.
- 5 **מר אילן ישועה:** אני הבנתי. חשבתי שזה לקוח ממקום אחר. חשבתי שזה כאילו נאמר במקום אחר.
- 6 אוקיי, מה השאלה אלי?
- 7 ש: יש לנו אמירה של ראש הממשלה, אני מכבד את נשיא המדינה. יש פה, קראתי לזה צנטרום
- 8 של זעם של כל המפלגות שהאתר שלכם מכניס תגובה אחרי תגובה. אתה מהנהן בחיוב. עד כאן נכון.
- 9 ת: כן.
- 10 ש: בוא נראה את התגובות כי למשל תסתכל, נניח כאן על ההמשך, זה של חברתנו זהבה גלאון
- 11 ש"ראש הממשלה מסוגל להקריב מוסד ממלכתי וחשוב כמו הנשיאות על מזבח הקרב עם מפלגה
- 12 יריבה. הוא פוליטיקאי קטן ומסוכן". ואחרי כן יש עתיד, "כמובן צריך לנהוג בכבוד בנשיא המדינה,
- 13 לא להשתמש בו ככלי ניגוח". אחרי כן, כדי להשלים את הארסנל, יש לנו כמובן את יושב ראש מפלגת
- 14 קדימה ואת יושבת ראש התנועה שנושאים את המסה המאוד מפוארת עלה השתלחויות הבזויות של
- 15 ראש הממשלה.
- 16 עד כאן העובדות. עכשיו כמה שאלות לי אליך. שאלה ראשונה, תאשר לי שאף אחד לא פנה אליכם
- 17 ולא דיבר אתכם, שום דבר מטעם ראש הממשלה.
- 18 ת: אני לא יודע.
- 19 ש: אם אתה יודע. אם אתה יודע שהייתה פנייה, אין טענה כלל.
- 20 ת: רק אם יש טענה אני מתמודד אתה.
- 21 ש: לא, אין טענה שמישהו פנה. זה מה שאני אומר.
- 22 ת: אינני יודע. טל שלו חתומה על הכתבה הזאת, הכותרת הראשית, עם עוד שניים.
- 23 ש: בוא נעשה את זה פשוט. אליך מישהו פנה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, לא זכור לי. לא זוכר שפנו אלי.
- 2 ש: נתקדם. אני רוצה להבין. האתר הוא לא לוח מודעות, נכון? כלי תקשורת הוא לא לוח מודעות
- 3 שאתה שם מסר, מסר, מסר. בעיקרון צריך להזמין איזה שמינית שיקול דעת. נכון?
- 4 ת: נכון.
- 5 ש: תסכים אתי שאם האמירה הייתה "אני מכבד את נשיא המדינה" ואחר כך יש כאן ח' אחרי
- 6 ח' על בזוי ומשתלח, יש פער שכלפיהם לא הייתה מניעה לשים אותו בתוך האתר. נכון? אתם שמים
- 7 כלוח מודעות את כל האמירות של כל המפלגות שתוקפות את ראש הממשלה על אמירות בזויות,
- 8 משתלחות ופוגעניות בשעה שכל מה שהוא אמר זה "אני מכבד את נשיא המדינה". שאלתי אליך היא
- 9 האם לשיטתך – אם אתה לא יודע, זה גם בסדר – לא צריך להפעיל שמינית שיקול דעת עיתונאי ולא
- 10 להפוך את האתר ללוח מודעות פמפלטי שכזה.
- 11 ת: תראה, כאן אני חולק עליך בלי להכיר את הפרטים הספציפיים, מתוך מה שהגשת לי ומתוך
- 12 מה שאני רואה. טל שלו היא פרשנית פוליטית רצינית ביותר.
- 13 ש: היא תמיד שם. אנחנו נסתכל על טל שלו, כל הכתיבה שלה, כדי שהדברים יהיו ברורים, היא
- 14 תמיד נגד, נגד, נגד. סליחה, אני מתנצל.
- 15 ת: ראשית, אני לא הייתי מעורב. שנית, אני מסתכל על זה ומגיב לשאלתך שזה פמפלט והאם זה
- 16 לא בסדר או כן בסדר. טל שלו היא עיתונאית רצינית והאמירה שלך שהיא שונאת אותו וכדומה - - -
- 17 ש: לא אמרתי שונאת.
- 18 ת: או שהיא נגדו. קודם כל, היא אמונה עלי שהיא לא עשתה שום פמפלט כאן. שנית, אני לא
- 19 יודע שזה כל מה שהוא אמר. אם אתה מסתכל – שוב, מבלי להיכנס לעומקם של הדברים – כתוב
- 20 בפסקה השנייה, משמאל לשלי יחימוביץ', "האמירה כי פרס מעודד את גינוי ישראל בעולם היא
- 21 אמירה שפלה". אולי אני חושב בהקשרים כאן שכל מה שראש הממשלה אמר שהוא מכבד, יכול להיות
- 22 שהוא אמר עוד דברים. אני לא יודע. רק מה שאתה נותן לי, אני מסתכל עליו. מתוך מה שאתה נותן
- 23 לי, אני רואה שיש עוד דברים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מפיו של ראש הממשלה?
- ת : כתוב כאן שהאמירה של פרס מעודדת את גינוי ישראל היא אמירה שפלה ומתייחסים לזה. פרס עוצר בגופו, אין זו הפעם הראשונה שהליכוד ונתניהו תוקפים באגרסיביות רבה את הנשיא. נראה לי שיש כאן פער מידה, יש כאן איזה פער מידע שאתה אומר שכל מה שהוא אמר זה אני מכבד את נשיא המדינה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אנחנו שומעים תשובה שכולה הנחות.
- עו"ד בועז בן-צור :** נתקדם.
- מר אילן ישועה :** אני לא יודע.
- עו"ד יהודית תירוש :** אתה לא מראה את הכתבה שיש ב-וואלה באותו יום על הליכוד ביתנו, עמדת פרס מנותקת מהציבור? על העמדה של הליכוד ביתנו?
- עו"ד בועז בן-צור :** גברת תירוש, הבנתי שעשיתם חקירה משלימה.
- עו"ד יהודית תירוש :** לא.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד תירוש, זו לא הייתה התנגדות. זו התערבות בחקירה נגדית. אין לזה מקום.
- עו"ד יהודית תירוש :** סליחה גברתי. אני מתנצלת
- עו"ד בועז בן-צור :** כדי שהדברים יהיו נהירים, יש עמדה של הליכוד ויש עמדה של ראש הממשלה והדברים יהיו עוד יותר נהירים שחבל, באמת חבל, שלפני שעשו את מה שעשו כאן, לא עשו איזושהי בדיקה מינימלית של האתר הזה.
- עו"ד יהודית תירוש :** אי אפשר כל הזמן להפריח אתה אמירה הזאת בלי תגובה בחלל. בתיק הזה נחקרו עדים רבים, גם מסביבתו של ראש הממשלה.
- עו"ד בועז בן-צור :** חבל על הזמן. לא בדקתם את האתר. לא בדקתם את זה. לא בדקתם כלום בתיק הזה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד תירוש, מה גברתי רצתה לומר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: שאדוני לא יגיד דברים לא נכונים.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: היא רצתה לתת צו הגנה על מה שהם עשו. אני אתקדם.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני אומר דברים, אז זה מזמין תגובות. זה מותר.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: תודה גברתי. אני אמשיך ל-31 בדצמבר 2021. יש הזמנה של הגברת יחימוביץ' ל-
- 5 וואלה. אני מניח שתאום של הגעה לריאיון זה קשור כמובן עם אנשי הפקה, יחסי ציבור שמתאמים
- 6 את הריאיון. נכון?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: אני רוצה להראות לך את הכותרת. זה מ-31 בדצמבר 2021.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/337.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: שלושה ימים אחרי הארוחה. אני כבר אומר לך שהריאיון - - -
- 11 ת: אלה טקסטים שנלקחו בריאיון שעשו בווידאו.
- 12 ש: נכון. אני רוצה לשאול אותך שתי שאלות בנושא הריאיון. כאשר בחרים את הכותרת, למשל "
- 13 יחימוביץ' ל-וואלה, הקיום של אנשים רגילים לא מזיז לנתניהו", זו בחירה מערכתית. כלומר, לוקחים
- 14 מכל הטקסט שישנו ומחליטים מה לשים בכותרת. נכון?
- 15 ת: נכון.
- 16 ש: כמובן הבחירה הזו של אנשים רגילים לא מזיז לנתניהו, זה לא הדבר הכי חריף שיישמע. נכון?
- 17 ת: לגמרי.
- 18 ש: אני רוצה להראות לך את ההתחלה של הריאיון בקצרה כדי להראות לך בתחילת 2013, או
- 19 סוף 2012 – שלא יישמע כמשהו מעליב – נדמה לי שהאולפן היה כמה קרטונים. זאת אומרת, מה
- 20 שמופיע באולפן וואלה וכרגע זה 31 בדצמבר 2012. אני אראה לך. זה פשוט משהו מאוד חובבני בשלב
- 21 הזה ותאשר לי שזה המצב.
- 22 (הקרנת סרטון, ריאיון עם שלי יחימוביץ').
- 23 - שלי יחימוביץ', יושבת ראש מפלגת העבודה, שלום לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - שלום.
- 2 - יש לך תוכנית מפורטת, לאיפה את מתכוונת לקחת את הכסף.
- 3 - ... לא ממעמד הביניים שזו הפרה החולבת של ממשלת נתניהו שוב ושוב. בתוכנית הכלכלית
- 4 שלנו שהיא מאוד מפורטת, הנטו של מעמד הביניים הוגדל בצורה משמעותית גם כיוון
- 5 ששירותי הבסיס שהוא זכאי להם, כמו בריאות, יעלו פחות כסף מכפי שהוא משלם היום, גם
- 6 כיוון שהתוכנית מפורטת להורדת מחירי הדיור והמזון וגם... להעלאת הביטחון התעסוקתי...
- 7 בכבוד.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אשאל אותך שתיים-שלוש שאלות.
- 9 **מר אילן ישועה:** זה האולפן הפרוביזורי, לפני האולפן.
- 10 ש: כשאתה אומר אולפן פרוביזורי, למה הכוונה?
- 11 ת: אולפן קטן לפני אולפן גדול שהשקנו לדעתי ממש ביום הבחירות.
- 12 ש: אנחנו מדברים כרגע על משהו שהיה עד סוף דצמבר, משהו מאוד מאולתר, נקרא לזה. נכון?
- 13 ת: כן. אולפן פשוט. בבחירות של 2013, הושק אולפן גדול בקומה של המערכת וב-15, אחרי
- 14 הבחירות, הושק אולפן גדול.
- 15 ש: ראינו את האולפן, ראינו את הבחירה של הכותרת. לא הראינו את כל הריאיון אבל אפשר
- 16 כמובן לראות אותו, ונגיש אותו. הוא ריאיון בלתי מופרע נקרא לזה. זאת אומרת, המראיין שואל,
- 17 המתראינת משיבה בנחת. כך זה עבד בראיונות אצלכם בדרך כלל?
- 18 ת: את הראיונות עשה ינון. אף פעם לא היה שקט אצלו.
- 19 ש: הריאיון כאן, אנחנו יכולים להראות לך.
- 20 ת: אני לא יו דע.
- 21 ש: ראינו את הריאיון מתחילתו ועד סופו, אני אומר לך שהוא ריאיון מאוד נינוח. לריאיון ת
- 22 אחרים נגיע בהמשך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שאלה ראשונה מאיפה תיקחי תקציב, זה קריטי מאוד. אצל ינון לא היו הנחות והוא אהב
2 לעשות טיזינג. אבל אני לא יודע, לא ראיתי כאן עד הסוף. אינני יודע.
- 3 ש: אנחנו נראה ונראה אחר כך ראיונות אחרים, איך עבדתם שם. אגב, לא הייתה אליכם שום
4 פנייה אחרי הבחירה, קיומם של אנשים רגילים לא מזיז לנתניהו. אף אחד לא פנה אליך.
- 5 ת: אינני זוכר.
- 6 ש: עכשיו אנחנו עוברים לסאגה שנשתכחה אבל באותו יום כמובן, הפסקה של עבודה של
7 הסטטיסטיקן הממשלתי ובוא נראה מה קרה. היה אירוע כזה ובוא נראה מה כתבה וואלה ביחס
8 לראש הממשלה על העניין הזה שכרגע נדמה לי זקפת גבה. נכון?
- 9 ת: לא.
- 10 ש: בוא נראה לך את הכתבה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/338.**
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה מה קרה כאן. אני לא אשתמש בביטויי החרף, טרללת שהייתה כאן.
13 הכותרת: "נתניהו התנצל בפני הסטטיסטיקאי שפוטר בהודעת מייל" וכותרת המשנה "ראש
14 הממשלה התקשר לפרופסור יצחקי, התנהל על האופן שבו התבשר על סיום עבודתו. זה לא ראוי,
15 אברר כיצד זה קרה" ואז יחימוביץ' תקפה "פקיד ראוי פוטר כי לא יישר קו". את כאן, אתה רואה את
16 זה?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: עכשיו בוא נראה מה קרה כאן. קודם כל, תסתכל על הפסקה השנייה. המינוי הסתיים לפני
19 שנה וחצי, אחרי 12 שנים בתפקיד ומאז הוארך זמנית מדי שלושה חודשים. המינוי פקע וכל פעם
20 הוארך זמנית.
- 21 ת: אוקיי.
- 22 ש: אז בעצם מה שאנחנו מבינים, גם ראינו את זה, שלא בוצעה הארכה נוספת של הכהונה
23 שהסתיימה לפני שנה וחצי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הוא קיבל מייל.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אם תקראי עוד שורה קדימה ותביני קצת בדיני, לא חשוב, סליחה, ותתייחסי מה
- 3 קורה לכהונה הזאת. אנחנו רואים שהכהונה הסתיימה. כמובן, סליחה, שלא תפרש אותי לא נכון,
- 4 ברור שצריך לשוחח עם אדם. מר ישועה, אתה מסכים שצריך לשוחח עם אדם לפני שמפסיקים את
- 5 העבודה שלו, נכון? הרי על זה אין שאלה.
- 6 ת: זה חוק.
- 7 ש: בדיוק. יש איזושהי טענה שראש הממשלה הוא המעסיק והוא שמודיע או לא מודיע על
- 8 הפסקת כהונה. הרי ברור שלא, נכון? זה לא בטריטוריה שלו אבל הוא בחר להתנצל. עד כאן אנחנו
- 9 רואים את העובדות?
- 10 ת: אני לא יודע. אני לא בקי במקרה. אני קורא את מה שכתוב.
- 11 ש: תקרא. מתוך מה שכתבתם. בוא נראה מה קרה עכשיו בעניין הזה. נתחיל ביחמוביץ', ותכף.
- 12 תגיד לי מאיפה זה בא. כותרת משנה: "הדחה של פקיד הגון שלא יישר קו". אז היא תקפה בחריפות
- 13 את ראש הממשלה: "קיים חשש כבד שהוא מתנקם בפקיד בכיר שהעז לומר את האמת על המדיניות
- 14 הכושלת, הדחה של פקיד בכיר שלא הסכים ליישר קו עם הלך הרוח של ראש הממשלה" – יש להניח
- 15 כמובן, אין לה מושג – "ניסיונות השתקה של נשיא המדינה השבוע. כל מי שמעז להציג תמונה אמיתית
- 16 של המציאות ולתת את המספרים וסיפורי הבדים של נתניהו לכלכלה, מושתק על ידי נתניהו באופן
- 17 המזכיר משטרים אפלים". אני רוצה להבין איך הדבר הזה עובד.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי היה שר האוצר אז?
- 19 עו"ד בועז בן-צור: ב-2012? בבחירות אחר כך זה היה לפיד למיטב זיכרוני.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכתבה הזאת.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אני אסתכל. ניתן תשובה. יובל שטייניץ.
- 22 בוא נראה כרגע את ראש הממשלה והסיקור שנעשה לו כמובן באתר. תראה, קודם כל, אני רוצה כמה
- 23 שאלות. כשאומרת הגברת יחמוביץ' שיש להניח וכי מדובר בהדחה, בהשתקה, במשטרים אפלים, יש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 איזושהי חובה או התייחסות מינימלית שלה אתר לבדוק את הדברים אחרי שהוא מוצא בעצם שכבר
2 התחתונה הסתיימה וראש הממשלה מתקשר כדי להתנצל על הפסקת הכהונה שלו.

3 דובר: על הדרך.

4 עו"ד בועז בן-צור: על דרך הפסקת הכהונה שלו.

5 מר אילן ישועה: יש המשך לדבר?

6 ש: יהיה המשך. הסטיסטיקאי הזה - - -

7 ת: לא. פה.

8 ש: לא. אין המשך.

9 ת: זה כותרת של אייטס אחר. זה לינק.

10 ש: כן. יש איזושהי תשובה מר ישועה?

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?

12 עו"ד בועז בן-צור: שאלה ראשונה, פרסום שלילי מאוד, משטרים אפלים, אתה יודע, יש גבול, לא?

13 כב' השופט מ' בר - עם: אדוני שואל אותו כמומחה? אני שומע את אדוני יותר משעה והתחושה היא

14 שהתרומה שלה עד בחקירה נגדית להנחות שאדוני מטיח בפניו היא תרומה די שולית. אדוני מבקש

15 לקבל ממנו השערות, אמירות. אני לא יודע אם זו הדרך הנכונה להביא את מה שאדוני טוען בצדק,

16 לשיטתו, בדבר העובדה שהסיקור בעצם לא היה סיקור אוהד, ודאי לא סיקור מוטעה. השאלה אם

17 זו הדרך, באמצעות חקירה נגדית של העד שלא מתבקש להעיד על עניינים שבידיעתו, לא מתבקש

18 להעיד על דברים שהיו באתר, אלא לתת סברות, הערכות, השערות שאני לא בטוח שנקבל אותן מגורם

19 אחר. חוות דעת מומחה שינתח מה קורה באתר.

20 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר לאדוני. במסגרת פרשת ההגנה אנחנו כמובן נביא את העדים שלנו בנושא

21 הזה. התביעה לא עשתה לצערנו שום בדיקה, לא מומחה ואפילו לא בדיקה אמפירית של מה שקרה

22 באתר, לא מה שקרה באתרים מקבילים, איך זה עבד שם, מה היו הידיעות המקבילות שעלו. שום

23 דבר. לקחו את ה-רול הזה, מזה הרכיבו כתב אישום בלי לראות איזושהי תמונה בדיעבד. אני כרגע חי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מידי התביעה. כרגע את תביעה ראשון שהחליטו לפתוח אותו, היה מנכ"ל וואלה, ואמר לבית המשפט שהיה סיקור מוטה, סיקור מוטה, סיקור מוטה. זה מה שהעד הזה אמר פעם אחר פעם. בשביל לפרוך את העניין הזה ולהראות מה היה.

ת: **כב' השופט מ' בר – עם:** אם אדוני מבקש שיעיין בכתבה ויאשר האם זה נכון - - -

עו"ד בועז בן-צור: אני מקבל את ההערה. לא תהיה שאלה רק פורסם, לא פורסם, אלא אם כן יש לי שאלה קונקרטית. אני מקבל אבל אני כן חייב להראות שתהיה תמונה בפני בית המשפט.

כב' השופט מ' בר – עם: אני מסכים. מר בן-צור, אנחנו לא מתווכחים על המהות. על הדרך.

עו"ד בועז בן-צור: אני מבין. בסדר גמור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: נדמה לי שדיברנו על זה לפני שעה וחצי.

עו"ד ז'ק חן: אבל עכשיו זאת קונקרטיזציה בתשובה להערת כבוד השופט בר – עם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: אותה הערה שהייתה בבוקר. שמענו ואנחנו נמצאים באותו מקום.

עו"ד בועז בן-צור: לא ראיתם את זה עד עכשיו. ראיתם רק סיפורים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: תגישו את זה.

עו"ד בועז בן-צור: נגיש את זה אבל דרך כך.

עו"ד ז'ק חן: יש חידוד מסוים שמתייחס מדוע הדרך הזו בפני העד. לכאן אני רוצה להוסיף.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד: מה הוא מוסיף?

עו"ד ז'ק חן: זו הנקודה שאני רוצה להשיב לבית המשפט. קודם דיברתי על הזיכרון הדינוני לעומת הזיכרון של הפרוטוקול במשפט כזה ארוך בעוד שנים. אנחנו עכשיו חמישה קלסרים בתיק המוצגים בלי העד כי הוא לא מוסיף לעדויות. אבל בסוף, מעבר לכך ובחידוד אולי להערת בית המשפט הנכבד, אנחנו צריכים לזכור ששנת 2013 כמשל, אנחנו הראינו – ולא אכפת לי שהעד ישמע את זה – בחקירה הראשי כיצד מה שהעד לא זכר בחקירת המשטרה, את אותו פיק בשנת 2013, הוא זוכר היטב בתחילת החקירה הראשית. הנושא עד כדי כך חשוב ובסופה, אגב, באמת כפיק בשנת 2013, בהתאמה מוחלטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לתזה שבכתב האישום. אגב שאלות, העד הסביר גם לפעמים את הפערים שיש בין החקירה שלו
2 במשטרה לבין העדות שלו ואלה דברים שהוא נזכר בהם כי הוא לא חייב לזכור את הדברים בזמן
3 אמת, בזמן החקירה. זה ההסבר שהוא הניח בפני כבודכם. אבל הדוגמה היחידה שעל בסיסה נבנתה
4 טענה מרחיקת לכת של סיקור מוטה בפיק של בחירות 2013 ובמועד הכול כך סמוך לאותה ארוחת
5 ערב – היה אירוע בנט שפתח את החקירה הראשית וסיים את החקירה הראשית.
6 מה לא הוזכר בחקירה הראשית? שמבין שלושה פרסומים שנתבקשו בעניינו של בנט, חבר הכנסת בנט,
7 שניים כלל לא פורסמו. זה נעלם לגמרי. נותרנו עם פרסום אחד, אגב החלטה של ועדת הבחירות,
8 לגיטימי לחלוטין, שעל גבו ניסו להעמיד את אותו פיק ולכן לא יכול היה להתרענן זיכרוננו מחקירת
9 המשטרה כי לא נפל דבר.
10 יש חשיבות, לטעמנו, שיציגו לעד – זה החידוד שרציתי להוסיף – את המסה הקריטית של הפרסומים
11 באותה תקופה ממש שכולם היו נגד ראש הממשלה נתניהו ראשו אל מול אותה דוגמה ואז לחדד את
12 את הפערים האלה, את ההקצנה הזאת, את משענת קנה הרצון, אפילו לא קש, את הקש והגבבה של
13 אותו פרסום בעניין חבר הכנסת בנט ואת הרושם הזה אפשר לעשות רק דרך החקירה הנגדית.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תנו לו את אותם חמישה-שישה... שישתכל עליהם ותשאלו
15 אותו.
16 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רוצה להשלים בעניין הזה. באו במסגרת כתב האישום ואמרו שיש לנו תזה, זה
17 כבר לא סיקור מוטה, היענות חריגה, ותיקנו את כתב האישום. היו 150 פניות ו-150 החלטות עצמיות,
18 וחלק זה הגברת נתניהו וחלק אלה הדוברים. אנחנו אמרנו לא היה ולא נברא. בתפיסה הכוללת, וגם
19 התפיסה שהעד ביטא אותה, יש כאן איזה אתר שבוי, אתר מוטה, שנשבה בידי ראש הממשלה ולא
20 יכלו לפרסם שום דבר.
21 במאמר מוסגר. העד חשב שבכל התקופה הזו היו כמה מאות פרסומים. אני מזכיר ששאלנו אותו לפני
22 יומיים ואנחנו אמרנו שיש 15 אלף אזכורים ויש כ-5,000 בקירוב כותרות בעניין הזה. יכול להיות
23 אפילו שזה ישפיע על מה שהעד יגיד, שהוא פשוט לא יודע מה נעשה באתר שלו. אבל אנחנו לא יכולים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להשאיר ולא לעבור וליצור את התמונה הרחבה. אני מקבל את ההערה שננסה גם לקשור את זה
2 לשאלות. כלומר, פורסם, לא פורסם. אני אדע לעשות את זה בצורה חקירתית יותר בעניין הזה.
3 **כב' השופט מ' בר - עם:** אדוני יאשש שמה שכתוב, משקף.
4 **עו"ד בועז בן-צור:** זה משקף.
5 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני לא יודע אם יש מומחה בתחום הפוליטי או בתחום בחירות או מומחה
6 לאתרים.
7 **עו"ד בועז בן-צור:** אני הייתי מצפה שבתיק של סיקור שטוען להיענות חריגה, כלומר, שיש איזושהי
8 מקובלות ויש משהו שהוא חריג בסוגיה של סיקור – דרכו של עולם שהתובע שמייחס טענה, צריך
9 לעשות את הבדיקה הזאת לפני שהוא מצמיד את כולנו לתוך השלולית הזאת.
10 שנית, מה שהתביעה לא עשתה, והיא לא עשתה, כי את הכתבות הם הוציאו בתום החקירה ושאלו
11 אותו על עשרה או עשרים מקרים ועל זה בנו תיק שלם של שוחד בנושא של סיקור. את הדברים האלה,
12 כבודם, אנחנו עושים חודשים ואנחנו עושים את זה בצורה מאוד מתודולוגית. את הדברים האלה
13 אנחנו נצטרך להראות כי אם למשל באו וסיפרו לנו שהייתה עסקה, ארוחה ושוחד, ובבחירות של
14 2013 זה המופע הראשון של השוחד, ואני אומר לכבודם שיש עשרות כתבות שליליות מ-27 בדצמבר
15 עוד מועד הבחירות, ויש שתי פניות או פנייה אחת שנענית – על זה אחרי זה פנו לנו תיק של שוחד
16 בתקופה חריפה שהיה סיקור שבוי. זה עולם הפוך. את העולם ההפוך הזה אנחנו נראה. אי אפשר
17 להשאיר אותו כך באוויר.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא תלוי העדות של העד.
19 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מבין גברתי. לכן אני אעשה את זה בצורה יותר מהירה והשאלות תהיינה יותר
20 ממוקדות אבל אני אציג את זה. אני אציג את הדברים.
21 **כב' השופט מ' בר - עם:** אנחנו נותנים לאדוני להציג את הדברים. אנחנו תמיד בוחנים את התרומה
22 של העד בחקירה נגדית. תרומה של העד.
23 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מתנצל, סליחה. הם לא הביאו איזושהו גורם. הם הביאו את העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר - עם:** ... מקבילה. אנחנו לא עוסקים בתביעה. יתכן שהתביעה לא עשתה מספיק.
- 2 אדוני טען. אם אדוני רוצה להביא ראיות שמלמדות את ההיפך, זה בסדר גמור. השאלה לגבי
- 3 המתכונת. אני עוסק בתחום הראיתי. אומר העד כאן אינני יודע, תשאלו את טל שלו, אני קורא, אני
- 4 אולי כן מסכים או לא מסכים. אגב, אני גם לא יודע עד כמה מומחיות העד בתחום הפוליטי בעלת
- 5 משקל. יתכן שכן, יתכן שלא. אינני יודע. יכול להיות שיבוא ינתח גורם שעוסק בתחום הפוליטי, שיבוא
- 6 וינתח כתבות ויהיה לזה משקל הרבה יותר גבוה.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני, על זה הנביא בוכה. חלק מהכתבות האלה, זה כל מיני סלקציות. מה שהם
- 8 עשו לנו כאן, הם עשו - - -
- 9 **כב' השופט מ' בר - עם:** אתה לא נכנס לזה. אדוני אולי צודק. אני לא מתווכח עם אדוני.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אומר לו זה תפקידך, הרי כשתגיע טל שלו היא תשלח אותי לעורך, וכשיגיע
- 11 העורך הוא ישלח אותי לעורך ההוא. זה מה שיהיה. זה העד המרכזי. אני אציג בפניו. יש לי שאלות
- 12 קונקרטיות ואני אשאל אותן אבל התמונה צריכה להיות מונחת בפני בית המשפט.
- 13 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני מסכים שהתמונה צריכה להיות פרוסה במלואה בפני בית המשפט. אנחנו
- 14 לא עוסקים בשאלה הזאת. השאלה היא לגבי המתכונת.
- 15 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** כבודכם מרשה לשי כמה מילים? קודם כל בוקר טוב. אני מתנצלת על האיחור.
- 16 **כב' השופט מ' בר - עם:** גברתי באה מאילת?
- 17 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** כן אדוני. לכן התחלפנו כי ניסינו לקיים את כל ההתחייבויות שלנו. אני רוצה
- 18 לומר משהו בדיוק בהקשר הזה. העד כן אמר שהוא יודע להגיד, בחקירה הראשית הוא ידע להגיד
- 19 מצוין והוא אמר אתם אנקדוטה. אנחנו אנקדוטה. אתם מציגים את השוליים, את הדברים הלא
- 20 אמיתיים. אם העד לא היה אומר את זה בחקירה ראשית, אם התביעה לא הייתה מזמינה אותו להגיד
- 21 את זה בחקירה ראשית, כל מה שאדוני אומר הוא כמובן נכון אבל העד כן אמר. לכן אנחנו חייבים
- 22 בפניה עד הזה שאמר לפרוס את המציאות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המציאות מטבעה, כך כל המציאויות של חיינו, היא ארוכה, מתישה ומעייפת. אבל היא חייבת
2 להתברר מול העד הזה שצייר אותנו כאנקדוטה – אותנו, אני מתכוונת להגנה ולטענות שלנו, לא חלילה
3 באופן פרסונלי – ואת המציאות כשונה. לכן, העד הזה שידע להגיד כל כך יפה בחקירה הראשית שלא
4 היו כתבות נגד נתניהו ושהאתר היה כולו מוטה ומוטה לטובת נתניהו, את זה בראשית היא ידע להגיד
5 מצוין כשהתביעה לא עשתה שום עבודה לבדוק את זה. אנחנו עשינו. אנחנו חייבים להציג את זה לעד
6 הזה. אם לא נציג את זה לעד הזה, בצדק תבוא התביעה ותגיד: העד אמר, הייתם חייבים להציג את
7 זה בפניו. לכן אני חושבת שזו הנחה שחייבת להיעשות.
- 8 **כב' השופט מ' בר – עם:** זה גם עניין של מינון. בסדר. ניתן למה בן-צור להמשיך בחקירה.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** אני יכול להבטיח דם, יזע ודמעות במובן זה שזה יהיה ארוך. אני כבר אומר. סליחה
10 שאני אומר את זה. זה המצב שלי, זה השורש שאני צריך להראות על מה מדברים אתנו.
- 11 **כב' השופט מ' בר – עם:** בסדר.
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** אני חייב לעבור. זה כתב האישום, זו הגזרה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** עו"ד בן-צור, זה הנושא שאדוני חוקר עליו היום.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** גם היום.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** זו הייתה שאלה ואמירה. אדוני מציג דוגמאות ועוד
16 דוגמאות. כמו שאמרנו כבר, אין הרבה ערך מוסף לזה שהוא קורא ואומר אני חושב כך, אני חושב כך.
17 אנחנו יודעים לקרוא. אפשר להגיד לי אני אומר לך ש- לקרוא אנחנו יודעים. כל זה ממילא יוגש.
18 אפשר לשאול אותו מדגמית. לא צריך לשאול אותו על חמישה קלסרים האם נכון ש-, נכון ש-, נכון ש-
19 . לשאול מדגמית ולהגיש את הכול לפרוטוקול ולצמצם קצת את החקירה בנושא הזה כי באמת אנחנו
20 יושבים ושומעים שעה וחצי שהוא אומר אני חושב, הוא מעריך. אנחנו באמת יודעים לקרוא לבד.
21 אדוני ישקול את זה, יחשוב על זה ונסיים את הנושא הזה.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מבין אבל אני רוצה לומר שבסוגיית הסיקור ומה היה באתר, זו מבחינתנו אחת
23 הסוגיות המרכזיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ברור לנו.
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רוצה להשלים כבודה בעניין הזה. עד היום, לדעתי, לפני שעה ושלושת-רבעי,
- 3 התפיסה הייתה – העד שידר את התפיסה הזאת – שזה אתר מוטה, אתר שבוי, עבד בשירותו של ראש
- 4 הממשלה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת לא התפיסה. זאת העדות.
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** בדיוק. קל וחומר. אגב, זה נאמר כבר שנים בכל מיני מקומות. אנחנו כבר טענו,
- 7 גם בתשובה שלנו לכתב האישום וגם בטענות המקדמיות, שלא מיני ולא מקצתי. הדברים האלה
- 8 הטעונים הוכחה. הרי בסוף גם הוכחה יחסית היא הוכחה קלה במובן זה שלא אומרים מה הם חושבים
- 9 שהיה בארוחה או שהייתה או שלא הייתה, אלא מבחן אובייקטיבי.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל אם הוא אומר, כן, זה לא בעדו, זה נגדו. בעצם אנחנו
- 11 יכולים להסכים אתו, יכולים לא להסכים אתו. זה בעד ואנחנו יכולים לחשוב שזה נגד והוא יכול להגיד
- 12 הפוך.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** אם למשל אנחנו רואים איך זה עובד, דוברות של מפלגות אחרות מוציאות הודעות
- 14 שמפורסמות ואני בכתב האישום, הודעת דוברות שלנו, זה חלק מהשוחד. עשרות כאלה. בנו כאן עולם
- 15 שאנחנו צריכים עדי יסוד להחריב אותו.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא מדברים על הכתבה איך השלה זו הגיעה.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** זה חשוב גברתי. אני אסביר למה זה חשוב.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, אדוני ייתן לי להשלים את המשפט.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** סליחה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני כבר אמרתי אבל אני אנסה את מזלי שוב ואולי הפעם
- 21 זה יצליח. אנחנו לא מדברים על השאלה איך זה הגיע, הדוברות הזו העבירה ופרסמתם וכולי. אנחנו
- 22 מדברים על השאלות - תקרא ותגיד לנו אם זה סיקור מוטה. הוא קרא והוא לא הכין את הכתבה, לא
- 23 ערך את הכתבה, לא הכניס את הכתבה. עד עכשיו לא שמעתי על כתבה אחת שהוא מעורב בפרסום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שלה, אז מה נשאר לנו? הוא לא יכול להעיד על מה התכוון מי שהכניס אותה ולקרוא ולראות אם כתוב
2 כך, אם זה מוטעה, אם זה סיקור טוב או סיקור רע – אנחנו לא צריכים אותו בשביל זה וגם אני לא
3 יודעת כמה המשקל של הדברים שלו, מה שהוא חושב בעניין הזה. אדוני יכול לחשוב דבר אחד והוא
4 יכול לחשוב דבר אחר, אז מה? זה אומר שזה יכריע? יש דברים שמוכרחים אותו בשבילם, יש דברים
5 שאין להם שום ערך מוסף בעדות שלו.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אין עד שהתביעה הביאה אותו, שהוא עד מתכלל ועד מרכז שאומר אני
7 נתתי חוות דעת, אני בדקתי, אלה הפרסומים, זה האפיון שלהם, כך זה עובד. אין דבר כזה. התביעה
8 לא עשתה עבודה כזו ואין בעדים שלה אף אחד כזה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל ההגנה עשתה את העבודה.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אני מתחיל ללמד את העדים של התביעה. אין עד שיגיד, אוקיי, חכה לעד
11 הבא, תעשה את זה דרכו. אין אחד כזה.
- 12 כב' השופט ע' שחם: מר בן-צור, בשביל זה לא צריך להציג לעד כל מסמך ומסמך וכל כתבה וכתבה
13 וכל כותרת וכל משנה וכל תמונה. בשביל זה, אם יש לכם נתונים אגרטיביים, אני לא יודע אם יש
14 כאלה או לא, אם ישבתם ובדקתם בצורה סיסטמית, אבל אם יש - תציגו את הנתונים. הנתונים,
15 החומרים עצמם, יהיו בפנינו. לראות את המספרים שלכם נכונים, כן או לא, זה לא נשמע מהעד בכל
16 מקרה. את זה נצטרך לראות מכל החומר. אם יש – אני לא יודע, היו 1,000 פרסומים, 500 היו כאלה,
17 300 היו כאלה – אדוני יציג לעד, אנחנו בדקנו, אנחנו ראינו, אני מבקש את התייחסותך ואז תהיה לנו
18 את התייחסותו. לעבור כתבה כתבה ולנתח ניתוח מלומד, כן חיובי, לא חיובי, בטון כזה ובטון אחר
19 ועבר דרך פלוני ודרך אלמוני – הערך של זה הוא נמוך מאוד. אני מתבטא עכשיו בזהירות.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: אני חושב כבודו שיש חשיבות להערות. הרי בסוף מדברים כאן על טענה נסיבתית
21 שהייתה איזו הבנה לשוחד. אתה תקבל סיקור ואנחנו נדבר על הרגולציה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כרגע אנחנו בחלק העובדתי.
- 23 עו"ד בועז בן-צור: בדיוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו בעובדות.
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** אני מבקש שתי דקות להגיד את הדברים האלה כי מבחינתנו הדברים האלה בליבה
- 3 שלה הגנה וצר לי, אני חושב שאנחנו נחטיא חלק גדול מהעניין, להגיש כמה קלסרים ולהתייחס לנושא
- 4 הזה.
- 5 אז אנחנו באים ואומרים, אנחנו, כראש הממשלה, לא יודעים על כל השיחות שלכם, ניצחת לי את
- 6 הבחירות, כל מיני שטויות שכתבו בתוך דף הקבוצות הפנימיות שלהם. מה אנחנו יכולים לדעת, אם
- 7 בכלל? אנחנו יכולים לדעת, דוברים, הייתה פנייה או לא הייתה פנייה, פנייה שיגרתיית או פנייה לא
- 8 שיגרתיית, מה היה באתר הזה ואיך האתר הזה נראה וכמה האתר הזה היה חשוב או בלתי חשוב
- 9 ובייסקלי הוא היה שבוי כמו שהוא טען או אתר די עוין ומקסימום מאוזן במקרה הטוב. אז לא יכולה
- 10 להיות שום טענה לשוחד, לאיזושהי תמורה.
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** את זה אדוני יכול בוודאי להציג לעד. אנחנו אומרים שהערך של ללכת כתבה
- 12 כתבה ולעשות אתו ניתוח דקדקני של כל כתבה, מה המסקנה שלה ואיך הגענו עד הלום, לזה יש פחות
- 13 ערך. זה הכול. אם אנחנו מבינים שאתם מתכוונים להציג תמונה שלמה של הדבר הזה לשיטתכם, מה
- 14 עולה משם ומה לא עולה משם וכולי, אז את המסקנות של זה אני מניח שאתם כבר יודעים פחות או
- 15 יותר.
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** משוכנעים בהן.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר גמור. את זה אפשר להציג לעד. אפשר לומר לו: אנחנו בדקנו, אנחנו
- 18 ראינו, אנחנו עשינו, אנחנו מציגים לך את המסקנות.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני, בלי שבונים תשתית לפני - - -
- 20 **כב' השופט מ' בר - עם:** התשתית קיימת.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** אדוני, אנחנו כרגע גירדנו את ראשיתה של התשתית. בנספח הזה שאנחנו רואים,
- 22 אם אני אראה שאומרים לי הייתה פנייה ביום כך וכך ואחרי שבועיים הייתה פנייה ביום כך וכך. אם
- 23 אני אראה למשל שפנייה היא פנייה של דוברות, היא פנייה סטנדרטית, אני אצטרך להראות שהפניות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האלה היו דוברות והתפרסמו בכל מקום אחר ולכן אין שום טענה להיענות חריגה. ושלושה ימים לפני
2 כן ויומיים אחרי כן, היו שמונה כתבות שליליות ואחרי כן באים לספר לנו כאן שיש לנו כאן סיפור של
3 שוחד לגבי סיקור. העובדות האלה, הנתונים הללו צריכים להיות בפני בית המשפט, לא ברמה
4 מסקנתית ולא ברמה אגרגטיבית. הם צריכים להיות פרוסים בפני בית המשפט ושהעד יוכל להתייחס.
5 אני כן מקבל את ההערה של בית המשפט שאני אעשה את זה בקצב קצת יותר סטטיאטו ופחות
6 להתעמק. זה אני מקבל. אבל אני כן אצטרך להראות על מה ולמה ההליך הזה, בנושא הזה של סיקור
7 חריג, היענות חריגה, סיקור חיובי, שאין פה שום בדיקה, פעם ראשונה מי שעושה את זה זאת ההגנה
8 בניגוד למנטרות כלליות שהעד השמיע אותן והתביעה כתבה אותן בנושא זה. לא נוכל להגיע למסקנה.
9 כדי לברר את האמת ולברר את הנתונים ולהסביר איך תקשורת עובדת, איך חצר תקשורת עובד, איך
10 אנחנו ביומיים הראשונים הפרכנו את הטענה של המנכ"ל הבלתי מתערב ועכשיו אנחנו בשאלה על
11 אופי הסיקור ועל השאלות של ההיענות - - -
- 12 **כב' השופט מ' בר - עם:** זה באמצעות חקירת העד? כל מה שאדוני אומר שהכול לעניין והכול רלוונטי,
13 כל זה באמצעות חקירה נגדית של העד?
14 **עו"ד בועז בן-צור:** אין לי כרגע שום עד אחר.
- 15 **כב' השופט מ' בר - עם:** השאלה היא על הדרך. לא על המהות. אדוני כל הזמן חוזר למהות ואדוני
16 מבין שאנחנו לא חולקים על אדוני עם המהות.
17 **עו"ד בועז בן-צור:** אני כן מקבל את ההערה במובן שאנחנו נגיש ונקצר את הדיון.
- 18 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני לא מבקש מאדוני שיחסוך מאתנו ראיות רלוונטיות. ממש לא כי זו
19 ההגנה של העניין. אני שומע את החקירה הנגדית של העד ואני לא בטוח שהתרומה שלה עד לנושא
20 שאדוני מבקש להוכיח היא תרומה כזו.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, אדוני יקצר בחקירתה עד. אמרנו לאדוני
22 ששמענו את העד ושמענו את השאלות. אנחנו יושבים כאן ומקשיבים ועל פני הדברים אני לא רואה
23 איך אדוני צריך יותר מאת היום בשביל להקיף את הנושא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: היום הזה כבודה יהיה יום של בחירות 2013. יש לנו כתב אישום שמתייחס לתקופה
2 של ארבע שנים.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני אמר שהוא מתמקד בשאלת הארוחה והבחירות.
4 עו"ד בועז בן-צור: כבודה, כתב האישום אומר שהייתה ארוחה בסוף דצמבר ושם הייתה הבנה. שני
5 המועדים הרלוונטיים, הצמתים הרלוונטיים הם צמתי הבחירות – צומת אחד, בחירות 2013, צומת
6 שני, בחירות 2015. אלה שני הצמתים המרכזיים. אני היום בצומתה ראשון של בחירות 2013. יש לנו
7 את 2015.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היום נסיים את 2013.
9 עו"ד בועז בן-צור: כן.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אני אעשה עוד קצת סדר בדיון היום. ההפסקה היום
11 תהיה קצת יותר ארוכה כי יש לנו ישיבת שופטים ב-זום שאנחנו חייבים להיות בה. אני מציעה
12 שבהפסקה – נצא ב-11:55, יש לנו עוד שעה – יעבור שוב על הדברים ו יראה אם לאור ההערות שלנו
13 יש מקום לשנות משהו.

14 עו"ד בועז בן-צור: בסדר גמור כבודם.
15 כב' השופט מ' בר - עם: אדוני לא צריך לחסוך ראיות רלוונטיות בעתיד. שאדוני לא יבין אותנו לא
16 נכון. אנחנו לא סבורים שאדוני שובה בטיעון.

17 עו"ד בועז בן-צור: אני מבין. אני אתן דוגמה. העד אמר למשל שהרצוג, זה היה מענה לסיקור שהיה
18 נגטיבי נגדו ב-2015. אני צריך להראות את זה. הרי זה הכול נשאר ברמה של אמירה חסרת משמעות.
19 אני אצטרך להראות.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא אמרנו שאדוני לא צריך להראות. השאלה היא הדרך.
21 עו"ד בועז בן-צור: דרך האתר שלו, לא דרך האתר שלי. אנחנו בהפסקה נבדוק. בסדר גמור.

22 אני עובר אתך לאותו יום, עכשיו עברנו לכתבה אחרת. אנחנו נגיש את זה.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/339.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אני אקריא לך את הכתבה, אני אראה חלק מהסרטון ואשאל אותך שתי שאלות
- 2 איך זה עבד. יש כאן כתבה. הגברת יחימוביץ' מקיימת ריאיון עם ... של נתניהו, כמו שאתה רואה.
- 3 אפשר להראות בקצרה את הסרטון שכולו תעמולת בחירות אחת גדולה, ואשאל אותך שתי שאלות
- 4 קצרות.
- 5 (הקרנת סרטון).
- 6 - כיוון שראש הממשלה מסר לבוא לעדות ואת הודעותיו הוא מוסר בדרך כלל בתחילת ישיבות
- 7 הממשלה, פעם בכמה זמן, לעתים רחוקות, מגיע לריאיון מתוזמן היטב. בלית ברירה אנחנו
- 8 צריכים להסתפק במעין עימות, לעשות כמיטב יכולתנו עם מה שיש, נציג עמדה מול עמדה.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: עכשיו אני אשאל אותך כמה שאלות. שאלה ראשונה. הכתבת שלכם הייתה
- 10 במודיעין ושם היא צילמה אה סרטון או שהיא קיבלה את הכול?
- 11 מר אילן ישועה: לא יודע.
- 12 ש: מה אתה מניח?
- 13 ת: טל שלו? כן.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אומר שהוא לא יודע.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: אתה לא יודע, בסדר. אירוע של מפלגת העבודה במודיעין, כל המסרים של גב' יחימוביץ'. תגובה של הליכוד אין. נכון?
- 16 ת: לא יודע. אני מסתכל.
- 17 ש: אמרו לי להחריש ואני משתדל להחריש. בוא נעשה את זה ביחד. בדרך כלל יש תגובה בסוף.
- 18 נכון? אין. אתה יכול לחפש מאה פעם, חבל על הזמן. אין שם.
- 19 ת: אני לא מחפש מאה פעם. אני מחפש פעם אחת.
- 20 ש: לכן אמרתי, אתה יכול לחפש שוב ושוב, אין, זה לא יקרה.
- 21 ת: אני לא מחפש שוב ושוב. אני עובר עכשיו לעמוד הרביעי.
- 22 ש: יש כתבה מאוד ארוכה על המסרים של הגברת יחימוביץ'.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אתה רוצה להגיד שאין, אין לי בעיה.
- 2 ש: אני אומר לך שאין. בוא נתקדם. חולף יום, 1 ינואר 2013. בוא נראה, המתקפה מהצד השני,
- 3 בנט. בוא נסתכל מה קרה שם. אני מתחיל להראות לך את ההקשר, בסיקור שהיה ב-Ynet.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/340.**
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נראה מה יש לנו כאן. זה פרסום ב-Ynet. "יו"ר הבית היהודי הותקף באתר
- 6 שנקרא ליכודניק, שיתף את המודעה בפייסבוק, מה קרה לכם אחיי בליכוד, ואז בליכוד נאמר שהביעו
- 7 שאט נפש מהפרסום ותקפו שזה ספין על גב של ניצולי השואה. כלומר, הייתה כאן אמירה של איזשהו
- 8 אדם ו האדם הזה לקח מבנט את האמירה הזאת, הפך אותה כקרדום לחפור בו נגד הליכוד והליכוד
- 9 התנער מהאמירה. זה מה שהיה. נכון? אתה רואה? תקרא.
- 10 ת: לא הבנתי. אדם לקח את זה כקרדום?
- 11 ש: אדם פרסם משהו, גטו יהודי, טלאי צהוב, נגד בנט. מישהו שהיה בירכתיים של הרשימה.
- 12 הליכוד התנער מהפרסום הזה. בנט רצה לעשות הון פוליטי על הפרסום והליכוד בשאט נפש הגיב
- 13 לעניין. עד כאן אלה העובדות. עכשיו בוא נראה מה היה אצלכם. זה הפרסום ב-Ynet שהסביר מה
- 14 קרה. הנה, עכשיו הפרסום המקביל ב-וואלה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/341.**
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** בוא נעשה את ההשוואה בין שני הפרסומים. אתה יכול לעיין. אתה רוצה שאני
- 17 אשאל אותך שאלות מדריכות תוך כדי, כדי שזה יהיה קצר?
- 18 ת: עוד לא הספקתי לעיין. אתה רוצה שאני אשווה בין שניהם.
- 19 ש: כן. תתחיל בכותרות, בכותרת ובכותרת המשנה. אצלכם בכותרת המשנה אין את התגובה
- 20 של הליכוד, של ההתנערות. נכון?
- 21 ת: אוקיי. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני אעשה את זה מהיר. ב-Ynet כתוב שאותו אחד שפרסם, פעיל מסוים שהוא התמודד
בפריימריז ולא נבחר. אצלכם זה לא קיים שהוא לא נבחר. נכון?
- ת : נכון.
- ש : נקודה שלישית אני רוצה לשאול אותך, שאלה כללית. הכלל של פירמידה בעיתונות מוכר לך?
- ת : לא יודע למה אתה מתכוון.
- ש : אני אגיד לך מה אני מתכוון. הידיעה בסדרך כלל מתחילה בדברים החשובים ביותר, כותרת, כותרת משנה, הטקסט ורבים מהקוראים לא טורחים לקרוא את האחרונה בכתבה. נכון?
- ת : אוקיי. כן.
- ש : לכן שמים את הכותרות לתגובות, שמים בכותרת משנה בדרך כלל כדי שיהיה המסגור של העניין ולא שיחכו עד הפסקה האחרונה. נכון?
- ת : אני לא יודע אם זה החוק.
- ש : זה לא חוק. אין חוק כזה.
- ת : אני לא יודע אם זה הכלל. נשמע סביר.
- ש : נשמע לך סביר. אוקיי.
- ת : נשמע הוגן. בלי קשר לאם קוראים או לא קוראים, זה אמור לבטל.
- ש : מה אמור לבטל?
- ת : את שני הדברים. אם יש שם משמעות.
- ש : כותרת המשנה.
- ת : כן. דרך אגב, אני אומר שוב, אתה נותן לי שניים ואני צריך לקרוא, להסיק מסקנות, וזה תהליך. אני מסתכל על מה שכתוב בתוך וואלה, אני לא מכחיש את מה שאתה אומר על כותרת המשנה, אבל בפסקה הראשונה כתוב "עם זאת ממטה ההסברה של הליכוד נמסר ל-וואלה חדשות שמביעים שאט נפש". זאת אומרת, יש בתוך וואלה את ההתנגדות. אולי הוא לא הכניס את זה למעלה. אני לא יכול לעשות את כל ההשוואה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אני בכותרות.
- 2 ת : בסדר. מה שאני אומר הוא לא מנותק, ההתייחסות. אתה אמרת פירמידה ואמרת שפסקה
- 3 הראשונה גם חשובה, אז אני במקרה קורא את הפסקה הראשונה ואני רואה שזה מופיע.
- 4 ש : תודה. הלאה. אני מראה לך כינוס של אגודת הסטודנטים בבר אילן.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/342.**
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו בסיקור של בנט שפעלתם נגדו. אתה סיקרת נגד בנט? שאלה כללית. 2013,
- 7 הזיכרון שלך אומר שסיקרתם נגד בנט?
- 8 ת : היה קמפיין מלא נגד בנט עד כדי כך שאנחנו דנים בינינו גם, אני זוכר, ואז גם שאול וזאב,
- 9 ואני אומר להם שזאת תהיה ידיעה שלישית או רביעית נגדו והם כבר שואלים מה יש לכם נגד בנט.
- 10 גם שאול אפילו מסכים ואומר לזאב משהו כזה.
- 11 ש : בקיצור, נגד בנט.
- 12 ת : כן.
- 13 ש : בוא נסתכל. הנה פרסום על בנט. "די לשיח השנאה". אתה רואה?
- 14 ת : אוקיי.
- 15 ש : תסתכל בהמשך הכתבה או בהתחלה שלה, בטקסט. "אני שואל את חבריי בליכוד מה קרה".
- 16 אתה רואה?
- 17 ת : כן.
- 18 ש : "מספיק עם שיח השנאה". תסתכל בטובך על הפסקה האחרונה, הפסקה שמתחילה
- 19 ב"לאחר". שתיים לפני האחרונות.
- 20 ת : בעמוד האחרון.
- 21 ש : הליכוד החליטו להדיח את המפרסם, סירב להוריד מאתר האינטרנט, הייתה פנייה למשטרה.
- 22 אתה רואה?
- 23 ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : שאלה ראשונה. למה לא לפרסם את העמדה של הליכוד בפרסום שמשרת את בנט פעם אחר פעם בכותרת או בפתיחה
- ת : לא יודע.
- ש : שנית. האם אתה יודע שהקו של בנט היה גם ב-2013 ובסג-2015 שכל פעם שנתניהו מנסה לפגוע בו ולחסל אותו, זה היה הקו שלו. אמרת היה לכם פרסום עוין נגדו, אני רוצה לפרק את האמירה שלך. האם אתה יודע שהנרטיב המרכזי של בנט בבחירות 2013 ו-2015 היה שנתניהו והליכוד מנסים לפגוע בו ולחסל אותו? פוליטית כמובן. אתה לא יודע את זה? אתה עושה תנועה לשמיים?
- ת : אני לא זוכר שזה נרטיב מרכזי. אני זוכר שכשאמרתי את מה שאמרתי לגבי 2013 לא מזה שקראתי שזה הנרטיב שלו. אז התחילה ההפצצה של המיילים שקיבלתי.
- ש : נגיע. תשמור את ההפצצה.
- ת : שאלת את השאלה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אדוני שאל שאלה. אתה רוצה תשובה.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור**: כן. המילה הפצצה עשתה לי קצת זה. אנחנו נראה אחר כך את ההפצצה. קפצונים לא היו שם. אני חוזר לשאלה. אנחנו נגיע לזה, לעניין של ההפצצה או הקפצונים. אני כרגע שואל האם אתה יודע שהנרטיב של בנט בבחירות הללו היה שנתניהו והליכוד מנסים לפגוע בו פוליטית, כן או לא.
- ת : לא זוכר את זה אז. אולי היום אני יודע את זה כי זה חוזר על עצמו, אבל אני לא זוכר את זה אז. לא הייתי מודע לזה אז.
- ש : אתה זוכר שראינו מה-רול החדש והחומר החדש את מה שהוא ביקש לקדם באמצעותך, את הכותרת. אתה זוכר מה הייתה הכותרת שהוא ביקש לקדם באמצעותך?
- ת : לא.
- ש : אני אקריא לך. זה החומר החדש. "נתניהו מנסה לחסל את בנט, אל תצביעו בנט". זאת אומרת, הוא השתמש בך כדי לדבר את המסר הזה. עכשיו נזכר בנשכחות?
- ת : נזכר במה שהוא אמר. כן. מתי זה היה, באיזה תאריך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : מארס 2015. יום לפני הבחירות של 2015. 16 במארס 2015.
- 2 ת : אמרתי בעדות שלי שאחרי הקמפיין הגדול שהיה נגדו, עשינו תיקון.
- 3 ש : זה בדיוק מה שאנחנו אומרים לך. אנחנו נבדוק את הטענות על הקמפיינים הגדולים. זה
- 4 בדיוק מה שאנחנו צריכים לעשות, לבדוק את טענותיך על אפליה, על קמפיינים גדולים ועל הפצצות.
- 5 הכול ייבדק.
- 6 ת : הצגתם את זה כאן.
- 7 ש : בוא נעשה כאן עוד סיקור באותו יום. עוד מופת עיתונאי כמובן.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/343.**
- 9 **עו"ד בועז בן-צור :** באותו יום, ימינה ושמאלה, כל פעם סנוקרת. זה יחימוביץ'. יש כאן התייחסות של
- 10 הגברת יחימוביץ' לגזרות שנתניהו יטיל אחרי הבחירות. אני רוצה גם לראות את הסרטון, כבודם.
- 11 נראה חלק.
- 12 **(הקרנת סרטון) :**
- 13 "ביבי מתכוון לסגור את החור בתקציב שהוא בעצמו יצר בדרך היחידה שהוא מכיר, פגיעה במעמד
- 14 הביניים ובעניים אבל ביבי כבר הפסיד פעמיים. לכן... אחרי הבחירות.
- 15 - אין שום סיבה שביום שאחרי יקצצו לכם בחינוך בבריאות ותצטרכו להוציא מכסכם ולשלם
- 16 על הדברים האלה. אין שום סיבה שביום שאחרי זה תעבדו כל כך קשה ולא תצליחו לגמור
- 17 את החודש. התוכנית הכלכלית שכתבו אותה 50 כלכלנים, אנחנו מציעים דרך להוריד את
- 18 מחירי הדיוור...".
- 19 **עו"ד בועז בן-צור :** אנחנו נעצור.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה חלק מתעמולת בחירות?
- 21 **עו"ד בועז בן-צור :** כן. זה חלק מאתר וואלה. חלק מידיעה חדשותית.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה נראה כמו חלק מהסרטונים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: נכון. זה בדיוק העניין. זה חלק מתעמולת בחירות. ברגיל זה מופיע כתשדיר
2 בחירות, כאן זה בתוך ואלה.
3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשדיר בחירות התכוונתי לשאול.
4 עו"ד בועז בן-צור: כאן זה באתר המפואר הזה.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה השאלה.
6 עו"ד בועז בן-צור: זו התשובה. הסיקור המוטה, האתר המשועבד.
7 אומרת הגברת יחימוביץ' שיש כאן גזרות, 50 אחוז קיצוץ בחוק חינוך חובה, עלייה בשכר לימוד, אין
8 תרופות – הדמיונות האלה התממשו לידיעתך? השכר לימוד עלה ב-50 אחוז אחרי הבחירות? לא. עזוב.
9 אמרו לי לעזוב, נעזוב.
10 הכתבת שלכם הייתה באותו מקום או לקחתם סרטון של מפלגת העבודה, תשדיר, ופשוט העליתם
11 אותו לאתר.
12 עו"ד יהודית תירוש: באותו מקום, זה במסיבת העיתונאים.
13 עו"ד בועז בן-צור: כן. ברור.
14 עו"ד יהודית תירוש: תגיד לו. הוא לא יודע על מה אתה מדבר.
15 עו"ד בועז בן-צור: אני שואל.
16 מר אילן ישועה: איפה רואים שזאת מסיבת עיתונאים.
17 עו"ד יהודית תירוש: כתוב בכתבה.
18 עו"ד בועז בן-צור: בתוך הכתבה.
19 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא נותן לו לקרוא.
20 עו"ד בועז בן-צור: אם ניתן לו לקרוא את זה, נבלה כאן חודשיים.
21 עו"ד יהודית תירוש: מה רוצים, אם רוצים את התייחסותו.
22 עו"ד בועז בן-צור: בדיוק. נבלה חודשיים בכפוף לאישור בית המשפט. מה שאתם לא עשיתם, הכול
23 ייעשה כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר אילן ישועה: אני לא יודע.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בעמוד השני כתוב "מסיבת העיתונאים היום".
- 3 מר אילן ישועה: כן. אני רואה. "במסגרת מסיבת העיתונאים הושק סרטון המובא כאן על הגזרות
- 4 המתוכננות אחרי הבחירות". יכול להיות שהיא הייתה. יש סבירות שהיא הייתה. טלי פרשנית
- 5 פוליטית ויש סבירות שהיא הייתה. לא יודע. לא יודע אם משהו משתמע מהטקסט, אם היא הייתה
- 6 פיזית או לא.
- 7 ש: יש כאן ציטוט או דיבור של דבריה של הגברת יחימוביץ'. נכון?
- 8 ת: כן.
- 9 ש: אליך הייתה פנייה כלשהי.
- 10 ת: לא. לא זכור לי. כשאני אומר לא, זה לא זכור לי. לא עשיתי רשימת פניות.
- 11 ש: אם היה משהו שזכור לך, אז תגיד זכור לי. זה הכלל. בוא נדבר קצת על סוכנות מען. בוא
- 12 נראה איך אתם סיקרתם. אנחנו מתקדמים צעד צעד במנהרת האתר השבוי. ב-2 בינואר 2013.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/344.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: כאן יש ציטוט של דובר מנגנוני הביטחון הפלסטינים. אני רוצה לשאול אותך ואם
- 15 יש לך תשובה, תגיד, ואם אין לך תשובה, זה גם בסדר. הדובר שמצוטט בפסקה הראשונה בכתבה
- 16 מדבר על ממשלת הימין בישראל שדוחפת את האזור לפיצוץ. אתה רואה?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: למה בכותרת מופיע ממשלת נתניהו דוחפת לפיצוץ? מה הפער הזה? או שזו בחירה מערכתית
- 19 שלכם לייחד את זה באופן פרסונלי, אפילו דברים שכמובן לא ערבים לאוזן – וזה בסדר שיהיו כאלה
- 20 – לממשלת ימין ואתם אומרים ממשלת נתניהו. לדברי הגנרל הפלסטיני. נכון?
- 21 ת: תראה, אני לא יודע מה היה כאן באופן ספציפי. אני לא יודע אם הוא אמר גם ימין וגם נתניהו
- 22 וכאן הוא כתב את זה, או שהוא תרגם ממשלת ימין לנתניהו, אבל זה דבר שלגמרי יכול לקרות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בכותרת. זו פרשנות סבירה. בכותרות לפעמים, אמרתי לך, מקצינים בשביל רייטינג. אבל אני לא יודע
- 2 אם בריאיון אולי כן תקף את נתניהו. אינני יודע. אני לא יודע מה היה שם.
- 3 ש: בוא נעבור לכתבה הבאה. באותו יום, בוא נראה את הכותרת הנפלאה. תקריא אותה.
- 4 ת: "התחזית ל-2013: נתניהו, כאב קבוע בטוסיק".
- 5 ש: צריך פרשנות אם זה חיובי או לא חיובי?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/345.**
- 7 מה השאלה לעד?
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אשאל את העד כמה שאלות. בסוף אנחנו צריכים גם להתרשם. התיאוריה עד
- 9 עכשיו, שמענו על האתר השבוי.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רק שאלתי מה השאלה הבאה.
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** השאלה הבאה היא מי זו לינדזי לוחן שכתובה כאן.
- 12 ת: לינדזי לון, כוכבת הוליוודית.
- 13 ש: שמסתברת תדיר. נכון?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: והדימוי של נתניהו הוא לאותה לינדזי לוחן. נכון.
- 16 ת: זה לא הדימוי של נתניהו. הכתב מה-פורן פוליטי אליו היא מתייחסת אומר שהתחזית שביבי
- 17 יעצבן את העולם זה כמו התחזית שלינדזי לוחן. כלומר, הסבירות לזה גבוהה.
- 18 ש: אתם אתר חדשות, אתם פרסמתם על לבני, הרצוג, לפיד, משהו דוגמת – אני מתנצל על
- 19 הכותרת הוולגרית הזאת – כאב קבוע באיבר. היה לכם איזה פרסום מהסוג הזה?
- 20 ת: אתמול נמנעת מלצטט.
- 21 ש: את מה?
- 22 ת: היה שם משהו. מדי פעם. אני לא יודע. זה לא שגרתי.
- 23 ש: זה לא שגרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : לא יודע. יכול להיות שכן. תראה, טל שלו היא לא כתבת בראנז'ה. בבראנז'ה ברור שכותבים.
- 2 ב-סלבס ברור שכותבים.
- 3 ש : אנחנו לא ב-סלבס.
- 4 ת : בראנז'ה ו-סלבס. בחדשות יותר נדיר אבל שוב, זו טל שלו והיא כתבת די שמרנית.
- 5 ש : אה, זה שמרני. זאת כתיבה שמרנית. זאת כתיבה קונסרבטיבית, אוונגליסטית כזו שישנה.
- 6 פשוט לא להאמין הדבר הזה.
- 7 ת : לא אמרתי שהכתיבה שמרנית. אני אומר שטל שלו כותבת שמרנית בדרך כלל. זה קצת
- 8 שחריג.
- 9 ש : אז טל שלו היא קונסרבטיבית והבחירה המערכתית שלה או של מישהו אחר זה לשים את
- 10 נתניהו – עצור רגע אחד ואני אשאל אותך ולמה – כדי לעשות איזשהו טיזינג או השד יודע מה, ככאב
- 11 קבוע באותו איבר. נכון?
- 12 ת : כן.
- 13 ש : זו הבחירה.
- 14 ת : כן. בטוסיק.
- 15 ש : ואתה לא זוכר על אחרים שכתבו עליהם. לא ראש הממשלה אלא סתם בני אדם או סתם בני
- 16 אדם מהישוב שכתבו עליהם משהו מהסוג הזה. נכון?
- 17 ת : תראה, אני לא אתפלא אם כתבו מעת לעת.
- 18 ש : אל תתפלא. שאלתי אם אתה זוכר כתיבה כזו וולגרית וירודה ומשתלחת? יש, אין, לא זוכר?
- 19 תן דוגמה.
- 20 ת : אני לא זוכר.
- 21 ש : אנחנו חמישה ימים אחרי ארוחת הערב ואתם מרעיפים עלינו רק טוב.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/346.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: יש כאן כתבה – נעשה את זה באופן שיטתי כמו שאתה שם לב – שמדברת על
- 2 "העשירייה הרביעית בליכוד חוששת". אתה רואה? אני מציג לך שזה חלק מהקמפיין לטובת בנט
- 3 שנעשה כאן שמבטא איזה חשש של העשירייה הרביעית שתזלוג לבנט. כן, לא, לא יודע?
- 4 ת: רק רגע. עברתי ברפרוף. מה אתה שואל אותי?
- 5 ש: אם זה משרת את בנט.
- 6 ת: הפוך.
- 7 ש: עובר אליו. העשירייה הרביעית, הקולות עוברים אליו. קראת את זה?
- 8 ת: כמובן. מי מוביל את הפנייה?
- 9 ש: תגיד לי אתה.
- 10 ת: "אמר היום חבר הכנסת כרמל שאמה הכהן". איפה?
- 11 ש: מה זה קשור?
- 12 ת: איש של הליכוד וזה משהו לטובת בנט אתה אומר?
- 13 ש: הוא יוזם את זה, הוא אומר את זה בשיחה גלויה, איפה? מאיפה אתה יודע שהוא יוזם את זה?
- 14 מה אתה ממציא?
- 15 ת: מה זה מה אני ממציא? יש לך ידיעה, הידיעה הזאת, אתה רואה מי מוביל אותה.
- 16 ש: תסתכל על כותרת המשנה.
- 17 ת: רק שנייה. תן לענות. זה משרת – אם אתה שואל אותי בתור מומחה לפוליטיקה, מה שאני
- 18 לא – זה הפוך למה שאתה אומר. יוזם את זה איש ליכוד, זה בסגנון אכלו לי, שתו לי. זה כמו הערבים
- 19 נוהרים. הוא אומר אנחנו מנהלים קמפיין לא נכון והוא מזהיר את תומכי הליכוד, תצביעו כי אחרת
- 20 זה יעבור לבנט. זה נגד בנט.
- 21 ש: תסתכל על כותרת המשנה ואחרי זה נבדוק את האוטנטיות של התשובות שלך. כותרת
- 22 המשנה "סך כל הקולות שקיבלו הבית היהודי מטיל ספק במיקומם בכנסת הבאה של חלק
- 23 מהמועמדים שמבקרים את הקמפיין".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא מומחה פוליטי אבל זה קמפיין גוואלד קלאסי. אתה אומר גוואלד וזה מצביעים לכאן.
2 זו שיטה ידועה.
3 ש: עכשיו בוא נעבור לקרשנדו סוער ונקרין.
4 ת: בנט לא אהב את הכתבה.
5 ש: זה אתה אומר כיועץ הפוליטי של בנט.
6 ת: אני אומר כמי שעונה לשאלות שלך מהרגע ששאלת אותי בצורה ברורה וישרה.
7 ש: הבנתי. זו כנראה ההתנפלות על בנט. כמה פעמים כתבתם שלועגים לנתניהו, הרשת לועגת
8 לנתניהו, אנשים לועגים לנתניהו? הביטוי הזה היה חביב עליכם. כמה פעמים אתה זוכר במהלך
9 השנים? במהלך ארבע השנים. תאשר לי שהביטוי הרשת לועגת לנתניהו, אנשים לועגים לנתניהו,
10 בעולם לועגים לנתניהו, המונח לעג שהדבקתם אותו לראש הממשלה היה מונח שריר.
11 ת: אין לי מושג. לא עשיתי סטטיסטיקה.
12 ש: אז אנחנו התחלנו לעשות את הסטטיסטיקה. בוא נראה מה עשיתם כאן באותו יום, 2 בינואר
13 2013, וזה נקרין. נגיש את זה.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/347.**
15 **עו"ד בועז בן-צור: שלושה תשדירי תעמולה במכה אחת, בתוך השוחד. בוא נתחיל לראות.**
16 **(הקרנת סרטון):**
17 "אני עומד כאן ועושה לכם בו, כדי שתפחדו, כדי שתשכחו מיוקר המחייה....".
18 **עו"ד בועז בן-צור: עכשיו את השני. אמרתי לך, קרשנדו סוער.**
19 **(הקרנת סרטון):**
20 "... כולם חייבים להתגייס. זה לא רק אנחנו אומרים. זה כתוב בתורה". ... האומה, 200 אלף שקל,
21 הנחיה של דודו פישר, 50 אלף שקל, מסך ממש ענק 150 אלף שקל, ... 80 אלף שקל... יש דברים שאי
22 אפשר לחיות אתם יותר. על כל השאר כולנו משלמים".
23 **עו"ד בועז בן-צור: כמה שאלות על הדבר הזה. יש עתיד שולחת לכם את הסרטונים, נכון?**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר אילן ישועה: לא יודע אם הוא שולחת את הסרטונים. אני לא יודע אם היא שלחה. יכול להיות
- 2 שהיא שלחה. בזמן סיקורים של קמפיינים של בחירות, גם של נושאים אחרים, יש גם קטעים
- 3 מצחיקים שאוספים או מהרשת או מדברים שעושים גורמים שונים אחד נגד השני ואז מוסיפים את
- 4 זה בשביל הצבע. יכול מאוד להיות שהם שלחו. ברור שזה לא בעד ביבי. ברור שזה נגדו. זה של לפיד.
- 5 ש: זה פשוט לא אמיתי. כתוב כאן יחסי ציבור. אז שלחו לכם את זה.
- 6 ת: אני מניח שכן.
- 7 ש: הלכה יש עתיד, לקחה שלושה סרטונים הכי נגיביים, הכי מלעיגים ואת זה שמתם באתר
- 8 שלכם אחרי אותה ארוחת ערב, שלושה שבועות לפני הבחירות. נכון או לא?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: עכשיו יש כאן שלושה סרטונים. ראית?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: יש איזה מקרה ש-וואלה פרסמו שלושה סרטונים או שני סרטונים של הליכוד באותה תקופה?
- 13 ת: אינני יודע.
- 14 ש: אינך יודע. טוב. נתתם אפשרות תגובה לנתניהו להגיב למכונת התעמולה הזאת?
- 15 ת: אלה סרטונים שבאים לתת יותר את הממד של הצבע בתוך זה ולהצחיק אנשים. אני לא בטוח
- 16 שבתוך זה אתה בא לתגובה. יכולה להיות, אם הם ייתנו סרטונים שלהם. זאת לא כתבת שער ב-וואלה
- 17 שהכתב או הפרשן הפוליטי נותן עכשיו סקירה על נושא אחד ומקבל תגובות ומקבל עמדות שונות.
- 18 הבחירות, זו מלחמה. בסוף הקטע של מלחמה יש גם דברים היתוליים, קוראים אוהבים לראות את
- 19 הדברים האלה, שלחו להם, חשבו שזה מצחיק, הם שמו את זה. למה יבקשו תגובה לזה? אני מסכים
- 20 שלדברים אחרים צריכים לבקש תגובה.
- 21 ש: אתה מסכים אתי שזה אחד הדברים העוינים שאפשר להעלות, מלעיגים, שאפשר לשים
- 22 אותם? על ראש הממשלה, בסיקור שלכם, עלה כלפיו, הרשתות מתפוצצות, כל מה שהעליתם כלפיו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני אראה לך אותם. אני פותח סוגריים. אתה מודע לכל הפרסום שאני מציג לך? כשאתה העדת, אתה
- 2 היית מודע למה שהתפרסם?
- 3 ת: לחלק אני מתאר לעצמי שהייתי מודע, לחלק אני חושב שלא הייתי מודע. לא עברתי כל יום
- 4 על כל הידיעות. אני הייתי מודע לפניו שפנו אלי. אלה דברים שזרמו בתוך עבודת המערכת הרגילה
- 5 בלי קשר אלי. את זה ספציפית אתה שואל אם ראיתי – לא. ראיתי פעם ראשונה עכשיו.
- 6 ש: אתה אומר שלחלק לא היית מודע.
- 7 ת: לחלק גדול לא הייתי מודע. לחלק גדול לא הייתי מודע כי זה בכלל לא עובר דרכי.
- 8 ש: אני חוזר לכותרת הזו של הממד ההיתולי שלכם שכתוב בסרטונים המוצגים כאן לראשונה –
- 9 אתה רואה כאן בכותרת משנה – זאת אומרת, זאת חשיבות עיתונאית כמובן, נכון?
- 10 ת: בסדר.
- 11 ש: טיפה דמיון, אבל יש בזה משהו. נכון?
- 12 ת: יש חשיבות עיתונאית במובן שזה עושה רייטינג.
- 13 ש: וזה רק אצלכם עלה.
- 14 ת: לא יודע.
- 15 ש: כי זה כתוב דרגה ראשונה. כתוב סרטונים המוצגים כאן לראשונה. סה הביטוי של הבלעדיות.
- 16 ת: לא. זה ביטוי של ראשוניות. ראשוניות היא לא בלעדיות.
- 17 ש: בוא נסכם ככה. אם אתם ראשונים, זה ראשונים. נכון?
- 18 ת: אם אתם ראשונים, זה אמרו שנתנו לך איזשהו מרווח אולי של שעה או כמה דקות או אני לא
- 19 יודע.
- 20 ש: ואז יש אפשרות שזה יעלה באתרים נוספים או שיחליטו שמספיק, זה לא עולה באתרים
- 21 נוספים. נכון? זה הכלל הזה.
- 22 ת: אם זאת בלעדיות, זה עולה רק אצלך. ראשוניות, זאת לא בלעדיות. אתה שואל אותי לגביה
- 23 סרטונים, בלי לדעת. שוב, אני לא מניח שהם הפיקו את זה בשבילך אתר וואלה. בטח זרקו את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בכל מקום, כולל ברשת. סרטונים של מפלגות היו בכל מקום. זה לא שווה לשים את זה רק באתר
2 אחד, אפילו אם הוא האתר הכי גדול.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת לשאול. אמרת קודם שאתה מציג את הדברים באופן שיטתי. עכשיו
4 אתה עובר יום אחד. רק כדי להבין את המצג שאתה מציג בפני העד, אתה לא מראה לעד, אם אני
5 מבינה נכון, את כל מה שהוצג באתר הזה. אתה מראה לו דברים שאתה בוחר להראות.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: אני מציג לו בערך פי מאה ממה שאת הצגת לו.
7 עו"ד יהודית תירוש: זאת לא הייתה השאלה.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר לו שאני מציג לו פי כמה.
9 עו"ד יהודית תירוש: אני שואלת שאלה או יותר נכון מתנגדת לאופן הצגת השאלה. חברי אמר לעד
10 אני עובר באופן שיטתי.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: לא.
12 עו"ד יהודית תירוש: תן לי להשלים את ההתנגדות ובית המשפט יחליט לגבי ההתנגדות שלי ואני
13 אשב. חברי אמר לעד אני עובר באופן שיטתי בשאלה הקודמת. הציג את מה שהציג ואמר עכשיו חולף
14 עוד יום. אני אומרת שזאת הצגה חסרה מאחר שחברי יודע שהוא לא הציג לעד את כל מה שהוצג
15 באתר וואלה באותו יום בהקשר הפוליטי וגם בקשר לנתניהו, לנאשם 1, ולמפלגות הימין. לכן אני
16 חושבת שההצגה הזאת באופן הזה היא חסרה. הוא מראה לו דברים שהוא בוחר להראות לו וזה
17 בסדר גמור.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: למה ההתנגדות? לאמירה באופן שיטתי?
19 עו"ד יהודית תירוש: כן. לאמירה חולף עוד יום באופן שיטתי. שחברי יגיד לו אני מראה לך דברים
20 שהיו באתר. בסדר גמור, אבל לא שזאת כל תמונת האתר.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: נדמה לי שיש כאן איזה ניסיון קל להדריך את העד.
22 עו"ד יהודית תירוש: ממש לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: תכף נראה את התשובות ונראה אם זה עבד או לא עבד. שנית, אני מציג מסה נכבדה
- 2 מאוד של פרסומים שהיו באתר. התביעה לדעתי עד עכשיו, ההכנה שלהם בחקירה עכשיו, לא עשתה
- 3 שום בדיקה בתהליך שישנו. התביעה הציגה מעט מזער, בשוליים של השוליים בתיק של סיקור, היא
- 4 הציגה כתבות בודדות של מה שהיו וחשבה כנראה שזו פרדיגמה שתשקף את המסקנה שישנה.
- 5 התביעה לא עשתה את הדברים האלמנטריים והתשובה שבסוף צריך להבין על מה אנחנו מדברים כאן
- 6 בהליך הזה. עכשיו, אם אני צריך להראות לו את כל האתר - - -
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרתי שאתה צריך להראות לו. אמרתי שצריך רק להגיד שמה שמציגים לו
- 8 זאת לא תמונת כל האתר.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן-צור, אני חושבת שאין מחלוקת שזה לא כל מה
- 10 שהיה באתר באותם ימים.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: ברור. אלה אלפים.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההערה נרשמה.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אני מראה בעיקר בצמתים המרכזיים את העיקר של הפרסומים.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרה עו"ד תירוש שאולי מתוך השאלה השתמע שהיה רק
- 15 זה. אין טענה כזו שהיה רק זה.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: לא.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו נמשיך.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: היו עוד מיליון דברים. אני מציג מסה קריטית שישנה באותו אתר והאם זה משקף
- 19 את כל הפרסומים על ראש הממשלה באותה תקופה? לא, כי היו 15 אלף פרסומים וקרוב ל-5,000
- 20 כותרות, אז בהגדרה בארבע שנים זה לא יכול לשקף את הכול.
- 21 עו"ד ז'ק חן: גברתי, שוב אני נאלץ לומר משפט אחד. רק משפט אחד. שוב אנחנו נמצאים בעולם
- 22 הפוך. לא ההגנה באה והציגה לעד, בוא אני אציג לך - - -
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין טענה חלילה נגד ההגנה, מה מציגים או לא מציגים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: אני מגיע להערת בית המשפט שהצגת המילה השיפוטית, אכן צריך לשנות אותה.

2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת הייתה ההתנגדות.

3 עו"ד בועז בן-צור: איזו התנגדות?

4 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש להשיב להערה של חברתי. אני חושב שגם בית המשפט אומר שכל ההערה

5 הייתה זה, אז אולי בסדר. אבל עכשיו זה העולם ההפוך. מדוע זה העולם ההפוך? משום שההגנה לא

6 באה תזה. התביעה באה לבסס תזה. רק כשהיא באה לבסס תזה, היא מזמינה את העד כאשר היא לא

7 בדקה במקרה הגרוע ובמקרה הגרוע יותר היא בדקה והיא יודעת שזה לא נכון, לבוא ולומר שהאתר

8 ב-2013 היה משועבד, היה רק ביבי, וזה נפל עליו כהנחתה כי זה תואם את התזה של כתב האישום.

9 הדבר הזה הוא מופרך.

10 זה הצירי פיקינג. זה אפילו לא צירי פיקינג כי לא מצאו אפילו דובדבן אחד. הסתפקו באמירתו. עכשיו

11 אנחנו באים ואנחנו מראים שלא רק שהתביעה לא הראתה לו אלא שהאתר רצוף פרסומים הפוכים.

12 בהקשר הזה אומר עו"ד בן-צור באופן שיטתי. זה באופן שיטתי במאות אחוזים יותר מאשר התביעה

13 הראתה לו. זה בוודאי.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא הבהיר את זה.

15 עו"ד ז'ק חן: לכן הקימה של עו"ד תירוש, בכל הכבוד, היא לא במקומה, משום הטעם הזה שנתתי

16 ומשום הטעם הנוסף. מי שהתיימר לספר מה היה באתר בשנת 2013, לא יכול להיות מוטעה בעולם

17 ובסביבה אל מול תזה שמציג לו הסניגור. מקסימום הוא יכול להגיד לו, אני אומר לך שיטתית הפוך.

18 ולכן היה מקום שהיא תקום. אנחנו לא טוענים בפני בית משפט שעכשיו חברתי יכולה לטעון שאנחנו

19 מטעים את בית משפט בנתונים שיש בידינו שסותרים את טענותינו. אנחנו בפני עד שהציג מצג מופרך.

20 אז הוא יכול להגיד לא נכון. דרך אגב, בראשית זה מה שהוא עשה ללא תמיכה. אנחנו מפריכים את

21 זה. אז הוא יכול להגיד שיטתית הפוך.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: נדמה לי שב-2 בינואר לא היה פרסום נוסף. נדמה לי שלאמירת חברתי שאם ב-2
- 2 בינואר לא היה שום דבר - - -
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אתה טועה.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: אז נקווה שאני טועה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוח.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: נתקדם. אני ב-3 בינואר. אני מראה לך כתבה נוספת.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/348.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: יש כאן סרטון. אנחנו אולי נגיש את הסרטונים בנפרד כי יהיה קשה להיכנס
- 9 אליהם. נבקש להראות בכל אופן את הסרטון ואני אשאל שאלה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שיש בסרטון, כתוב כאן, לא? זה לא ציטוט?
- 11 עו"ד בועז בן-צור: חלקי. לפעמים טוב מראה עיניים.
- 12 עד שזה עולה, אני אשאל אותך שאלה. יש כאן הודעה של הגברת יחימוביץ', היא תרכיב ממשלה או
- 13 שתלך לאופוזיציה. אתה רואה את זה?
- 14 מר אילן ישועה: כן.
- 15 ש: כמובן כותרת המשנה היא כותרת רעה. מה יקרה לשלטון החוק אם נתניהו ייבחר. עד כאן
- 16 בסדר?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: יש שם בסוף סקר, סקר וואלה. התוצאות הן 66 מנדטים לליכוד והשותפים הטבעיים שלו.
- 19 אתה רואה?
- 20 ת: בפסקה האחרונה?
- 21 ש: כן. יש איזו סיבה שאין שום אמירה בתוך הפרסום, בתוך הכתבה על הסבירות של הרכבת
- 22 ממשלה או ממסיבת העיתונאים לשאול שאלה כזו אלא רק להציג את הסרטון שלה?
- 23 ת: השאלה היא למה לא לשאול את זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כן. לא לשאול ולכתוב על הסבירות של העניין הזה.
- 2 ת : ראשית, אני לא יודע. טל שלו כתבה את זה. יכול להיות שהיא חוזרת מאיפה שהיא הייתה.
- 3 זו הייתה מסיבת עיתונאים. יכול להי ת שהיא חוזרת משם. היא כותבת את מה שהיא כותבת ואז יש
- 4 לה עוד חומרים שלה ואז היא מוסיפה את זה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אתה שלא יודע.
- 6 **מר אילן ישועה :** אני לא יודע.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור :** אתה לא יודע. בוא נסתכל על חלק מהסרטון ואני אשאל אותך שאלה.
- 8 **(הקרנת סרטון) :**
- 9 "הפכו את התמונה למאוד מאוד ברורה. הכול יתברר בכל התחומים. ברור לגמרי תוכניותיו של ראש
- 10 הממשלה נתניהו באשר לתקציב הגזרות האכזרי ביותר שהיה פה אי פעם, שיחולל כאן גיהנום חברתי
- 11 וכאוס כלכלי. ככל שהליכוד ביתנו נחלש, כך גברה התחרות הפרועה וההזויה בין בנט לבין נתניהו-
- 12 ליברמן, בין הפייגלינים בליכוד לבין האורית סטרוק".
- 13 **עו"ד בועז בן-צור :** תודה. עכשיו שאלה. סרטונים של יש עתיד, סרטונים של הגברת יחימוביץ', אתה
- 14 זוכר כמה סרטונים של נתניהו העליתם באותה תקופה, אם בכלל?
- 15 **מר אילן ישועה :** לא זוכר.
- 16 ש : אם הייתה בדיקה, הייתם זהירים ולא עלה שום סרטון מהז'אנר של הגברת יחימוביץ', לפיד,
- 17 זה אומר משהו על בחירה שהייתה שלכם?
- 18 ת : אני לא רואה את כל התמהיל לפניי של מה שהיה.
- 19 ש : אני אומר לך. סרטונים שמצד אחד אנחנו רואים, עד כאן נכון?
- 20 ת : כן.
- 21 ש : אני אומר לך שאנחנו לא ראינו – יתכן שאני טועה, שלא בדקנו עמוק עד הסוף – אנחנו לא
- 22 מצאנו סרטונים של ליכוד/נתניהו באותה תקופה. אם זה המצב, מה המשמעות שיש כאן העדפה לצד
- 23 אחד על דרך העלאת סרטוניו שלו או לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לגמרי לא. יכול להיות שהצד הזה לא דחף. אני מכיר את טל שלו. טל שלו הייתה מחוברת
2 לליכוד ואוהדת מושבעת של ביבי. אתה יכול לצחוק. אפילו בתכתובות בינינו הם אומרים אנחנו לא
3 מבינים מה קרה לה, היא עוברת ממקום אחד לשני ועכשיו היא מקבלת כרטיס אדום. היא הייתה
4 מקובלת עליהם כידידה שלו. תמיד כשדיברתי אתה, היא תמיד הייתה. לכן אני לא יודע ואני לא יודע
5 מה היה כל התמהיל. אני לא יודע מה הדברים האחרים.
- 6 ש: מר ישועה, תשמע, סליחה, אני לא רוצה לדבר על האינטליגנציה של התשובה. היא לא רצינית.
7 אני אומר לך שסרטון אחד סרטון תעמולה, תשדיר, של גורמים מסוימים, אין תשדיר של הצד השני.
8 אין. אתה אומר לי שיכול להיות שלא שלחו. בסדר. זאת כבר תשובה אחת כי יש לנו סיפור של היענות
9 חריגה, עד כדי כך. אבל אני שואל אותך, עצם העניין, אובייקטיבית שאחד מעלים ואחד לא מעלים,
10 יש לזה השלכה על הסיקור במובן הנגטיבי של מי שלא והפוזיטיבי של מי שכן או שלא?
- 11 ת: אני צריך לראות את זה בתוך התמהיל הכולל. ברור שזה פחות חיובי אבל אם היו דברים
12 אחרים, אני לא יודע.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התשובה לא יודע.
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** גם ההתחמקות הזאת.
- 15 **מר אילן ישועה:** אין כאן שום התחמקות. אני מסביר לך עוד פעם. אתה לוקח נקודה אחת ושם. אם
16 היו עשרה דברים אחרים - - -
- 17 ש: מר ישועה, אנחנו רואים כל דבר.
- 18 ת: אני מבין שאתם רואים. גם אני רואה. גם אני הייתי שם ויש דברים שגם אני ראיתי. אני אומר
19 עוד פעם שאני לא עשיתי מחקר. כמו שאמרתי לך, אפילו בכתב האישום לא קראתי את הנספח של
20 המקרים, לא עניין אותי, וגם פה לא עשיתי מחקר. עשיתי רק דבר אחד, הייתי איפה שהייתי וקיבלתי
21 הוראות שקיבלתי. נשאלתי עליהן ועניתי. זה הכול. אני לא עשיתי מחקר.
- 22 ש: תודה. זה חשוב מאוד מה שאתה אומר. בוא נמשיך ונראה עוד הודעה של יועצי התקשורת
23 של בנט, מאוניברסיטת אריאל הפעם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/349.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: תסתכל. זה איש שלכם שסיקר, הודעה של יועצי תקשורת? המטה שלחו? מדרך
- 3 העבודה. גיוש וינר, זה הכתב?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: היום הוא ב"הארץ".
- 6 ת: כן.
- 7 ש: אני שואל אותך אם דרך העולם היא שהוא נסע לאוניברסיטת אריאל או שזה הגיע מהמטה
- 8 או שתי האפשרויות אפשריות.
- 9 ת: שתי האפשרויות אפשריות.
- 10 ש: פרסמתם כאן באותה כתבה גם סקר של "ישראל היום". אתה רואה?
- 11 ת: בעמוד השני.
- 12 ש: נכון. הסקר הוא סקר שמחמיא לבנט. נכון?
- 13 ת: כן.
- 14 ש: נהוג לפרסם סקרים של כלי תקשורת אחרים אצלכם? היה נהוג?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: כן?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: תודה. אנחנו ניקח את התשובה הזאת גם להמשך שלנו.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אדוני סיים עם הקטע הזה, נצא להפסקה.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: כן, בבקשה גברתי.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמו שאמרתי, אני מאוד מקווה שבשעה 12:45 נשוב. זה לא
- 22 כל כך תלוי בנו.

ה פ ס ק ה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לאחר הפסקה. מר ישועה, אני רואה שאתה בקושי
2 מתיישב ובקושי מתרומם וגם בקושי הולך.

3 **מר אילן ישועה:** זה יסתדר בערב ובבוקר זה יהיה חדש. אני בסדר גמור.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** גברתי, הערה קטנה. שאלנו את העד כי הוא נראה במצב לא טוב אבל העד רוצה
5 לסיים ולכן הוא רוצה להמשיך. אני בכל זאת אומרת שאם לא תרגיש טוב - - -

6 **מר אילן ישועה:** אני בסדר גמור. קורה לי לפעמים ואני משחרר את זה. יש לי תרגילים. אני בערב
7 אשחרר.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רק אומר, מאחר שאנחנו עוסקים בכאבי גב, אם אתה
9 צריך לעמוד – אתה יכול לעמוד. אם תרצה הפסקה כדי לזוז קצת, שזה אולי משחרר, תגיד. כנ"ל כל
10 אחד אחר כאן שיש לו כאבי גב, אם יש למישהו.

11 **מר אילן ישועה:** תודה. אני בסדר.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** הדבר השני שאני רוצה להעיר לפרוטוקול, מאחר שזה נאמר לפרוטוקול ובכל
13 זאת אנחנו מדברים באנשים שמקבלים ריקושטים, שאני אמרתי כאן בטעות שטל שלו היא עדה בתיק.
14 היא לא עדה ברשימת עדי התביעה.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב שגברתי מתקנת. אם כן, טל שלו לא עדה. עו"ד בן-צור,
16 אנחנו ממשיכים.

17 **עו"ד בועז בן-צור:** הוגשה בקשה ב-נט.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ראינו. העברתם עותק למדינה?

19 **עו"ד בועז בן-צור:** כן.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

21 **עו"ד בועז בן-צור:** שמענו את הערת בית המשפט ולכן ננסה להתאים את הדברים, לפחות לגבי חלק
22 מהפרסומים. אני בכתבה נוספת שפורסמה באותו יום, ה-3 בינואר. אנחנו נגיש אותה.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/350.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: שלוש שאלות קצרות לי אליך לגבי הכתבה הזאת. אחת, אני אומר לך שהכתבה
- 2 הזאת היא נגטיבית כלפי ראש הממשלה נתניהו.
- 3 ת: מסכים.
- 4 ש: שתיים. בהנחה שמה שאמרתי לך על המסר שבנט רוצה להעביר, כלומר, תקיפה שלו לבית
- 5 היהודי לבית היהודי על ידי נתניהו, זה משרת את הקמפיין שלו.
- 6 ת: מסכים.
- 7 ש: לא התבקשת לתת תגובה. אף אחד לא פנה אליך.
- 8 ת: לא זכור לי.
- 9 ש: הכתבה הבאה. פה נתעכב קצת יותר.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/351.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: כתבה מ-4 בינואר. הכותרת של הכתבה היא "ועדת הבחירות, הופעת שרית חדד
- 12 בליכוד עבירה על החוק". במשנה, מה שנאמר, ששופט בית המשפט העליון רובינשטיין קבע כי "הופעת
- 13 הזמרת בכנס השקת הקמפיין הייתה הפרה על חוק דרכי התעמולה. הוא העביר את ההחלטה ליועץ
- 14 המשפטי ויינשטיין שאף יכול להטיל עונש מאסר בעניין". עד כאן ציטוט.
- 15 קודם כל, תסכים אתי שהחלטה של ועדת בחירות בתקופת בחירות היא אייטס שראוי לסיקור.
- 16 ת: כן.
- 17 ש: אני רוצה לעבור לכותרת המשנה. היועץ המשפטי יכול להטיל עונש מאסר בעניין. אתה רואה?
- 18 ת: כן.
- 19 ש: על הופעה של הזמרת שרית חדד. האם אתה מכיר אי פעם מקרה שהוטל עונש מאסר על
- 20 השתתפות בכנס?
- 21 ת: אינני מבין בזה.
- 22 ש: האם אתה יכול להניח, להגיד לנו את מי בדיוק יעצרו?
- 23 ת: אני לא יודע. אני לא משפטן. אינני מבין בזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אתה לא מבין. אם אנחנו לא מבינים את הממבו ג'מבו הזה, בוא נמשיך לקרוא. תסתכל כאן
על הפסקה הראשונה. יו"ר ועדת הבחירות, השופט רובינשטיין, שופט בית המשפט העליון אליקים
רובינשטיין קבע שההשתתפות – אני מקצר קצת – של הזמרת חדד בכנס מהווה הפרה של חוק דרכי
תעמולה, העביר את ההחלטה לידי היועץ המשפטי ויינשטיין שיכול להטיל עונש של עד שישה חודשי
מאסר או קנס. עם זאת ניתן להניח כי באם – טעות בעברית – יחליט ויינשטיין להטיל עונש על רשימת
הליכוד ביתנו, יסתפק בקנס בלבד. אתה רואה?
ת : כן.
ש : עכשיו אני רוצה להבין את הפער בין הכותרת שאפשר להטיל עונש מאסר, כותרת המשנה,
לבין תוכן הכתבה שהוא קצת יותר סביר והגיוני ונהוג, שזה יכול להסתפק בקנס. למה לכתוב שיהיה
מאסר בכותרת? מאיפה ההמצאה הזאת?
ת : אני לא חושב שזאת המצאה. זה ניואנס.
ש : הניואנס הזה ניואנס נגטיבי כלפי ראש הממשלה. ליכוד, עבירה על החוק, מאסר. נכון?
ת : אף יכול להטיל עונש מאסר מול או שבכלל?
ש : מול המציאות. אני אומר לך שזו כמעט בדיה משפטית, ושנית, אפילו מול התוכן שכתוב
בתוך הכתבה – קנס.
ת : אני חושב שזה ניואנס. הידיעה כולה היא ידיעה שלילית לליכוד.
ש : והמאסר הוא עוד יותר שלילי.
ת : בין הניסוחים האלה, מה שמופיע בפנים, זה ניואנס.
ש : בוא נראה עכשיו איך ממשיכים. חולפת שנה, מגיע דוח המבקר על אותן בחירות בוא נסתכל
כרגע מה יש בדוח המבקר ומה היה הסיקור ואיך הוא משפיע ואיך הוא קשור לליכוד ולבית היהודי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/352. זה דוח המבקר?
עו"ד בועז בן-צור : זה פרסום על דוח המבקר ביחס לאותו אירוע שראינו קודם.
אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: אני מציע לך לעיין ואומר לך את הדברים הבאים. הליכוד לפי הדוח לא עבר על החוק והמבקר
- 3 קובע שראוי היה להקפיד שהכנס יהיה פחות ראוותני. זהו.
- 4 ת: מה הוא קובע? שמה?
- 5 ש: שרצוי או ראוי להקפיד שהכנס יהיה פחות ראוותני.
- 6 ת: אוקיי.
- 7 ש: מי עבר על החוק, ובוא נראה מה כתבתם. הבית היהודי, כך מוצא המבקר, הוציאו קרוב ל-
- 8 10 מיליון שקלים ללא כל אסמכתאות. כך כתוב.
- 9 ת: אני צריך להסתכל על זה?
- 10 ש: לא. אני אומר לך. זה כתוב.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בעמוד השני.
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** בעמוד השני. עכשיו, בוא נראה איך פרסמתם את זה. איך פרסמתם שיש לנו בית
- 13 יהודי, 10 מיליון שקלים חריגה, ושלגבי הליכוד אין עבירה על החוק וראוי להקפיד. מה הכותרת
- 14 שלכם? "כנס עם הליכוד עם שרית חדד ראוותני ומופרז". אתה רואה.
- 15 ת: כן.
- 16 ש: עכשיו אדוני יסכים אתי שהכותרת הזאת עושה את הפעולות הבאות: אחת, היא כותרת
- 17 נגטיבית כלפי הליכוד, כלומר, כלפי ראש הממשלה, למרות שהמבקר מצא שלא עברו על החוק. נכון?
- 18 ת: אני צריך לקרוא. תן לי לקרוא את הידיעה ואני אגיד לך.
- 19 ש: אני רק אפנה אותך כי חבל על הזמן. אני אעזור לך. כתוב שאחרי הבית היהודי, 9.6 מיליון
- 20 שקל חריגה, הליכוד ביתנו, עבודה, מרצ, חד"ש, רע"ם-תע"ל, קדימה, ש"ס ויהדות התורה נהגו על פי
- 21 החוק. זה מה שהמבקר מצא. הם נהגו על פי החוק. כך מוצא המבקר. אפשר להמשיך?
- 22 ת: רגע.
- 23 ש: זה מותקן על המסך. אתה יכול להסתכל גם על המסך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה נמצא כאן?
- 2 ש: כן. הנה, אני מראה לך על המסך. מה שאני אומר לך, אני משתדל שזה יהיה מבוסס.
- 3 ת: אני מאמין. בסדר. אז מה אתה אומר?
- 4 ש: אני אומר לך שברגע שמוצאים שהליכוד נהג כחוק, הכותרת שאומרת כנס הליכוד, ביחס
- 5 למבקר, ראוותני ומופרז, זאת כותרת אחת שהיא כותרת נגטיבית ליכוד-נתניהו. כן, לא?
- 6 ת: אוקיי.
- 7 ש: אוקיי כן?
- 8 ת: בסדר. זו כותרת נגטיבית. זה נאמר על ידי המבקר. לא?
- 9 ש: הלב של העניין הוא "כחוק". שתיים, בוא נראה את בנט. בנט נמצא כמי שחרג, סכום לא
- 10 מבוטל של 9.6 מיליון שקלים ושהוטל עליו קנס – לא עליו אישית באופן פרסונלי אלא על המפלגה -
- 11 של 380 אלף שקלים. אתה רואה?
- 12 ת: אוקיי.
- 13 ש: אין מילה וחצי מילה על העניין הזה בכותרת ולא בכותרת המשנה.
- 14 ת: יש במשנה.
- 15 ש: במשנה. כן. בכותרת עצמה, זה ליכוד שלא עובר על החוק. נכון?
- 16 ת: כן.
- 17 ש: אני רוצה להבין. ראינו את הסיקור הקודם שהיה לפני והיה כתוב שם שיש ציפייה לעונש
- 18 מאסר. אתה זוכר?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: שלילי, נכון? מופרך אבל שלילי. עד כאן נכון?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: עכשיו אנחנו רואים שהליכוד נהג כדין, לפי המבקר, והפרסום הבא בנוגע לעניין הזה הוא
- 23 פרסום נגטיבי לליכוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי.
- 2 ש: אנחנו רואים שבנט שחורג במיליוני שקלים, מופיע בכותרת המשנה בלבד. בסוף. נכון?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: נגיש עוד פרסום.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/353.**
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** אני רק אגיש את זה. פרסום לגבי דברי דיסקין שהיה ראש השב"כ דאז. רק תאשר
- 7 לי, אתה יכול לעיין בקצרה, שזה פרסום נגטיבי לראש הממשלה ושלא הייתה פנייה, אליך לפחות.
- 8 ת: רגע. מה השאלה?
- 9 ש: נגטיבי לראש הממשלה? דברים קשים.
- 10 ת: דיווח של משהו שאמר ראש השב"כ לשעבר נגד ראש הממשלה ונגד אהוד ברק.
- 11 ש: כן. יש לנו שניים במחיר של אחד. יש לנו את ראש הממשלה כאן.
- 12 ת: כן.
- 13 ש: שנית, לא הייתה אליך פנייה.
- 14 ת: לא. לא זכור לי.
- 15 ש: שלוש, כל מי שמגיב כאן, זאת הגלריה של האופוזיציה, או בעיקר. סליחה.
- 16 ת: מי זה שמיר?
- 17 ש: שמיר זה ישראל ביתנו. אני אומר לך שהגלריה המרכזית של לבני ושל מופז ופואד – אני
- 18 אמרתי לך עיקר הגלריה - - -
- 19 ת: אני רוצה להסביר עוד פעם. אני רוצה להגיד לך משהו. אתה קורא את זה מהר. אני לא קראתי
- 20 את הדבר הזה. אתה אומר שורה של אמירות שאני צריך להסכים עליה. אם אתה רוצה שאני אסכים
- 21 עליה בתור, אני צריך לקרוא ואתה.
- 22 **כב' השופט מ' בר - עם:** בתור מה?
- 23 **מר אילן ישועה:** אני לא יודע. להסכים לזה, אני לא יודע בתור מה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר – עם:** בתור מה, בתור אזרח מודאג?
- 2 **מר אילן ישועה:** אני לא יודע. מנכ"ל של אינטרנט, בסדר, שמכיר פחות או יותר את הדברים. נגיד לא
- 3 הייתי רואה ששמיר, לא ידעתי איזה שמיר זה, אני לא יודע שהוא מישראל ביתנו, אז אני אומר לך כן.
- 4 כל האישורים שאני נותן לך זה שאם אתה אומר לי האם משהו כזה זאת כותרת שלילית או חיובית,
- 5 אז אני אומר שברור שמתי שזה שלילי, ברור שזה שלילי. וגם אני רוצה להגיד מילה של הסתייגות
- 6 לגבי השלילי.
- 7 אני חושב שבסופו של דבר – סתם, ניקח את המקרה הזה, אני לא יכול כל מקרה להתחיל עכשיו
- 8 להיכנס לדיונים, גם יש מקרים ברורים – טל שלו, כתבת רצינית לכל הדעות, אני אומר לך שהיא
- 9 בקצה שאוהד את ביבי. הכותרת שהיא נותנת, תשים לב, דברי דסקין, ביקורת לגיטימית או תעמולת
- 10 בחירות. זאת אומרת, בכותרת הראשית עצמה היא כבר עושה איזשהו איזון. והמערכת הפוליטית
- 11 גועשת – זה לא בדיוק נגד ראש השב"כ שיצא במתקפה נגד נתניהו. אני לא חושב שאתה בא ואומר
- 12 שהדבר הזה הוא שלילי. היא מדווחת על זה ואתה יכול לבוא ולהגיד שהיא אפילו מיתנה. היא כאילו
- 13 מתחילה את זה, במקום להגיד דיסקין, נתניהו לא בסדר, אז היא אומרת: לא, דברי דיסקין תעמולה.
- 14 אני לא רוצה בכל כתבה להיכנס לסיפור הזה. אני רק אומר שהצהרות שאתה נותן על כל כתבה וכתבה,
- 15 אני לא יכול לקחת עליהן אחריות. מקומות שזה נורא ברור לי, אני אגיד לך. מקומות שלא, בלי לקרוא
- 16 - - -
- 17 ש: אז תגיד לא. הכול בסדר.
- 18 ת: ואתה מכוון אותי, ואני בטוח שהכוונה - - -
- 19 ש: זה בסדר. אם אתה רוצה להגיד לי שאתה מסויג, תגיד. אין בעיה. הכול בסדר.
- 20 ת: כאן אני מסויג. אני מכיר את טל ואני יודע שהיא לא מוטה. להיפך.
- 21 ש: זה לא עניין פרסונלי. זה עניין של מה שנכתב.
- 22 ת: נכון.
- 23 ש: בוא נעבור לכתבה הבאה. נקרינ אותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/354.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: כותרת: "הליכוד טרם פרסם מצע, איננו רואים חשיבות לעניין". אדוני רואה?
- 3 ת: רואה.
- 4 ש: כותרת המשנה: "קיצוץ בתקציב דת ומדינה, שוויון בנטל, פחות משבועיים לבחירות, מפלגת
- 5 השלטון טרם הציגה את יעדיה לבוחרים. השר ארדן... ונפרסם עקרונות בקרוב". אדוני רואה?
- 6 ת: כן. לגמרי.
- 7 ש: שלילית? אין מצע, לא חשוב.
- 8 ת: המילה שלילית זה.... נורא נורא גדול. יש כאן ביקורת.
- 9 ש: יש ביקורת. הכול בסדר.
- 10 ת: יש כאן ביקורת. אני לא חושב שזאת כתבה שלילית נגד הליכוד. אני חושב שיש ביקורת. חלק
- 11 מהדברים שהראית, היה שלילי.
- 12 ש: בוא נמשיך. אמרתי לך, הרעיפו עלינו מכל טוב.
- 13 ת: זה לא בינארי. יש פה איזה מנעד מסוים.
- 14 ש: בסדר. מנעד. בוא נסתכל גם על השורה התחתונה של הכתבה. "כל אלה דוגמאות לשאלות
- 15 קריטיות של מדינת ישראל בארבע השנים הבאות לפחות. מפלגת שלטון תמיד יכולה לומר שאם תהיה
- 16 גדולה וחזקה מספיק תוכל לבצע את עקרונותיה. נותרה רק שאלה אחת, מה הם בדיוק אותם
- 17 עקרונות". שלילי?
- 18 ת: לא.
- 19 ש: לא? טוב. תודה. הייתה אליך פנייה בעניין הזה?
- 20 ת: לא זכור לי.
- 21 ש: בוא נדבר על מאמר דעה. אנחנו נמצאים עכשיו ב-10 בינואר. מתקדמים לתוך הבחירות.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/355.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: בוא נמקם. מר ישועה, תהיה אתי רגע. אנחנו שבועיים אחרי אותה ארוחת ערב. 27
- 2 בדצמבר, אמרו ששם הייתה הבנה. עכשיו אנחנו בתקופת הבחירות. תסכים אתי שבשלושת השבועות
- 3 האחרונים – בוא נעשה רגע פאוז – תקופת בחירות בדרך כלל מוגדרת ככמה חודשים, נכון? זו
- 4 התפיסה המקובלת.
- 5 ת: כן.
- 6 ש: בוא נגיד שלושה שבועות לפני הבחירות, זה עמוק בתוך תקופת הבחירות. מוסכם?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: אז בוא נסתכל על מאמר דעה שמתפרסם. מאמר הדעה, אם אני מבין נכון מה שאמרת לנו,
- 9 ותאשר לי, שמאמרי דעה מוציאים בעצם להעמיק, להציג פרספקטיבה רחבה יותר.
- 10 ת: או לתת דעה נוספת על הכרונולוגיה החדשותית והפרשנית של אנשים נוספים מחוץ למערכת
- 11 הקבועה של האתר. אלה פריילנסרים.
- 12 ש: והמערכת בוחרת את מי שיכתוב את מאמרי הדעה.
- 13 ת: ודאי.
- 14 ש: אז בוא נראה מי נבחר כאן. מנכ"לית הקרן החדשה לישראל, אתה רואה?
- 15 ת: כן. רואה.
- 16 ש: כמו שאתה יכול להניח, זאת כמעט ידיעה שיפוטית. הקרן החדשה לישראל עוינת בתכלית
- 17 את ראש הממשלה. נכון?
- 18 ת: כן, אני לא הכרתי אותה. בסדר.
- 19 ש: בסדר במובן של אלה התפיסות, נכון? אגב, לגיטימי שתהיינה תפיסות. לגיטימי בכלל הכול,
- 20 אבל זאת התפיסה. נכון? התפיסה היא שהיא עוינת את ראש הממשלה. מה לעשות, קורה. חלק
- 21 אוהבים, חלק עוינים. עד כאן נכון?
- 22 ת: כן. אני לא מחווה דעה אם היא עוינת או לא. אני רק מודה שבשיח קרן ישראל נחשבת. אני
- 23 לא יודע אם זה היה כאן או יותר מאוחר. לא יודע מתי התחילה השנאה ההדדית שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : זה לא עניין של שנאות. זה עניין של עמדות. תכף נראה במערכת גם שנאות, זה עניין אחר, 1
אבל אנחנו כרגע לא בסוגיית השנאות. אנחנו בסוגיית העמדות. 2
ת : התכוונתי שאני לא יודע מתי היא סומנה כמשהו שהוא - - - 3
ש : עמדותיה שונות 180 מעלות מהעמדות של ראש הממשלה, ככלל. נכון או לא נכון? 4
ת : אני לא יודע ממת. אני מניח שכן. 5
ש : עכשיו בוא נראה את הכתיבה. הכותרת היא: "להרוג את השליח כשיטת משטר". אתה 6
רואה? 7
ת : כן. 8
ש : כמובן אנחנו חוזרים לסטטיסטיקאי, אותו אחד שראינו אותו קודם, ואז יש כאן כתיבה, 9
מנכ"לית הקרן החדשה, שהיא כתיבה ביקורתית ביותר כלפי ראש הממשלה. נכון? תקרא. אתה יכול 10
לקרוא גם את הסיום. תקרא את הסוף. זה הסיכום. 11
ת : כן. 12
ש : כתיבה קשה. נכון? 13
ת : כן. 14
ש : ב-2013 היו כותבים ימניים שפרסמו מאמרי דעה אצלכם? 15
ת : אני לא יודע. לא הסתכלתי על הדעות שלהם. 16
ש : אתה העסקת אותם. 17
ת : את כותבי הדעות אני לא העסקתי. המערכת בחרה אותם מתוך איזשהו פול, מתוך אנשים 18
שהם מכירים. גם לא ידעתי אפילו שהיא מנכ"לית הקרן החדשה. לא ידעתי מי הכותב. בשלב מסוים 19
היה דיון שצריך להוסיף עוד ימניים. אמרנו שנוסיף ימניים. אין לי בראש מי היה שם. לא ידעתי מי. 20
ש : אנחנו נבדוק. 21
ת : הם לא מועסקים של וואלה. הם פריילנסרים. 22





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בוא נבדוק. אני אומר לך שלא היו ובוא נראה מה אומר אראל סג"ל עליך. אראל סג"ל מזוהה
עם הצד, נקרא לו צד ימין. נכון? עד כאן מוסכם?
ת : כן.
ש : בוא נראה מה הוא אומר על העניין ונשמע אותו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/356.
עו"ד בועז בן-צור : ואני אבקש את ההתייחסות שלך כמובן. זה מערוץ 20. אראל סג"ל מדבר על מה
שהיה ב-וואלה.
(הקרנת סרטון) :
"ינון מגל, הוא רצה להביא אותי ל-וואלה, הוא חבר שלי, כבר ישבנו על חוזה, סיכמנו מחיר, מי לא
רצה אותי ב-וואלה? לא אותי ולא את...? אילן ישועה... וואלה נתן סיקור כל כך חיובי לנתניהו. תראו
לי... ב-וואלה בעשר השנים האחרונות שכתב טורים בעד נתניהו, בעד ממשלת הימין. אני מוכן
לחכות...".
עו"ד בועז בן-צור : אומר אראל סג"ל שחי את התקשורת, תראה לי בעל טור אחד מימין שכתב ב-
וואלה. אתה יכול להגיד לי? תן לי אחד. אני אראה לך עשרות שכתבו נגד ונגד ונגד. אני שואל אותך
על אחד.
ת : אראל סג"ל כתב ב-וואלה.
ש : מתי?
ת : מהרגע שהעלו את השם שלו, ב-2016 הועלה השם של אראל סג"ל, ריקלין, גיא בכור, הבעתי
הסכמה לכל האנשים האלה ונתתי הוראה, אני מתייחס לאמירה שלו שאני לא הסכמתי שיבוא, היא
שקרית לחלוטין. ההיפך נכון. אמרתי לינון, בבקשה, אפשר להביא את אראל סג"ל ואמרתי כל הזמן
תסגרו עם אראל, תסגרו עם אראל וסגרו אותו ברגע שיכלו והוא כתב אצלנו. אראל עזב כי התפרסם
בשלב מסוים שהוא הובא בגלל דרישות והיה לאו לא נעים שהוא מובא בתור מישהו שהוא על התאנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קודם כל, האמירה שאני התנגדתי לו ולריקלין, עובדתית בכל הטקסטים ובכל החומרים שיש, חדשים
- 2 כישנים, יראו שאני הבעתי הסכמה מהרגע הראשון.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, ממתי זה?
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** אני כבר אומר לגברתי.
- 5 אתה עושה סלט ואני אגיד לך מה הסלט שאתה עושה. כשינן מגל היה עורך, מתי זה היה?
- 6 **מר אילן ישועה:** 2013-2014.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי, זה פורסם בפברואר 2018. 23 בפברואר 2018.
- 8 עכשיו בוא נבדוק את הסלט. כשאומר אראל סג"ל שהוא ישב על חוזה מול ינון מגל ואז ישועה אמר
- 9 שהוא לא רוצה, זה יכול לקרות? עצור. אני שואל אותך שאלה. כן או לא.
- 10 ת: לא נכון.
- 11 ש: רגע. זה יכול להיות בהגדרה רק בתקופה שינון מגל הוא העורך. 2013-2014.
- 12 ת: אוקיי.
- 13 ש: עד כאן נכון?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: שתיים. אתה אומר לא היה ולא נברא. אני שואל אותך שאלה, כן או לא, פשוט. אתה אומר,
- 16 בניגוד לדברים של סג"ל, שאומר שאתה לא רצית אותו בתקופת היותו של ינון מגן עורך, זה לא היה
- 17 ולא נברא.
- 18 ת: נכון.
- 19 ש: תודה. אנחנו בסוף נביא את כל העדים. את כל העיתונאים אנחנו נביא. את כל העיתונאים
- 20 אנחנו נביא על מה שהיה שם.
- 21 ת: אתה יכול להביא.
- 22 ש: אני אביא.
- 23 ת: גם לו וגם לריקלין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כשאתה אומר ש-וואלה העסיקה כותבים מהימין, בוא לא נעשה איזה ערפול קונסטרוקטיבי. 1
- ת : אני לא אמרתי ש-וואלה העסיקה. 2
- ש : אני שאלתי אותך. אני שאלתי את השאלה, כדי שהשאלה תהיה נהירה וברורה. בשנים, סוף 3
- 2012, סוף 2016, אני אומר לך כעניין שבעובדה ש-וואלה לא העסיקה אנשים מהימין. ככלל. אם אתה 4
- אומר לא, היו, תגיד מי ומתי. 5
- ת : קודם כל ינון מגל שהבאתי אותו ומינתי לעורך ראשי הוא איש ימין ואותו הבאתי בסוף 2012 6
- והבאתי אותו מתחת לעורכת ראשית שזאת טלי ואז הנחו אותי לשלוח את טלי. שלחתי את טלי 7
- והבאתי אותו מיד. אישרתי אותו. 8
- ש : ינון מגל כתב אז? הוא היה כתב? 9
- ת : הראיונות שהראית כאן, אלה ראיונות אתו. הוא היה עיתונאי, בוודאי. הוא היה עורך ראשי 10
- בעיתון - - - 11
- ש : הוא כתב? 12
- ת : בוודאי שהוא כתב. ינון עבד על ראיונות שלו בטלוויזיה והראיונות גם קיבלו את התמלול. אני 13
- לא יודע אם הוא כתב כתבות אבל הוא עורך ראשי. לא הסתכלתי על ימין ושמאל בכלל. לא עניין אותי. 14
- לא הסתכלתי. אנשים נוספים שהיו, טל שלו. אתה יכול לחזק. אני אומר לך עוד פעם, גם 15
- בהתכתבויות עם איריס ושאלו אני אומר שאני לא מבין למה הם כועסים. היא שלחה, היא מעריכה 16
- אותם. הם אומרים, כן, נכון, אבל עכשיו הם קיבלו נרויים עליה על משהו והם הוציאו לה כרטיס 17
- אדום. זאת אומרת, לפני כן היא כן הייתה ועכשיו לא. דוגמה למשל למישהי שנייה, שאם כבר - היא 18
- הייתה בצד שלו. אבי יששכרוב הוא לחלוטין, לא ימין ולא שמאל. אני לא חושב שהוא ימין או שמאל. 19
- אני לא חושב שמישהו יכול לבוא ולהגיד. הוא מקצוען לגמרי. יעקב אלון ואורן נהרי שהבאתי, הם 20
- אנשי שמאל? לא יודע. הם לא אנשי שמאל. ניסיתי להביא את נסים משעל, אמרו לי לא להביא אותו. 21
- ש : אל תברח. תענה על השאלה שלי. השאלה שלי היא פשוטה. השאלה שלי היא מי היו הכותבים 22
- שלשיטתך הם כותבים בצד הימני של המפה, ואמרתי עד עכשיו שני שמות. אם יש לך שמות נוספים, 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תגיד אותם. אמרת לי ינון מגל שהוא עורך, אמרת לי טל שלו. אני אומר לך שיש מגזין שנקרא העין
2 השביעית, אתה מכיר את המגזין הזה.
3 ת: גם דרך אגב אראל סג"ל. הוא צורף. אני לא מבין את הנקודה.
4 ש: מתי אראל סג"ל הגיע?
5 ת: אני לא זוכר מתי הוא צורף.
6 ש: ב-2017. זה לא רלוונטי למשפט שלנו.
7 ת: דרך אגב, תסתכל שחודשים לפני כן אני לוחץ שיחתמו אתו. אני אומר לאבירם חתמת אתו
8 כבר? תחתום אתו. אין פעם אחת שאני אומר נגד. לכן התפלאתי.
9 ש: העין השביעית, זה מגזין שעורך, נקרא לזה, בחינה ביקורתית של התקשורת. נכון?
10 ת: כן.
11 ש: התפיסה הבסיסית שלו, לגיטימי לגמרי, היא, נקרא לזה, תפיסה אנטי ראש הממשלה. אתה
12 לא יודע. מגזין ליברלי. ברור. עד כאן את זה אתה יודע?
13 ת: אני לא יודע אם זה מגזין אנטי ראש הממשלה. הוא עצמאי. הוא ליברלי. כן. הוא בעד
14 העיתונות החופשית. זה הדגל שלו.
15 ש: אני אתן לך דוגמה, וזה בסדר. מה לעשות, התיק הזה, החליטו להביא את עולם התקשורת
16 לתוך בית המשפט. 70 אחוז ממומן על ידי הקרן החדשה. זה מלמד על משהו?
17 ת: 70 אחוז ממה?
18 ש: מתקציבו.
19 ת: של העין השביעית? אוקיי.
20 ש: אני לא אראה לך, אנחנו נבדוק אחרי כן את העין השביעית פעם גם אתך. טל שלו לא הייתה
21 מסוגלת לכתוב כתבה אוהדת על ראש הממשלה, כי בדקו את הכתבות. אדוני מסכים? לא מסכים?
22 יודע?
23 ת: לא מסכים לחלוטין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני דיברתי אתך על שנת 2013. אנחנו ב-2013. ב-2013, תן לי שם אחד שכתב בצד ימין. אחד. 1
- ת : חוץ מהעורך והאנקור הראשי ינון? 2
- ש : חוץ. 3
- ת : אני מסביר לך - - - 4
- ש : שאלתי שם. אל תסביר. תגיד לי. 5
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תן לו לענות. הוא יסיים את התשובה שהתחיל עוד קודם. 6
- מר אילן ישועה:** אני לא העסקתי אנשים לפי השיוך הפוליטי שלהם. 7
- עו"ד בועז בן-צור:** תודה. 8
- ת : תן לי לסיים אתה משפט. לא עסקתי עד אותה תקופה בכלל בגיוס של עיתונאים למערכת. 9
- המערכת גייסה לעצמה. הגיוסים הראשונים שהבאתי היו טלי בן עובדיה וינון מגל. כשאמרו לשלוח 10
- את טלי, בלי היסוס מיניתי את ינון. לא היה לי בכלל את הקטע של ימין, שמאל. כשאתה שואל אותי 11
- מה השיוך ואם הוא שמאל או ימין – אני לא יודע. 12
- ש : אתה לא יודע. זה בסדר. 13
- ת : אני רוצה לסיים את המשפט. 14
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תן לו לסיים את התשובה. הוא יסיים ונתקדם. 15
- עו"ד בועז בן-צור:** אני מונע תחת האמירות של בית המשפט להתקדם. זה קונפליקט. 16
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני יודעת. הוא מנסה לומר משהו. 17
- עו"ד ז'ק חן:** חוץ מהתשובה. הכול, חוץ מאשר התשובה, הוא מנסה לומר. 18
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אלף, הוא יענה. ובית, אני כבר לא צריכה להגיד. 19
- עו"ד ז'ק חן:** סליחה. תודה. 20
- עו"ד בועז בן-צור:** את צרוטינו אנחנו מתנים. 21
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשלים את התשובה. תאמר מה שרצית לומר. 22
- מר אילן ישועה:** רגע. קטעתם לי את המחשבה. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרת שלא לקחת לפי שמאל או ימין.
- 2 מר אילן ישועה: לא לקחתי לפי ימין ושמאל ולא בדקתי את הנטיות הפוליטיות. זה נכנס אחר כך.
- 3 אמרו לי אתם שמאלנים מדי, אתם לא שמאלנים מדי. רק מראה לך, אתה רוצה את הנאיביות שלי
- 4 בעניין, שאני שם אחד ליד השני את טלי בן עובדיה שנחשבת שמאלנית ואת ינון מגל שנחשב לגמרי
- 5 ימני, שיעבדו יחד וכשהיא הולכת אין לי בעיה להמליץ ולאשר שהוא ייקח את התפקיד. כשאתה אומר
- 6 לי תן לי אחד נוסף שהוא ימני או שמאלי, אני לא עברתי ביניהם ויודע אם הם ימניים או שמאליים.
- 7 אני יודע רק דבר אחד. אני יודע שלגבי אלה שכן עלה הנושא הזה, למשל טל שלו, אני יודע שנאמר
- 8 שהיא ידידה של ראש הממשלה, מעריכה אותו. זה שאני לא נותן לך שמות זה לא אומר שחלקם לא
- 9 היו ימניים וחלקם שמאליים. אינני יודע. לא בדקתי. לא עשיתי בדיקות מפלגתיות.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: טוב, אינני יודע. אני נאיבי ואינני יודע. בוא נתקדם. כתבה נוספת. אני אגיש לך
- 11 אותה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/357.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אנחנו מתקדמים בציר הזמן. אנחנו כרגע ב-11 בינואר. דברי אולמרט, נגיביים
- 14 כלפי ראש הממשלה?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: התבקשת משהו בעניין הזה?
- 17 ת: לא זכור לי.
- 18 ש: יום אחרי. 12 בינואר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/358.
- 20 מר אילן ישועה: אני רוצה להעיר הערה אחת.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אתה לא צריך להעיר הערה.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: מותר לו להעיר הערה אם הוא רוצה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אני לא בטוח. אם הוא סיים תשובה, אנחנו נמשיך הלאה. זאת לא תוכנית כבקשתך
- 2 להערות. תסתכל על הכתבה הבאה, 12 בינואר.
- 3 מר אילן ישועה: כבודה, נראה לי שאני מתבקש כאן להיות מומחה לניתוח הפוליטי, אני רק מציין
- 4 שכששואלים אותי האם זה שלילי או משהו כזה ואני אומר כן, אני מסכים שזאת לא כותרת בעד ראש
- 5 הממשלה. המילה שלילי, יש בה קונוטציה שלילית.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה האם זה נגד ראש הממשלה. לזו הכוונה.
- 7 מר אילן ישועה: אני רק מבהיר שכשאני אומר שזה שלילי, שאני יכול לחשוב שזו ביקורת לגמרי
- 8 לגיטימית או משהו כזה. אני רוצה להבהיר את הנקודה שלא תהיה אחר כך אמירה שאני אמרתי. אני
- 9 מבהיר.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אני אשאל אותך שאלה בהמשך למה שאמרת. אתה אומר, תשמע, אני לא פרשן
- 11 פוליטי ולכן אני לא יכול לאפיין סיקור לפעמים או קשה לי. נכון? זה מה שאמרת לבית המשפט כרגע?
- 12 ת: גם זה וגם אני לא קורא את כל הכתבה עצמה.
- 13 ש: הכול בסדר. רק שבאת ואמרת סיקור מוטע, שדקלמת את המנטרה הזאת פעם אחר פעם, זה
- 14 סיקור מוטע בנייר הלקמוס הפוליטי או התרבותי. אמרת מחוטה לטובת ראש הממשלה, זו אמירה
- 15 מסקנתית של מישהו שהיום אומר, תשמע, אני לא בטוח שאני בכלל בתחום, בעגה של הכדורגל. נכון?
- 16 ת: כן. לא, אבל אתה עושה הטעיה מוחלטת של הדברים.
- 17 ש: רק הטעיה מוחלטת. אוקיי. בוא נפרק את השאלה.
- 18 ת: אתה עושה הטעיה ואני אענה למה שאמרת. אמרת לי משהו ואני אענה.
- 19 ש: בבקשה. תענה. תתייחס.
- 20 ת: שני הדברים לא סותרים אחד את השני. הערתי הערה שאם יש כותרת כזו או אחרת, כותרת
- 21 נגד ראש הממשלה, אני מבקש שההצטרפות שלי או האמירה לי כן, זה שלילי, לא תתורגם כמו שאני
- 22 אומר שיש כאן משהו, כי שלילי, יכול להיות שזה משהו שהוא מוטע נגדו ויכול להיות שזו ביקורת
- 23 לגיטימית. לפעמים זה אלי שלילי, לפעמים זו ביקורת. לגבי הקטע, איך זה מתיישב עם זה שבמקום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחר אמרתי שזה היה סיקור מוטה לראש ממשלה, לא צריך להיות לזה שום מומחה פוליטי. היו
2 ידיעות מסוימות והיו ידיעות אחרות וקיבלנו ידיעות מראש ממשלה, מרעייתו ומבנו דרך שאול, איריס
3 ואחרים ואמרו לי עכשיו את זה תשנה כך וכך. דרך אגב, חלקם הגדול הוא לא היה דווקא בהקשר
4 פוליטי. אתה יכול להגיד שהכול פוליטי, אבל אתה לא צריך להיות מומחה לפוליטיקה לגבי הדברים
5 האלה בין מפלגה זו או אחרת. הם גם לא היו בהקשר של שמאל-ימין. ולכן אני עונה גם לשאלה הזאת
6 שלך, איך זה יכול להיות שאמרתי. מה זה קשור? אם אמרו לי תעשה כך וכך וכך כי ראש הממשלה
7 רוצה, אני צריך להיות מומחה פוליטי?
8 ש: לא. אתה צריך להיות אדם ישר ואזרח הגון. בוא נתקדם לכתבה הבאה כי אנחנו רואים בסוף
9 את האתר התוסס, סגי נהור, כמובן כלשונך, בביטויים שלך.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/359.**
11 **עו"ד בועז בן-צור:** נגיש את זה. יש כאן רצף. אתה אוהב את המילה רצף. אנחנו ביחמוביץ'. יש כאן
12 התייחסות למאמצים של ראשי המפלגות לאסוף קולות. אתה רואה את כותרת המשנה?
13 ת: אוקיי.
14 ש: אני רואה את הדברים הבאים בכתבה. אחד, כותרת ראשית, יחמוביץ'. כותרת משנה, ראשי
15 המפלגות ומי שמופיע שם זה מופז וציפי לבני. רואה?
16 ת: כן.
17 ש: אנחנו רואים כאן, אם תעיין בכתבה, שיש כאן לא מעט דוברים שמוציאים חומר לכתבת
18 הפוליטית. נכון? תסתכל.
19 ת: אני מסתכל.
20 ש: אנחנו רואים כאן את מופז ואת לבני. את יאיר לפיד. תאשר לי בטובך שאנחנו רואים כאן שני
21 דברים ואני מבקש התייחסות. ההתמקדות היא בצד השמאלי של המפה, ושנית, זה לא שהכתבת רצה
22 מאירוע לאירוע אלא היא קיבלה מהמפלגות את מה שמופיע בכתבה. שבת תרבות פה, שבת תרבות
23 שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : ויעלון שמופיע כאן?
- 2 ש : אמרתי התמקדות. תהיה הגון. אזרח הגון. אזרח הגון הוא הגון. מאוזן. אמרתי לך התמקדות.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: השאלה היא אם היא הייתה באירועים או שהיא קיבלה את
- 4 החומרים?
- 5 **עו"ד בועז בן-צור**: שתי שאלות שאלתי. ההתמקדות היא בצד השמאלי של המפה. הרוב. כן או לא?
- 6 כולל הכותרות כמובן.
- 7 **מר אילן ישועה**: תראה, שוב, הניסוחים של השאלות מובילים אותו להסכמות שאני לא מסכים אתן.
- 8 אני חושב שזו כתבה לגיטימית.
- 9 ש : לא שאלתי אם היא לגיטימית.
- 10 ת : רק שנייה. כתבה של טל. אני לא חושב שמופז או יאיר לפיד זה שמאל. אתה אומר שזה שמאל,
- 11 אני לא חושב שזה שמאל. עוברים על כל המפלגות, חלקן ימין, חלקן מרכז, חלקן שמאל ואומרים את
- 12 מה שכולם. בכותרת, אני מסכים שאומרים ראשי כל המפלגות, נותנים את יחידותי' ונותנים את
- 13 מופז ציפי לבני ולא נותנים את זה. לזה אני מסכים, בכותרת משנה, אבל השאר, כל מפלגה קיבלה
- 14 קט ע. אתה יכול להגיד שזה טיפה מוטה לכיוון יחידותי', כי היא בכותרת.
- 15 ש : בוא נסכים גם שהכתבת לא הייתה בכל אירועי שבת תרבות ולקחה את הדברים אלא היא
- 16 קיבלה את זה מהמפלגות.
- 17 ת : אני מניח.
- 18 ש : אתה זוכר איך ראינו את הקמפיין תקווה לתקווה שקודם הראינו אותו של לבני?
- 19 ת : כן.
- 20 ש : זה מאוד אופטימי. עולם חדש אנחנו בוראים. בוא נראה איך סוקרה השקת הליכוד באותה
- 21 מערכת בחירות. הנה הכותרת.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוגש. נ/359. קיבלנו.
- 23 **עו"ד בועז בן-צור**: הכותרת היא כותרת נגטיבית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: קמפיין הליכוד, מצע עדיין אין, שלטים חדשים יש. נכון?
- 3 ת: מוסכם.
- 4 ש: אף אחד לא פנה אליכם. נכון?
- 5 ת: לא יודע.
- 6 ש: אליך אף אחד לא פנה.
- 7 ת: לא. לא פנו.
- 8 ש: אנחנו 15 ימים אחרי הארוחה ותשעה או עשרה ימים לפני הבחירות. בוא נמשיך הלאה, 13
- 9 בינואר.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/360.**
- 11 **עו"ד בועז בן-צור:** יש לנו עכשיו את עולם התרבות. הנה הכותרת. "התעלמות של נתניהו ולבנת
- 12 מהמועמדים לאוסקר מביכה". רואה?
- 13 ת: כן.
- 14 ש: יש כותרת משנה: "ראש הממשלה ומשרד התרבות לא טרחו לברך את חמש מצלמות שבורות
- 15 ושומרי הסף שהיו מועמדים לאוסקר, מוכיחה שיצירה מקומית לא מעניינת אותם. רק אינטרסים
- 16 פוליטיים צרים". נכון?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: שלילית?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: פנו אליך בעניין הזה?
- 21 ת: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כותב כרגע אראל סג"ל שעוקב אחרי המשפט, ואני מצטט ומבקש את ההתייחסות שלך :
1
2 "ישועה משקר. אני סיכמתי חוזה מחיר עם ינון בתקופתו כעורך וואלה. ישועה לא אישר". הוא משקר
3 או אתה משקר?
4 ת : חד משמעית אף פעם לא התנגדתי להבאת אראל סג"ל. מהרגע שינון העלה את השם שלו ושל
5 ריקלין, הסכמתי.
6 ש : הוא כותב שהוא מוכן להיבדק בפוליגרף. כשהוא אומר סיכמתי עם ינון בתקופתך כעורך
7 וואלה וישועה לא אישר, לא היו דברים מעולם.
8 ת : לא זכור לי דבר כזה.
9 ש : לא זכור או לא היה?
10 ת : זכור לי ההיפך.
11 ש : זכור לך ההיפך. תודה. נמשיך. אז היינו כרגע בתרבות.
12 **כב' השופט מ' בר - עם :** כל מקרה, זה היה בתקופה אחרת. לא 2013.
13 **עו"ד בועז בן-צור :** אנחנו מדברים על התקופה הראשונה, נקרא לזה, היכן שאנחנו נמצאים כרגע.
14 כשאני אומר לא היה שום כותב מהימין, זה פשוט שום דבר כזה.
15 אנחנו ב-2013. השמות שהעד התייחס אליהם, שהעלו את השמות שלהם, כמו ריקלין, אלה שמות
16 שעולים אצלך שנים אחר כך. זה רק המסגור של העניין.
17 אני אראה לך כתבה נוספת.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מסומן נ/361.
19 **עו"ד בועז בן-צור :** נגיש אותה. אביב גפן, שרית חדד וביבי. זה הצחיק אותי. שאלה ראשונה. כשאתם
20 כותבים בכותרת ביבי, בכל זאת ראש ממשלה, כך נהגתם לכתוב גם על אחרים בדרך כלל? נניח ציפי
21 או לבני? לפיד או יאיר? נפתלי או בנט? מה הייתם עושים שם בבחירות שלכם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא חושב שיש כאן משהו מיוחד נגד ביבי. אני לא חושב שיש, תלוי גם איפה כותבים את
2 זה, בתוך מקומות, תרבות או משהו כזה, השפה יו שתר חופשית, או בתוך חדשות, שם זה יותר
3 פורמלי.
- 4 ש: אם זה בחדשות וכותבים ביבי ואצל אחרים לא כותבים כינויים אלא שמות משפחה בדרך
5 כלל, אז זה מקטין. נכון או לא נכון?
- 6 ת: אני לא חושב שזה מגמתי.
- 7 ש: שאלתי אם זה מקטין, לא אם זה מגמתי. מגמות, אחר כך נראה.
- 8 ת: אני לא חושב שזה מקטין. משתמשים בביטוי ביבי באופן חופשי. אני לא חושב שזה
9 בקונוטציה שלילית.
- 10 ש: בסדר. נתקדם. הכתבה כאן, הצחק את אביב גפן, כשהוא שר ירו בו. אני מניח שזה מתייחס
11 לרצח רבין. זה שלילי, מסכים?
- 12 ת: שוב, זה בדיחותה.
- 13 ש: בדיחה שלילית. הבדיחה היא על חשבוננו. כן או לא?
- 14 ת: כן. כן.
- 15 ש: אני מציג לך כתבה נוספת מאותו יום.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן-צור, כמה כאלה אנחנו עוברים? אנחנו נמצאים**
17 **באותו מקום בו נשמעו הערות בבוקר.**
- 18 **עו"ד בועז בן-צור: אני עושה את זה יותר קצבי. אנחנו נגיע עד מועד הבחירות. אני אומר משפט אחד**
19 **כדי שהדברים יהיו ברורים. אומרים לנו שהייתה היענות חריגה בתקופת הבחירות. אומרים לנו בכתב**
20 **האישום, בנספח, שיש להם שמונה מקרים של פניות שנראה אחר כך מה היה לגבי הפניות. אנחנו**
21 **צריכים שבית המשפט יסתכל מה היה הפרסום באתר הזה.**
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נסתכל.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אני אשאל שאלה. כל הכתבות שאני מראה לך אותן, אתה זכרת אותן, ידעת
2 עליהן?

3 מר אילן ישועה: לא.

4 עו"ד בועז בן-צור: גם אני חושב. אנחנו נעשה את זה מהיר גברתי, אבל זה מאוד חשוב לקווי ההגנה
5 שלנו.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לו את כל הערימה שישתכל עליה ויאשר את כולה ביחד.

7 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אנחנו נשתדל לסיים היום את 2013.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא. אנחנו נסיים היום את 2013. באמת אין צורך.

9 עו"ד בועז בן-צור: יש לי חצי שעה על הסיקור עד מועדי הפניות שמתייחסים. זה חשוב לנו בתמצית
10 החשיבות להראות מה היה באותו שלב.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא אמרנו שלא תראו, רק לא צריך אישור שלו לכל דבר.

12 עו"ד בועז בן-צור: אלה שאלות קצרות.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם כותבים כך, אם זה חיובי או שלילי. לא צריך את זה.

14 עו"ד בועז בן-צור: אחר כך יגידו לנו מה פתאום.

15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא יגידו לכם. אתם מציגים דוגמיות. אדוני אומר שיש לך
16 15 מסמכים כאלה.

17 עו"ד בועז בן-צור: 15 אלף אזכורים לפי בדיקה.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך על כולם לשאול אותו.

19 עו"ד בועז בן-צור: נכון.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לכן אמרתי דוגמיות. אתם שואלים אותו, אנחנו יכולים
21 לקרוא לבד אחר כך. תפנו אותנו בסוף זה שלילי, זה שלילי, אבל לא צריך להעביר דרכו כל
22 נייר כזה. אף אחד לא יתכחש לכך שהכתבות האלה באו מ-וואלה.

23 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, אף אחד לא יכול לחלוק שהכתבות האלה באו מ-וואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי. לכן, למה אנחנו צריכים אותו? האם כדי שיגיד שזה
- 2 שלילי, אנחנו יכולים לקרוא לבד. אם כדי להגיד לו שמצאנו כך וכך כתבות שליליות ולא מצאנו אף
- 3 כתבה חיובית, את זה אפשר לשאול אותו.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** אם הייתה פנייה או לא הייתה פנייה, רק אותו אני יכול לשאול כמובן בנושא הזה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם הייתה פנייה או לא הייתה פנייה, אפשר להראות לו
- 6 כתבה, הייתה פנייה או לא הייתה פנייה.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אתקדם מהר.
- 8 **כב' השופט מ' בר - עם:** אדוני מקבל נניח 20 דקות להגיש מעין מיני סיכומים. לא צריך את העדות.
- 9 הרי לאדוני חשוב שהדברים יובאו לבית המשפט און רקורד.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון.
- 11 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני כבר הבנתי, אבל מה שאני רוצה לומר לאדוני שלמעשה כמעט אין הבדל.
- 12 הוא טכני, הוא משהו לא מהותי ברוב המקרים, ברוב מוחלט של המקרים. אדוני גם לא מתעקש
- 13 כשהוא אומר לא זוכר, לא יודע, נתקדם, נתקדם.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם יש טענה, אומר עו"ד בן-צור אנחנו צריכים לקבל את
- 15 תגובתו האם הייתה אליו פנייה להוריד, לדרדר, לעשות, כל דבר. האם יש טענה שמה שיש ב-רול שיש
- 16 לפני כולם, יכול להיות שיש פניות אחרות? עדיין צריך לעבור בשאלה כזו נייר נייר.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר. אמרתי בזמנו לבית המשפט, כשבית המשפט ביקש מאתנו, התביעה,
- 18 לפרט את הנספח, אמרנו שיש הרבה מאוד דברים שמצויים ב-רול של ההתכתבויות אבל העד ועדים
- 19 אחרים, אבל העד עצמו גם מדבר על כך שהיו לעתים גם שיחות טלפון. לכן אני זוכרת שאז אמרתי
- 20 לבית המשפט לגבי הנספח, אם יש – נתתי דוגמה אחת – אם את הרוב אני נניח יכולה לראות אבל יש
- 21 דברים שגם עולים מעדויות כלליות לא רק של העד הזה, איך אני אפרט אותן? שהתביעה תפרט מה
- 22 שהיא יודעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמר עו"ד בן-צור שהוא צריך לקבל מהעד תגובה אם היו
- 2 אליו פניות. הבנתי. זו התשובה שלך.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** צריך, ושנית, אני רוצה לומר שבמסגרת נספח א', התביעה טענה, כל מקום, אם
- 4 הייתה מעורבות או לא מעורבות, הייתה פנייה או לא. הניסיון כרגע לבוא ולהגיד, לא, אולי יש לנו
- 5 דברים נוספים, אחרי שיצטרכו לתקן את כתב האישום, סותר. אנחנו מתנגדים לכל הרחבת חזית.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** זה נאמר מ-DAY ONE.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** אני חי עם כתבי אישום.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא התכוונתי לעורר כאן ויכוח. השאלה הייתה כדי לדעת
- 9 האם צריך להתחיל לשאול אותו על כל דבר.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** אם יורשה לי, אני חושב שבית המשפט נמצא כאן למקד ולייעל. זאת לא הייתה שאלה
- 11 של נקיטת עמדה. במובן הזה של לראות מה בדיוק המחלוקת. השאלה של בית המשפט התמקדה
- 12 בנושא שעו"ד בן-צור חוקר עליו כרגע. זה 2013. אז לעשות כך ולהגיד שב-רול היו עוד שיחות טלפון,
- 13 באופן אמיתי לא מתייחס לניסיון – כך אני סבור - של בית המשפט לברר בדיוק את נקודת המחלוקת
- 14 ביחס לנקודת הזמן הזו של בחירות 2013. אבל כך בוחרת חברתי ולכן אין מנוס. אנחנו עומדים בין
- 15 הפטיש לסדן.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** לכאורה יש מנוס כי הטענה שלש הגברת תירוש, אם הבנתי נכון, היא לא טוענה
- 17 על כל פרסום ופרסום. היא טענה שדיש אמירות כלליות. כדי להתמודד עם האמירות הכלליות האלה,
- 18 לא צריך לחקור את העד עכשיו על כל פרסום ופרסום אם הייתה פנייה או לא הייתה פנייה. לכן זה
- 19 לא נחוץ והמיקוד נשאר. לכאורה לא ברור למה צריך לשאול אותו על כל פרסום ופרסום.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** אולי אני אחדד.
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** לא שמעתי שיש הטענה של המדינה שעל כל פרסום ופרסום הייתה פנייה. הטענה
- 22 של הגברת תירוש הייתה, לבד מה-רול וכולי, שהיו אמירות כלליות במקומות כאלה ובמקומות אחרים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על פניות. בסדר גמור. אבל זה מה שהעד עכשיו אומר, הוא לא שופך על כך אור לכאן או לכאן. אני לא
2 מצליח לגמרי להבין איך בסופו של יום, כשנצטרך לכתוב פסק דין, איך הדברים האלה יעזרו לנו.
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני, אני חושב שאנחנו הבנו לחלוטין את עמדת בית המשפט. היא לא מדברת על
4 המהות. היא מדברת על דרכי ההוכחה. הרי בית משפט יכול לקבל קלסרים ובסופו של דבר להחליט
5 במחלוקות על סמך הקלסרים כאשר מתברר שהעד אומר לא יודע, לא יודע, לא יודע.
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** מה שאנחנו אומרים זה שלא ברורה לנו התועלת בקבלת ההתייחסויות
7 הספציפיות האלה לכל אחד ואחד מהפרסומים שעומדים כאן. לא למעט מטענות ההגנה. זה לא בא
8 למעט מטענות ההגנה. ההיפך. מה שאמרנו זה שבסופו של דבר כנראה שההכרעה תצטרך ליפול לפי
9 החומרים שיוגשו. נצטרך לראות מה יש שם.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** זה כל מה שאמרתי.
- 11 **כב' השופט ע' שחם:** לכאן או לכאן. אנחנו לא ראינו את זה אפילו.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** ברור אדוני. לכן אנחנו הבנו את הפנייה של בית המשפט אבל דווקא דרך השאלה
13 האחרונה שהופנתה לספסלי התביעה, דווקא דרך זה – ואני מבקש להשיב לאדוני – מתחדד הצורך
14 מדוע אין ברירה וצריך להגיש את התמונה. משום שאיך אנחנו יכולים להתמודד עם רוחות ושדים
15 שאומרים למרות שיש החלטה של בית משפט שמגדרת את המשפט הזה ל-315 פניות - - -
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו לא מתעסקים עם רוחות ושדים. אנחנו עוסקים בכתב אישום.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק. התשובה של חברתי הייתה רוחות ושדים. שיחות טלפון.
- 18 **כב' השופט ע' שחם:** אבל בסוף היום, עם הפרסומים שהיו, עם טענה מסוימת בכתב האישום לגבי
19 מה שהיה ומה שלא היה, עם זה צריך להתמודד. עם זה ועם הראיות שקיימות ושיהיו קיימות. איננו
20 יודעים. מה שלא ברור זה למה נדרשת ההתייחסות הפרטנית של העד, איך בסופו של דבר זה יעזור
21 לנו להכריע. אפשר להגיד שעד עכשיו לא שמעתי תשובה מניחה את הדעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר לאדוני. ראשית, אני אומר כהערה דיונית. אנחנו חיים מכתב אישום,
- 2 כתב אישום מתוקן, ולא עם אמירות כלליות, אמרנו בעל פה. זאת המחלוקת. אלה כללי היסוד בסוגיה
- 3 הזאת. לכן אנחנו מתנגדים לכל הפרת חזית. זה ברור מאליו.
- 4 שתיים. אנחנו חושבים שיש חשיבות מהותית מבחינתנו לעמת את העד ולבקש את ההתייחסות שלו
- 5 לסדרה של פרסומים שלטעמנו היו פרסומים שליליים בשני מובנים. אחד, העד שבא עם איזו אמירה
- 6 מסקנתית לבית המשפט ואחרי זה הוא גם אמר, טוב, אני לא מכיר את כל הפרסומים, אני לא ידעתי
- 7 אותם. יש חשיבות לדעת שהוא העיד. אנחנו מציגים כאן מסה - - -
- 8 כב' השופט ע' שחם: אני לא רוצה לחזור על עצמי אבל אמרתי קודם. הנחתי שאתם, איזשהו מיפוי
- 9 של הדברים עשיתם ויש לכם יכולת להגיד לעד עשינו מיפוי, היו איקס פרסומים שנגעו לראש
- 10 הממשלה, מספר כזה וכזה היה חיובי, מספר כזה וכזה היה שלילי, התמונה שהצגת היא תמונה לא
- 11 נכונה. אני לא יודע אם זה מה שאתם הולכים להגיד או לא. כל זה היפותטי. לשם כך לא ברור למה
- 12 צריך לקחת פרסומים שממילא הם לא ממצים את מלוא התמונה והם לא, כמו שהצלחתי להבין, לא
- 13 מתיימרים למצות את מלוא התמונה. מה זה יועיל בסופו של דבר? זה שצריך לקבל התייחסות שלו,
- 14 אני מבין. אז מקבלים התייחסות שלו, מניחים את התמונה על פי דיני הראיות ואז יש לנו כלים, מצד
- 15 אחד לקבוע מה היה ומצד שני להגיד מה התייחסותו שלה עד ומה היא עמדתנו לגבי ההתייחסות
- 16 הזאת. נדמה שההגנה מקבלת את מלוא יומה בדרך הזאת בלי שאנחנו משקיעים משאבים שכרגע
- 17 לפחות קשה לראות את התועלת שזה מביא. זאת כל ההערה. ההערה היא לא כדי למנוע מכם להגיש
- 18 שום דבר או לטעון שום דבר. שיהיה לגמרי ברור. אין כאן נקיטת עמדה.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה לומר שאנחנו נמצאים אחרי פתיחת המשפט, אנחנו נמצאים כבר אחרי
- 20 עדות שיש. הנושא הזה הוא נושא שכמעט לא עלה. הנושא של מה היה הסיקור באתר הוא סיפור שלא
- 21 סופר. הוא סופר בפרספקטיבה מאוד מסוימת של עד התביעה הזה. ולכן מבחינתנו, אלף, מה שאנחנו
- 22 מציגים, זה מה שמשקף. מה שאנחנו מציגים כרגע זה לא אחד פה ואחד שם, בניגוד לסלקציה שעשתה
- 23 התביעה והציגה משהו מאוד מאוד מינורי וחקרה את העד על מעט יותר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר – עם:** מר בן-צור, זה עניין של טיימינג.
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** אמירות על סיקור מוטעה, אביוז ואתר שבוי, ואז ההנחה היא שבעצם האתר הזה
- 3 היה איזה כלי תעמולה ואני אומר שההיפך הוא הנכון. ההיפך הוא הנכון. אבל אם אני רק אגיד את
- 4 זה או אזעק את זה, זה לא מספיק ראייתי ולכן אנחנו צריכים להראות את זה וגם לשאול את העד
- 5 מספר שאלות בסוגיה כדי לאמת את האמירות שלו.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** אבל הוא לא מחדש לנו שום דבר.
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** אז הוא לא מחדש. זה גם טוב.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** תסתכל על זה, נכון שמה שרואים כאן זה זה.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** וזה שלילי וכן ידעת ולא ידעת. וכן פנו אליך ולא פנו אליך. אלה השאלות שלנו.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** הוא לא נשאל. תראה, עו"ד בן-צור, הוא לא נשאל כאן על
- 11 דברים שהוא עשה. כרגע. הוא נשאל על פרסומים שהיו באתר, שיקרא אותם, או את חלקם או את
- 12 כולם או מיעוט מהם או את רובם הוא לא מכיר אפילו, הוא לא זוכר אפילו. אומרים לו תקרא, נכון
- 13 שמה שכתוב כאן ואנחנו שמים לך כל פעם, זה שלילי. אוקיי. מה זה נותן לנו?
- 14 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אומר מה זה נותן. זה שני דברים.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד:** מה זה נותן לנו מעבר להגיש לנו את הדברים? צריך אותם,
- 16 לא אמרנו שלא, אבל מה השאלות לעד הספציפי הזה בקשר לדברים האלה נותן לנו?
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** חברתי תתייחס ואחר כך אני אשלים.
- 18 **עו"ד מיכל רוזן – עוזר:** זאת כמעט שאלה כי אני מנסה להבין את כבודכם. יסלחו לי כבודכם על זה
- 19 שאני כמעט מפנה שאלה. הרי עלה העד לחקירה ראשית ונתן בעצם את חוות דעתו כמומחה ואמר
- 20 הסיקור באתר היה מוטעה. נניח רגע שעל דוכן העדים היה עולה מומחה. ודאי שלא הייתי יכולה
- 21 להסתפק להביא לו 5,000 כתבות או כותרות ולהגיד לו זו טענתי כלפיך. הייתי צריכה להראות לו דבר
- 22 דבור על אופניו איך העמדה הזאת שלו, שמשקפת עמדה, אמירה כללית, שהיא מסוג אמירת מומחה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חוות דעת - הרי מומחה, במה הוא נבדל מעד עובדתי? בזה שהוא יכול לתת חוות דעת, הערכה שלו –
2 זאת הייתה האמירה שלו כמעט כעד מומחה שהתביעה הביאה על האתר הזה.
- 3 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני לא בטוח שזה כל כך מדויק, כי הוא בא ונשאל בעקבות שאלות
4 שמתייחסות ל-רול, לאמירה כזו ולאמירה אחרת והוא אישר. נכון שהוא הוסיף אבל העדות שלו
5 מתייחסת לכאורה לבקשות או לדרישות קונקרטיות שהופנו אליו, לטענתו, תוך כדי שמפנים אותו ל-
6 רול ומבקשים לאמת את זה. זה מה שהוא אמר. לגבי המסקנות, אני לא בטוח שהוא יכול.
- 7 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** זה בדיוק מה שרציתי לומר.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. לגבי ה-רול, הוא נשאל. כאן הוא לא קיבל, הוא לא
9 נתן, הוא לא אמר, הוא לא חיבר. יש אנשים אחרים שחתומים על זה.
- 10 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** אבל האמירה של העד הייתה - - -
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מה הוא עושה כאן? הוא בגדר להקריא לנו שאם כתוב
12 משהו, זה אומר שלילי או חיובי?
- 13 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** לא. ממש לא. זה בדיוק לא אבל אני רוצה להשלים את מה שאני אומרת. בסוף
14 הייתה לעד מסקנה. המסקנה הזאת, או שכבודכם יאמרו שזה אפשר לומר, אין לה תוקף ראייתי
15 מבחינתנו. מסקנתו של העד בחקירה הראשית באשר לאפיונו של האתר היא נטולת ערך.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** בסופו של דבר המסקנה הזו תצטרך להתקבל על יסוד החומרים. זה בסופו של
17 דבר הנדבך המרכזי. לכן החומרים, כך אנחנו יוצאים מהנחה, הם יוגשו, הם יובאו בפנינו.
- 18 **עו"ד מיכל רוזן - עוזר:** זה ברור.
- 19 **כב' השופט ע' שחם:** הרי גם אתם לא חושבים שאתם תעמדו היום או מחר, אינני יודע מתי, ותציגו
20 לו את כל מה שהיה ב-וואלה מכריכה ועד כריכה במשך כל תקופת כתב האישום. אין חזון שהדבר
21 הזה יקרה, אז ממילא לא תהיה התייחסות לכל מה שהיה באתר. עברנו את נקודת ההתחלה. ולכן
22 אנחנו לא אומרים שאין ערך להצגת השאלות. הכול שאלה של ההיקף ושל מידה. אני אומר את
23 התרשמותי האישית. נדמה לי שאנחנו מתקרבים למידה. זה הכול. כמה ששווה להשקיע אנרגיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דיונית בעניין הזה, אני חושב שאנחנו מתקרבים לשם. אנחנו לא מנענו מההגנה להציג שאלות בצורה
2 נרחבת, בחקירות, גם של בני הזוג אלוביץ' וגם מאדוני. זה מובן מאליו אבל צריך בסופו של דבר
3 לשרת איזושהי מטרה שתעזור לנו בסוף היום לכתוב פסק דין. אנחנו מרגישים – זה מה שלפחות אני
4 מרגיש – שאנחנו מתחילים להתרחק משם.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: אחד, אנחנו נצמצם. שתיים, לא נוכל לוותר על זה. לא נוכל לוותר על זה משום
6 שיש כאן תפיסה יסודית שחייבים גם קצת עובדתית להקשיב.
- 7 כב' השופט ע' שחם: אנחנו לא מבקשים מאדוני לוותר. בעיניי צריך לתחום לאיזושהי מסגרת זמנים
8 סבירה לשלב הזה של החקירה. אדוני יכלול את צעדיו בתוך המסגרת הזאת כפי הבנתו ויתקדם משם
9 הלאה.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: אני אמרתי שהיום אני אנסה לסיים את 2013 וזה מה שאני מנסה לעשות.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אמרנו שאדוני יסיים היום.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: קצת קשה לי בינתיים לסיים את 2013 אבל אנחנו נעמוד במשימה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: חשוב לי לומר משהו כי נאמרו כאן הרבה דברים. העד לא הובא בחקירתו
15 הראשית וגם לא דיבר כמומחה לסיקור פוליטי. הוא דיבר על סיקור מוטה בשל דרישות שהופנו אליו
16 והנחיות שהוא ביצע ולכן הסיקור מוטה. זאת הייתה עדותו. לכן הסיקור המוטה. לא מתוך הסתכלות
17 של מומחה פוליטי. ולכן השאלות צריכות, בעיניי הרלוונטיות היא לדבר על לדבר על העובדות האלה
18 שהוא מסר והאם זה סיקור מוטה. חבריי, לכל קו הגנה יכול להיות רלוונטיות. בעינינו הרלוונטיות
19 של איך נראה האתר היא מוגבלת. בכל מקרה היה חשוב לי לומר.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נחקר על טענה שהאתר היה מגויס למשהו מסוים. על
21 זה הוא נחקר כאן.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: העד דיבר על דרישות שהופנו אליו ועל היענות ברוב המקרים לדרישות האלה
23 והוא גם דיבר על – או שאולי הוא לא דיבר, אז יש עדים אחרים ואני לא אומר על עוד דברים. אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה היה עיקר עדותו ומתוך כך הוא דיבר על סיקור מוטה, לא כמומחה לסיקור פוליטי ולהיבטים
2 פוליטיים אלא ההטיה היא בשל היענות להנחיות, להבדיל מהפעלת שיקול דעת עיתונאי. ולכן הוא
3 אמר שזה היה סיקור מוטה. כך אני הבנתי את עדותו.
4 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: ולכן עכשיו כך גם הוא יענה.
5 עו"ד בועז בן-צור: בדיוק.
6 עו"ד יהודית תירוש: ולכן אני עניתי לחברתי ולחבריי שדיברו עליו כעל מומחה לסיקור פוליטי. גם
7 העד עצמו כבר אמר שהוא לא מומחה לסיקור פוליטי.
8 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר שני משפטים. אפילו התביעה שעברה על החומרים בשלב מסוים, מאוחר,
9 לא העלתה רבע של טענה של סיקור מוטעה. אין שום טענה של סיקור מוטעה. יש טענה אחרת. זה
10 התחיל בסיקור מוטעה. התחיל בסיקור חיובי, עבר לסיקור מוטעה, הטענה הזו נעלמה.
11 שתיים, כאשר חברתי אומרת שיש טענה של סיקור מוטעה, זוהי איזושהי הנחה של המבוקש. מה זה
12 הנחה של המבוקש? מה זה סיקור מוטה? מה המינוח? מה קורה אצל אחרים? מה קורה בפרספקטיבה
13 הכללית? מה קורה עם אתרים אחרים שנעשים? מה קורה עם פניות דוברות? איך עובד העניין הזה?
14 מה, אנחנו נסתפק באיזו אמירה כזו שיש סיקור מוטה, בסדר גמור? לא. אנחנו נראה לכם אחד לאחד
15 איך הדברים האלה עובדים.
16 כשהעד בא ואומר היה לי סיקור מוטה, והוא אמר יותר קיצוני, היו לו אמירות של אתר משועבד, אני
17 רוצה להראות אם זה אתר משועבד. אני רוצה להראות עכשיו יותר מזה. כשאנחנו נמצאים בטענה,
18 אני לא חי את הסיפורים הפנימיים בתוך וואלה. בסוף דוברים, אנשי תקשורת, רואים מה התפרסם,
19 מגבשים איזושהי מסקנה כללית. אני מזכיר שיש לנו טענה להבנה שוחדית. בשביל טענה שכזו, צריך
20 לבדוק את הנסיבות, בין היתר. צריך להיות משהו מאוד קריסטלי ומאוד ברור ומאוד מובהק שבאים
21 וטוענים להבנה שוחדית, שמישהו אומר שיש לי פה איזושהו סיקור ואני אקבל איזושהי הטיה
22 משמעותית עד כדי כך שאני אמעל בחובתי כראש ממשלה, עד כדי כך הם לקחו את העניין הזה, בואו
23 נראה מה קרה באתר הזה, מה הדוברים היו יכולים להבין כשהם היו רואים את האתר הזה יום אחר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יום, איזו תודעה אפשר היה לגבש לא מהתכתובות של אור אלוביץ', ושאל אלוביץ', ואיריס אלוביץ'
2 ,ואבי אלקלעי וכל הדברים האלה. לא מעניין אותנו. מה היה באתר הזה כלפי חוץ, זו המודעות שישנה
3 ומה קורה בשיטת העבודה של דוברים ואיך הדברים האלה נעשו עם גורמים אחרים. פתאום בא
4 ומספר לנו סיפור הפלינו את המחנה הציוני ולכן. אני צריך להראות אחד לאחד שזה לא נכון, שאלה
5 בדעות.
6 אני אקצר כרגע. אקצר את המקטע הזה אבל אנחנו צריכים להראות. זה הולך לאחת הליבות של
7 התיק. זה המתת שמייחסים לנו. ואני אומר לכבודם, אין פה שום מתת. זאת המצאה בדיעבד שלא
8 נבדקה, שלא נסרקה, שלא נעשתה שום עבודה אמיתית. לקחו כמה שורות מההתכתבויות שלהם שלא
9 מעניינות אותנו ועל זה בנו טענות על סיקור.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אנחנו נחזור למסגרת.
11 **עו"ד בועז בן-צור**: נחזור למסגרת. תודה רבה.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: על המסך נ/362.
13 **עו"ד בועז בן-צור**: אני מציג לך את זה. תסתכל בטובך. תסתכל על הכותרת ותענה לי רק על שאלה
14 פשוטה וקצרה. יש שם כנס במכללת כנרת. מכללה אקדמית כנרת שבעמק הירדן. אני מניח – אני
15 שואל אותך שתי שאלות, אחת, שלילי, חיובי להבנתך? ושתיים, אם סביר שהכתב הלך למכללה, מי
16 שחתום על הכתבה הזאת, או שזה משהו שנמסר לו?
17 ת: הכתבה היא ביקורתית נגד ראש הממשלה ואם הוא היה או לא, אין לי ידיעה
18 ש: תודה. יום נוסף. נתקדם. 14 בינואר.
19 ת: מתי היו הבחירות? באיזה תאריך?
20 ש: ב-22 בינואר. שבוע ויום אחר כך. כאן יש ביטוי קריסטלי לאלוהים יודע, לשוחד. לא פחות.
21 הסיקור.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מסומן נ/363.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: תסתכל. מר ישועה, רק תאשר לי, נקצר, מתפרסם ב-וואלה. אין לי שום שאלה
- 2 כרגע כי אני רוצה להתקדם. שמעתי את הערת בית המשפט. אני מעבור לפרסום הבא. רק לסמן אותו.
- 3 ת: מה השאלה?
- 4 ש: אין שאלה. תאשר לי טכנית שזה ב-וואלה. אני רוצה להתקדם.
- 5 ת: זה נראה מ-וואלה.
- 6 ש: נגיש את זה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/364.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: זה קצר. אני רק רוצה להגיש דרכך. זה עניין טכני.
- 9 מר אילן ישועה: אין לי שום יתרון לאשר שזה ב-וואלה על פני כל אחד אחר.
- 10 ש: אני מסכים אבל אתה היית המנכ"ל. יחימוביץ', כותרת: כל משפחה תשלם 18 אלף שקל בגלל
- 11 הגירעון שיצר נתניהו. אתה רואה?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: תאשר לי שני דברים. אחד, שזה שלילי נתניהו.
- 14 ת: מאשר.
- 15 ש: ושתיים, זאת בעצם הודעה לעיתונות של הגברת יחימוביץ'. כל המסרים שלה מועלים כאן.
- 16 ת: אני לא יכול לאשר את זה. זו הכתבה המלאה?
- 17 ש: כן. זו הכתבה המלאה.
- 18 ת: רק עמוד?
- 19 ש: רק עמוד. אתה יכול להסתכל. אתה יכול לראות את זה על המסך. שלילי, סיכמנו. מסרי
- 20 יחימוביץ', תגיד לי.
- 21 ת: אני לא יודע איך זה נעשה, בהודעה או בשיחת טלפון עם טל. אני לא יודע.
- 22 ש: או שיחה או הודעה. נכון? אלה שתי האפשרויות.
- 23 ת: או שלחה לה את זה. אני רואה את ברורמן כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : ברורמן זה מפלגת העבודה?
- 2 ת : כן.
- 3 ש : הוא חותמת לעניין?
- 4 ת : כן.
- 5 ש : בוא נעבור לבנט.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/365.**
- 7 **עו"ד בועז בן-צור :** אנחנו כבר 18 יום אחרי הארוחה והבחירות בעוד שבוע. בוא נראה מה יש לנו כאן.
- 8 תאשר לי כאן שזו כתבה מקדימה לריאיון.
- 9 ת : כן.
- 10 ש : המסר שמופיע פה בקצרה, בעניין הזה, עוד פעם, בנט הוא מושא למתקפות של הליכוד. זה
- 11 הסטייטמנט הבנטי הקלאסי בבחירות האלה. נכון?
- 12 ת : אני לא יודע אם זה הסטייטמנט הבנטי הקלאסי, אבל זה מופיע כאן.
- 13 ש : תודה.
- 14 ת : לא יודע מה היה הסטייטמנט.
- 15 ש : יש לנו את הריאיון. אגב, כשזה מופיע כמערכת וואלה, למה אין מישהו שחתום על זה?
- 16 ת : כי אין כאן משהו מהותי. זה יותר אינפורמטיבי.
- 17 ש : זה אינפורמטיבי למסר של בנט. יש ציטוט שלו.
- 18 ת : אני מתכוון, לא צריך בשביל זה כתב או פרשן פוליטי או מדיני או מישהו כזה. ינון, יש לו אתו
- 19 ריאיון, הוא העורך באותה תקופה, אז הוא אומר למישהו מהדסק תכתוב.
- 20 ש : כולל פסקה שנייה, ציטוט מהדברים שלו.
- 21 ת : כן.
- 22 ש : כולל. טוב. הלאה. בוא נתקדם. אני מראה לך את הריאיון.
- 23 ת : רק רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/366.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר שנוכח הערת בית המשפט, אני אוותר על ההקרנה של הריאיון המרתק.
- 3 אני אומר שזה ריאיון מאוד נינוח. אני לא אקרין אותו. רק תראה את הכותרת. ינון מגל ראיין.
- 4 הכותרת היא שוב: בליכוד השתגעו, הפכו אותנו לאויב.
- 5 ת: נכון.
- 6 ש: שזה מה שאמרתי לך פעם אחר פעם, נדמה לי שכבר אתה נוטה להסכים אתי - - -
- 7 ת: נוטה להסכים.
- 8 ש: שזה בעצם בנט מהדהד את העניין הזה.
- 9 ת: נכון. זה מוטו חוזר.
- 10 ש: אוקיי. תראה, יש לנו 24 דקות של ריאיון. אני אחסוך את העניין. אחר כך נגיע לריאיון שהיה
- 11 אצל ראש הממשלה.
- 12 עוד כתבה, יום למחרת, 15 בינואר, שבוע לפני הבחירות.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/367.
- 14 כב' השופט ע' שחם: מר ישועה, אדוני סובל אני רואה.
- 15 מר אילן ישועה: אדוני נהנה.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: בוא נראה כמה כתבות היו מאותו ז'אנר באותו עניין. אחד, ... בשיחות סגורות,
- 17 נתניהו פחדן, מוביל להרס עצמי. שלילי? חיובי?
- 18 ת: שלילי.
- 19 ש: זה טקסט שלקוח מבלומברג. אתה מבין את זה?
- 20 ת: כן. לא בלומברג. ג'פרי גולדברג.
- 21 ש: ג'פרי גולדברג, הפרשן המדיני ובלומברג...
- 22 ת: אוקיי.
- 23 ש: ההנחה שלך, אם אתה יודע – כי טל שלו הרי לא תהיה כאן, היא לא עדה – - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול להביא אותה.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: יכול להיות. חבל שלא בדקתם את הכול. זו הבעיה שלנו בתיק הזה.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: בדקנו הרבה מאוד.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: בדקתם רולים. השאלה שלי, ההנחה שלך היא שטל שלו פעלה כאן כקשבנו מיקי
- 5 גורדוס דאז ודגה את הדברים הללו? או שסוכנות הידיעות מען שראינו, ו-פורן פוליסי שראינו,
- 6 ובלומברג, זה מידעים שמועברים על ידי גורמים בעלי עניין נגטיבי לכתבת הפוליטית.
- 7 ת: תחזק עוד פעם. מה שתי האפשרויות?
- 8 ש: היא הלכה לבדוק את בלומברג, והלכה לבדוק את פורן פוליסי שראינו, והלכה לבדוק את מען
- 9 שזו הסוכנות הפלשתינאית. כל הדברים האלה, היא הלכה לבדוק?
- 10 ת: הלכה לבדוק או ששלחו לה?
- 11 ש: נכון.
- 12 ת: אני לא יודע. העבודה של פרשן פוליטי כמוה, היא בחורה רצינית, אז היא עוקבת אחרי אמצעי
- 13 התקשורת.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: למה זה חשוב לפרסם?
- 15 עו"ד בועז בן-צור: אני אגיד למה זה חשוב. שהעד ישמע. בכתב האישום יש טענה שאם הייתה פנייה
- 16 מטעם הליכוד ביחס ליריב פוליטי, זה שומו שמייס. אן הרד אוף. זו הטענה. אנחנו אומרים שזה לחם
- 17 החוק של ההתנהלות הפוליטית-תקשורתית. לכן אנחנו שואלים את השאלות האלה. יצרו כאן מפלצת
- 18 שמייחסת כאן איזשהו משהו מופרך, בניין שבנוי על גפרורים. בחירות זה חשוב לראש הממשלה הם
- 19 כתבו, יריבים פוליטיים זה לא נשמע שיגידו משהו עליהם.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה יודע איך זה הגיע אליה? לא יודע.
- 21 מר אילן ישועה: לא. אני יכול לעשות הנחה סבירה. כתב פוליטי מדיני, כל אחד בתחומו, הוא קורא.
- 22 הוא מחובר, הוא מסתכל בלומברג, יש לה מקורות שונים שהיא קוראת. מן הסתם חלקו בא ב-פול.
- 23 היא קראה, ראתה משהו, מבקשת שישלחו. חלקו יכול להיות ב-פוש. הם יודעים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: מי זה הם?
- 2 ת: האנשים השונים באותן רשתות, הכתבים מזינים אחד את השני. פעם היא נותנת לו ידיעה
- 3 והוא עושה פולו, פעם הוא נותן לה. יכול להיות שהם שלחו לה, כן.
- 4 ש: יש אפשרות שגם יריב פוליטי שולח?
- 5 ת: לא הבנתי. מה זה יריב פוליטי שולח?
- 6 דובר: מפנה את תשומת ליבה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שולחים אליה.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: הנה, גברת שלו, יש המחנה הציוני, יש עתיד.
- 9 מר אילן ישועה: ודאי.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: בוא נראה את ההמשך. ברור שיש. כך זה עובד. תראה, הכתבה התפרסמה, כפי
- 11 שראינו, ב-15 בינואר. בוא נראה כתבה נוספת באותו עניין.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/368.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: לקחו, אחרי מה שייחסו לאובאמה, ראש הממשלה הפחדן, עכשיו הולכים לשמאל
- 14 שיגיד מה דעתו על מה שכתבו ביחס לאובאמה. אדוני רואה?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: לא חיובי, נכון?
- 17 ת: לא.
- 18 ש: כתבה נוספת באותו עניין.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/369.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה לומר בזהירות עוד פעם. חברי מציג כתבות עם סימן קריאה. מיד
- 21 אחריהן יש כתבות אחרות הפוכות בהרבה מאוד דברים. צריך פשוט לשים לב לנקודה הזאת כשאתה
- 22 מציג לו את הדברים. זה הכול. אני לא רוצה להגיד הטעיה, אני לא רוצה להגיד חסר, אבל אי אפשר
- 23 להציג את זה כעובדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: אני אתייחס בשניים אלה. אחד, מצער עמוקות, עמוקות, שלא נעשתה בדיקה לפני.
- 2 לא נעשתה שום בדיקה. שתיים, אני מראה את האתר השבוי ואת האביוז ואיך הדברים האלה עובדים,
- 3 ואת הסיקור המוטא שישנו. לכן אני אשאל את הדברים האלה. ושלוש, מה שהציגו לעד במשטרה או
- 4 ברשות ניירות ערך שהיא כמובן אמונה על בדיקות של סיקור, זה מה שהם עושים, ובפרקליטות ובבית
- 5 המשפט – מעט מזעיר. אנחנו פותחים את זה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: עושים את זה בצירי פיקינג.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: אני צירי פיקינג?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: ברור שכן.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: אני? הפרקליטות עשתה כאן מעשה בלתי נתפס.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אין התנגדות, עו"ד תירוש, נמשיך.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: בוא נראה את ההמשך. ראינו שתי כתבות בעניין של אובאמה-ראש הממשלה.
- 12 תאשר לי שיש כאן המשך. וואלה מתייחס לחשיפה על דברי אובאמה שהוא במשבר עם נתניהו. פעם
- 13 שלישית. נכון?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: תודה. בוא נתקדם. אגב, טל שלו יודעת מה אמר אובאמה בשיחה סגורה או שהיא מצטטת
- 16 מישהו אחר שכתב?
- 17 ת: לא יודע. רגע. תן לי לקרוא. אני לא יודע מה יש כאן. מה אתה שואל?
- 18 ש: האם היא יודעת או שהיא ציטטה מישהו?
- 19 ת: אני חושב, ממה שאני קורא כאן, זה דרך גולדברג.
- 20 ש: אני עובר לשאלה נוספת. יש לנו שלוש כתבות באותו עניין.
- 21 ת: מצד שני היא כתבה "חושף דברי אובאמה ל-וואלה". אז אני לא יודע.
- 22 ש: תאשר לי שיש לנו שלוש כתבות באותו עניין.
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : באותם יום-יומיים. נכון?
- 2 ת : כן.
- 3 ש : וכולן כמובן נגיביות.
- 4 ת : נכון.
- 5 ש : תודה. בוא נעבור לכתבה הבאה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/370.**
- 7 **עו"ד בועז בן-צור:** התגעגענו לחברת הכנסת שלי יחימוביץ'. כמובן יש כאן שתי שאלות. עוד מסיבת
- 8 עיתונאים של מפלגת העבודה.
- 9 ת : כן.
- 10 ש : כותרת המשנה שיו"ר מפלגת העבודה שוב הלמה בנתניהו. אתה רואה? הלמה בנתניהו.
- 11 שלילי: מכוון?
- 12 ת : אני לא חושב שזה מכוון. מה זאת אומרת מכוון?
- 13 ש : אתם אומרים שהיא הולמת. היא לא אומרת אני הולמת. הלמה בנתניהו, זה דבר שאתה חושב
- 14 שהוא דבר שלילי, חיובי, נטול משמעות?
- 15 ת : אני חושב שזה חלק מהעברית. אני לא יודע. ברור שזה לא חיובי כשמישהו תוקף אותו. איך
- 16 היא תכתוב? היא תוקפת אותו, אז היא יכולה לכתוב תקפה, הלמה, ביקרה. לא יודע. לא מילים
- 17 חיוביות.
- 18 ש : אנחנו עוברים כאן על לא מעט ואנחנו רואים – אפילו תעיין קלות בכתבה הזאת, אבל ממש
- 19 לא צריך לקרוא, רק להתרשם ממנה – יש כאן דברים קשים כלכליים. אתה זוכר איזשהו סיקור של
- 20 הליכוד או של ראש הממשלה שבעצם מהדהד את המסרים הללו בצורה כל כך נרחבת? אני מדבר על
- 21 2013.
- 22 ת : לא מבין את השאלה.
- 23 ש : 2013, תקופת בחירות. עד כאן בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: אנחנו רואים כתבות, אחת אחרי השנייה, שכתובים המסרים של נניח מפלגת העבודה. עד
- 3 כאן אתה רואה את זה?
- 4 ת: כן.
- 5 ש: אני שאלתי אותך אם זכור לך 2013 משהו סימטרי או דומה ביחס לליכוד, ראש הממשלה
- 6 דאז?
- 7 ת: לא זכור לי שכן, לא זכור לי שלא. אני לא עקבתי אחרי - - -
- 8 ש: הכול בסדר. לא זכור, זה לא זכור.
- 9 ת: אני רק אומר. לא זכור לי שכן ולא זכור לי שלא.
- 10 ש: לא עקבת. זה גם חשוב. תשובות חשובות. תודה. הנה כתבה נוספת, רביעית כבר, באותו נושא.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/371.**
- 12 **עו"ד בועז בן-צור: אנחנו כבר ב-16 בינואר. אנחנו נמצאים שישה ימים לפני הבחירות. נכון?**
- 13 ת: כן.
- 14 ש: שתיים. אין לך אף פנייה בינתיים אליך. לא זכורה לך שום פנייה שהייתה אליך בנוגע לסיקור
- 15 ראש הממשלה.
- 16 ת: אני לא עשיתי רשימה של הפניות אלי. זה נמצא ב-ווטסאפ, זה נמצא ב-סמסים, ב-רולים
- 17 הישנים. אני לא עשיתי רשימות. שאלו אותי על משהו, אמרו לי. אני אומר פה, כשאמרת לי אם זכור
- 18 לי שהייתה פנייה – לא זכור לי שהייתה פנייה אבל זה לא שולל שעל משהו טילפנו ואמרתי טופל או
- 19 על משהו אחר לא. לא נראה לי סביר. אני אומר עוד פעם, אני זוכר בבירור את המקרים הקשים שהיו
- 20 בתוך ה - - -
- 21 ש: אנחנו נגיע למקרים. מר ישועה, אני שאלתי פשוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני נותן לך תשובה. לצד מקרים קשים גם היו הרבה מקרים לא קשים שבהם זה נגמר ב-
- 2 טופל או משהו כזה. אני לא יכול עכשיו על כל דבר לחתום שכן או לא. נראה לי שמה שהצגת לי, נראה
- 3 לי שלא הייתה על זה פנייה.
- 4 ש: שנת 2013.
- 5 ת: נכון.
- 6 ש: אנחנו בבחירות של 2013?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: יש לנו את ה-רול המפואר הזה שהגיע כרגע חלקית. אנחנו יודעים מתי פנו, לפי ה-רול. עד
- 9 כאן אתה יודע. כתוב.
- 10 ת: אני לא זוכר את ה-רול.
- 11 ש: אנחנו יודעים את ה-רול. יש לנו כתב אישום שריכוז את ה-רול.
- 12 ת: ה-רול, מה שאני זוכר מ-2013, הרי ציינתי את הנקודה, אבני הדרך שאני זוכר מ-2013
- 13 מבחינת תחילת מעורבות בתוך הסיפור, זה היה סוף 2012, תחילת 2013, זה מה שהצגתי כאן. אחד,
- 14 הדרישה שטלי בן עובדיה - - -
- 15 ש: אנחנו בסיקור. אל תברח. אני בסיקור.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע.**
- 17 **מר אילן ישועה: אדוני יופתע, סיקור תלוי בכתבים ובעורכים.**
- 18 **עו"ד בועז בן-צור: כבודם, אני שאלתי שאלה לגבי סיקור והעד מדבר על עובדים.**
- 19 **מר אילן ישועה: אני מצטער, זה שייך.**
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. מר ישועה, רק רגע.**
- 21 **עו"ד בועז בן-צור: יש לזה גבול.**
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תחזור על השאלה?**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: כן. השאלה שלי הייתה נורא פשוטה. אני אומר לך שלא הייתה שום פנייה, לא
- 2 נטען על ידי המאשימה שהייתה פנייה עד ה-17 בחודש ינואר 2013. אם אתה אומר הייתה לי פנייה,
- 3 פתאום אני נזכר בפנייה בינואר 2013 רק אני לא זוכר את הארוחה עם גדעון סער כמה שנים אחרי זה,
- 4 אז תגיד לנו את זה ונשפוט את העניין הזה ונבחן אותו.
- 5 מר אילן ישועה: כל הדייסה שאמרת עכשיו, אני אגיד לך מה אני זוכר.
- 6 ש: זאת דייסה שאתה עושה אותה.
- 7 ת: בסדר גמור. אז תן לי לדבר. להגיד את הדייסה. מה שאני זוכר זה ככה. תחילתו של סיקור
- 8 מוטה, לא מוטה, מה שאתה רק רוצה – התערבות, סביב 2013. אנחנו מדברים האם ב-2013 יש
- 9 התערבות או לא.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם עד 17 בינואר היו אליך פניות לגבי - - -
- 11 עו"ד בועז בן-צור: סיקור? זו השאלה. היא פשוטה. אין טענה כזאת.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם אתה זוכר, כן זוכר, לא זוכר? כל תשובה אחרת אבל
- 13 האם היו אליך פניות?
- 14 עו"ד בועז בן-צור: בעניין סיקור.
- 15 מר אילן ישועה: אני אתן תשובה. זה קשור לצערי, אני מצטער, אני חייב לציין את זה, אני לא יודע
- 16 איך להגיע לתשובה בלי לציין את איך שזה קרה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה זוכר?
- 18 מר אילן ישועה: כן, אני אגיד מה אני זוכר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עד ה-17 בינואר.
- 20 מר אילן ישועה: אני לא זוכר תאריך של 17 בינואר. אני זוכר שני אירועים, גברתי.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בחירות 2013. לפני הבחירות של 2013.
- 22 מר אילן ישועה: כן. סביב. אני לא בורח מזה. אני אומר, סביב בחירות 2013, אני זוכר שני אירועים
- 23 משמעותיים שביטאו את תחילת הלחץ עלינו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגבי הפרסומים שהציגו לנו עד עכשיו.
- 2 **מר אילן ישועה:** יכול להיות שזה קשור אליהם, יכול להיות שזה לא קשור אליהם. אינני יודע. אחד
- 3 היה שטלי בן עובדיה לא שיתפה פעולה אז ואז בסוף 2012 כבר סוכם שהיא תצטרך לזוז, סוף 2012-
- 4 תחילת 2013, כי היכולת להוציא לפועל היא דרך אנשים ואם יושבת שם עורכת, הרי מה דובר על
- 5 טלי? הזתה לכמה שבועות תעזור לו. בדיוק אז אני ממקם את הדברים. כנראה שפניתי אליה והיא
- 6 עשתה צרות.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר ישועה, אתה זוכר או שאתה משער? אתה מדבר עכשיו
- 8 על הכתבות האלה או על מה?
- 9 **מר אילן ישועה:** התקופה של טלי בן עובדיה היא התקופה של הכתבות האלה שהוצגו לי עכשיו, בכמה
- 10 השעות האחרונות. באותה תקופה התחלתי לפנות לטלי בן עובדיה, היא לא שיתפה פעולה ואז קיבלתי
- 11 הנחיה להזיז את טלי בן עובדיה. זה בדיוק אז.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה חושב שזה קשור לכתבות האלה?
- 13 **מר אילן ישועה:** אינני יודע אם זה קשור. יכול להיות שכבר לגבי חלק מאלה פניתי והיא לא הסכימה.
- 14 למה אנחנו מזיזים את טלי בן עובדיה? כי היא לא מסכימה. אני לא זוכר אם פניתי אליה לגבי אחת
- 15 או שתיים או שלוש. אני אומר עוד פעם שאז טלי בן עובדיה לא שיתפה פעולה, זה בדיוק בתקופה
- 16 הזאת.
- 17 הדבר הבא שאני זוכר הוא את הנושא של הרצף שמגיע מזאב רובינשטיין ושאל וכדומה, יש לך מה
- 18 לעשות עם אוסף השטויות האלה. מה שנגלל ב-רול של ה-17, 18, 19. היו שם, לא זוכר כמה ימים היו
- 19 שם.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ינואר 2013?
- 21 **מר אילן ישועה:** כן, כן. אלה ואתם כמה ימים שלפני הבחירות. הבחירות הן ב-21. אתם זוכרים שהוצג
- 22 לי כאן ה-17 על ידי עו"ד חן ואני קבלתי על זה שלא מראים גם את סוף השבוע. אז טלי מוזזת, ינון
- 23 נכנס לסיפור ועכשיו מתחיל ב-17 - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: ב-17 במאי 2015 - - -
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: ממש לא... סליחה. אני מתנצלת.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: אתה עושה סלט מכוון ואני אגיד לך איפה אתה עושה את הסלט. הפניות שיש
- 5 אליהן התייחסות, אנחנו נשאל עליהן. הסיפור שאמרת כרגע, טלי בן עובדיה, עד שראינו את החומר
- 6 שהוסתר מפנינו, את כל סיפור פלאפון ואת סיפור ערוץ 10 שמופיע שם ושכחת לספר עליו בחקירה
- 7 הראשית, לא מופיע. אני אשאל אותך שאלה נורא פשוטה. יש תכתובות אתך ואמרתי לך האם נכון או
- 8 לא נכון שאלו היו פניות בעניינים של סיקור של כל הערימה של הכתבות האלה עד ה-17 בחודש
- 9 ינואר, חמישה ימים לפני הבחירות? כן או לא?
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר עכשיו מה שהוא אמר. אם הבנתי נכון את מה
- 11 שהוא אמר, הוא אמר אני לא זוכר אבל יכול להיות.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: יכול להיות. טוב.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הבנתי נכון.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: אפשר להבין אותו.
- 15 מר אילן ישועה: אתה יכול להאשים אותי בהרבה דברים אבל לא שאני לא מובן.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אתה לוקח את זה ביושר.
- 17 עו"ד ז'ק חן: גברתי, אני מבקש שיירשם. בעקבות הערת בית המשפט, נורא חשוב שהפרוטוקול ישקף.
- 18 מיד לאחר שבית המשפט אמר את התרשמותו מתשובת העד, מספסל התביעה נשמעה הערה: אבל זה
- 19 לא נכון.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: נכון.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: זה לא נכון. זה לא מה שאמרתי.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: זה בדיוק מה שאמרתי.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: ממש לא. זה לא מה שאמרנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכול כאן מוקלט.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: לא אמרנו שזה לא נכון.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: נשמע עכשיו מה העד מתקן מהתרשמות בית המשפט.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר ישועה, אתה רוצה להוסיף עוד משהו על מה שאמרת
- 5 עכשיו?
- 6 מר אילן ישועה: כן. אני רוצה לחדד כי הוא הטיח בי - - -
- 7 עו"ד בועז בן-צור: את האמת.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: צריך לתת לו לענות. אומרים לו דברים, צריך לתת לו לענות.
- 9 מר אילן ישועה: ברור שאם אתה אומר משהו שהוא אמת, הוא מיד הופך לאמת.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: בשונה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די. באמת.
- 12 מר אילן ישועה: בשונה ממך וממרשך שאומר תמיד את האמת.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה, תשובה. גמרנו עם ההערות.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: אמרת בשונה ממרשך, למי התייחסת?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן-צור.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה להבין.
- 17 מר אילן ישועה: למרשך.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: זה חשוב. זו העמדה של העד. הוא אומר בשונה ממרשך שלא אמר מילה כאן. הוא
- 19 כבר יודע. סליחה, גברתי, זה דבר בעל משמעות.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תן לו להשלים את התשובה.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אני אתן לו להשלים. סליחה.
- 22 מר אילן ישועה: כבודה אמרה שלא כל דבר שחושבים צריך להגיד, אז אני מוחק את זה. בסדר?
- 23 עו"ד בועז בן-צור: לא, אני לא מוחק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מר אילן ישועה: אז אל תמחק.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תנהל כאן ויכוח. תן לנו תשובה.
- 3 מר אילן ישועה: אני נותן לכם תשובה. תחילת הלחצים עלי היא כשטלי בן עובדיה שם. תחילת
- 4 הלחצים האלה קורית בימים האחרונים של דצמבר. סביב זה יש את ההתכתבויות ביני לבין שאול
- 5 לגבי טלי בן עובדיה ודומני שגם הייתה פגישה ראשונה ב-28 בדצמבר אצל שאול, הוא ביקש שאני
- 6 אגיע אליו הביתה, זה מופיע בכתובים, והנושא היה הבעיות האלה. אז התבקשתי – פניתי לטלי בן
- 7 עובדיה וניסיתי לעשות כמה דברים, אינני זוכר לגבי איזו כתבה אבל טלי בן עובדיה, הוויכוח לא היה
- 8 על פלאפון ולא היה על שום דבר אחר. זה היה על הדברים האלה. על זה היה הוויכוח עם טלי בן
- 9 עובדיה וטלי בן עובדיה לא עזבה את וואלה בגלל ערוץ 10 אלא היא עזבה בגלל הדברים האלה ושאמרו
- 10 לי אז שהיא לא מקובלת על הזוג. זה היה סביב הרצון להתחיל להפעיל את הסיקור המוטא. הסיקור
- 11 המוטעה לא מופעל דרך האוויר, הוא מופעל דרך עורך ראשי. אין לי דרך לעשות את זה. זאת
- 12 האינדיקציה להתחלה ראשונה.
- 13 הנקודה השנייה, הזרם מתחיל, ולא בלבתי שום דבר כאן, מתחיל באימייל הגדול עם קובץ מסמכי
- 14 וורד שאני מקבל על הקמפיין נגד נפתלי בנט שמתחיל ב-17 לחודש, אולי אני טועה ביום, ונמשך 17,
- 15 18, 19, 20 שאני צריך לפרסם רצף של כתבות ואז מתחילה ההפצצה. זה מה שאני זוכר.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: הפצצה או קפצונים, נגיע לזה. שתיים-שלוש שאלות לסגור את הנקודה הזאת.
- 17 אמרת בשונה ממרשך, שעוד לא אמר מילה בבית המשפט. למה התכוונת? לגבי אמירת אמת.
- 18 מר אילן ישועה: שהוא סמל לאמינות וליושר.
- 19 עו"ד ז'ק חן: זה בלשון סגי נהור.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: זה סגי נהור או זה אמיתי?
- 21 ת: איך אתה מבין?
- 22 ש: איך אתה? אתך אי אפשר להבין.
- 23 ת: אני קורא בעיתונים שיש בעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אה, אתה קורא בעיתונים. אוקיי. עד שקורא בעיתונים, בא לתת לנו חוות דעת.
- 2 ת : נכון. אני קורא בעיתונים שראש הממשלה נגד ריבלין ואתה מתפלל.
- 3 ש : מר ישועה, אתה הופך את עצמך לבדיחה, אם לא הבנת.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** רק רגע. בלי הערות אישיות, מה גם שזה לא נכון.
- 5 **עו"ד בועז בן-צור :** אני מקבל את ההערה. אני כרגע מדבר על פניות אליך.
- 6 **מר אילן ישועה :** אני לא עונה.
- 7 ש : אני כרגע בסוגיה של פניות אליך. לא ענייני טלי בן עובדיה, לא פלאפון, ערוץ 10, מה שלא
- 8 היה. אליך ישירות.
- 9 ת : טלי בן עובדיה, זה פניות.
- 10 ש : שאלתי על פנייה אליך. אליך קונקרטי. הייתה פנייה עד 17 בינואר, כן או לא?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש :** הוא ענה על זה. פעמיים הוא נשאל.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד בן-צור.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור :** בוא נחזור לפרסום : הגיעה עת הנקמה, אובאמה-נתניהו. תאשר לי שפרסום מספר
- 14 4 באותו עניין.
- 15 **מר אילן ישועה :** כן. מאשר.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה הוגש. נ/371.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור :** כתבה נוספת.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מסומן נ/372.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור :** 16 בינואר. עוד פעם הנרטיב. עכשיו זה דואט. גם מאבק נגד בנט, זה שוב הנרטיב
- 20 של בנט, נכון?
- 21 ת : מאשר.
- 22 ש : ושוב היחסים עם אובאמה.
- 23 ת : נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : תודה. הלאה. אני עובר קדימה. אנחנו חמישה ימים לפני הבחירות.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/373.**
- 3 **עו"ד בועז בן-צור : 17 בינואר.**
- 4 **כב' השופט מ' בר - עם : כאן מתחילים אירועי הסיקור בנספח א'.**
- 5 **עו"ד בועז בן-צור : כן. מיד אנחנו מגיעים, רק יש איזשהו הקשר, יש איזה עולם. זה לא מעצמו. אני**
- 6 **הולך כרונולוגית. אנחנו כאן בכתיבה של מדור דעות, נכון?**
- 7 ת : כן.
- 8 ש : אתה יודע מי חתום על הכתיבה הזאת?
- 9 ת : לא מכיר אבל קורא בסוף.
- 10 ש : חבל, אתה צריך להכיר כמי שהיה מנכ"ל. פרופסור ספיבק, הוא היה הגורם שגיבש – וזה
- 11 בסדר גמור – את ההמלצות עבור אנשי מחאת האוהלים. הכותרת היא : נתניהו טוב לכלכלה ובסוף
- 12 הוא כותב שהמפלגה היחידה = אני מצטט – "שאימצה את עקרונות המחאה, היא מפלגת העבודה,
- 13 זו המפלגה היחידה שעשתה עבודה יסודית בנושא הכלכלי" ואני אומר לך, ולכן יש כאן קריאה נלהבת
- 14 בטור הדעות להצביע למפלגת העבודה. נכון?
- 15 ת : רגע. כן.
- 16 ש : כתבה נוספת.
- 17 ת : לא קריאה ישירה להצבעה, אבל ברור שהתוכן דוחף לשם.
- 18 ש : כן. בכותרת נתניהו טוב לכלכלה, סימן שאלה.
- 19 ת : נכון.
- 20 ש : הנה עוד כתבה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מסומן נ/374.**
- 22 **עו"ד בועז בן-צור : מ-17 בחודש. במסגרת הדברור האין סופי של העבודה, שוב, כנס : נתניהו סכנה**
- 23 **לדמוקרטיה. נכון?**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: תראה, יש כאן בתחילת הכתבה, כתוב "לקול מאות הפעילים המריעים". אתה רואה?
- 3 ת: כן. רואה.
- 4 ש: אנחנו הסתכלנו בסרטון ואני מציע לך אולי שנייה אחת שאם גירדו שם 20, זה נחמד. רק תגיד
- 5 לי למה להאדיר ולהעצים את זה. תסתכל. הנה. בוא תספור אותם.
- 6 **(הקרנת סרטון):**
- 7 "תסתכלו ותשווה אותם לנבחרת של הליכוד ביתנו. תשווה אותם. כל המפלגות האחרות זוחלות לתוך
- 8 הממשלה".
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** זהו. אפשר לסגור. נשאל אותך שלוש שאלות על העניין הזה.
- 10 ת: לך יכולתי לספור. הם סגרו את ההקלטה.
- 11 ש: ספרנו בערך 17. המאות הצטמצמו. תראה, קודם כל, הכותרת היא כותרת קשה, נכון?
- 12 נתניהו סכנה לדמוקרטיה. מסכים?
- 13 ת: לגמרי.
- 14 ש: שתיים. דיברנו על המאות או על העשרות, אם אלה 20 או מאות.
- 15 ת: זה אני לא יכול.
- 16 ש: מריעים כמובן. תאשר לי שכל הכתבה הזאת היא בעצם הדהוד של דברי שלי יחימוביץ'. נכון?
- 17 ת: מאשר.
- 18 ש: נחסוך כמה שאלות.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן-צור, אולי לא הבנתי קודם נכון. חשבתי שאדוני
- 20 מסיים את החקירה על הדברים האלה בתוך 20 דקות.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** עוד חמש דקות.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ומה אחרי זה?
- 23 **עו"ד בועז בן-צור:** מה שהם כותבים בכתב האישום. על הפניות. הפצצת השטח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. כשאדוני יסיים את זה, יש איזושהי שאלה. אדוני

2 יסיים קודם.

3 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אציג עוד כתבה אחת. אפילו אני לא אשאל שאלות.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/375.

5 **עו"ד בועז בן-צור:** גם מפה הצליחו בדברי השר דרעי לקחת כותרת לא חיובית ובזה נעצור. נכון?

6 **מר אילן ישועה:** כן. לא חיובית.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש שאלה. סיימנו את ההגשות של זה?

8 **עו"ד בועז בן-צור:** לעת הזאת. יש עוד המשך. אני עכשיו מתייחס למה שכתב האישום מונה שמונה

9 פניות מה-17 עד ה-22.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לפני שאדוני ממשיך, שאלה. היום אנחנו ב-2013. מה צפוי

11 לנו מבחינת חקירות כאלה בהמשך? כדי שנבין.

12 **עו"ד בועז בן-צור:** ראשית, הייתי מבקש שהעד יצא, ושנית, הייתי מבקש שזה לא יהיה מוקלט כי

13 אני בכל אופן בחקירה נגדית והעד הוא עד חרוץ, נקרא לזה בעדינות.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. העד יצא.

15 **עו"ד בועז בן-צור:** אם זה נוח לבית המשפט, אני גם יכול בסוף היום.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא. זה טוב גם בשביל מר ישועה ללכת קצת. נעצור את

17 ההקלטה.

18 אנחנו הפסקנו את ההקלטה והעד היה מחוץ לאולם. היו כאן כמה שאלות. אנחנו חוזרים להקלטה.

19 העד עדיין מחוץ לאולם.

20 **כב' השופט מ' בר - עם:** אני אשאל את אדוני. מה שאדוני הציג באמצעות העד, רואים שלכאורה

21 מעידים על סיקור בוודאי לא אוהד, על סיקור שלילי.

22 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר - עם:** סיקור כשלעצמו שהוא בעייתי. יכולתי להבין שאם מנגד המדינה הייתה
- 2 מפנה לסיקור, מה שלכאורה נראה סיקור חיובי, אדוני היה מבקש במכלול הכולל להראות שזה לא
- 3 מלמד ולא בהכרח מעיד. אבל מה שהמדינה טוענת, אם אני מבין נכון את כתב האישום, היא טוענת
- 4 על פי דרישות קונקרטיות, לא רק הסיקור כשלעצמו אלא על פי דרישות. אם הדרישות האלה יוכחו
- 5 מצד אחד, אני לא מדבר כרגע על הצד השני כי העדים עוד לא נשמעו לפנינו, השאלה שאני שואל את
- 6 אדוני באיזו מידה העובדה שהיה לצד הדרישות שהוכחו ככל שהוכחו, העובדה שהיה גם סיקור שלילי.
- 7 עד כמה זה משליך.
- 8 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אומר לאדוני כך. בקצרה. אחד, המונח דרישות זה מונח, אלה פניות שחלקן.
- 9 שתיים, לעולם צריך לראות איזשהו מכלול שישנו. לעולם צריך לראות מה קורה בעולם הזה עם
- 10 גורמים אחרים. לעולם צריך לראות הקשר. כלומר, אם יש פנייה סטנדרטית שנשלחת מ-וואלה - - -
- 11 **כב' השופט מ' בר - עם:** כל מה שאדוני אומר זה נכון אבל הוא לא נדרש לסיקור העוין שאדוני מבקש
- 12 כרגע להציג לנו. אדוני יכול לטעון כשלעצמו וזה בסדר.
- 13 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אתן דוגמה לאדוני. אם נניח יש 10 כתבות שליליות ו אחרי זה יש פנייה
- 14 שמבקשת סיקור שנניח שהוא חיובי, זה נניח המקרה, שלוש-ארבע ואחרי זה פנייה. אגב, ראינו שבסוף
- 15 2016 שולחים ל-וואלה סקר ואומרים ל-וואלה באותו סקר – ולאתרים נוספים - אתם מפרסמים ורוב
- 16 הפרסומים הם נגטיביים עם הכתבות שישנן. אני מזכיר שאנחנו בטענה שיש לנו עסקת שוחד או הבנה
- 17 של שוחד. אנחנו נקבל משהו חיובי וניתן משהו חיובי.
- 18 אם בסוף התמונה היא לא של משהו חיובי, התמונה היא שהאתר נתפס כאתר נגטיבי, בייסיקלי,
- 19 מאוזן לכל היותר, איך אפשר לדבר כאן על איזושהי הבנה של עניין של שוחד? כמובן זה הכול עניין
- 20 של מידה כי אם אנחנו רואים למשל אצל פוליטיקאים אחרים – שראינו רק נגזרת צרה – שפניות של
- 21 דוברות, שמעלים את זה כדבר שבשגרה ומהדהדים את זה, לפעמים אפילו בבחינת תעמולה בתוך
- 22 האתר הזה, ואת זה אנחנו נראה. פנינו פעם, כן נענה, לא נענה. שתיים לפני זה שלילי - - -
- 23 **כב' השופט מ' בר - עם:** בקשות של פוליטיקאים שהועברו, זה משהו אחר. אני לא מדבר על אלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: זה קשור. כבודו, אין בכתבי הקודש, בקודקס הפלילי במדינת ישראל, אין היענות
- 2 חריגה. הרי זה לא תיק של סיקור. הם אומרים בעצמם שזה תיק תקדימי, זה תיק שלא היו בו. גם יש
- 3 פה כרגע אלמנט של חריגות. האלמנט של החריגות מניח איזשהו קנה מידה אובייקטיבי שישנו ויש
- 4 כאן משהו שהוא חריג. על מה נשענת הפרופוזיציה של החריגות ושל המקובלות? רוצים עוד שאלות
- 5 שאני אשאל, שאלות יותר עמוקות? דוגמה כמו דוגמת עיתון "הארץ", אומר במוצהר: אני רוצה לפעול
- 6 נגד ראש הממשלה. הוא אומר את זה. האם מותר לו להגיד את זה? מותר לו להגיד את זה. אבל האם
- 7 זה קובע את המידה האובייקטיבית כשהוא אומר אני רוצה להפיל את ראש הממשלה? הוא אומר את
- 8 זה במוצהר. זו המשטרה שלנו, זו המערכת שישנה. האם זה קו האמצע שממנו אנחנו נתחיל לשאול
- 9 את השאלות? רגע, מה היה באתר וואלה? מה הקביעה הזאת?
- 10 אני אגיד עוד דבר. בזמנו בבריטניה, וזה חשוב כי אלה שאלות עמוקות, היו דיונים בין ראשי ממשלה
- 11 ועיתונים מסוימים ושם עלו שאלות מאוד עמוקות כיוון שהייתה שם תמיכה מופגנת בהטבות
- 12 כלכליות. היה דיון פרלמנטרי בסוגיה הזאת, איך הדברים האלה עובדים. לכן לקחו כאן כמה שורות
- 13 ב-רול, לקחו עד שלא ידע על מה מדובר כמעט – כך אנחנו רואים מעצמו – שדקלם כמה מנטרות ועל
- 14 זה בנו פה תזה של שוחד בתיק ביחס לסיקור בלי שהם יודעים על מה מדובר. אנחנו עשינו דוקטורט
- 15 וראינו כמה כתבות יש, ומה הפרסומים שישנם, ומה היו הדרישות במקומות אחרים, ואיך הדברים
- 16 האלה עובדים, וחוות דעת של מומחים. בכל הכבוד, אין להם את הקוליפיקציות. זאת... מוחלטת
- 17 לבוא ולקחת כמה חוקרים שישתכלו על כמה שורות ב-רול ועל זה יבנו את העניין.
- 18 כב' השופט מ' בר – עם: כל מה שאדוני אומר, הכול נכון, אבל אם יסתבר שהייתה דרישה קונקרטית
- 19 מסוימת שלא בהכרח כמה דעות פוליטיות שהאתר מבטא, וכנגד זה, אם אכן יוכח באמת ואינני אומר
- 20 שיוכח, הצד השני – אז זה קצת שונה.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: אני אשיב לאדוני. עוד לא הגענו לפרק של הרגולציה.
- 22 כב' השופט מ' בר – עם: אני עוד לא אומר שכן ולא אומר לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: עוד לא הגענו לפרק של הרגולציה. זה עולם מאוד מסוכן להיכנס אליו כי אם היועץ
- 2 המשפטי לממשלה והפרקליטות – אני אקח את הדוגמה של הצד השני – יושבים ומתדרכים,
- 3 מתדרכים פעם אחר פעם, ומוציאים הודעות, והם מדברים ונפגשים והם רוצים להיטיב את הסיקור
- 4 שלהם – אין לי טרזניה. מתי הטרזניה שלנו? שבטענה שמישהו רוצה באופן סימטרי לעשות את אותו
- 5 דבר ושכולם עושים את אותו דבר או כמעט את אותו דבר בנושא הזה, זה הופך לתיק פלילי.
- 6 יגידו לי כן, כן רגולציה, לא רגולציה. אני אגע בסוגיה אבל אנחנו לא ידענו ולא התנהגנו ולא הבנו
- 7 שאנחנו מקבלים מתת. לא היה ולא נברא. ראש ממשלת ישראל לא העלה על דעתו שהוא מקבל מתת
- 8 מהאתר הזה שאחר כך ניגע גם בחשיבות שלו. אני כבר אומר לכבודם, האתר הזה, לפי דוברי ראש
- 9 הממשלה, אני שם את הכול כאן, זה אתר שלא עניין אותנו, זה אתר שעניין אותנו רק בזכות הבחירות,
- 10 זה נחשב לאתר פורנו בכלל, זה לא אני או מחר, זה גלעד ארדן אומר באותה תקופה. אתר כמעט נטול
- 11 חשיבות. יש היררכיה של כלי תקשורת חשובים לראש הממשלה, דרכו של עולם, ערוצי טלוויזיה,
- 12 תקשורת כתובה. זה אתר שלא קובע סדר יום. עיקר הדברים בכלל נוגעים למה שהיה לגברת שרה
- 13 נתניהו, חלק מהדוברים שלה עסקו בעניין הזה, קיבצו כאן באופן אקלקטי את כל הדברים האלה
- 14 וניסו ליצור איזו מסה מדומה. אין כאן מסה והיא כולה מדומה וזה מה שאנחנו רוצים להראות לכם.
- 15 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, מכיוון שהשאלה היא מהותית ועו"ד בן-צור פתח בדבריו בהדגשה. הוא מדבר
- 16 על מה שקורה באתר וואלה מבחינתו זה חור שחור, מה שאכן נכון, אבל אני חייב - - -
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת יותר שאלה לעו"ד בן-צור. השופט בר – עם שאל שאלה
- 18 את עו"ד בן-צור. זו לא שאלה כללית עכשיו.
- 19 עו"ד ז'ק חן: נכון, אבל גברתי, בכל הכבוד הראוי, השאלה הזו שהופנתה לעו"ד בן-צור ועו"ד בן-צור
- 20 ענה מהזווית שלו, אמנם יש עניינים של חפיפה ואני לא אחזור עליהם, השאלה הזאת המהותית נוגעת
- 21 גם אלינו, הצד השני של טענת השוחד הנטענת. ולכן ברשות בית המשפט, שלושה משפטים בלי לחזור
- 22 על מה שאמר עו"ד בן-צור.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלושה משפטים ונעשה חמש דקות הפסקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: תודה. אמרתי שלושה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

עו"ד ז'ק חן: אני אעשה את זה בשלושה משפטים. המשפט הראשון. היענות לדרישות לא... - ודאי לא

בהכרח, בוודאי לא בנסיבות שאנחנו מבקשים להניח כאן - חריגות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נקודה.

עו"ד ז'ק חן: נקודה. ההגדרה של טובת הנאה שהיא הבסיס לשוחד הנטען בכתב האישום, היא היענות

חריגה. לא כסף, לא סיקור אוהד, לא משהו אחר. נקודה. משפט ראשון.

משפט שני. כבודכם, אנחנו צריכים גם להניח תשתית ולמלא תוכן את מה זה שהעד העיד עליו שעבר

כחוט השני לאורך כל התקופה הזאת גם אצלו, באופן ספציפי בהקשר של "יד 2" בלא להרגיז. כאשר

זה האתר, אנחנו מדגימים מה זה רצונו של מר אלוביץ' ללא מסקנה נסיבתית מתחייבת, הכרחית,

יחידה, הסכם שוחד אלא לא... זה עושה נזק הדבר הזה. זה משפט שני.

משפט שלישי. אני רק מדגיש שמדובר במסקנה נסיבתית. זה כרוך במה שאמרתי במשפט השני אבל

כדי להגיע לאותה מסקנה יחידה שמדובר בהכרח בהיענות, מה שקוראים ב-רול, כתוצאה של הסכם

שוחד, אנחנו צריכים להניח את הנסיבות כדי לצאת מאותה מסקנה נסיבתית וזה מה שאנחנו עושים

עכשיו. תודה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה. שבע דקות הפסקה.

ה פ ס ק ה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו חוזרים לחקירה הנגדית.

עו"ד בועז בן-צור: תודה. מר ישועה, אנחנו ב-17 בינואר. ראינו שחלפו שלושה שבועות ממועד ארוחת

הערב עד המועד שבו יש טענה לפנייה ראשונה ואנחנו כרגע בפנייה הראשונה. פנייה ראשונה מופיעה

בפריט 1, בנספח א' לכתב האישום. אני אומר לך מה אומרים ובוא נבדוק את העובדות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה סעיף אדוני?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: בסעיף 1. אנחנו ב-17 בחודש, חמישה ימים לפני הבחירות.
- 2 כב' השופט מ' בר - עם: 17-18. כך נטען.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: כן. 17-18. נכון. זה מה שיש לנו. בוא נסתכל מה ההקשר. אומרים לנו שהיו דרישות
- 4 בעניין פרסומים בנוגע לתמיכת בנט, לבני ושלי יחימוביץ'. אתה רואה? מפרסם שבנט תומך בלבני
- 5 וביחימוביץ'. זאת מהות הפנייה שמייחסים. עד כאן ראינו?
- 6 ת: כן.
- 7 ש: בוא נראה את ההקשר. אני מציג לך כתבה מעיתון "הארץ" ב-23 בדצמבר 2012.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/376.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: הכותת היא: "בנט אחרי הריסת מגרון, לבני קשוחה וטובה יותר מנתניהו"
- 10 ובפסקה האחרונה באותו עמוד, אם תסתכל, "התנהלותו של נתניהו כראש ממשלה הכעיסה את בנט
- 11 עד כדי כך שהוא הודיע שבכוונתו לפעול בבחירות להפלתו של נתניהו". אתה רואה?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: "לדבריו לבני טובה יותר מביבי". עד כאן ראינו?
- 14 ת: כן. את השורות הבאות אני מכיר.
- 15 ש: אתה מכיר.
- 16 ת: זה מה שהתבקשנו לעשות.
- 17 ש: אנחנו רואים מה ההקשר.
- 18 ת: אמרתי שאני מזהה. את כל זה לא הכרתי, את השורות הבאות אני מזהה.
- 19 ש: אני בעיתון "הארץ".
- 20 עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר לגבי השורות שהוא התבקש.
- 21 עו"ד בועז בן-צור: בסדר גמור. בוא נראה מה יש שם. אני רוצה להראות לך את Ynet ב-30 בדצמבר.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/377.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** ב-Ynet אותו דבר. בנט: יחימוביץ' אשת אמת, מוכן לשבת אתה בממשלה. והוא
- 2 אומר, אני מוכן לשבת בממשלה עם מפלגות מגוש המרכז-שמאל. אתה רואה?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: מה שאנחנו זוכרים שהפנייה כפי שמופיעה בנספח 1 הייתה שמבקשים להעלות פרסום שנוגע
- 5 לתמיכת בנט ולבני בשלי יחימוביץ'. זו הפנייה שהייתה. עד כאן בסדר?
- 6 ת: כן. אחת הפניות. זה היה רצף. כן?
- 7 ש: אני אעבור אחת אחת. האמן לי, אמרתי לך, אנחנו נראה פנייה פנייה, בעיקר מה לא נעשה.
- 8 ת: בסדר.
- 9 ש: אנחנו רואים רק את ההקשר, על מה ולמה יש את הפנייה שיש לך ביטוי בתקשורת לפני כן
- 10 לגבי בנט שאומר אני לא תומך בנתניהו, אני תומך בשלי יחימוביץ' ובלבני. עד כאן ראינו?
- 11 ת: כן. ראינו.
- 12 ש: אוקיי. עכשיו, יומיים-שלושה לפני כן, ב-14 בינואר, אני מזכיר לך שאתם מארחים את בנט
- 13 באולפן שעכשיו זה וואלה.
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: נראה לך את הפרסום שהיה.
- 16 ת: זה מה שראינו. כן?
- 17 ש: שראינו.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/378.
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** בנט באולפן וואלה: בליכוד השתגעו, הפכו אותנו לאויב ויורים – אני מקצר קצת
- 20 – על הכיפות הסרוגות. אתה רואה?
- 21 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אחרי שראינו, אנחנו אומרים שהייתה פנייה ואני רוצה להגיד לך שאני הסתכלתי על האתר
ולא מצאתי כתבה שעולה בעקבות הפנייה הזאת. עלה בכל כלי התקשורת האחרים, כמו שראינו, אבל
ב-וואלה אין כתבה כזאת. תשובתך?
- ת: לא זוכר מה עלה ומה לא עלה. זוכר שבעקבות - - -
- כב' השופט מ' בר - עם:** רשום הדרישה נענתה. זאת אומרת, לכאורה - - -
- עו"ד בועז בן-צור:** נכון. זה מה שאני אומר.
- מר אילן ישועה:** אני לא זוכר. אני זוכר שהיה רצף של פניות אלינו.
- עו"ד בועז בן-צור:** לא, לא, לא. אנחנו כרגע אחד אחד. עזוב אותי מהרצף.
- ת: אני לא יודע. אני זוכר שהיה רצף של פניות והעלינו רצף של כתבות. אני לא זוכר כל אחת
מהן. אני יכול לבדוק.
- ש: אנחנו בדקנו. יתכן שהבדיקה שלנו שגויה. אנחנו לא מתיימרים. אבל אנחנו לא מצאנו כתבה
שעלתה בהתאם לפנייה, בשונה מאתרים אחרים. מה שכן מצאנו זאת כתבה שאני אראה לך אותה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מסומן נ/379.
- עו"ד בועז בן-צור:** באותו יום של ה-17 בחודש, היום שאומרים שזה יום הפנייה. אתה רואה?
- ת: רגע. רק שנייה.
- ש: מה שאנחנו רואים שעולה ב-17 בחודש, זה מה שמצאנו, אלה דברים שאומר בנט שהוא ולפיד
קוראים לממשלת אחדות חברתית ושהם רוצים לשלב כוחות. שאתה רואה?
- ת: כן.
- ש: תאשר לי שאין קשר בין הפנייה כפי שמופיעה בנספח א' בפריט הראשון לבין מה שעלה. יש
פנייה על הקשר בין בנט ללבני ויחימוביץ' ומה שאנחנו רואים זאת אחדות מופלאה בין בנט ולפיד. לא
קשור. נכון?
- ת: רגע. אני צריך לקרוא.
- ש: בבקשה. תקרא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר - עם:** במסגרת החקירה הראשית של העד, המדינה, המאשימה, הביאה פרסומים?
- 2 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, כמעט ולא.
- 3 **כב' השופט מ' בר - עם:** אז אדוני רוצה להוכיח את מה שלא הובא? אני רוצה להבין.
- 4 **עו"ד בועז בן-צור:** אני אדבר על נטלים וכן הוכיחו וכן הוכיחו ולא הביאו אבל אני הולך ליריעה יותר
- 5 רחבה. התביעה לא הלכה ואמרה, הנה פריט 1, כך היה, כך נדרשה, כך התפרסם. הם לא עשו את זה.
- 6 הם לא עשו כמעט כלום.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** זה העד הראשון. יש לנו פרשת תביעה שלמה עם עוד ראיות וגם חברי מכיר, אני
- 8 מקווה שהוא מכיר, מזכרים של חוקרים שהיו בתיק שהסתכלו על כתבות והיו כתבות.
- 9 **עו"ד בועז בן-צור:** ראינו את המזכרים הדיליטנטיים של החוקרים הדיליטנטיים בתחום התקשורת
- 10 לפחות, בלי להעליב. אבל התשובה היא שהמדינה לא עשתה מילימטר ממה שאנחנו נעשה.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל כתבות יש.
- 12 **עו"ד בועז בן-צור:** המדינה אמרה ש-... עם פוליטיקאים לא רלוונטיים. התשובה היא שהם לא עשו
- 13 את זה ואנחנו נעשה את זה, כבודו.
- 14 **מר אילן ישועה:** אני מסכים שלא זאת הכתבה שביקשו.
- 15 ש: נכון. יותר מזה, הכתבה שעלתה היא כתבה, נקרא לזה, חיובית מבחינת בנט ולפיד וכמובן
- 16 נגטיבית לאופוננטה הפוליטי, נתניהו.
- 17 ת: כן. כך זה נראה. חיובית לפחות לבנט, זה ברור. זה לא מה שביקשו.
- 18 ש: עוד שאלה, שאלת מבוא בעניין הזה. אמרנו, וזה חשוב לשים את זה, דיברנו שלא היה לך קשר
- 19 עם ראש הממשלה, לא דיבר אתך Ever על סיקור. נכון?
- 20 ת: אמת.
- 21 ש: איפה נמצא זאב רובינשטיין בשלב ההוא? בישראל? בארצות הברית? תחילת 2013.
- 22 ת: אני לא זוכר. הוא העביר לשאול ושאל העביר לי את המייל.
- 23 ש: שאלתי איפה הוא היה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אני לא זוכר.
- 2 ש : אתה לא יודע. אוקיי. אם שאול אומר לך : שמעתי, קיבלתי מזאב רובינשטיין משהו, אתה לא
- 3 יכול לדעת אם הוא אומר שמעתי מ-, הוא לא מראה לך איזושהי ידיעה, אתה לא יודע אם זה היה או
- 4 לא היה, ואתה גם לא יכול לדעת אם זאב רובינשטיין פועל על דעתך עצמו, פועל על דעת גברת נתניהו,
- 5 פועל על דעת הדובר, פועל על דעת נתניהו, פועל מטעם משהו. אין לך ידיעה.
- 6 ת : אתה רוצה להגיד את החלק הראשון?
- 7 ש : נחזור פעם נוספת.
- 8 ת : היו כמה שאלות.
- 9 ש : אז נפצל את שאלות. אתה צודק. אם שאול אומר שמעתי ש-, אמרו לי ש-, זאב רובינשטיין
- 10 אמר לי, שאלה ראשונה היא שאתה לא יודע אם הוא אמר לו או לא אמר לו.
- 11 ת : כן. הוא העביר לי ממנו.
- 12 ש : אמרתי. אם הוא מעביר ידיעה, אז אנחנו יודעים, כתוב. אבל אם הוא אומר שמעתי ש-, אמר
- 13 לי ש-, אינך יודע אם זה נכון או לא נכון. מסכים אתי?
- 14 ת : כן.
- 15 ש : שתיים, לגבי זאב רובינשטיין והקומות למעלה. כשזאב רובינשטיין אומר או פונה, אחד, אתה
- 16 לא יודע אם הוא פונה על דעת עצמו, או שהוא פונה על דעת דובר, או שהוא פונה נניח על דעת גברת
- 17 נתניהו, או שהוא פונה על דעת בנימין נתניהו. אתה לא יודע. יש הרבה נפשות פועלות. נכון?
- 18 ת : אני לא יכול לדעת בוודאות של מאה אחוז. אני יכול לשער על סמך הצורה שזה מועבר לי,
- 19 נאמר לי.
- 20 ש : הכול בסדר. אנחנו נגיע אחר כך להשערות ונבדוק את העניין הזה. אני סוגר את הנקודה. אם
- 21 בעצם אנחנו נדמה את זה לקומות, ואתה נניח נמצא בקומה הראשונה, אז מעליך יש את שאול.
- 22 ת : נכון. או שאול או לפעמים זאב או ניר.
- 23 ש : רגע. שנייה. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לפעמים הם פונים אלי ישירות.
- 2 ש: בסדר גמור. שאול. לפעמים מעליו יש את זאב או ניר.
- 3 ת: נכון.
- 4 ש: לפעמים זאב או ניר פונים אליך ישירות, נכון?
- 5 ת: נכון. לפעמים זאב וניר פונים אלי ישירות וגם שאול.
- 6 ש: הבנתי. אז אתה קומה ראשונה - - -
- 7 ת: מעבירים לי מקומה ראשונה. איזה קומה אני? קרקע?
- 8 ש: קרקע. או ניקח את הקומה הראשונה, זה יהיה יותר טוב. אתה קומה ראשונה. מעליך ישנו
- 9 שאול בקומה השנייה. נכון?
- 10 ת: כן. שאול/איריס.
- 11 ש: אם לפעמים יש פניות או אמירות של שאול שזאב או חפץ פנו אליו. אז הם נמצאים קומה
- 12 מעליו.
- 13 ת: כן.
- 14 ש: מעל הקומה הזאת יש עוד קומה או קומות. הקומות הרלוונטיות, מי יהיה בקומות
- 15 הרלוונטיות?
- 16 ת: ראש הממשלה, רעייתו, בנו.
- 17 ש: דוברים, מערכת. נכון?
- 18 ת: הדוברים הם היו באותה קומה של ניר וזאב.
- 19 ש: לא. זאב לפעמים מדבר נניח עם סטנדלר, עם לירן דן. כלומר, יש לנו עוד מדרגה. אתה מסכים
- 20 אתי?
- 21 ת: אני לא יודע.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ערבבת את הדיירים.
- 23 **עו"ד בועז בן-צור:** הדירה לא נאה כל כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זה נכון.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: כשאמרתי הדירה לא נאה התכוונתי לכתב האישום, גברת תירוש. הדירה שפה
- 3 אתם עיצבתם אותה היא דירה מאוד לא נאה. כל מה שאני אומר כרגע זה שיש כרגע כל כך הרבה,
- 4 שהוא אמר, שהוא אמר, שהוא אמר, שהוא אמר – יש לזה מסקנות ראייתיות.
- 5 בוא נתקדם. נחזור לעניין של הפריט הראשון ותכף נעבור לפריט השני. אם אתה זוכר, הטענה היא,
- 6 שמופיעה בפריט הראשון, שהייתה בקשה להראות את התמיכה של בנט בציפי לבני ושלי יחימוביץ',
- 7 נכון? זה מה שכתוב בפריט.
- 8 מר אילן ישועה: לבני ולא אלדד יניב?
- 9 ש: לא. אלדד יניב כותב בטוויטר דברים נגד ראש הממשלה לכיוון אחר. הפריט הראשון.
- 10 ת: אני לא יודע מה זה פריט ראשון.
- 11 ש: אני אומר לך.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תקריא לו את הפריט הראשון.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: הקראתי לו.
- 14 ת: אני זכרתי שהפנייה אלי הייתה - - -
- 15 ש: אין אלדד יניב.
- 16 כב' השופט מ' בר - עם: לא כאן בכל אופן.
- 17 מר אילן ישועה: מה שהועבר לי. אולי אני טועה.
- 18 כב' השופט מ' בר - עם: לא בפריט הראשון.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אתה לא טועה, אבל לא בפריט הראשון.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: אני בפריט הראשון. אמרנו שרוצים להראות שבנט תומך בלבני ובשלי יחימוביץ'.
- 21 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : ראינו שאין שום דבר על שלי יחימוביץ', עד כאן אחד. שתיים, ראינו שיש פרסום שאומר שבנט
2 ולפיד הם אחים. נכון? זה שתיים. ושלוש, לגבי ציפי לבני שאמרו שרוצים להראות את הקשר, אם
3 תסתכל על הפרסום שהיה, אני אראה לך אותו, ציפי לבני, מה שנאמר, נגיש את זה.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מסומן נ/380.**
5 **עו"ד בועז בן-צור:** לבני הטיחה בבנט: אתה קיצוני ומסוכן למדינה. היא אומרת שהיא לא תהיה
6 בממשלה של בנט והחרדים. מה שאנחנו רואים בעצם שהטענה שאומרת שיש פנייה, תראו לנו בבקשה,
7 כמו שראינו פרסומים קודמים ב"הארץ" וב-Ynet שבנט תומך בלבני ובשלי יחימוביץ', מה שמתפרסם
8 זה אפס. נכון?
9 ת: זאת לא הידיעה שביקשו.
10 ש: נכון. מה לעשות, קורה.
11 ת: היא נגד בנט אבל מכיוון אחר.
12 ש: לא מה שהתבקש.
13 ת: נכון.
14 ש: תודה. פריט שני.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע. שנייה.
16 **עו"ד בועז בן-צור:** מה את רוצה?
17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כן רוצה. עם כל הכבוד, מותר לי להתנגד. מוצג בפני העד. אם רוצים לדבר
18 על הידיעה הזאת, שזאת לא כתבה שביקשו, זה בסדר, זה מותר להציג. אי אפשר להציג לעד לא נענית
19 לדרישה כשיש כתבה שבתוך הכתבה זה קיים, ההיענות לדרישה. אי אפשר להציג מצב מטעה לעד.
20 אפשר להגיד לו רק שבכתבה הזאת, זאת לא הכתבה שביקשו.
21 **כב' השופט מ' בר - עם:** יש כתבה אחרת? לא הבנתי.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. יש כתבה אחרת. בחומר החקירה אפילו.
23 **כב' השופט מ' בר - עם:** והעד לא זוכר, לא יודע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אולי חברי לא שם לב לכך.
- 2 כב' השופט מ' בר - עם: לא, אני מדבר על העד.
- 3 מר אילן ישועה: לי יש רצף מצד אחד עם שאול וזאב, ורצף מצד שני עם - - -
- 4 כב' השופט מ' בר - עם: לא, לא מדברים על האדם. מדברים על הכתבה.
- 5 מר אילן ישועה: אני לא זוכר את הכתבות. אני זוכר שפונים אלי ואני פונה למטה ואז הם אומרים לי
- 6 כבר עשינו שתיים, כבר עשינו שלוש. אני רוצה עוד אחד ואז הם אומרים לי שאי אפשר לעשות, עשינו
- 7 כבר שלוש. אני לא זוכר כרגע כל כתבה שהייתה אז שם.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: גברת תירוש, לאיזו כתבה גברתי מתייחסת? תדריכי את העד.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני צריכה להדריך את העד? חברי לא מדייק לגמרי.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: איזו כתבה? נבדוק את העניין הזה. קדימה. איזו כתבה היא כתבה של היענות?
- 11 חברתי אמרה שאני לא מדייק ואני מטעה ואלוהים יודע מה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לחומר החקירה ולא מתוך ה-... שיש לי. מתוך חומר החקירה, ברקוד
- 13 2908. זה גם מולי במקרה באינטרנט כי מצאתי את הכתבה תוך כדי שאתה מדבר. אבל חבריי מצאו
- 14 את זה גם בחומר החקירה.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: מאיזה תאריך החקירה?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: מה-18 בינואר.
- 17 עו"ד בועז בן-צור: בואי נראה מה הכותרת של הכתבה. בואי נסתכל על הכתבה.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אבל תסתכל על בתוך הכתבה.
- 19 עו"ד בועז בן-צור: בואי. קדימה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: מצוטט בדיוק.
- 21 דובר: מה הכותרת?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: זה לא רק עניין של הכותרת. זה נאמר בתוך הכתבה. מה זאת אומרת? אנחנו
- 23 אמרנו שההיענות היא בכותרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: מה הכותרת של הכתבה?
- 2 עו"ד יהודית תירוש: יש כתבה.
- 3 עו"ד בועז בן-צור: קדימה, בואי נבדוק את הכתבה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: תסתכל על הברקוד.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: לא. תראי לי. בואי נראה. תציגי את הכתבה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אני אראה אותה בחוזרת.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: לא, למה? עכשיו. באמצע קמת ואמרת שהטעיית בחקירה הנגדית.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: נכון, כי זה מול ה-רול שלי.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: בניגוד למקובל, אדרבה, בואי נבחן את העניין. את אומרת שיש כתבה אחרת לגבי
- 10 ההיענות. שימי את הכתבה כרגע ונראה. קדימה, בוא נבחן את הכתבה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא תמשיך בינתיים.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: ברקוד 2908.
- 13 עו"ד בועז בן-צור: אבל יש לך את הכתבה. את יכולה להקריא אותה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הזמן. בינתיים תמשיך.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: תבדוק את עצמך.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: אני בדקתי. ההבדל בין מה שהיה, אני אומר לכבודם, אני אראה פעם אחר פעם
- 17 שכתבו הדרישה נענתה, הדרישה נענתה, סרק. סרק. פעם אחר פעם.
- 18 כב' השופט מ' בר - עם: כי לא הייתה דרישה או כי לא נענתה?
- 19 עו"ד בועז בן-צור: לא נענתה. הטענה היא שהדרישה נענתה. סתם.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו יכולים להתחבר ולהראות.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש להם את זה על המסך.
- 22 עו"ד בועז בן-צור: לא. אין לנו את זה על המסך. אנחנו מעלים את זה. אם יש לך את זה על המסך,
- 23 תעלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן-צור, אפשר בינתיים להמשיך?
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אני רוצה לבחון את מה שאמרה התביעה, שהדרישה נענתה. קדימה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לכם את הכבל. תתחברו בשולחן שלכם ונחבר את כל
- 4 המסך.
- 5 עו"ד בועז בן-צור: אנחנו כרגע מתייחסים למה שאמרה התביעה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: ברור.
- 7 עו"ד בועז בן-צור: זאת הכתבה?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: זאת הכתבה כולל למטה.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: אה, למטה? רגע.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא, רגע, בוא נראה את הכול, מהתחלה ועד הסוף.
- 11 עו"ד בועז בן-צור: בדיוק. בואו נראה מהתחלה ועד הסוף. נראה אחרי זה, זה נייר לקמוס למה
- 12 שעשיתם. בואי נסתכל על הכתבה מתחילתה. נלך לכתבה. תזכרו מה אנחנו צריכים לראות כרגע. זו
- 13 הכתבה גברתי?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: זאת הכתבה.
- 15 עו"ד בועז בן-צור: בואו נעבור. אני עכשיו עובר. הטעיתי, אני עכשיו בחקירה נגדית. אנחנו כרגע
- 16 בסוגיה האם יש דרישה להעלות - - -
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעצרו כדי שנראה. איפה החלק אליו המדינה מפנה?
- 18 עו"ד בועז בן-צור: גברתי, יש התחלה, אמצע וסוף. בואו נתחיל מהתחלה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הם מריצים את זה.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: אנחנו נלך מהתחלה עד הסוף. אנחנו נגיע לכל. כל הפרסה תתגלה. בואי נתחיל
- 21 כך. אנחנו בדרישה לפרסם שבנט תומך בלבני ושלי יחימוביץ'. אתה רואה? אומרת התביעה, הנה,
- 22 זאת העדות לדרישה. בואי נתחיל ותגיד לי דבר דבר. הכותרת: להוריד מודעות בנט לצד נתניהו. לא
- 23 קשור, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הליכוד בקמפיין נגדי, בנט תומך בלבני וכן הלאה.
- 2 עו"ד בועז בן-צור: אני אומר, הכותרת לא קשורה. מסכים, ישועה?
- 3 מר אילן ישועה: הכותרת קשורה לבקשה אחרת. לא קשורה לזה.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: כותרת המשנה: השופט רובינשטיין קיבל את העתירה וחייב להסיר פרסום של
- 5 בנט עם נתניהו. נכון? אתה רואה? זה מה שכתוב. לא קשור כרגע לתמיכה של בנט בלבני וביחימוביץ',
- 6 נכון?
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה.
- 8 עו"ד בועז בן-צור: הלאה. בוא נמשיך לקרוא. יש דיווח שלך.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, לפני הדיווח. הכותרת.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לפני הדיווח.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הליכוד בקמפיין נגדי.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: זה הליכוד.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: מה זה משנה? זה חלק.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: הליכוד בקמפיין. הליכוד יצא בקמפיין.
- 15 מר אילן ישועה: הנה, פה יש את לבני טובה מביבי.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: נו? קמפיין של מפלגת הליכוד בתקופת הבחירות.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אבל מי ביקש להעלות את זה? זאת הייתה תגובה.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: זאת תגובה לקמפיין... זה לא ייאמן.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מה שחשוב. הייתה דרישה להעלות את זה. חברי יציג בפני העד... חברי
- 20 הציע לי לעשות את זה בחקירה נגדית. אז אפשר לראות את זה גם למטה.
- 21 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: יש קמפיין. זאת ההיענות החריגה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לבני טובה יותר מביבי. אנחנו חייבים להדגיש את זה. אנחנו מדברים אם הייתה
- 2 כאן הטעיה או לא הייתה כאן הטעיה. הדרישה תוארה בנספח לכתב אישום, להעלות את הדברים
- 3 האלה, לא אם זה לגיטימי, לא אם זה לא לגיטימי - - -
- 4 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: לא, לא, סליחה. זה לא נכון.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא אם זה חלק מקמפיין או לא. הדרישה הזאת נענתה בתוך כתבה אחרת.
- 6 בסדר, אנחנו לא אמרנו אחרת. חברי הציג לעד, ורק על זה קמתי והתנגדתי, כאילו לא היו דברים
- 7 מעולם, הראה לו כתבה אחרת ואמר לו זה בעצם מה שהועלה, לא הועלה שום דבר על זה. אז קודם
- 8 כל, כל מה שביקשנו להגיד זה שזה לא נכון.
- 9 עו"ד בועז בן-צור: עכשיו ההתייחסות שלנו. אחד.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן-צור, הכתבה הזאת תוגש ואדוני יתקדם. גמרנו. זה
- 11 מה שיש על הנושא הזה. אדוני יתקדם.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: אני אתקדם ואני אשאל ככה. רק אני אומר משפט אחד.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך. ראינו מה שיש. תגישו את זה.
- 14 עו"ד בועז בן-צור: ולכן אני גם מראה את הקמפיינים, שאני אמרתי שאני מראה קמפיינים של מפלגות
- 15 אחרות שעלו בתוך אתר וואלה לפני כן, כדי לתת את ההקשר.
- 16 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: אני מבקשת שלושה משפטים. כשכותבים באירוע אחד ובכתב האישום
- 17 דרישות להעלאת פרסומים בנוגע לתמיכת השר בנט בציפי לבני, לא קוראים מזה סיקור על קמפיין
- 18 של הליכוד.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אוי, באמת.
- 20 עו"ד בועז בן-צור: בתגובה.
- 21 עו"ד מיכל רוזן - עוזר: בתגובה לקמפיינים.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: מה זה משנה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא נכנסים לזה. יש טענה. כל ההשלכות של זה, לא
- 2 נדון בזה כרגע. כרגע אנחנו מסיימים עם החקירה של העד. בבקשה, עו"ד בן-צור. רק שזה יוגש.
- 3 **עו"ד בועז בן-צור:** הכול יוגש גברתי. הכול יוגש.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** גברתי, אנחנו נדפיס אל זה לשיבה הבאה ונגיש את זה כדי שזה יהיה מוצג.
- 5 **עו"ד בועז בן-צור:** הפריט השני. דרישה להעלות כתבה על עבודתה של רעייתו של נפתלי בנט במסעדה
- 6 לא כשרה. אתה רואה?
- 7 ת: איפה רואה.
- 8 ש: שומע. זה מה שכתוב. קודם כל, אני אומר לך לא התפרסם שום דבר ב-וואלה.
- 9 ת: נכון. כי אנחנו לא אפשרנו. היה על זה קרב של שלושה ימים ואנחנו לא הסכמנו.
- 10 ש: הדרישה. אנחנו כרגע בתיק של סיקור והיענות חריגה וכל הממבו ג'מבו הזה.
- 11 ת: אה, סליחה.
- 12 ש: הייתה פנייה ולא העליתם. נכון?
- 13 ת: כן. הייתה דרישה ולא העלינו.
- 14 ש: עכשיו בוא נראה גם את ההקשר התקשורתי. ראיתי שכתבה על החברה של יאיר שצריכה
- 15 להתנשק או לא להתנשק, זה הנושא שהעסיק אתכם. בוא נלך איך היה הנושא של הסיקור של רעייתו
- 16 - - -
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנדע היכן אנחנו עומדים עם החקירה. יש לאדוני עוד
- 18 קצת שאלות או עוד הרבה שאלות?
- 19 **עו"ד בועז בן-צור:** גברתי, אני אשיב. לעניין של שמונה הפריטים שאני צריך להתייחס אליהם, אני
- 20 מעריך שאני צריך סדר גודל של כשעה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נמשיך מחר בבוקר. אין טעם עכשיו.
- 22 **עו"ד בועז בן-צור:** טוב. זה לא עניין של שתי דקות.
- 23 **כב' השופט מ' בר - עם:** נמשיך מחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אנחנו הגשנו הבוקר בקשה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראינו אותה. ראינו שהוגשה. עוד לא קראנו אותה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: כן. בדיוק. אבל אנחנו כל הזמן מתלבטים איך אנחנו ממשיכים ברצף, לא מגישים בקשות
- 4 שאחר כך אומרים שראש הממשלה מבקש לעצור את הדיונים ולדחות את משפטו, מה שלא נעשה אף
- 5 פעם אבל לא חשוב. לכן הגשנו את זה תוך כדי עדותו של העד שאנחנו לא מבקשים להפסיק.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור.
- 7 עו"ד ז'ק חן: הדבר הזה דורש התייחסות של התביעה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון. נראה מה כתוב.
- 9 עו"ד ז'ק חן: כדי שנוכל לקבל את החומרים ותוך כדי תנועה להיערך.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדבר הזה דורש קודם כל לשמוע מה עמדת המדינה. אולי
- 11 היא מסכימה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: זה דורש קודם כל קריאה של המדינה את הבקשה.
- 13 עו"ד ז'ק חן: בוודאי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ערים לזה. זה יטופל.
- 15 עו"ד ז'ק חן: תודה רבה. אני מניח שעד שהמדינה תקרא את הבקשה שלנו, מכיוון שזה נחשף כבר
- 16 בסוף חקירתה הנגדית של חברתי לפני כשבועיים, אז המדינה כבר טרחה לקרוא את מה שהיא עברה
- 17 עליו ברפרוף, היא כבר צמצמה פערים עם המשטרה על חומרים נוספים.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו, חוץ מלרפרף, עוד לא קראנו.
- 19 עו"ד ז'ק חן: זאת לא טענה. אני מנסה לומר שזה יכול ללכת מהר.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נבקש תגובה. אולי המדינה תסכים. נראה שהמדינה תראה
- 21 על מה מדובר בכלל.
- 22 עו"ד ז'ק חן: רק שלא תקרא את זה ברפרוף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 יוני 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שני דברים. אלף, אנחנו עוצרים כאן את הדיון. אדוני אמר

2 שיש לו עוד שעה לגבי הפריטים הראשונים של הנספח.

3 **עו"ד בועז בן-צור:** נכון.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אחר כך אדוני אמר שהוא עובר לשנת 2015.

5 **עו"ד בועז בן-צור:** לא. סליחה. אמרתי שגם זה ייחקר אבל יש לנו בין לבין נושאים נוספים שקשורים.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, רק מה שאנחנו רוצים לומר זה שככל שנגיע שוב לרצף

7 של חקירות, כמו שהיה לנו היום, של הגשה והגשה והגשה שהערות שהערנו היום אלף פעמים בערך,

8 קחו בחשבון שאם נגיע למצב הזה, אנחנו אולי נגביל את החקירה בעניין הזה. תיערכו, תעשו חושבים

9 פעם נוספת ותנסו להתחשב כדי שלא נגיע לזה.

10 **עו"ד בועז בן-צור:** אנחנו ננסה להצטמצם ולהדק את העניין ברוח הערות בית המשפט אבל כמובן

11 שנצטרך להראות את הדברים.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אני חייבת למר ישועה חזרה את המסמך שקיבלתי

13 אתמול. המסמך עם ההערות. תודה רבה לכם.

14
15 **הדיון הסתיים**

16 הוקלד על ידי דקל חמד
17