

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

1. **בנימין בן ציון נתניהו**
באמצעות עוה"ד עמית חדד
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313-03 פקס: 03-5333314
2. **שאול בן הנריק אלוביץ**
באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או תאיר בן שושן
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
3. **איריס בת אדר אלוביץ**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ו/או נעה פירר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
4. **ארנון בן נח מוזס**
באמצעות עוה"ד נויט נגב ו/או עוה"ד איריס ניב-סבאג מרח'
ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים:

בקשה מטעם הנאשמים 2-3 למתן הוראות

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה להודיע לבית המשפט הנכבד ולצדדים, את סדר הפרשות שתבקש להציג בפני בית המשפט, סדר העדים (ובכלל זה המסמכים שיוצגו להם), ולהעביר ללא דיחוי כל תיעוד למפגשים עם עדים כהכנה לעדותם.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בדיון ההקראה שהתקיים בפני בית המשפט הנכבד ביום 24.5.2020 ביקשו הח"מ שהמאשימה תודיע: מה סדר הפרשות שיובאו בהוכחות, שנית ומה סדר העדים הצפוי בליווי המסמכים שהמאשימה מבקשת להציג להם (פרוטוקול הדיון עמוד 14 ש' 14¹-3). הח"מ הבהירו שהודעה כזו מצד המאשימה תסייע מאד בייעול היערכותם למשפט.

¹ ההפניות לפרוטוקול המוקלט.

2. בעקבות דברים אלה, פנה בית המשפט הנכבד אל באת כוח המאשימה בשאלה "....מה סדר הפרשיות ואם אתם יודעים משהו על סדר העדים שאתם מתכוונים כאשר נגיע להוכחות?" (עמוד 25 לפרוטוקול הדיון ש' 15-18).
3. לשאלת בית המשפט הנכבד השיבה באת כוח המאשימה: "כבודכם אנחנו עשינו דיון קצר בעניין הזה, אז אני לא יכולה לתת תשובה חד משמעית אבל אם כבודכם יאמר לנו אז אנחנו נעשה כמובן חשיבה בעניין ונוכל להודיע בזמן הקרוב אפילו בקרוב מאד איך אנחנו מתכוונים לנהל את המשפט ואיך יהיה סדר הבאות הפרשות קודם כל בפני בית המשפט" (עמוד 25 לפרוטוקול הדיון ש' 19-22).
4. על אף שברור היה למאשימה כי הבהרה בדבר סדר הבאת הראיות היא מהותית להיערכות ההגנה - לא נמסרה הודעה בעניין לבית המשפט הנכבד או לצדדים.
5. בדיון התזכורת שהתקיים ביום 19.7.2020 הזכיר הח"מ את שאלתו של בית המשפט הנכבד למאשימה בעניין האמור לעיל ואת תשובתה. הח"מ חזר וביקש שבאת כוח המאשימה תבהיר באיזה סדר יובאו העדים להעיד ומה יהיה סדר הצגת הפרשות (עמוד 36 לפרוטוקול הדיון ש' 22-27)?
6. בתגובה השיבה באת כוח המאשימה כי עמדתה המקצועית של המאשימה היא הבאת הראיות בהתאם לסדר הפרשות בכתב האישום - היינו, להתחיל בפרשת 4000 (שאינן חולק על כך שהיקף חומר החקירה בה גדול לאין שיעור מזה שבפרשות 1000 ו-2000). עם זאת, באת כוח המאשימה הבהירה כי המאשימה תהא מוכנה לשקול את עמדתה ככל שנאשם 1 יבקש זאת (פרוטוקול הדיון עמ' 39 ש' 25-29).
7. הואיל והתבחנה בין נאשם 1 לנאשמים האחרים לעניין בקשות מהמאשימה לא הייתה מובנת לח"מ (ולמיטב זכרונו של הח"מ גם בית המשפט הנכבד העיר בעניין זה). הבהיר הח"מ כי כבר עתה הוא פונה למאשימה בבקשה לשנות מהחלטתה ולא להתחיל את ההוכחות בהצגת ראיות בפרשת 4000 (שהיא כאמור מקיפה חומר חקירה בהיקף עצום).
8. הח"מ הבהיר, כי עמדת המאשימה בהקשר זה תגרור בקשה מטעם ההגנה לשנות משמעותית את מועדי ההוכחות הצפויים שכן ההגנה לא תוכל להיערך לניהול תיק 4000 בחודש ינואר 2020 - זאת נוכח היקף חומר החקירה והבקשות הצפויות בענייני חומר חקירה (פרוטוקול הדיון עמוד 40 ש' 24-32).
9. לכך השיבה באת כוח המאשימה: "בתיק ארבעת אלפים יש עדי מדינה, וזה נכון מבחינת סדר הדברים להביא אותם קודם כל על מנת שלא יצטרכו להמתין. וגם עליהם עובר סבל רב בתקופות האלה ונכון להביא אותם. אנחנו קשובים ואני מיוזמתי העליתי את העניין. בתיק אלף יש נאשם אחד בלבד שלא שמעתי את התייחסותו לעניין זה. בתיק אלפים יש שני נאשמים שגם עוד לא שמעתי. בהחלט נשקול את החלטה". (עמוד 41 לפרוטוקול הדיון ש' 2-5).
10. מאז דיון התזכורת חלפו עוד כשבועיים והמאשימה עדיין לא מצאה לנכון להודיע לבית המשפט הנכבד מה הסדר בו תבקש להציג את ראיותיה. אכן, בית המשפט הנכבד לא הורה למאשימה להודיעו דבר בעניין זה, אך נוכח שאלותיו ונוכח בקשת הח"מ דומה כי ניתן היה לצפות שהמאשימה תודיע מפורשות מה סדר הבאת העדים המתוכנן.

² ההפניות לדיון מיום 19.7.2020 מתייחסות לפרוטוקול המוקלד.

11. יודגש, בית המשפט הנכבד קבע מועדים לניהולו של תיק זה. הח"מ עושים ככל יכולתם כדי ללמוד את חומר החקירה באופן היעיל ביותר האפשרי. המעט שניתן היה לצפות מהתביעה הוא לסייע לבית המשפט ולצדדים בכל הנוגע לסדר הבאת העדים והמסמכים שיוצגו להם. כפי שהבהירו הח"מ בדיון התזכורת, ככל שהמאשימה תודיע שהיא עומדת בדעתה להתחיל בהבאת ראיות בפרשת 4000, הרי שהח"מ לא יוכלו להיערך במועדים שנקבעו על ידי בית המשפט הנכבד.

12. המאשימה, שליוותה את החקירה מפברואר 2018, שהודיעה על כוונתה להגיש כתבי אישום בפברואר 2019, ושמעה את השימועים והכריעה בהם - ודאי בקיאה בחומר החקירה ויכולה לסייע בניהולו היעיל. **על אחת כמה וכמה בהינתן טענת באת כוח המאשימה לפיה כדי ללמוד את התיק מתחילתו עד סופו נדרשים בסך הכל שלושה - ארבעה חודשים.**

13. בעוד הח"מ ממתניים להודעת המאשימה, החלו פרסומים בכלי התקשורת לפיהם החליטה המאשימה לזמן כעד תביעה ראשון את אילן ישועה. בפרסום האחרון, מפיו של הפרשן המשפטי מוטי גילת בערב שבת האחרון (31.7.2020), אף נאמר שעד התביעה ישועה כבר זומן לשיחת הכנה בפרקליטות לקראת עדות וכי לאחר עדותו צפויה התביעה לעבור להוכחת תיק 1000.

14. ככל שיש ממש בפרסום האמור הרי שהוא אינו מתיישב עם הצהרותיה של באת כוח המאשימה בפני בית המשפט הנכבד: ראשית, אילן ישועה אינו עד מדינה ומכאן שלא חלה עליו ההתחשבות המיוחדת שהמאשימה בחרה לייחד לעדי המדינה ולסבלם. שנית, המאשימה הבהירה כי בכוונתה לנהל את ההוכחות בהצגת ראיות לפי פרשיות. שמיעתו של עד תביעה מרכזי בתיק 4000 ואז מעבר לפרשה אחת היא תמוהה, בלשון המעטה. שלישית, המאשימה הבהירה שהיא "קשובה" לבקשות הנאשמים לעניין סדר הבאת העדים. הבאת עד תביעה מרכזי בפרשת 4000 כעד ראשון, למרות בקשת הח"מ אינה מלמדת על "קשב" מצידה של המאשימה אלא על ההיפך הגמור.

15. אם יש ממש בפרסומים הרי שהמעט שניתן לומר הוא שהחלטה כזו מהווה הכבדה, בלתי עניינית, על באי כוחם של הנאשמים בתיק 4000 ואולי ניסיון להפיק יתרון מחוסר הזמן שניתן להם להיערך. ודאי שאין בה קידום של ניהול ההליך הפלילי באופן יעיל והוגן. והכל, מבלי שהתייחסנו לכך שבית המשפט והצדדים שומעים לראשונה על תוכניותיה של המאשימה לניהול התיק מפיו של פרשן משפטי בתקשורת.

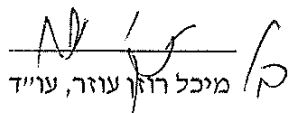
16. **מהטעמים האמורים לעיל מקווים ומאמינים הח"מ שמדובר בספין תקשורתי שאינו משקף את עמדתה של המאשימה.**

17. כך או אחרת, הח"מ סבורים שבשלב הזה ובמיוחד בשים לב לקשיים עליהם הצביעו הח"מ בלימוד חומר החקירה והיקפו העצום, בשלה העת להורות למאשימה להבהיר את כוונותיה לניהול התיק.

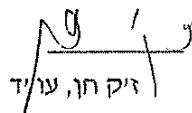
18. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להודיע:

- א. סדר הפרשות שלגביהן תבקש להציג את ראיותיה בפני בית המשפט הנכבד.
- ב. סדר הבאת עדי התביעה.
- ג. המסמכים שיוצגו לכל עד במהלך עדותו.
- ד. פרטים אודות מפגשים בין התביעה לעדיה ובכלל זה כל תרשומת המתעדת הכנת העד לעדות.

19. נוכח האמור לעיל ובפרט הזמן שחלף מאז הועלתה הבקשה לראשונה; הצהרת המאשימה כבר בחודש מאי כי היא תוכל להודיע על סדר הפרשות בתוך זמן קצר מאד; הזמן הנוקף אל מול המועדים שקבע בית המשפט הנכבד והיקף העבודה הנדרש מהח"מ - מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להודיע כאמור בתוך זמן קצר ביותר.


מיכל ראבן עו"ד, עו"ד

ב"כ הנאשמים 2-3


ז'יקרון, עו"ד

יב' באב התשי"פ
2 באוגוסט 2020