

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המבקשת:

נגד

שאול אלוביץ'

באמצעות עוה"ד זיק חן ויהל דאר
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן עוזר ונעה פירר
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

המשיבים:

תגובת המשיבים 2-3 לבקשת המאשימה

המשיבים 1-3 **מסכימים**, בלית ברירה, לבקשת המאשימה (להלן: **הבקשה**) להארכת המועד להעברת תוצרי החיפוש במדיה הדיגיטלית. המשיבים **מתנגדים** למתווה המשך הדיונים המבוקש על ידי המאשימה.

למעשה, אין המדובר בבקשה אלא ב"הודעה" מטעם המאשימה לפיה לא תעביר להגנה את חומר החקירה במועד שבו התחייבה לעשות כן. הודעה זו הוגשה יום לפני המועד שבו התחייבה המאשימה להעביר את החומרים ומכאן שהיא שוב מציבה את בית המשפט הנכבד ואת ההגנה בפני עובדה מוגמרת. את תוצאותיה של העובדה המוגמרת מבקשת המאשימה "לגלגל" על כתפי ההגנה. לשיטתנו, לזאת לא ניתן להסכין.

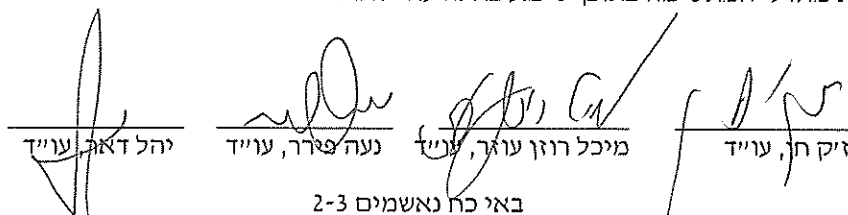
להלן נימוקי התגובה:

1. מתברר שהיקפו האדיר של החומר החדש (סעיף 8 לבקשה) אותו בוחנת המאשימה על פי החלטת בית המשפט הנכבד והמתווה המוסכם שקיבל תוקף של החלטה - הביא את המאשימה להעריך מחדש את פרק הזמן לו היא זקוקה לצורך מעבר על החומר ולבקש פרק זמן נוסף בן "שבועיים ימים ללא דיונים".
2. עד כה, כשמלאכת בחינת החומר נמצאת בעיצומה כבר קיבלה ההגנה חומר חקירה מובהק, בהיקף נרחב, שעל חלק משמעותי ממנו ניתן לומר בבטחה שהוא חומר חקירה שלא ניתן להפריז בחשיבותו. כמפורט בבקשת המאשימה, חומר רב טרם נבחן והדעת נותנת שחומר חקירה נוסף יועבר להגנה במהלך השבועיים אותם היא מבקשת כארכה.
3. **בנסיבות אלה, אין מנוס מהסכמה לבקשת הארכה המבוקשת על ידי המאשימה.**
4. שונים הם פני הדברים באשר להצעת המאשימה "לשוב ולשקול את ההצעה שהועלתה מטעמה בדיון מיום 16.6.2021 ולפיה במועד שנקבע לחידוש הדיונים (5.7.2021) יזומן העד אבי ברגר, מנכ"ל משרד התקשורת לשעבר. כך, המועדים שנתרו עד לפגרת בתי המשפט ינוצלו לצורך עדותו הראשית ולפחות חלק מעדותו

הנגזרת של העד ברגר. ככל שיידרש עוד מספר מצומצם של דיונים לצורך סיום חקירתו הנגזרת של עד זה המאשימה נכונה לקיים דיונים אלה במהלך הפגרה ועד לסוף חודש יולי 2021" (ס' 11 לבקשה).

5. לשיטת המאשימה, הצעתה שתתרום לקידום ההליך לא תפגע בהגנת הנאשמים.
6. בטרם נתייחס לטעמי בקשתה של המאשימה, יש להקדים ולעמוד על העיקר החסר מן הספר בבקשתה זו.
7. סדרי הדין הקבועים בחוק וזכותם של הנאשמים להליך הוגן, חייבו את המאשימה עוד בטרם הגישה את כתב האישום, במעבר קפדני על חומר שנאסף במטרה לבור מתוכו את חומר החקירה הרלוונטי שיימסר להגנה.
- בעיצומה של חקירה ראשית של עד התביעה הראשון והמרכזי נתגלה, בדרך מקרה, דבר קיומו של חומר חקירה, שאין עוד חולק על היותו רלוונטי, אך בשל מתדלה של המאשימה עין ההגנה לא שזפה. עוד התברר כי קיים חומר חקירה רב היקף נוסף שבניגוד לדין, אף הוא לא נמסר להגנה.
- בנסיבות אלה, מותחייב היה שהמאשימה תיקח אחריות על מעשיה, תבחן את משמעות התקלה שיצרה בקשר עם ההחלטות שקיבלה עד כה, ותפעל בקפדנות יתרה על מנת לנסות ולצמצם את הנזק שגרמה לזכות הנאשמים להליך הוגן ולניהולו התקין של המשפט.
8. ואולם, דרך הילוכה של המאשימה משנתגלה מתדלה, הוא הפוך למתחייב והמצופה ממנה. עניינו של המשפט הפלילי הוא בדיני נפשות. הוא איננו משחק. הוא לא עוסק "בכבודה" של המאשימה ועל מייצגיה לפעול לברור האמת תוך הקפדה על זכות הנאשמים להליך הוגן. גלגול האחריות לכתפי ההגנה בניסיון למצוא אצלה את המזור לפגיעה הקשה בהוגנות ההליך הפלילי מגלם אי לקיחת אחריות.
9. הטעם העיקרי שלא מאפשר את קבלת המתווה המוצע על ידי המאשימה, הוא פשוט. הנאשמים לא מוכנים לעדותו של העד אבי ברגר.
10. לטענת המאשימה, לבאי כח הנאשמים הועברה "עוד בחודש ספטמבר 2020 רשימה של העדים שיעידו במשפט, וביחס לקבוצת העדים הראשונה עליה נמנה ברגר - אף נמסר סדר העדים המדויק. העד ברגר הוא העד החמישי ברשימה זו (מתוך 20 עדים סך הכל). בנסיבות אלה היה די זמן להיערכות ההגנה לעדותו של העד" (ס' 16 לבקשה).
11. טעם זה הוא חסר יסוד ומוטב היה שלא יעלה כלל. חסר יסוד משום שהחלטת בית המשפט מחודש אוגוסט 2020 בעקבותיה הועברה באופן חלקי רשימת סדר העדים, לא השמיעה בשום אופן את שמבקשת המאשימה לקרוא בה. קרי: שבאופן לא מתוכנן, כתוצאה ממחדלה החמור של המאשימה, יתברר דבר קיומו של חומר חקירה רלוונטי רב היקף, כך שיחייב את הפסקת עדותו של העד הראשון ו"דילוג" לעד התביעה החמישי בסדר העדת העדים.
12. טעם זה הוא חסר יסוד גם משום שמחדלה של המאשימה באי גילוי מלוא חומרי החקירה להגנה, יצר היקפי עבודה נוספים, ומשמעותיים, שלא היו מתוכננים.
13. לכן העיקר הוא, שכפי שנמסר לבית המשפט הנכבד על ידי הח"מ במהלך הדיון ביום 16.6.2021, הח"מ אינם ערוכים לשמוע את עדותו הראשית של העד ברגר, ולחקור אותו בחקירה נגדית. רחוק מכך.

14. אם נפשט את טיעוניה של המאשימה הרי שהם כדלקמן: המאשימה הצהירה שתסיים את מלאכת המעבר על החומרים עד ליום 28.6, התברר שהמשימה רחבת היקף יותר משסברה, ועל כן נדרשת ארכה. שהרי, עם כל כמה שהשתלשלות האירועים היא מצערת, בלשון המעטה, לא ניתן לכופ על המאשימה את שאין ביכולתה לעשות, ואין חולק שהחשוב הוא שיעשה מעבר רציני על חומר החקירה.
- את שדורשת המאשימה עבור עצמה, אין היא מקיימת ביחס לנאשמים.
- ביחס להגנה, עמדת המאשימה היא שמידת מוכנותה בפועל אינה רלבנטית. לשיטתה, אין גם משמעות לכך שהעדר מוכנות ההגנה קשור בטבורו למחדלי המאשימה שהביאו לשינוי מהותי בסדרי הזמנים ולהיקפי עבודה בלתי מתוכננים. לשיטת המאשימה, היה להגנה מספיק זמן, בתוך כל האירועים, להכין גם את חקירת העד ברגר, ומשכך אין להתייחס לעמדת ההגנה שאינה מוכנה לעדות זו.
15. המאשימה מזמינה את בית המשפט הנכבד להעניק לה דין אחד, תוך התחשבות בקשייה, ודין אחר לנאשמים. זאת, בניגוד לעקרונות בסיסיים של צדק והגינות ובהתעלם מכך שרק מחדליה הובילו אותנו לנקודה זו.
16. מוטב היה שבנסיבות העניין ומשנקלענו לפגיעה בסדרי הדיון כתוצאה ממחדליה של המאשימה, זו לא תנסה לרפאם על דרך של התנערות מאחריותה למצב, וניסיון לגלגל לפתחה של ההגנה את האחריות לפתרון המצב העגום שנוצר באשמתה תוך פגיעה בזכותם של הנאשמים להליך הוגן וכשהמאשימה יודעת היטב שההגנה אינה ערוכה לחקירתו של עד תביעה מרכזי זה.
17. די בדברים אלה כדי שבית המשפט הנכבד ידחה את המתווה המוצע על ידי התביעה.
18. נוסף, כי גם לא ברור על בסיס מה טוענת המאשימה ש"אין מחלוקת שלברגר לא היה כל קשר לסיקור בוואלה" (סעיף 14 לבקשה). בנסיבות ענייננו, ולו מחמת הזהירות, מוטב הייתה שהמאשימה, שלדבריה טרם סיימה לעבור על החומר, לא תתנבא ביחס למצוי בו. מר ברגר היה מנכ"ל משרד התקשורת ובהחלט ייתכן ששמו או עניינים הנוגעים לפעילותו מצויים בחומר החקירה שטרם הועבר.
19. לסיום נוסף, כי גם לא ניתן לקבל את הצעתה של המאשימה לקיים דיוני הוכחות במהלך פגרת בתי המשפט.
20. את פגרת בתי המשפט ייעדו הח"מ לצורך הכנת שנת המשפט הבאה. כאמור, על המלאכה הרבה שתכננו לעשות בפגרה ותווסף מלאכה רחבת היקף נוספת הקשורה בחומר החדש, שלא הועבר במועדו להגנה כנדרש.
21. יתר על כן, כידוע לכל העוסקים בתיק זה, קצב הדיונים במשפט, האינטנסיביות שלהם והיקף העבודה העצום שמושקע בתיק פוגע ביתר עיסוקיהם של הח"מ, ובאורחות חייהם האישיים. לא ניתן לבא ולהעמיס את תוצאות מחדלי המאשימה באופן שיפגע באלה עוד יותר.



יהל דאג, עו"ד נעה פירר, עו"ד מיכל רוזן עוזר, עו"ד זיק חן, עו"ד

באי כח נאשמים 2-3

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'