

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

הנאשם 1;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

תגובה מטעם נאשם 1 לבקשה להארכת מועד ולקביעת מתווה דיונים

הנאשם 1 מתכבד בזאת להגיש תגובתו לבקשה שבכותרת. המשיב מסכים – בהיעדר ברירה – לבקשת הארכה, ומתנגד לבקשה בעניין מתווה הדיונים.

לחלופין, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מתן ארכה קצרה יותר מהמבוקש, ולהמשיך בשמיעת העדויות על פי סדרן – הכל כפי שיפורט להלן.

ואלה נימוקי התגובה

1. במהלך חקירתו של עד התביעה אילן ישועה התברר, כי חומרי חקירה רחבי היקף לא נסרקו על ידי המאשימה ולא הועברו לידי ההגנה. כפי שהודגם גם בחקירתו הנגדית של מר ישועה, וכפי שעוד יתברר בהמשך, חומרי חקירה אלה הם רבי משמעות הן ביחס לקווי ההגנה של הנאשמים, הן ביחס לתזה שהציגה המאשימה בכתב האישום, וכן באשר לדברים שמסר מר ישועה בחקירתו הראשית.
2. כזכור, סוגיית "החומר החדש" עלתה בדיון שהתקיים ביום 25.5.2021 בפני בית המשפט הנכבד. לאחר שהוגשה בקשה ובהינתן דברים אלה, הורה בית המשפט הנכבד עוד ביום 9.6.2021 על העברת חומרי החקירה הדרושים הנוספים עד ליום 27.6.2021, תוך שהוטעם כי מצב הדברים שנוצר "טעון תיקון בכל ההקדס".
3. ביום 16.6.2021, לאחר דיון ועל יסוד הסכמת הצדדים, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד שלפיה חומרי החקירה יועברו עד ליום 28.6.2021, והדיון יתחדש ביום 5.7.2021 להמשך חקירתו של העד ישועה.
4. באי כוח נאשם 1 פעלו בהתאם להחלטה זו, המיוסדת על הסכמת הצדדים, ונערכו להמשך חקירתו הנגדית של מר ישועה בהתבסס על חומרי החקירה (הרבים) שהועברו עד כה, כמו גם להמשך חקירתם של יתר "עדי וואלה" – והכל על פי החלטת בית המשפט הנכבד.

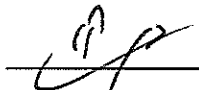
5. יוזכר, כי המאשימה היא שביקשה שיינתנו לה שבועיים להשלמת מלאכת סריקת החומרים והעברתם לידי ההגנה, וזאת לאחר בחינה ראשונית שערכה ביחס להיקפי החומר שבהם מדובר. ההגנה צמצמה עצמה לפרק זמן קצר ביותר – קצר בהרבה מזה שניתן למאשימה – לשם למידת החומר והכנת חקירות נגדיות בהסתמך עליו. בכך כבר הלכה ההגנה כברת דרך של ממש לטובת המאשימה, והכל לשם קידום וייעול הליך זה.
6. מכל מקום כבר עתה ייאמר, כי חומרי החקירה שהועברו בימים האחרונים הם רבי משמעות לחקירתו של מר ישועה ולחקירת "עדי וואלה" הנוספים.
7. כעת עותרת המאשימה למתן ארכה נוספת להשלמת המלאכה – אותה מלאכה שמן הדין היה לעשותה בשלב החקירה וקודם להגשת כתב האישום. העובדה שהתביעה הצניעה, לשון מאופקת, את החומרים הרלוונטיים, ושמלאכה זו נעשית רק כעת, לאחר הגשת כתב האישום ולאחר הגשת תשובה לאישום – היא חמורה כשלעצמה, ועוד תגיע העת להידרש למשמעותו של מחדל כבד זה.
8. יתרה מכך; בקשה זו הוגשה, באופן תמוה עד מאוד, ללא קבלת עמדתם המוקדמת של הנאשמים, ולאחר שלוו הבקשה כבר "הודלף" לאמצעי התקשורת קודם להגשתה. גלומה בכך יותר ממידה של עזות מצח כאשר עסקינן בתיק שעיקרו "סיקור".
9. והנה, רק אתמול הודיעה המאשימה כי היא לא השלימה את המלאכה בפרק הזמן שנקצב לבקשתה היא, ושעליו הורה בית המשפט הנכבד. למאשימה היה ברור שלא יעלה בידה לעשות כן, שהרי לפי דבריה שלה היא טרם החלה בבחינת ולו תכתובת דוא"ל אחת. הגם שכך, המאשימה כבשה דברים אלה, ולא התריעה מבעוד מועד על העיכוב הצפוי.
10. כעת מעמידה המאשימה את בית המשפט הנכבד ואת ההגנה בפני מעשה עשוי. את מחדלה המכופל – ראשית באי מיצוי החקירה כנדרש, ושנית באי עמידה בלוחות הזמנים שנקצבו, מבקשת עתה המאשימה לגלגל לכתפי ההגנה, תוך פגיעה חריפה בהגנה ובסדרי הדין.
11. כך, המאשימה מבקשת עתה להקדים את עדותו של מר ברגר, והלכה למעשה להפסיק בטבורה את חקירתו הנגדית של מר ישועה ו"לדלג" על שמיעתם של שלושה עדי תביעה נוספים בהתאם לסדר העדים שהיא עצמה קבעה.
12. כפי שהובהר למאשימה וכפי שנמסר גם לבית המשפט הנכבד, ההגנה אינה ערוכה לחקירתו הנגדית של מר ברגר, הדורשת חריש עמוק בשדה הרגולציה – שדה שטרם נחרש בהליך זה. על פי לוחות הזמנים שנקבעו בהחלטת בית המשפט הנכבד – כאמור, על יסוד בקשת המאשימה עצמה – חקירתו של מר ברגר היתה צפויה להתקיים לאחר פגרת בית המשפט, על כל המשתמע מכך.
13. בהקשר זה יודגש, כי בשים לב לעמדת המאשימה ולהחלטת בית המשפט הנכבד, את התקופה שמאז שהופסקה חקירתו הנגדית של מר ישועה הקדישה ההגנה להמשך הכנת חקירתו הנגדית וחקירתם של יתר "עדי וואלה", המושפעת גם היא מחומרי החקירה החדשים הנמסרים בימים אלה.
14. ובכן, הגנה במשפט פלילי אינה כדור משחק שניתן לזרוק אנה ואנה, לעבור מעד זה לעד אחר, להפסיק חקירה נגדית באמצעה ולשוב אליה בהמשך, והכל בשל מחדליה של המאשימה ותוך פגיעה קשה בזכויות הנאשמים.

15. נוכח כל אלה, הנאשם 1 סבור כי משהגיעו הדברים עד הלום, אין מנוס אלא לקבל את בקשת המאשימה לארכה. יחד עם זאת, לא ניתן להחל בשמיעת עדותו של מר ברגר – שהרי ההגנה לא נערכה לשמיעתה של עדות זו, והכל בהינתן סדר העדים שנקבע על ידי המאשימה ומהות עדותם, ההסכמה הדיונית והחלטתו של בית המשפט הנכבד.

16. בצד זאת, ולחלופין בלבד, מוצע כי למאשימה תינתן ארכה קצרה יותר מזו שהתבקשה על ידה, גם ככל שהדברים כרוכים בעבודה מאומצת מצדה. כך, חומרי החקירה יועברו – באופן שוטף – והעברתם המלאה תסתיים עד ליום 5.7.2021 או 6.7.2021; וחקירתו הנגדית של מר ישועה תתחדש ביום 12.7.2021 או 13.7.2021 (בהתאמה) ביום 13.7.2021.

17. יודגש, כי גם כך "תעמיס" ההגנה על כתפיה את מחדלי המאשימה – שהרי משמעות הדבר היא כי המאשימה זוכה לפרק זמן של שלושה שבועות מלאים למעבר על החומר (ולמעשה – כחודש ומחצה לאחר שהנושא הועלה לראשונה בפני בית המשפט הנכבד), בעוד שההגנה תצמצם עצמה לשבוע ימים לשם למידתו של חומר זה והכנת חקירות בהסתמך עליו.

18. למען הסר ספק יובהר, כי באי כוח הנאשם אינם מוכנים ואינם יכולים לקיים דיונים במהלך הפגרה. לוח העבודה לתקופת הפגרה, הקבועה והידועה מראש, כבר מתוכנן – והוא נדרש גם ובין היתר כדי להכין חקירות נוספות העתידות לבוא במשפט זה, כמו גם לשם טיפול בעניינם של לקוחות אחרים והסדרת עניינים משפחתיים ואישיים שונים. תתכבד המאשימה ותעמוד במועדים שנקצבו על ידי בית המשפט הנכבד תחת הצעת הצעות מסוג זה.


 בעז בן צור, עו"ד
 ב"כ נאשם 1

זמן ביצוע הפעולה: **14:18 28/06/2021**
מספר תיק: **67104-01-20**
סוג בקשה: **בקשה אחרת/הודעה בעניינים פליליים/תעבורה**
מספר אסמכתא למעקב: **7148831**

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא לשם קבלת מידע אודותיו
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.

- אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות. כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.
- אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.