

בעניין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,

דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר

מרח' הארבעה 28, תל אביב

טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

המשיב 1;

בקשה מטעם המשיב 1 לקציבת מועד למתן תשובה

לתגובת המאשימה מיום 9.9.2021

בית המשפט הנכבד מתבקש לקצוב מועד למתן תשובה מטעם המשיב 1 לתגובת המאשימה שהוגשה היום – 9.9.2021 – בעניין השלמת החקירה של עד התביעה, מר אבי אלקלעי.

לחלופין, יתבקש בית המשפט הנכבד לקיים דיון בעניין השלמת החקירה האמורה במועד דיון ההוכחות הקרוב, 13.9.2021, או בכל מועד מועד אחר המתאפשר עם אילוצי יומנו.

ואלה נימוקי הבקשה

1. ביום 29.8.2021, כשבועיים לפני המשך חקירתו של העד ישועה, ולאחר שחומרי החקירה החדשים מצויים ברשותה כבר שבועות ארוכים, הגישה המאשימה לבית המשפט הנכבד "הודעה" לפיה יש בכוונתה לבצע בימים הקרובים השלמת חקירה "ממוקדת הנובעת מהשלמת החקירה שעליה הורה בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 9.6.2021".

2. ביום 30.8.2021 הוגשה מטעם המשיב 1 תגובה להודעת המאשימה במסגרתה עמד על כך כי השלמת החקירה בעניינו של מר אבי אלקלעי מנוגדת לדין ולהנחיות פרקליט המדינה. בנסיבות אלה, התבקש בית המשפט הנכבד לפעול על פי סמכותו שבדין ולהורות למאשימה להימנע מלבצע חקירה משלימה במתכונת שהודעה. גם הנאשמים 2-3 הביעו את התנגדותם להתנהלות הפסולה של המאשימה וביקשו מבית המשפט הנכבד להורות למאשימה להימנע מביצוע השלמה החקירה המנוגדת לדין.

3. היום, 9.9.2021, הגישה המאשימה תגובה לבקשות הנאשמים ותגובותיהם האמורות. תגובה זו רצופה אי דיוקים הן באשר לעובדות הדרושות לעניין, הן ביחס למסגרת המשפטית הצריכה לדיון.

4. כך, לשם ההדגמה – ועל כך מבוקש להרחיב ולעמוד במסגרת תגובה או דיון כאמור ברישא לבקשה: בראשית תגובתה, טוענת המאשימה – בידיעה כי המצב המשפטי אינו כמוצג על ידה – כי ההלכה העדכנית, כפי שנקבעה בפסק הדין בעניין רע"פ 7052/18 **מדינת ישראל נ' רותם** (5.5.2020) (להלן: **עניין רותם**) היא כי אין עוד תחולה לדוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים המבקשת להחיל כללי משפט מנהלי ואת סעדיו על ההליך הפלילי. עוד מפרשת המאשימה – באופן שגוי – את פסק הדין בעניין **רותם**, וטוענת כי סעדים מנהלים אינם חלים עוד בהליך הפלילי, וכי פסק הדין שניתן בעניין בג"ץ 9131/05 **ניר-עם כהן נ' מדינת ישראל** (6.2.2006) (להלן: **בג"ץ ניר-עם**) במסגרתו נוסדה נקלטה הדוקטרינה המנהלית בהליך הפלילי – אינו חל עוד.

ובכן, המאשימה יודעת היטב, כי בעניין **רותם**, המדינה לא ביקשה לבטל את בג"ץ **ניר-עם** ולא ביקשה כי ההתדיינות המנהלית והחוקתית של נאשמים תיעשה בבג"ץ בלבד. ממילא בית המשפט העליון בעניין **רותם** לא ביטל את ההלכה שנפסקה בבג"ץ **ניר-עם**. כך גם המאשימה מפרשת באופן מוטעה את פסק דינו של כבי השופט עמית בעניין עע"ם 7485/19 **קשקוש נגד מדינת ישראל** (6.7.2020), שם נקבע כי ההלכה שנפסקה בבג"ץ **ניר-עם** שרירה ותקפה.

5. ועוד למשל – וגם לכך תינתן התייחסות מקיפה בתגובה או בדיון כמבוקש – המאשימה טוענת (במענה לטענת הנאשמים לבחירה המגמתית לבצע השלמת חקירה דווקא לעד אבי אלקלעי) כי "היקף ההתכתבויות הרלוונטיות שעלו בהשלמת החקירה בין ישועה לעדים אחרים היה קטן משמעותית מהיקף התכתובות בין ישועה לאלקלעי". ובכן, לא כך הם פני הדברים, שכן אין הבדל מהותי, וממילא חלק ניכר מההתכתבויות עם אלקלעי מהווה חזרה על נושאים שכבר מצויים בחומרי חקירה קודמים (ולא דברים ש"התגלו" רק עתה בחומר החדש כפי שמנסה המאשימה לטעון בכחש).

6. כך גם טענת המאשימה כי התכתובות שאותרו מציגות תמונה דומה לתמונה שהייתה קיימת טרם איתורן, ולפיה היקף הפניות לישועה מצד גורמים פוליטיים או עסקיים ביחס לסיקור היה נמוך ביחס לפניות מצד הנאשם 1 וסביבתו – היא בגדר הצגה מטעה של הדברים. גם על כך מבוקש לעמוד בתגובה או בדיון.

7. גם טענותיה של המאשימה בדבר הפגיעה בהגנת הנאשמים – אין בהן ממש, והיא אף מוסיפה ל"זגזג" בעמדותיה בהתאם לעיתוי הגשתן. כך, בהתייחס לטענות המשיב 1 בעניין השלמות החקירה שנעשו לאחר הגשת כתב האישום (בראשית שנת 2020), השיבה המאשימה במסגרת תגובתה לטענות המקדמיות (מיום 3.12.2020), כי ככל שהשלמות החקירה נעשו בסמוך לאחר הגשת כתב האישום, קודם למועד בו על הנאשמים להגיש תשובה לאישום ובטרם ששמיעת הראיות החלה – הרי שלא נגרם לנאשמים נזק נוכח השלמת החקירה.


ואילו עתה טוענת המאשימה, כי לא ייגרם נזק לנאשמים נוכח השלמת החקירה בהינתן השלב שבו מצוי המשפט – שהרי אמנם שמיעת הראיות החלה, אך עדותו של עד התביעה הראשון טרם הושלמה.

עמדתה של המאשימה מוכיחה כי מתן אפשרות להשלמת חקירה (מגמתית) בשלב זה של ההליך, תותיר פתח להשלמות חקירה מסוג אלה כל אימת שתחפוץ המאשימה, יהא שלבו המתקדם של ההליך אשר יהא.

8. יושם אל לב, כי המאשימה מודיעה (באופן לקוני) כבר עתה כי השלמת החקירה תוביל לעיכוב לא משמעותי בהליך (סעיף 36 לתגובה), מבלי שהיא טורחת לעמוד על משכו של העיכוב האמור.

9. כאמור, בקשה זו אינה ממצה את מכלול טענות המשיב 1 ביחס לאמור בתגובת המאשימה. בנסיבות אלה, מן הדין לאפשר לנאשמים להתייחס כדבעי לתגובת המאשימה מהיום ולהעמיד את הדברים על מכונם.

10. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישא לבקשה.



בעז בן צור, עו"ד
ב"כ המשיב 1