



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד ליאת בן – ארי; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד קרן צבירן – לצטר;
עו"ד הדר וינשטיין
ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד; עו"ד נועה מילשטיין; עו"ד יאיר לשם
ב"כ נאשם 2 עו"ד ז'ק חן
ב"כ נאשמת 3 עו"ד מיכל רוזן – עוזר
נאשם 4 וב"כ עו"ד נות נגב; עו"ד איריס ניב – סבאג; עו"ד יאנה
פוגל – סלוצניק; עו"ד רותם אלבו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העיד: ע"ת 8 ניר חפץ – הסתיימה החקירה הנגדית של עו"ד עמית חדד, החלה החקירה הנגדית של עו"ד איריס ניב-סבאג.

הוגשו מוצגים:

עו"ד חדד – נ/2241 – כתבה (בעניין נ/2246); נ/2242 – קטע מהיומן עמ' 30-33 – חסוי – לא לסריקה.
עו"ד ניב-סבאג – נ/2243 – נ/2246 – כתבות; נ/2247 – תיקון כתבה (בעניין נ/2246); נ/2248 – כתבה;
נ/2249 – קטע מהיומן עמ' 5-8; נ/2250 – נ/2251 – כתבות; נ/2252 – קטע מהיומן עמ' 103-105 (קשור
בת/413); נ/2253 – ידיעה; נ/2254 – קטע מהיומן עמ' 83-84; נ/2255 – כתבות; נ/2256 – קטע מהיומן
עמ' 93-94;
ת/3337 – תמליל (תיקון ת/3337).

החלטה

המשך הדיון, לסיום עדותו של מר ניר חפץ, קבוע מחר, 29.12.2021.

ניתנה היום כ"ד טבת תשפ"ב, 28/12/2021, במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להתמקם. בוקר טוב, היום 28 בדצמבר 2021. אנחנו

בתיק פלילי 67104-01-20. בוקר טוב מר חפץ, בוקר טוב עו"ד חדד.

עו"ד עמית חדד: בוקר טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יכול להמשיך, בבקשה.

ע"ת 8 מר ניר חפץ, משיב לעורך הדין עמית חדד בהמשך חקירה נגדית:

עו"ד עמית חדד: אני עוד קיצרתי את מה שנשאר לי מאתמול. אני מקווה שנוכל לעשות את

זה באמת מהר. אנחנו עצרנו, אם אתה זוכר, דיברנו על השיחות ב-2009, השיחות המוקלטות.

אני אמקם אותך שוב, דצמבר 2009. אתה אמרת לי, כך בגדול אני חושב שסיימנו, שנתניהו

דיבר איתך הוא דיבר איתך על לייצב, לא מעבר לזה. כמוכן שאין לך זיכרון של שיחה עם נוני.

לא דיברת עם שלדון. והאדם היחיד שמדבר איתו בנושא הזה, זה עם מילצ'ין, נכון?

ת: נכון.

ש: נכון.

ת: לא. זאת אומרת, מילצ'ין ונתניהו.

ש: נתניהו, נתניהו כבר אמרנו מה אמרת.

ת: כן.

ש: האינפורמציה מנתניהו כבר אותה ארזנו, אנחנו יודעים מהי.

ת: נכון.

ש: מה שאני רוצה להגיד לך, מה שאני רוצה שתסכים איתי, זה שכל האינפורמציה העודפת

שאתה יודע על מספרי תפוצה וכו', מהשיחות האלה המוקלטות, זה הכל ממילצ'ין, זה הכל

מגיע רק ממנו.

ת: נכון. למעט, אם אתה זוכר אותם, מה שהעדתי עליו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : זה לא בדצמבר 2009, זה היה לפני הבחירות. 1
- ת : נכון. 2
- ש : אנחנו עוד נגיע לזה. אבל אני מדבר אחרי, 3
- ת : חוץ מזה אין לי ידיעה על מספרים ועל תפוצות, מידיעה אישית. אין לי. 4
- ש : בסדר גמור. אני חושב שאפילו אתה, רק עוד דבר שחשבתי שיהיה נחמד, נחמד ונכון להציג. 5
- בהקלטות אנחנו רואים למשל, שנייה אחת. בשיחות שלך עם מילצ'ין אנחנו רואים שמילצ'ין 6
- מכנה את השיח בין נוני, שלדון, מוזס, אנחנו רואים שהוא מכנה את זה כגנון. וגם אתה מספר 7
- על זה בחקירות שלך. אני אקריא לך למשל מהחקירה שלך מה-28 במרץ 2018, עמוד 20 שורה 8
8. "זה בעיקר מילצ'ין, המידע מגיע ביוזמתו. הוא שופך עליי מידע", זה למעשה מה שאמרת 9
- עכשיו. ואתה ממשיך : "אני זוכר שהוא היה מרבה להתלונן על הגנון הזה, שהוא הולך בין 10
- שלדון לביבי, לנוני". וגם בהמשך אתה אומר : "נאנח", זה למשל מהחקירה מה-28 במרץ 11
- 2018, עמוד 47 משורה 11 מתחיל, אבל אני מקריא לך קצת יותר פנימה. "הוא היה מתאר לי 12
- בשיחות, מספר לי שהוא נאנח, כמה שזה גנון" וכו'. זה מוכר לך מה שאני מקריא עכשיו. 13
- ת : כן, כן. 14
- ש : דרך אגב, תאשר לי דבר נוסף, שנתניהו אמר לך שהוא חושב שכל שיחה עם נוני מוקלטת. 15
- ת : אני לא, 16
- ש : או, אתה יודע מה? 17
- ת : אני לא זוכר. 18
- ש : בוא נעשה את זה כך, אם אנחנו רוצים ממש לפי החומר. 19
- ת : אני יכול להגיד לך שבנימין נתניהו עצמו לא מקליט שיחות. זה אירוע כל כך נדיר זה שיש 20
- הקלטה. אני כשראיתי אותה בתקשורת נדהמתי. הוא לא מקליט שיחות. הוא מאוד חושש 21
- מזה והוא לא מקליט שיחות. לגבי ארנון מוזס, אין לי שום ידיעה. 22
- ש : לא, אני לא אומר שהוא מקליט, 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אם הוא מקליט שיחות או לא.
- 2 ש: אני גם לא שאלתי אותך אם הוא מקליט שיחות או לא. כל מה ששאלתי זה האם נתניהו חשב
- 3 כך. ואני מחזיר אותך להקלטה,
- 4 ת: אני לא זוכר.
- 5 ש: אז אני אומר, בוא ננסה לרענן את הזיכרון. אנחנו, שוב, אמרתי, צוללים פה עמוק עמוק
- 6 במנהרת הזמן. בהקלטה ת/337(ב) בעמוד 14, שורה 7, אומר לך מילצין: "ביבי אמר לי, ביבי
- 7 אומר לי תראה, כל שיחה שלך עם מוזס מוקלטת". זה מזכיר לך משהו או שאין לך זיכרון?
- 8 ת: אין לי זיכרון לזה.
- 9 ש: אין זיכרון.
- 10 ת: אבל נתניהו כל הזמן חושב שמקליטים אותו. הוא תמיד,
- 11 ש: אה, אוקיי.
- 12 ת: נזהר. הוא, כלומר, הוא מאוד alert לעניין הזה של הקלטות.
- 13 ש: אוקיי. ואין לך זיכרון ביחס למחשבה שלו על נוני בהקשר הזה.
- 14 ת: לא.
- 15 ש: בסדר גמור. אני רוצה לחזור איתך קצת אחורה בזמן, לתקופה של כהונתו של ראש הממשלה
- 16 אולמרט. ותאשר לי, אם אתה יודע כמובן, זה תקופה דרך אגב, שאתה עובד בעיתון, נכון?
- 17 ת: כן.
- 18 ש: ותאשר לי שלמעשה העיתון התגייס מאוד לעזור לאולמרט.
- 19 ת: אני לא, לא יכול להעיד על דבר כזה.
- 20 ש: אתה למשל אומר בחקירה שלך מה-28 במרץ 2018, בעמוד 33, שורה 6: "כשכבר היה ברור
- 21 שביבי הולך להיבחר, האינטראקציות היו יותר בנושא אולמרט שבוא נקרא לזה לעזור
- 22 לאולמרט". כך אתה אומר.
- 23 ת: אבל להגיד שהעיתון התגייס לאולמרט? היו יחסים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : יכול להיות, יכול להיות שאני לקחתי את זה צעד וחצי קדימה.
- ת : לא, תראה,
- ש : מאה אחוז. אז אני,
- ת : היו יחסים טובים עם אולמרט, שהם כמובן מאוד, זה בניגוד ליחסים הגרועים עם נתניהו כל השנים. אבל להגיד שהעיתון התגייס לאולמרט, אני לא יכול להגיד דבר כזה.
- ש : אני אגיד לך עוד משהו שאמרת. ושוב, אם אתה מרגיש עם זה בנוח ב-10 במאי,
- ת : היו גם יחסים טובים, אגב, לפני כן, עם כל הסביבה של שרון, לידיעות אחרונות.
- ש : אני תכף, תכף אני,
- ת : אבל לא התגייס לטובת שרון.
- ש : בוא, אני אגיד לך מה אתה אומר ב-10 במאי 2018, עמוד 22, משורה 20. אז אתה אומר ככה :
- "שנתיים שלוש לפני 2009 ביבי לא היה ראש ממשלה, אוקיי? לא היה לו את העוצמה הזאת, אוקיי? הוא היה באופוזיציה וידיעות אחרונות עמד כצוק איתן מאחורי אולמרט ועזר לו, אבל עזר לו בצורה אקטיבית".
- ת : תראה, שוב, היה, אם אתה זוכר, כבר אמרתי, שאולמרט מיתג את ישראל היום כ-"ביביטון" ונלחם בישראל היום. במובן הזה, בוודאי שהייתה אחדות שורות. אבל, אבל להגיד,
- ש : אז לזה התכוונת.
- ת : כן, כן.
- ש : לזה התכוונת. בסדר. עכשיו, אם אתה זוכר,
- ת : אתה יודע, אם יש אויב משותף, אז,
- ש : בתחילת הראשית שלך דיברת על הריאיון בשבעה ימים, של נתניהו. ואתה סיפרת, אני מקריא מהחקירה שלך מ-28 במרץ 2018, עמוד 28, שורה 4 : "וגם כעורך שבעה ימים הייתה אצלי, היה אצלי כבר איזה ראיון, ראיון ב-א' מאוד גדול עם נתניהו. שהוא כבר היה ראש ממשלת הצללים. היה ברור לפי הסקרים שהוא הולך להיבחר".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : נכון.
- 2 ש : כן. אתה רוצה להרחיב טיפה? אתה זוכר?
- 3 ת : אני יזמתי את הריאיון הזה. הוא באמת היה ראיון חריג בהיקף שלו. בדרך כלל כתבות בשבעה
- 4 ימים הם ארבעה, חמישה עמודים. זה היה אולי שמונה או תשעה עמודים. ועיתונאי התלווה
- 5 אליו אולי שלושה שבועות ולמעשה ראיין את ראש הממשלה בדרך.
- 6 ש : גם עיתונאי שאתה מכיר. נכון?
- 7 ת : כן, ודאי. שהוא בעצם גם חבר קרוב שלי והיה הסגן שלי ואחר כך היה, אחריי היה עורך שבעה
- 8 ימים. אז למעשה אני הייתי היוזם של זה ולמיטב זיכרוני, לפני שהלכתי לפרויקט הזה
- 9 קיבלתי אור ירוק עקרוני מארנון מוזס וזהו. לא הייתה לו שום מעורבות מעבר לזה.
- 10 ש : עכשיו, לגבי, אתה אומר שזה כבר היה התקופה של הדבר הזה ברקע כבר. אתה אומר שהוא
- 11 היה ראש ממשלת צללים. היה ברור לפי הסקרים שהוא הולך להיבחר.
- 12 ת : מתי היה הריאיון? אני לא זוכר, באיזה?
- 13 ש : תכף אני,
- 14 ת : 2008 מן הסתם.
- 15 ש : האמת היא, אני לא רוצה להכשיל אותך ניר, אז אני תכף אראה לך שהריאיון היה במועד
- 16 אחר.
- 17 ת : אולי. אז אתה רואה?
- 18 ש : אבל אני רוצה, אמרתי לך שלא יהיו אצלי פחים ומוקשים. אבל אני כן רוצה להגיד לך
- 19 שכשאתה בחקירה שלך מדבר על הריאיון הזה, זה מאוד חשוב להראות לך את זה, לא כי אני
- 20 אומר שאתה חס וחלילה לא מדייק בכוונה. אלא כי כשאנחנו מסתכלים על אירועים לפני
- 21 שנים, אז המחיצות האלו בין שנה לשנה, המחיצות האלו נעלמות. ונשאר לנו, יש לנו רשמים
- 22 וזיכרונות. ואנחנו זוכרים בערך וליד. כי בחקירה שלך אתה אומר, אני כבר אומר לך שזה ב-
- 23 2006. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אה, אוקיי.
- 2 ש: אבל כששואלים אותך בחקירה לגבי הריאיון הזה, ושוב, לצערי החוקרים לא באו ואמרו לך
- 3 'ניר, הריאיון הוא ב-2006, לא ב-2008 או 2009'. אבל בחקירה שלך אתה אומר. רגע, אחד
- 4 אמרתי ב-28 במרץ 2018, עמוד 28 שורות 4 עד 8. אז אמרתי, אז אתה, אני מקריא שוב: "וגם
- 5 כעורך שבעה ימים היה אצלי איזה ראיון, ב-א', גדול מאוד עם נתניהו, שהוא כבר היה ראש
- 6 ממשלת צללים. היה ברור לפי הסקרים שהוא הולך להיבחר". הוא לא היה ראש ממשלת
- 7 צללים. ב-2006 זה חצי שנה אחרי הבחירות שלפני כן.
- 8 ת: מתי זה היה ב-2006? באיזה חודש?
- 9 ש: באוקטובר 2006. 30 באוקטובר 2006. 13 באוקטובר. אני אראה לך את זה תכף.
- 10 ת: לא, אני אגיד לך מה הטרנד שאתה רואה לאורך החקירה שלי, שאני אכן טועה בשנים
- 11 ובחודשים. אבל המהות היא נכונה. כשאתה אומר אוקטובר 2006, זה אחרי מלחמת לבנון
- 12 השנייה. ומן הסתם, סביר להניח שאחרי המלחמה אולמרט ירד בסקרים ובנימין נתניהו
- 13 התחיל אז. אז זה העלייה המאוד גדולה שלו. ולכן,
- 14 ש: לא, לא אז.
- 15 ת: לכן אני מניח שבסוף 2006 הוא היה כבר מאוד גבוה בסקרים.
- 16 ש: לא לדעתי. לא.
- 17 ת: מה?
- 18 ש: לא.
- 19 ת: המלחמה היא בקיץ 2006. המלחמה היא ביוני או יולי 2006. ואז אולמרט יורד לחד ספרתי
- 20 או בנמוך של ה-12%. ובנימין נתניהו, כבר מבינים שהוא הולך להיות. ולכן אני טועה בשנה,
- 21 אבל אני לא טועה במהות.
- 22 ש: הריאיון, סליחה, סליחה. במרץ 2006, רגע. תביא לי את הריאיון שנייה. תביא לי את הריאיון.
- 23 ת: בגוגל רואים את זה בשנייה, מה הבעיה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : הנה, תסתכל על הכתבה. תסתכל, הנה. מאוקטובר, יש לך פה למטה בקטן, אבל אתה תוכל
- 2 לראות. באוקטובר 2006.
- ת : כן. הבחירות, עמית, זה מה שאני אומר. השיקול, אני רוצה להסביר לך למה זה בטוח, אני
- 4 רוצה להסביר לך למה זה בטוח נכון. כי השיקול העיתונאי פה זה לא נעשה, הכתבה הזאת
- 5 לא נעשתה, היא לא נעשתה בגלל שאני הייתי לגמרי מזוהה בעמדות שלי עם בנימין נתניהו או
- 6 בגלל שכביכול העיתון היה מגויס לטובת צד כזה או אחר. היא נעשתה משום שזו התקופה
- 7 הראשונה שבה כעיתונאי אני יכול לבוא ולסמן שכנראה הוא הדבר הבא. ולכן הוא מקבל לא
- 8 ארבעה חמישה עמודים, אלא שמונה תשעה. זה אני לא זוכר, אבל אני רק מנתח לך.
- ש : בוא ננתח, בוא ננתח את כל האירוע. הבחירות באותה שנה, אתה זוכר מתי הם היו?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד חדד, אולי תעשה לנו מסגרת מה הכיוון על הריאיון
- 11 הזה? זאת אומרת מה אדוני שואל עליו,
- 12 **עו"ד עמית חדד :** לא, אין,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** כי אנחנו מתחילים להתפרס.
- 14 **עו"ד עמית חדד :** יש פה, אנחנו לא נתפרס גברתי, אנחנו מסיימים עוד רגע וקצת. אנחנו ממש
- 15 לא הולכים להתפרס. אני רק אומר את הדבר הבא : אחד,
- 16 ת : אבל תשים לב שבעיתוי כזה של אחרי המלחמה, זה דווקא מראה שבעיתון לא הייתה
- 17 התגייסות כוללת לטובת אולמרט. אלא עובדה, הכתבה הזאת זה מגה כתבה. היא ממש
- 18 משפיעה,
- 19 ש : תכף, תכף נראה מה היה עם הכתבה הזאת.
- 20 ת : אוקיי.
- 21 ש : אבל אתה יודע שיש לנו איזה מהלך פה, אותו אתה מכיר היטב.
- 22 ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני רק אומר את הדבר הבא : הבחירות היו ב-28 במרץ 2006. זה נכון? אני אומר לך, קח את
1
2 זה ממני כנתון.
ת : שהיה בחירות.
3
ש : בחירות. באותן בחירות, מי שנבחר היה אולמרט.
4
ת : נכון.
5
ש : נתניהו מביא את התוצאה הכי גרועה אני חושב בתולדותיו.
6
ת : נכון.
7
ש : 12 מנדטים. הוא משיל 15 מנדטים מהבחירות שקדמו לכך.
8
ת : זה אני לא זוכר.
9
ש : אני אומר לך, קח את זה ממני. ובוודאי שהריאיון הזה הוא לא לקראת בחירות, כי בחירות
10
11 היו באותה שנה.
ת : נכון.
12
ש : זה לא ראיון בחירות, כמו שאתה מצייר בחקירה. עכשיו שוב, אין לי טענה כלפיד.
13
ת : לא, זה בסדר.
14
ש : אני רק אומר שהזיכרון, אתה רואה, הנה, היום אתה נותן הסבר אחר. אתה אומר אולי זה
15
16 בגלל מלחמת לבנון שהייתה בין לבין.
ת : לא, בגלל שכבר הייתה,
17
ש : ולכן כבר היה, ולכן הוא הסתמן כיורש לתפקיד. לתפקיד ראש הממשלה.
18
ת : לא, לא. עמית, מהרגע שאירעה המלחמה הזאת ואיך שהיא הייתה, היא הייתה מלחמה הרי
19
20 שנפתחה בנסיבות בעייתיות מאוד והאופן שבו היא נוהלה וכל הכשלים האלה שהיו. אולמרט
21 למעשה לא חזר. הוא פורמלית הוא עוד היה ראש ממשלה.
22
ש : תכף אנחנו עוד נרחיב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ולכן, ולכן אתה רואה שאפילו זו סוג של נבואה שהגשימה את עצמה. תראה את תכנית
2 ההתעצמות. ההתעצמות הזאת נמשכה 12 שנה.
3 ש: זה אני מסכים איתך. אבל זה ברור שבאותו זמן הוא לא היה ראש ממשלת צללים.
4 ת: לא, לא, הוא היה כבר מסומן כדבר הבא.
5 ש: מסומן כדבר הבא וראש ממשלת צללים. ואתה אומר במקום אחר הוא כבר הולך להיות ראש
6 ממשלה וכו'.
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** אגב, למה זה חשוב?
8 **עו"ד עמית חוד:** לא, זה לא חשוב. אנחנו עוברים לנושא אחר. באמת זה לא חשוב. רק
9 להראות שבמבחן הזמן, שבמבחן הזמן דברים מתחלפים ומשתנים. ואני חושב שבדבר הזה
10 העד מסכים איתי.
- 11 ת: נכון.
12 ש: דרך אגב, אתה גם הצמדת את הריאיון הזה לפגישה שלך עם נתניהו,
13 ת: חשבת, כן.
14 ש: במצודת זאב.
15 ת: שזה היה חצי שנה לפני, משהו כזה.
16 ש: נכון, כן. אתה ממש מצמיד בין הדברים.
17 ת: כך חשבת. רק עכשיו אתה אומר לי שלא.
18 ש: ועכשיו זה ברור שאין הצמדה כזאת. זה לא, הצמדה כזאת לא יכולה להיות.
19 ת: נכון.
20 ש: אפילו דיברת על זה שיש את הריאיון שמוביל למרפסת, לפגישה שלך למפרסת. ואז אתה
21 מתחיל, ואחר כך את העבודה שלך.
22 ת: לא, לא, לא, לא.
23 ש: לא מוביל. לא מוביל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, לא.
- 2 ש: היה, אני אקריא לך. אתה יודע מה? בוא, למה צריך שאני אמצא מילים? "היה ראיון מאוד גדול", אני מקריא מה-28 במרץ 2018, עמוד 28, שורה 9. "היה ראיון מאוד גדול איתו. ואז בתקופת מערכת הבחירות, זאת אומרת בחירות 2009 נקבעה לי פגישה עם בנימין נתניהו במצודת זאב. אני לא זוכר אם הוא זימן אותה או אני זימנתי, אבל הייתה פגישה".
- 6 ת: נכון.
- 7 ש: אז בזיכרון שלך האירועים הם סמוכים.
- 8 ת: הם היו, בזיכרון שלי האירועים היו בהפרש של חצי שנה. ומסתבר שהם כנראה שנתיים וחצי.
- 9 ש: בדיוק. נכון, זה מה שאני אומר. עכשיו בוא נדבר קצת על הריאיון הזה.
- 10 ת: או שנתיים.
- 11 ש: בראיון הזה, בראיון הזה, אם אתה זוכר, היה איזה שהוא עיוות מסוים לפרט שאמר נתניהו.
- 12 ת: נכון.
- 13 ש: אתה זוכר?
- 14 ת: כן.
- 15 ש: מה שקרה, אם אתה זוכר נכון, סיפרת על זה בחקירה שלך בעמוד 35, שורה 18, מה-28 במרץ. אתה אומר שלמעשה נוצר, בראיון נכתב כאילו שנתניהו ראה חיילים בריטים, כשלמעשה הוא לא אמר את זה. הוא אמר שהוא ראה מתקנים בריטים. אתה אומר כך: "ובכתבה הזאת, עקב ניסוח לא מספיק בהיר של נתניהו שהתחיל משפט, גלש למקום אחר, חזר לאותו מקום ואחר כך אני הוספתי חטא על פשע וגם שכתבתי את זה טיפה, קיצרתי, נוצר הרושם שהוא אמר בתשובה לשאלה שהוא זוכר משהו מ-48, מהמנדט הבריטי או מ-47, והוא נולד רק ב-49". אתה מאשר את הדברים.
- 22 ת: בערך. זה לא בדיוק.
- 23 ש: זה מילים שלך, לא שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בוא, אני אסביר לך את המהות. המהות היא שכאשר עלתה הסוגיה הזאת, שבו, למעשה מה
2 שפורסם בעיתון זה שבנימין נתניהו אומר שהוא זוכר חיילים בריטים.
3 ש: חיילים בריטים, כן.
4 ת: כאשר הוא נולד אחרי שהם כבר, המנדט הבריטי הסתיים.
5 ש: נכון.
6 ת: עכשיו, כאשר אני, כאשר יש, זה פרץ כבר כסערה תקשורתית, שהוא, שניסתה לפגום באמינות
7 שלו. אני הולך ומאזין, הרי ראיון כזה, הכתב מקליט. זה היה קלטות סלילים קטנות. מקשיב
8 לזה שוב ושוב ושוב. ואי אפשר להגיע, מאחר והוא פתח מאוד את המשפט. הוא התחיל עם
9 משהו, הוא הלך למשהו והוא חזר, גם הפרשנות שאומרת שהוא אמר את זה היא, היא סבירה.
10 וגם שהוא לא התכוון לזה היא סבירה. אי אפשר היה להכריע. ואני שומע את זה שוב ושוב
11 ושוב. אז כעורך, לקחתי על עצמי אחריות. כי אני הידקתי את הטקסט.
12 ש: לא, אבל בחקירה,
13 ת: אז מן הראוי שאני אתן לו ליהנות מן הספק שהוא לא אמר את זה.
14 ש: למרות שבחקירה שלך אתה,
15 ת: אבל אני אומר לך, יש, אני גם יכול למצוא את ההקלטה הזאת לדעתי.
16 ש: מצוין.
17 ת: אבל כשאתה מקשיב לזה שוב ושוב ושוב, אתה לא מצליח להגיע למסקנה אם הוא כן אמר
18 את זה או לא. אם הוא התכוון לזה או לא. משום שהמשפט מאוד ארוך ומסובך, בלי פסיקים
19 ונקודות.
20 ש: תראה, אתה יום אחרי פרסום הכתבה מפרסם הבהרה בגלובס, ב-הארץ, סליחה.
21 ת: לא, לא, בידיעות אחרונות.
22 ש: לא, לא, לא.
23 ת: לא, אני לא פרסמתי בשום מקום אחר חוץ מידיעות אחרונות. מי שפרסם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : "עורך שבעה ימים", הייתה כתבה ב-הארץ יום אחר כך. "עורך שבעה ימים מבהיר : בראיון
עם נתניהו נפלה טעות. נתניהו אמר שראה מתקנים בריטים ולא שוטרים בריטים".
- ת : אני לא דיברתי עם שום הארץ ושום כלום.
- ש : הנה, אני אראה לך, תסתכל.
- ת : לא. אז הם כנראה העתיקו משהו מידיעות אחרונות. אין דבר כזה.
- ש : לא. בידיעות אחרונות, דרך אגב, מה שקרה, קרה משהו אחר לחלוטין. בידיעות אחרונות לא
הסכימו לפרסם את הדבר הזה. אתה אומר גם בחקירה שלך, שביבי לחץ עליי שאני אפרסם
הבהרה שזו טעות ומידיעות לחצו עליי הפוך.
- ת : לא, לא. לא. זה לא נכון. קודם כל, למיטב זיכרוני, כן פרסמנו משהו בידיעות אחרונות. זה
מיטב זיכרוני,
- ש : שלושה שבועות,
- ת : אבל אתה יודע, זה הרבה זמן.
- ש : שלושה שבועות אחר כך.
- ת : אבל מי שעיכב את זה, זה אני. משום שהתקשיתי, מהרגע שאני לא מגיע,
- ש : יש את הדברים שאמרת בחקירה.
- ת : תראה, אתה יודע, זה אפילו קצת דומה בהיגיון של זה להליך פלילי. אם יש ספק, אם יש ספק,
אני כעורך צריך לקחת את זה אחריות ולזכות לצורך העניין את בנימין נתניהו מהטענות
הציבוריות האלה שמגיעות אליו. ולכן האזנתי, במקרה הכתב היה כבר בארצות הברית.
הייתי צריך להגיע להקלטות, לשמוע אותן, לעשות את זה כעורך. וארנון מוזס, שכמה פעמים
התקשר אליי, כי הלחצים היו על העיתון, רצה לדעת פשוט את האמת. ואני מתקשה לספק,
אז בוא, אז בוא אני אקריא לך מה אתה אומר בחקירה.
- ת : זה מה שהיה שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו אני אקריא לך. בחקירה אתה אומר משהו שהוא קצת אחר. ושוב, אני לא רואה בזה
1 איזה בעיה גדולה, אני אגיד לך את האמת ניר. אבל אני אקריא לך מה אתה אומר.
2
ת : תשמע,
3
ש : שנייה, תן לי.
4
ת : בחקירה זה היה עניין מאוד שולי. עכשיו אתה כאילו יורד, מה זה היה חשוב הדבר הזה
5 בחקירה?
6
ש : דרך אגב, גם עכשיו זה שולי.
7
ת : אוקיי.
8
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אז למה, אז למה אנחנו תקועים על זה?
10 **כב' השופט מ' בר עם :** עשר דקות אדוני שואל, מברר, מתקנים, חיילים,
11 **עו"ד עמית חדד :** עוד רגע, אני רק אקריא את זה ובזה אני אסיים את האירוע. אתה אומר
12 בחקירה שלך מה-28 במרץ 2018, עמוד 35, שורה 29. אתה אומר : "ואז אהוד אולמרט, שהיה
13 ראש ממשלה, עלה על משהו והייתה שערורייה ענקית בתקשורת איך ביבי מספר משהו
14 מתקופת המנדט כשהוא עוד לא נולד. ואז למעשה נוני, נוני לחץ עליי, שביבי לחץ עליי שאני
15 אפרסם הבהרה שזה טעות שלי. ונוני לחץ פחות או יותר את ההיפך". ואני מדלג טיפה. "למה?
16 למה נוני, אגב, לא רצה שתתקן את זה? חפץ : בגלל שאולמרט לא רצה. אולמרט רצה להחזיק
17 את זה כי ביבי שקרן הזוי".
18 ת : זה, זה צבע הדבר הזה.
19 ש : זה צבע. אז תשאיר,
20 ת : לא, אני אסביר לך. בוודאי,
21 ש : עזוב,
22 ת : בוודאי שהבעלים של העיתון,
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** עו"ד חדד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שהעיתון,
- 2 ש: עזוב, חבל.
- 3 ת: שהעיתון יהיה אמין.
- 4 ש: ניר, ההרכב אמר את מה שאמר. בוא, זה באמת לא, זה באמת לא בליבת העשייה.
- 5 ת: גם כששואלים אותי את זה בחקירה, אני לא מתייחס לזה כאל איזה,
- 6 ש: ניר, ההרכב אמר את שאמר. בוא, אנחנו צריכים,
- 7 ת: פיקנטריה הדבר הזה.
- 8 ש: זה באמת פיקנטריה ופחות מזה.
- 9 ת: אוקיי.
- 10 ש: בוא נדבר טיפה על שיחת המרפסת במצודה. אתה טוען למעשה שלפני בחירות 2009, אתה
- 11 אומר בחקירה שלך זה או בסוף 2008 או בתחילת 2009. הבחירות, אני מזכיר לך, היו
- 12 בפברואר 2009. יש פגישה שבחקירה שלך אמרת שאתה לא זוכר מי הזמין אותה, אם אתה
- 13 או נתניהו.
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: נכון?
- 16 ת: נכון.
- 17 ש: וגם היום אתה לא זוכר מי הזמין אותה, אתה או נתניהו.
- 18 ת: לא זוכר.
- 19 ש: ובפגישה הזאת, כמובן שכשאתה מגיע אליה אין לך שום מסר ממוזס, שלפחות מסר מודע.
- 20 חוץ מהעובדה שהוא אמר לך תגיד לו שאני יודע על הפגישה. הוא לא שולח אותך עם מסר על
- 21 ישראל היום או על משהו אחר, שום דבר.
- 22 ת: הכל מדויק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר. וכמובן, נתניהו לא ידע שאתה הולך להגיד לו את המשפט 'נוני מוזס יודע שאני מגיע
לפגישה'. זה לא, הוא לא ידע את זה מראש שתגיד דבר כזה.
- ת : לא, לא. ממש לא.
- ש : ואתה אומר בחקירה שלך שאתה עדכנת את מוזס בגלל היחסים המורכבים בין הצדדים. דרך
אגב, בראשית שלך פה אתה אמרת שעדכנת אותו כי גם יש מערכת יחסים בין עיתונאי, בין
מו"ל לבין עיתונאי בכיר ולכן חשבת שזה ראוי. אני מניח שהסיבה היא כנראה שני הדברים.
- ת : עוד פעם, שני הדברים?
- ש : בראשית שלך, אתה אמרת,
- ת : אחד זה יחסי עבודה. ומה היה הקודם?
- ש : אחד זה יחסים מורכבים בין נתניהו לבין מוזס.
- ת : אה, כן. כן, כן, גם וגם.
- ש : והשני זה יחסי עבודה שלך ושל המו"ל.
- ת : גם וגם.
- ש : ואני חושב שזה בטח גם וגם. אני צודק?
- ת : גם וגם. כן, זה גם וגם, אבל אם הייתי הולך להיפגש עם, לצורך העניין, עם שר האוצר, אני
גם מניח שהייתי מיידע אותו.
- ש : אדרבא.
- ת : כלומר, יש איזה רמה, בחירה שאני לא עיתונאי שעובד מולם שוטף וכל המקורות. אבל
כשעורך, עורך בכיר מאוד בעיתון הולך לפגישה כזאת, אני חושב שמן הראוי לידע.
- ש : אז זה גם זה וגם זה. זאת אומרת, זה גם מערכת היחסים המורכבת,
- ת : זה גם וגם, כן.
- ש : ולמעשה, אני מניח שהצגת את זה כפגישה, לא שגרתית, כי אמרת, עורך לא הולך לאין ספור
פגישות עם מסוקרים. אבל כפגישה עם מי שמסתמן להיות המנצח בבחירות הבאות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה אני לא זוכר. כי אני לא זוכר אם אני יזמתי את זה או הוא.
- 2 ש: לא, לא משנה. כשאתה מספר לנוני על הפגישה, אתה, אתה צריך הרי לארוז אותה באיזה
- 3 שהיא צורה.
- 4 ת: היא לא פגישה עם מטרה. זה פגישות שבהן גם, בהן אפשר גם להחליף דעות על,
- 5 ש: אדרבא. דרך אגב, זה גם לא פגישה מיוחדת. זה לא שנתניהו נפגש איתך, כי אז הייתי עיתונאי
- 6 בכיר. אי אפשר,
- 7 ת: כן.
- 8 ש: אי אפשר להתכחש לזה.
- 9 ת: כן.
- 10 ש: זה דבר טבעי שמועמד בבחירות נפגש עם עיתונאי בכיר. נכון?
- 11 ת: בוודאי.
- 12 ש: אפילו סיפרת, אני חושב, שכשירדת, או כשעלית, סליחה, ירד,
- 13 ת: ניסים משעל.
- 14 ש: לפניך ניסים משעל, שגם הוא עיתונאי בכיר.
- 15 ת: כן.
- 16 ש: ואז אתם מדברים. אני מניח שאתה לא זוכר את תוכן השיחה. החלפתם דעות ושיחות וכו'.
- 17 ת: לא זוכר את תוכן השיחה. אני רק זוכר את הפגישה.
- 18 ש: ואני מניח, שוב, זו פגישה שהיא חלק מסבב שיחות שהתקיימה. בטח כל המועמדים קיימו
- 19 סבב עם עיתונאים בכירים באותה תקופה. אין טבעי מזה.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: ואתה אומר שכשאתה מציין את העובדה שנוני מוזס מודע לפגישה, אז אתם יוצאים לשיחה
- 22 במפרסת.
- 23 ת: לא, הוא אומר לי לצאת. אני מופתע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא. כשאתה אומר שנוני מוזס מודע לפגישה, אז אתם יוצאים למפרסת. הוא אומר לך בוא
נצא למרפסת, אין בעיה. אבל זה בעקבות האמירה הזאת שאתה אומר.
ת : אני לא זוכר להגיד לך אם זה היה מוצמד לזה. אני יודע שבפגישה אמרתי את זה, שהפגישה
היא, שנוני מודע לפגישה. ואני זוכר שבשלב מסוים בנימין נתניהו מפתיע אותי, שלוש או
ארבע פעמים, כל פעם נכנס לחדר באיזה שהיא תואנה אחרת.
ש : ארי הרו.
ת : ארי הרו, במירכאות כפולות, להשגיח מה קורה בפנים. אז פתאום הוא אומר לי בוא נצא
למרפסת. יצאתי אחריו, לא ידעתי למה אני יוצא.
ש : ואפילו הנחת בטח בהתחלה שזה אולי בגלל שארי הרו כל שנייה נכנס ויוצא, נכנס ויוצא.
ת : כן, זה מה שחשבתי.
ש : זה מה שחשבתי. ואז אתה אומר ששם פתאום הוא מדבר איתך על ישראל היום.
ת : כן. זה, שנכנסנו פנימה לתוך המסדרון. זה מן מרפסת, מסדרון כזאת.
ש : זה היקפי אם אני זוכר נכון.
ת : בדיוק.
ש : עכשיו, אני רוצה להציע לך ניר, ושוב, זה מתוך, זה באמת מתוך החומר וממה שאני רואה.
זה שבשיחה זאת לא דיברתם על עותקים.
ת : על?
ש : על עותקים של סוף שבוע, כי לא הייתה בכלל מהדורת סוף שבוע. מהדורת סוף שבוע תבוא
לאוויר, תבוא לעולם רק בנובמבר 2009 לראשונה. דרך אגב, גם כל העיתונאים, טוב, נשים
את זה בצד. אבל בנובמבר 2009 המהדורה מגיעה. ולכן זה לא סביר שדיברתם על עותקים.
וגם המספרים שאתה אומר בחקירה שלך, אלו המספרים שמילצין אחר כך יגיד לך אותם
בדצמבר 2009. ולכן לדעתי, שוב, כמו עם הריאיון שהזזנו אותו קצת בזמן. לא קצת, אלא
הרבה בזמן. כמו כל מיני דברים שאנחנו רואים שבסוף, אין מה לעשות, הזיכרונות מתמזגים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני חושב שגם פה, השיח על העותקים, על כמויות וכו', זה שיח שהגיע ממילצ'ן בדצמבר
2 2009. וזה לא מה שנאמר שם. אין לי ספק שמה שאתה אומר, כלומר שאתה זוכר שיחה על
3 ישראל היום וכו'. הזיכרון הזה, אתה אומר הוא חזותי. אבל האם דיברתם על מספרים, כן
4 או לא? אני חושב שתסכים איתי שזה, שם אתה לא יכול לשים את האצבע ולהגיד במאה
5 אחוז.
6 ת: לא, אני בטוח במאה אחוז שהעדויות שלי היא מדויקת עד הסוף בראשית פה,
7 ש: לא, מדויקת עד הסוף,
8 ת: לא, לא, לא, בראשית. וגם, אני רוצה להזכיר לך, זה לא טיעון כל כך חשוב, אבל אני רוצה
9 להזכיר לך שאם, שככל שהעדתי גם על הדבר הזה במשטרה, אני לא זכרתי ולא ידעתי שיש
10 את הקלטות של מילצ'ן. בוודאי שכחתי מה תוכן הקלטות האלה. זאת אומרת, כשהעדתי על
11 זה במשטרה זה הייתה עדות טרייה על הדבר הזה. ולא היה לי מושג,
12 ש: לא, לא טרייה.
13 ת: שיש קלטות.
14 ש: היא ודאי לא טרייה.
15 ת: לא, טרייה בזיכרוני.
16 ש: היא גם לא טרייה בזיכרוני, היא ותיקה וישנה.
17 ת: הכוונה היא חרוטה בזיכרוני.
18 ש: אולי חרוטה. בוודאי לא טרייה ולא,
19 ת: אבל לא זכרתי בכלל שיש לי את הקלטות האלה עם מילצ'ן, ולא זכרתי שמילצ'ן,
20 ש: ולכן,
21 ת: אני פשוט זוכר את הפגישה הזאת.
22 ש: זה בדיוק, אבל זה בדיוק הפוך ניר. ושוב, באמת שזה,
23 ת: לא, זה לא הפוך. זה לא הפוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : שנייה, תן לי לנסות להציע לך. 1
- ת : אין בעיה. 2
- ש : ואתה רשאי בהחלט להגיד לי 'עמית תשמע, אתה יודע מה? או שכן או שלא'. זה גם בסדר. זה 3
באמת בחלקים, אנחנו תחת הכותרת לא רלוונטי בכתב האישום. באמת, אנחנו תחת הכותרת 4
הזאת, זה בסדר. 5
- ת : מאה אחוז. 6
- ש : אני רק אומר לך, שוב, כשאני קורא את החומר לי ברור שקרה פה, קרה פה פשוט דבר אחר. 7
אתה, כמו שהיית מאוד בטוח שהוא ראש ממשלת צללים וזה ערב הבחירות ושה צמוד 8
לפגישת המרפסת, דווקא העובדה שלא זכרת את ההקלטות ואת השיחות עם, זאת אומרת 9
זכרת שיחות עם מילצין, אבל לא את התוכן ואת ההקלטות. דווקא זה מלמד אותי שיכול 10
להיות שהמספרים, כי אלו, כי המספרים האלו מופיעים שם ורק שם. ולכן יכול להיות שאתה 11
בזיכרון שלך, באופן אינוסנטי לגמרי, כן? לא, אני לא חושב שיש פה משהו מכוון. פשוט 12
העתקת את המספרים משם, משם לכאן או להיפך. 13
- ת : לא, לא. זה ממש מדויק, 14
- ש : אתה לא, אתה, 15
- ת : לא. כל התיאור הזה שלי הוא מדויק. אני בטוח בו. אם היית אומר לי שהפגישה הייתה חצי 16
שנה לפני או אחרי לא הייתי מתווכח איתך. אבל לגבי התוכן שלה וגם לגבי זה שחזרתי לארנון 17
מוזס והוא אמר לי לא לחזור לבנימין נתניהו עם שום תשובה. 18
- ש : אז בוא נדבר, אתה יודע מה? אני, אני, עם זיכרון שאתה מרגיש שהוא חרוט, אני לא הולך 19
עכשיו לחרוט מחדש זיכרונות. זה לא התפקיד שלי. אני אומר לך שלפי ההיגיון זה לא מסתדר 20
בגלל המועדים. הפגישה הייתה בסוף 2008, המהדורה רק בסוף 2009. אבל בוא תאשר לי, אני 21
חושב שעכשיו מה שאני אדבר עליו אין מחלוקת. תאשר לי שמוזס אומר לך, כשאתה בא אליו 22
ומספר לו את הדברים, הוא אומר לך שאי אפשר לסמוך על נתניהו. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הוא אומר לי שאי אפשר לסמוך על נתניהו. וכשאני שואל אם לחזור עם איזה שהוא מסר,
2 הוא אומר לי לא.
- 3 ש: רגע, שנייה. וכשאתה, ואין follow up, הוא לא מבקש ממך לחזור לנתניהו.
4 ת: חד משמעית.
- 5 ש: ואתה לא חוזר לנתניהו עם איזה שהוא מסר.
6 ת: הוא גם לא נותן לי שום סימן, הוא לא נותן לי שום סימן שממנו אני יכול לקבל אישור מארנון
7 מוזס שמה שאמר לי נתניהו יש לו בסיס גם אצל מוזס. זאת אומרת, אני שומע מה שאני שומע
8 מבנימין נתניהו. אני מעביר את המסר אחד לאחד לארנון מוזס. הוא מבקש שאני אחזור אליו
9 פעמיים.
- 10 ש: והוא אומר לך,
11 ת: והוא לא נותן לי שום סימן,
12 ש: כן, אבל הוא אומר לך 'אי אפשר להאמין לנתניהו'.
13 ת: נכון.
14 ש: נכון. טוב.
15 ת: ואני שואל אם לחזור עם איזה מסר והוא אומר לי לא.
16 ש: הוא אומר לך לא.
17 ת: לא. תחזור לעבודה שלך הרגילה. זהו.
18 ש: עכשיו, טוב, ממש אנחנו תכף מסיימים. בוא נדבר לרגע על ההקלטות, דברים טכניים
19 ברשותך. בסדר? אחרי שחתמת על הסכם עד המדינה אתה מפנה את החוקרים להקלטות,
20 נכון?
21 ת: לא. אני מביא דיסק שבו היה לי את כל הקבצים הדיגיטליים שלי אי פעם. שמטעמים של אם
22 יהיה לי שריפה בבית, הוא היה נמצא במקום אחר.
23 ש: אמרת, אצל אבא שלך במגירה, הם אצלו, בראשית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אצל אבא שלי, זה הכל. ושם, על חלק לדעתי קטן מאוד מההקלטות, אני זוכר שהן קיימות
- 2 והרוב הם פשוט מוצאים. אני לא ידעתי שהן קיימות.
- 3 ש : והיו כמה הקלטות?
- 4 ת : שרלוונטיות?
- 5 ש : לא, לא, בכלל.
- 6 ת : לא יודע, אולי, הרבה. גם כל השנים שלי כעיתונאי.
- 7 ש : הרבה.
- 8 ת : הרבה מאוד.
- 9 ש : אוקיי. אז הרבה מאוד.
- 10 ת : כן. בתקופה שהייתי עורך מעריב.
- 11 ש : בוודאי. אתה כרגע סיפרת שאפילו ראיונות תמיד מקליטים.
- 12 ת : כן. הרבה מאוד.
- 13 ש : ואת ההקלטות האלו אתה מקליט, באופן כללי אני מדבר עכשיו, כל החקירה פה היא רק
- 14 באופן כללי, לא משהו ספציפי. אתה מקליט במועדים שונים, בנסיבות שונות?
- 15 ת : כן.
- 16 ש : ואתה אפילו חלק מהם לא זוכר שהקלטת.
- 17 ת : הרבה אני לא זוכר.
- 18 ש : גם חלק מההקלטות שראינו פה אתה לא זכרת שהקלטת אותן.
- 19 ת : נכון.
- 20 ש : ואתה סיפרת שהדרך שבה הקלטת זה באמצעות טייפ. היה לך איזה שהוא טייפ קטן.
- 21 ת : כן.
- 22 ש : ואת הטייפ עצמו לא מסרת לחוקרים, נכון?
- 23 ת : כן. מסרתי את,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : את המכשיר עצמו? 1
- ת : בוא נגיד ככה, החרימו לי את זה בבית בבוקר שעשו את החיפוש בבית, החרימו לי את הכל. 2
- ש : החזירו לך את הטייפ הזה? 3
- ת : ממש לפני אולי חודש החזירו לי את הטייפים. לא נגעתי בהם. 4
- ש : אוקיי. 5
- ת : זה ארבעה חמישה טייפים דיגיטליים החזירו לי. ויש אצלם עוד קלטות סלילים כל מיני שלי. 6
- ש : שזה הכל עבודה עיתונאית, זה בכלל לא קשור לחקירות. עוד לא החזירו עד היום, ביקשתי 7
- את זה אלף פעם. 8
- ש : מי החזיר לך את הטייפים? 9
- ת : מ-433. 10
- ש : מי? אתה זוכר ספציפית מי דיבר איתך? 11
- ת : מי החזיר לי את זה? לא יודע, 12
- ש : אתה היית בקשר עם הפרקליטות? עם מי היית בקשר בשביל לקבל את הטייפים? 13
- ת : תראה, כל כך הרבה פעמים ביקשתי את זה בשנים האחרונות, שכבר כמעט אין גורם שלא, 14
- שלא פניתי וביקשתי. אבל, 15
- ש : ממני ביקשתי, אתה זוכר? 16
- ת : ככה, יורם נעמן בוודאות. ניר שוורץ בוודאות, הרבה פעמים. אני מניח שגם מאלי אסייג ואולי 17
- אמיר טבנקין, יכול להיות אם ביקשתי. גם אמיר טבנקין. גם אמיר טבנקין. מכולם ביקשתי. 18
- והוחזר לי בערך לפני אולי חודשיים, משהו כזה. הטייפים הוחזרו. אבל יש אצלם עוד, אמרתי 19
- לך, קלטות סלילים, שהן כולם רק מעבודה עיתונאית, לא קשורות. 20
- ש : וזה עדיין שם. 21
- ת : זה עדיין שם. 22
- ש : עכשיו, לך יש עותק מההקלטות היום? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כל מה שקיבלתי חזרה לא נגעת. אז זה שוכב,
- 2 ש: לא, מה שלא קיבלת בחזרה. זאת אומרת, כשאתה מוסר את,
- 3 ת: לא, מה שיש,
- 4 ש: כשאתה מוסר למשטרה,
- 5 ת: אין לי.
- 6 ש: לך אין עותק.
- 7 ת: אין לי, לא. כל מה שמסרתי אין לי, אין לי עותק. גם את הכונן הדיגיטלי הזה, שמסרתי להם,
- 8 לא היה אצלי עותק. עד שלא החזירו לי אותו, אני לא זוכר מתי, לא היה אצלי עותק.
- 9 ש: מתי החזירו לך אותו?
- 10 ת: אני לא זוכר. לא זוכר.
- 11 ש: חודש, חצי שנה, שנה?
- 12 ת: אולי אחרי שנה.
- 13 ש: אחרי שנה מאז החקירה.
- 14 ת: בערך, אני יודע? משהו כזה.
- 15 ש: הבנתי.
- 16 ת: אבל מן הסתם זה מתועד אצלם, כי כשאני מקבל אני חותם. אז הם יודעים מתי החזירו לי
- 17 את זה.
- 18 ש: לא, אין את זה בחומר לדעתי. אבל זה לא, באמת זה לא, ודאי שזה לא אשמתו של העד.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש עוד שאלות?
- 20 **עו"ד עמית חדד:** כן, עוד קצת גברתי, ממש טיפה. עוד נושא. יש נייר שהמדינה מכנה אותו
- 21 יומן. תאשר לי קודם כל שאתה לא קראת לזה יומן בזמן אמת.
- 22 ת: לא. זה אסופה של זיכרונות. של תיעודים.
- 23 ש: של תיעודים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** תיעוד זה יומן.
- 2 **עו"ד עמית חדד:** מה זה?
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** בדרך כלל זיכרונות זה יומן.
- 4 **עו"ד עמית חדד:** לא, בסדר, זה לא, זה אף פעם לא בא לעולם כיומן. ובוא תאשר לי בבקשה
- 5 שבזמן שאתה נחקר אתה לא זוכר שיש את האוסף הזה.
- 6 ת: לא.
- 7 ש: לא הכוונה כן. אתה מאשר את מה שאני אומר.
- 8 ת: אינני זוכר את זה. וגם בדקות הראשונות שמראים לי כמה חודשים אחר כך בחקירה, אני
- 9 בשוק שיש את הדבר הזה. אבל אז אני נזכר.
- 10 ש: אז בוא באמת נחזור לדברים שאמרת בחקירה, אותו שוק. זה ה-23 באוקטובר 2018, עמוד 1
- 11 שורה 9. אז המדינה כבר מיד מנסה לקרוא לזה, "יש פה יומן שרשמת אותו". אתה אומר:
- 12 "רגע". למעשה מתחיל בפרק הראשון בשיחת טלפון שקיבלת, עבודה אצל נתניהו. ממשיך
- 13 להרבה מאוד פרקים וקורות עבודתך שם. ואז אתה אומר: "אוקיי, תשמע, אני לא זוכר כרגע.
- 14 לא זכרתי שכתבתי את זה". זה תיאור מדויק של מה שאתה חווה בחקירה.
- 15 ת: נכון.
- 16 ש: וכשהחוקרים מבקשים ממך להסביר מתי כתבת את המסמך אתה הבהרת, והבהרת והדגשת
- 17 שאתה לא יודע מתי הוא נכתב, כי אתה לא זוכר את הכתיבה. אין לך זיכרון של הכתיבה.
- 18 ואתה רק יכול לספק את מה שאתה מכנה ניחוש, ניחושים אינטליגנטים. אני מקריא לך מה-
- 19 23 באוקטובר 2018, עמוד 2, שורה 16. ואז אתה אומר שם כך: "רגע, רגע, רגע. תן לי לראות.
- 20 רגע, רגע. רגע, רגע. האם יש פה, תשמע, אני, אני אצטרך לנחש. אני לא יכול לזכור באיזה
- 21 שלב כתבתי את זה. אני יכול לתת ניחושים אינטליגנטים". אומר לך החוקר: "לא, לא ניחוש.
- 22 אתה לא זוכר?" אתה אומר לו: "לא, לא, לא. לא. אני תמיד מקפיד להבדיל בין מה שאני יכול
- 23 להעיד בפניך שהוא ראיה לבין היקש הגיוני שאני יכול לבצע". ואז אתה ממשיך ואומר. זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גם מה-23 באוקטובר, עמוד 3, שורה 32: "כשסיימתי, כשסיימתי לעבוד בלשכת ראש
2 הממשלה והיה לי בערך חודשיים. עכשיו אנחנו עוסקים בהערכה, בהיקש הגיוני. אני לא אומר
3 שזה כך היה. אני אומר לך שאני מעריך בסבירות גבוהה שכשאני סיימתי ב-31 בדצמבר 2010
4 לעבוד בלשכת ראש הממשלה, ובמקום העבודה הבא שלי התחלתי איזה פרק זמן, אז אני
5 מעריך", אתה מדגיש, "שזה בחודשים שנכתב בינואר פברואר 2011". אוקיי? תאמין לי, יש
6 לי עוד ועוד מקומות כאלה שבהם אתה, אתה אומר שזו הערכה. ואני מניח שאתה מאשר את
7 דברים גם היום.
- 8 ת: שוב, בוא נעשה הפרדה בין המהות לבין לוחות הזמנים.
9 ש: זמן, לוחות זמנים.
- 10 ת: הייתה לי ערמה של הבלוקים האלה,
11 ש: אני אומר לך, שיהיה פשוט,
12 ת: שבזמן אמת,
13 ש: אנחנו מדברים על לוחות זמנים.
- 14 ת: שבזמן אמת רשמתי עליהם והם נערכו במגירה מסוימת בחדר עבודה שלי בבית ברעננה.
15 באיזה שהוא שלב, שאני אכן מעריך, מעריך שזה היה בתחילת 2011, אני ישבתי והקלדתי את
16 זה לתוך המחשב. אבל גם אם תגיד לי שזה היה חצי שנה אחרי, שנה. כן. אבל העבודה שעשיתי
17 להכניס את מה שהיה רשום בכתב ידי לבלוקים, לתוך ההקלדה. מתי בוצעה ההקלדה זו
18 הערכה.
- 19 ש: תכף, תכף נראה גם אם אתה זוכר שהקלדת את זה או לא. אני אומר לך שגם אין לך זיכרון
20 שאתה מקליד.
- 21 ת: לא, אני זוכר שהקלדתי את זה.
22 ש: תכף, תכף נראה.
23 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני אראה לך. שוב, ניר, אני לא אומר שאתה, אמרת, נתת אתמול את דוגמת הפוליגרף. אם
- אני אחבר אותך לפוליגרף אני בטוח שתצא דובר אמת. אני לא חושב שאתה משקר. אני חושב
- שאתה טועה. וזה בסדר.
- ת : אוקיי. בסדר.
- ש : כי כשעוסקים בדברים מ-2009 אז טועים.
- ת : אוקיי.
- ש : אתה באמת אמרת שאת המסמך על המחשב אתה לא כותב בסמוך לאירועים. אתה כותב,
- אתה כותב פתקים, שזה כן,
- ת : לא, לא פתקים, בלוקים.
- ש : בלוקים. מה ההבדל?
- ת : זה כתיבה, אלה, כזה, כאלה.
- ש : דפים.
- ת : בדיוק כזה, כמו זה, כמו הצהוב הזה. חלקם A4 וחלקם חצי של A4.
- ש : חצי מ-A4 זה כבר פתק, לא?
- ת : לא, לא. אבל הם מלאים.
- ש : לא משנה. חוברות, תקרא לזה חוברות, משהו.
- ת : זאת אומרת, על כל אירוע כזה בכתב ידי,
- ש : דפדפות.
- ת : לא, על כל אירוע הכוונה יש לא הערות, אלא על כל אירוע יש כמה עמודים בכתב ידי.
- ש : תכף, תכף נראה מה יש. תכף נראה. אבל בכל מקרה, אתה אומר שזה היה על בלוקים צהובים,
- משהו כזה?
- ת : חלקם צהובים, חלקם קטנים היו לבנים.
- ש : אוקיי, אז בלוקים צהובים וחצאי בלוקים לבנים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: והבלוקים האלו נעלמו. גם הלבנים וגם הצהובים.
- 3 ת: לא, אני זרקתי אותם פשוט, אחרי שהקלדתי את זה.
- 4 ש: כן, אני אומר, הם נעלמו, הם לא קיימים יותר.
- 5 ת: לא קיימים, נו.
- 6 ש: לא קיימים יותר. אתה גם אומר בחקירה זרקתי אותם, אין לי את זה וכו'. נכון?
- 7 ת: נכון.
- 8 ש: עכשיו, אני אומר לך שכשאתה רואה את הטקסט לראשונה, הטקסט הדיגיטלי לראשונה,
- 9 אתה לא יודע לומר שזה שלך, אלא בדרך של נתינת סימנים. כלומר, אתה מזהה בנייר הזה
- 10 כל מיני סימנים שגורמים לך להבין 'רגע, את זה אני כתבתי'. נכון?
- 11 ת: הגיוני מאוד. אני לא זכרתי את הדבר הזה.
- 12 ש: אני אקריא לך, תראה מה אתה אומר. זה ה-23 באוקטובר, עמוד 1, שורה 14: "אוקיי,
- 13 תשמע". אם אפשר, קצת קצת. "אוקיי, תשמע, אני לא זוכר כרגע. לא זכרתי שכתבתי את
- 14 זה". ואז אומר לך החוקר גיל: "אוקיי" ואתה ממשיך: "אני גם לא זוכר כרגע להגיד לך בדיוק
- 15 מתי ולמה כתבתי את זה. אבל אני מזהה חד משמעית את זה שאני כתבתי. זאת אומרת, גם
- 16 לפי הסגנון, גם לפי הסגנון שלי, זה הפיסוק שלי, אלה האותיות שלי, זה הפונט שבו אני תמיד
- 17 משתמש בו, כך אני עושה כותרות". כלומר, אתה ראית טקסט, הסתכלת על הטקסט, הטקסט
- 18 הסתכל עליך, ובמבט הזה ביניכם, כמו שאתה מסתכל על בן אדם, אתה רואה איזה, אתה
- 19 רואה סימנים. אתה מזהה שהוא שלך. אתה רואה בפיסוק שלך, את הפונט שלך, את הסגנון
- 20 שלך, את האותיות. ומזה אתה למד שזה שלך.
- 21 ת: לא, אבל, אתה מתאר תהליך. ואחר כך אתה חושב ואתה מתחיל, עד שנזכרתי. אני באותן
- 22 דקות שאתה מתאר אני חושב שאני לא זכרתי שהיו את הבלוקים האלה. זה איזה שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תהליך שאתה, שאתה נזכר. והוא לא תהליך של שבועות, הוא תהליך מהיר. אבל עד שנופל
2 האסימון לוקח קצת זמן. זה תהליך.
3 ש : אוקיי. אוקיי. עכשיו בוא, אתה באמת אומר אחר כך יכול להיות, אתה אומר למשל באותו
4 תהליך אתה אומר, היום אתה מדבר על זה שבטוח שזה היה בלוקים וכו'. "אז אני אמרתי
5 לעצמי שכל העבודה התקדמה והלחץ המטורף שם. לא עמדתי בזה. אז יכול להיות שאילו
6 רישומים בכתב יד ועכשיו שזה בטוח ולא ישבתי והתפנתי בכל שבוע לרשום כמה אירועים
7 שלא היה ככה". "אז נכתב על בסיס ניירות ופנקסים שהייתי שומר". זאת אומרת, הטקסט
8 שאתה,
9 ת : אלה הפנקסים. אבל ראה, בתוך תהליך כזה ארוך של חקירה,
10 ש : "זה לא שזה נכתב שבוע ואחר כך נכתב שבוע ואחר כך. אני הייתי רושם בעט על פנקסים, ואז
11 מתי שהוא אני מניח ישבתי וכתבתי".
12 ת : אבל רגע, בוא ניקח רגע דוגמה מהחקירה של השלושה שבועות שלי הראשונים כעד מדינה.
13 הרבה פעמים אתה אומר משהו ואתה רואה, עימת אותי עם זה עו"ד בן צור, שלמחרת אני
14 בא ואני אומר 'נזכרתי במשהו'. זה לא בגלל שמשהו דחף לי משהו או איזה גרסה. אלא אתה
15 הולך מהחקירה הזאת וזה לא עוזב אותך. אתה חושב 'רגע', ואתה מתחיל לחשוב 'אמרתי
16 ככה, זה היה ככה, לא ככה'. זה גם אפילו תוך כדי שינה. ואתה פתאום לפעמים נזכר בדברים.
17 עכשיו, פה הראו לי משהו שאני ב-2018, כתבתי אותו כמעט בטוח ב-2011. ובכתב ידי זה
18 2009-2010. אנחנו מדברים שמונה, תשע שנים אחרי. לקח לי טיפה זמן להיזכר, אבל אני
19 בטוח שזה, אני בטוח שאני הקלדתי את זה.
20 ש : ניר, אתה יודע,
21 ת : מתוך הפנקסים הללו. אני בטוח.
22 ש : תראה, יש, יש אירועים של זיכרון שהוא זיכרון שאתה חושף אותו והרבה פעמים תוך כדי
23 חשיפת זיכרון, מטבע הדברים, המוח האנושי הוא כזה שהוא משלים פרטים. דרך אגב, יש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המון המון דוגמאות בספרות המחקרית בהקשר הזה. אבל זה באמת, אני באמת לא חושב
2 שכדאי לפתוח את הדבר הזה ולצלול פנימה. אני אומר לך שפה זה אירוע כזה. איך אני יודע?
3 כי למשל אתה מתאר לנו, ואתה מתאר את זה ממש בעוז, שאתה יושב, כותב בזמן אמת
4 פנקסים ואחר כך, תקופה אחר כך, שאנחנו לא יודעים להגיד אם היא שנה, שנתיים.
5 ת: לא, היא, זה היה בתחילת 2011.
6 ש: כן, לשיטתך, כי כבר הזיכרון מתקבע. אתה יודע, השערה. הרי זה, יש פה תהליך. זה בהתחלה
7 אתה משער ואחר כך זה נראה לך די הגיוני. וההגיוני הופך ל-בעצם זה מה שהיה. וזה תהליך
8 טבעי לחלוטין. הוא תהליך שחוזר על עצמו אצל כל אחד מאתנו אין סוף פעמים. ולכן אין מה
9 לבוא אליך בטענה. אני רק אומר לך שכשאני מסתכל למשל על היומן, אתה אומר הגופן, זה
10 הפונט שבו אני משתמש. אז אני מסתכל, סתם, על שני עמודים. על עמוד 142 שהוא בגופן
11 אחד, תסתכל איתי. ובעמוד 143 שהוא בגופן אחר. נכון?
12 ת: כן.
13 ש: ובזמן אמת, כשאתה נמצא בחקירה, כן? רק אמרת כן, גופן אחר.
14 ת: כן. לא, גופן אחר, כן. אבל הטקסט הזה הוא טקסט שלי. אני מכיר טקסטים שלי.
15 ש: רגע, שנייה. וכשאתה מספר,
16 ת: כולו, מ-א' עד ת' הוא שלי.
17 ש: כשאתה מספר שזה נכתב בבולקים צהובים לבנים. דרך אגב, בחקירה אתה הרבה פחות נחרץ
18 בדבר הזה. אבל כשאתה מוסיף את זה למחשב, מה אתה עושה? אתה לוקח את, בוא תתאר
19 לי. אם אתה זוכר, אם יש לך זיכרון כזה. אנחנו לא יודעים למקם אותו.
20 ת: אני אגיד לך בדיוק איך זה נעשה.
21 ש: כן, אז תסביר לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני יושב עם, הבלוקים הרי לא כתובים, כשאתה כותב בכתב יד בזמן אמת זה לא כתוב
- 2 כנרטיב אחד, סיפור ארוך, שלם ועגול. אז כאשר אני יושב, שזה שוב, אני מעריך בסבירות
- 3 גבוהה מאוד מאוד שזה בתחילת 2011.
- 4 ש: נו?
- 5 ת: כל התהליך, חוץ מנקודת הזמן שבה אני מקליד, זה זיכרון לגמרי.
- 6 ש: אז בוא, בוא תספר לי, בוא תספר לי על זיכרון לגמרי.
- 7 ת: אז אני יושב עם, עם הזה. אני כותב את מה שיש שם ומוסיף את מה שאני זוכר. אבל באותו
- 8 זמן הזיכרון הוא טרי, כי אני מדבר איתך על תחילת 2011.
- 9 ש: וזהו?
- 10 ת: זהו.
- 11 ש: זהו?
- 12 ת: כל מה שיש שם זה תיעוד. זה דוקומנטרי לחלוטין.
- 13 ש: בטוח?
- 14 ת: מאה אחוז.
- 15 ש: זה מה שיש שם.
- 16 ת: זה מה שיש שם.
- 17 ש: כלומר, בלוקים שאתה מעתיק למחשב ורק מוסיף זיכרונות, כי עוד הראש,
- 18 ת: לא, אני נותן את,
- 19 ש: הראש צלול.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: זהו.
- 22 ת: זה הכל.
- 23 ש: בוודאות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בוודאות.
- 2 ש: אז בוא נסתכל.
- 3 ת: אין בעיה.
- 4 ש: שוב, אני אומר לך ניר, שלא ייווצר הרושם חלילה,
- 5 ת: לא, לא.
- 6 ש: שאני חושב שאם אני מחבר אותך לפוליגרף אתה לא יוצא דובר אמת. ברור לי שכן.
- 7 ת: אין בעיה.
- 8 ש: ברור לי שכן.
- 9 ת: אין בעיה.
- 10 ש: אבל בוא נסתכל למשל על עמוד 45 ו-46. "בצהרי יום שישי קיבלתי את הפנייה הבאה מרענן
- 11 שקד, עורך המוסף" ואז מה יש פה?
- 12 ת: copy paste של,
- 13 ש: copy paste שלי?
- 14 ת: של המסמך.
- 15 ש: של המייל. זה היה לך, ה-copy paste יכול היה להגיע אליך מאיפה? מהפתק הצהוב?
- 16 ת: איזו שאלה? באותו זמן אני יכול לעשות חיפוש ולמצוא את זה במייל, מה הבעיה?
- 17 ש: אה, אז אתה עושה גם חיפושים גם במייל?
- 18 ת: אם אני יושב, אז רגע, כאשר אני יושב ואני עושה לעצמי, מוסיף את הזיכרון, זה בהחלט כלול
- 19 בהגדרה של הזיכרון. כמו שאגב, כאשר אתם ביקשתם, קולגה שלך, בן צור, ביקש את המסמך
- 20 הזה של, של החוזה שכביכול היה לי עם בזק בינלאומי, נכנסתי בדיוק ל-60 שניות. ביקשו
- 21 ממני רשויות האכיפה. ועשיתי גוגל לפי בזק בינלאומי לפי מוטי אלמליח וזה עלה מיד. מה
- 22 הבעיה? בתיבת המייל שלי.
- 23 ש: אני לא אמרתי שיש בעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, איך היומן מסומן?
- 2 **עו"ד עמית חדד:** לא, היומן לא מסומן. היומן הוא רק חלקים קטנים ממנו.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אף חלק,
- 4 **דוברת:** 412, 413, 414.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** החלקים, שוב, איך סומנו?
- 6 **דוברת:** 412, 413, 414.
- 7 ת: זאת אומרת, אתה רואה שעביתי, שעביתי את הפנקסים מזיכרון טרי. ובאותו זמן, היום
- 8 אם הייתי עושה את זה למשל, עמית, אם היום הייתי עושה את זה, לא הייתי זוכר שהיה מייל
- 9 כזה מרענן שקד. אבל באותו זמן הזיכרון היה טרי, שלפתי את זה.
- 10 ש: ניר, מה שאני רוצה להגיד זה שאתה רואה, אתה, כששאלתי אותך אם זה מה שעשית לא
- 11 סיפרת לי שגם הלכת למחשב והורדת מיילים וכו'.
- 12 ת: זה נקרא לכתוב מתוך זיכרון טרי, באותו זמן. בוודאי.
- 13 ש: מהמחשב זה מתוך זיכרון טרי?
- 14 ת: כן. באותו זמן זכרתי והייתי נגיש לזה.
- 15 ש: יש עוד פעולות שעשית,
- 16 ת: היום לא הייתי זוכר שבכלל קיבלתי מייל.
- 17 ש: יש עוד פעולות, יש עוד פעולות שעשית חוץ (מדברים ביחד).
- 18 ת: אני לא יושבתי לקרוא את היומן הזה עד היום, אז אני לא זוכר מה. לא זוכר.
- 19 ש: אתה יודע מה? יומן, לא יומן אמרנו, אוסף,
- 20 ת: אוסף, אסופה, אין בעיה.
- 21 ש: אסופה. ניר, אתה יודע מה? בוא ננסה להיעזר באסופה הזאת. ונראה,
- 22 ת: אין בעיה.
- 23 ש: אם אפשר גם קצת ליהנות ממנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אפשר הרבה.
- 2 ש: אפשר. הנה, אני אראה לך עכשיו.
- 3 ת: יש שם, יש שם דברים.
- 4 ש: עכשיו בוא תראה.
- 5 ת: אני זוכר למשל את פרשת הגרגר בעין, זה אפשר ליהנות.
- 6 ש: לא, בוא נדבר על עד התביעה עוזי ארד.
- 7 ת: אין בעיה.
- 8 ש: בסדר? בוא נדבר קצת על עוזי ארד.
- 9 ת: הוא גם כן הנאה גדולה.
- 10 ש: מה זה?
- 11 ת: זה הנאה צרופה עוזי ארד. אתה תראה את זה בעצמך.
- 12 ש: עכשיו אנחנו נהנה ביחד. למה צריך להשאיר את זה רק לי לבד? עוזי ארד הוא עד תביעה,
- 13 כמובן. לא מניח שאתה מכיר את תוכן עדותו.
- 14 ת: אין לי מושג מה הוא,
- 15 ש: הודעותיו, סליחה.
- 16 ת: אין לי מושג.
- 17 ש: הצבעוניות. אבל אני כן רוצה לעבור איתך על הדברים שכתבת על עוזי ארד, כדי שנלמד ביחד
- 18 קצת על המהימנות של האיש. אני חושב שזה חשוב, הוא עד תביעה.
- 19 ת: בואינה, זה, טוב, יהיה פה שמח מה שקרוי.
- 20 ש: יהיה פה שמח. ובאמת כבודכם, יש עמוד בספר, אם אתם רוצים, אני לא מתנגד שהעניין הזה,
- 21 שהעניין הזה יהיה בדלתיים סגורות. כי הדברים הם דברים קשים שאומר חפץ על עוזי ארד.
- 22 שנכתבים ביומן. אז אם, אני לא מתנגד לזה. אם חבריי יבקשו את זה, אני לא אתנגד לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לא להקריא את זה. אתם יכולים להגיש את זה ולא

2 להקריא את זה.

3 **עו"ד עמית חדד:** לא, אני רוצה לשאול אותו מה היה.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תראה לו את זה.

5 **עו"ד עמית חדד:** שיספר. זה מפריע לך שזה בדלתיים פתוחות?

6 ת: תראה, לי זה לא מפריע. אבל אני אומר מראש,

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה נראה שם? אולי נראה מה יש שם?

8 ת: זה עשוי להיות מאוד לא נעים.

9 ש: זה מפריע לך?

10 ת: קח בחשבון שלא רק לעוזי ארד, אתה יודע.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, שנייה.

12 ת: אז זו החלטה של.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי נראה במה מדובר קודם? אתם מגישים,

14 ש: אתה יודע מה? נעשה את זה, בוא נעשה את זה,

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד,

16 ש: יש לי רעיון.

17 ת: יש לי הרגשה שיהיה לך קשה היום בערב, אם אנחנו נעשה את זה בדלתיים פתוחות. לך, לך.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד,

19 ש: לא, לא יהיה לי קשה. ובוא נעשה את זה ביחד ותראה שיהיה לכולם, שלכולם לא יהיה קשה.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, שנייה. אתם מגישים את זה בכל מקרה?

21 **עו"ד עמית חדד:** כן. אנחנו נגיש את זה, ומה שנעשה זה בלי לקרוא את זה. בסדר?

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. אז עוד, עוד שנייה. קודם כל,

23 **עו"ד עמית חדד:** נעשה את זה בלי להקריא את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: עמית, אני איתך, מה שאתה רוצה.
- 2 ש: אני יודע.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד.
- 4 **עו"ד עמית חדד:** תביאי לי את זה. בואו, אנחנו נעשה את זה בצורה הזאת, בלי, בלי להקריא
- 5 שום דבר. ובזה נפתור את העניין. תסתכל בבקשה רק על החלק הזה. תקרא אותו.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע אחד, עו"ד חדד. קודם כל, המסמך הזה הוא נ/2242.
- 7 עו"ד חדד,
- 8 ת: תן לי לקרוא את זה, שנייה. אני אקרא את זה דקה.
- 9 **עו"ד עמית חדד:** כן, סליחה גברתי. פשוט גברתי, מפה לפעמים לא שומעים. אני מתנצל.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה. אחר כך נחפש את זה ולא נמצא את זה. המסמך
- 11 הקודם שהגשמתם היום סומן נ/2241. אז אדוני כבר זוכר שהגשמתם. המסמך הזה הוא נ/2242.
- 12 תן לנו רגע לראות במה מדובר.
- 13 **עו"ד עמית חדד:** כמובן אנחנו מדברים על החלק השני.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חכה רגע עם השאלות, עו"ד חדד.
- 15 **עו"ד עמית חדד:** כן גברתי, בסדר.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חכה. אני לא יודעת כבר מה אתה שומע ומה לא.
- 17 **עו"ד עמית חדד:** לא, אני לא זה. אני רק רציתי פשוט להסתכל, להגיד שהחלק הראשון לא
- 18 רלוונטי, רק מהכותרת יום רביעי.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. חכה, אל תתחיל לשאול.
- 20 ש: רק שאלה אחת ובזה אנחנו מסיימים את האירוע. תאשר לי שאלו דברים שאתה כתבת ושמה
- 21 שכתוב בהם הוא נכתב לפי החוויות שלך את הדברים.
- 22 **עו"ד קרן צבירן - לצטר:** רק אני, רגע, סליחה שנייה. אני מתנגדת. גברתי, זה הוגש, אבל אני אבקש
- 23 להבין את הרלוונטיות של המקטע הזה שהוגש. מאחר וגם אנחנו כשרצינו להגיש חלקים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מהיומן נדרשנו לרלוונטיות לכתב האישום ולתיק ולקווי ההגנה. אז אני אבקש שעו"ד חדד
2 רק יבהיר את הרלוונטיות.
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** הוא הסביר בתחילת הדברים שזה משליך על מהימנות העד, כך אני הבנתי.
4 **עו"ד עמית חדד:** ממש כך אמרתי.
- 5 **עו"ד קרן צבירן - לצטר:** מהימנות העד לגבי האירוע הזה?
6 **כב' השופט מ' בר עם:** לא.
- 7 **עו"ד עמית חדד:** מהימנות העד באופן כללי.
8 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, הדברים שאומר העד כאן על עד אחר, שעוד לא שמענו אותו.
- 9 **עו"ד עמית חדד:** נכון.
10 **כב' השופט מ' בר עם:** ניתן יהיה ללמוד מהדברים על מהימנותו. זה מה שאמר עו"ד חדד.
- 11 **עו"ד עמית חדד:** זהו.
12 **עו"ד קרן צבירן - לצטר:** בנוגע לסיפור שאין לו שום קשר גם,
13 **עו"ד עמית חדד:** אני יכול לשאול עד, כדי, על מהימנות, על סיפור שאין לו קשר בכלל לשום
14 דבר. אני יכול לעשות מה שאני רוצה, במסגרת הכללים.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לצורך זה אדוני,
16 **עו"ד עמית חדד:** אין לי שאלה. כי באמת, אתה יודע מה? אני מקבל את מה שאמרת.
- 17 ת: תשמע, אני אומר לך שאם עוזי ארד, מה שיש פה זה קצה קרחון של איזה שהיא התנהלות.
18 אני לא מפחית גם מכל מה שהוא עשה למען המדינה והוא איש. אבל,
- 19 ש: עזוב, אז בוא נשמור,
20 ת: אני יכול לאשר לך שהוא,
21 ש: ניר, לא צריך.
22 ת: לא, אני יכול לאשר לך דבר אחד,
23 ש: לא. אני ממשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שהוא זה, שהוא,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חפץ, מר חפץ, נשאלת שאלה. אם אתה מאשר שכתבת
- 3 את זה.
- 4 ש: בדיוק, מה שכתוב פה וזה.
- 5 ת: כן, כן.
- 6 ש: אתה יודע מה? אני בעצם חושב בסוף יש לו גם ערימת זכויות, בוא נשאר את הדברים ככה.
- 7 ת: בסדר גמור.
- 8 ש: זהו, בזה סיימתי כבודכם.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה רבה עו"ד חדד. נעשה כמה דקות הפסקה. עשר דקות
- 10 הפסקה להחלפת המשמרות.
- 11 (הפסקת ההקלטה)
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אנחנו עם עורכת הדין ניב סבאג.
- 13
- 14 **ע"ת 8 מר ניר חפץ, משיב לעורך הדין איריס ניב סבאג בחקירה נגדית:**
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג:** איריס ניב סבאג. מר חפץ, נעים מאוד. אני, זה בסדר חפץ או ניר?
- 16 ת: איך שאת רוצה.
- 17 ש: עורכת הדין איריס ניב סבאג, מטעמו של נוני מוזס. אני אשתדל גם לא לחזור על הדברים
- 18 שכבר באמת עלו כאן. ולתת דגשים וחידודים מטעמו של מוזס. אני כן אומר לך שבדיאלוג
- 19 שבינינו אני אחלק את התקופות שלך בלשכה לשני הגלגולים, כמו שאתה כינית. הגלגול
- 20 הראשון שזה בעצם מיוני 2009 עד סוף 2010. והגלגול השני זה מ-2014 עד 2017. תיארתי כאן,
- 21 גם בראשית, גם בנגדית, בכל תקופת העבודה שלך בלשכה. ודיברתי באמת מהפרספקטיבה
- 22 של נתניהו. תיארתי איבה, סלידה, תיעוב, של נתניהו כלפי נוני מוזס. ואני לא אחזור על
- 23 הדברים. אנחנו שמענו כאן. אמרת שאין מילים בעברית לתאר את, את עוצמת האיבה. אני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חושבת שהצלחת לבטא את זה. המחשת גם את עוצמת האיבה, גם את העוינות. ולמעשה כל
2 הנרטיב ששמעת בבלפור, בממדים מפלצתיים, וזה ברור לנו.
3 ת: נכון.
4 ש: תאשר לי רק שהדברים שאמרת התייחסו לשני הגלגולים שלך בלשכה. גם לגלגול הראשון
5 וגם לגלגול השני. נכון?
6 ת: כן.
7 ש: ואולי אפילו, אם בכלל אפשר היה להגיד, שזה החמיר והקצין, אבל זה החמיר והקצין אחרי
8 פרשת ליליאן פרץ?
9 ת: את יכולה להזכיר לי מתי זה היה?
10 ש: ליליאן פרץ זה בסוף 2010, תחילת 2010, סליחה. תחילת 2010.
11 ת: תשמעי, האירוע עצמו, ליליאן פרץ, זה היה, זה היה באמת, זה היה נורא. אבל אני לא זוכר
12 להגיד לך אם אחר כך זה עוד החמיר. זה היה כל כך גרוע,
13 ש: זה כבר היה גרוע ממילא.
14 ת: שכבר קשה להבחין.
15 ש: בסדר. אני ראייתי את זה בכל זאת כאיזה נקודה. אבל אנחנו נתייחס לזה, גם נחזור לזה
16 בהמשך. עכשיו, אתה,
17 ת: את יודעת, אני, אני תיארתי את זה במילים מכובסות. זה הרבה, זה, זה המילים שהם
18 משתמשים וזה, הם הכי, הם הרבה יותר ממה שאני תיארתי פה בבית משפט.
19 ש: כן, זה גם ברור לנו. זה ברור לנו. עכשיו, אתה הקפדת לומר שעוד לפני שהוא קם החינמון
20 ישראל היום, עוד מ-96-97, הייתה לנתניהו תפיסה שלילית לגבי התקשורת באופן כללי.
21 שהתקשורת רודפת אותו ועוינת אותו. נכון? עוד, עוד בתקופה שעבדת בידיעות, כך התייחסת
22 לזה. שהתקשורת, לנתניהו הייתה חוויה שהתקשורת היא תקשורת עוינת.
23 ת: כן. אבל ההיכרות שלי איתו אז הייתה דלילה, כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון. אבל זה היה עוד הרבה לפני שהתחלת, שמונית להיות דובר. אמרת בעניין הזה שבעצם
לנתניהו הייתה איזה תפיסה שהתקשורת היא תקשורת עוינת. אחרי זה התוודעת אליה יותר
כדובר. אבל התפיסה הזאת התחילה היסטורית עוד בעצם מתקופת 96-97, מהכהונה, בעצם
מהקדנציה הראשונה שלו כראש ממשלה.
ת : כן. אני בשנת 99, אחרי שהוא, שבנימין נתניהו הפסיד את הבחירות כראש ממשלה לאהוד
ברק, אבל לפני שהוא פינה את לשכת ראש הממשלה, הייתי אצלו בלשכה. מהתפקיד שלי, אז
כעורך של ידיעות תקשורת. וראיינתי אותו בדיוק על הנקודה הזאת. וזה היה ראיון שלם
שכולו עסק בשנאת התקשורת אליו. הוא דימה את השנאה הזאת לספר 1984 ודימויים כאלה
שעל תקשורת שרודפת אותו באופן אישי. זאת אומרת ש-99 שמעתי את זה כבר באוזניי באופן
עצמוני.
ש : ומה שהוא בעצם,
ת : בלתי אמצעי.
ש : ייחס לנוני מוזס כרדיפה פוליטית ולידיעות כרדיפה פוליטית, זה היה קיים שם בעצם
היסטורית עוד קודם לכן. וכשנכנס הנושא של ישראל היום, שזה היה בעצם ב-2007, אתה
אמרת פה ודייקת גם שזה הוסיף עוד נפח. עוד נפח לאיבה.
ת : אני אפילו אתן לך את זה יותר מדויק. גם כשאני מגיע, כבר בגלגול של 2009, אני שומע
פעמים רבות מאוד את שרה נתניהו. אבל גם בנוכחותו של בנימין נתניהו ולעיתים כשהוא
מסכים. אבל המילים הם מילים של שרה. שלמעשה כל התדמית הנוראה שיש לשרה בציבור
מי שאחראי לה ומי שבנה אותה זה מר מוזס, משנת 97 היא אומרת לי את זה הרבה מאוד
פעמים. וחלק מהפעמים בנימין נתניהו נמצא בחדר ומאשר את זה בעצם.
ש : אני, לי היה חשוב להדגיש,
ת : זאת אומרת שזה מלפני.
ש : נכון, בדיוק. שזה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 : ת : זאת אומרת היא אומרת, וגם הוא, שזה מ-97.
- 2 : ש : בדיוק. שהאיבה, לצורך העניין, והתחושה של רדיפה פוליטית עמוקה, מה שאתה תיארת,
- 3 זה בעצם קיים עוד לפני שישראל היום נכנס לתמונה ב-2007. ישראל היום בהחלט הוסיף
- 4 עוד, עוד נופך במובן הזה שנתניהו בפרספקטיבה שלו ראה את הפרסומים, לצורך העניין,
- 5 בידיעות, כעניין נוסף שהוא גם ריאקציה לישראל היום. אבל זה התווסף. זה נכון? זה תיאור
- 6 מדויק?
- 7 : ת : אמרתי לך, ב-99 היה לי ראיון אחד איתו, שהוא דיבר על כמה שהתקשורת רודפת אותו.
- 8 וכשאני מגיע ב-2009 הם שניהם אומרים לי שהעניין שלהם עם מר מוזס הוא מ-97. זה מה
- 9 שאני יכול להעיד.
- 10 : ש : מאה אחוז. מאה אחוז. והתפיסה הזו של נתניהו, שבעצם מה שעומד כביכול מאחורי,
- 11 מאחורי הסיקור שלו בתקשורת באופן כללי ובידיעות בפרט, זה גם רדיפה פוליטית וגם
- 12 הנושא של ישראל היום. אתה שמעת את זה באופן רציף ומתמשך.
- 13 : ת : עוד פעם, אני, אני, כשאת אומרת דברים קצת בהכללה, אז יותר קשה לי.
- 14 : ש : אין בעיה, תדייק.
- 15 : ת : לא, אז את יכולה לחזור על זה יותר חד?
- 16 : ש : אמרתי שהתפיסה הזו שמה שעומד, התפיסה הזאת של נתניהו, שמה שעומד בעצם ביסודה
- 17 שיש פה גם רדיפה פוליטית שלו וגם ריאקציה לנושא של ישראל היום, אתה שמעת שזו
- 18 התפיסה שלו כלפי התקשורת, שמעת את זה באופן רציף ומתמשך לאורך תקופה.
- 19 : ת : כן.
- 20 : ש : עכשיו, אתה הבנת, ושוב, אנחנו עוסקים כרגע ב- point of view של נתניהו, בסדר? אתה
- 21 שמעת ותיארת את זה. ושוב, אני לא אחזור על הדברים. אבל באופן ספציפי לגבי ידיעות,
- 22 אתה אמרת וזה באמת עניין של חידוד נוסף, שנתניהו תפס את כל מה שקורה, גם בידיעות
- 23 בהקשר הזה, באופן חד וחלק כ-הכל הכל הכל נוני מוזס. כך העדת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת : כן, בצורה קיצונית שאני חשבתי שהיא לא, שיש פער משמעותי בינה לבין המציאות, שאני
מכיר מידיעות אחרונות.
- ש : בדיוק. ואני רוצה באמת לעסוק בפער הזה. אבל אני, לפני שאני נוגעת, רק בהיבט של
הקיצוניות. אתה תיארת פה, אני חושבת גם בראשית של עו"ד גילדין, אבל גם בחקירה
הנגדית של חדד, שהוא לא ייחס לא רק ידיעה, לא רק ידיעות בידיעות לנוני מוזס, אלא גם
ידיעה של בן כספית, שעבד 30 שנה במעריב. וגם רביב דרוקר וגם מה שהתפרסם בגלובס.
- ת : נכון.
- ש : וגם ערוץ 12. את כל הדברים האלה. וזה מבטא באמת את הקיצוניות. את הכל הוא ייחס
לנוני מוזס.
- ת : אני, אני אתן לך דוגמאות קונקרטיות. זאת אומרת, אני זוכר את עצמי, במירכאות כפולות,
מבלה איתו בניסיונות לשכנע אותו שכן כספית ורביב דרוקר ובזמנו היה גם גיא פלג, לא
מופעלים על ידי ארנון מוזס. שהם אנשים, שהם עיתונאים עצמאיים, הם לא עובדים אצלו.
וגם הוא חשב באופן ספציפי, שלמעשה ארנון מוזס שולט לחלוטין בכל מה שקורה בגלובס.
כל מה שהיה מופיע הוא היה מייחס. בשלבים מאוחרים עם גיא פלג זה פסק. אבל, אבל
הייתה גם תקופה עם גיא פלג. אבל למשל אצל בן כספית ודרוקר, הוא כל הזמן היה חוזר
ואומר שזה הכל מר מוזס מפעיל אותם.
- ש : זאת עמדה קיצונית שהיא מוגזמת והיא ברורה על פניה שהיא מוגזמת. אבל אני רוצה כן
לעסוק איתך בעמדה הקיצונית גם כלפי מה שהוא ייחס לנוני מוזס, שקורה ומתרחש
בידיעות.
- ת : אוקיי.
- ש : כי אתה אמרת כאן שבהקשר הזה קודם כל אמרת, על רקע ההיכרות שלך עם נוני מוזס, ועל
רקע העובדה שעבדת תקופה ארוכה בידיעות, אמרת שהדמות הזאת שהם ציירו, ביבי נתניהו
ושרה נתניהו, היא לא הדמות של מוזס שאתה הכרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: נכון?
- 3 ת: נכון.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה עורכת הדין,
- 5 **עו"ד איריס ניב סבאג:** ואמרת, סליחה?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי צריכה את המסכה.
- 7 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כן, כן, אני יודעת.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם גברתי רוצה אני אתן מסכה אחרת, אם זה לא מחזיק.
- 9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא, זה מחזיק לי. רק האדים שבמשקפיים קצת מפריעים. כבודה בוודאי
- 10 חווה אותו דבר.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מתנצלת וסליחה על ההפרעה.
- 12 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כן, כן, זה בסדר. אני מקבלת, סליחה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וגם מאחורה שימו לב, טוב?
- 14 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא, אולי דקה יותר. אחרי זה אני אחפש. ובאמת, כשניסית ואמרת לא פעם
- 15 שניסית לשכנע את נתניהו לגבי ידיעות, שהדברים לא עובדים ככה בידיעות. ותיארת פה
- 16 שנתניהו בעצם ביטל את זה או שהוא היה צוחק, אומר לך שאתה תמים, שאתה לא מביין.
- 17 אני רוצה בעצם להתעכב איתך על כך שניסית לשכנע את נתניהו שלא כך הדברים עובדים
- 18 בידיעות, על יסוד מה שאתה הכרת וחווית בידיעות.
- 19 ת: ניסיתי לשכנע אותו רק ב-2009, 2010.
- 20 ש: בדיוק. ב-2009-2010. אחרי זה ראית כבר שזה כל כך יסודי ואקסיומטי,
- 21 ת: לא. זה גם פגע בי, באמון בי שם בתוך הלשכה, אז פשוט עזבתי את זה. ונהגתי לצאת מהחדר
- 22 כשהתחילה, התחילו הסימפוזיונים על מר מוזס. ואחר כך כשחלפו השנים וכבר הרבה שנים
- 23 לא ראיתי את מר מוזס וזה, אז כבר הייתי בתוך החדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כבר לא, כבר התייאשת, לצורך העניין. 1
- ת : האדם חיה מסתגלת. 2
- ש : כן, בדיוק. אז הסתגלת באמת לסטטוס ולמצב החדש. ואני כן אומרת לך שאני לא חולקת, 3
חלילה, על מה שאמרת בחקירה הראשית, על איך שהדברים מתנהלים בידיעות. גם במובן 4
הזה של רוח המפקד. אבל אני רוצה להראות לך שמחוץ לנושא של רוח המפקד, אנחנו 5
טוענים שמוזס לא מכתוב את התכנים בידיעות, לא בעיתון ולא באתר. ואנחנו טוענים 6
שמוזס מאמין במתן חופש לאנשי המקצוע ומשתדל באמת לתת עצמאות לכתבים שלו 7
ולעורכים כמובן. אני רוצה בהקשר הזה קודם כל לפתוח בזה, כשחקרו אותך בראשית על 8
העשור שלך בידיעות, אתה בעצמך אמרת והתייחסת לכך, לחופש המוחלט שקיבלת כעורך. 9
גם כעורך רשת המקומונים וגם אחרי כן כעורך שבעה ימים. נכון? 10
- ת : חופש הוא אף פעם לא מוחלט, אבל הוא, 11
- ש : כמעט מוחלט. 12
- ת : הוא היה חופש רב מאוד מאוד, כן. 13
- ש : עכשיו, תסכים איתי שבתקופה שעבדת ברשת המקומונים, נוני מוזס תקשר איתך. הוא לא 14
תקשר עם, 15
- ת : לא, אני הייתי כפוף אך ורק אליו. לא היה לי אף אחד אחר מעליי חוץ ממר מוזס. 16
- ש : ברור, ברור. אבל הוא תקשר איתך, 17
- ת : לא הייתי שומע, 18
- ש : הוא לא תקשר עם הכתבים מתחתיד. 19
- ת : לא, לא. רק איתי. וגם ממנו הייתי שומע, אני יודע? בטח אחת לחודשיים, בדרך כלל כשאני 20
רוצה לשאול אותו משהו. 21
- ש : נכון. כמו שאמרת בראשית, בעניינים עובדתיים, 22
- ת : שם החופש היה הכי קרוב למוחלט שיכול להיות. באמת, מאוד, 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו, גם כשעבדת, 1
- ת : פשוט ניהלתי את זה כאילו זה ממש, פשוט לגמרי לבד. 2
- ש : מאה אחוז. 3
- ת : למעט מקרה אחד שצינתי. 4
- ש : כן. אין צורך לחזור על זה. אני מקצרת, כי אני רוצה להגיע לחידודים נוספים. אבל בתקופת 5 העבודה שלך בשבעה ימים, כעורך שבעה ימים, 6
- ת : אבל גם אחרי המקרה ההוא שצינתי, אף פעם לא קיבלתי סירוב על משהו. אלא רק 7 התבקשתי לידע. 8
- ש : אז אולי רק תשלים את העניין. 9
- ת : שהיה, אני לא זוכר מתי, באיזה שהוא שלב לפני אחת ממערכות הבחירות הוא אמר לי לא 10 לעשות כתבות סינדיקציה פוליטיות בכל הרשת. 11
- ש : כן. 12
- ת : בלי שהוא יודע עליהן לפני. זאת אומרת, לידע אותו לפני. זה היה הנוהל. אני לא חושב שהיו 13 הרבה כתבות. בטח היו בודדות. אבל אף פעם הוא לא אמר לי תעשה כזאת כתבה או אל 14 תעשה. 15
- ש : בדיוק. הוא אף פעם לא ביקש ממך, הסיקור או לעשות משהו, לצורך העניין, עיתונאי. 16
- ת : נכון. נכון. 17
- ש : אלא יותר ברמת הידוע. 18
- ת : זה היה מקרה אחד שצינתי אותו. למעט זה, היה לי חופש שהייתי מגדיר אותו כמוחלט. 19
- ש : אמרת כמעט מוחלט בחקירה הראשית. 20
- ת : כן. 21
- ש : עכשיו, בתקופת עבודתך כעורך שבעה ימים, למעשה היית גם כפוף לעורך העיתון. 22
- ת : כן. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : ושוב, האם נוני מוזס דיבר עם אנשים תחתיד?
ת : לא, לא. אבל, אבל כשעובדים כולם בבניין אחד, את יודעת שיש גם מבנה לא פורמלי. ומאחר
וולי היו כבר שנים רבות בידיעות תקשורת, שעבדתי ישירות מולו, אז אני לא הייתי כפוף רק
לעורך העיתון.
ש : לא, אתה ברור.
ת : אני כשרציתי הייתי כפוף אליו.
ש : אתה ברור. אבל גם,
ת : יש כל מיני איזונים בתוך מערכת כזאת, שהם איזונים בכל מיני ארגונים. אני בטוח שגם
בחברות הייטק לפעמים יש איזה משנה למנכ"ל שלא צריך לעבור דרך המנכ"ל והולך ישר
ליו"ר הדירקטוריון. זה דברים שקיימים בגופים מן הסוג הזה.
ש : ברור. אתה גם אמרת בעניין הזה,
ת : זה גם נורא תלוי אם העורך הוא חזק או פחות חזק. ועד כמה אני מתקשר איתו טוב וכך
הלאה.
ש : אז בוא נדבר על העורכים שהיו בתקופתך. אני ראיתי שרפי גינת שימש כעורך ראשי. אתה
התמנית בעצם במאי 2006. נכון?
ת : את מדברת על שבעה ימים בלבד.
ש : כעורך.
ת : כי הייתי לפני כן עורך הספורט מ-2003.
ש : נכון. אני מדברת כרגע רק על שבעה ימים.
ת : כעורך הספורט, גם כן, זה למעשה לגמרי,
ש : אבל בוא, בשביל שנעשה בכל זאת סדר, אם אני מתייחסת למאי 2006. במאי 2006 מי
שימש עורך ראשי בידיעות זה היה רפי גינת, עד 2007. נכון?
ת : אני לא זוכר את התקופות, אבל 2006 עד 2009 אלה השנים שלי כעורך שבעה ימים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון. אז בתוך התקופה הזאת, מה שאני ראיתי, שחלק מהתקופה זה רפי גינת שימש כעורך
ראשי וחלק מהתקופה זה שילה דה בר.
ת : נכון.
ש : עכשיו, שילה דה בר, קודם כל, האם אתה נכחת בפורום מערכתי יחד עם שילה דה בר?
ת : כן, בישיבות.
ש : בישיבות. והאם זה נכון שנוני מוזס לא נכח בפורומים כאלה?
ת : לא. נוני מוזס לא משתתף בישיבות המערכת היומיות, אצל עורך העיתון.
ש : ויותר מזה, גם בתפקידך בשבעה ימים, אני לא יודעת אם אישרת לי, הוא לא מדבר עם
אנשים תחתיד.
ת : לא, ממש לא.
ש : עכשיו, שילה דה בר, עורך ידיעות,
ת : זאת אומרת, יש, כמו שאמרנו, לכל כלל יש יוצאים מן הכלל. למשל יש אנשים שעובדים שם
עשרות שנים ומכירים אותו.
ש : לא, ברור. אני לא מדברת על היכרות. אני מדברת על עבודה פורמלית.
ת : כן. אבל הוא לא, הוא לא מדבר איתם על תוכן הכתבות או דברים כאלה.
ש : אני מתעסקת בתכנים. זה מה שחשוב לי, אמרתי לך קודם. אני רוצה להראות באמצעותך
שהוא לא נהג להשפיע באמצעות תכנים, הוא לא מתערב בתכנים. זה לא סוג ההתערבות שלו
כמו"ל. אני רוצה בעניין הזה לדייק.
ת : אוקיי.
ש : בסדר?
ת : מאה אחוז.
ש : קודם כל, אתה מאשר את זה, נכון?
ת : שוב, זה, את מאוד מכלילה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז אני לא אכליל. אני אקריא לך, 1
- ת : כי צריך, 2
- ש : אין בעיה. אני אדייק. אני רואה שאתה אדם מאוד מדויק, 3
- ת : אני אגיד לך איפה ההבדל. 4
- ש : אני רוצה להיות כמוך. 5
- ת : לא, אני אגיד לך איפה ההבדל. אדם שנולד לתוך העיתון הזה והוא מבין עיתונות והעיתון זה 6
- הוא, הרי זה ממש ישות אחת. הוא מזוהה עם העיתון. זה לא עסק בשבילו. מר אלוביץ' אז 7
- וואלה או בזק זה עסק. אבל אצלו ידיעות אחרונות זה לא עסק, זה ממש, 8
- ש : מפעל חיים. 9
- ת : נימי נפשו. כן. 10
- ש : כן, בשר מבשרו אמרת. 11
- ת : אז כמו שאת אומרת, רוח המפקד היא לא רוח המפקד רק על הדוחות הכספיים. רוח המפקד 12
- היא שורה גם על, על האופי של העיתון ועל התוכן שלו. אבל האם את שואלת האם הוא 13
- ביום יום מתעסק עם הידיעות, מפעיל כתבים, אומר לעורכים מה לעשות? התשובה היא לא. 14
- ש : חד משמעית. אני רוצה, 15
- ת : אבל האם יש לו השפעה? 16
- ש : ברור, 17
- ת : ברור שכן. 18
- ש : אנחנו לא, אמרתי לך, אנחנו לא חולקים, רוח המפקד, המילים שלך. אני מקבלת. ואני גם 19
- לא חלקתי על זה בתגובה לכתב האישום. אני רוצה לדייק את זה. 20
- ת : מאה אחוז. 21
- ש : עכשיו, שילה דה בר שהיה עורך ראשי בתקופתך והיית בעצם גם כפוף אליו היררכית. חלק 22
- מהדברים היית מקבל אישורים מולו. נכון? היית מאשר גם מולו. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : בוא נגיד שאצל רפי גינת זה לגמרי מדויק.
- 2 ש : אוקיי.
- 3 ת : בתקופה של שילה דה בר הייתי מאוד עצמאי. אני לא רוצה,
- 4 ש : מאה אחוז.
- 5 ת : את יודעת, לא רוצה לפגוע באף אחד.
- 6 ש : הוא גם אמור להעיד כאן. אבל אני כן רוצה להציג לך ולראות אם זה עולה בקנה אחד עם
- 7 הדברים כפי שאתה הכרת אותם. הוא דיבר על כך שהוא הנהיג ריבונות מטעמו כעורך ראשי
- 8 על התכנים שהתפרסמו בעיתון. זאת אומרת עצמאות לעורכים שהיו תחתיו ולעיתונאים
- 9 האחרים. והוא אומר ככה, אני אולי אקריא: "מול העורכים הסמכות שלי או למי מטעמי
- 10 היא ריבונות מלאה על התכנים שמתפרסמים בעיתון. ואלו שלא מתקיימות ישיבות שוטפות,
- 11 יומיות ושבעיות בהרכבים שונים של עורכים ועיתונאים אחרים. ובמקביל תקשורת בלתי
- 12 פוסקת בסוגיות כאלה ואחרות עם עיתונאים במערכת וכן גורמי חוץ, מקורות וכו'. בנוסף,
- 13 אחריות ניהולית ותקציבית", הוא מתאר באמת את הממשקים שלו. "אחריות ניהולית
- 14 ותקציבית על כל עובדי המערכת, לרבות קליטת עובדים, פיטורים, שכר, שיבוצים
- 15 לתפקידים, קידום. לגבי הקשר עם נוני, הוא היה רופף למדי, מאחר והוא לא היה נוכח באף
- 16 פורום מערכתי. מעת לעת הייתי מערב אותו, לרוב ביוזמתי, בדילמות שבהן יש השקה בין
- 17 סוגיות התוכן לבין סוגיות אחרות מורכבות יותר. לדוגמה האם ואיך להקים דפי פייסבוק
- 18 לעיתון ידיעות אחרונות, אם ואיך להנגיש תכני ארכיון או תכנית להתייעלות המערכת,
- 19 שדרוג כוח אדם, תכניות בעלות השלכות תקציביות וכו'". ואז שואלים אותו באופן ספציפי
- 20 לגבי המעורבות שלו בכל הנוגע לקביעת תכנים והוא אומר: "הייתה מעט מאוד תקשורת על
- 21 ענייני תוכן. וגם כשהייתה היא הייתה לרוב בנושאים עקרוניים, כמו למשל לאפשר זמן
- 22 תגובה סביר כשפונים לנושאי התחקיר". סליחה, אני דילגתי פה, אומרת לי חברתי. הוא
- 23 עונה: "זרה לי ומוזרה לי ההגדרה שלך", של נוני, "כעורך על. זה חדש לי. בראייתי הוא היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הבעלים. מי שמופקד בעיקר על הצד העסקי. ומטבע הדברים הייתה מעט מאוד תקשורת על
- 2 ענייני תוכן. וגם כשהייתה, היא לרוב הייתה בנושאים עקרוניים, כמו למשל לאפשר זמן
- 3 תגובה סביר כשפונים לנשואי תחקיר לתגובה. אבל היה מדובר בהקשר כללי ולא בהקשר
- 4 ספציפי על אייטס כזה או אחר. לנוני לא היה מחשב".
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, נראה לי, נראה לי שזה הובן.
- 6 **עו"ד איריס ניב סבאג:** ברור לי, אני רק אשלים את הציטוט, בכל זאת. "ולא גישה למערכת
- 7 העיתון". הוא אומר: "גם נוני היה קצת טכנופוב". קודם כל, הדברים האלה שציטטתי לך
- 8 כרגע גם עולים בקנה אחד עם מה שאתה תיארת ואיך שאתה מכיר את הדברים. נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: האמת שרצינו גם להראות לך, רפי גינת, שהיה עורך ראשי גם בתקופה מוקדמת יותר.
- 11 ת: רפי הוא היה עורך מאוד חזק וריכוזי. והוא ניהל את העניינים.
- 12 ש: מאה אחוז. אז אני,
- 13 ת: זאת אומרת,
- 14 ש: אז חסכת לי את הצגת הסרטון.
- 15 ת: אם מה ששילה דה בר אומר מדויק, אצל רפי זה שבעתיים.
- 16 ש: זה קל וחומר?
- 17 ת: בואי נגיד, כן, זה, הוא לא, זאת אומרת הוא בהרבה דברים לא היה מסכים שהמו"ל או
- 18 הבעלים יתערב. כי הוא,
- 19 ש: אז אני אחסוך את ההקרנה של, ראינו פשוט,
- 20 ת: הוא גידר את המערכת תחתיו. הוא היה עורך חזק.
- 21 ש: הוא היה עורך חזק.
- 22 ת: חזק, ריכוזי. שהוא קובע. דעתו היא הנותנת.
- 23 ש: זאת אומרת שזה מכוח קל וחומר תקף,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ושילה דה בר הוא אדם יותר מאפשר ויותר, לעניין של אופי. אז כל מה שאמרת אצל שילה
2 דה בר הוא שבעתיים נכון אצל רפי גינת.
- 3 ש: זהו. אז רפי באמת התבטא באיזה ראיון שאנחנו ראינו "לא הייתה התערבות של נוני, לא
4 היה דבר כזה". הוא היה מאוד נחרץ. אבל אתה פחות או יותר,
5 כן, רפי היה, באמת, שליט כל יכול בתוכן בעיתון.
- 6 ש: עכשיו, במסגרת הניסיונות לשכנע את נתניהו, אני חוזרת רגע לתקופתך בתחילת העבודה
7 שלך כדובר. האם בין היתר אמרת לו שנוני לא אחראי לכל התכנים, שהכתבים הם
8 עצמאיים? ניסית ליישר את התפיסת מציאות?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: סליחה?
- 11 ת: ב-2009-2010, כן. ב-2009, מה שקרוי עשיתי מאמצים גדולים מאוד. וגם זה היה לא רק
12 באופן כללי, כמו שאת אומרת עכשיו, אלא פר אייטם. אני אתן לך דוגמה.
- 13 ש: אני אגיד לאייטמים.
- 14 ת: פונה, פונה עיתונאי עם אייטם מסוים. ואז אני צריך לפנות לראש הממשלה כדי לגבש את
15 התגובה או לראות מה אנחנו עושים. ואז מתחיל כל השיח הזה. שזה, שזה, ואני, ואני גם
16 משקף את השיח עם, בהתחלה עם בנימין נתניהו, לכתבים שעובדים מולי. אם זה, החל
17 משמעון שיפר ונחום ברנע וכלה באיתמר אייכנר וכתבים שמסקרים את התחום. והם מה
18 שקרוי, אני מתאר לך את השיחה, אני לא יודע מה היה בצד שלהם. הם מה שקרוי נשבעים
19 לי בנקיטת חפץ שמר מוזס לא יודע מזה. אני מדבר איתך גם על שיפר וגם על איתמר אייכנר
20 בוודאות. בוודאות שני אלה, אבל היו נוספים. יובל קרני. יובל קרני בוודאות גם. והם, אין
21 לו מושג. אומרים לי תשובות כמו אפילו העורכים שלי עוד לא יודעים. זה אני מול מקורותיי.
22 עוד לא, פניתי אליך לתגובה לפני שהעורכים אפילו יודעים. אבל אני חוזר עם התשובות
23 האלה לבנימין נתניהו וזה פשוט בכלל לא, אני נופל על אוזניים אטומות. הוא בכלל לא מוכן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להקשיב לזה. ובשלב מסוים אני מתייאש. אבל מה שאני מתאר לך, היו הרבה מקרים. כי זה
- 2 האנשים שעבדתי איתם שנים. אז אם יובל קרני או איתמר אייכנר נשבעים לי שעוד אף אחד
- 3 לא יודע מזה, אני מניח לפחות, אני שנים עבדתי איתם. אפילו הייתי, הם היו כותבים אצלי
- 4 במוספים שאני ערכתי. היה לנו יחסים,
- 5 ש: אתה מניח שזאת אמת. שזה המצב.
- 6 ת: אני הנחתי שזו האמת.
- 7 ש: בדיוק.
- 8 ת: ואז אני גם רואה בתוך התהליך שם שזה שאני מייצג את העמדה הזאת זה פוגע בי. כי כל
- 9 מיני אנשים בתוך הלשכה מנצלים את זה. והוא, ובנימין נתניהו מפסיק כבר, חושד בי כבר.
- 10 אז הפסקתי עם זה. אבל זה נמשך כמה חודשים טובים וארוכים, לאורך 2009. אני מניח
- 11 שבין חצי שנה לשנה, שניסיתי.
- 12 ש: מה שנמשך זה שניסית לשכנע. וראית,
- 13 ת: כן. אפילו נפגשתי פעם אחת בבית קפה בירושלים עם נחום ברנע בשביל לנסות לפתור את
- 14 הבעיה הזאת. אי אפשר. במהלך טיסה, שגם שיפר וגם ברנע הצטרפו אלינו. ניסיתי לחבר.
- 15 אי אפשר היה. אבל זה מהצד של הכתבים של ידיעות. אני באותה תקופה לא דיברתי עם מר
- 16 מוזס. מהצד של הכתבים של ידיעות היה רצון, הייתה השתדלות לייצר איזה שהם יחסי
- 17 עבודה, למרות מה שאני כיניתי מסתמה שלה. אבל אי אפשר היה מהצד של נתניהו, מכיוון
- 18 שהוא היה בתפיסה שממילא הם בובות של מר מוזס. אי אפשר היה לעבור את הקיר הזה.
- 19 ש: זאת הייתה התפיסה שלו.
- 20 ת: שלו, כן.
- 21 ש: עכשיו,
- 22 ת: וגם של רעייתו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מאה אחוז. אבל אלה שמפרשים את האמירה על רוח המפקד ועל הדומיננטיות עלולים
- 1 לחשוב בטעות כאילו יש איזה, יש כאילו נוני מכתוב ומאשר את התכנים וכל מילה שנכתבת
- 2 בעיתון עוברת דרכו. אני, אגב, לא רואה סתירה. אני גם רוצה להציג לך שגם אתה לא רואה
- 3 סתירה בין העובדה שיש רוח מפקד ויש מו"ל דומיננטי כמו שאמרת, לבין העובדה שהוא לא,
- 4 נוני מוזס, כמו שאמרנו, נותן חופש פעולה, נותן עצמאות לעורכים שלו. לא יושב ומסתכל
- 5 במחשב. אמרת אפילו אין לו מחשב בחדר. ובאמת, שואף לעצמאות של העורכים. תאשר לי
- 6 בבקשה שגם אתה לא רואה סתירה בין שני הדברים האלה.
- 7
- 8 סתירה בין זה למה? אה, לרוח המפקד?
- ש : כן.
- 9
- ת : אני לא רואה הבדל בין זה לבין העובדה שמשום מה האג'נדות של עיתון הארץ קרובות מאוד
- 10 לאג'נדות של עמוס שוקן. אז איך זה קורה? מה, עמוס שוקן הולך ומשכתב שם את הידיעות?
- 11 לא. אז מטבע הדברים יש פה מו"ל שהעיתון, שהוא צמח עם העיתון.
- 12
- ש : ברור.
- 13
- ת : אז אני חושב שהרוח שלו שורה על העיתון, אבל הוא לא יושב ביום ונותן את ההוראות
- 14 האלה. אני גם לא יודע, יכול להיות שיש יוצאים מן הכלל. טובה צימוקי היא מכירה אותו
- 15 מאז שהוא היה ילד, יכול להיות שהיא מתקשרת אליו מידי פעם. אני לא יודע. אני לא הייתי
- 16 שם. אבל אלה היוצאים מן הכלל. ככלל, זה מתנהל בצורה עצמאית.
- 17
- ש : אם אנחנו פורטים את זה, הרוח שלו זה בעצם הרוח של העיתון ידיעות אחרונות, שהוא
- 18 מתיימר להיות העיתון של המדינה. ובכל זאת, לתת, לשמר את המוניטין של העיתון של
- 19 המדינה.
- 20
- ת : חד משמעית.
- 21



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : חד משמעית. וגם כשאתה דיברת בעצמך, הקפדת לומר יש הבחנה בין ז'אנרים של עיתונים, 1
- כמו שאמרת עכשיו, עיתונים עם אג'נדה, לעומת עיתונים שאין להם אג'נדה מוצהרת. לצורך 2
- העניין העיתון של המדינה לא התיימר להיות עם אג'נדה מוצהרת. נכון? 3
- ת : הוא ניסה לקלוע למכנה המשותף הרחב ביותר, כדי להחזיק תפוצה רחבה. אז ככה, הוא 4
- לא רצה להוציא אף ציבור שמחזיק באג'נדה מסוימת החוצה. 5
- ש : בדיוק. 6
- ת : מתוך קהל הקוראים שלו. זה מן כזה, 7
- ש : וגם תוסיף לזה את העובדה שיש סוגים שונים של מו"לים. גם פה אתה אמרת, הקפדת לומר 8
- שיש מו"ל כמו מוזס, שצמח בעיתון כילד ושזה היה באמת נימי נשמתו ובשר מבשרו אמרת. 9
- וזה מפעל חיים שלו. לבין מו"לים או אנשי עסקים באמת שהגיעו לעולם התקשורת, אבל לא 10
- גדלו בעולם התקשורת, באו מבחוץ. ובהיבט הזה אמרת אלה לא יודעים להתנהל, או פחות 11
- יודעים להתנהל בתוך המערכת המורכבת הזאת של התקשורת. נכון? 12
- ת : כן. אבל תראי, כשאמרנו שכאילו לעיתון אין אג'נדה. הרי אמרתי למשל שהעיתון היה עוין 13
- את נתניהו. זאת אומרת, זה לא שהוא, 14
- ש : אז על, 15
- ת : זה לא שאין לעיתון שום קו על כלום והוא מן, את יודעת, 16
- ש : תראה, העוין את נתניהו, הרי אנחנו מיד נדון בזה, כי זאת הזווית הנוספת שאני רוצה להביא 17
- בפניך, שהיא יותר הזווית של סיקור. הרי סיקור באופן כללי זה גם הרבה מאוד בעיני 18
- המתבונן. אתה הבאת כאן את הזווית שגם בסופו של דבר הזווית של דובר של נתניהו. 19
- שנתניהו עם החוויות האישיות שלו והעובדה שהתקשורת עוינת אותו. אז אני ארצה לטפל 20
- בזה ולהראות בעניין הזה גם זווית נוספת של איך מתייחסים לסיקור, אם ניתן וככל שניתן 21
- באיזה שהיא דרך קצת יותר אובייקטיבית. אבל אני לפני כן רוצה לומר לך שכשאתה אמרת 22
- שלנתניהו הייתה עמדה לגבי התקשורת, שהתקשורת עוינת אותו, רק תאשר לי, ואצל נוני 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כמובן. לגבי נוני זה היה, זה הקצין כבר לממדים אחרים. אבל תסכים איתי שנתניהו היה
- 2 איזה שהוא דפוס של להאשים את התקשורת כתקשורת עוינת וזה לא היה מכוון רק לידיעות
- 3 אחרונות ולנוני מוזס, נכון?
- 4 ת: נכון.
- 5 ש: ובעמדה הזו, אם אתה זוכר, הטרמינולוגיה לצורך העניין של התקשורת העוינת, דיברת כאן
- 6 על פרשות שהפכו למותגים, אנחנו מיד נעסוק בהן. אתה זוכר שהייתה פרשת ביבי טורס?
- 7 ת: כן.
- 8 ש: ואתה זוכר מי חשף את פרשת ביבי טורס?
- 9 ת: רביב דרוקר.
- 10 ש: רביב דרוקר. וזה היה בשנת 2011, במרץ 2011, במסגרת תכנית המקור.
- 11 ת: כן. אני אז לא הייתי בתפקיד.
- 12 ש: אה, אוקיי.
- 13 ת: אני עבדתי אז אצל נוחי דנקנר.
- 14 ש: זה כבר היה כשעברת למעריב. בכל מקרה, גם עוד לפני, עוד לפני שהיה בכלל ישראל היום,
- 15 גם היחס שלו כלפי ערוץ 2, כלפי חברת החדשות של ערוץ 2, גם כלפי כתבים שכבר הזכרנו,
- 16 הייתה לו עוינות או מחשבה שהתקשורת עוינת אותו.
- 17 ת: נכון.
- 18 ש: וכשאנחנו באים לעסוק באמת בסוגיה של הסיקור ולבחון את הסיקור בידיעות, באספקלריה
- 19 של השנים הרלוונטיות, בכל זאת, מה שאנחנו מנסים לעשות כאן זה להראות פרספקטיבה
- 20 קצת יותר, נקרא לזה קצת יותר מהצד של ידיעות ולנתק, לא לנתק, אבל להתבונן על
- 21 הפרספקטיבה של נתניהו בעיניים קצת יותר מפקחות. בסדר? אני ארצה לעשות את זה
- 22 איתך. ואני אעסוק דרך כמה דוגמאות, לא יותר מידי. גם כדי לא להלאות. אבל גם כדי
- 23 להראות שיש פה גם קצת עניין של ביצה ותרנגולת. כי אם מחברים את הסיקור ליחסי איבה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אז תמיד יש איזה מחשבה שהסיקור קשור ליחסי האיבה. אבל אנחנו לא יודעים אם אדם
2 רואה את הפרסומים ובעצם מתחיל לשנוא בעקבות הפרסומים. נכון? אתה מאשר את זה?
3 כן. אגב, נזכרתי שגם, גם, אני לא יודע אם את ראית את הקטע מהיומן שלי, "היומן",
4 אסופת, זה שהראה לי עו"ד חדד, גם רענן שקד שהוא עבד, הוא היה הסגן שלי בשבעה ימים,
5 הוא גם אמר לי בזמנו, כשהוא שלח את השאלות האלה, שמר מוזס לא יודע מהן. כי עם רענן
6 שקד היה לי ממש יחסי קרבה. עבדתי איתו שלוש שנים צמוד יום יום. אז אני נותן לך עוד
7 שם פשוט, שהוא אמר לי את זה בזמן,
8 אני אגיע אליו. אבל אני כן רוצה להגיד לך שחלק מהעניין, וזה האתגר בכל זאת לעשות
9 באמצעותך, זה לנתק מעט את הפרספקטיבה של נתניהו. כי בכל זאת יש פה הרבה מאוד
10 אלמנטים שמשפיעים על סיקור. ובטח הסיקור של נתניהו בידיעות לאורך שנים. ואני רוצה
11 לעבור איתך על כמה נקודות בזמן, כיוון שכשמתבוננים על כל סיקור אז אפשר לתת בהם
12 סימנים. אבל הכל תלוי בעצם בעין של המתבונן. בסדר? אני רוצה שאתה תיתן לי, תשתדל
13 לתת לי גם את הזווית של העיתונות. אני אתחיל באמת מהקדנציה הראשונה של נתניהו.
14 בכל זאת, התייחסת לזה גם בראשית וגם בנגדית. אמרת אני חושב שבערך משנת 97 היו
15 יחסים של איבה וחוסר אמון כלפי נתניהו ואני כן רוצה להתייחס להיבט של הסיקור של
16 נתניהו בתקשורת, גם בידיעות, אבל לא רק. בהבנה שלך, הסיקור של ידיעות בקדנציה
17 הראשונה השאיר לנתניהו בעצם איזה סוג של טראומה. נכון? זה אני, במילים שלך.
18 ת: את מדברת על 96-99?
19 ש: כן.
20 ת: תשמעי, המגע שלי היה,
21 ש: כן. אבל כשחווית כדובר את, את,
22 ת: אה, בדיעבד?
23 ש: כן, בדיעבד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני, אתה מדברת על התקשורת או על ידיעות אחרונות?
- 2 ש: אני אקריא פשוט מה שאתה אמרת, כדי לרענן אותך. באמת, זה לא מבחן זיכרון. בתמלול
- 3 מה-23 באוקטובר 2018, עמוד 20, שורות 29 עד 32, אמרת, הגדרת את החוויה של נתניהו,
- 4 שאנחנו מדברים על הבחירות של 2009. אחרי הבחירות של 2009, אבל התייחסת מבחינת
- 5 התודעה התקשורתית גם לטראומה מהעבר. אמרת כך: "החוויה שלו שכל התקשורת יורה
- 6 בו, מגחכים עליו על הלשכה הקלוקלת. ונתניהו בעצם מרגיש שלפחות מבחינה תודעתית
- 7 ותקשורתית הטראומה של 96 ו-97 חוזרת. 99 חוזרת.
- 8 ת: אז אני אדייק לך את זה. כשהוא מביא אותי אליו, אז הוא, אז הוא במפורש מתאר לי
- 9 ששוררת מהומה ומבולקה תקשורתית בחודש שבו הממשלה קיימת. הוא מייחס את זה לכך
- 10 שהדובר שהיה לפני לא מתאים לתפקיד. אבל התוספת, התוספת הזאת שהוא בעצם חווה
- 11 ששוב מתחיל, שהוא חוזר על הטרנד של 96-99, זה יותר תוספת שלי, זה לא הוא אומר את
- 12 זה.
- 13 ש: מאה אחוז. אבל אתה כן התרשמת שהייתה שם איזה טראומה מבחינת איך שהתקשורת
- 14 התייחסה אליו בקדנציה הראשונה שלו.
- 15 ת: כן.
- 16 ש: אני רוצה להציג רק שתי כתבות, לצורך המחשה. אחת מ-97 ואחת מ-97 מה שנקרא פרשת
- 17 הנעלים.
- 18 ת: כן.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: אני אבקש להגיש כבודם.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה, שנייה אחת. נתת לנו שני דברים יש לנו. רגע,
- 21 שנייה אחת.
- 22 ש: טוב, אני באמת רוצה לרוץ איתך על זה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: המוצג,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: להגיש את זה בבקשה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה. המוצג הוא שחור לבן, יהיה נ/2243. והמוצג
- 3 הצבעוני, גדול יותר, יהיה נ/2244.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: 2244? תודה כבודה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. 2243 ו-2244.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר?
- 8 ש: דיברת פשוט פה, קודם כל תראה, לצורך המחשה,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הכל מידיעות?
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, כן. לצורך המחשה, הכתבה הראשונה, 2243, מתייחסת, אני לא, אני לא
- 11 אקריא ועד כמה אתה זוכר. "נתניהו לרב כדורי: אנשי השמאל שכחו מה זה להיות יהודים".
- 12 זה סיפור אחד. והסיפור השני זה סיפור של פרשת הנעלים, התחקיר של הנעים. מה שאתה
- 13 זכרת כמותג הנעליים קראת לזה. זה היה ב-97.
- 14 ת: איפה זה הרב כדורי?
- 15 ש: הרב כדורי זה הראשון.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השחור לבן, תהפוך דף.
- 17 ת: אה, זה לא פה? אה, אוקיי, כן. אז מה השאלה?
- 18 ש: מה שאני מבקשת להראות באמצעותך זה שאותה טראומה שדיברת עליה מתכתבת עם
- 19 הסיקור שלו בתקופה הזאת. אני גם חושבת שבמידה רבה, כשאתה אמרת שאתה כדובר
- 20 נכנסת והוא הציג לך שהייתה, איך הוא קרא לזה? התנהלות תקשורתית קלוקלת. אפילו
- 21 אתה השתמשת בביטוי קרקס.
- 22 ת: כן, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז זה אומר שבעצם בהרבה מובנים הוא הרגיש שהחזית הזאת של התקשורת או של
1
2 ההתמודדות שלו בתקשורת לא נוהלה כמו שצריך.
- ת : את מדברת על אפריל 2009?
3
- ש : אני מדברת על מה שהוא אמר לך כשנכנסת לעבוד,
4
5 כן, הוא אמר לי את זה,
- ש : הוא התייחס לעבר. אז האם אתה זוכר שהוא אמר לך בעצם הייתה לי התנהלות תקשורתית
6
7 קלוקלת.
- ת : הוא דיבר רק על החודש שלפני הגעתי.
8
- ש : אה, הבנתי.
9
- ת : הוא לא דיבר על התקופה הזאת.
10
- ש : הבנתי.
11
- ת : אבל,
12
- ש : אבל מה שאתה,
13
- ת : אבל לאורך השנים, גם שרה נתניהו הרבה מאוד פעמים וגם לעיתים בנימין נתניהו מזכירים
14
15 את התחקיר הזה משנת 97, בואי נקרא לו שם קוד תחקיר זריקת הנעליים. א' הם מייחסים
16
17 את התחקיר לא לשלוש העיתונאיות שחתומות פה, אלא לארנון מוזס באופן אישי.
- ש : ברור.
18
- ת : ושזה בעצם היה, ותקראי לזה הנקודה הארכימדית או העוגן של הרס התדמית של שרה
19
20 נתניהו. זה כל השנים הם חוזרים על זה, כולל גם הוא.
- ש : מאה אחוז. ותסכים איתי לצורך העניין, גם כרגע במה שאני מראה לך, אבל גם מההשקפה
21
22 הכללית שלך, גם כשיש תחקירים כאלה או לצורך העניין סיקור כזה, הוא נופל גם על ביקורת
23
מוצדקת, כמו שאמרת בנגדית לעמית חדד.
- ת : שוב, אני הייתי אז עורך של מקומון בפתח תקווה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא, בסדר.
- 2 ת : אין לי שום קשר לזה. אני מכיר את מיכל גרייבסקי, היא סיפרה לי על זה.
- 3 ש : מאה אחוז. אז אני אעבור להתייחס למשהו שכן הייתה לך מעורבות. הנושא של פרשת
- 4 שמשון דרעי, אתה זוכר?
- 5 ת : כן. זה אצלי היה. כן.
- 6 ש : זה בעיתון תל אביב,
- 7 ת : זה אני הייתי עורך.
- 8 ש : בזמן שהיית, כן, עורך רשת,
- 9 ת : זה של כתבת בשם עוגן שפירא? היא חתומה על זה?
- 10 ש : מי שחתום על זה, כן, אני חושבת שכן.
- 11 ת : אוקיי.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/2245.**
- 13 ש : אנחנו מדברים על פרסום, יש פה גם פרסום בידיעות וגם, תסתכל במקומון של תל אביב.
- 14 אנחנו מדברים על ספטמבר 2002. בכל מקרה, באותה תקופה אתה היית העורך הראשי של
- 15 רשת המקומונים, נכון?
- 16 ת : הייתי העורך הראשי של רשת המקומונים? איזה תאריך זה?
- 17 ש : ספטמבר 2002.
- 18 ת : כן, העורך הראשי של רשת המקומונים. ואני באופן אישי טיפלתי בכל הכתבה הזאת. גם זו
- 19 כתבת שלמעשה אני, אפשר להגיד צמחנו ביחד במקומון של השרון. היא הייתה גם ידידה
- 20 מאוד טובה שלי. אז אני טיפלתי, היא עבדה מולי. אני הייתי למעשה גם העורך של הכתבה.
- 21 ש : אתה מדבר על הכתבת, סליחה, אתה מדבר על הכתבת, שיהיה ברור.
- 22 ת : הכתבת עוגן שפירא, שהביאה את הסיפור הזה וחתומה עליו, עבדה מולי כעורך. אני הייתי
- 23 בעצם גם עורך הכתבה, לא רק עורך הרשת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : מאה אחוז.
- 2 ת : מאחר וזה היה ברור שזה יהיה סיפור גדול מאוד. וזה, היא הביאה מה שקרוי סיפור עיתונאי
- 3 חזק.
- 4 ש : ולמה זה פורסם?
- 5 ת : פורסם בגלל שזה סיפור עיתונאי מעולה.
- 6 ש : וכשאתה אומר לי כאן לצורך העניין, יותר נכון, אני רוצה להראות לך שהייתה פה גם הפניה
- 7 גדולה גם בעמוד הראשון של ידיעות.
- 8 ת : כן.
- 9 ש : לא רק במקומון. למה הייתה גם הפניה בעמוד הראשון של ידיעות?
- 10 ת : בשביל למכור את העיתון יותר טוב. וגם אנחנו, כרשת ידיעות תקשורת, רוצים לקבל הפניות.
- 11 הרי בסוף, המקומונים הם נמצאים בתוך מוסף, בתוך המהדורה של יום שישי. הקורא לא
- 12 יודע להבדיל שהמוסף שייך לרשת ידיעות תקשורת ושבעה ימים שייך לעיתון. הוא רואה
- 13 מוספים. אז כמו ששבעה ימים מקבל, או מוסף הפוליטי מקבל הפניות בעמוד הראשון, גם
- 14 לי כעורך ראשי של ידיעות תקשורת יש אינטרס לקבל הפניה בעמוד הראשון. של העיתון
- 15 ביום שישי. זה מה שקרה.
- 16 ש : אתה זוכר שגם הייתה שם שיחה בין שרה נתניהו לשמשון דרעי, שהוא היה פעיל ליכוד. וזה
- 17 היה בעצם הסקופ.
- 18 ת : כן.
- 19 ש : הגיעו הקלטות אליכם, נכון?
- 20 ת : נכון.
- 21 ש : אז בעצם רק,
- 22 ת : הביאה את זה הכתבת ממקורותיה.
- 23 ש : כן, כן, ברור. אבל זה פורסם כי היה, לשיטתכם, היה לזה ערך עיתונאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בוודאי.
- 2 ש: למרות שאנחנו פה בתקופה של לפני ישראל היום. כן?
- 3 ת: כן.
- 4 ש: אנחנו בתקופה של 2002.
- 5 ת: כן.
- 6 ש: מאה אחוז. אני עוברת הלאה. אני רוצה להתייחס בקצרה. הציג לך פה חברי גם את הריאיון
- 7 בשבעה ימים. אבל אני רוצה לתת לזה זווית קצת אחרת. אפשר את הריאיון? אנחנו מדברים
- 8 על הריאיון באוקטובר 2006. אני לא צריכה להגיש את זה שוב, אבל אני כן רציתי להפנות
- 9 אותך. זה הוגש על ידי עו"ד חדד. אבל אני רוצה להראות לך משהו שאולי ירענן גם את
- 10 הזיכרון שלך. אני חושבת שאתה בעניין הזה אמרת וזכרת נכון. זכרת נכון.
- 11 ת: שידיעות פרסם,
- 12 ש: אתה זכרת שהייתה עליה גדולה של נתניהו בסקרים, וזה היה מאוד נכון. אמנם הריאיון היה
- 13 אחרי בחירות 2006. לא הוגש? אז אני אבקש להגיש.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, הוגש התיקון. טוב, זה יהיה נ/2246.
- 15 **דוברת:** אנחנו נוסיף מחר את עמוד השער, אנחנו נביא אותו, נצרף אותו למה שהוגש.
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** מאה אחוז. אז אנחנו נוסיף גם את עמוד השער, כי יש לזה חשיבות רק משום
- 17 שבאמת אני רוצה לחזק אותך. כי אתה זכרת בחקירה שבזמן הריאיון נתניהו היה מועמד
- 18 מוביל, מועמד מוביל בסקרים. רק שהריאיון היה אחרי שהוא הפסיד בבחירות לאולמרט.
- 19 זה היה מאוקטובר 2006 והוא הפסיד בבחירות לאולמרט. אבל בבחירות האלה של 2006
- 20 שהתקיימו קודם לכן, הוא באמת אכן היה מועמד מוביל בסקרים. אה, אז אני? סליחה,
- 21 סליחה, זה אחרי המלחמה. נכון, נכון, סליחה, סליחה. שימי רק את הכותרת של הסקרים.
- 22 ת: כתוב חצי שנה, תסתכלי. כתוב חצי שנה אחרי שהובס בבחירות,
- 23 ש: בדיוק. כתוב במפורש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הוא היה, הוא הוביל את הסקרים בענק.
- 2 ש: סליחה. נכון.
- 3 ת: אז זה היה בגלל ההתרסקות של אולמרט אחרי המלחמה.
- 4 ש: בדיוק. ועכשיו, אתה פשוט, הסיבה שאני בכלל מציגה לך את זה זה משום א' שאתה נחקרת
- 5 לא מעט על הריאיון הזה, גם בחקירה וגם בבית המשפט. ואפילו במהלך החקירה הראשית
- 6 שלך בתיק 4,000 זה עלה. כי דיברת על ראיון גדול במערכת הבחירות של 2009. ואני לא באה
- 7 אליך בטענה, כי אף אחד לא תיקן אותך או עשה איזה שהוא חיפוש, לצורך העניין, כדי להגיד
- 8 לך שהריאיון הזה לא היה ב-2009, אלא הוא היה ב-2006. ואני מתעכבת על זה, אין לי טענה
- 9 אליך. אני מתעכבת על זה רק מסיבה אחת, שהתובע, עו"ד גילדין, כאן בבית המשפט, אמר
- 10 במהלך העדות שלך שמדובר, ואני מצטטת: "בראיה משמעותית ביותר למכלול האירועים
- 11 בתיק 2,000". עמוד 7,437 לפרוטוקול. והוא אמר שזו ראייה משמעותית ביותר, גם לגבי
- 12 אירועי 2009 וגם לגבי אירועי 2014. עכשיו, הסיבה,
- 13 **דוברת:** הוא הציג את זה (לא מדברת למיקרופון).
- 14 ש: נכון. והוא אמר ספציפית את התאריך של 2009. עכשיו, הסיבה שאני מתעכבת על זה, זה
- 15 משום שהתובע בראשית שלך ניסה לקשור בין הריאיון לבין טיב היחסים, לבין הסיקור.
- 16 ואני, צר לי, אבל אני חולקת על ההסתכלות הפרטנית שכל דבר בעיתון קשור ליחסים וחוזר
- 17 חלילה. אני מבקשת שתאשר לי שבשום שלב, לא בחקירה, לא בחקירה הראשית ולהוציא
- 18 החקירה הנגדית של עו"ד חדד, שרק אז הסתבר לך לראשונה שהריאיון בעצם, מועד הריאיון
- 19 נבדק והריאיון הוא מ-2006.
- 20 ת: אני לא זוכר להגיד לך מה, אם אמרו לי את זה או לא. אני לא זוכר.
- 21 ש: טוב. אני אומרת לך, ולא רק זה שאני אומרת לך, אני אומרת לך שגם כאן בבית המשפט
- 22 התובע הציג לך בראשית כאילו הריאיון התקיים בתקופת הבחירות של 2009. ואני מפנה
- 23 לעמוד 7436, 7437 ואילך. עכשיו, את כל זה אני אומרת לך משום שתסכים איתי שב-2006



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שררו יחסים קשים, בעיקר במובן הזה שאתה אמרת 'אני חושב שמ-99 רוב הזמן היחסים
2 היו יחסים של איבה וחוסר אמון'.
3 ת : מאה אחוז ב-2006 שררו יחסים קשים. אני יודע את זה. אני לא, אני לא, יודע, יודע.
4 ש : מאה אחוז. ובכל זאת, תראה, נתניהו התראיין ב-2006 והיא אינטרס עיתונאי שנתניהו
5 יתראיין.
6 ת : אני חשבתי שזה אינטרס עיתונאי כעורך שבעה ימים. אני יזמתי את הכתבה. מאחר ונתניהו
7 היה מאוד חשדן, והוא, כאמור, חושב ששום דבר לא זו בידיעות אחרות בלי ארנון מוזס,
8 הוא היה קשה לשכנע אותו כמה שהכתבה היא הרי כתבה טובה בשבילו.
9 ש : נכון.
10 ת : אבל היה קשה לשכנע אותו, כי הוא חשב שאחרי שאני, או הכתב, מטפלים בכתבה, יושב
11 הקומיסר מלמעלה וישנה את זה לרעתו. אז היה קשה. ולכן היה גם, הייתה גם פגישה איתו
12 והייתה גם פגישה של הכתב איתו ועם שרה. גם היא אישרה את הריאיון הזה. בלעדיה זה
13 לא יכול היה לקרות.
14 ש : ובכל זאת, אתה כעיתונאי,
15 ת : וקיבלתי, אני אומר לך שקיבלתי חופש עיתונאי מוחלט. וזה לא דבר פשוט,
16 ש : כן, אבל אני כרגע,
17 ת : למה? אני אסביר למה זה לא דבר פשוט. מאחר והעיתון, כעיקרון עיתון שעוין את בנימין
18 נתניהו. מיד שאחרי מתפרסמת כתבה בהיקף הזה ובעוצמה הזאת, כל הבניין רוחש. 'חפץ
19 עשה את זה ככה' וזה. זאת אומרת שמבחינתו של המו"ל זה אירוע שצריך לתת פה חופש
20 עיתונאי. זה, זה, זה דבר שיש לו מחיר מסוים.
21 ש : כשאתה אומר עוין, כשאתה אומר עוין, אתה בעצם מתכוון לכך,
22 ת : שהאנשים.
23 ש : שהעיתונאים, האנשים בעיתון,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 : ת אמרתי לך, אם היינו מציבים ב-2006 קלפי, בנימין נתניהו לא מקבל שם אפילו אחוז אחד
- 2 בבניין הזה.
- 3 : ש מאה אחוז.
- 4 : ת את מבינה?
- 5 : ש אז אתה מדבר על האווירה במסדרונות, על זה אתה מדבר כשאתה אומר עוין.
- 6 : ת כן, על הכתבים, על העורכים.
- 7 : ש אבל אין קשר בין זה לבין הסיקור. תראה, אתם ב-2006,
- 8 : ת לא, אני לא אומר שאין קשר בין זה לסיקור. הסיקור של העיתון יכול להיות שהוא היה, לא
- 9 טוב לנתניהו, אני לא בדקתי.
- 10 : ש אבל אני אומרת לך שב-2006, אני מציגה לך, שהריאיון הזה הוא אינטרס עיתונאי שלך
- 11 כעיתונאי קודם כל.
- 12 : ת כן.
- 13 : ש לקיים ראיון עם נתניהו, על אף האווירה במסדרונות.
- 14 : ת אני חשבתי שהדבר הנכון הוא בעת הזאת, מאחר ואני חשבתי שהוא, הוא יהיה הדבר הבא,
- 15 לבחון בבמה רחבה מאוד. זה היתרון של פרינט ובטח של מוסף סוף שבוע,
- 16 : ש אבל שקלת,
- 17 : ת שהוא יכול לרדת לעומק, על אלפי מילים, ולא לעשות דבר, זה.
- 18 : ש מאה אחוז. אני מתקדמת.
- 19 : ת עכשיו, אגב, הייתה כתבה ענקית בהיקף הזה במוסף הארץ, של ארי שביט, גם עם בנימין
- 20 נתניהו באיזה שהוא שלב, אני לא זוכר. זאת אומרת שלא המצאתי את הגלגל וזה דבר שיש
- 21 לו היגיון עיתונאי.
- 22 : ש מעולה. עכשיו תראה, בריענון בפרקליטות הציגו לך, או שאתה אמרת, כי אמרת מיוזמתך,
- 23 והאמת שחזרת על זה גם פה, ש-נאשם 4 נוני מוזס ביקש ממני לערוך בירור בנוגע לדברים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שנאמרו בראיון. וזאת מתוך רצון לדעת את האמת ולשמר את אמינות העיתון ידיעות
2 אחרונות'.
3 ת: נכון, נכון.
4 ש: אז אני אומרת לך, וגם בהיבט הזה, שכשאתה, הבירור הזה שנוני מוזס לצורך העניין אמר
5 לך לבדוק, מתוך רצון סביב הביקורת של נתניהו על האמירה האם נאמרה אותה אמירה,
6 נקרא לזה לגבי החיילים הבריטיים, אתה בעצם הבנת שנוני אומר לך לבדוק אם זה נכון או
7 לא נכון. ואם זה לא נכון, אז בוודאי שלתקן.
8 ת: חד משמעית. הייתה גם דרישה של בנימין נתניהו שיהיה תיקון. לא הייתה לו הקלטה, רק
9 לנו הייתה הקלטה של הריאיון. וכמובן שכל יריביו לעגו לו והעיתון היה באמצע. אז כלומר,
10 אז ארנון מוזס, כבעלים של העיתון, רצה לשים סוף למחול השדים הזה.
11 ש: אבל זה גם סוג, סוג ההתערבות,
12 ת: כמובן שהוא העדיף שהבדיקה תעלה שהעיתון דייק. ואני הייתי בין הפטיש לסדן, כי האזנתי
13 המון פעמים לקלטת ולא הצלחתי להגיע למסקנה אם הוא אמר את זה או לא. זה אי אפשר
14 להגיע, הוא עשה שם סלט.
15 ש: וזה גם, זאת באמת דוגמה לסוג המעורבות של מוזס, במובן זה שהוא ביקש ממך לבדוק אם
16 הדברים מדויקים, וזה קרה לאחר מעשה.
17 ת: כן. עכשיו, ככל שהקריאו לי פה שאמרתי בחקירה שהוא רצה משהו לעזור לאולמרט, הכוונה
18 היא שמאחר וידעתי טוב מאוד שהוא מחבב את אולמרט ולא בדיוק מת על בנימין נתניהו,
19 ברור לי שהוא היה שמח אם הייתה יוצאת שם תוצאה שהיא גם מראה שהעיתון אמין וגם
20 על הדרך,
21 ש: אבל זאת התרשמות שלך.
22 ת: זה התרשמות.
23 ש: בפועל, בפועל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה התרשמות, זה מה שחשבתי לעצמי.
- 2 ש: הוא אמר לך תבדוק.
- 3 ת: הוא רק אמר לי לבדוק את זה.
- 4 ש: ומה שחשוב לו זה אמינות העיתון. הוא אמר לך תבדוק,
- 5 ת: הוא רק אמר לי לבדוק ולתת תשובה אם צריך להתנצל או לא. זהו, זה הדבר היחיד.
- 6 ש: והנה התיקון,
- 7 ת: שיחת טלפון קצרה. אולי היו שתיים כאלה.
- 8 ש: וגם תיקנתם את זה בסופו של דבר.
- 9 ת: כי אני התמהמהתי, אני התמהמהתי עם התשובה.
- 10 ש: אני רוצה להגיש גם את התיקון בבקשה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/2247.**
- 12 ש: בכל מקרה, הריאיון הזה היה הישג שלך ושל העיתון, נכון?
- 13 ת: הוא בדיעבד לא היה הישג, בגלל הדבר הזה. לפעמים יש משהו שקטן ששומט את,
- 14 ש: כן.
- 15 ת: את השטיח מתחת לרגליים. אז זה לא היה הישג בגלל הטעות הזאת. אבל מטעות טכנית, או
- 16 של בנימין נתניהו, או שלנו כעורכים - אני עד היום לא יודע.
- 17 ש: כתבה נוספת שאני מבקשת להציג בשבעה ימים,
- 18 ת: איפה אבל ה-? אה, זה בתשע?
- 19 ש: כן, כן, בתשע. אני רוצה להציג,
- 20 ת: שוב, מה שכתוב פה, עו"ד ניב סבאג, מה שכתוב פה זה בכלל שאני החלטתי, בגלל שהיה לי
- 21 ספק רב, החלטתי לקחת את האחריות על זה, כי לא היה לי הוכחה אחרת. אבל זה בכלל לא
- 22 בטוח שהטעות היא שלנו, בכלל לא בטוח. אגב, אני מחכה ארבע שנים שהם יחזירו לי
- 23 את הקלטות האלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: ובכל זאת תיקנתם. הדגש שלי הוא על זה שבכל זאת תיקנתם.
- 2 ת: תיקנו בגלל שאני החלטתי כעורך, לקחתי אחריות ואמרתי אני אקח על עצמי. כי לא, כי לא
- 3 הצלחתי להגיע למסקנה ברורה.
- 4 ש: מאה אחוז. הכתבה הנוספת שאני רוצה להציג לך היא מה-28 בדצמבר 2007. משבעה ימים.
- 5 זה תחקיר גדול נוסף, פרשת המושבה הגרמנית, אם אתה זוכר.
- 6 ת: כן.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/2248.**
- 8 ש: כל מה שאני רוצה להראות זה ששנה אחרי הריאיון, שהיה ראיון חיובי בסופו של דבר,
- 9 ת: נכון.
- 10 ש: אני רוצה להראות שאתם מסקרים וכותבים לפי העניין ולא לפי מצב היחסים.
- 11 ת: אגב,
- 12 ש: שיש תחקיר, רק תן לי להשלים שנייה.
- 13 ת: עד שפרץ העניין הזה, רק אני רוצה להשלים לך. עד שפרץ, עד שזה הספיק לפרוץ העניין הזה
- 14 עם הבריטים, ובנימין נתניהו הספיק לראות את הגיליון אולי ביום חמישי בערב או משהו
- 15 כזה, ודוברו אופיר אקוניס והוא, הם היו מאושרים מהריאיון. הם היו מאוד מבסוטים. זאת
- 16 אומרת, שללא זה, ללא הפריט הזה,
- 17 ש: ללא התיקון,
- 18 ת: זה היה כמובן ראיון שמבחינתו היה טוב.
- 19 ש: מאה אחוז. עכשיו, שנה אחרי כן, זה מה שאני מציגה לך כרגע, כדי להראות לך שאתם
- 20 מסקרים לפי מצב המידע והאינטרס העיתונאי. וכשיש תחקיר שצריך להתפרסם ויש לו ערך
- 21 עיתונאי הוא יתפרסם.
- 22 ת: ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז תסתכל בבקשה, ובאמת נעבור על זה בקצרה. היו טענות, אותן טענות שמופיעות כאן
בהיבט של המושבה הגרמנית, אם אתה זוכר. שלמרות שאתה אפילו ימני בדעותיך, ולמרות
שכבר, לצורך העניין, יצא ישראל היום רק ב-2007, אבל כבר יצא, יש תחקיר שיש לו ערך
עיתונאי - אנחנו מפרסמים.
ת : כן. זה תחקיר שהביא הכתב, נדמה לי שחר גינוסר, מי זה הכתב פה?
ש : כן, שחר גינוסר.
ת : שחר גינוסר הביא את התחקיר הזה. והוא פורסם לפי הממצאים והראיות, עם עבודה גם
מול משרד עורכי הדין של קבוצת ידיעות, ליבליך מוזר והוא מתפרסם כמו שהוא בלי הנחות.
ש : עכשיו אני עוברת לבחירות של 2009.
ת : ואין פה שום מעורבות של מוזס בשום שלב.
ש : עכשיו אני עוברת לבחירות.
עו"ד קרן צבירן - לצטר: רק שנייה שאני עוצרת. אני מבקשת רגע שנייה לעשות הבהרה. כי הציק לי
מקודם עם עו"ד גילדין ומה שהוא אמר פה. ואני פשוט רק מפנה לפרוטוקול, אני רוצה גם
שיהיה ברור בהקשר הזה. שהתביעה, פתחתי את הפרוטוקול, אם צריך אנחנו נקרא את
פרוטוקול בית המשפט. התביעה כשהתייחסה אל הריאיון הזה היא התייחסה לזה שהשאלה
עד כמה מוזס צריך לאשר ראיון כזה, זו הראיה המשמעותית. אני מוכנה,
דוברת: מ-2009.
עו"ד קרן צבירן - לצטר: לא, תסתכלו שנייה.
עו"ד איריס ניב סבאג: תסתכלי, תסתכלי בעמוד 7436.
עו"ד קרן צבירן - לצטר: אני מסתכלת, זה בדיוק מה שאני מקריאה.
עו"ד איריס ניב סבאג: תסתכלי בעמוד הראשון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד קרן צבירן - לצטר: אני מוכנה להקריא את כל המקטע. יש שם נקודה. הוא מתייחס ל-2014
- 2 עו"ד גילדין ול-2009 ואז הוא שם נקודה. והוא מסביר שהחשיבות היא בעצם ההתערבות,
- 3 בעצם העובדה שמוזס צריך לאשר את הריאיון.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: בראי 2009.
- 5 עו"ד קרן צבירן - לצטר: לא, הוא גם אומר 2014 קודם.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. תודה על ההערה.
- 7 עו"ד קרן צבירן - לצטר: זה הכל.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה.
- 9 ש: אני עוברת לבחירות 2009. אתה התייחסת לכך בחקירה הראשית שלך כאילו הייתה איזה
- 10 שהיא הפסקת אש. אני התרשמתי שאתה דיברת על זה מתוך האווירה במסדרונות ולא מתוך
- 11 הסתכלות על הסיקור.
- 12 ת: ברור.
- 13 ש: ברור?
- 14 ת: לא, מתוך הסתכלות על הסיקור אני לא יכול לזכור מה היה אז.
- 15 ש: לא, אבל תסכים איתי,
- 16 ת: אבל אני זוכר שהתקופה למשל של נאום בר אילן היא הייתה תקופת עדנה ביחסים.
- 17 ש: בדיוק. כן, אבל לפני נאום בר אילן. כי נאום בר אילן היה ביוני 2009 ואתה, החיבור הזה
- 18 ליחסים הוא מפריע לי. אני רוצה רגע אחד, קודם כל, אתה אומר האווירה במסדרונות זה
- 19 אווירה של מה שקורה בין העיתונאים בידיעות? זה, לכך אתה מכוון?
- 20 ת: לא, אני לא יודע אם, אני חשבתי שאת שואלת אותי על הלשכה. על לשכת ראש הממשלה.
- 21 אני, אני זוכר,
- 22 ש: אתה עוד לא היית בלשכה בבחירות 2009.
- 23 ת: אה, בבחירות 2009?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בחירות 2009, על איזה אווירה במסדרונות אתה מדבר? במסדרונות של ידיעות?
ת : אני לא זוכר להגיד לך עכשיו.
ש : הבנתי. בכל מקרה,
ת : את אומרת את זה אמרתי בראשית?
ש : כן, כן.
ת : את יכולה להקריא לי? אני לא זוכר מה אמרתי.
ש : מה שהפריע לי זה שאמרת כאילו הייתה הפסקת אש. ואנחנו לא התרשמנו שהסיפור מושפע מהדברים האלה. אנחנו, ואני מיד אציג את זה, אני לא אתעכב איתך ארוכות על זה, כי אני רוצה לרוץ לנקודות הבאות. אבל אנחנו בסך הכל התרשמנו שזה לא חי באיזה קורלציה כזאת שכל סיקור קשור ליחסים והיחסים מושפעים, היחסים מושפעים מהסיקור אולי בפרספקטיבה של נתניהו.
ת : אני זוכר שבתקופה שבה אני עושה את המעבר, שזה מאי-יוני 2009, את יכולה כן להגדיר את זה כתקופה רגועה ביחסים, כפי שאני חווה אותה כדובר טרי של, של ראש הממשלה. זה מה שאני יודע להגיד ל.
ש : אבל זה, אני מגיעה מיד לנאום בר אילן.
ת : כי אז אני נמצא בקשר עם העיתונאים ואני כן רואה את הסיקור. אבל לפני כן, כשאני עורך שבעה ימים, אני לא יושב ובודק איך מסקרים את בנימין נתניהו.
ש : אז מאה אחוז. אז האווירה,
ת : זאת אומרת אני קורא עיתון ככל האדם.
ש : מאה אחוז. אז פשוט בראשית, כשאתה אמרת, שאלו אותך על תקופת מערכת הבחירות מבחינת הקו של ידיעות. כך שאלו אותך. ושאלו אותך איך אתה מתאר את הקו של ידיעות כביכול? ואז אתה אמרת "אנחנו מדברים על התרשמות, התרשמות. אחרי תקופה של שנים של איבה אני הרגשתי שיש הפוגה. אני לא יודע, הפסקת אש, איך שתקרא לזה. אני לא יכול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לדקור לך את זה בשיחה, משהו ששמעתי, משהו שראיתי. אני רק יכול לומר על התרשמות
2 כללית שלי. אני לא יכול עכשיו, אם תשאל אותי איפה שמעתי את זה, מי אמר לי, אני לא
3 זוכר". ואז הוא שואל אותך "לא ניר, אני שואל אותך בתור עיתונאי". ואתה דווקא אומר:
4 "אני חושב שמ-97 רוב הזמן היו יחסים שאמרתי איבה וחוסר אמון כלפי נתניהו. במערכת
5 הבחירות של 2009 התרשמתי שיכול להיות שהלהבות שככו, זה סוג של הפסקת אש. אבל
6 זה משהו שאני עכשיו לא יכול להוכיח אותו". אז אני רק מבקשת, לאיזה תקופה התייחסת?
7 ת: אני מתייחס לתקופה שממאי 2009 ועד בערך ספטמבר 2009, שזה עוד אני הרגשתי כדובר
8 של ראש הממשלה בנימין נתניהו. לפני כן, מערכת הבחירות, אני לא זוכר מה היה.
9 ש: אז הבחירות היו בפברואר 2009.
10 ת: אבל אני לא זוכר מה היה. לא זוכר.
11 ש: מאה אחוז. אז אני רק אגיש ואני באמת לא אתעכב על זה. את רוצה להגיש את זה? לא צריך,
12 בסדר. אז אנחנו עוברים באמת לנושא של יוני 2009, שעליו כן, לגביו התייחסת. עכשיו, אני
13 חייבת להגיד שראינו גם מתוך היומן שלך, ואני מיד אציג לך את הדפים ביומן.
14 ת: אולי זה אוגוסט. את יודעת, אל תתפסי אותי על ספטמבר.
15 ש: לא, זה יוני 2009.
16 ת: לא, אבל אני אומר, אם זה בערך ממאי אני יודע להגיד, עד בערך ספטמבר. אז יכול להיות
17 שזה אולי אוגוסט. שזאת תקופה שאני מרגיש שהיחסים הם טובים.
18 ש: אז עכשיו בכל זאת, אני אומרת לך, בחקירה במשטרה אתה דיברת דווקא על הסיקור בחודש
19 חודשיים מאז שנתניהו הקים את הממשלה, במילים שכל התקשורת יורה בו ומגחכים עליו
20 והלשכה הקלוקלת. ונתניהו מרגיש שלפחות מבחינה תודעתית הטראומה של 99 ו-96 חוזרת.
21 אני רק מבקשת להציג לך שכשאתה נכנס ללשכה, ולדעתי זו גם הסיבה העיקרית אולי שהוא
22 בחר כך כמישהו שינהל לו את המערכה הזו. אתה מבחינתך, מה שאתה חווית באותה
23 תקופה, הסיקור לא היה משביע רצון מבחינתו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת : כן. אבל זה היה תלוי לעובדה, תראי, יש גבול כמה התקשורת יכולה. כאשר יש נסיעה
לוושינגטון, הנסיעה הראשונה שלו כראש ממשלה אחרי עשר שנים במדבר אופוזיציוני,
לפגישה עם נשיא ארצות הברית, וכל המטוס מלא בעיתונאים, וגם התקשורת הזרה וזה
מתנהל כפארסה, אז אין שיקול דעת לכלי התקשורת. אז זה לא, זה פשוט התנהל כל כך גרוע
בחודש הזה, שזה לא מדד לכלום.
ש : בדיוק, זה מה שאני רוצה.
ת : אוקיי.
ש : אני רוצה להראות לך שזה לא רק שזה לא מדד לכלום, זה אובייקטיבית, מבחינתו, זה חלק
מההתנהלות התקשורתית של הלשכה שלו. ולכן הוא בחר בך כדובר, שתבוא ותנהל את זה.
ת : כן, אבל זה לא קשור לאיך ידיעות אחרונות סיקר אותו, האם בצורה עוינת או בצורה אוהדת.
זה פשוט האירועים היו חזקים מהסיקור.
ש : מאה אחוז. אני רוצה לעבור על האירוע שהיה חזק מהסיקור.
ת : מאוד, מאוד קל, אם לשכת ראש הממשלה לא מתנהלת נכון מול התקשורת, מאוד קל
להגחין אותה. אז זה צריך להיות מנוהל האירוע הזה. אז בחודש הזה אין לי ספק שהסיקור
לא היה טוב בכל המקומות.
ש : עכשיו, כשאתה מדבר על הנאום של בר אילן, שהוא בעצם היה סוג של עדנה, אז אני מבקשת
להציג לך שהנאום היה ב-14 ביוני 2009. אני מציגה לך את העמודים האלה מהיומן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : נ/2249.
ש : ואני מבקשת להראות לך שאתה בעצם, בעמוד 5 תראה, כבר בפגישה בתחילת ינואר אתה
בעצם נערכת תקשורתית. תסתכל בבקשה, ביוני 2009. ב-1 ביוני 2009, אתה נערכת
תקשורתית ואתה למעשה מתחילת לדרך את נתניהו. אני אציג לך את הפרו-פוזיציה ותאשר
לי. עשית כאן עבודה מקצועית. שלחת טיזר שבועיים לפני הנאום. זה עולה מעמוד 6 ביומן.
לא רצית שמישהו יכעס שלא נתת לו בלעדיות, מישהו מאנשי התקשורת כמובן, יכעס שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נתת בלעדיות או שיהיה נגד המהלך. רצית לייצר מתח ורייטינג גבוה, כחלק מהעבודה
- 2 המקצועית שלך כדובר. ואז ישבתם על הכנת הנאום. אתה רצית שהוא יצטייר כמנהיג. עשית
- 3 עבודה מאוד יסודית כדובר, כדי למתג את נתניהו כמנהיג. והכל כדי לייצר סביב האירוע
- 4 הזה סיקור חיובי. אתה מאשר את הדברים?
- 5 כן. הרעיון היה שאחרי פתיחה צולעת של הקדנציה מבחינה תקשורתית לעשות אירוע אחד
- 6 גדול, מקונן, תקשורתי, שיעשה reset, שלמעשה יפתח דף חלק אחריו, ימחק את הזה. ויהיה
- 7 כל כך גדול ומשמעותי. אז לכן עושים טיזר, יוצרים ציפייה ודרמה.
- 8 ש: כל מה שאני רוצה להראות לך זה שאתה עבדת קשה,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממה זה לקוח?
- 10 **עו"ד איריס ניב סבאג:** זה מתוך היום. אתה עבדת קשה, אתה הפעלת את המערכת. אתה ביקשת
- 11 למתג את האירוע, את הנאום, כצעד אמיץ.
- 12 ת: נכון.
- 13 ש: זה מסר שאתה רצית, זה חלק מהמיתוג. נתניהו גם בהנחייתך, וזה עולה מהדפים, נפגש עם
- 14 עיתונאים בכירים. כמו שאתה אומר במילותיך, כדי להכשיר את הלבבות. עצם הפגישה של
- 15 נתניהו עם עיתונאים בכירים יאפשר שהסיקור יציג טוב יותר את העמדה שלו. זה הכל עבודת
- 16 דוברות חכמה ונכונה שלך.
- 17 ת: הייתה פה עבודה מקצועית וזהו.
- 18 ש: בשביל זה הוא הביא אותך.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: עכשיו, בכל מה שקשור לידיעות, הציג לך כאן חברי בקשה לעניין הכותרת. זה ת/415, מקטע
- 21 מסוים מתוך היום, מה-15 ביוני 2009 וביקש ממך להתייחס לכך שהתגובה של נוני לא
- 22 הייתה נוחה מעצם הפנייה אליו.
- 23 ת: כן, אני זוכר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : שאתה באותם ימים הרשית לעצמך לפנות לנוני מוזס, כי זה היה בדיוק אחרי שסיימת את תפקידך.
- ת : נכון.
- ש : אני קודם כל רוצה להציג לך את הכתבה עצמה בידיעות, של נחום ברנע.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הכתבה הזאת היא נ/2250.
- ש : כל מה שאני מבקשת להציג לך, שלמרות הפנייה לנוני, תראה את הכותרת. הכותרת בידיעות בסופו של דבר לא הייתה צעד אמיץ.
- ת : אני רואה, כן.
- ש : סליחה?
- ת : אני רואה.
- ש : ושוב, אני לא הייתי מתעכבת על זה, אם ההצגה לא הייתה לא מלאה ומדויקת. כי בסופו של דבר כל העיתונים פרגנו בענק לנתניהו, כתוצאה מעבודת דוברות מצוינת שלך.
- ת : לא, לא. כתוצאה ממנו, שהוא עשה מהלך חכם. בואי,
- ש : גם כתוצאה מהמהלך, אבל גם,
- ת : בואי ניתן את הקרדיט.
- ש : גם כתוצאה מעבודת דוברות טובה מאוד. עכשיו, עוד נקודה בהקשר הזה, באספקט של עבודת דוברות, אני רוצה להציג לך, וכשאתה מדבר איתי רגע בזכות נאום, הרי ברור שהנאום הזה סימל גם מבחינה פוליטית איזה הליכה יותר למרכז. נכון?
- ת : נכון.
- ש : עכשיו תראה, בעמוד 6 ליומן, נקודה נוספת בהקשר של עבודת הדוברות, זה בפניך או?
- ת : עמוד 6 ליומן? אוקיי.
- ש : אתה אומר כאן, נתניהו שואל אותך איך להיערך תקשורתית לנאום בר אילן ואתה משיב : "אני נותן לו את המתווה הבא : בישיבת הממשלה ביום א' הקרוב הוא יקרא בפני התקשורת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משפט קצר ועמום, על כך שבעוד שבועיים הוא ישא נאום מדיני מרכזי, וזהו זה. זה יעשה
2 בישיבת ממשלה, כדי שאף כלי תקשורת לא יקבל בלעדיות ואף אחד לא יכעס ויהיה נגד
3 המהלך". כל מה שאני מבקשת בהקשר הזה, זה שהיה חשש שלך שעיתונאים יכתבו נגד
4 המהלך רק בגלל שהם לא קיבלו בלעדיות.
5 ת: כן. אם יתנו לכלי תקשורת אחד בלעדיות, יהיו אחרים,
6 ש: שיכעסו.
7 ת: שיתקפו את המהלך.
8 ש: ויתקפו את המהלך עצמו.
9 ת: את המהלך עצמו, כן.
10 ש: מאה אחוז. עכשיו אני רוצה לעבור לאייטמים שקשורים לבני המשפחה. אבל לפני כן אולי
11 כמה מילים על האופן שבו מתנהלים כתבים סביב פרסומי ידיעות או כתבות מהסוג הזה, או
12 בכלל. קודם כל, תסכים איתי שעיתונאי שולח רשימה ארוכה של שאלות לנשוא הכתבה.
13 נכון?
14 ת: פעמים רבות, זה לא תמיד. אבל פעמים רבות עושים גם מסע דיג, בשביל לראות מה תהיה
15 התשובה.
16 ש: בדיוק.
17 ת: אבל זה לא תמיד, זה לא תמיד.
18 ש: בדיוק. אבל יש גם מסע דיג.
19 ת: זה חלק מהטכניקות של העבודה.
20 ש: מאה אחוז.
21 ת: ולפעמים גם עושים את זה בשני גלים. בהתחלה זורקים איזה פיתיון, נועלים אותו על תשובה
22 ואז חושפים עוד ראיות שיש לך. יש כל מיני טכניקות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : ואני מבקשת להציג לך שהשאלות שהעיתונאי שולח הן לא בהכרח משקפות את איך תיראה
הכתבה בסוף.
ת : נכון. זה נכון.
ש : עכשיו, כשנשוא הכתבה עצמו, מהצד של נשוא הכתבה, כשהוא מקבל פנייה כזאת, אז גם
הוא פועל באיזה שהוא אופן יחסית סדור. הוא פונה לכתב, לעורך, לעיתים לעורך דין של
העיתון, כדי להוכיח שחלק מהטענות נכונות או לא נכונות. זאת אומרת, יש פה איזה שהוא
דיאלוג אחרי שמתקבלת פנייה כזאת ומתקיים איזה שהוא שיח בעל פה או בכתב עם העורך
הרלוונטי.
ת : כן, זו פרקטיקה מקובלת.
ש : ותסכים איתי שבהתאם משתכנעים לצורך העניין או לא משתכנעים, אבל משנים חלקים
בכתבה. בהתאם לשיח הזה שמתקיים עם מושא הכתבה.
ת : כן. הסיבה שבסופו של דבר העורך ומעליו העורך הראשי, מחליט איש שתמיד יהיה דרג מעל
דרגי השטח. דרג השטח הוא באופן טבעי נמצא בקשר, גם מושפע ממקורותיו. לפעמים יכול
להיות גם אפילו כבר מעורב בעניין, בגלל שהוא בשטח. אז יושב מישהו מאחורי המחשב,
שהוא לא נמצא בקשר עם המקורות. והוא כמו תקראי לזה ערכאת ערעור כזאת, שבוחן את
הכל, גם ביחד עם עורכי הדין. והיא אמורה לעשות את האיזון הנכון, להביא לקורא תמונה
מדויקת.
ש : לפעמים התגובה עצמה הופכת להיות בעצם האישיו המרכזי גם.
ת : גם זה קורה.
ש : גם זה קורה. בכל מקרה, בדרך כלל כותבים, עיתונאים כותבים על מה שהם בסופו של דבר
יכולים לעמוד מאחוריו ושהוא בשאיפה מדויק. בשאיפה, על רקע,
ת : אני מקווה שאת צודקת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני מקווה גם שאני צודקת. אז על רקע זה אני רוצה, אני באמת מקווה שאני צודקת. להציג
לך את הנושא שנחקרת עליו, הכתבה על הגיוס של יאיר ביולי 2009.
- ת : אוקיי.
- ש : אני לא רוצה להגיש כאן את כל הדפים. אני אציג לך אותם אבל כדי לרענן אותך. כי באמת,
מטעמי שמירה על הפרטיות. עכשיו תראה, אני אתן לך כמה דקות באמת לעיין בזה, כי אני
באמת מאוד, אני אקצר.
- ת : אוקיי. בסדר, קראתי.
- 8 **עו"ד קרן צבירן - לצטר:** איזה עמוד?
- 9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אה, לא אמרתי לכם? 45-46. 47-48, זה ארבעה עמודים. אז קודם כל, מה
שעולה מהיום, גם כאן הייתה בקשת התייחסות של שבע שאלות מפורטות מאוד בתחומים
שונים בהקשר של יאיר.
- ת : כן.
- ש : ואתה בעניין הזה, בהתייעצות עם עורך דין מיכאל ראבילו, אחרי ששיתפת גם את מנהל בית
הספר לשעבר של יאיר. דיברתם עם מיבי מוזר, עורך הדין של ידיעות.
- ת : נכון.
- ש : שהסכים גם להוריד חלקים נרחבים.
- ת : נכון.
- ש : בעצם התחלת יחד עם עו"ד ראבילו, לנסח תגובה. נכון?
- ת : נכון.
- ש : עכשיו, דיברת גם מספר פעמים עם העורך הראשי,
זאת אומרת, הניסיון הראשון הוא להגיע להסכמה, במקרה הזה עם עורך הדין של העיתון,
לצמצם את המידע שאני כדובר מעוניין שהוא לא יתפרסם, או חושב שיש לנו case שהוא לא
יתפרסם. ואז על התגובה עובדים כבר על מה שהם מתעקשים לפרסם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו תראה, דיברת בעצם בעניין הזה מספר פעמים גם עם שילה דה בר, העורך.
- ת : נכון.
- ש : נכון?
- ת : נכון.
- ש : ועם, אמרתי, עו"ד ניבי מוזר. בסופו של דבר, הם חשבו שמה שנשאר אחרי כל השיח הזה, זה שהכתבה הזאת חיובית הם אמרו לך. ושהקטעים השנויים במחלוקת, הם אומרים לך שם, תראה, הם שוליים.
- ת : זה אני כבר לא זוכר. אבל מה שכתוב ביומן הוא מדויק.
- ש : מאה אחוז.
- ת : זה אני כבר לא זוכר.
- ש : לא, אני גם רוצה להימנע מלהגיש את היומן, אז תעיין בזה רגע ותראה שהם אמרו לך בסך הכל.
- ת : אני אמצא את זה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מה השאלה אליו?
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג :** שנייה, אני מתנצלת. טוב, אני אתקדם. בכל מקרה, תאשר לי בבקשה
- 16 שהכתבה שפורסמה הייתה כתבה טובה.
- ת : חיובית.
- ש : והגברת נתניהו גם התקשרה להודות לך.
- ת : נכון.
- ש : על מה שעשית בכתבה הזאת. אני רוצה להגיש את הכתבה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** את נותנת לנו את הכתבה? זה יהיה נ/2251.
- ש : עכשיו, רק בגלל שהשתמע כאן מהחקירה הראשית כאילו ייחסו את הכתבה החיובית לך
- 23 שביבי פנה לנוני, אני רוצה להציג לך שפועל המעורבות של נוני התמצתה בכך שארנון מילצין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דיבר עם נוני והצליח לדחות את הכתבה בעוד יום, כדי לתת ליאיר להתגייס בלי כאב הראש.
- 2 ושגם אתה התקשרת לנוני בלילה בעניין הזה והוא אישר לך שהכתבה נדחתה ביום. אתה
- 3 זוכר את זה? אתה יכול לעיין בזה ולאשר?
- 4 ת: אני רק זוכר את זה שזה כתוב ביומן.
- 5 ש: מתוך היומן, ברור.
- 6 ת: אני לא זוכר את האירוע עצמו.
- 7 ש: אתה מאשר מתוך היומן.
- 8 עו"ד קרן צבירן - לצטר: סליחה, אולי שיוגש היומן? כי הוא מתחיל לאשר חלקים מתוך היומן.
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: אני רציתי למנוע את כל החלקים הצהובים.
- 10 עו"ד קרן צבירן - לצטר: שם הוא לא,
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: על הקטע הזה רוצים שיוגש כדי, רגע, את חולקת על זה שהמעורבות של נוני
- 12 בכך התמצתה? אני רוצה להבין, כי במריחה שעשו בחקירה ראשית זה היה נשמע כאילו
- 13 הכתבה יצאה חיובית בזכות נוני ולא בזכות עבודת דוברות מצוינת.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה. א', למה גברתי רוצה שזה יוגש? כדי לראות במה
- 15 הוא עיין? כדי לראות במה העד עיין?
- 16 עו"ד קרן צבירן - לצטר: אני רוצה, מאחר והעד נשאל כמה פעמים כבר על הכתבה והוא מרענן את
- 17 עצמו גם מתוך הכתבה, והוא עונה ביחס למה שרשום בתוך הכתבה. זאת אומרת, הוא לא
- 18 זוכר כרגע גברתי. הוא קורא והוא מאשר את, הוא אומר התשובה מה שיש ביומן זאת
- 19 התשובה שלי. אז אני חושבת שזה צריך להיות מונח במלואו בפני בית המשפט הנכבד הזה.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: קרן, אני הצגתי משהו אחר ממה שמונח, ממה שיש ביומן?
- 21 עו"ד קרן צבירן - לצטר: אבל יש השתלשלות, יש גם סיפור איריס, את לא הצגת משהו אחר. אני לא
- 22 זה. אני פשוט חושבת,
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי. לא, כי רגע היה נדמה לי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד קרן צבירן - לצטר: שיש אירוע שהעד לא זוכר. שוב דיברנו, העד לא זוכר עליו כאירוע, אלא הוא

2 מאשר את מה שכתוב.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. יש תיעוד שהתשובה שלו היא מתוך היומן.

4 עו"ד קרן צבירן - לצטר: והוא נשאל גם על חלקים שונים מתוך הדבר הזה, ולכן אני חושבת שלא,

5 בוודאי שלא יהיה נזק אם זה יונח בפני בית המשפט במלואו, כדי שבית המשפט יוכל לראות

6 את ההשתלשלות.

7 עו"ד איריס ניב סבאג: הפרופורציות של האירוע הזה כבודה, כשאנחנו בתיק שבכלל הסיקור בו

8 הוא לא האישיו. כל התיק הזה, תיק 2,000, הוא על שיחה ב-2014. אין הלא טענה לסיקור,

9 מילה וחצי מילה. בחרה התביעה להציג את האייטם הזה ולו בשביל לנסות לבסס איזה

10 שהיא טענה בעיניי מופרכת, לגבי מידת ההשפעה של נוני מוזס על התכנים. אני בעניין הזה

11 הולכת לחקור את העד. אני מציגה לעד, מתוך הגנה על הפרטיות של אדם שלישי אני לא

12 מגישה את היומנים. לי אין בעיה שהיומן יוגש.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר, אפשר להגיש בלי שזה ייסרק. אם יש חשיבות

14 להגשה, אפשר להגיש ולא לסרוק את זה. יש לנו עוד מסמכים,

15 עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא חושבת שצריך את זה. כי אני בחרתי להציג את אותם אלמנטים של

16 עבודת דוברות. הכל מדויק. הכל מתוך היומן. העד ראה, העד אישר.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חייבים להגיש. אני רק אומרת שאם הסיבה היחידה,

18 עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא מעוניינת.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הסיבה היא שלא ייחשף אז אין בעיה להגיש.

20 עו"ד איריס ניב סבאג: זאת הסיבה.

21 עו"ד קרן צבירן - לצטר: אבל אני חולקת אז על ההצגה. כי אני כן חושבת שיש עוד חלקים שהם

22 רלוונטיים גברתי לנקודה הזאת וצריכים להיות מונחים בפני בית המשפט. אם נאמר,

23 עו"ד איריס ניב סבאג: אז הייתם צריכים לחקור על זה בחקירה ראשית ולא להציג,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד קרן צבירן - לצטר: לא, באופן שאת מציגה,
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: לא להציג כאילו,
- 3 עו"ד קרן צבירן - לצטר: עורכת הדין, לא לצעוק עו"ד סבאג.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא צועקת, סליחה.
- 5 עו"ד קרן צבירן - לצטר: את כן. אני, אני חושבת שביחס, באופן שזה מוגש כרגע, כי אם כתוב ביומן
- 6 שנוני התלונן על כך ששלחו אליי את מילצין, בהקשר הזה, אז זה כן נתונים שצריכים להיות
- 7 רלוונטיים ומונחים בפני בית המשפט בהקשר הזה.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא מוכנה להגיש את זה כרגע. אני אומרת, מתוך הגנה על, על שלומו של
- 9 אדם שלישי, ופרטיותו של אדם שלישי. ואני חושבת שזה מאבד מהפרופורציות של האירוע
- 10 ממילא.
- 11 עו"ד קרן צבירן - לצטר: ואני חושבת שאם זאת המניעה היחידה,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גמרנו, גמרנו. זה לא יוגש.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: תודה כבודה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, הלאה.
- 15 ש: לצורך הדיוק, אתה גם, האם אתה זוכר שנוני דאג שזה ידחה בעוד יום, גם מתוך מה שאתה
- 16 סיפרת, מתוך הרגישות שלו כאיש משפחה וכאדם שבאמת אותה מעורבות אנושית שאתה
- 17 הגדרת והרגישות שלו לנושאים המשפחתיים.
- 18 ת: אני זוכר שהכתבה נדחתה לאחרי הגיוס, בשלב ראשון. בשביל להרגיע את הרוחות ולאפשר
- 19 ליאיר ולמשפחת נתניהו לגייס את יאיר בשקט. ולאחר מכן, כשהיא יצאה חיובית, מה בדיוק
- 20 הייתה המעורבות של מר ארנון מוזס, מה הייתה של שילה דה בר, אני לא זוכר כרגע, שנים
- 21 אחר כך.
- 22 ש: אבל הציגו לך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני רק יכול לאשר לך שכל מה שכתוב ביומן הזה זה עדות אותנטית. זה תיעוד אותנטי, זה
2 הכל.
- 3 ש: מאה אחוז. אבל יותר חשוב לי שתאשר לי שבפועל מה שהשפיע על איך שהאייטס הזה נראה,
4 זה כל אותה עבודה שאני עכשיו תיארתי לך די בפירוט. שאתה עשית מול כל הגורמים
5 שתיארתי לך. זאת אומרת, שיש פה בסופו של דבר, במבחן התוצאה, מבחן התוצאה והכתבה
6 שיצאה כחיובית, היא תוצאה של עבודה שאתה עשית.
- 7 ת: אני, אני עשיתי את הכי טוב שאני יודע. אבל להגיד לך בסופו של דבר עכשיו, ממרחק של כל
8 כך הרבה שנים, מה השפיע על איך וכמה? ועוד כשלא הייתי בידיעות אחרונות בצד השני, אז
9 אני צריך לעצור ממה שאני יודע.
- 10 ש: עכשיו תראה, זה הפך להיות באמת אבסורדי, כי הרי מלכתחילה הציגו את כל האייטס הזה
11 כדי להראות שבעצם ייצרו איזה שהיא ידיעה כדי להשחיר את נתניהו. אוקיי? אני כן אומרת
12 לך את זה בהיבט, להשחיר ליאיר את היום. אני כן אומרת לך את זה, משום שאני רוצה
13 שתעיין ביומן שלך, בעמוד 7. ורק תאשר לי שאתה מראש, שביבי נתניהו התייעץ איתך לגבי
14 יאיר שרצה להתגייס לדובר צה"ל, אתה מראש הזהרת אותו. ושים לב לדברים שאתה,
15 אני זוכר את זה.
- 16 ש: אתה מראש הזהרת אותו. אני מזהיר אותו ששירות בדובר צה"ל יגרום לך שיתפרסמו על
17 הילד אייטמים בלתי פוסקים במדורי הרכילות.
- 18 ת: זה אני ממש זוכר כמו אתמול. אני זוכר איפה עמדנו, ליד הגיף, ביציאה מהווילה של קיסריה
19 ואמרתי לו את זה. דברים, לא יודע, משום מה אני זוכר את זה.
- 20 ש: זאת אומרת שצפיתם התעסקות תקשורתית בעניין הזה.
- 21 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו, עוד המחשה שאני רוצה לומר לך בהיבט של האייטמים האישיים, זה גם נושא
שנחקרת עליו פה. האייטם סביב אב הבית והפנייה של איתמר אייכנר, עם טענות ביחס לאב
הבית אמנון זכאי. שהסתיימה בסופו של דבר בכתבה על המספרה, בדצמבר 2009. אוקיי?
ת : כן.
ש : עכשיו, גם הפנייה של איתמר אייכנר, התפרשה אצל בנימין ושרה נתניהו, כאיזה שהוא
איתות של ידיעות אחרונות. אבל אני רוצה שבעניין הזה תראה בבקשה מה, תני לי בבקשה
את העמודים. תראה מה נכתב ביומן.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אולי הוא זוכר.
9 **כב' השופט מ' בר עם :** אם מתעסקים עם היומן עוד כמה וכמה פעמים, אז יכול להיות שלא יהיה
10 מנוס אלא,
11 **עו"ד איריס ניב סבאג :** זה האייטם האחרון, כבודו.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אם אתם מציגים על המסך, אז תגישו את זה.
13 **עו"ד איריס ניב סבאג :** כן, כן. כי גם התביעה הגישה מקטע ואני גם רוצה שכל התמונה תהיה.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה יהיה נ/2252. לאיזה קטע שהגישה המדינה זה צמוד?
15 **עו"ד איריס ניב סבאג :** זה צמוד ל-,
16 **כב' השופט מ' בר עם :** איזה שנה זה גם? אמרת 17 בדצמבר, איזה שנה?
17 **עו"ד איריס ניב סבאג :** 2009. כל זה 2009. אני חושבת שזה צמוד ל-413/ת. נכון? הם הגישו מעמוד
18 105 כמה מקטעים. נכון קרן?
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה שני מקטעים.
20 **עו"ד איריס ניב סבאג :** הם התחילו רק מהפגישה עם נוני, ואני רוצה שיהיה גם את כל מה שקדם
21 לזה.
22 **עו"ד נויט נגב :** אז בואי נגיש את זה גם.
23 **עו"ד איריס ניב סבאג :** גם 105 שם, לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק חלק קטן מאוד מ-105 נמצא.
- 2 עו"ד נויט נגב: נכון, זה לא הוגש.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וחלק קטן מאוד מ-106.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אז רגע. אז אנחנו רוצים, אם כך, גם את 105.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תגישו את הכל.
- 6 עו"ד נויט נגב: כן, שזה כבר יהיה ברצף.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: שזה יהיה ברצף, כן כבודה. חשבנו שזה הוגש ככה. גברתי, אנחנו נשלים,
- 8 בסדר?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחד לסריקה.
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: יש לנו רק אחד.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, מה יש לנו? שני צדדים. אוקיי.
- 12 ש: טוב. נכתב ביומן בהקשר של, תסתכל בעמוד 104, על רקע הבקשה של ביבי עומדת סדרת
- 13 השאלות של איתמר אייכנר שנשלחה בימים שלפני כן, על מריבה לכאורה בין אמנון זכאי
- 14 לבין שרה נתניהו. אייכנר טוען שאב הבית ביקש לעזוב את תפקידו כי נמאס לו להיות עבד
- 15 של שרה. ושהוא בינתיים הושעה ולא מוכן לחזור לתפקיד. עכשיו, אתה בעניין הזה תחקרת
- 16 את אמנון זכאי, נכון? והוא הכחיש הכל.
- 17 ת: כן.
- 18 ש: אחר כך גם העלית לשיחת ועידה את הכתב.
- 19 ת: נכון.
- 20 ש: כששרה נתניהו ונתן אשל מאזינים לשיחה, נכון?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: ובעקבות זאת כתבת ביומן "אייכנר השתכנע שאין כלום וירד מהאייטס". מאשר?
- 23 ת: כן. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כתבת "יום אחר כך פתאום פרסם קטע קטן ולא משמעותי שאמנן זכאי כן אישר לו בשיחה.
- 2 אחת השאלות נגעה לחדר קטן בבלפור שהוכשר כמספרה לבני הזוג נתניהו על חשבונם
- 3 הפרטי. את זה אייכנר כן פרסם בשער האחורי של ידיעות, תחת הכותרת "המספרה של
- 4 נתניהו ושרה". אז בעניין הזה אני רק מבקשת להציג לך את הידיעה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה יהיה נ/2253.
- 6 ש : ואז, תאשר לי בבקשה שמה שנכתב בידיעה זה באמת מה שהעדת פה גם בראשית, שנכתב
- 7 במפורש שהמספרה היא על חשבונם הפרטי של הזוג נתניהו. וגם התמונה של הגב' נתניהו
- 8 נתפסה כמחמיאה. נכון?
- 9 ת : אני לא הייתי אומר את זה. אני חושב שהעריכה פה היא עריכה מאוד שלילית.
- 10 ש : כן: אתה עדיין חושב?
- 11 ת : כן.
- 12 ש : כי תראה, אני ראיתי שאתה כתבת על זה ביומן שהאייטם עדיין, למרות שבפרספקטיבה זה
- 13 נתפס כאייטם בסך הכל מדויק ובאמת צמצמת פה באופן יחסי משמעותי.
- 14 ת : מה שקובע זה הכותרת, התמונה, המיקום בעיתון. כל אלה משחקים לרעתה של שרה, לרעתו
- 15 של בנימין נתניהו.
- 16 ש : אבל אתה חשבת שהאייטם הוא בסדר גמור.
- 17 ת : זה אייטם, זה אייטם ששם אותם כנהנתנים.
- 18 ש : מבחינתם.
- 19 ת : ושמו לה פה,
- 20 ש : מבחינתם.
- 21 ת : אני בטוח, אני בטוח שזו תמונה שהיא לא אוהבת.
- 22 ש : אז עכשיו אתה בעצם מדבר, הם מדברים,
- 23 ת : אני מדבר עכשיו כמו שעניי רואות, הראית לי את זה כרגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. אבל בשיחה עם מילצ'ין, שאני מיד אעסוק בה, אתה כן חשבת שהאייטס הזה הוא בסדר
- גמור. אתה אמרת למילצ'ין שהאייטס של המספרה הוא בסדר גמור.
- ת : אני לא זוכר מה אמרתי.
- ש : אה, אוקיי.
- ת : אבל אני עכשיו, הראית לי,
- ש : לא, זה ששרה לא הייתה מרוצה אני לא חולקת.
- ת : לא, אבל אני גם חושב בעיניים המקצועיות שלי,
- ש : אני מבינה,
- ת : שזה אייטס שהעורך לא בדיוק מאוהב בבנימין ושרה נתניהו, מי שערך את האייטס הזה או
- את העמוד הזה. זה מה שאני חושב.
- ש : אבל בכל מקרה, התחלנו מסדרת שאלות שהייתה, שצומצמה באופן מאוד מאוד משמעותי.
- וזה ממחיש מבחינתי כסגורית, את התהליך שהדברים האלה עוברים. כי בסופו של דבר,
- הכתב מקבל מידע ובודק אותו. ואם הוא לא מצליח לאמת אותו אז הוא יורד מהעניין. יש
- דבר שהוא קיבל לו אישור וזה נושא המספרה ועל זה הוא כן כותב. זאת אומרת, זה עיתון
- שבסך הכל זאת שיטת העבודה בו.
- ת : כן. אבל את צריכה לזכור שהמספרה של ביבי ושרה גם יכול היה, גם הייתה יכולה להתקבל
- החלטה מערכתית לא לפרסם את זה בכלל. מה זה חשוב? זה באמת כוך קטנטן, לא, פחות
- מ-ד' על ד'. זה ממש משהו עלוב.
- ש : בכל מקרה, תסכים איתי,
- ת : ולעשות מזה אייטס כזה, בואי נגיד ככה, אם אני הייתי במקומם של בנימין ושרה נתניהו,
- הייתי חושב שהדבר הזה זה עליהם.
- ש : זאת אומרת מבחינתך,
- ת : שזה מתקפה עליהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מבחינתך, למרות שראש הממשלה ואשתו מרכזים הרבה מאוד עניין ובסך הכל אשת ראש
1 הממשלה הרי משליכה גם על תדמיתו של ראש הממשלה, מבחינתך עדיין, ועל אף שהכתבה
2 היא אמת, אתה אומר אני בכל זאת ראיתי בזה,
3
ת : אני, שוב, זה הכל שאלה אם את פותחת עם זה מהדורה ב-20:00 בערב או שזה נמצא בתכנית
4 הבוקר, באייטס האחרון? פה זה במיקום הכי טוב לנושא הזה בעיתון, השער האחורי.
5
ש : מבחינתך.
6
ת : שער אחורי.
7
ש : בעמוד האחורי.
8
ת : שער אחורי זה מיקום נפלא. ואת רואה את הפונט, שהוא לא פונט רגיל. הוא פונט, זה, זה
9 שפה גרפית שבאה ללעוג להם. נו, מה?
10
ש : בסדר. אבל תראה, בכל מקרה, אתה כן כתבת ביומן, וזה באמת העניין שיותר משמעותי, זה
11 שאחרי כל התהליך, אז שרה נתניהו ראתה בזה איתות.
12
ת : ובנימין גם.
13
ש : ובנימין גם, נכון. שרה ובנימין נתניהו ראו בזה איתות.
14
ת : אני לא יכול כרגע לזכור את זה. אבל אני מעריך שבאותו זמן גם אני חשבתי שזה איתות.
15
ש : גם העובדה שכל השאלות הרחבות שהיו צומצמו וכל הסיפור של אמנון זכאי ירד מהפרק,
16 עדיין הותרת המספרה היא ראתה בזה איתות.
17
ת : לא, משום לא איתמר אייכנר, הכתב, שבסוף שולח איזה טקסט על מחשב. הוא לא קובע
18 איך נראית הכותרת, ואת המיקום ואיזה תמונה בוחרים.
19
ש : זאת אומרת שהיא התייחסה לתמונה ולכותרת כאיתות.
20
ת : אני הייתי הדובר שמתווך להם את המסרים האלה. והם קיבלו ממני תמונה מקצועית
21 אמיתית, כפי שבאותו רגע ראיתי. ואני לא זוכר ברגע זה בדיוק. אבל אני משוכנע שכשראיתי
22 את זה,
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : טוב, אני מיד אראה לך שאתה,
- 2 ת : אז אני הייתי, אני משוכנע שכשראיתי את זה אני חשבתי שזה אייטס גרוע מאוד בשבילם.
- 3 ש : אני מיד אראה לך שבשיחה אתה מתבטא ואתה אומר שהאייטס הוא בסדר גמור. אבל אין
- 4 לי, אין לי עניין מעבר לזה. כי הפן הסובייקטיבי לעומת עבודת הדוברות שעשית, זה בעצם
- 5 הדגש שאני רוצה לתת. עכשיו, אני רוצה להראות לך עוד אלמנטים מסוימים מעבודת
- 6 דוברות, ממש על קצה המזלג. למשל יש ביומן איזה שהוא סיפור על נסיעה לאו"ם, שאתה
- 7 מתאר בהרחבה אירוע נסיעה של נתניהו לאו"ם בספטמבר 2009. ושם אתה ארגנת לנתניהו
- 8 ממש ראיונות עם התקשורת הישראלית. אתה זוכר את זה?
- 9 ת : אני זוכר, אני זוכר באופן כללי.
- 10 ש : ואתה בכל מקרה ארגנת גם לגבי פגישות עם עיתונאים וגם שיחות off record, ארגנת שם
- 11 גם פגישות עם נחום ברנע ושמעון שיפר, מידיעות, שישבו אצל נתניהו ל-off record שעה.
- 12 ת : אני זוכר שזה היה במטוס, זה לא היה במטוס? אבל אולי אני טועה.
- 13 ש : זה עולה ממה שכתוב ביומן, שהם ישבו אצלו, אצל נתניהו ל-off record שעה.
- 14 ת : יכול להיות, כן.
- 15 ש : במלון. וגם רוני סופר ראיין אותו ל-ynet. עמוד 84.
- 16 ת : כן.
- 17 ש : ואחרי שהם יושבים איתו לשיחות off record כאלה, ויש פה באמת עבודה תקשורתית, אתה
- 18 גם כתבת ביומן "זאת הייתה הצלחה כבירה. למחרת כל הכותרות היו על ההישג המדיני".
- 19 ת : זה אני לא זוכר כבר.
- 20 ש : אתה לא זוכר.
- 21 ת : אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: כי אתה במקטע, באותו קטע, תני לי רגע. באותו קטע בעמוד אתה חששת שהסיקור לא יהיה
כל כך טוב, בעקבות זה, הנה. רק תראה את זה.
עו"ד קרן צבירן - לצטר: מה מגישים?
עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אני מראה לו את זה.
עו"ד קרן צבירן - לצטר: אתם מגישים?
עו"ד איריס ניב סבאג: שנייה, נראה, אולי הוא יאשר.
עו"ד נויט נגב: איריס, אין פה צהוב, אין בעיה להגיש.
עו"ד איריס ניב סבאג: אין בעיה להגיש?
ת: לא, כתוב פה שזה לא היה מוצלח הכותרות.
ש: לא, אחרי זה, תמשיך לקרוא.
ת: אה.
ש: "זאת הייתה הצלחה כבירה".
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה נ/2254.
דוברת: גברתי, 2,254?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 2054. 22. כן, יש לי, אני רואה, טעות לכל האורך. כל מקום
שאמרתי 20 זה 22. בסדר, תודה. תודה על התיקון.
ת: אוקיי. אני פשוט לא זוכר את זה.
ש: אתה לא זוכר. אז בסדר, אז הגשנו את זה באמת כדי להראות שמתוך עבודה של לקיים
פגישות עם עיתונאים ומתוך שיחות שלך, גם בעניין נאום נוסף שהיה שם של ביבי, שהתקבל
בתשואות ענקיות, כותרות העיתונים פירגנו, כי אתה דיברת אישית עם אבי וייס, מנכ"ל
גל"צ ועם אודי אדלשטיין וכל הכתבים, כדי לוודא שזה גם ישודר לייב. בסופו של דבר, כפי
שכתבת ביומן, העבודה התקשורתית הזאת הביאה לכך שהייתה לכם נסיעה סופר מוצלחת.
ת: אוקיי. אני לא זוכר, היו שבע נסיעות, את יודעת, קשה לזכור מה היה במה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מאה אחוז. 1
- ת : אני לא זוכר. 2
- ש : זה הוגש, אז נמצא שם. רואים שם באמת, בעיקר היה חשוב לי להראות את השיח ואת המפגש שבין נתניהו לעיתונאים. אני בגדול הראיתי לך כרגע, וזה מתחבר גם למה שאתה אמרת בהיבטים של אותם אייטמים על בני המשפחה. כי אתה בראשית אמרת שהפניות הישירות לנוני היו בנושאים משפחתיים וזה היה בלי קשר לטיב היחסים ביניהם. 3 4 5 6
- ת : זו הייתה תמיד המלצה שלי. ובמקרים לא מעטים בנימין נתניהו נעתר לה. 7
- ש : וגם אמרת שזה באמת, ההמלצה שלך נבעה מהרגישות שהכרת שקיימת אצל נוני מוזס. 8
- ת : כן. כן. 9
- ש : אבל יחד עם זאת, חשוב לי שאנחנו לא נטעה בעניין הזה, כי לכאורה, לפי התיאור שלך, היה מצופה שכל עניין של בני המשפחה תהיה איזה שהיא פנייה לנוני מוזס. אבל בפועל, מה שראיתי לפחות ביומן, לגבי 2009 ו-2010, העניין היחיד שקיים זה הגיוס של יאיר, שנוני התערב, בדחייה. 10 11 12 13
- ת : תשמעי, אני לא זוכר להגיד לך אם היו. אבל מפעם לפעם, הרבה פעמים אין פניות, כי הייתה מן לאורך השנים אווירה מלחמתית מאוד. אבל מפעם לפעם, בואי נגיד, זה לא משהו תכוף. 14 15
- זה יכול להיות פעמיים שלוש בשנה נניח. אז בנימין נתניהו כן קיבל את העצה הזאת והתקשר, בעניינים המשפחתיים. לא בעניינים של מדיניות ולא, 16 17
- ש : כן. אבל בפועל כנראה שברוב הדברים אתה עצמך מצדך הייתה התנהלות שלך עם הכתבים ועם העורך. ולכן הפנייה לנוני עצמו personally זה באמת ממצה את העניין בגיוס של יאיר, 18 19
- בעניין המשפחתי. 20
- ת : את מדברת על 2009-2010? 21
- ש : כן. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: ברור שכמעט על בסיס יומי יש אינטראקציה עם האנשים של ידיעות אחרונות בכזה תפקיד.
- 2 זה ברור שזה הכל. אז אני אומר לך שבמקרים מאוד חריגים, שאני לא יכול לזכור עכשיו אם
- 3 היה רק אחד או היו כמה כאלו. ורק במקרים שבהם זה נגע לעניינים משפחתיים אני המלצתי
- 4 לבנימין נתניהו לדבר עם ארנון מוזס, בגלל שידעתי שבנושא המשפחה הוא יעזור לו.
- 5 ש: בסדר. אבל בפועל כנראה,
- 6 ת: מהסיבה שמניתי.
- 7 ש: בפועל כנראה שזאת הסיבה. ואני לא, אני הולכת איתך לגמרי. אני גם מבינה ואני גם לא
- 8 חולקת על זה. נוני אכן אדם מאוד משפחתי, עם רגישות לנושאים המשפחתיים. אבל אני רק
- 9 רציתי להציג לך שדה פקטור, במציאות, זה הסתכם לפי מה שאנחנו ראינו, בעניין של הגיוס
- 10 של יאיר. שנוני התערב בדחיית האייטס ביום. וגם זה באמצעות מילצ'ן זה נעשה.
- 11 ת: אז אני, אני לא זוכר אם היו או לא היו מקרים נוספים.
- 12 ש: מאה אחוז. היה עוד מקרה אחד ביומן שהוא לא בנושאים אישיים, זה הנושא של נאום בר
- 13 אילן בעמוד 18, שאתה דיברת עם נחום ברנע וקישרת בינו לבין נתניהו בשיחת off record.
- 14 אתה זוכר את זה?
- 15 ת: כן. כן.
- 16 ש: ונתניהו שאל אותך אם כדאי שהוא יתקשר גם לנוני ואתה ענית שכן. ולמחרת הוא סיפר לך
- 17 שהוא אכן התקשר.
- 18 ת: יכול להיות. אבל זה באמת מאוד חריג.
- 19 ש: מחוץ לשני, מאוד חריג.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: מחוץ לשני, מחוץ למקרה הנוסף הזה אנחנו לא מצאנו ב-2010-2009 התערבות כזאת. לגבי
- 22 הגלגול השני, אחרי שיחות 2014, עלתה איזה שהיא כתבה על יאיר שניתן היה להבין ממנה
- 23 משהו על, משהו שגוי על הנטייה המינית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי.
- 2 ש: אז זה היה במאי 2015. הייתה לך איזה שהיא מעורבת בעניין הזה?
- 3 ת: אני כבר לא זוכר כרגע. זה עלה בראשית, אני לא זוכר אבל. הראו לי את התמונה הזאת, לא?
- 4 בראשית.
- 5 ש: כן, כן, שאלו אותך בחקירה של בעז בן צור על איזה שהיא שיחה מוקלטת.
- 6 ת: אה, אצל בן צור זה היה?
- 7 ש: כן, כן. ואתה דיברת על זה שזה פרסום במספר כלי תקשורת ושהפנייה שלך לכלי התקשורת
- 8 לתקן טעות מהסוג הזה. זה דבר טריוויאלי ולגיטימי. ואמרת שבפועל לא כל כלי התקשורת
- 9 שפנית עשו את התיקון הזה. אתה זוכר?
- 10 ת: לא זוכר.
- 11 ש: בכל מקרה, תאשר לי, אני אציג לך את זה באמצעות הידיעה עצמה. שבידיעות אחרונות
- 12 פורסמה הבהרה כזו, כפי שביקשתם.
- 13 ת: אוקיי.
- 14 ש: זה כאילו לא הידיעה.
- 15 ת: הפוך, הפוך, זו הידיעה.
- 16 ש: זה הידיעה וזאת ההבהרה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע.
- 18 ש: אבל אתה לא זוכר את האירוע.
- 19 ת: לא זוכר.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנייה.
- 21 ת: זה ברור שזה אני טיפלתי בזה. אין מישהו אחר שיעשה את זה באותה תקופה.
- 22 ש: כן.
- 23 ת: אבל אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : ואם אני אגיד לך שבכל מקרה הפנייה שלך לבקש הבהרה הייתה דרך העורך רוני רון? אתה
- תאשר?
- ת : זה הגיוני, אבל אני לא זוכר.
- ש : זה הגיוני. בסדר.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** טוב, אני אסמן אותם ביחד, נ/2255. כשיהיה לגברתי נוח לעשות הפסקה, אנחנו נעשה הפסקה. בסדר?
- עו"ד איריס ניב סבאג :** אז אפשר עכשיו.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** בסדר? עכשיו?
- עו"ד איריס ניב סבאג :** אפשר עכשיו. ממש עכשיו.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אוקיי, בסדר גמור.
- (הפסקת ההקלטה)
- לאחר ההפסקה
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** כן, שבו בבקשה. טוב, עו"ד ניב סבאג, אחרי כל השעות של התקופה הלא רלוונטית, אנחנו חושבים שהגיע הזמן להגיע לאישום, לא לרקע.
- עו"ד איריס ניב סבאג :** אנחנו מגיעים כרגע ל-2009 שבאישום.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** לאישום.
- עו"ד איריס ניב סבאג :** לא, האישום, אירועי 2009 כבודה זה בכתב האישום.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה בכתב האישום, אבל זה לא התקופה הרלוונטית.
- עו"ד איריס ניב סבאג :** עיקר החקירה של העד בראשית הייתה על אירועי 2009.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** בסדר, הוא כבר נחקר,
- עו"ד איריס ניב סבאג :** אני מגיעה. סליחה?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** הוא נחקר כבר שעות על התקופה הזאת, צריך להתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד איריס ניב סבאג: לא, לא, על ידי הוא לא נחקר בכלל על התקופה הזאת. אני לא חקרתי אותו על התקופה הזאת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על האירועים שגברתי שאלה אותו עד עכשיו.

עו"ד איריס ניב סבאג: כן, אבל אני לא חקרתי אותו על 2009.

כב' השופט מ' בר עם: לא, בתקופה שלפני כתב האישום, 2006, 2007.

עו"ד איריס ניב סבאג: כן, אבל שיחות מילצ'ן יש לי קו חקירה בעניין הזה. בהחלט חשוב לתת את התמונה המלאה בזיקה ישירה. אני גם טוענת שזה משליך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, גברתי תשתדל לקצר ולהגיע ל-,

עו"ד איריס ניב סבאג: לא כבודה, אבל אני מתנצלת. אני עשיתי איזה שהוא פן אחד, פרק אחד

בחקירה. אני עכשיו עוברת לפרק שעוסק ב-2009, שזה בכתב האישום, כתקופה שלפני

התקופה הרלוונטית. אבל מה לעשות? זה בכתב האישום. יש שם,

עו"ד נויט נגב: גם יש טענה שזה משליך. גם יש טענה עם נוני. ויש טענה שזה משליך, וגם אני טוענת שזה משליך. אני

עו"ד איריס ניב סבאג: גם פגישה עם נוני. ויש טענה שזה משליך, וגם אני טוענת שזה משליך. אני טוענת שזה משליך מבחינה זאת שמה שקרה ב-2009 מראה את המופרכות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז גברתי תתחיל. גברתי מדברת עכשיו על הפגישות בשנים 2008-2009.

עו"ד איריס ניב סבאג: אני רק לפני כן,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: החלק של כתב האישום.

עו"ד קרן צבירן - לצטר: רק אם אפשר כבודכם, לפני כן יש לי שאלה. יש לנו בקשה לגבי המועד מחר, אז אם ההרכב רוצה עכשיו או בסוף היום?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הבקשה?

עו"ד קרן צבירן - לצטר: הבקשה, אנחנו נבקש שהמועד מחר בעצם לא יתקיים, ובמקום זה יתקיים

מועד ביום שני. כפי שכבודכם אולי ראה, עו"ד גילדין, שחקר ראשית את העד וצפוי גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לחקור אותו בחקירה חוזרת, נמצא בבידוד כבר יומיים. ואנחנו כרגע לא ברור אם, לפי
2 ההנחיות שכל הזמן משתנות, אבל כרגע לפי הנחיית המשרד הוא בבידוד גם מחר. ולכן אנחנו
3 פנינו גם לחבריי, אנחנו ביקשנו לעשות את ההחלפה הזאת ויש הסכמה שפשוט במקום יום
4 הדיונים מחר שצפוי להשלים את,

5 עו"ד ז'ק חן: אבל לא שאלנו עוד את בעז אם הוא יכול.

6 עו"ד קרן צבירן - לצטר: שאלנו את בעז, כן. שאלנו את עו"ד בן צור גם.

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, שנייה. קודם כל, מתי גברתי מסיימת? בוא נתחיל
8 משאלה, עוד לא הגענו לחקירה חוזרת. מתי גברתי מסיימת? גברתי מסיימת היום?

9 עו"ד איריס ניב סבאג: כבודה, אני חוקרת שעתיים. יש לי כאן לקוח, יש פה אנשים שנחקרו ימים
10 שלמים.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שואלת.

12 עו"ד איריס ניב סבאג: שחקרו, סליחה.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא, אני שואלת שאלה. אני לא, זה לא ביקורת, זו
14 שאלה. זו הייתה שאלה, מתי גברתי מסיימת?

15 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מעריכה שאני אזדקק גם ליום הבא, לפחות לשעתיים הראשונות או
16 יותר.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. עכשיו,

18 עו"ד קרן צבירן - לצטר: הערכה שלנו לגבי חוזרת? אנחנו מניחים שהכל יסתיים ביום אחד.

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם לא יכול מישוהו אחר לעשות את החוזרת? הרי
20 זה רק, הרי עו"ד גילדין לא נמצא פה, בכל מקרה.

21 עו"ד קרן צבירן - לצטר: נכון.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת אומרת, לא הוא זה שיושב ושומע כאן את החקירה
23 עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד קרן צבירן - לצטר: נכון.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז למה אי אפשר שמישהו אחר יעשה את זה?
- 3 עו"ד קרן צבירן - לצטר: אם לא תהיה ברירה, אפשר.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אפשר.
- 5 עו"ד קרן צבירן - לצטר: פה בדיוק הקושי. אבל פה בדיוק הקושי ומאחר ואנחנו חושבים שההשלמה
- 6 של חקירתה של חברתי והחוזרת יסתיימו ביום אחד, אז אנחנו מבקשים כדי שכן עו"ד גילדין
- 7 יעשה את זה, אם אפשר להחליף פשוט בין שני הימים.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אין שום הצדקה לזה. אין לזה הצדקה. הוא לא נמצא
- 9 פה, אז תיערכו שמישהו אחר יעשה את החקירה החוזרת, שאמורה להיות מאוד קצרה בכל
- 10 מקרה. זה לא אמור להיות משהו טראומתי.
- 11 עו"ד קרן צבירן - לצטר: בסדר.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, גברתי תתחיל. אולי, אולי תמקדי אותנו בכתב
- 13 האישום? שאלתי אם,
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: שנייה, אני רק אשלים נקודה שחסרה לי מהעניין של הגיוס של יאיר. אני לא
- 15 יודעת אם הדגשנו את זה. האם אתה זוכר, כפי שנכתב גם ביומן, שבעקבות העניין של הגיוס
- 16 של יאיר, שרה וביבי אמרו שנוני סימן אותם.
- 17 ת: אני לא זוכר שכתבתי את זה. אבל אני אומר לך ששמעתי את זה המון פעמים.
- 18 ש: כן. ששמעת את זה. עכשיו, לגבי, וגם לגבי האייטס סביב אב הבית, שזה כבר בדצמבר 2009,
- 19 ומיד מביא אותנו גם לאירועי 2009, גם בעניין הזה כתבת ביומן שהאייטס התפרש, האייטס
- 20 על המספרה, התפרש אצל נתניהו ושרה כאיתות של ידיעות אחרונות לשרה. נכון?
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי כבר שאלה אותנו.
- 22 ת: לא, זה לבנימין, האיתותים הם לבנימין נתניהו.
- 23 ש: לבנימין נתניהו. בסדר גמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. טוב, סיימנו עם הפרק ההוא?
- 2 ש: אני עוברת עכשיו לדבר איתך על העברת המסר לנוני. אומרת לי חברתי ובמידה רבה של
- 3 צדק, גם כל מה שאני חקרת עכשיו, עד עכשיו, זה בעצם עוסק בשאלה של מערכת היחסים.
- 4 והסיפור זה לא, כתב האישום מתייחס למערכת היחסים וכתב האישום כן נותן איזה שהיא
- 5 פרספקטיבה לגבי מערכת היחסים. רצינו לתת את התמונה יותר מלא, יותר מורכב.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד ניב סבאג, להתקדם.
- 7 ש: מאה אחוז. חקרו אותך על העברת המסר,
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על מתי גברתי מדברת עכשיו?
- 9 ש: מביבי לנוני, שאתה היית מעורב בה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** על מתי גברתי מדברת עכשיו? איזה תקופה?
- 11 **עו"ד איריס ניב סבאג:** על סוף 2009. דצמבר 2009. בכתב האישום, אני מפנה את כבודם, שתהיה
- 12 לכם המסגרת. כבודכם,
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה החלק של פגישות 2008-2009?
- 14 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בכתב האישום, בדיוק, זה סעיפים,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 4 ואילך?
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** 4 ואילך. למרות שהעד עצמו מתייחס אך ורק לסעיף 8, שבאמת לגבי זה
- 17 התביעה חקרה ואני אבקש, אני אבקש להתייחס. בכתב האישום אין התייחסות לכך
- 18 שבאותה נקודה, זה אני אומרת לבית המשפט, שבאותה נקודת זמן, באותו סעיף 8 אין
- 19 התייחסות לכך שנתניהו באותה נקודת זמן חשש מהנושא של הצעת החוק של ה-49%. ואני
- 20 אבקש בעניין הזה להציג גם כרונולוגית ולעשות כאן איזה שהיא הבהרה של הסיטואציה
- 21 ושל לוחות הזמנים. יש לזה חשיבות מבחינתנו. אני רוצה להראות לך, כי התובע חקר אותך
- 22 לגבי אירועי סוף 2009 ויש מקטע ביומן שהוא לא הגיש, שמתייחס לאירועי 2009. אני רק
- 23 רוצה לעמוד על לוחות הזמנים בעניין הזה. לעשות לך איזה time table כדי שנוכל להתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עמוד 93 ביומן, ותני לי כבר גם את ההשלמה של המסר לנוני. עמוד 93 ביומן, תראה רק כדי
- 2 למקם את זה בזמן. זה מ-10 באוקטובר 2009. יש מקטע ששמעת ממילצין שהיו דיבורים של
- 3 ביבי עם שלדון, שבמסגרתם שלדון התחייב כלפי נתניהו ל-85,000 עותקים של מהדורת סוף
- 4 שבוע. זאת הפעם הראשונה שהעניין של 85,000 עותקים מופיע ביומן, במועד הזה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, אולי שיהיה לנו, טוב, זה יהיה נ/2256.
- 6 ש: האירוע הבא שמופיע ביומן ואני ארצה להתייחס אליו כבר הוגש. רק תגידי לי איזה סימון
- 7 זה קיבל. זה עמודים 103 עד 105 ביומן, 106.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה כבר היה לנו כבר.
- 9 ש: שזה גם עם ת/413. אז אני מיד,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה היה 2252.
- 11 ש: טוב, זה רק כדי למקם, טוב. האירוע הבא שמופיע ביומן בהקשר הזה, זה מה שהצגתי לך
- 12 כעת שזה ה-17 בדצמבר 2009. וזה המסר מביבי לנוני.
- 13 ת: כן.
- 14 ש: עכשיו אני רוצה לומר לך, קודם כל, אתה מהשיחות עם מילצין, ואנחנו מיד נתייחס, אתה
- 15 מבין שנתניהו מדבר גם עם מילצין וגם הוא שלח אותו, את מילצין, להעביר לצורך העניין,
- 16 לדבר עם נוני ולדבר עם שלדון. נכון?
- 17 ת: זה מה שאני מבין ממילצין.
- 18 ש: כן.
- 19 ת: כן.
- 20 ש: ואני אומרת לך שבאותה עת, ואתה בוודאי תאשר לי, נתניהו לא היה בקשר או באיזה שהיא
- 21 אינטראקציה ישירה עם נוני מוזס.
- 22 ת: לא משהו שעבר דרכי.
- 23 ש: בדיוק. עכשיו תראה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'



- 1 ת: אני גם,
- 2 ש: נוני מוזס לא נחקר על,
- 3 ת: גם, גם על,
- 4 ש: סליחה.
- 5 ת: אני הרי גם לא ידעתי על המפגש הזה ביניהם שהוקלט, שהוא, שהוא במרכז,
- 6 ש: שזה ב-2014.
- 7 ת: כן. זאת אומרת, אני שום דבר לא עבר דרכי.
- 8 ש: מאה אחוז. מאה אחוז. נוני מוזס לא נחקר בכלל על מה שאני הולכת להציג לך כרגע וגם
- 9 כולל הפגישה, אותה פגישה שאתה מתאר ביומן, של המסר שנתבקשת להעביר אליו
- 10 מנתניהו. ותסכים איתי בכל מקרה, כמו שאמרת בראשית, בכל מקרה, מה שאתה נתבקשת
- 11 להעביר בדצמבר 2009 על ידי נתניהו, זה מסר במובן של משהו כללי. בדיקה, איך שקראת
- 12 לזה, אם הוא יכול, אם נתניהו יכול לייצב את המערכת. בעצם בדיקה אם בכלל יש טעם
- 13 שידברו.
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: וזה גם,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שנייה, שנייה, סליחה. אפשר מסכות מאחורה? אוקיי,
- 17 תודה.
- 18 ת: כלומר, שוב, אני מזכיר לך שאני לא זוכר,
- 19 ש: ותסכים איתי,
- 20 ת: את מעמד הפגישה,
- 21 ש: ברור, ברור.
- 22 ת: עם ארנון מוזס. אבל ככל שהתקיימה פגישה כזאת, כפי שכתוב ביומן, והיומן לגמרי נאמן
- 23 עליי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : גם עליי. 1
- ת : אני שיננתי שם בדיוק מה שבנימין נתניהו אמר לי. ולא חרגתי אף פעם, 2
- ש : אז תנוח דעתך, גם עליי נאמן היומן. אני אחקור אותך על הפגישה בדיוק כמו שכתוב ביומן. 3
- ת : אוקיי. 4
- ש : גם נוני מוזס לא נחקר על הפגישה. ברור שהזיכרון פה לא, לא. אבל יש לנו את היומן ואנחנו 5
- ניעזר בו. 6
- ת : אוקיי, מאה אחוז. 7
- ש : אז תנוח דעתך. אני כן אומרת לך שכמו ביתר האינטראקציות, שהיית לצורך העניין עד להן, 8
- אמרת כאן בראשית גם 'האינטראקציה הזו הייתה ביוזמת נתניהו'. הוא היה מבחינתך 9
- המחולל. נכון? של האינטראקציה ספציפית הזאת. 10
- ת : א', כן. ו-ב', לפי מיטב זיכרוני, בכל העדויות שלי, מאה אחוז מהאינטראקציות בוצעו 11
- ביוזמת, שאני הייתי קשור אליהן, בוצעו ביוזמת בנימין נתניהו. לא היה אף פעם 12
- אינטראקציה שהיא הייתה ביוזמת ארנון מוזס. 13
- ש : נוני מוזס. 14
- ת : ואני גם מזכיר לך שעבדתי איתו עוד עשר שנים לפני. 15
- ש : מאה אחוז. 16
- ת : מעולם. 17
- ש : ואני גם אומרת לך שגם בריענון לחבריי מהתביעה, אתה אמרת שנוני מוזס היה פאסיבי, 18
- מהצד של נוני מוזס מעולם לא נתבקשת להעביר מסרים. זה בדיוק מה שאמרת. 19
- ת : אני, לפי מה שאני במשך כל השנים האלה הבנתי, התרשמתי, בואי נגיד ככה, מנוני מוזס, 20
- הוא חשב שטוב מהאיש הזה לא יצמח. ולא רצה לשלוח אותי ולא לדבר איתו. לפעמים אם 21
- אני בא אליו עם רעיון לאשר, לומר לו אני הולך לעשות כתבה בשבעה ימים, אז ברור שזה 22
- אינטראקציות, או אם אני אומר לו שאני הולך אליו למצודה. אבל אני לא, אף פעם הוא לא 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קרא לי אי פעם. ותביני, אני הייתי איתו עשר שנים. בוודאי בשנים 2003 עד 2009, כשהייתי
- 2 בבניין של ידיעות אחרות. האינטראקציות היו מאוד מאוד תכופות. מעולם הוא לא ביקש
- 3 ממני להעביר איזה שהוא מסר לבנימין נתניהו. והתחושה שלי הייתה תמיד שהוא מעדי לא
- 4 מעוקצו ולא מדובשו של האיש הזה.
- 5 ש: ויותר זה, אמרת גם שאתה התרשמת שהוא לא מאמין למילה שלו.
- 6 ת: זה אני ידעתי.
- 7 ש: הוא אמר לך את זה גם.
- 8 ת: זה לא התרשמתי.
- 9 ש: אתה, הוא אמר לך את זה.
- 10 ת: זה שמעתי במו אוזניי.
- 11 ש: שמעת במו אוזניך. עכשיו אני אומרת לך, אני רגע, אני מיד אחזור לפגישה. אבל לפני כן אני
- 12 רוצה קצת לדייק. כי בכתב האישום אין התייחסות לנושא של הצעת החוק. ואני כן רוצה
- 13 לדייק את הדברים כדי גם למקם אותך, וזה ישליך גם על הפגישה. ומיד אני אסביר. אתה
- 14 דיברת בראשית ובנגדית לעו"ד חדד, על חוק שלפי תפיסת נתניהו מי שקידם אותו היה
- 15 העיתונאים ידיעות ומעריב. ושהיו להם לוביסטים בכנסת שקידמו אותו בדרכים שונות, כדי
- 16 למנוע מאזרח זר להיות בעל שליטה בעיתון יומי בישראל. אני אקרא לו לצורך הדיון בינינו
- 17 כרגע "חוק ה-49%" בסדר?
- 18 ת: בסדר.
- 19 ש: עכשיו, אני קוראת לו "חוק ה-49%" כבודכם, כי בכתב האישום יש התייחסות לחוקים בשלב
- 20 יותר מאוחר, גם חוק ישראל היום. אני לא רוצה שנבלבל בין האינטראקציות. אתה כתבת
- 21 ביומן תחת הכותרת "מסר מביבי לנוני" ב-17 בדצמבר, מה שאני הגשתי, ביום שלישי. תראה
- 22 בבקשה בעמוד 103. "ב-15 בדצמבר ביבי קרא לי לחדרו וביקש שאלך לנוני ואעביר לו מסר
- 23 בקשר להצעת החוק שמתגבשת בכנסת נגד ישראל היום". הקטע הזה פשוט לא הוגש על ידי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התביעה וכעת הוגש על ידינו. אבל אני מבקשת להמשיך ולהקריא לך. "ביבי אמר ששלדון
2 רואה בזה חציית קו אדום". אתה איתי?
3 כן. ת: כן.
4 עמוד 103. ש: עמוד 103.
5 כן, כן, אני קראתי את זה. ת: כן, כן, אני קראתי את זה.
6 אה, אוקיי. "ביבי אמר ששלדון רואה בזה חציית קו אדום ושהוא יכול להדפיס 600,000
7 עותקים ואפילו מיליון".
8 נכון. ת: נכון.
9 "לדבריו שלדון גדל כאיש עסקים בלאס וגאס, הוא נלחם שם וניצח את הגנגסטרים הכי
10 גדולים ולא כדאי להיכנס איתו למלחמה". אז קודם כל, בראש ובראשונה, כשביבי קורא לך
11 בכלל בעניין הזה, הוא קורא לך בעניין של הצעת החוק נגד ישראל היום. כך אתה כותב.
12 "ביקש שאלך לנוני ואעביר לו מסר בקשר להצעת החוק".
13 נכון. ת: נכון.
14 אוקיי. עכשיו, הוא אמר לך שהפעם הוא יפעל והוא לא רוצה שהמצב שלו יהיה כמו פעם.
15 אני עוברת לעמוד 104.
16 אני לא זוכר אם הצעת החוק באותו זמן הייתה 49 או חוק ישראל היום המאוחר.
17 אני אומרת לך שזה חוק 49%. ש: אני אומרת לך שזה חוק 49%.
18 בסדר, אז זה את אומרת. ת: בסדר, אז זה את אומרת.
19 זה מה שפורסם. זה גם הוצג על ידי עו"ד חדד, שהיו פרסומים וזה גם עולה בשיחות עם
20 מילצין.
21 בסדר. ת: בסדר.
22 אני עושה את זה, ש: אני עושה את זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הרי היו כמה הצעות חוק. היום אי אפשר, אני כבר לא יכול לזכור מה היה רלוונטי לאיזה
2 זמן.
3 ש: כן. אבל אני אומרת לך, כי זה כבר הוגש. אני לא רוצה עכשיו להלאות.
4 ת: בסדר.
5 ש: אבל זאת הצעה החוק ונתקדם. עכשיו, תסכים איתי קודם כל ותראה שמבחינת איך שאתה
6 כותב את הדברים ביומן, וזה כנראה גם הכי אותנטי, הצעת החוק של ישראל היום, אותה
7 הצעת חוק שאני קוראת לה 49%, היא הייתה הטריגר בכלל לפנייה של בנימין נתניהו להעביר
8 מסר לנוני מוזס.
9 ת: כן. אבל, העדתי שמערכת היחסים הגרועה הזאת הייתה כל, היו לה כל הזמן מופעים.
10 ש: נכון, נכון. נכון.
11 ת: ועוד ועוד מופעים, כל הזמן.
12 ש: נכון. אבל שלא ישתמע כאילו יש פה איזה מהלך מתמשך. הייתה פה התפתחות מסוימת,
13 כרגע, בדצמבר 2009, שהציתה את האש מחדש. ולכן זה היה הטריגר. הצעת החוק הייתה
14 מבחינתנו הטריגר.
15 ת: לפי מה שכתוב ביומן,
16 ש: כן.
17 ת: כך אני מבין את זה.
18 ש: ואני גם אתן לך עוד דבר למען הדיוק. כי גם כתוב ביומן שברקע עמדה גם סדרת השאלות
19 של איתמר אייכנר, שנשלחה כמה ימים קודם. עסקנו בזה קודם, אני לא אחזור על זה. אבל
20 כפי שעולה גם מהכתבה שהגשנו וגם מהשיחה הראשונה, אני אומרת לך שהעניין של איתמר
21 אייכנר נפתר לחלוטין. הכתבה גם פורסמה ב-16 בדצמבר. בשיחה הראשונה שאתה מדבר
22 עם מילצ'ין כבר נושא הכתבה,
23 ת: ב-16 בדצמבר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : ב-16 בדצמבר.
- 2 ת : נו, אז זה אותו אירוע.
- 3 ש : רגע, ברור. אבל אני אומרת, ב-16 בדצמבר, עוד לפני שאתה הולך לנוני, הנושא של איתמר
- 4 אייכנר יורד מהפרק. כי הכתבה כבר,
- 5 ת : לא, הוא לא יורד מהפרק. הוא לא יורד. אני אסביר לך.
- 6 ש : בסדר. בכל מקרה, הכתבה התפרסמה ב-16 בדצמבר.
- 7 ת : כן. אבל,
- 8 ש : רק בשביל ה-time table.
- 9 ת : אבל נתניהו תופס דבר כזה,
- 10 ש : בסדר.
- 11 ת : כהתחלה של, כירייה ראשונה.
- 12 ש : בדיוק.
- 13 ת : ולכן זה לא נגמר.
- 14 ש : מאה אחוז, מאה אוז.
- 15 ת : זה לא נגמר.
- 16 ש : מבחינת התודעה של נתניהו בוודאי.
- 17 ת : כן.
- 18 ש : אבל אני אומרת לך שנתניהו לא שלח אותך לנוני מוזס, ואני מבקשת שתסתכל גם על מה
- 19 שאתה כתבת. הוא לא שלח אותך לנוני מוזס עם איזה שהוא מסר שקשור לאיתמר אייכנר
- 20 או לסיקור. הוא שלח אותך למסר בעניין הצעת החוק.
- 21 ת : נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו, אני גם לא חולקת על זה שברקע, כמו שאתה דייקת אותי עכשיו, ברקע עמדו עוד
דברים מבחינת נתניהו, מבחינת האינטרסים של נתניהו. עמדו עוד דברים. ואתה גם אמרת
בחקירה הראשית שעמדו כמה סוגיות על הפרק. אמרת בראשית כבר,
ת : זה מאוד פשוט.
ש : אמרת את זה בראשית, ברור.
ת : לא, המעגל הוא מאוד פשוט. הוא חושב, הוא, בנימין נתניהו חושב שהכתבה של אייכנר
מגיעה בגלל החוק. ולכן הוא שולח אותי לדבר על החוק. אינני יודע אם הכתבה של איתמר
אייכנר באמת קשורה לחוק הזה או,
ש : מאה אחוז, מצוין.
ת : ככה עובד הראש שלו.
ש : נכון.
ת : וככה הוא ושרה מדברים איתי. עכשיו, מה שאני מדבר איתך זה קרה הרבה פעמים, אנחנו
עכשיו לוקחים מקרה טיפוסי, שבו עיתונאי מידיעות אחרות פונה בדיוק עם הז'אנר הזה של
הידיעות, האישיות המשפחתיות. ואז בנימין נתניהו מסיק, זה ממש חוזר על עצמו הרבה
מאוד פעמים. הוא מסיק שזה בגלל, שזה בעצם פעולה שנוני יוזם בגלל שבנימין נתניהו
מייחס את זה לעניין הזה של ישראל היום, למאבק בידיעות. ואז הרבה פעמים למשל אני
אתן לך דוגמה, במקום לשלוח אותי, אני הייתי אבל נוכח, שפשוט בנימין נתניהו ושרה
מתקשרים לשלדון ולמירי אדלסון, ואז באיזה לשב מוציאים אותי מהחדר, אבל אני שומע
את תחילת השיחה. ומתחילים סימפוזיון שלם 'נוני, בגלל ישראל היום הוא עושה ככה והוא
שולח את הכתב ככה' וזה שיחות סוערות מאוד.
ש : בדיוק. עכשיו,
ת : והייתי עד להרבה מקרים כאלה. אז מה שאת רואה פה זה עוד וריאציה. זה עוד, זה עוד
וריאנט של,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז בוא נתקדם. אתה אמרת גם בשיחות, שאני מיד אציג לך, שנתניהו בפרספקטיבה שלו, 1
אני מיד אראה לך אמירות קונקרטיות, ראה בהצעת החוק הזו כמשהו שהצית את האש 2
מבחינתו. ומשהו שמטריד אותו. אתה אפילו אומר שם בשיחה שזה מטריד אותו יותר ממה 3
שהוא הראה כלפי חוץ. אני מיד אעסוק זה. אבל מה שאני מבקשת, 4
ת : אני לא זוכר את זה לגבי, 5
ש : שתאשר לי רק, רק, 6
ת : אני לא זוכר את זה לגבי ה-49. אני זוכר את זה לגבי חוק ישראל היום. 7
ש : אז אני מיד אראה לך אמירות קונקרטיות. 8
ת : של להוציא את העיתון למכירה. 9
ש : אני אראה לך את זה ואנחנו נלך step by step. אבל מה שיותר חשוב לי, זה שהוא חשב שגם 10
מאחורי הצעת החוק של ה-49, נוני עומד מאחורי זה. 11
ת : חד משמעית. זה בטוח, מאה אחוז. לא התרשמות ולא כלום. 12
ש : מאה אחוז. עכשיו תראה, 13
ת : לא, הוא גם ראה, הוא גם ראה במפורש בעופר נמרודי כנספח חסר כל חשיבות. הוא, הוא 14
אמר וראה את כל המהלך הזה כמהלך שפוליטי, תקשורתית, כלכלית, איך שלא תרצי, מנוהל 15
על ידי ארנון מוזס. 16
ש : מאה אחוז. עכשיו תראה, אני כדי להקל עליך, אני מציגה לך את, עכשיו, כבודכם, אנחנו 17
העברנו גם לחבריי, אנחנו טייבנו את השיחה הראשונה, במובן הזה שעל גבי העותק 18
שהתביעה הגישה אנחנו שמענו שוב ויש פה עוד תיקונים. העברנו גם לחבריי. אני אבקש כרגע 19
להגיש את זה כ-ת/337(ג) אולי. 20
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה היה 337?
22 **עו"ד איריס ניב סבאג :** כי יש א', ב' וזה יהיה ג'.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** רק רגע. יש הרבה שינויים בתמליל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אבל הם מסומנים בעקוב אחר שינויים, יש Track Changes ואנחנו גם
- 2 נגיש את זה אולי,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אני אסמן אותו באמת ת/337(ג), כי זה אותו תמליל.
- 4 ש: אני אתן לך את זה כדי שזה יהיה בפניך. עכשיו תראה בבקשה בעמוד 6. זה כבר, תפתח
- 5 בבקשה בעמוד 6. שגם חברי הציג לך ואני רוצה לשים גם פוקוס נוסף.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שורה? לאן גברתי מפנה? עו"ד ניב סבאג, לאן גברתי מפנה?
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, כן, סליחה. שורה 39. זה מתחיל בשורה 39 וזה ממשיך בעצם לתוך עמוד
- 8 7. תעיין בבקשה במקטע הזה. מילצין כאן אומר "מה שהצית את האש לא, אני מניח שמה
- 9 שהצית את האש זה החוק. אבל לא מה שיכבה את האש זה אי החוק. זאת אומרת, ברגע
- 10 שהוא ראה שמתחיל להשתמש בתרגילים, איך אומרים, הוא קורא להם מלוכלכים אז הוא
- 11 אומר אני לא, לי יש שלב כבר, אני הולך להדפיס בעמוד ראשון או שאלה האם מותר במדינת
- 12 ישראל. כך הוא התחיל". זה כבר הציג לך עו"ד חדד. בהקשר הזה אני כן מבקשת להפנות
- 13 אותך, שתראה בבקשה שאתם הבנתם, אתה ומילצין הבנתם שנתניהו ושלדון חושבים באמת
- 14 שנוני עומד מאחורי הצעת החוק. וששלדון כבר דיבר עם מילצין על מהלכים דורסניים כלפי
- 15 נוני. תראה בבקשה בעמוד 7, שורות 19 עד 27. שלדון אומר כאן, מילצין, סליחה, אומר כאן:
- 16 "מה שהצית את האש לא, אני מניח שמה שהצית", מה שהקראתי לך. ואז בהמשך הקטע
- 17 הוא אומר: "הוא אומר אני מוריד את הכפפות. לי יש עליו דברים אישיים שהוא יקבל. אני
- 18 הולך להדפיס בעמוד ראשון האם מותר לגורם שנהג בלי רישיון במדינת ישראל, כך הוא
- 19 התחיל. ועכשיו תגיד לי משהו ונוני יודע שזה הקו שהולך להיות? לא. אני לא רוצה להרגיז
- 20 אותו. איך אומרים, אני אגיד לך", זה מילצין אומר, "כי נוני אמר לי לפני שפתחתי את הפה
- 21 הוא אמר לי אני לא מאמין לו. אני לא זה. אני ערוך למלחמה. הבעיה היא לא שלי, הבעיה
- 22 היא של ביבי וביבי לא מנצל אותו למלחמת עולם". עכשיו תראה בבקשה שגם פה וגם בעמוד
- 23 12, תעיין בשורה 33 עד 38, שמילצין אומר שהוא ירד מהטלפון עם שלדון מזועזע ממש, כי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שלדון אמר שיש לו חומר על נוני. הוא אומר "אני אומר לך, ירדתי מהטלפון מזועזע ממש.
- 2 אני אומר לך, בחייאת, הוא התחיל לתקוף אותי אישית". הוא יוצא מהטלפון עם שלדון. "יש
- 3 לי חומר עליו שהוא לא יודע שיש לי עליו. I'm going to take the mask off his face". ואני
- 4 מפנה אותך גם לעמוד 13 שורות 1 עד 5, שבעצם אתה אומר, אתה אומר.
- 5 ת: באיזה עמוד את עכשיו?
- 6 ש: עמוד 13.
- 7 ת: כן. שורות?
- 8 ש: שורות 1 עד 5.
- 9 ת: כן.
- 10 ש: מילצ'ין אומר לך "קבלות על ההסדרים. יש לי הקלטות, יש לי, אל תשאל, כמו במאפיה".
- 11 ואתה אומר: "יכול להיות שהם הפעילו עליו חוקרים פרטיים כי ביבי אמר לי אתמול, רמז
- 12 לי או יותר נכון אמר לי שיש להם חומר על" וכו'. עכשיו תראה, בעניין הזה תאשר לי בבקשה
- 13 שהעובדה שיש פה כבר בתוך השיח, דיברנו על הצתת המלחמה. אבל יש פה גם תגובה של
- 14 שלדון להצעת החוק הזה. וכפי שהיא מדוברת גם דרך מילצ'ין זה שלשלדון כבר יש מהלכים
- 15 דורסניים בקנה כלפי נוני מוזס. היא עובדה שגם הוסיפה למורכבות שנחשפת אליה בשיחות
- 16 האלה. נכון?
- 17 ת: תראי, כמה הסיטואציה הייתה מורכבת, אני לא חושב שצריך להסביר. אבל אני שמעתי את
- 18 המסרים המאיימים הללו מפיו של בנימין נתניהו כלפי ארנון מוזס. אמרתי, הרבה פעמים.
- 19 גם על זה שיש חומרים עליו, גם חומרים אישיים בוא נקרא לזה. הוא אף פעם לא פירט מה.
- 20 ש: חוקרים פרטיים?
- 21 ת: תמיד ככה נשאר. לא, חוקרים פרטיים הוא לא אמר. הוא אמר שיש,
- 22 ש: חומרים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת : אישיים. יש איזה, איזה, בואי נקרא לזה אירוע אחד שהוא כן אמר מה מדובר. אבל גם דיבר
- 2 על חומרים פרטיים אישיים. ושהם ייחשפו בישראל היום. וגם אני הייתי עד לשיחות טלפון
- 3 שבהם לא הוציאו אותי מהחדר, עם עמוס רגב, שהיה באותן שנים עורך העיתון. אז לא היו
- 4 מוציאים אותי מהחדר. שבהם בנימין נתניהו דרש מישראל היום להיכנס בכל הכוח במר
- 5 מוזס. הייתי עד לשיחות כאלה.
- 6 באופן אישי בנוני מוזס. ש :
- 7 כן, כן. וגם כל פעם, אני אומר לך, שהיו את נקודות הרתיחה האלה, שאנחנו יושבים שלושתנו
- 8 בחדר. כלומר, שרה נתניהו, בנימין נתניהו ואני, והם מתקשרים לשלדון. ולפעמים גם
- 9 מדברים עם מירי. זאת אומרת, שלדון זה רק ביבי מדבר איתו. שרה היו תקופות שהיא גם
- 10 הייתה מדברת עם מירי. אבל עם שלדון זה רק מר ביבי, מר נתניהו, סליחה. ואז אני אומר
- 11 לך, היו מוציאים אותי, אבל הייתי מספיק כבר לשמוע את הקונטקסט של השיחה. זה תמיד
- 12 היה זעקות שבר של תעשו משהו, תעשו משהו נגד מוזס.
- 13 זאת אומרת שהיה ברור בעצם שהצעת החוק הזו שהיא הטריגר, ש :
- 14 והם היו מתלוננים שהעיתון רך מידי. ישראל היום, מול ידיעות אחרונות. ת :
- 15 אפילו רך מידי מול ידיעות אחרונות. ש :
- 16 כן. ת :
- 17 אבל זה היה ברור גם, תאשר לי בבקשה, שהצעת החוק הזו לוקחת את זה לבלגן גדול, כמו
- 18 שאתם אומרים, בשיחות. לאיזה מלחמה בין ישראל היום לידיעות, להוסיף לזה עוד בלגן
- 19 לצורך העניין.
- 20 זה היה מגביר את הלהבות בצורה בלתי רגילה. ת :
- 21 מגביר את הלהבות. ש :
- 22 משום ש-א', בצד השני יש אנשים שנמצאים בדרך כלל מעבר לים והם מקבלים את
- 23 האינפורמציה מראש ממשלת ישראל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו תראה, 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** רגע.
- 3 ת : והם בסך הכל אנשים שלפי, אני לא, כמובן לא מכיר אותם. אבל בסך הכל חשוב להם
- 4 שמדינת ישראל תתנהל כמו שצריך. אז בוודאי שהדבר הזה הוא מגביר מאוד, הגביר מאוד
- 5 את הלהבות. אבל אני, כאמור, לא היה לי אינטראקציות עם בני הזוג אדלסון, אז אני לא
- 6 יודע.
- 7 ש : ברור, ברור. תראה בבקשה, רק ממה שאתה יודע. בעמוד 13, בשורה 1 ובעמוד, טוב, מיד אני
- 8 אראה לך. אתם בעצם מבינים שהמהלך הזה של היוזמה החקיקתית, קודם כל מבחינתכם,
- 9 מבחינתך, מבחינת ניר חפץ לצורך העניין, זה מהלך תקשורתי לגיטימי. הצעת חוק,
- 10 ת : מה פתאום. ממש לא.
- 11 ש : לא לגיטימי?
- 12 ת : לא.
- 13 ש : אוקיי. אז מה ראית בזה, משהו בשדה שהוא בעצם בשדה התקשורתי?
- 14 ת : בחוק ה-49?
- 15 ש : כן.
- 16 ת : חשבתי שזה מהלך של מר מוזס בשביל לייצר את,
- 17 ש : כן, אבל בשדה החקיקתי. אנחנו מדברים על,
- 18 ת : חשבתי שזה שימוש במחוקק בשביל, בשביל להשיג הישגים במאבק בין שני העיתונים.
- 19 **דוברת :** את פשוט אמרת בטעות מהלך תקשורתי.
- 20 **עו"ד איריס ניב סבאג :** אה, סליחה.
- 21 **דוברת :** במקום מהלך חקיקתי.
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג :** סליחה. בשיחה השנייה, אני רוצה להראות לך, בשיחה השנייה, תני לי
- 23 בבקשה את השיחה השנייה. אני אקריא לך בינתיים. בשיחה השנייה יש קטע שבו גם היא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה-16 בדצמבר, אנחנו עדיין ב-16 בדצמבר. ת/338(ב). אני רק מראה לך כאן, תסתכל
2 בבקשה עמוד 10 החל משורה 2. שכשאתה מנתח, משורה 2, תקרא אולי ואז אני אציג לך.
3 כשאתה מנתח את ה- Point of View של נוני, אתה אומר: "נוני לא תופס את הצעת החוק
4 הזאת כהתגרות, אלא כתגובה, כהגנה על מפעל חייו". כך אתה אמרת את זה.
5 ת: זה אני יכול להגיד לך שאני, אני לגמרי מבין את התמונה הזאת. אני בא מידיעות אחרונות.
6 אני כבר העדתי על זה.
7 עו"ד איריס ניב סבאג: עמוד 9, סליחה, שורה 22.
8 כב' השופט מ' בר עם: בסדר, מצאנו.
9 עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה, עמוד 9, שורה 22. אני מתנצלת.
10 ת: אם לתקצר לך את זה, את תגידי לי אם את רוצה שאני ארחיב.
11 ש: גם בהיבט של ידיעות וגם בהיבט של מעריב, אם אתה יכול להרחיב. כי התבטאת בהקשר
12 הזה גם ביחס למעריב.
13 ת: המשמעות של הפתיחה של ישראל היום עבור עיתונים ידיעות ומעריב, זה בדיוק כמו
14 שמישהו היה מחליט להביא בחינם כמויות אדירות של מלט מטורקיה וממצרים כדי לחסל
15 את נשר, לצורך העניין. אין לעיתון הזה שום היגיון כלכלי. הוא הוקם כנראה מסיבה
16 אידיאולוגית או אחרת. בתקופה שבה אין שום היגיון להשקיע בפרינט, בשום מקום בעולם.
17 בטח שלא בשוק הפרסום בישראל, ששוק הפרסום בפרינט הוא כל כך כבר קטן ומצומצם,
18 שאין מקום לעוד שחקן ובטח לא לשחקן שמחלק בחינם. הרי העלויות אדירות של תעשיית
19 הפרינט זה בדפוס ונייר. מביאים את הנייר לצורך העניין מסקנדינביה, מאחסנים אותו
20 במחסנים אדירים. זה מחסנים, לא, לא רואים את הסוף שלהם. צריך להחזיק לשלושה
21 חודשים קדימה את המלאי. זאת אומרת, אתה מחזיק, יש לך לוגיסטיקה אדירה. בית
22 הדפוס זה בעצם מבנה ענק של ארבע קומות. כל קומה זה כל צבע, מעסיקים בו המון עובדים
23 סביב השעון. ההפצה זה כנראה אלפי אנשים, הפצה של ישראל היום ברחובות. לא יכול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להיות לזה שום היגיון כלכלי. העיתון הזה מפסיד במקרה הטוב הרבה עשרות מיליונים כל
2 שנה, במקרה הטוב. ואז מקימים דבר כזה. מחלקים אותו לציבור בחינם, בשביל חד
3 משמעית להרוס, לפחות, אני הייתי שם, להרוס את מה שארנון מוזס רואה לא רק כמפעל
4 חייו, זה כל הוויה שלו כמעט. ולכן אני הבנתי אותו לגמרי. זה אני יכול לתקף לך במספרים,
5 זה לא התרשמות וזה לא כלום. זה אני, את התמונה הזאת שאני מציג לך עכשיו זה פשוט
6 נכון במאה אחוז. אז המהלכים האלה של החקיקה הבנתי שזה הוא מוביל אותם.
7 ש : שמשם הם נולדו.
8 ת : לא היה לי לזה הוכחות, אבל אני הבנתי שזה הוא מוביל אותם, בשביל לנסות להגן על מה
9 שזה בעצם תקראי לזה, זה יותר ממפעל חייו.
10 ש : עכשיו תראה, מהשיחה שאתה ומילצ'ן,
11 ת : תחשבי, הרי בכל השנים האלה, אם היה בא אדם עם איזה שהיא תפיסה כלשהי כלכלית, אז
12 הוא היה מקים אתר אינטרנט, שזה העתיד. כל אחד מבין את זה. או אולי אפילו ערוץ
13 טלוויזיה. להקים פרינט בדבר כזה, ההיגיון היחיד בעולם לדבר הזה זה בשביל להרוס את
14 ידיעות אחרונות. אחרת היה עושה אותה השפעה עם ערוץ טלוויזיה מסחרי. שהיה מתחרה
15 נגיד בערוץ 12. זה היה יוצא לו גם יותר זול. זאת אומרת, עיתון הוא עתיר בכוח אדם, הוא
16 עתיר בהוצאות הנייר ודפוס והפצה, כפי שהסברתי. וזה מבנים ישנים, שלא מחזיקים היום
17 מעמד. זה פשוט להקים את זה זה נגד, זה לשחות נגד הזרם בכל הכוח.
18 ש : מאה אחוז. עכשיו תראה, גם כשאתם מנתחים כאן את הפרספקטיבה של שלדון בעניין הזה,
19 אתה הבנת בשיחה, ואני חוזרת איתך לשיחה הראשונה, אתה הבנת ממה שמילצ'ן סיפר,
20 ת : אגב, אגב, תבדקי, לך יש את הנתונים האלה. כמה עובדים פוטרו בידיעות אחרונות מאז
21 שקם ישראל היום. לדעתי זה יותר מאשר כמות העובדים שהיו לעובדים בישראל היום. אני
22 לא יודע. אבל קרוב לזה. זאת אומרת, זה לא סתם, זה לא אני אומר את זה רק על הנייר.
23 ש : זאת אומרת שמבחינתך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני בטוח שאת לא יכולה לחשוף פה את הנתונים המסחריים של ידיעות, שבטוח,
- 2 ש: אני חושבת שזה מדבר בעד עצמו. אבל אני כן חושבת,
- 3 ת: לדעתי זה בטח מאות עובדים פוטרו.
- 4 ש: שדה פקטו אתה חווית את זה במעריב. את מעריב זה חיסל.
- 5 ת: כן, את מעריב זה חיסל. אני הייתי שם.
- 6 ש: כן. עכשיו, זאת אומרת שבעצם המוטיבציה לצורך העניין, עצם ההקמה של ישראל היום,
- 7 הייתה כפי שאתם תפסתם את זה, שהמוטיבציה שעומדת מאחורי זה זה לחסל את ידיעות?
- 8 ת: לא, זה כפי שאני.
- 9 ש: או כפי שאתה.
- 10 ת: אני לא יכול להגיד לך מה בנימין נתניהו. זה אני לא יכול.
- 11 ש: מאה אחוז. אבל מהסיבות שפירטת.
- 12 ת: כן.
- 13 ש: עכשיו תראה, כשאתה ומילצ'ן מדסקסים,
- 14 ת: סליחה, יש לי גם עוד איזה אישוש אחד. נתן אשל, בשנת 2009, תיאר לי באופן פרטני, כי
- 15 הוא היה אז ראש הסגל של ראש הממשלה, שהסיבה שהוקם ישראל היום הייתה בשביל
- 16 לחסל את ידיעות אחרונות. והוא אפילו סיפר לי, אני לא יודע אם זה נכון, אני רק אומר לך
- 17 מה הוא סיפר לי. שלפני שקם ישראל היום הוא הלך לנוני מוזס למשרד, מטעמו, אני לא יודע
- 18 אם זה מטעמו של שלדון. והזהיר אותו שאם הוא לא יפסיק להיות עיתון עוין כלפי נתניהו
- 19 יקום הדבר הזה בבעלות שלדון ויחסל את ידיעות. זאת אומרת, נתן אשל תיאר לי, אני לא
- 20 יודע אם זה נכון, כי האמינות של נתן אשל זה דבר מאוד בעייתי. אבל הוא תיאר לי אותו
- 21 הולך, נפגש עם ארנון מוזס במשרדו בידיעות אחרונות,
- 22 ש: ומזהיר אותו.
- 23 ת: ומאיים עליו שאם העיתון לא יתיישר יקום הדבר הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : הבנתי. 1
- ת : הוא סיפר לי את זה בלשכת ראש הסגל של ראש הממשלה, דלת מחוץ לזה. בגאווה. 2
- ש : מאה אחוז. גם כאן בנקודת הזמן הזו שעוסקים במהדורה של סוף שבוע, אבל גם כאן כבר 3
- כפי שעולה מהשיחות, היו בשיחה, לפחות מצד שלדון, כפי שמילצ'ן מתאר את זה, היו 4
- איומים ממשיים על נוני מוזס. ראינו גם את האיומים האישיים, אבל גם איומים ממשיים 5
- שבעצם הוא יפציץ במיליון עותקים. 6
- ת : לא, האיומים האישיים זה שטויות. מי שנמצא בתוך התעשייה הזאת יודע שזה, העיתונות 7
- זה תחום די אליים. אבל האיום האמיתי האמיתי הוא האיום בלמעשה לרסק את קבוצת 8
- ידיעות אחרונות. למוטט אותו. ואני שוב אומר לך, שאני באמת, אני מכיר את זה מלפני 9
- ולפנים, זה לא רק למוטט אותו כלכלית. זה למוטט אותו בכל רמ"ח אבריו ושס"ה גידיו. כי 10
- העיתון הזה הוא יותר מבשר מבשרו. זה, אני הייתי שם, בקבוצה הייתי 30 שנה. מ-89, 11
- סליחה, עד 2009. אז, 12
- ש : עכשיו, תאשר לי שבכל מקרה, 13
- ת : 20 שנה. 14
- ש : שלדון כפי שמשתקף בשיחה, ואני מפנה אותך לצורך העניין לאמירה, אבל לא צריך, זה עולה 15
- מהשיחה. בשיחה הראשונה בעמוד 6, שמילצ'ן חוזר ומספר לך שמבחינת שלדון הצעת החוק 16
- הזו היא תרגיל מלוכלך, כך שלדון תפס את זה. נכון? ושבעצם אתה, כשאתה מסביר בעצם 17
- למילצ'ן את הפילוסופיה מאחורי החוק וכל מה שחקר אותך גם עו"ד חדד, אתה אומר לו, 18
- אני מפנה אותך כאן באמת כדי שזה יהיה לנגד עיניך גם. בשיחה הראשונה, בעמוד 17, שורה 19
- 26, תראה את כל הקטע. אתה אומר, מילצ'ן אומר : "עכשיו החוק הזה. אני לא מבין בשביל 20
- מה, החוק זה מתי הוא עובד. חפץ : תראה, אני אסביר לך מה קורה. נוני או נמרודי, אני לא 21
- יודע, הפילוסופיה היא כזאת. מילצ'ן : אתה יודע, נוני, שלדון, אומר שזה שניהם. חפץ : 22
- אוקיי. תראה, הם מתחילים הלאה. המהלך הזה קודם אין חבר כנסת שיעז להצביע להרים 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את היד נגד החוק הזה. כולם יצביעו, זה יעבור. עכשיו אחרי שזה כבר עובר, חוק שיעשו
2 שיהיה אזרח ישראלי". ואז מילצין אומר: "אני אמרתי את זה, דרך אגב, גם לביבי וגם
3 בטלויזיה, אותו הדבר". ואז אתה אומר: "תראה, יתחילו תלונות במשטרה שהכסף בעצם
4 מגיע מחו"ל ושה בלוף. האזרחים הישראלים זה בלוף ובעצם יש בעל בית אמיתי, שהוא
5 נכון, הוא לא רשום ברשם החברות, אבל הוא מזרים את הכסף ויהיו תלונות במשטרה.
6 המשטרה תתחיל לחקור עכשיו, אתה יודע, זה יתחיל להיות בלגן. כלי התקשורת יחממו את
7 זה". אני מבקשת להציג לך שכשאתה אומר את הדבר הזה, זה בתגובה בעצם למחשבה
8 שמילצין משקף לך ששלדון מתכנן להעביר את הבעלות לבת של מירי וכך הוא יתגבר על
9 החוק. ועל אף ולמרות זאת, אתה אומר למעשה הצעת החוק הזאת תגרור כאן בלגן גדול. זה
10 לא באמת פתיר. זה ברור לחלוטין שגם אם היא עוברת אז זה לא יפתור לשלדון את האישיו
11 בתקומה של ישראל היום.
- 12 ת: לא, בעצם בואי נפשט את זה. בעצם מה שאני אומר פה זה לא שזה לא פתיר, אלא שהרבה
13 פעמים גם הרגולטורים וגם רשויות האכיפה בודקים את הבעלות המהותית ולא את זו
14 הרשומה.
- 15 ש: בדיוק.
- 16 ת: ולכן לא בטוח, זאת אומרת, יכול להיות שזה יעבור ויכול להיות שלא יעבור. אבל יש פה
17 סיכון.
- 18 ש: עכשיו תראה, הדבר היותר משמעותי שאתה אומר באותו, בעמוד 18. אני מבקשת שתראה,
19 בשורות, עד שורה 10. אולי תכווני רגע. "אני אגיד לך, מצד שני ביבי כל הזמן מוטרד מזה
20 וכל הזמן מעלה את השאלה אם החוק הזה. זה הרבה יותר מטריד את ביבי מאשר הוא
21 מראה לך כלפי חוץ. אני לא בטוח שהם פתרו את זה. יש לי הרגשה שזה בכלל בכלל לא
22 פתיר". אני רק מבקשת אם אתה יכול לאשר לי, מעבר לפילוסופיה שלך, שהצעת החוק
23 הזאת תעבור, אתה מעלה פה את העובדה שביבי היה מוטרד מזה. ביבי היה מוטרד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא, אני היום לא זוכר. אני רק יכול לנתח לך.
- 2 ש: אז אני אראה לך בכל זאת.
- 3 ת: לא, זה לא יזכיר לי מה הייתה, זה לא יזכיר לי.
- 4 ש: הנה, 1 עד 4. שורות 1 עד 4. אבל אם אמרת את זה בשיחה למילצ'ן, בייחוד כשאמרת לו זה הרבה יותר מטריד את ביבי ממה שהוא מראה כלפי חוץ.
- 5 ת: הייתי, בואי נגיד, חוץ מאשר כשהוא ישן, אני הייתי איתו מהבוקר ועד, זה התפקיד של הדובר. מה שקרוי ראש מערך הסברה לאומי. הייתי לצדו או אם זה ישיבות שאני לא יכול להיכנס אליהן, אז מחוץ לדלת. יום יום, כל הזמן וגם בשישי שבת איתו בטלפון כל הזמן.
- 8 אני ידעתי בדיוק כל הזמן מה שמטריד אותו.
- 9 ש: עכשיו יותר מזה, אני אומרת לך תראה גם בעמוד 18 שורות 23 עד 26. אתה אומר: "צריך להבין שהחוק הזה התחלה של מלחמה. זה קרב ראשון. עכשיו עוד מעט אתה תראה עוד משהו, עוד איזה חוק, עוד זה. פתאום אתה תראה פרסום פה. זה התחלה. הם מתחילים להניע מהלכים". זאת אומרת שבהרבה מובנים אתה גם הערכת שהצעת החוק הזאת תעבור במאה אחוז. אבל יותר חשוב מזה, הערכת שהצעת החוק הזאת בעצם יוצרת כאן איזה שהיא מלחמה ואיזה שהוא בלגן גדול.
- 15 ת: זה יותר פשוט מזה. הניתוח היה שגם עם ההצעה תעבור וגם אם היא תהיה אפקטיבית, הרי זו לא הצעה שתסגור את העיתון זה או תצמצם את התפוצה שלו.
- 17 ש: של ישראל היום.
- 18 ת: של ישראל היום. ולכן, ברור שזה, שזו ירייה אחת, אבל יבואו אחריה עוד הרבה יריות. כי זה לא פותר את הבעיה. ולמעשה זה יותר הצעת חוק שהיא מציקה, היא מטרידה, היא מכה קלה בכנף. אבל היא לא באמת תרסק את ישראל היום.
- 21 ש: אבל היא תביא לעוד הצעות ועוד,
- 22 ת: כן.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : היא תביא בעצם לאיזה שהיא הסלמה בחזית הזאת. 1
- ת : זאת התחלה. 2
- ש : זאת התחלה. 3
- ת : כן. 4
- ש : עכשיו תראה, גם יותר מזה, בשיחה השלישית, שאני מיד אראה לך, שלהערכתי היא התקיימה אחרי הפגישה עם נוני, אבל אני מיד אראה לך את השחזור. אתה אומר שם יותר מזה, מהפך של מירי ושלדון, זה בעמוד 1, שורות 18 עד 27. מילצ'ן אומר: "עכשיו תשמע מה ששלדון אומר לי. אני לא, אני לא, אני אגיד לך אפילו שמירי ושלדון הולכים לעשות מזה רעש פוליטי עצום של שחיתות. הם הולכים וזה וזה בנוסף לבת שלהם, היא אזרחית ישראלית והיא בעלת המניות. זה לא, הם מוגנים לחלוטין". אתה אומר: "כן, אבל בגלל שהוא הולך לעבור חוק אז הם גמרו. הם לא מוכנים יותר לדבר עם נוני". ובעמוד 8 מילצ'ן אומר לך: "בגלל הצעת החוק", הוא אומר לך, "גמרנו. העסק גמור. אתה יודע, ברגע שיש עכשיו הצעת חוק". וכל מה שאני אומרת לך שזה כדי להראות לך עובדה שלמעשה לא קיימת בכתב האישום, הועלמה מכתב האישום, זה שהייתה הצעת חוק על הפרק בסוף 2009. וההסלמה כפי שעולה כרגע מהשיח היא הטריגר. הצעת החוק היא הטריגר לעניין, כפי שאתם חזיתם. 16
- ת : אני שוב, אני אומר לך שזה היה כלים שלובים. למשל הידיעה שראינו על המספרה וזה הכל היה, זה היה יותר מורכב מזה. 18
- ש : זה יותר מורכב, אני מסכימה איתך. אבל בכל מקרה, הצעת החוק הייתה גורם בוודאי מאוד מרכזי באירוע הזה. 20
- ת : שוב, מאחר וזה היה כל הזמן מתמשך, אז באותם ימים, 21
- ש : לא, באירוע הזה ספציפית. 22
- ת : באירוע הזה ספציפית אני, סביר להניח שכן, אבל אני כמוד, קורא טקסטים. אני לא זוכר. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מאה אחוז. עכשיו תראה, אני עוברת לדבר איתך על הפגישה עם נוני מוזס. ואנחנו עשינו פה
- איזה שהוא שחזור מסוים מול היומן שלך ומול השיחות. ובעצם מה שעולה מהשחזור
- שאנחנו עשינו, ותאשר לי אולי רק את העובדה שעל השיחה השלישית אין תאריך. כתוב עליה
- סוף דצמבר 09.
- ת : השיחות לא היה להן תאריך. רק לקובץ היה, שם לקובץ. אבל לא היה,
- ש : נכון. אבל הקובץ, שני הקבצים הראשונים הם 16 בדצמבר 2009. והקובץ השלישי, ת/339(ב)
- הוא בעצם שם הקובץ הוא סוף דצמבר 2009.
- ת : כן.
- ש : עכשיו, אני רוצה גם להגיד לך ספציפית מתוך השחזור שאנחנו עשינו, שבעמוד 106 ביומן,
- שזה, איזה ת' זה?
- דוברת: 414.**
- ש : אני רוצה להראות לך ואני מיד אציג לך את כל, אתה מתאר פה, טוב, אולי תקרא את זה
- באמת. אתה מתאר פה, תתחיל פה, כדי שזה יהיה לך באמת מדויק. אני מיד אתייחס לפגישה
- עם נוני, אבל אני רוצה רגע למקם אותה בזמן. בסדר, האמת שזה גם עולה מהחומרים די
- בבירור, אבל אני רק אמקם אותך בכל זאת, כי כבר התחלתי בזה. תראה שאתה מתאר פה
- את הפגישה עם נוני. אחרי זה שיח עם נתניהו, שגם אליו אנחנו נתייחס. ואחרי זה אתה אומר
- כמה שעות לפני כן בשבת בצהריים התקשר ארנון מילצ'ין וזה בעצם הטענה שהשיחה
- השלישית היא מה-19 בדצמבר 2009. אבל באמת מה שחשוב לי כרגע להראות לך,
- ת : תראי, קודם כל את רואה שזאת הייתה חופשת חנוכה, אז אפשר לדעת מתי היה,
- ש : כן, אבל אין לנו את התאריך של הקובץ. בכל מקרה, את הפגישה אתה מיקמת ב-17 בדצמבר
- ביומן.
- ת : אה-אה.
- ש : תראה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני מבין שיש לזה ראש פרק 17 בדצמבר.
- 2 ש: כן, ראש פרק 17 בדצמבר. עכשיו לגבי הפגישה. תראה, אתה לא זכרת את הפגישה עם נוני.
- 3 אתה אמרת במפורש פה בבית המשפט,
- 4 ת: נכון.
- 5 ש: שאין לך זיכרון חזותי של הפגישה. התובע הציג לך מקטע לגביה. אני כרגע הצגתי את
- 6 התמונה רחב יותר. בכל מקרה, אתה, אנחנו נסמכים על היומן. אבל אני מבקשת שתעיין
- 7 ביומן. ונוני כמובן לא נחקר על זה. לא כמובן, הוא היה מצופה, אבל הוא לא נחקר על זה.
- 8 ותראה מעמוד 105. בפסקה השנייה בעמוד 105. עכשיו תראה: "בפגישה עם נוני הקראתי לו
- 9 מדף את הנקודות שאמר לי ביבי. נוני ענה לי כדלקמן: אני לא מבין מה זה עיצוב המערכת.
- 10 תגיד לביבי שידבר ספציפית וקונקרטית. מה המשמעות של החזרת המצב לקדמותו. אני
- 11 רוצה לדעת בדיוק למה הוא מתכוון. עוד אמר נוני שביבי עושה טעות שהוא לא סופר את
- 12 נמרודי בהקשר של הצעת החוק בכנסת". קודם כל, הדף הזה נותן לנו את הקונטקסט.
- 13 מבחינתי המסר הוא בעצם שאפשר להחזיר את המצב לקדמותו. כלומר, הצעת החוק תרד
- 14 מהפרק והגבלה של התפוצה תחזור. בתיעוד שלך עולה שנוני מתייחס בעצם לשני אלמנטים:
- 15 אלמנט אחד, הוא רוצה להבין מה זה עיצוב המערכת. ואלמנט נוסף זה שנוני בעצמו הזכיר
- 16 באותו הקשר את נושא הצעת החוק. הוא אומר שנתניהו עשה טעות שהוא לא סופר את
- 17 נמרודי. אז קודם כל, תאשר לי בבקשה שהניתוח שלי מתוך מה שאני עושה איתך כרגע
- 18 ביומן, זה שכל האוריינטציה, כל הקונטקסט של המסר לנוני היה סביב הצעת החוק.
- 19 ת: זה, זה, כך זה נראה לי. שעל זה מדברים פה. אני שוב, לא זוכר.
- 20 ש: ברור. אנחנו עושים איתך את התהליך שהתובע לא עשה. כי הוא רק הגיש את העמוד והסיק
- 21 מסקנות מתוך האינטרסים שנותחו בשיחות. אני מנסה לזקק בכל זאת את העובדה של מה
- 22 הובא בהקשר הזה לנוני מוזס. ואני גם בעצמי עושה כאן שחזור מתוך מה שאתה כתבת
- 23 ביומן. כי אנחנו לא, נוני לא נחקר על זה. עכשיו, בכל מקרה, תסכים איתי שהמשמעות של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה שאני אמרתי לך כרגע זה שבכל מקרה, מול נוני מוזס, במסר שאתה העברת, משהו שאני
2 חושבת שכבר אישרת לי, אבל בכל זאת כדי לחדד, עכשיו כשאתה רואה את היום. לא עלה
3 נושא הסיקור בידיעות אחרונות, כשעמדת מול נוני בפגישה הזאת ונושא המסר. מה
4 שהקראת, הנקודות שהקראת מתוך היום, לא עלה, מתוך הדף, סליחה, לא עלה הנושא של
5 הסיקור.
- 6 ת: אני, שוב, הרי אני לא זוכר את הפגישה. אבל אני יכול להגיד לך דבר אחד בוודאות: לא
7 חרגתי מאותו משפט. וגם אם ידעתי דברים, ברגע שבנימין נתניהו, ראש הממשלה, אני עובד
8 מדינה, אמר לי אתה תגיד האם אפשר, לך תבדוק. ואני מזכיר לך ששרה אמרה לי להגיד
9 יותר והוא אמר לי לא, תגיד פחות.
- 10 ש: בדיוק.
- 11 ת: ברגע שהוא אמר לי, אני לא חרגתי ואין כוח בעולם שהיה גורם לי לחרוג מזה ולהגיד דברים
12 נוספים. לא לפרש ולא כלום. זאת אומרת, זה בטוח שאני פעלתי על פי המנדט שלי. בטח
13 שגם חששתי מהסיטואציה, אז עשיתי רק מה שראש הממשלה אמר לי, נקודה.
- 14 ש: תראה, אבל מה שעמד בראשו של ראש הממשלה זה קצת מורכב. כי לו היו גם את
15 האינטרסים של הסיקור.
- 16 ת: לא, הוא עניין אותו רק,
17 אבל,
18 עניין אותו רק שישקרו אותו ואת משפחתו טוב.
- 19 ש: בדיוק.
- 20 ת: זה לא עניין אותו שום דבר חוץ מזה.
21 ש: ולכן, מה שאני רוצה להראות לך,
22 ת: כל היתר היו כלים בידי, כדי להשיג את המטרה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר. אבל עדיין, כשהוא שולח אותך לנוני מוזס, בכל זאת הוא לא מביא את כל האינטרסים
2 שלו לשולחן, הוא מביא את הנושא של הצעת החוק, כמו שניתחתי איתך כרגע, מתוך מה
3 שעולה מהיומן.
- 4 **כב' השופט מ' בר עם :** הוא חוזר ואומר אני לא זוכר, אני לא זוכר.
5 לא, ת :
6 בסדר. ש :
7 זה אני לא יכול להגיד לך. ת :
8 בסדר. כי בכל מקרה, הצעת החוק מאוד מאוד עניינה אותו. הוא היה מוטרד ממנה, כפי
9 שעלה מהשיחות שקדמו לפגישה. אז בעצם בתפיסה של נתניהו לצורך העניין, מה שיכול היה
10 להביא לייצוב המערכת זה אם הצעת החוק הזאת תרד מהפרק ויחזרו למגבלת התפוצה של
11 ה-85,000 עותקים.
- 12 עוד פעם, איך את חושבת על זה? ת :
13 כמה שהוא מביא כמסר, כמסר אני אומרת. אני אומרת, בכל מקרה, האספקט של ישראל
14 היום עומד במסר מול נוני כדבר המרכזי.
- 15 לייצב את המערכת זה, זה כולל גם את זה שידיעות, לייצב את המערכת, כמו שאני מבין את
16 זה, ת :
- 17 **דוברת :** הוא לא אמר את זה.
18 זה גם כולל בסיקור. הוא לא אמר, אבל, ת :
19 אבל שוב, יש את מה שאתה מבין ויש את מה שאתה מביא לשולחן מול נוני מוזס. ש :
- 20 **כב' השופט מ' בר עם :** מה שהוא מביא (מדברים ביחד).
21 ש : מה שאתה מביא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** הוא לא זוכר. מה שגברתי לא רוצה לשמוע את מה שהוא מביא ומתעקשת
- 2 שהוא יאמר את מה שהוא זוכר. והוא אומר אני לא זוכר. והדברים מדברים בעדם. זה הוגש.
- 3 מכאן זה הכל פרשנות של גברתי בסיכומים.
- 4 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בסדר. אני, אני מקבלת את הערת כבודו. אני מבינה בכל מקרה מזה שנוני
- 5 אומר פה "דרושה החלטה לכאן או לכאן", אני מבינה מזה שבמילים אחרות זה בידיים של
- 6 נתניהו ביחסים שלו עם שלדון. אם הוא יעמוד בהגבלת התפוצה. הוא לא מתחייב אפילו לגבי
- 7 הצעת החוק, כי הוא אומר "ביבי עושה טעות שהוא לא סופר את נמרוד בהקשר של הצעת
- 8 החוק". ההיגיון הזה מסתדר גם לך?
- 9 ת: זה, ברור לי לחלוטין שהוא מעביר מסר שהוא לא לבד בנושא של הצעת החוק. שנמרודי הוא
- 10 גורם עצמאי ולא כמו שביבי חושב, שהוא ספיח של מר מוזס. ונמרודי הוא,
- 11 ש: לא עניין של מסר. הוא לא ביקש ממך להעביר שום מסר. אבל בעצם,
- 12 ת: לא, אני אומר שזה מה שאני קורא פה ומבין. הרי אני לא זוכר את הפגישה.
- 13 ש: בדיוק. שהכדור במגרש של נתניהו, זו המשמעות. הכדור במגרש של נתניהו.
- 14 ת: לא יודע.
- 15 ש: פרשנות, בסדר.
- 16 ת: הדברים נורא ברורים.
- 17 ש: אז בוא נתקדם. אחרי שאתה מתאר שאתה חזרת מנוני ועדכנת את, תסתכל בעמוד 106
- 18 ביומן. יצאת מנוני. ואתה אומר: "בעודי יושב שם, ביבי צלצל ושאל אם נפגשתי. אמרתי לו
- 19 שכן ואווירה טובה וחיובית. הוא ביקש שאעלה לירושלים לדווח לו. נסעתי לבלפור, היה
- 20 בחופשת חנוכה ביום זה. הגעתי לחדרו, ישבנו בארבע עיניים. דיווחתי לו שפניו של נוני
- 21 לשלום, לחיוב. ביבי אמר לי לא להמשיך לעסוק בזה, כי צריך להיזהר ממצב שבו תהיה כאן
- 22 פלישה לתחום לא חוקי, תיאום שוק. אמרתי שמבחינתי אשמח לא להתעסק בכל העניין
- 23 הזה. הוא אמר שהוא מחפש פתרון איך לתת לכל הצדדים טיעון ציבורי לרדת מהעץ מבלי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיהיה כאן תיאום שוק. אמר שאולי בכלל צריך להסדיר בחקיקה את נתחי השוק של כל
2 אחד מהעיתונים, כדי שהכל יהיה גלוי ופומבי. אז מה שאני אומרת לך, קודם כל, שעולה
3 מהקטע הזה, שנתניהו אמר לך שהוא מחפש פתרון לרדת מהעץ. קודם כל, תאשר לי
4 שהפתרון שנתניהו מחפש בלרדת מהעץ, הוא פתרון חקיקתי.
- 5 ת: זה מה שכתוב כאן, אני לא זוכר כבר את השיחה הזאת. לפי מה שכתוב כאן זה נכון.
6 ש: אבל הוא מציע, נתניהו מציע בכל זאת להסדיר בחקיקה את נתחי השוק של העיתונים, כדי
7 שהכל יהיה גלוי ופומבי.
- 8 ת: זה מה שכתוב כאן וזו המשמעות.
9 ש: ואתה הצעת לחייב מכירה בתשלום את מהדורת סוף השבוע ולא לחלק בחינם. את העובדה
10 הזו שאתה הצעת בכל זאת איזה שהיא הסדרה כזאת, ושגם נתניהו אמר ביומן שהוא אוהב
11 את הרעיון שלך. את זה אתה זוכר?
- 12 ת: את זה אני לא זוכר, אבל זו הצעה שיכולה לבוא רק ממישהו שמבין טוב את המערכת. אם
13 היה כזה דבר זה היה פותר את הבעיה.
- 14 ש: ויותר מזה אני אגיד לך.
15 ת: זה היה פותר את הבעיה. מי שמבין את השוק בדיוק ואיך מתנהלים, בוא נקרא לזה את
16 ההיגיון הכלכלי של המערכות האלה של, של הפרינט, זה היה פותר את הבעיה.
- 17 ש: אבל אתה גם אמרת, זה מראה יותר מזה. זה מראה שכשאתה ונתניהו מעלים אפשרות של
18 לקדם בחקיקה, חקיקה בתחום התקשורת, כפתרון לבעיה, כמו שאתה קורא לזה, לא
19 חשבתם בשום שלב שיכולים לטעון לגבי חקיקה כזאת שקידום חקיקה כזאת מעמיד את
20 נתניהו במצב של ניגוד עניינים, מול שלדון.
- 21 ת: לא. זה לא עלה בדעתי. זה לא עלה בדעתי.
22 ש: ואתם ראיתם בעניין הזה פתרון חקיקתי שימנע גם בעיה של הגבלים עסקיים. נכון?
23 ת: בוודאי. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בוודאי. 1
- ת : הפתרון החקיקתי הוא פותר את הבעיה. 2
- ש : וגם אמרת בעניין הזה, בריענון, כן, לא צריך. בכל מקרה, ההצעה שלך לפתרון חקיקתי או 3 להסדרה בחקיקה היא בעצם נולדה, הרעיון שלך, הרעיון של נתניהו, נולד על רקע העובדה 4 שהצעת החוק שעמדה אז על הפרק של ה-49% היא לא, היא לא פתרון שמקובל וחשבתם 5 שצריך פתרון אלטרנטיבי להצעת החוק שעמדה על הפרק. פתרון שיהווה אלטרנטיבה 6 להצעת החוק. 7
- ת : פתרון למצב כולו, שנוצר במשולש של ישראל היום, ידיעות אחרונות ובנימין נתניהו. פתרון 8 למצב כולו. 9
- ש : כן, אבל על רקע העובדה שכבר התחילו לפעול בשדה החקיקתי. אז ברגע שידיעות ומעריב 10 לשיטתכם, 11
- ת : כן. השדה החקיקתי הזה היה וקטור, מנוף של לחץ על בנימין נתניהו. לא רק מהסיבות 12 האלה. גם ברגע שראש ממשלה, אז יחסית חדש, לא שולט בקואליציה שלו ועוברות על 13 הראש שלו הצעות כאלה, שכולם יודעים כמה הן חשובות לו. יש לזה השפעה רוחבית על, 14 הוא היה בתחילת דרכו. הוא לא היה כמו בנימין נתניהו שאתם, שאנחנו זוכרים מהשנים 15 האחרונות. זה היה, זו הייתה הצעה שהטרידה אותו מראש, מהסיבות הנכונות. לא רק 16 בגזרה הזאת. 17
- ש : מאה אחוז. אבל אני גם אומרת לך שכשהוא אומר לך רעיון מצוין, גם אתה הבנת, כמו 18 שאמרת כאן, שזה פשרה חקיקתית היא הדבר, היא הפתרון. 19
- ת : זה הפתרון הכי טוב. 20
- ש : שיאפשר לרדת מהעץ. והוא למעשה הפתרון הכי טוב. מה אמרת? 21
- ת : כן, זה הפתרון הכי טוב. 22
- ש : פתרון הכי טוב. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : זה הפתרון הכי טוב לכל הצדדים.
- 2 ש : מאה אחוז. עכשיו תראה, הצעת החוק הזאת לא עברה בסופו של דבר. אבל מה שאני מבינה,
- 3 ואני בזה באמת אסיים את המקטע הזה, זה שנתניהו אומר לך בסוף הקטע הזה שהוא אהב
- 4 את הרעיון שלך של הפתרון החקיקתי שאתה מציג. ואז הוא אומר "הבעיה היחידה שהאיש
- 5 היחיד שיכול לתווך בין שלדון לבין נוני נמצא בחו"ל ולא יכול להגיע לארץ. במוצאי שבת 19
- 6 בדצמבר התקשר אליי שוב ואמר שהרעיון הזה מצוין". אז בעצם מה שאני אומרת לך זה
- 7 שנתניהו לא יכול היה למצוא פתרון לפני שהוא משוחח או מדבר על כך עם שלדון באיזה
- 8 שהוא אופן. אם כך גם אתה הבנת את הנושא? לא, עד כאן.
- 9 ת : לא, אני צוחק, כי,
- 10 ש : לא, בסדר.
- 11 ת : בואי נגיד את זה במילים עדינות. זו אישיות פוליטית. פוליטית שאומרת משהו, בואי.
- 12 ש : מאה אחוז.
- 13 ת : הבעיה בהסדרי חקיקה כאלה שהם היו מסדירים, נניח שהיה הסדר כזה כמו שאני אומר,
- 14 שפותר את הבעיה, הוא היה מסדיר אחת ולתמיד את העניינים בין ידיעות אחרונות לישראל
- 15 היום. אבל מה שבאמת עניין את בנימין נתניהו זה הסיקור שלו. וזה בסוף, לתפיסתו, תלוי
- 16 ברצונו הטוב או הלא טוב של ארנון מוזס. את זה החקיקה לא יכולה להסדיר. ולכן זה הכל
- 17 לדעתי מילים, אוויר חם, אני לא חושב שהוא באמת התכוון כשהוא אמר לי להתקדם
- 18 במישור הזה. אבל הוא אמר מה שהוא אמר, אולי הוא כן התכוון, אני לא יודע.
- 19 ש : בסדר. בכל מקרה, מה שהיה חשוב לנו זה בהיבט של הדינמיקה שנוצרה בעקבות הצעת
- 20 החוק. ושהטריגר הוא הצעת החוק. וזה הדיון שהוביל לחקיקה אלטרנטיבית.
- 21 ת : הצעת החוק הזאת הייתה מנוף של לחץ גדול על בנימין נתניהו, הסברתי למה. גם בגלל הגזרה
- 22 הזאת,
- 23 ש : מאה אחוז.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 : ת : וגם בגלל גזרה יותר רחבה.
- 2 : ש : עכשיו תראה, אתה דיברת פה בחקירה הראשית, ואני מיד אציג לך גם את השיחה השלישית,
- 3 שאתה מדבר על זה שאתה החלטת להתחפף מכל העניין, בגלל החששות שלך. גם באלמנט
- 4 של הגבלים עסקיים וגם באלמנט של סחיטה. אני לא אחזור על הדברים, אני גם לא רוצה
- 5 להלאות. אבל אני רוצה כן להרגיע אותך. כי לא נאמר לך כאן בחקירה הראשית שהתקבלה
- 6 החלטה של היועץ המשפטי לממשלה כשהוחלט על זימון בתיקים האלה, בתיק האלפים
- 7 לשימוע, על העמדה לדין. סליחה, לא על שימוע, על העמדה לדין בכפוף לשימוע. אז נאמר
- 8 בהיבט הזה שאין בחומר החקירה אינדיקציות לביצוע עבירה מוגמרת של הסדר כובל. זאת
- 9 אומרת, שלא תהיה מוטרד מהעובדה הזאת. כבר ניתנה החלטה,
- 10 : ת : אוקיי.
- 11 : ש : שכל העניין הזה לא הגיע לכדי, החליטו לא לפתוח בחקירה. וזה דבר שלא הציגו לך אותו,
- 12 אבל אני מציגה לך שזו כבר החלטה קיימת.
- 13 : ת : אני לא נחקרתי באזהרה ב-2000. זה לא,
- 14 : ש : לא, ברור לי. אני לא מעוררת את זה. דבר נוסף שלא הציגו לך בחקירה הראשית בכלל, זה
- 15 שחקרו אותך על האינטרסים כפי שהם עולים ועל הביזנס וחקרו אותך לא מעט על זה. לא
- 16 הציגו לך שלמעשה כל הדיון שהתקיים בינך לבין מילצ'ין בכל שלוש השיחות האלה, בדצמבר
- 17 2009, על מה שלדון אומר, על מה נוני אומר, על מה ביבי אומר, הוא דיון בינך לבין ניר על
- 18 נוסחה היפותטית. בינך לבין מילצ'ין, סליחה. בינך לבין ניר זה יופי, תתכתב עם עצמך. על
- 19 נוסחה היפותטית בעצם שהיא סוג של תכנית שאתם, אתה ומילצ'ין דיסקסתם ביניכם
- 20 במישור של דיסקוס היפותטי.
- 21 : ת : במישור של, לא, אם את מדברת על זה שאנחנו נעשה איזה שבוע שבועיים של שקט.
- 22 : ש : כן. כן, אני רוצה להראות לך.
- 23 : ת : זאת הייתה יוזמה של שנינו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : ברור. אבל אני אומרת, זה ברור לי שזה היה יוזמה שלכם. אבל אני אומרת שזה גם היה
רעיון שלכם, מחשבות שלכם. אתם ממש רואים בשיחות האלה שאתם מדסקסים מה אפשר
לעשות אם בכלל. אתה ממש השתמשתם בביטוי נוסחה. אתם השתמשתם בביטוי תכנית
שלנו. אתם השתמשתם בביטוי תכנית חיה ותן לחיות, live and let live. וקראתם לזה
נוסחה. קראתם לזה נוסחה.
- ת : כן. אבל זה, אני הרי רציתי לברוח משם.
- ש : ברור.
- ת : ואני גם ייעצתי,
- ש : וגם ברכת משם.
- ת : וגם ייעצתי לארנון שגם לא ימשיך בזה. וזה גם נדמה לי מופיע בשיחות. ולכן,
- ש : ארנון מילצ'ין, רק שיובן.
- ת : כן. ולכן, ולכן,
- ש : כי יש פה שני ארנון.
- ת : ולכן מה שאת עכשיו מתארת זה בעצם רעיון לעשות שבועיים שקט, הפסקת אש בין כל
הצדדים ולברוח. ששנינו נברח משם, שישתדרו בלעדינו. או לפחות אני, שאני אוכל.
- ש : לפחות בהיבט רעיוני קודם, אני מיד אראה לך גם מה אמרתם על כל מה, נכנסתם לכובעים
של כל אחד ובמידה רבה חזיתם את הנולד. אבל אני כן אומרת לך שבנושא של התייחסות
שלכם, אפילו במלל עצמו, רואים שאתם מעלים השערות. מה הנוסחה הזאת משמעותה
בעיני נוני, מה משמעותה של הנוסחה הזאת בעיני שלדון.
- ת : מה, של שבועיים שקט?
- ש : כן. ומתוך הדיסקוס הזה אתם עוד אומרים שם הנוסחה הזאת מוגדרת אחרת לגמרי בין
שניהם. אתם אומרים את זה בצורה מאוד,
- ת : אה, כן, נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נכון? אתה זוכר?
- ת : כן.
- ש : ואתה גם אומר למילצין בעניין הזה, רגע, עוד לפני מה שאתה אומר בשיחה עצמה, אני רוצה להציג לך שדיברת על הזמני הזה, על השקט הזמני כנוסחה היפותטית. אבל אני רוצה להציג לך שבחקירה, כשניסו להגיד לך שזו הנוסחה וזה הביזנס, אתה אמרת שבכלל לא דיברת עם נתניהו, אפילו לגבי הנוסחה. זאת אומרת, אמרת ככה : ב-10 במאי 2018, עמוד 52, שורות 18 עד 33. שאלו אותך, שואל אותך החוקר גיל : "עכשיו כשהגעתם פה לנוסחה זאת, שכבר דיברנו עליה, של שקט תמורת הורדת התפוצה, אתה נפגשת עם ביבי לגבי הנוסחה הזאת? לגבי התכנית הזאת?" אתה אומר : "לא, לא". "לא נפגשתם? לא. אני חושב אתם לוקחים את זה למקום לא נכון גיל. האמירה הזאת, המשמעות שלה זה בוא נרוויח זמן של הפסקת אש. לא להיכנס. לא נכנסתי איתו למכולת הזאת שאתה מדבר. זה ניסיון ליצור, להרגיע את הרוחות. אל תיקחו את זה ליותר ממה שזה, כי ירסקו את זה ברגע. זה לא שם". ואז הוא שואל אותך : "אני רק רוצה מה ששם. לא משהו שלא" שואל אותך החוקר. ואתה אומר : "זהו. ניסיון ליצור פרק זמן שהרוחות יירגעו ויהיה אפשר לדבר. זהו זה. זה שם, זה לא הולך יותר". ואז אומר לך החוקר : "לא על זה דיברתי". אבל מה שאני מבקשת להציג לך שזה מתכתב עם העובדה שכל הדיון בין לבין מילצין היה דיון היפותטי. היה דיון שאתם מעלים השערות. מעלים,
- ת : לא, לא, הוא לא היה היפותטי. אבל הפתרון שאנחנו מציעים הוא,
- ש : לא היפותטי במובן,
- ת : פתרון,
- ש : נכון.
- ת : פרוצדורלי לשבועיים.
- ש : אתה נורא נכון. דייקת. הפתרון שאתם מציעים, התכנית שאתם מציעים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אנחנו לא מביאים, לא מוציאים אותה,
- 2 ש: לא מביאים אותה לאף אחד.
- 3 ת: לא, לא, We don't execute.
- 4 ש: בדיוק. זה, אתה דייקת ואתה מאוד צודק. תודה על הדיוק. עכשיו אני רוצה, כי זה לא היה
- 5 היפותטי במובן זה שזה הושתת על מה שמילצין שמע מנוני, מה שמילצין שמע משלדון. במובן
- 6 הזה זה לא היה היפותטי. אבל התכנית עצמה הייתה בעצם תכנית,
- 7 ת: היא הייתה רק שיחה והיא לא יצאה אל הפועל.
- 8 ש: לא, היא לא יצאה לפועל במובן זה שגם לא הבאתם אותה.
- 9 ת: כן, היא לא יצאה מגדרי השיחה.
- 10 ש: בדיוק. עכשיו אני אומרת לך,
- 11 ת: לפי מיטב זיכרוני.
- 12 ש: אתה צודק בעניין הזה. כי זה גם עולה מהשיחה. ועכשיו אני רוצה רגע להתעכב איתך על
- 13 כמה אמירות, כי מה לעשות שהשיחות האלה, התביעה עשתה מהן מפת האינטרסים. ואני
- 14 כן רוצה להראות שגם הפרשנות לגבי מפת האינטרסים מובילה למסקנה שאין שום סיכוי,
- 15 גם לתכנית ההיפותטית אין סיכוי. אני רוצה להראות לך את זה.
- 16 ת: אני אגיד לך איפה,
- 17 ש: כן?
- 18 ת: אני אגיד לך איפה, את העלית נקודה והיא על הפער, על הדיסוננס שיש אפילו באיך שני
- 19 הצדדים רואים,
- 20 ש: בדיוק.
- 21 ת: את מהי הפסקת אש.
- 22 ש: נכון.





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת : כי מבחינתו, כפי שאני הבנתי את זה אז. מבחינתו של שלדון הפסקת אש זה שבועיים, אין
- מילה. אין מילה בכל קבוצת ידיעות על בוא נקרא לזה על משפחת נתניהו. נדמה לי שהוא
- אומר שם גם הנשיא, אבל נעזוב רגע את הנשיא, זה לא רלוונטי. וזה דבר שלפי הבנתי, ואני
- עבדתי הרבה שנים בקבוצת ידיעות אחרונות, זו סחורה שמר מוזס לא יכול לספק. הוא לא
- יודע לספק אותה. אין לו יכולת לתת, להוריד הוראה בתוך קבוצת ידיעות אחרונות. גם
- לעורך ynet, גם לעורך ידיעות אחרונות, גם לעורכי המקומונים - אל תפרסמו. זה לא, זה
- לדבר סיניתי. זה לא, הוא לא יכול לספק סחורה כזאת גם אם הוא רוצה. אז לכן גם אפילו
- נניח שהיינו מנסים להוציא את הנוסחה הזאת, בהינתן שאלו הפערים, היה קשה מאוד.
- ש : עכשיו יותר מזה. אתה יכול להסביר למה התכוונת כשאמרת סיניתי?
- ת : הוא לא יכול לתת, אני הייתי 20 שנה בקבוצה הזאת. מעולם לא יורדות כאלה הוראות והוא
- לא יכול לתת את ההוראות האלה. זה לא.
- ש : כי מה יקרה אם הוא ייתן את ההוראות האלה?
- ת : יחשבו שהוא השתגע, מה זה?
- ש : תודה. עכשיו תראה, לא רק זה. אתה אומר יותר מזה. אתה אומר, קודם כל בעמוד 12 לשיחה
- הראשונה : "אתם הצבתם את",
- ת : זה גם מיד ידלוף החוצה לעיתונים אחרים אם הוא יוריד כזאת הודעה.
- ש : סליחה? אני לא שמעתי.
- ת : אם מר מוזס היה מוריד כזאת הוראה לעורכים שלו, את היית רואה את זה מחר בתקשורת
- אחרת, זה היה דולף מיד. אי אפשר לתת כזאת הוראה.
- ש : אפילו ברמה היפותטית לצורך העניין. זה לא, זה לא אפשרי. זה גם לא, וגם מבחינת איך
- שהדברים מתנהלים בידיעות. נכון?
- ת : כן, בדיוק.
- ש : וגם מבחינת התחושה שזה יעביר לעורכים ולכתבים בידיעות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: זה לא יכול לעבור.
- 2 ש: זה לא יכול לעבור. עכשיו תראה בבקשה בעמוד 12.
- 3 ת: זאת אומרת, אין מצב שנניח, בואי ניקח את השמות שאנחנו מכירים. סימה קדמון תקבל
- 4 הוראה לא לכתוב שבועיים על משפחת נתניהו? היא, היא לא יכולה לעכל, לשמוע את הדבר
- 5 הזה. זה לא קיים דבר כזה. לא קיים.
- 6 ש: ואיתמר אייכנר?
- 7 ת: גם לא. ברור שלא.
- 8 ש: ושמעון שיפר ונחום ברנע.
- 9 ת: לא, ברור, כל אלה לא.
- 10 ש: עכשיו תראה, זה ברור לכולם. זה ברור שזה דבר שלא יכול לעבוד.
- 11 ת: כל מי שעובד בדיעויות אחרונות בתקופות שאני עבדתי, זה ברור לו שהוראות כאלה לא ירדו
- 12 ולא יכולות לרדת.
- 13 ש: עכשיו תראה בבקשה בעמוד 12 לשיחה הראשונה, ואני מקריאה את זה.
- 14 ת: אני מקווה שזה לא אומר משהו על איך שמתנהל ישראל היום.
- 15 ש: אני חושבת שאתה לא צריך לקוות שזה לא אומר. אבל זה קטונתי. די לחכימא באמת
- 16 ברמיזה.
- 17 ת: אני הבנתי שעקיבא ביגמן התקבל לשם באופן טבעי, בלי המלצות.
- 18 ש: טוב, אתה נכנס,
- 19 ת: לא, ראיתי את זה באולפן שישי.
- 20 ש: כן, כן. אתה, גם אנחנו ראינו את זה. בעמוד 12 לשיחה הראשונה בשורות 11 עד 21, אתם
- 21 מציבים את ההשערה שלכם לגבי החיה ותן לחיות של כל אחד מהצדדים. אתה שאלת את
- 22 מילצין בעצם באותה שיחה היפותטית, באותו דיון היפותטית על הנוסחה. והוא אומר לך
- 23 "הנוסחה מוגדרת לגמרי אחרת בין שני הצדדים". אבל תראה בבקשה שגם בשיחה הזאת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- אתם מנסים להיכנס לראש של נוני, במובן של מה שמילצ'ן אומר לגבי מה שנוני אולי יאמר.
ותראה בעמוד 12 שורה 27, שזה בשיחה הראשונה, בתמלול החדש שאנחנו הגשנו. נוני אומר
מבחינתו, ההפניה שלי פה לא נכונה. ההפניה שלי פה לא נכונה. רגע.
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** עמוד 12, שורה 28.
- 5 **עו"ד איריס ניב סבאג:** תודה אדוני. הנה, אוקיי. אני בלי משקפיים אז אני לא רואה את המסך.
מילצ'ן אומר כאן "שלדון, תן לי את ההגדרה שלך למילה תחיה ותן לחיות. הוא אומר לי
ההגדרה שלי אני לא משמיץ אותו והוא לא משמיץ את ראש הממשלה. שאלתי את נוני מה
ההגדרה שלך לתן לחיות, הוא אומר 85,000 וזהו. הבנתי. לי מוגדרת אחרת לגמרי בין
שניהם. זה קודם כל". עכשיו יותר מזה, כשניסיתם להיכנס לכובע של נוני, בדיוק מה
שאמרת עכשיו, וניסיתם לשער מה הוא יגיד על שקט בסיקור, אתה אמרת שהוא יגיד אני
לא נותן הוראות לתקוף את ראש הממשלה. ואתה במיוחד אמרת, ואני מפנה לעמוד 16 שורה
24 עד עמוד 17 שורה 11. אני רוצה שתראו לו את זה גם. "נוני יגיד אני לא נותן הוראות
לתקוף אותו. יש שם דברים לא בסדר שקורים". ואז ניר, אתה, אומר: "מבקש ממני ראש
הממשלה לעצור את זה ולא לפרסם דברים. הרי כל מה שאני מפרסם זה אמת. אז ראש
הממשלה מבקש ממני לעשות לו הקלות וכל מיני דברים לא לפרסם? הוא לא רוצה הקלות,
אז זה בסדר, אין לו בעיה לשלדון. אין לו בעיה. אומר שיעשה כל מה שהוא רוצה. כל עוד
אמיתי הוא יכול לעשות את זה. אבל כל מה שאמיתי אני גם יכול לעשות". ואז יש פה איזה
שיח שלם. בכל מקרה, בסיפה של הקטע הזה אומר מילצ'ן אין כאן, איך אומרים? אין כאן
שביב של תקווה אפילו.
- 20 ת: נכון.
- 21 ש: זה, זה,
- 22 ת: אין שביב של תקווה בגלל,
- 23 ש: במישור שמתכתב עם מה שאתה אמרת לי עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: שלפי התפיסה שלך נתניהו בעצם לא יכול לקבל בכלל את מה שהוא רוצה. ונוני יגיד אני לא
- 3 תוקף, אני לא יכול בעניין הזה לתת, לשנות משהו מה-DNA. ויש שם דברים לא בסדר
- 4 שקורים. זה אומר שיש פה התנהלות שאנחנו מחויבים לסקר את האמת. והכל בדיון
- 5 היפותטי על האפשרות שמה כל אחד יגיד.
- 6 ת: שוב, אם את זוכרת, אמרתי לך,
- 7 ש: זה מסתדר בדיוק עם מה שאמרת.
- 8 ת: לא. אמרתי ששלוש עושים בין אויבים, אבל לא האויבים האלה. משום שבהינתן שבנימין
- 9 נתניהו בטוח שכל אות בכל קבוצת ידיעות אחרונות מנוהלת באופן ישיר על ידי מר מוזס.
- 10 והרי הידיעות האלה זה קבוצה מאוד גדולה. זה מגיע בטפטוף, יותר גדול, יותר קטן, זה
- 11 מגיע. ובהינתן שמהצד השני דורשים, מהצד של בנימין נתניהו דורשים הפסקה מוחלטת של
- 12 פרסום אייטמים ביקורתיים על משפחת נתניהו ואולי אפילו גם פרסום אייטמים חיוביים.
- 13 ובהינתן שאני אומר לך שבמשך 20 שנה אני בטוח במאה אחוז, ארנון מוזס לא יושב ואומר
- 14 לאף אחד תתקוף את בנימין נתניהו. רוח המפקד שהוא לא אוהב אותו יש שם. זה שהעיתון
- 15 לא אוהב, זה שכולם מבינים שישראל היום נולד בשביל לחסל אותם - זה קיים. הוא לא
- 16 יושב ואומר לאף אחד, אני אומר לך את זה באחריות, הייתי שם, לאף כתב בעיתון הזה
- 17 'תתקוף את בנימין נתניהו'. אז בהינתן הפערים האלה בין הצדדים זה בלתי אפשרי לעשות
- 18 שם, לחבר את זה. זה בלתי אפשרי. זה היה ברור.
- 19 ש: ורק, ורק נוסף גם דבר נוסף,
- 20 ת: זה יכול להיות מחובר עד הפעם הבאה שמישהו פונה עם אייטם על משפחת נתניהו ואז הכל
- 21 מתפוצץ כמו,
- 22 ש: בדיוק. כי בצד של משפחת נתניהו, כשאתם מנתחים את מה שנתניהו רוצה, ודבר כזה גם
- 23 מהפך הזה לך היה ברור שלא יכול לקרות, אתה אומר בשיחה השלישית, עמוד 4 שורות 10



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עד 31 : "תראה, גם כל הבעיה של ביבי, ידיעות אחרונות, זה שרה. למה? כי תראה, אם ידיעות
2 אחרונות יכתבו ביקורת על ביבי, אז מה? אני יודע להתמודד עם זה בדרכים מקצועיות
3 רגילות. כל הבעיה היא שביבי רוצה חסינות לשרה וליאיר".
- 4 ת : נכון.
- 5 ש : "זה כל הסיפור".
- 6 ת : נכון.
- 7 ש : אז אתה יודע, אז לכן גם להגיד שסוחטים אותו זה צביעות. הרי הוא רוצה חסינות שלא
8 יכתבו על שרה ויאיר כלום. איך זה יכול להיות דבר כזה?
- 9 ת : נכון.
- 10 ש : אני רוצה רק בבקשה שתסביר לי. כי כשאתה אומר לא יכול להיות דבר כזה חסינות, אתה
11 מבין, וזה עולה מהטקסט, אולי תסביר.
- 12 ת : כל ההיגיון הכלכלי של קבוצת תקשורת כל כך ותיקה הוא שבסופו של דבר המערכת
13 העיתונאית מתנהלת כמערכת עיתונאית. שעושה מה שהיא מבינה. אז ברגע שיתנו חסינות
14 לרעיית ראש הממשלה ולבנו, שאנחנו גם יודעים שהם לא, שיש להם גם מעורבות בכל מיני
15 עניינים. הם גם מעניינים את הציבור, אבל גם יש להם מעורבות. זה בעצם, אז הקבוצה
16 הזאת מפסיקה להיות עיתונות. היא מפסיקה להיות עיתונות. ולכן זו סחורה שאין שום, א',
17 אין למר מוזס יכולת. נניח שהוא היה רוצה. אבל המשמעות של זה שהוא מחליט בעצמו
18 לחסל את העסק שלו. זה לירות לעצמו, לירות בעצמו. ולכן זו בקשה שהוא לא יכול בכלל,
19 היא, וזו בקשה שבנימין נתניהו לא מוכן לקזז אותה. אמרתי לך שהוא אדם עם תפיסת
20 מציאות יוצאת מגדר הרגיל לטובה. בנקודה הספציפית הזאת, לא היה שם הרבה, הרבה
21 היגיון בזה. זה היה, אי אפשר להזיז אותו.
- 22 ש : בנקודה הספציפית הזאת,
- 23 ת : הספציפית הזאת בלבד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : מה, 1
- ת : בסביבתו וגם במקומות אחרים. אבל שם אצלו, בנושא של מר מוזס, 2
- ש : זאת נקודה, 3
- ת : לא היה עם מי לדבר. 4
- ש : שלא היה אפשר בכלל לדבר. 5
- ת : אי אפשר, אי אפשר לדבר. אי אפשר. 6
- ש : עכשיו תראה, גם, 7
- ת : אין עוד איזה נושא נוסף שאת יכולה להגיד. זאת אומרת, במובן הזה זה רק הסוגיה הזאת, 8
- ש : שאין עם מי לדבר. 9
- ש : עכשיו, אני רוצה להגיד לך גם שאמרת את הדברים האלה גם בריענון. ואמרת שהרצון של 10
- ביבי נתניהו להעניק חסינות תקשורתית לרעייתו ובנו אינה דבר מקובל בתקשורת 11
- הישראלית. קל וחומר כאשר מדובר בכלי תקשורת גדול ורציני. זאת במיוחד על רקע 12
- מעורבותה של שרה נתניהו בהחלטות שלטוניות ומינויים פוליטיים. 13
- ת : נכון. 14
- ש : זאת אומרת, זה בדיוק הדברים שגם אמרת בריענון לתביעה, בהקשר הזה. הדברים שאמרת 15
- עכשיו. 16
- ת : ויותר מאוחר גם בנו יאיר. ודי לחכימא ברמיזא למה אמרתי לעו"ד חדד לא לדבר על עוזי 17
- ארד. 18
- ש : בסדר. עכשיו, בהקשר הזה, בהקשר הזה, אומרת לי כאן חברתי, אתה אמרת שגם ביבי לא 19
- מוכן לקזז בעניין הזה. אולי תסביר מה המשמעות של זה? זה שאין פשרה? 20
- ת : זה חסינות מוחלטת צריכה להיות. ובמקרה של שרה יש גם, יש גם דרישה לסיקור חיובי. 21
- אבל המינימום שאפשר להתיישר אליו זה חסינות מוחלטת. 22
- ש : מה זה אומר? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 : ת : אסור לפרסם שום דבר ביקורתי על שרה ויאיר נתניהו.
- 2 : ש : אסור לפרסם. ומה זה אומר סיקור חיובי? שהסיקור יהיה עוד כתבות חיוביות?
- 3 : ת : שיהיה עליה כתבות חיוביות, על האישיות הטובה שלה.
- 4 : ש : עכשיו, כשנתניהו השתמש,
- 5 : ת : אבל זה, זה עולה כדרישה שכן היה אפשר לרדת ממנה.
- 6 : ש : בהקשר הזה התבטאת בחקירה הראשית כשאמרת שנתניהו השתמש באוזניך במילה
- 7 "סחיטה". אתה אמרת בהקשר הזה, הראיתי לך, שאתה חושב, בהקשר של אותה חסינות,
- 8 שהטענה של סחיטה היא גם צביעות. ואתה אומר את זה גם בשיחה. "להגיד שסוחטים אותו
- 9 זה צביעות, הרי הוא רוצה חסינות". ולכן אני רוצה בבקשה שתסביר לי מה, מה התכוונת
- 10 במילה צביעות?
- 11 : ת : אני,
- 12 : ש : צביעות במובן שזה כאילו לא יספק, אם אני מבינה.
- 13 : ת : לא, לא. אני מבין, המילה צביעות יוחסה למה?
- 14 : ש : "כל הבעיה היא שביבי רוצה חסינות לשרה וליאיר, זה כל הסיפור. אני רוצה להגיד לך, אני
- 15 רוצה, לכן גם להגיד שסוחטים אותו זו צביעות. הרי הוא רוצה חסינות. הוא רוצה שלא
- 16 יכתבו על שרה ויאיר כלום. איך זה יכול להיות דבר כזה?".
- 17 : ת : אני את הצביעות תופס אחרת. אולי לא,
- 18 : ש : אוקיי, בסדר.
- 19 : ת : הצביעות היא בכך שבנימין נתניהו, לפחות, לפחות היה מעורב, בואי נקרא לזה בגיוס
- 20 המשקיע של אדלסון להקים את ישראל היום. שכאמור אמרנו שהוא עשה לזה יעוץ משפטי
- 21 והוא טוען שזה בסדר. אני בטוח במאה אחוז שהעיתון הזה הייתה לו מטרה לחסל את ידיעות
- 22 אחרונות. כי על פי התפיסה של בנימין נתניהו מר מוזס ניסה לנהל את המדינה במקומו. ולכן
- 23 להגיד בסיטואציה הזאת, כשאתה בא להקים גוף שאין לו שום היגיון כלכלי, בשביל לחסל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עיתון שהוא באמת עוין אותך, זה נכון - להגיד בסוף שסוחטים אותך, זו צביעות. חשבתי
2 את זה גם כשעבדתי אצלו. חשבתי את זה לעצמי. את יודעת, עכשיו אני עומד פה על דוכן של
3 בית משפט, אז אני אומר את זה. אבל חשבתי את זה לעצמי תמיד. בכל השלבים.
4 ש : יוצא בעצם מזה, מכל מה שתיארנו עכשיו, ואני חושבת שאישרת, שבכל מקרה כאילו יש פה
5 איזה מפגש רצונות שלא יכול להתקיים, נכון? הוא פשוט לא יכול להתקיים בשום סצנריו.
6 ת : תראי, זה לא אומר שלא היו ניסיונות.
7 ש : כן.
8 ת : אבל אני, אבל עובדה שלא, מעולם לא,
9 ש : בסדר. עכשיו, לגבי, אני אבקש רגע אולי כמה דקות כבודכם. כי, אוקיי, בסדר. אני פשוט
10 עוברת נושא. עוד נקודה אחת אולי שעלתה בשיחה וזה קשור לצד של שלדון יותר. אתם איך
11 שאתם הבנתם את הדברים, שלדון ומירי התכוונו להיות העיתון הכי גדול. זאת אומרת, הם
12 רצו לגדול.
13 ת : אני לא, שמעי, אני לא, אף פעם לא דיברתי איתם.
14 ש : אתה לא יודע. כן, לא דיברת עם שלדון.
15 ת : אני לא רוצה,
16 ש : בסדר.
17 ת : אני התרשמתי מכל השיחות שקיימתי עם הסביבה שבה אני הייתי, שהכוונות שלהם היו כפי
18 שהם ראו, את טובת המדינה וטובת עם ישראל. זה מה שאני התרשמתי מזה. אבל אני לא,
19 זה הכל,
20 ש : בסדר, זה התרשמות. אבל תראה, מה שכן עולה מהשיחה, בשיחה הראשונה, בעמוד 17,
21 שורה 35-39 שאתם מדברים פה על הגיינג'י, שלדון. וזה גם בתמלול החדש שלנו. "התקשר
22 למילצין שלושה שבועות קודם לשיחה ואמר לו שביבי מבקש ממנו להרים את הרמה ל-
23 250,000. ושבוע אחרי זה הוא מבקש להוריד ל-85,000. כל שבוע הוא משנה את דעתו". ואז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אתה שואל את מילצ'ין "למה ביבי ביקש להרים ל-250,000?" מילצ'ין אומר לך נמאס לו מנוני.
- 2 ותסכים איתי בעניין הזה רק, כי אני לא חושבת שהנתונים הם בפניך ואני לא אלאה אותך
- 3 בעניין הזה. אבל אמרת כאן בחקירה ראשית שהעלאת תפוצה זה לא עניין של לחיצת כפתור.
- 4 זה דבר שצריך להיערך אליו מראש. נכון?
- 5 ת: כן. מורכב מאוד.
- 6 ש: מורכב מאוד.
- 7 ת: ואורך זמן. יש גם צוואר בקבוק בבתי הדפוס וגם במערך ההפצה. זה לא עניין פשוט.
- 8 ש: ואני כן אחבר לך את העובדה שבגלל חוסר ההיתכנות לנוסחה ועל רקע הצעת החוק שעמדה
- 9 על הפרק אתה בכלל בעקבות השיחה, השיחות עם מילצ'ין, לא בכדי הלכת לנתניהו ודיברתם
- 10 שם על אלטרנטיבה של חקיקה כניסיון אלטרנטיבי. כי על רקע העובדה שאין שום היתכנות
- 11 למפגש רצונות, אז הפתרון היחיד שיכול היה להתקיים זה בדמות חקיקה.
- 12 ת: כן. אבל הסברתי לך שזה גם לא היה באמת הצעה. כי בסוף, בסוף כזה פתרון, מבחינת
- 13 נתניהו, שאין לו שום אמון בארנון מוזס מסתמך על רצונו הטוב של מוזס לא לתקוף אותו.
- 14 לפי התודעה שלו.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי עוברת נושא?
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני רק שואלת את עצמי, שנייה אחת. אני מסיימת את 2009 כבודכם. ואז
- 17 בעצם עוברת ל-2014, שזה,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי סיימה את 2009?
- 19 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא, יש לי עוד נקודה אחת ל-2009. אבל אני אעשה אותה.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את רוצה הפסקה לפני?
- 21 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא, לא, אני אעשה אותה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, אז תמשיכי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אני אסיים, כדי שהנקודה תהיה. יש פה איזה נקודה שהיא ממש לא ביג דיל,
- 2 אני כבר אומרת לך. היא לא ביג דיל, אני אפילו התלבטתי אם לחקור עליה. אבל אני כן אציג
- 3 לך אותה ממש באופן מינורי. אתה הלא סיפרת על איזה שהיא פגישה שהייתה במצודת זאב.
- 4 אותה פגישה עם נתניהו. שגם שם כבר עלה, וגם עו"ד חדד חקר אותך על זה. ואני שמתני לב
- 5 בתגובה שלך בחקירה לעו"ד חדד, שאתה מאוד זוכר את הפגישה הזאת. ויש לך זיכרון,
- 6 ת: נכון.
- 7 ש: בכלל התרשמתי שיש לך זיכרון גם חזותי. ויש לך דברים שמתקבעים בזיכרון ואתה מאוד
- 8 בעניין הזה עמדת על הזיכרון של הפגישה ואני לא חולקת. אני רק מבחינת המועד של
- 9 הפגישה. כי אתה גם בתשובות שלך, תמיד מפריד בין מהות לבין לוח זמנים.
- 10 ת: נכון.
- 11 ש: כי אמרת בלוח זמנים אני פחות חזק. ואני מקבלת. גם לא עושים פה מבחני זיכרון. השאלה
- 12 היחידה, אם הפגישה הזאת, כיוון שעלה שם עניין כמות העותקים, אם יכול להיות שMIקמת
- 13 אותה בזמן בשלב שהוא מוקדם מידי? אתה MIקמת את זה לפני בחירות 2009. אני שואלת
- 14 אותך אם יכול להיות שהפגישה הזאת, אותה פגישה, פשוט טעית מבחינת המיקום של זה
- 15 בזמן?
- 16 ת: דבר אחד בטוח, שבנימין נתניהו בתקופה הזאת הוא אופוזיציה ולא ראש ממשלה. זה בטוח.
- 17 ש: אה, זה כן?
- 18 ת: זה בטוח.
- 19 ש: כי אני חשבתי שדווקא יכולה להיות נניח פגישה במצודת זאב,
- 20 ת: לא, לא.
- 21 ש: גם כשהוא ראש ממשלה.
- 22 ת: לא, לא. הפוזיציה, האנשים שישבו בכניסה. לצורך העניין, אם המזכירה היא זו ולא זו, אני
- 23 יודע מי קיבלה אותי שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : בסדר. טוב. אתה גם אמרת,
- 2 ת : היא שלחה לי גם,
- 3 ש : בהקשר, בהקשר אחר בחקירה ב-28 במרץ 2018, בחקירה ביאח"ה, אמרת "לפעמים אתה
- 4 יודע משהו ולא לגמרי זוכר מאיפה אתה יודע אותו". אז יכול להיות שגם יש פה איזה זיכרון,
- 5 ת : לגבי הפגישה הזאת, התוכן שלה?
- 6 ש : לא, לגבי המועד. רק,
- 7 ת : לא, לא, אני לא יודע להגיד לך את המועד. אבל אני אומר לך במפורש,
- 8 ש : מאה אחוז.
- 9 ת : שהוא היה יושב ראש האופוזיציה.
- 10 ש : מאה אחוז, בסדר. בסדר גמור. זהו, אני הגעתי לנקודה. אם אפשר הפסקה קצרה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** אוקיי. נעשה עשר דקות?
- 12 **עו"ד איריס ניב סבאג :** אם אפשר קצת יותר כבודם.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** בדרך כלל אנחנו מתחילים משבע דקות או מחמש דקות.
- 14 **עו"ד איריס ניב סבאג :** אני לא מורגלת כבודה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** בסדר, רבע שעה.
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג :** תודה רבה.
- 17 (הפסקת ההקלטה)
- 18 לאחר הפסקה
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** גברתי יכולה להמשיך, בבקשה.
- 20 **עו"ד איריס ניב סבאג :** חזרנו.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מר חפץ, אתה יכול, אתה יכול לשבת אם אתה רוצה.
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג :** כן.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** זה בסדר אם תשב. אני שוב אומרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, אני מעדיף לעמוד.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. אם תחליט בכל זאת, ההצעה בעינה עומדת.
- 3 ת: תודה רבה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר? זה הרבה שעות. כן?
- 5 ש: טוב. אני עוברת איתך לגלגול השני, התקופה שבה עבדת בלשכת נתניהו ב-2014. ראשית,
- 6 אתה אמרת במפורש, כן, בסדר, זה התחבר לנו גם לתקופה הקודמת. אתה העדת שבשנים
- 7 האלה קיבלת הוראות רק מבנימין נתניהו. מולו עבדת ישירות. ועסקת בכל קשת הנושאים,
- 8 בייחוד בתקופת הבחירות של 2015. נכון?
- 9 ת: נכון.
- 10 ש: ובתקופה שאיננה תקופת בחירות, קשת הנושאים אולי הייתה מצומצמת יותר, אבל עדיין
- 11 בגרעין של הנושאים הפרטיים והמשפחתיים אתה טיפלת. נכון?
- 12 ת: כן.
- 13 ש: אז אפשר לומר שבכל מה שקשור לנושאים התקשורתיים, הפרטיים והמשפחתיים, אתה
- 14 היית איש אמונו של נתניהו. נכון? האיש המרכזי.
- 15 ת: בבחירות 2015 הייתי האיש המרכזי לכל הנושאים התקשורתיים של בנימין נתניהו. ולאחר
- 16 מכן בנושאים הפרטיים.
- 17 ש: מאה אחוז. קודם כל, אולי רק כהקדמה קלה. כשמדברים על מערכת יחסים נורמלית בין
- 18 כלי תקשורת לבין ראש ממשלה. ואתה כאיש מקצוע בוודאי מכיר בחשיבות כאיש תקשורת,
- 19 מכיר בחשיבות של שיתוף פעולה של ראש הממשלה המסוקר לבין העיתונאים, אנשי
- 20 התקשורת בכללותם, אלה שמסקרים אותו. נכון?
- 21 ת: כן. אז מה אני אמור לענות, על מה?
- 22 ש: לא, אם אתה מכיר בזה. אתה מכיר בחשיבות של שיתוף הפעולה הזה, לשני הצדדים.
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : למעשה, אתה תיארת כאן ובאופן, באופן מדויק, אמרת כמו בשאר הדברים שדייקת, אמרת
- שבבחירות 2015 ויתרתם על ידיעות לחלוטין. כך אמרת. "אני לקחתי בחשבון לכל אורך
- מערכת הבחירות שכל קבוצת ידיעות זה lost case. בכלל לא השקענו בלעבוד מולם".
- ת : נכון.
- ש : אתה יכול להסביר מה זה אומר? למעט הריאיון שאני מיד אתייחס אליו. אבל מה זה אומר
- lost case, מה זה אומר ויתרנו על ידיעות לחלוטין. ולמה?
- ת : אני מזכיר לך רק שבהתחלה אני רציתי, יותר נכון, שערך טיפנברון פנה אליי היה ניסיון לתקן
- את זה. מאוד קצר מועד, אני מניח שזה לא יותר,
- ש : כן. אני מיד אחקור על זה. אבל בוא נדבר באופן,
- ת : אולי, אולי איזה שבוע, לא יותר. אז למעט פרק הזמן הזה, במערכת הבחירות הזו, התפיסה
- של בנימין נתניהו וגם שלי, הייתה שקבוצת ידיעות אחרונות ובאופן מיוחד ynet, זה היה
- מבחינתנו הגוף המרכזי שיכול היה לגרום נזקים מאוד גדולים במערכת בחירות - הם כל כך
- עוינים שאין טעם לעבוד עליהם, בוודאי לא להשקיע בהם זמן, משאבים וכך הלאה. יכול
- להיות שדווקא תקציבי פרסום כן הלכו לשם. אבל, אז לא מתדרכים עיתונאים, לא
- משקיעים בראיונות. אולי מקבלים,
- ש : נגישות למידע?
- ת : בוודאי שלא. זאת אומרת,
- ש : בוודאי שלא.
- ת : מה שמקבלים כולם,
- ש : ידיעות רוחב כאלה.
- ת : ידיעות רוחב שזה מפיצים בקבוצות לכל העיתונאים בגזרה מפיצים גם להם.
- ש : אבל מידע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אין שום השקעה שהיא פרטנית, ייעודית, ייחודית בכל התקשורת הזה. ו-ynet הוא
- 2 מבחינתנו הוא לויתן במערכת בחירות. ולמרות זאת, מוותרים עליו.
- 3 ש: מוותרים עליו, רק אולי בכל זאת לפרוט את זה ליותר, לפרוטות, זה אומר בעצם שלא
- 4 מקיימים גם פגישות off record עם עיתונאים. נכון?
- 5 ת: נכון. יש המון פגישות, במערכת בחירות יש, הייתי אומר יום יום כמעט פגישות של ראש
- 6 הממשלה עם עיתונאים. אבל גם נגישות לשרים, על רקע מערכת הבחירות. במשרדיהם הם
- 7 ממשיכים כרגיל.
- 8 ש: גם תדרכים,
- 9 ת: המטה, המטה כולו למעשה ויתר, המטה, כל המטה, זה עשרות אנשים, אבל כולם תחתיי,
- 10 ויתר לחלוטין על הקבוצה הזאת.
- 11 ש: ואם אני מדברת על הרזולוציה שבין מידע שעובר רוחבית לבין מידע אחר, נגישות למידע
- 12 אחר, אתה יכול אולי רק להסביר איזה סוג של מידע אחר הם בעצם לא מקבלים?
- 13 ת: כל המידע שכלי התקשורת למעשה מתקוטטים עליו. שיכול להיות בלעדי,
- 14 ש: בדיוק.
- 15 ת: או לפתוח מהדורה. כל הדבר הזה, הם בכלל לא על המפה. יתרה מכך, נניח שאם הייתי
- 16 מחליט פתאום לתת להם משהו כזה, הייתי חוטף על הראש. זה היה מדיניות לגמרי גם של
- 17 בנימין נתניהו. אבל אני חשבתי שזה מאוד נכון באותה עת. זאת אומרת, זה היה גם,
- 18 מקצועית זה היה נכון.
- 19 ש: אתה יכול לתת דוגמאות אולי?
- 20 ת: אני לא זוכר. אבל, אבל למשל, אני, אני לא זוכר מה נתנו בלעדי. אבל למשל הסרטונים
- 21 שהפקנו היו מאוד מבוקשים, אז לתת למשל סרטון לפני לאחרים. יש דברים. גם למשל אם
- 22 מתרחשים אירועים כמו למשל נאום בפני שני בתי הקונגרס, אז בימים שלפני כן יש ידיעות
- 23 בלעדיות שאתה יכול לתת על פגישות, על דברים. אז הם היו מחוץ למשחק הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : זה לא קורה. הם מחוץ לתמונה.
- 2 ת : לגמרי.
- 3 ש : הם מחוץ למשחק בעצם.
- 4 ת : לגמרי, לגמרי. מבחינתנו.
- 5 ש : מבחינתכם.
- 6 ת : היה משחק שלהם שלא קשור בנו.
- 7 ש : לא, ברור. אבל מבחינתכם,
- 8 ת : הם רשת של איסוף מידע. הם יכולים גם לאסוף מידע על הליכוד בלי שאנחנו נותנים להם.
- 9 ש : אבל בכל זאת, זה בחירות שעוסקות בשאלה כן ביבי, לא ביבי.
- 10 ת : נכון.
- 11 ש : אז העובדה שביבי נתניהו, לצורך העניין, לא מקיים קשר עם כתבים ועם ידיעות אחרונות,
- 12 זה דבר משמעותי. זה דבר דרמטי.
- 13 ת : זה דבר מאוד משמעותי דווקא בתקופה שאיננה בחירות. לראש ממשלה.
- 14 ש : עוד יותר?
- 15 ת : כן. כי לראש ממשלה יש הרבה מאוד מידע שהוא בלעדי, שהוא מונופול על המידע הזה, כי
- 16 הוא פשוט ראש הממשלה. ובתקופת בחירות, גם על הרבה החלטות שלטוניות הוא מוגבל,
- 17 בגלל שזו תקופת בחירות. אבל גם ממילא סדר היום הפוליטי, הוא מאוד דומה, זה תקופה
- 18 שבה,
- 19 ש : בכל מקרה גם,
- 20 ת : המידע שנמצא אצל כולם הוא די דומה. דווקא בתקופה שאיננה תקופת בחירות, העובדה
- 21 שכלי תקשורת, ראש הממשלה מחרים אותו, זו בעיה רצינית.
- 22 ש : יפה. ועכשיו אני רוצה שתגיד לי בבקשה,
- 23 ת : בטח אם הוא משתף פעולה עם מתחריו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : על שנת 2014, בכל זאת, אתה נכנס ללשכה יוני 2014, נכון? 1
- ת : אני חושב שבאפריל או מאי. 2
- ש : אפריל, אפריל, סליחה, אתה צודק. אפריל 2014, ואם אני מדברת על 2014, אני אגב רואה 3
את זה קצת כהמשך למה שהיה גם בפרשת ליליאן פרץ, בסוף 2010. בוא נגדיר את זה 4
כתקופת 2014. תסכים איתי שמבחינת כלי תקשורת, עוד לפני שאני עוסקת בבחירות. 5
מבחינת כלי תקשורת שידיעות אחרונות, לצורך העניין, לא מקיים קשר שוטף עם משרד 6
ראש הממשלה, זה דבר בעייתי מאוד. מבחינת האינטרס של כלי התקשורת. 7
- ת : זה עושה בעיה. בואי, הם יודעים לשרוד את זה. זה לא, יש להם מקורות מידע ומדליפים וכך 8
הלאה. וגם הרבה שרים שהם שרי ליכוד. 9
- ש : כן. אבל כשאני מדברת על האתוס, בכל זאת, של ידיעות אחרונות כעיתון של המדינה, 10
שרוצה לסקר ובעצם להגיע לאיזה שהוא סיקור של הקשת הפוליטית באופן רחב. 11
- ת : זה לא טוב. 12
- ש : ובבחירות של כן ביבי, לא ביבי. בכל זאת, העובדה שמערכת בחירות בפתח והעובדה שיש פה 13
בכל זאת ראש ממשלה שלא משתף את ידיעות בכל הדברים האלה ולמעשה הם חוו את זה 14
כסוג של החרמה, שבעצם לא מערבים אותם ולא משתפים אותם במה שכלי תקשורת אחרים 15
מקבלים. 16
- ת : תשמעי, אני שוב אומר לך, הם, הגוף הוא מספיק חזק ומרושת בשביל להסתדר בלי זה. זה 17
לא אירוע שהוא היה רוצה. במקרה זה, מאחר וכבר את יודעת, לאורך השנים מערכות 18
היחסים בין ידיעות לבין ראש הממשלה זה ביצה ותרנגולת, הם הרוויחו ביושר את העובדה 19
שהחרימו אותם במערכת הבחירות. אני חושב שהם התנהגו בצורה לא ראויה במערכת 20
הבחירות של 2015. כי גם, 21
- ש : תגיד, אתה זוכר, 22
- ת : גם אם בנימין נתניהו מתנהג ביניהם שלא כשורה, הם עדיין צריכים לסקר בצורה מאוזנת. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן, אבל אני דווקא, 1
- ת : ולכן מבחינתי, כראש המטה בוודאי, הם הרוויחו ביושר את החרם הזה. 2
- ש : כן. אבל אני כן אמרתי לך שזה גם בהקשר, זה לא רק בהקשר של הבחירות, אלא גם בהקשר 3 של תקופה שהיא לפני הבחירות כאינטרס של עיתון, 4
- ת : לא, אינטרס הוא בוודאי. כן. 5
- ש : בוודאי שיש לו אינטרס בשיתוף פעולה. בוודאי ובוודאי. 6
- ת : כן. 7
- ש : עכשיו תראה, אתה התייחסת לזה, התייחסת לראיון. ואני מיד, הריאיון היה בינואר, לא 8 הריאיון, הניסיון, הריאיון שלא היה. היה בינואר 2015. אני מיד אתייחס לזה ואני גם אמרתי 9 אותך בזמן. אבל לקראת הבחירות ב-2015, אם אתה זוכר, שבאת בטענות לערך טיפנברון. 10
- ת : כן. באתי אליו בטענות? אני לא זוכר שבאתי. 11
- ש : הוא אומר בעניין הזה, ויש לו איזה אמירה בחקירה, ששואלים אותו "האם היו בינך ובין 12 ניר חפץ שיחות לגבי הסיקור של קבוצת ידיעות או ynet את ראש הממשלה לקראת 13 הבחירות?" והוא אומר: "כן, היו שיחות. אני זוכר שניר בא בטענות בכמה וכמה הזדמנויות 14 על הסיקור המוטא שלנו לדבריו. אני השבתי לו שהסיקור איננו מוטא, אלא מקצועי. ואם 15 היו מספקים לנו מידע מעניין שיכול היה לשנות את תמונת הסיקור היינו עושים בו שימוש. 16 כלומר שזה בידיהם לשנות את אופי הסיקור". איך אתה רואה את האמירה הזאת? 17
- ת : את יודעת, הוא חבר שלי, אני מעריך אותו. 18
- ש : כן, אבל זה נשמע, תגיד את האמת. 19
- ת : אף מילה פה אני לא, 20
- ש : קנית את זה? 21
- ת : בשום פנים ואופן לא. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. אולי רק תפרט. כי האמירה הזאת משקפת, אומרים לי שאני, תפרט. אם אתה יכול. למה
- 2 לא קנית את זה. למה לא באמת קנית את זה?
- ת : משום שהסיקור היה כל חצי שעה קיבלנו על הראש ב-ynet. והסיקור היה, לרעתנו מאוד.
- ש : זאת אומרת שאתה מהצד של נתניהו, מבחינתך האמירה הזאת של ערן תשתפו איתנו פעולה,
- 5 זה חסר ערך. כי מבחינת נתניהו הסיקור היה רע מאוד ולא בר שינוי.
- ת : כן, אבל הצלחתי לשכנע אותו לקיים את הפגישה הזאת בכל זאת.
- ש : אז מיד נתייחס. כן, מיד נתייחס.
- ת : אני לא חושב שאני באתי אליו בטענות, כי אנחנו כאמור ויתרנו עליו. מן הסתם הוא ביקש
- 9 ראיון ואז הוא קיבל תשובה 'על מה אתה מדבר? מי בכלל, איזה ראיון?!
- ש : אז בוא נדבר על הריאיון. כי באמת, הזכרת בהקשר הזה ניסיון אחד בודד ליצירת קשר. וזה
- 11 היוזמה, אגב, של מי הייתה היוזמה? של ערן?
- ת : ערן ביקש את הפגישה הזאת, כן.
- ש : וזה, זה בכל מקרה גם אתה חשבת שזה נכון לקיים ראיון כזה? שנתניהו יתראיין בינואר
- 14 2015?
- ת : תשמעי, זה כבר מאוד תלוי באיזה מצב היינו בסקרים באותו זמן. יכול להיות, הבמה הזאת
- 16 היא במה מאוד חזקה, של ynet. ואני מאוד מאמין שבנימין נתניהו, לא משנה באיזה תנאים
- 17 אתה שם אותו, אם התנאים האלה שתיארתני שאני מציב ואם לא, הוא כל כך טוב בראיונות,
- 18 סביר להניח שאני חשבתי שהדבר הזה הוא יכול להועיל. אבל מצד שני, כשיש פלטפורמה
- 19 שלתפיסתך עובדת נגדך כל הזמן, כשאתה מתראיין, אתה נותן לה לגיטימציה. אז אתה
- 20 בעצם נותן לגיטימציה לידיעות השליליות שיבואו למחרת היום. אז יש פה דילמה. אני לא
- 21 זוכר מה הייתה העמדה שלי. אבל,
- ש : אבל בסופו של יום,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בהיכרותי את ערן, שאני גם מעריך אותו, אבל גם היו בינינו יחסי חברות, עזרתי לקיום
- 2 הפגישה הזאת ולראות אם הוא יכול לשנות מגמה, למה לא?
- 3 ש: ואתה זוכר למה בסופו של דבר זה לא יצא לפועל?
- 4 ת: הפגישה יצאה לפועל.
- 5 ש: לא, הריאיון. הפגישה יצאה לפועל.
- 6 ת: לא, אני לא זוכר.
- 7 ש: קודם כל, אתה זוכר את הפגישה?
- 8 ת: את הפגישה אני זוכר. אבל אני לא זוכר מה קרה אחריה.
- 9 ש: אתה,
- 10 ת: אני יודע שלא יצא מזה שום דבר, אבל אני לא זוכר למה לא יצא מזה שום דבר.
- 11 ש: ערן אומר בהקשר הזה שבפעם אחת, קודם כל הוא אומר "קיימתי מול ניר כמה שיחות
- 12 טלפוניות בנושא הריאיון. בפעם הראשונה הוא אמר לי שהם מתקשים לקבוע מועד. בפעם
- 13 השנייה הוא אמר לי העסק יידחה קצת. ובפעם השלישית הוא אמר לי שלאור המתח אין
- 14 סיכוי שהריאיון יתקיים". זה מסתדר עם מה,
- 15 ת: כן.
- 16 ש: שאתה חשבת באותה עת?
- 17 ת: קודם כל, בנימין נתניהו לא רצה שום שיתוף פעולה. אני שוב חוזר, לטעמי בצדק, באותה
- 18 תקופה. ושנית, תחשבי על הפוזיציה שלי כמנהל מטה. נניח שאני מטיל את כל כובד משקלי
- 19 ויש ראיון, בניגוד לדעתו, בתקופה כל כך רגישה ומשהו משתבש. זה בעייתי ביותר.
- 20 ש: סיכון מטורף.
- 21 ת: מטורף במקרה הזה. אז אני מניח שערן מתאר פה את המציאות, שבה,
- 22 ש: ואתה זוכר שהיה ראיון ליונית לוי ועמית סגל,
- 23 ת: בוודאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כן. 1
- ת : את זה אני זוכר. אבל מה זה קשור? 2
- ש : לא, אז אני אומרת, כמה שבועות קודם היה את הריאיון. 3
- ת : כן. 4
- ש : זאת אומרת שנתניהו היה בעצם מבוקש לצורך העניין. 5
- ת : מאוד. מאוד. הוא היה מבוקש, היו לחצים מכל כלי התקשורת על ראיון איתו. 6
- ש : ובכל מקרה, יכול להיות שגם העובדה שהוא התראיין ליונית לוי גם השפיעה על העניין? אבל 7
- זה לא קשור. 8
- ת : סיפרתי, אני לא יודע אם את היית בחקירה הזאת. אני סיפרתי על הריאיון הזה. למעשה 9
- הוא לא רצה לקיים את הריאיון הזה. אני הטלתי את כל כובד משקלי והריאיון התקיים. 10
- והוא לא, הוא היה באמת נדיר מאוד, זה לא הצלחתי. ואז הוא גזר על עצמו תענית ראיונות 11
- עד בערך 72 או משהו כזה, 96 שעות לפני הבחירות. ואז עשינו בליץ של הרבה ראיונות. כאשר 12
- אני לכל אורך התקופה הזאת חושב שהוא כן צריך להתראיין. אבל בגלל אי ההצלחה הזאת 13
- בהתחלה, הוא לא התראיין עד. 14
- ש : אבל בכל מקרה, מבחינת, 15
- ת : הוא השתמש, המטה היה מאוד מבוסס על הרשתות החברתיות. הוא השתמש בזה שהוא 16
- היה מצלם את עצמו, היינו מצלמים אותו לסרטונים ומעלים. ואז אין תקלות עם דברים 17
- כאלה. 18
- ש : יכול להיות שמבחינת ידיעות, אתה בעצם הסברת את זה על רקע המתח שביחסים, על ביטול 19
- הריאיון? ולמעשה הסיבה הייתה גם קשורה לעוד אספקטים? 20
- ת : לא, תראי. כאשר פונה עורך ראשי של ynet ומבקש את הריאיון, וכרגע בנימין נתניהו בתענית 21
- ראיונות, אבל מתי שהוא זה יסתיים. 22
- ש : בדיוק. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הוא מדבר על המועד שבו כשבנימין נתניהו יחליט את הריאיון הראשון, הוא רוצה אותו
- 2 אצלו. חדשות 12 רוצים את זה אצלם, חדשות אז 10 או 13, רוצים את זה אצלם. אז הוא
- 3 בתוך המשחק הזה, כי הוא שחקן גדול ynet. כמובן שגם נדמה לי שגם היה לזה, גם וואלה
- 4 רצו את זה.
- 5 ש: כשערך אומר שהוא עצמו חשב שזה יכול להקרין לטובה על מערכת היחסים הזאת,
- 6 אתה עצמך אמרת כבר, אתה לא האמנת שזה באמת יכול לעשות איזה שהוא שינוי. כי חשבת
- 7 שידיעות זה באמת מחוץ למשחק.
- 8 ת: זו הייתה התפיסה לאורך מערכת הבחירות. אבל כאמור, נתתי לזה צ'אנס בפגישה עם ערן.
- 9 כי אני מעריך את ערן.
- 10 ש: טוב. אני קצת התעייפתי כבודכם. השאלה אם כאילו אנחנו ממשיכים עד איזה שעה?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מעדיפים להמשיך עד 15:30.
- 12 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אוקיי. כי נניח עכשיו יש לי איזה שהוא פרק שאני כן מחר בשעתיים
- 13 הראשונות אוכל לסיים אותו.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי תסיים?
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג:** מחר? כן.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אני אומרת, השעתיים. זה הפרק האחרון שנשאר
- 17 לגברתי?
- 18 **עו"ד איריס ניב סבאג:** יש לי, כרגע נדרשות לי לפחות עוד שעתיים. השאלה אם כבודה,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וגברתי מתחילה פרק חדש? זה פרק חדש?
- 20 **עו"ד איריס ניב סבאג:** זה לא פרק חדש, זה המשך. אבל אני קצת התעייפתי.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התעייפתי?
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג:** העד לא התעייף?
- 23 ת: אני בשביל לסיים פה אני מוכן לעמוד עד חצות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

28 דצמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: לעד יש יכולות. בסדר, אני יכולה להמשיך.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מבינה. אני מבינה שאנחנו בכל מקרה נתכנס, בכל
- 3 מקרה נתכנס מחר, אם אני מבינה נכון.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: כן.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 6 כב' השופט מ' בר עם: נסיים גם מחר, כן?
- 7 עו"ד קרן צבירן - לצטר: כן. אם עו"ד גילדין יוכל להתייצב, יתייצב, ואם לא, אז אני אחקור.
- 8 כב' השופט מ' בר עם: אוקיי, בסדר גמור.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, בסדר. אז אנחנו נסיים.
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: תודה רבה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה.
- 12 - הישיבה ננעלה -
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18 הוקלד על ידי דקל חמד