

בעניין:

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,  
דקלה סירקיס, כרמל בן צור, אסנת גולדשמידט-שרייר ועדי גרופי  
מרח' הארבעה 28, תל אביב  
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,  
אביחי יהוסף ויאיר לשם  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות ב"כ עוה"ד ז'ק חן, נעה פירר ויהל דאר  
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082

4. ארנון (נוני) מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד נות נגב, איריס ניב-סבאג  
ויאנה פוגל-סלוצניק  
מרח' ויצמן 2, תל-אביב מיקוד 6423902  
טל': 03-6099914; פקס': 03-6099915

הנאשמים;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107  
טלפון: 073-3924600; פקס': 03-5163093

המאשימה;

### תגובת נאשמים 1-3 להודעת העדכון מטעם המאשימה

בהמשך להודעת העדכון שהגישה היום המאשימה ולהחלטת בית המשפט בעקבותיה, מתכבדים הנאשמים להשיב כדלקמן:

1. עיקר חסר מן הספר בהודעת המאשימה: ברור שניתן לעשות בדיקה אובייקטיבית שתניב תוצאה חד משמעית ביחס לשאלה האם בוצע שימוש ברוגלות, כלפי מי ומה היה היקפו – מתוך בסיס הנתונים של

החברה הפרטית NSO. ברור שבדיקה מתבקשת זו, שהתבקשה על ידי ההגנה כבר לפני למעלה משלושה שבועות, לא נעשתה עד כה (וראו את האמור בפסקה השלישית לעמוד השני בתגובת המאשימה). ממילא, כל האמור בתגובת המאשימה מתבסס על ש"נמסר" לה מגורמי משטרה, מבלי שנעשתה הבדיקה האובייקטיבית המתבקשת – קל וחומר שעה שהחשש הוא לפעולות שבוצעו שלא כדין.

2. בהודעתה מודה המאשימה, הלכה למעשה, כי **בוצע גם בוצע שימוש בכלי פריצה וריגול בהליך זה**.
3. הגם שכך, מעדכנת המאשימה את בית המשפט הנכבד כי "לא בוצעו פעולות לגבי גורמים שלא הוצא צו בעניינם". **היא אינה אומרת שהפעולות בוצעו על פי צו. היא אינה אומרת כי הוצאו צווים מתאימים להפעלת רוגלות (וממילא הדין אינו מתיר זאת). היא אינה אומרת כי הצווים הוצאו לפני הפעלת רוגלות. כל זאת – היא אינה אומרת.**
4. ובכן, אנו נאמר זאת בבירור: **צווי האזנות הסתר שהוצאו בתיק זה מוכרים להגנה. אף לא אחד מהם הסמיך את המשטרה לעשות שימוש ברוגלות.**
5. הנאשמים אינם סבורים כי זוהי העת להרחיב בטיעון משפטי בנושא זה, ועוד תבוא לכך השעה.
6. למותר לציין כי ככל שבוצעו פעולות שאינן כדין, הרי שהדעת נותנת כי לבד ממתן תשובות לבית המשפט הנכבד ולהגנה – לחלוף הזמן ישנה משמעות גם בהיבטים חקירתיים שצריך שיתבצעו. הודעת המאשימה שותקת ביחס לסוגיה זו.
7. מכל מקום, ההודעה שהוגשה מטעם המאשימה, והוכתרה (בטעות) כ"הודעת עדכון" – איננה הודעת עדכון, כי אם בקשה למתן אורכה. בקשה זו מוגשת – שוב – "בדקה ה-90", ומעמידה את בית המשפט הנכבד ואת הנאשמים בפני מעשה עשוי.
8. וממילא, זהו לאו "עדכון", שכן הודעה זו מגלה טפח ומכסה טפחיים. היא אינה משיבה לאף לא אחת מהשאלות שנשאלו, והיא אינה מציידת בית המשפט הנכבד ואת הצדדים בכלי כלשהו המאפשר לבחון את השאלה כלום ניתן להוסיף בשמיעת העדויות בהליך זה.
9. **והנה גם עתה, הגם שברור כי בוצעו פעולות פריצה וריגול ביחס לגורמים שונים הקשורים בהליך זה, עדיין לא משיבה המאשימה לשאלה מי הם אלה שבעניינם בוצע הריגול, מהן הפעולות שבוצעו, מה היקפן, מתי הן נערכו, תחת אלו אישורים אם בכלל וכן הלאה. אף לא ברור אם ישנם צווים נוספים שלא נמסרו להגנה כחלק מחומרי החקירה בהליך זה.**
10. ונזכיר, כי היתה זו ועודנה זו חובתה של המאשימה לוודא, עם הגשת כתב האישום או בסמוך לכך, כי הנאשמים וסנגוריהם קיבלו לידיהם את כל חומר החקירה ואת רשימת חומר החקירה שנאסף ונרשם במלואה. רשימת החומר שנאסף חייבת לכלול גם את החומר המודיעיני במלואו, לאחר שהמאשימה קבלה אותו לידיה ועיינה בו (וראו סעיף 74(א1) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982). אם כן, התשובות המבוקשות אמורות היו להימצא אצל המאשימה לפני זמן רב, ופלא הוא שאינן מצויות בידה גם היום, ושאינן היא מוסרת אותן כעת, גם לאחר החלטה של בית המשפט הנכבד וגם לאחר שהגיע מועד נדחה שנקבע לבקשתה. ועתה היא מבקשת אורכה נוספת.
11. **זאת ועוד; בניגוד מוחלט להחלטת בית המשפט הנכבד, המאשימה אינה מתייחסת כלל, ולו ברמז, לבקשת הנאשמים 2-3, שאליה הצטרף גם נאשם 1, בעניין רשימת החומר שנאסף. כזכור, בית המשפט הנכבד הורה למאשימה להשיב לבקשה זו עד היום. וכאילו לא היתה החלטה מעולם, הוגשה "הודעת**

**העדכון" מטעם המאשימה ללא התייחסות כלשהי לבקשה זו.**

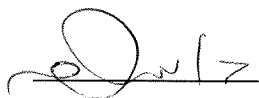
12. וכך, תחת מענה לגוף העניין, חזינו פעם נוספת – כבעשרות מקרים בעבר – במתן מענים שונים בתקשורת. כלי תקשורת שונים כבר ידעו לספר ביחס למי בוצע שימוש ברוגלות, ומה נעשה עם מידע שנשאב מאותה חדירה (בלתי חוקית). עוד ועוד הדלפות – ורק בית המשפט והנאשמים, כמיטב המסורת, יהיו שוב האחרונים לדעת.

13. בשולי בקשתה המאשימה אף מבקשת להשלים טיעון בעניין קבילות ראיות שהופקו מכוח צווי חיפוש לחומר מחשב בעניינו של מר פילבר. כזכור, טיעון זה מכוון בדיוק לנקודה בה נעצר הדיון הקודם שנערך בפני בית המשפט הנכבד, במסגרת חקירתה הראשית של גב' נויפלד.

14. הנה כי כן, המאשימה גילתה את דעתה כי לא ניתן לקיים דיונים נוספים עד למתן מענה מצדה, במועד הנדחה הנוסף שלו עתרה.

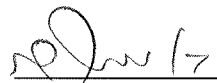
15. יחד עם זאת, המאשימה אינה מכנה את הודעתה, כנדרש וכמתחייב, "בקשה למתן אורכה", ואף אינה מתייחסת לסדרי השמיעה. אין מנוס אלא לומר את המובן מאליו: המאשימה עושה כן מטעמים זרים להליך דן, שמא ייאמר כי ביקשה עיכובם של דיונים.

**לאישומים השני והשלישי**



עמית חדד, עו"ד

**לאישום הראשון**



זיק חן, עו"ד



בעז בן צור, עו"ד