

בפני כבוד השופטת עינת אבמון מולר

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

**בנימין בן ציון נתניהו**

.1

באמצעות ב"כ עוה"ד יוסי אשכנזי

מרחה ויצמן 4 (בית אסיה), תל אביב, 6423904 ;

טל': 03-6922020 פקס: 03-6966464

ו/או עוה"ד עמית חדד

מרחוב ויצמן 2 (בית אמורת), תל אביב 6423902 ;

טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

**שאול בן הנריק אלוביץ**

.2

באמצעות עוה"ד זיק חן ו/או עוה"ד מיכל רוזן-עוזר

מרחה ויצמן 2 (בית אמורת), תל אביב 6423902 ;

טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**איריס בת אדר אלוביץ**

.3

באמצעות עוה"ד זיק חן ו/או עוה"ד מיכל רוזן-עוזר

מרחה ויצמן 2 (בית אמורת), תל אביב 6423902

טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

**ארנון בן נח מוזס**

.4

באמצעות עוה"ד נויט נגב ו/או עוה"ד איריס ניב-סבאג

מרחה ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;

טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

"הנאשמים"

**תגובה לבקשת המאשימה למתן ארכה להוצאת תעודת חסיון**

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 28.1.20, מתכבדים המשיבים 2 ו-3 (להלן: "המשיבים") להודיע כי על מנת שהם יוכלו להביע את עמדתם ביחס לבקשה באופן ענייני מתבקש שהמאשימה תבהיר ותנמק את בקשתה וטעמיה.

**ואלה נימוקי התגובה:**


1. בקשתה של המאשימה למתן ארכה להוצאת תעודת חסיון, לאו בקשה היא.
2. כל שיש בה הוא הודעה על עובדה מוגמרת לפיה אין בידה תעודת חסיון כנדרש, ציון עובדה שתומה לפיה, הוצאת התעודה "נמצאת בהליכים", ובקשה שאינה מנומקת ואינה מפורטת כלל למתן ארכה בת 45 ימים לצורך הוצאת התעודה.

3. מחדלה של המאשימה מלהסביר ולפרט מהם ההליכים בהם נקטה על מנת להוציא תעודת חסיון במועד; מדוע לא עשתה זאת בפרק הזמן הארוך שעמד לרשותה מאז הסתיימה החקירה וחומר החקירה הועבר אליה (לפני למעלה משנה) ומאז הושלמו הליכי השימוע והוחלט על הגשת כתב האישום דן (לפני למעלה מחודשיים); ומדוע נדרשים ממנה 45 ימים נוספים להוצאת התעודה - צורם במיוחד על רקע העובדה שעל פי מצוות המחוקק והוראתו החוזרת ונשנית של בית המשפט העליון, מוטל על התביעה להצטייד בתעודת החיסיון קודם שהיא מגישה את כתב האישום.

(ר' הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982; בצירוף פרק ג' לפקודת הראיות וסעיפים 44-46 לפקודה; ור' גם בשי"פ 687/96 גיל נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(3) 803, 814 (1999) וההפניות שם; ובשי"פ 7554/00 הירבאווי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 25/10/00)).

4. בנסיבות העניין, תגובה עניינית מצד הנאשמים, והסכמה למבוקש, תיתכן רק לאחר שתוסבר ותנומק בקשת המאשימה כנדרש ממנה כפי שנדרש ומצופה מכל בעל דין.

  
מיכל רוזן עוזר, עו"ד

  
זיק חן, עו"ד

חן, יערי, רוזן עוזר ושות'  
ב"כ המשיבים 2 ו-3

03 פברואר 2020  
ח' שבט תש"פ