



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד ניצן וולקן; עו"ד הדר וינשטיין
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור
נאשם 2 (בהיעדר נאשמת 3) עו"ד ז'ק חן; עו"ד נועה פירר; עו"ד יהל
דאר; עו"ד שי אילון; עו"ד שניר כלימי
ב"כ נאשם 4 עו"ד מיכל שורר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העיד: ע"ת 13 מר שלמה פילבר – המשך חקירה נגדית על ידי עו"ד ז'ק חן.

החלטה

הדיונים הבאים קבועים לתאריכים 2.5.2022 ו- 3.5.2022, להמשך עדותו של מר פילבר.

לבקשת הצדדים, לא יתקיים דיון בתאריך 4.5.2022 - יום הזיכרון לחללי מערכות ישראל ונפגעי פעולות איבה.

ניתנה היום כ"ו ניסן תשפ"ב, 27/04/2022 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב. אנחנו בתיק פלילי 67-10401-20. היום ה-27

באפריל 2022, בוקר טוב מר פילבר. האזהרה בתוקף.

העד, מר שלמה פילבר: בוקר טוב כבודכם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו עם עו"ד חן. אני מקווה שההפסקה אתמול עשתה

משהו והזיזה כמה דפים.

עו"ד ז'ק חן: כן. בהחלט.

ע"ת 13 מר שלמה פילבר, לאחר שהוזהר והתחייב כחוק משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בחקירה נגדית:

עו"ד ז'ק חן: הדבר הראשון, גם עשינו קצת סדר במוצגים. קודם כל בדקנו עם חברינו שבאמת אנחנו

מתואמים עם המוצגים שהוגשו לבית המשפט, זה בסדר. יש שני מוצגים נוספים שאני מדלג

עליהם, זה השלמת הפרק של בחירת היועץ הכלכלי, אנחנו ראינו מי עסק בזה ומתי, זה נ/2506

ונ/2507, שהם יישארו אצל כבודכם, הם מדברים בעד עצמם. אנחנו נותנים עותק מהם לתביעה

אבל אני לא אשאל על זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. הם נשארים בתיקים.

עו"ד ז'ק חן: כן, אבל אני פשוט, הנה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מדפדפים למה שאדוני שואל. לא למה שאדוני לא

שואל. פשוט לפי מה שאתה אומר אנחנו מדפדפים.

ש. אני פשוט מדלג על זה, על פרק החקירה ביחס אליהם, והנה הדילוג הראשון. עכשיו אני מגיע לפרק

חדש, אולי רק נעשה איזה שהוא סדר בשני משפטים. אתמול התרכז בפרק ראשון של מבט-על,

נגיע בחזרה בהמשך לכל הנושאים שדיברנו עליהם במבט-על דרך מסמכים, שום דבר לא יישאר

ללא מסמך ובכתובים. ואחר כך עסקנו בעיקר בתקופה שקדמה למינויך על ידי הממשלה ב-7

ביוני וראינו שדירבון הסוסים בהקשר של בחירת היועץ הכלכלי ומי עסק בזה באמת היה באותה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תקופה על ידי אחרים, אתה טעית לחשוב, דיברנו על תעתועי הזיכרון או פרפרי התעתוע שהביאו
2 אותך לחשוב שאתה ישבת בראשות הוועדה שעשתה את הכל ואחרי ה-7 ביוני, הראיתי לך שזה
3 קרה עוד לפני וזה שמילה שעסק בזה. דיברנו על הסימנים שנתת בעימות שלך עם מר אלוביץ' לכך
4 שגרסתך היא הנכונה לעומת גרסתו, האם אמרת לו בחלק המקדים בארבע עיניים שנתניהו אמר
5 לך לטפל או משהו בסגנון הזה, הוא טוען שלא, אלא דיברת איתו על דברים אחרים, אתה אמרת
6 אז שכן נתת שני סימנים וראינו שטעית בסימנים האלה, הסימנים האלה היו עוד לפני מינויך על
7 ידי הממשלה. עד לכאן זה מה שהיה אתמול נכון.
8 ת. אכן.
9 ש. אכן. עכשיו אנחנו פרק חדש. הורדת התנאים. בסדר?
10 ת. בסדר.
11 ש. אלה התנאים הטקטיים, כך סיכמנו בפרק הראשון, של הרן לבאות, שמעולם לא הבשילו ושהורדו
12 על פי שיקולים מקצועיים של אנשי המקצוע ובראשם הרן לבאות. זה דיברנו בפרק הראשון. נכון?
13 ת. כן.
14 ש. עכשיו אני רוצה להציג לך שרק ביום 17 ביוני 2015, אני מזכיר לך, זה שנה אחרי שהוגשה הבקשה,
15 ת. איזה יום זה בשבוע? סתם, לא, בסדר.
16 ש. יום רביעי.
17 ת. רביעי כן. בסדר.
18 ש. המסמך הזה מסומן אצלכם נ/2310.
19 **כב' הש' משה בר עם:** זה לא בקלסר הזה.
20 **כב' הש' עודד שחם:** זה בקלסר.
21 ש. יש מסמכי הגנה שסומנו כבר בישיבות קודמות, לכן זה לא סדר רץ. אז ב-17 ביוני, יום רביעי
22 בשבוע. למה שאלת איזה יום זה?
23 ת. כי אני מסתכל על אותו שבוע עד הנסיעה, זאת אומרת אני ביום ראשון טסתי, רציתי לדעת כמה
24 ימים לפני סוף השבוע זה היה, זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה מונית על ידי הממשלה שבוע קודם, יום ראשון שלפני, וזה יום רביעי בשבוע של שבוע שלאחר
2 מכן, ואתה טס,
3 ת. שבועיים בדיוק, יום ראשון שאחרי. אצלי בראש זה מסודר לפי הימים בשבוע.
4 ש. כן. זה יעזור לנו אחר כך גם אנחנו נראה במעורבות של שמילה שם ובדירבון שלו את הנושא, אז
5 זה טוב שאתה מזכיר את זה. אתה אחרי העברת, לראשונה, טיוטת, זה אפילו לא מסמך, טיוטה
6 של תנאים של בקשה שהוגשה שנה קודם, ומדובר באותם תנאים טקטיים אבל שמעולם לא גובשו
7 ולא עלו עלי נייר, בפעם הראשונה, ב-17 ביוני 2015, הרן לבאות מעביר טיוטה באמצעות עדי
8 קופלביץ', תזכיר לנו רק מי זה עדי קופלביץ'?
9 ת. הוא כלכלן אצלו שעבד איתו בצמוד על סוגיות השוק הסיטונאי.
10 ש. באגף כלכלה.
11 ת. כן. באגף כלכלה. כן. יד ימינו של הרן.
12 ש. יד ימינו של הרן. אז יד ימינו של הרן, 'בהמשך לבקשתך', כך הוא כותב לעדי,
13 ת. עדי זאת עדי קאהן היועצת שלי.
14 ש. שהיא יד ימינך.
15 ת. כן.
16 ש. אז יד ימינו של הרן מעביר ליד ימינך בהמשך לבקשתה טיוטת נייר עמדה, פעם ראשונה שמה
17 שאנחנו קוראים לו התנאים שמעבר לתנאי הממונה עולים על נייר, עם אזהרה. 'טרם קיבלנו
18 הערות הלשכה המשפטית'. אתה רואה?
19 ת. כן.
20 ש. כשמעבירים לעדי קאהן בעצם מעבירים אליך, נכון?
21 ת. אני לא ראיתי את הנייר הזה המפורט. אני ראיתי נייר אחר. מה שאני זוכר. נייר יותר קצר שהרן
22 לבאות הביא אלי, לא את זה.
23 ש. לא את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. אפילו יותר מכווץ, יותר מצומצם. זאת אומרת היו בו פחות תנאים. אני זוכר שניים או שלושה
2 תנאים. זה הכל. אני עכשיו הסתכלתי ואני רואה פה שורה ארוכה של תנאים.
3 ש. מעניין. אנחנו לא מכירים.
4 ת. למה, מה שהוצג לי בחקירה הראשית אני חושב, או במשטרה או משהו, אני לא יודע.
5 ש. אומרת חברתי שזה מה שהוצג לך בחקירה הראשית.
6 ת. טוב. תעתועי זיכרון. אני זוכר שני עמודים,
7 ש. או פרפרי תעתוע.
8 ת. אני זוכר מסמך שיש בו, העמוד הראשון הוא כאילו איזו שהיא הקדמה והעמוד השני יש בו שלושה
9 סעיפים, ואפילו אם אני זוכר, וזה לא היה לפני שבע שנים, זה היה עכשיו שאמרו לי שרק בעמוד
10 השני מופיעים התנאים עצמם. משהו כזה. אבל טוב, תבדקו.
11 ש. מי אמר לו את זה?
12 **דוברת:** לא אמרו לו. ממש לא אמרו לו.
13 ש. הוא אמר 'אמרו לי'.
14 **דוברת:** לא, הוא אמר 'הראו לי'.
15 ת. הראו לי. אני לא זוכר אם זה היה פה או בריענון. לא משנה, נו, תמשיך. יש איזה שהוא נייר שאיתו
16 הרן נכנס אלי. הוא היה נייר יותר קצר. פה הנייר הזה הוא אחד, שניים, שלושה עמודים.
17 ש. לא, הדף הראשון זה התכתבות מיילים.
18 ת. נכון נכון. בסדר. לא. פעם ראשונה שאני רואה את התנאים האלה.
19 ש. בסדר. אוקיי. טוב, אבל אם נעלה רגע בשרשור של המייל הזה, אתה רואה?
20 ת. כן.
21 ש. אני רואה ש-,
22 ת. שהוא עבר אלי. כן. אני רואה שהוא עבר אלי אז. עדי שלחה אלי או משהו כזה.
23 ש. עדי שולחת אליך. אתה רואה?
24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. באותו יום.
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. ממש 10 דקות אחרי שהיא מקבלת,
- 4 ת. יכול להיות שלא קראתי את המייל הזה אז, בזמנו ו-,
- 5 ש. כן. ונעלה את זה עוד שניה למעלה, כן, ואתה מעביר את זה לעצמך במייל הפרטי. נכון.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. יש סיבה מיוחדת שאתה מעביר ממיל משרדי למייל פרטי?
- 8 ת. אני לא זוכר כרגע.
- 9 ש. אנחנו ראינו ונמשיך ונראה לך שוב בפרק אחר שהיה לך הרבה פעמים יותר נוח לעבוד עם המייל
- 10 הפרטי שלך.
- 11 ת. כן. זה נכון. היו גם וגם סיבות. אבל בגדול, אז אני עוד עבדתי בעיקר במייל הפרטי שלי, זה בימים
- 12 הראשונים כאילו היה,
- 13 ש. אנחנו נראה לך, אבל אתה כותב למשל כשאתה נוסע לחו"ל ובמקומות אחרים לאחרים שאתה לא
- 14 מצליח לפתוח את המייל המשרדי מהטלפון שלך אני מניח?
- 15 ת. נכון. אני בעיקר עבדתי דרך הטלפון ובטלפון הגיימייל טכנולוגית הרבה יותר טוב.
- 16 ש. אנחנו נראה את זה. על כל פנים, אם אתה מעביר מעצמך לעצמך אני מניח שזה משום התקלות
- 17 שהיו בלהתחבר מרחוק למייל של המשרד, אז מהמייל שלך בגיימייל יותר קל.
- 18 ת. מהטלפון הייתה בעיה. כן.
- 19 ש. מהטלפון הייתה בעיה, אנחנו נראה גם את זה בכתובים. בסדר? אוקיי. עכשיו, על כל פנים את
- 20 המייל הזה היא העבירה לך, גם אם לא נכנסת למסמך עצמו של התנאים או לא פתחת אותו, אתה
- 21 רואה שבמלל שהיא כותבת לך זה שטרם התקבלו הערות הלשכה המשפטית. את זה ראית ודאי.
- 22 ת. נכון. כן.
- 23 ש. זה בהודעה. נכון?
- 24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ושעתיים אחר כך, אני מפנה לנ/2326, באותו יום שעתיים אחר כך, אתה רואה, מימון שמילה מעביר,

עו"ד יהודית תירוש: בדקתי ובהודעה שלו במשטרה זה המסמך שהוצג לו.
ש. אומרת חברתי שהיא בדקה ובהודעה במשטרה, מה שהצגתי לו, זה המסמך שהוצג לו בחקירה במשטרה.

כב' הש' משה בר עם: לפי הזיכרון שלו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא זוכר.
ש. נכון.

ת. אני באמת מתפלא, אבל, לא, כי אני, סתם מעניין אותי, אני הגבתי פה נדמה לי בחקירה הראשית ואמרתי שבדקתי את התנאים והם היו נראים לי לא רלוונטיים או משהו כזה. שישבתי עם הרן, דיברתי איתו, זאת אומרת הוא הציג לי אותם, הסתכלתי עליהם גם והם היו לא רלוונטיים. הצגתם לי אז איזה שהוא מסמך?

עו"ד יהודית תירוש: אותו מסמך.
ת. את זה? טוב. אוקיי. תעתועי זיכרון. אני זוכר שלושה נושאים, ש. או פרפרי תעתוע.

ת. לא, אני אומר, אני זוכר שלושה נושאים מרכזיים שהיו שם.
עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומרת, זה היה מצורף למייל אחר. המייל שהוא העביר לקמיר.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, איך הוא סומן אצלכם?

עו"ד יהודית תירוש: זה צורף למייל אחר, הדף הנלווה מייל אחר, אבל המסמך אותו מסמך.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך הוא סומן?
עו"ד יהודית תירוש: ת/450 גבירתי. זה מה שאנחנו הצגנו פה ובחקירה.

כב' הש' משה בר עם: הוא סרוק.
ש. אני אומר לך,
ת. אני פשוט זוכר שני תנאים מרכזיים. זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אותו מסמך. ת/450.
- 2 ש. אני אגיד לך מר פילבר, זה כל כך מרתק, קיבלנו עכשיו מה שנקרא בשידור חי עד כמה אנחנו
- 3 יכולים לחשוב שאנחנו זוכרים משהו, בוודאות. אין בכלל פקפוק והיסוס.
- 4 ת. יכול להיות.
- 5 ש. אתמול ראינו אחרי החקירה הראשית שלך, כיצד אתה היית בטוח שאתה היית גורם המטפל,
- 6 המדובר, הדומיננטי בכל נושא העסקת המומחה הכלכלי לקראת כינוס מועצת הכבלים והלוויין
- 7 ובכתובים ראינו, וסיכמנו כבר שהכתובים הם אמת והם נכונים, להבדיל מהזיכרון שלך, שלא כך
- 8 הוא. זה שמילה. עכשיו אנחנו מקבלים בשידור חי איך התקבע אצלך בזיכרון ובתודעה מצב דברים
- 9 מסוים, ויש בינינו הסכמה שאתה טועה כאן. וזה בסדר.
- 10 ת. לא, יכול להיות. בסדר. אני זוכר, פשוט אני,
- 11 ש. אז תרשה לי. 1. יש לנו את מרחק הזמן, נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. שניים – יש לנו את ריבוי הפרטים. נכון? אנחנו מדברים על הרבה מאד מסמכים וניירת שעסקת
- 14 בהם בזמן אמת,
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. שהציגו לך את חלקם אבל החלקם עדיין זה כמות אדירה, בחקירות שלך ברשות ניירות ערך, נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. שהציגו לך נוספים ואחרים במשטרה, נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. בריענון, בבית המשפט בחקירה הראשית, נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. ואני אתמול בחקירה הנגדית הראיתי לך עוד הרבה מאד מסמכים ויש לנו עוד כמה ימי חקירה
- 23 שלי לפני הרבה ימי חקירה של עו"ד בן צור שנראה לך עוד הרבה. אז יש גודש. נכון?
- 24 ת. בהחלט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא רק גודש של מסמכים, גם גודש של אירועים. נכון?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. אנחנו מדברים על תקופה של שנה וחצי שאתה עסקת בתפקיד המנכ"ל שהם הנושאים שאתה,
- 4 המסמכים האלה, החקירות האלה, העדויות האלה מתייחסות אליהם, וכל זה בתקופה של בין
- 5 אמצע 2015 עד סוף 2016, כלומר אנחנו הולכים אחורה שנים ארוכות.
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. ולפעמים אנחנו חיים עם איזו שהיא הבנייה של זיכרון שיכולה לנבוע מטעות, משם זה מתחיל,
- 8 אפילו טעות קטנה, אבל נבנה זיכרון סביבה, נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. ולפעמים גם מתוך איזו שהיא אפילו משאת נפש שנובעת אולי מכורח או מצורך, אז רוצים לראות
- 11 דברים באופן מסוים, הכי לגיטימי שיש, אבל סביב זה נבנה סיפור, נכון?
- 12 ת. כן. שיעור בפסיכולוגיה. כן. לא, בסדר גמור, זה חלק מהמקצוע שאני גם מתעסק בו ביום יום. אני
- 13 מכיר את זה. זאת אומרת בנייה של ספינים זו בניה בדרך כלל על הנדסת תודעה מה שנקרא.
- 14 ש. כן. אז הייתה לנו כאן הדגמה קטנה – אני חייב לומר פחות חשובה אבל מעניינת, למה שאתה
- 15 קורא לו הנדסת תודה.
- 16 **כב' הש' משה בר עם:** הנדסת תודעה. כן. זה המינוח שאדוני משתמש. זה מעניין.
- 17 ת. הנדסת תודעה זה כשאתה עושה את זה בצורה יזומה.
- 18 **כב' הש' משה בר עם:** אני יודע מה זה הנדסת תודעה. רק... אדוני משתמש במונח.
- 19 ת. יכולה להיות גם הטיה קוגניטיבית, יכול להיות הרבה דברים, בסדר.
- 20 **כב' הש' משה בר עם:** בכל אופן, זה המונח שאדוני בחר.
- 21 ש. נכון. ותאר לעצמך כאשר יש,
- 22 ת. בעולם של תעמולה זה א-ב.
- 23 ש. ותאר לעצמך כאשר יש הטיה קוגניטיבית שבאה ממשאת נפש שבאה מצורך ומכורח וכל זה
- 24 מהונדס בתודעה. אתה יודע לאן אנחנו מגיעים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: או-הו.
- 2 ש. או-הו.
- 3 ת. כולנו אנושיים. לא?
- 4 עו"ד בועז בן-צור: לאולם הזה.
- 5 ש. כן. לאולם הזה אומר חברי. טוב. בוא נמשיך. אז ככה, שעתיים אחר כך מימון שמילה שולח ללשכה
- 6 המשפטית, אליך, לעדי קאהן גונן ולהרן לבאות אגף כלכלה את המייל הבא, אתה רואה? בוא
- 7 נקרא אותו ביחד. הוא חשוב. "דנה שלום. המועד האחרון הנדרש להחתמת השר על אישור המיזוג
- 8 ככל שיחליט לאשר הינו יום רביעי הבא, ה-24 ביוני 2015". נקודה פה רגע. בסדר?
- 9 ת. כן. פה זה 24 ולא 23 ולא 26.
- 10 ש. נכון. אבל, זה על השולחן, זה פתוח כי זה הכי לגיטימי שבעולם. אני אראה לך דוגמאות
- 11 שכששלסלקום דחוף, להוט דחוף, ככל שאין בעיה ואין סיבה,
- 12 ת. פרקטיקה מקובלת במשרד שחברות באות ואומרות שהן צריכות אישורים עד תאריך דד-ליין
- 13 מסוים, המשרד מתיישר לפי הדד-ליין הזה.
- 14 ש. זה חלק מהרעיון שהמשרד, אם אין סיבה מונעת שפוגעת באינטרס הציבורי מאיזו שהיא סיבה,
- 15 הוא אמור לתת את השירות הזה. נכון?
- 16 ת. לגמרי. זה מתן שירות.
- 17 ש. מתן שירות. בסדר. אז הנה, שמים את השירות הזה על השולחן, הדד-ליין, דיברנו על זה גם, בניגוד
- 18 למה שזכרת בשימוע, אגב הבניית זיכרון, ראינו שזה היה עוד לפני מינויך לפחות ב-26 במאי
- 19 בישיבה עם צפריר. נכון?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. כן. אז זה לגיטימי. הוא כותב לדנה שהרן שמכותב על המייל הזה, הכין טיוטה של מסמך תנאים
- 22 רלוונטיים למשרד בתחום הטלקום, כתוספת לתנאים שהוגדרו על ידי הרשות להגבלים עסקיים,
- 23 שנכון להגדירם במסמך האישור. זה הנייר שהראיתי לך קודם. בסדר?
- 24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. במקביל, יש פה מעיין יישור קו, 'החלה עבודה של חברה כלכלית שתייעץ למועצה בתחום המשמעותיות על השידורים, הכוונה שביום שלישי הבא, ה-23 ביוני יוצגו המשמעותיות לאישור המועצה. כך שניתן יהיה להציג לשר המשמעותיות על פי הצורך בהיוועצות עם המועצה. "להבנתי, הכיוון הינו לאשר הבקשה בכפוף למגבלות תנאים מסוימים", הנה אנחנו חוזרים לתנאים, גם את השורה הזאת, "הכיוון הוא לאשר את הבקשה", יש לנו את זה בכתובים, דיברנו על זה בעל פה, אנחנו נוסיף ונראה לך מתי בכלל דובר על אישור הבקשה. ספוילר, 19 במרץ, נכון?
- ת. כן.
- ש. נגיע לזה בכתובים. ו"כדי להתקדם ולעמוד בלו"ז נכון יהיה להכין טיוטת מסמך עוד השבוע וזאת עקב היעדרותם הצפויה של שלמה והרן בשבוע הבא". אני מבין מהדברים האלה, זה להכין את טיוטת המסמך לאישור השר.
- ת. המסמכים הנלווים, כן. מסמך האישור ומסמכים, כן.
- ש. כלומר, עוד לפני התכנסות המועצה, כאשר כבר ידוע שהולכים לאשר כי אין מניעה או אין סיבה שלא לאשר, הוא מבקש ממנה בגלל לוח הזמנים הצפוף, הלגיטימי, כבר להתחיל להכין את הניירת לחתימה לאישור, כאילו כבר ניתן אישור. נכון?
- ת. כן. כן.
- ש. אוקיי. ואתה מכותב,
- ת. אגב, זו פרקטיקה מקובלת שהייתה הרבה פעמים. זאת אומרת אתה עובד במקביל.
- ש. אתה עובד במקביל. כלומר פה זה אפילו לא רק לדרבן את הסוסים, אלא לרתום, כדי שיהיה לנו מוכן, את העגלה, קצת לפני הסוסים. נכון?
- ת. כן.
- ש. כן. וזה בסדר. שיהיה מוכן, אנחנו עובדים בלוח זמנים קצר, זה שמילה כותב לדנה, על השולחן, ייעוץ משפטי, אגף כלכלה ואתה והעוזרת שלך. בסדר? עכשיו, תראה, בהמשך לדברים האלה במייל נוסף, נ/2327, הוא מוסיף וכותב לאותה רשימה של מכותבים "חשוב גם לבחון את הסוגיה של אישור בדיעבד, באם יש חשש להפרה נכון יהיה לתזכר זאת במכתב האישור שהנושא ייבדק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והטיפול יהיה ככל שיימצא ויוחלט, כמו כן צריך להשאיר פתח לאפשרות עתידית של הפרדת
2 החברה לחברת תשתיות ושירותים ככל שבעתיד יוחלט לבצע זאת ואין לראות באישור זה צעד של
3 אל-חזור". פה אני פותח רגע סוגריים לגבי המייל הזה ואני מבקש שתאשר לי. כאן אנחנו מדברים
4 על נושא אחר, זה הנושא של בדיקה האם בזק הפרה או לא הפרה בהעברת אמצעי שליטה חודשים
5 קודם של פחות מ-10%, שהעבירו אותה לשליטה של 58.5% במניות בזק,
6 ת. העברה של מניות מהנאמן לחברה. כן.
7 ש. היה מימוש של אופציה מהנאמן לחברה, זה מה שנקרא סעיף 7. פרק נפרד, נגיע אליו.
8 ת. המפורסם. כן.
9 ש. בשלב הזה הוא אומר 1. תכינו את הניירת, 2. כשאתם מכינים את הניירת, תשקלו גם את הסעיף
10 ה זה. נכון?
11 ת. נכון.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא אומר 'תשקלו'. הוא אומר 'נכון יהיה לתזכר את זה במכתב האישור.
13 ש. לא. הוא אומר "חשוב גם לבחון".
14 **עו"ד יהודית תירוש:** באם יש חשש להפרה, נכון יהיה לתזכר זאת במכתב האישור.
15 ש. "חשוב לבחון האם יהיה נכון לתזכר זאת". אני יודע לקרוא.
16 **עו"ד יהודית תירוש:** כולנו יודעים.
17 ש. אז אם כולנו יודעים,
18 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.
19 ש. טוב. "חשוב גם לבחון את הסוגיה של אישור בדיעבד ואם יש חשש להפרה נכון יהיה לתזכר זאת
20 במכתב האישור". מה שאני מבין זה שהוא אומר שחשוב לבחון האם נכון יהיה לתזכר זאת אם
21 יש חשש להפרה.
22 ת. נכון.
23 ש. כך אני מבין שכתוב בעברית. נכון?
24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תודה. אז מה שאנחנו רואים עד כאן, ב-17 ביוני פעם ראשונה שהתנאים הטקטיים נראה עולים
2 על הכתב, בצורה של טיוטה, הרן בעקבות זה פונה לדנה נויפלד בתפוצה של כולכם ואומר לה 'נא
3 תתחילי להיערך ולהכין כבר את מסמכי האישור'.
4 ת. שמילה פונה.
5 ש. סליחה. שמילה. 'תכיני כבר את מסמכי האישור ובנוסף תשקלי האם או צריך לשקול האם להעלות
6 את הסוגיה של ההפרה'. בסדר? נכון?
7 ת. נכון.
8 ש. זה אותו שמילה שאנחנו ראינו שהוא היה פעיל ודחף וציין שיש לסיים את נושא ההתארגנות
9 לאישור בשים לב לדד-ליין עוד הרבה לפני כן ולפני מינויך על ידי הממשלה לתפקיד. נכון?
10 ת. כן.
11 ש. אז הוא ממשיך להחזיק במושכות פה ולדרבן. נכון?
12 ת. כן. נכון.
13 ש. ואז בסוף אותו יום, בעקבות ההנחיה של שמילה, בשעה 22:30, אני רוצה להציג את נ/2328. אתה
14 כותב, אתה רואה? מדובר באותם מכותבים. נכון?
15 ת. כן.
16 ש. כן. ואתה בעצם מאשר את מה ששמילה מבקש, ואומר "אכן, אני מבקש להתארגן עם המסמך
17 הסופי לחתימת ראש הממשלה אם אפשר עוד מחר". רק תסביר, לחתימת ראש הממשלה לא מחר,
18 אלא המסמך שאנחנו מכינים מראש, שזה הכיוון, שיהיה מוכן למחר.
19 ת. אני כנאה רציתי לראות אותו עוד לפני שאני נוסע או אולי אפילו אם הייתי מצליח להחתים אותו.
20 ש. לא, לא יכולת להחתים אותו.
21 ת. אה, כי לא הייתה את המועצה. סליחה.
22 ש. כי הייתה המועצה ב-23 ביוני.
23 ת. נכון. זה כנראה כדי לראות אותו.
24 ש. זה כנראה כדי לראות אותו. למה? משום שביום ראשון אנחנו יודעים, מתוכננת לך נסיעה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אנחנו ביום רביעי, אתה רוצה לראות את זה ביום חמישי, שישי-שבת סוף שבוע, זה זמן משפחה,
- 3 נכון? בכפוף ל-,
- 4 ת. היה אמור.
- 5 ש. היה אמור. וביום ראשון אתה טס, אז אתה רוצה לראות את המסמכים שמכינים מראש לפני
- 6 שאתה טס. נכון?
- 7 ת. כן. נכון.
- 8 ש. פשוט וקל. ואז ב-18 ביוני, ב-55:6 בבוקר, אתה רואה?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. אה, זה 2329. זה המסמך הבא. אני פשוט עובר איתך על הרצף. שמילה כותב "במחשבה נוספת
- 11 וכדי לפשט וכדי לא לבצע טעויות או לשכוח משהו, מגבלה או תנאי", כי ברגע שמכניסים משהו,
- 12 אם לא הכנסנו משהו אחר אז זה משתמע שהוא לא קיים. אז אולי לפעמים עדיף שלא להכניס
- 13 בכלל רק לכתוב איזה דיסקליימר, נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. וזו הייתה המחשבה הנוספת של שמילה. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. "מציע שנוסח המכתב של השר יהיה קצר כדלקמן: 'מאשר את הבקשה. אישור זה הינו בכפוף לכל
- 18 דין, הוראה או מדיניות'. תוספת זו מכסה לדעתי את כל ההוראות בחוק, בתקנות, ברשיונות
- 19 ובמסמכי המדיניות". זה מכסה את כל התנאים, זה מכסה את מה שראינו, אותה תוספת בשאלה
- 20 האם הייתה הפרה, לא הפרה ושמירת הזכויות ביחס אליה. הדיסקליימר הזה מכסה הכל. נכון?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. זו תפיסתו ב-55:6 בבוקר ב-18 ביוני. בסדר?
- 23 ת. כן.
- 24 ש. את המסמך הזה אתה זוכר למשל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נדמה לי ש-, כן, נדמה לי שאת זה הראו לי גם בחקירה. את זה אני זוכר. כן.
- 2 ש. בחקירה?
- 3 ת. כן. את זה אני זוכר. אני כבר לא יודע מאיפה. אני לא רוצה להיתפס פה עכשיו עוד פעם ב-, אני
- 4 את המסמך הזה ראיתי. זאת אומרת את ההצעה הזאת של שמילה כהצעת ביניים, ראיתי. זוכר
- 5 שראיתי.
- 6 ש. בסדר. עכשיו, שמילה הוא הגורם המקצועי. נכון?
- 7 ת. הוא הגורם שמוביל את העניין.
- 8 ש. סמנכ"ל הפיקוח.
- 9 ת. כן. הוא היה משנה למנכ"ל, הוא היה ממלא מקום מנכ"ל עד שנכנסתי. הוא הגורם המוביל.
- 10 ש. וככל שהייתה הפרה או לא הפרה וכולי, הוא הגורם שאמור גם לטפל בזה, נכון?
- 11 ת. בנושא ההפרות ודאי.
- 12 ש. סליחה?
- 13 ת. בנושא של ההפרות הוא הגורם הבכיר. הגורם הסטטוטורי.
- 14 ש. הגורם הסטטוטורי והגורם הבכיר הסטטוטורי שהוא האחראי לעניין ההפרות ככל שהיו.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ספویلר, מעולם לא נקבע שהייתה הפרה כזאת כי גם לא הייתה הפרה כזאת, מעולם לא. עד היום
- 17 לא,
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אבל מישהו אז חשב, בסדר? שאולי יש איזה שהוא משהו ועכשיו הרבה חכמים עסוקים בלראות
- 20 איך אנחנו שומרים את זכויותינו ביחס לעניין הזה, בא שמילה סמנכ"ל הפיקוח, הגורם
- 21 הסטטוטורי הבכיר ואומר 'אם נכתוב שהאישור הזה הוא בכפוף לכל דין, הוראה ומדיניות', זה
- 22 מכסה לי את השאלה של ההפרה, זה מכסה לי את השאלה של תנאים שנרצה להוסיף, אם כן או
- 23 לא, זה מכסה הכל. לא צריך יותר מדי לכתוב. נכון?
- 24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 55:6 בבוקר ב-18 לחודש.
- 2 ת. כן.
- 3 ש. אתה סמכת על שמילה. נכון?
- 4 ת. אני בעניין הזה נתתי לו את היד החופשית.
- 5 ש. ובוא נראה את זה, נ/2330 זה המסמך הבא. שעתיים אחר כך, ב-9:00 בבוקר, אתה כותב "מאמץ
- 6 את הגישה של מוני". מוני זה מוני שמילה.
- 7 ת. מוני זה מוני שמילה. כן.
- 8 ש. "זאת גם הדרך הכי טובה שבה ראש הממשלה לא יאלץ לרדת וללמוד פרטים שאינם מענייניו".
- 9 אתה רוצה להסביר את המשפט הזה?
- 10 ת. שוב, בסוף, אני מכיר קצת את נתניהו. כשאתה מגיע אליו עם נייר ואם אני לא הייתי מגיע אליו
- 11 והיה מגיע אליו מישהו אחר, אז הוא אדם שירד לפרטים, הוא עשוי לשאול שאלות, לקרוא את
- 12 המסמך, להתחיל לשאול שאלות וכמו שאני אומר פה, זה פרטים שהם לא רלוונטיים לו, בטח לא
- 13 כשר שעושה חתימת קיום, ולכן אני מציע שזה גם לא יהיה במסמך.
- 14 ש. הבנתי. במיוחד כשהגורם הבכיר במשרדך שאתה סומך עליו, סבור שאם אתה שם דיסקליימר
- 15 כזה, הוא מכיל את כל העולם. נכון? תנאים, שמירת זכויות וכולי.
- 16 ת. כן. אני מאשר את ההצעה שלו.
- 17 ש. אתה מאשר את ההצעה שלו. אתה אומר 'אם אני לא הייתי מגיע אליו'. אתה זוכר את ההגעה
- 18 אליו להחתמה?
- 19 ת. לא. אני לא הייתי, אני ידעתי כבר שאני לא אהיה כי אני ידעתי ש-, אני גם הכנתי כבר גורמים
- 20 אחרים שיגיעו, את שמילה ואת דנה. אני ידעתי שאני לא אהיה שם.
- 21 ש. שמילה הגיע אליו.
- 22 ת. כן. שמילה הגיע אליו בסוף. אני ידעתי שאני לא אהיה שם ולכן, נקרא לזה ככה, לקחתי עוד שולי
- 23 בטחון כדי לוודא שזה לא ייתקע על הבעיה הזאת.
- 24 ש. הבנתי. בפרטים. אם אפשר להסתפק בדיסקליימר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. כן. נשמע הגיוני. בחקירה הראשית נשאלת אם אתה העברת את טיוטת התנאים של הרן לאלו
קמיר ואתה לא זכרת שהעברת אותו. אתה זוכר את זה?

עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול להפנות בבקשה?

ש. כן. זה בעמוד 12072. היא מבקשת לרענן את זיכרוןך והתשובה שלך היא 'הבנתי, זה ניואנס
מעניין'. אולי נקריין את זה.

ת. תראו לי את זה. נשמח לראות.

ש. כי בקטע הזה זה היה קצת כתב חידה ומכיוון שדרכנו היא לא להשאיר דברים לא פתורים ודרכנו
היא להביא את כל המסמכים ולפרוש את כל התמונה, אז לא נשאיר כתבי חידה. בסדר?

עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול להגיד לנו עוד פעם את העמוד?

ש. 12072. "אני מפנה לקובץ כך וכך, קורא אותו, מבין מה שהם מביאים, איך שאני הבנתי את רוב
הדברים שיש שם ואז אני מעביר אותו לאלו קמיר לשמוע מה הם אומרים. אם היא אומרת 'מקובל
עלינו', סבבה, זה נכנס". זה ריענון הזיכרון שלך בנושא,

ת. ש' זה אני? ש' זה שלמה?

ש. לא. ש' זה שאלה. שזה גם ...

ת. 'מבין מה שהם מביאים'. אני לא מבין את הנוסח.

ש. אז אולי נתחיל טיפה יותר למעלה. בסדר? 'שאלתי מה עשית עם המסמך הזה. עד כמה אתה אמרת
שהעברת את זה אולי לשמילה, אולי לדנה, אני שאלתי אותך על אנשי בזק' ומה אתה משיב על זה
עוד פעם? תשובה: 'אמרתי שאני לא זוכר. יכול להיות שכן. אני אשמח שתענני אותי אם אמרתי
את זה בעדות. כי אני מעריך שאז הייתי קצת יותר קרוב לאירועים. עדיין שנים אחר כך, אבל יותר
קרוב מהיום, זה בטוח'. שאלה. עכשיו יש את הליך ריענון הזיכרון, בסדר? הקובץ הזה זה הודעה
שלך, 'איך שאני הבנתי את רוב הדברים שיש שם, ואז אני מעביר אותו לאלו קמיר לשמוע מה הם
אומרים. אם היא אומרת 'מקובל עלינו', סבבה, זה נכנס. תשובה: 'הבנתי, אז זה ניואנס מעניין'.
זאת הייתה התשובה שלך. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

עו"ד יהודית תירוש: זה לא כל התשובה. יש...

ש. אז אני אגיד עכשיו, 'לא זכרתי את כל הדברים. הפוך. בסדר? אני שולח את זה לבזק'. תגידי לי איפה להפסיק לקרוא. 'כי אני לא רוצה לדחות את התנאים האלה, אם בזק היו מסכימים שהתנאים ייכנסו, היו נכנסים. בזק אמרו שלא אז מבחינתי אני עושה את ההפרדה ואני אומר אני אדון בזה בנפרד'. אוקיי?

ת. כן.

ש. זה מה שהיה פה בעדות הראשית. אתה נזכר? חוזר לך?

ת. כן.

ש. אז אני רוצה קודם כל להראות לך שב-24 באוקטובר, בחקירה אחרת שלך, זה כשהציגו לך את אותה שאלה, אתה לא זכרת שהעברת את זה לאלי קמיר. בסדר? זה בעמוד 12 לחקירה מיום 24 באוקטובר.

עו"ד יהודית תירוש: זה החקירות שלו ברשות לניירות ערך.

ש. כן.

דוברת: מה השם של הקובץ?

דוברת: אין לה שם.

דובר: ת/606.

ש. ת/606. שואלים אותך אם אתה העברת את זה ואז אתה 'לא זוכר'. זו הייתה תשובתך. בסדר?

ת. כן.

ש. מעניינת התשובה, עוד נחזור אליה, אנחנו טיפה מקדימים את הזמן. אולי זה יהיה מעניין, אם אפשר לעלות טיפה למעלה, שבנושא התנאים אתה לא ידעת ולא הבנת כלום חוץ מזה שיש לוח זמנים, אנחנו נגיע לזה.

עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול להפנות איפה בקובץ 24 לאוקטובר?

ש. בעמוד 6.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **דוברת:** לא. ב-24.10.12 בעמוד 12.
- 2 ש. בעמוד 12. סליחה.
- 3 **דוברת:** עכשיו אנחנו ב-11.
- 4 ש. כן. 'הבנתי אוקיי, לבזק, את בזק עדכנת שהתנאים ירדו?' 'לא זוכר'. אתה רואה? בעמוד 11 למעלה.
- 5 'לא זוכר'. זאת אומרת לא זכרת.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, זה, לא הבנתי. 'עדכנת שהתנאים ירדו'. לא?
- 7 ש. תשובה: 'לא זוכר'. זה רלוונטי להם שהתנאים ירדו,
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא אותו דבר.
- 9 ש. אבל שניה, אני מראה לו את כל ההקשר. 'לא זוכר'. ביקשתי שיעלו, אמרתי, ההפניה היא בעמוד
- 10 12. 'זה רלוונטי להם שהתנאים ירדו?' 'לא זוכר, לא זוכר מבחינת אם את מדברת איתי היום'.
- 11 'נכון, לא, כי אתה אומר לי שהדיון הזה, התנאים היו רק דיון'. תשובה: 'מה שלא הבנתי, מה שלא
- 12 הבנתי, מה שאני מבין היום לא הבנתי אז בכלל. מבחינתי מה שרציתי את זה זה לשחרר'. 'אני
- 13 מבינה, אני שואלת, אתה אמרת לי שהדיון בנוגע לתנאים, היה דיון', 'מה שאני זוכר, מה שאני
- 14 זוכר זה שהדיון מבחינתי היה במקביל לאלי קמיר שישב לי על הווריד בשביל לוח הזמנים. אלי
- 15 קמיר ישב לי על הווריד בעניין לוח הזמנים'. אתה רואה?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. זה מה שזכרת ברשות ניירות ערך. זה אמת?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע סליחה. אני רוצה להתנגד לשאלה. לפני כן חברי,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להוציא אותו?
- 20 **דוברת:** אז שהעד ייצא.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אין בעיה שהעד ייצא. ממש אין בעיה, כל פעם שאני אתנגד, שהעד ייצא.
- 22 ש. אנחנו סיכמנו אתמול כולנו, דיברנו על זה שתפעילי שיקול דעת. כל פעם שאת חושבת שאת רוצה,
- 23 שאת חושבת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אז אני לא, זה לא היה קריטי במקרה הזה כי לא היה שום דבר. אבל ליתר
- 2 בטחון, שייצא.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כדאי להשאיר את זה על המסך?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אפשר להשאיר את זה על המסך.
- 5 (העד יוצא מהאולם)
- 6 עו"ד יהודית תירוש: חברי הציג לו לפני כן שכאן הוא אמר, שאלו אותו, שאלתי אותו כאן
- 7 בחקירה האם הוא העביר את התנאים לאלי קמיר. כאן הוא אמר שהוא לא זוכר, רעננתי אותו
- 8 מהמסמך שבה הוא אמר שהוא העביר את התנאים לאלי קמיר או שיכול להיות שהעביר את
- 9 התנאים, כי הוא הסביר גם למה היה חשוב לו לדעת את עמדת בזק. ואז הוא הציג לו, אלא אם כן
- 10 הוא רוצה להציג לו עוד ואני לא יודעת, אבל אז הוא אמר לו בעל פה קודם כל שגם בחקירה שלו
- 11 ברשות ניירות ערך הוא אמר שהוא לא זוכר אם הוא העביר לו את התנאים.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כאן מדובר על זה שהתנאים ירדו.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: וכאן, זה לא מה שנאמר כאן. לא דובר כאן על אם הוא העביר לו את
- 14 התנאים. דובר על האם הוא אמר לבזק שהתנאים ירדו או לא ירדו ולא ראיתי כאן, בקטע שהוא
- 15 ציטט חברי, בשום רגע, את השאלה 'האם העברת לבזק את התנאים הנדרשים על ידי משרד
- 16 התקשורת'. אני לא ראיתי את זה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעלו שוב פעם חזרה,
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אם פספסתי, אני אשמח,
- 19 ש. רגע. לא פספסת, את פשוט לא נותנת לי לסיים.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: בבקשה.
- 21 ש. רגע. אנחנו היינו פה כשאני נותן לו את כל ההקשר, ואני ממשיך לקרוא ואז היא עוצרת אותי והנה
- 22 אנחנו מגיעים, אופס, אופס, 'תגיד, איך זה מגיע ליורוקום', 'לא זוכר, לא זוכר'. זה אותם תנאים.
- 23 אוקיי? לכאן רציתי להפנות אותו. 'לא זוכר'. אז פשוט, אמרתי לך, לאט לאט. אוקיי? נגיע? אם
- 24 אפשר בחזרה לעלות לקטע שחברתי עצרה אותי בו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עוד אחורה, זה היה בעמוד 11.
- 2 ש. לא, את 11 קראתי, אנחנו כבר בשורה 3 בעמוד 12. הנה, 'אלי קמיר שיושב לי על הווריד' שם היינו.
- 3 (העד חוזר לאולם)
- 4 ש. בזמן שהיית בחוץ, פשוט, בהמשך העמוד אנחנו מגיעים לאותו קטע שאתה לא זוכר, העברת
- 5 התנאים. בסדר? פשוט חברתי לא ראתה את זה. אני מיד אגיע לזה. אבל לפני כן, הייתי איתך
- 6 בעניין ש'אלי קמיר ישב לי על הווריד בשביל לוחות הזמנים ודיבר איתי כל הזמן'. אתה רואה?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. ואני שאלתי אותך אם זה נכון. זה ה-24 באוקטובר 2017.
- 9 ת. זה חקירה משלימה שנעשתה ברשות לניירות ערך, איזה שלושה-ארבעה חודשים אחרי החקירה,
- 10 ש. באוקטובר.
- 11 ת. באוקטובר. אחרי החקירה העיקרית, הראשונה שהייתה. אני באמת, אני זוכר יחסית לדברים
- 12 אחרים, באמת, רוב הדברים שנשאלתי שם, לא זכרתי אותם, את הפרטים במדויק, כי כל סוגיית
- 13 המיזוג אז, היום היא הפכה להיות, כבר נחקרתי עליה מאז עוד שלוש או ארבע פעמים, אבל אז
- 14 היא הייתה באמת מאוד ישנה מצד אחד ולא רלוונטית כמעט. זאת אומרת זה היה מן משהו מאוד
- 15 אמורפי כזה שניסיתי תוך כדי החקירה לרענן את זיכרוני או להיזכר, היא גם הראתה לי חלק
- 16 מהדברים, חלק מהדברים לא הראתה לי, אז,
- 17 ש. אני לא מבין. זה קצת הפוך להגיון שלי. אני אסביר לך מדוע. 1. אתה יותר קרוב לאירועים,
- 18 אוקטובר מחקירת המשטרה, חצי שנה אחר כך, נכון?
- 19 ת. נכון. לא, חקירת המשטרה לא נגעה בכלל בכל זה. חקירת הרשות לניירות ערך בסוגיה הזאת בכל
- 20 מה שקרה למיזוג,
- 21 ש. אבל הנה, אני מראה לך שהיא לא,
- 22 ת. רק בשלב השני. נכון.
- 23 ש. בסדר, אז בשלב השני,
- 24 ת. אנחנו מדברים על סוף, אנחנו מדברים על שנתיים ומשהו אחר כך. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בדיוק. אנחנו מדברים על אוקטובר 2017, שמעלים לך את נושא התנאים,
2 ת. נכון.
- 3 ש. ואתה אומר 'אני לא מכיר, אני לא יודע, אני לא מעורב'. אני אראה לך גם שזה נאמן למציאות
4 בכתובים. אני אראה לך את זה. אני אראה לך מה הנגיעה שלך בנושא התנאים, שממנה אפשר
5 להבין את האמירה הזאת שלך. הייתה לך נגיעה, זה מושג שגם הוא התקבע בבית המשפט,
6 מרפרפת. בסדר? ולכן אתה בא ואתה אומר 'לא מכיר, לא יודע כלום. אני יודע שאלי קמיר בלב
7 לי במוח על הדד-ליין כי הוא דיבר איתי כל הזמן עלזה, הובילו את זה אחרים, אני לא הבנתי בזה'
8 ואתה אומר 'לא זוכר' באמת, שנתיים וחצי, 'לא זוכר', באוקטובר.
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. זו נשמעת לי תשובה דווקא הגיונית ויותר קרובה לאירועים מאשר זיכרון מאוחר שמתעורר אצלך
11 במשטרה בנושא התנאים כאשר מראים לך שם רבע תמונה. ותיכף גם את זה נראה.
- 12 ת. אמרתי בריענון שחלק מה-, נקרא לזה מהריענון של הזיכרון, נבע מלא מעט אינפורמציה
13 שהתפרסמה בתקשורת לפני החקירה במשטרה.
- 14 ש. הבנתי. בסדר. 'והראו לי אותו אז', בעיקר הסבירו לי אותו אז', אנחנו עוד פעם חזרנו להודעה שלך,
15 'בעיקר דנה, הרן, שמילה'. נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. בסדר. ואז אתה נשאל, אתה רואה?
18 ת. כן.
- 19 ש. 'תגיד, איך זה מגיע ליורוקום?' כלומר, מסמך התנאים, זה מה שאני מבין. התשובה: 'לא זוכר.'
20 לא זוכר, לא זוכר'. אתה רואה?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. 'לא זוכר'. כלומר אתה לא זכרת באוקטובר כיצד זה יגיע, נכון? חברתי רעננה את זיכרוניך ממקום
23 שבמשטרה כן זכרת שהעברת את זה לקמיר.
- 24 ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. איך הזיכרון הזה התעורר?
- 2 ת. אני אומר שוב, אני לא זוכר מדויק כרגע להגיד לך, אבל התהליך לקראת החקירה במשטרה היה
- 3 מלווה בלא מעט הדלפות, נקרא לזה, לתקשורת, של כל האירועים האלה של מה שהיה במיזוג
- 4 מסביב. שעקבתי אחריהם, קראתי אותם, וזה חלק מתהליך ריענון זיכרון מסוים שמציף לך
- 5 דברים,
- 6 ש. או הבנייה או השתלה. סיכמנו בבוקר.
- 7 ת. יכול להיות גם. אני לא יכול להגיד לך שלא. א. קראתי קטעים תקשורתיים, בסדר? שמטבע
- 8 הדברים הם לא משקפים את המציאות אף פעם בצורה מלאה. אני אומר, אם אתה שואל אותי
- 9 מאיפה ניזונתי מנתונים ומאיפה יש לך דברים ש-
- 10 ש. השלמות,
- 11 ת. השלמות. זה מהמקומות האלה. אחר כך היה בחקירה עצמה גם כן מסמכים מסוימים שהוצגו לי
- 12 וכאלה שלא הוצגו לי.
- 13 ש. מכיוון שזה מעניין ומתחבר למה שבמקרה עלינו עליו ודיברנו בו קודם, על הזיכרון ותעתועיו,
- 14 השאלה היא עכשיו, ואני שואל אותך, שים הכל בצד. חקירת רשות ניירות ערך, תקשורת, משטרה,
- 15 ריענון, חקירה ראשית חקירה נגדית. הכל בצד. עכשיו, עכשיו ברגע זה, כשאתה מעיד בפני בית
- 16 המשפט, אתה זוכר את האקט שאתה מעביר את התנאים לקמיר?
- 17 ת. לא.
- 18 ש. לא. וזה מה שחשוב. נכון? במיוחד שפעם אתה זוכר ופעם אתה לא זוכר, ובאמצע,
- 19 ת. זה החלטה שלך, החלטה של השופטים. אני מביא את העובדות.
- 20 ש. ובאמצע יש לנו הבניות והשתלות של זיכרון על סמך פרסומים או מסמכים חלקיים שמראים לך
- 21 וחלקם האחר לא מראים לך. נכון?
- 22 ת. זה מה שאמרנו.
- 23 ש. זה מה שאמרנו. על כל פנים אתה לא זוכר שהעברת את זה. תראה גם, אגב, תראה איזה יופי, אני
- 24 חוזר לחקירה שחברתי רעננה את זיכרונוך ממנה, שאז זכרת וראינו שאתה לא זוכר היום את מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. שלא זכרת אז אבל אולי קיבלת מהתקשורת, בסדר? היא לא הראתה לך קטע אחר באותה חקירה.
2. תראה איזה יופי, אגב הזיכרון. באותה חקירה, אנחנו במשטרה, אתה עד מדינה. אחרי שזכרת
3. שהעברת אותו לקמיר. 'מה אתה עושה עם המסמך הזה' אתה נשאל. אני מפנה לעמוד, זה
4. ת/611/ב, ברקוד 2377, בעמוד 52. חברתי רעננה את זיכרונך מעמוד 6 לאותו ברקוד.
5. **עו"ד יהודית תירוש:** לאיזה ברקוד אתה מפה?
6. ש. לברקוד שאת רעננת את זכרוננו ממנו בעמוד 6, אני מפנה לעמוד 52.
7. **עו"ד יהודית תירוש:** איזה ברקוד?
8. ש. 2377 זה ת/611/ב. אז בוא נראה מה קורה 52 או 50 עמודים אחר כך. חוזרת פאולינה לעניין הזה,
9. מראה לך את המסמך הזה של טיוטת התנאים של הרן ושואלת אותך 'מה אתה עושה עם המסמך
10. הזה'. ואז אתה אומר ככה: 'זכרוני מהחקירה איתך', אתה אומר. זה לא זיכרון אותנטי. 'הזיכרון
11. שלי מהחקירה איתך, אני מעביר אותו לאלי קמיר'. אומרת לך פאולינה 'אני לא, זה לא עלה
12. בחקירה איתי'. 'זה לא עלה?' 'לא'. 'אז לא. אז כנראה שלא. אז כנראה שלא'. אומרת לך פאולינה
13. 'מזל שאני פה'. אתה רואה?
14. ת. פאולינה בחמישה ימי חקירה נכנסת פעם בשעתיים עם קלסר בעובי כזה ולא לפי סדר כרונולוגי
15. אלא לפי איך שהיא רוצה ומתי שהיא רוצה, מתחילה לשלוף כל פעם מסמך אחר ולהציג אותו או
16. לשאול שאלה אם כן היה או לא היה ואז לשלוף מסמך ולהגיד 'כן העברת, לא העברת, למה
17. העברת'. סך הכל להערכתי קרוב ל-100 מסמכים. אולי יותר, לא יודע. לא זוכר בדיוק את
18. המספרים אבל עשרות רבות של מסמכים שהיא מציגה לי כחלק מהתזה של הרשות לניירות ערך
19. על זה שאני התכתבתי עם אנשי בזק והעברתי להם מסמכים. כשאני נחקר פה במשטרה, אני
20. מעריך שזה אחד מהמסמכים האלה, אז אני מתייחס לזה. והיא מתקנת אותי ואומרת לי שלא.
21. פיזית, ספציפית, המסמך הרלוונטי הזה, לא זכרתי. עובדה, לא זכרתי. לא יכולתי לזכור.
22. ש. היום בבוקר. היום בבוקר אתה חשבת שבכלל מדובר במסמך אחר. היום. עכשיו אמרת שאתה לא
23. זוכר. היום, אתה מעיד בבית משפט, בית משפט צריך לקבוע ממצאים על סמך עדותך בהשוואה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. למקורות אחרים. אתה לא זוכר. בחקירה עצמה אני מראה לך, ברשות ניירות ערך, לא זכרת.
2. במשטרה כן זכרת, ו-50 עמודים אחר כך אתה כבר מבולבל לגמרי ואתה לא יודע,
3. ת. כי תנסה לחשוב על עצמך כשמציגים לך בתחום מסוים עשרות מסמכים כל הזמן. חזור ו-,
4. ש. ... לא לפי הסדר.
5. ת. בדיוק. ועוברים מנושא לנושא. אתה בסוף זורם עם החקירה, עם הדברים שאתה,
6. ש. שהחוקרים מציגים לך.
7. **כב' הש' משה בר עם:** אלי קמיר נחקר במשטרה?
8. ש. כן.
9. **כב' הש' משה בר עם:** ומה הוא אומר על המסמך הזה?
10. ש. הוא מתחיל בלומר שהוא לא זוכר, אבל אחר כך הוא נותן כל מיני אופציות ואפשרויות מהן הוא
11. קיבל את זה. לא מהעד. הוא אומר 'יכול להיות שקיבלתי את זה בקשרי עם התקשורת', הרי יש
12. מלא מסמכים ממשרד התקשורת שהודלפו, טיוטות. 'יכול להיות שזה משם'. והוא מפנה להרן,
13. אנחנו מיד נגיע לפגישה שלו עם הרן שהעד לא ידע עליה, בדיוק אז. והוא אומר 'יכול להיות
14. שקיבלתי את זה מהרן'. הוא מעלה כל מיני אפשרויות. זה קמיר. אם צריך ניתן גם את המראה
15. מקום. בסדר? כמה קשה יהיה לחלץ פה, עכשיו לנו קשה.
16. **עו"ד יהודית תירוש:** ראייה יש. יש את הדברים שהעד אמר במשטרה.
17. **דוברת:** וחזר בו.
18. **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא עניין שאין ראייה. אפשר להתווכח על ראיות, אבל יש ראייה.
19. ש. הכל טוב. תראה בבקשה, אני רוצה להראות לך, וזה קשור לשאלת בית המשפט, את נ/2508. זו
20. התכתבות שלך עם אלי קמיר. אתה רואה?
21. ת. כן.
22. ש. ב-18 ביוני, זה בדיוק היום שאנחנו אווזים בו עכשיו. אתה רואה? בשעות אחר הצהריים. 14:52.
23. אתה רואה?
24. ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. סליחה. בשעה 13:21. אתה רואה? 'עוד חמש דקות מתחיל עם הרן' כותב לך קמיר. כלומר, הוא
2 נפגש עם הרן לבאות. נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. ב-18 לחודש. זו הסיבה כבודכם, הרי יום קודם טיוטת התנאים, הרן לבאות מכין, ב-18 הוא נפגש
5 עם אלי קמיר. לגבי המקור של המסמך אצל קמיר, הנה אחת האופציות שמעלה קמיר שהוא קיבל
6 את זה בכלל מהרן, כאפשרות. אתה רואה?
- 7 ת. מתי זה נשלח לקמיר לפי ה-, באותו יום?
- 8 ש. לא, אין לנו הרי, זו הבעיה. זו בדיוק הנקודה.
- 9 ת. אה אין את ה-, הבנתי שאין מאיפה. הבנתי. בסדר.
- 10 **כב' הש' משה בר עם:** ... יותר פשוט.
- 11 ת. עודף הנתונים. כן. בסדר.
- 12 ש. מישוהו אמר לך שאתה שלחת ועכשיו סביב זה כולנו מתכנסים.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זה מישוהו אמר? סליחה. סליחה, אני מתנגדת לאופן הצגת השאלה.
14 בקובץ במשטרה כשהעד דיבר אף אחד לא אמר לו שהוא שלח. העד אמר בעצמו וזה מה שרעננו
15 זיכרון בחקירה הראשית, בעמוד 6 בקובץ שאליו חברי הפנה, 2377 נדמה לי, זה מה שדובר. העד
16 אמר מיוזמתו, מעצמו, שהוא העביר את זה לאלי קמיר כדי להבין מהי עמדת בזק.
- 17 **כב' הש' משה בר עם:** למה עו"ד חן לא יכול לשאול את השאלה הזאת, גם אם כל מה שגבירתי
18 אומרת נכון, יש ...
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, עו"ד חן לא יכול להגיד למר פילבר 'מישוהו אמר לך שזה מה שעשיתי' כי
20 במקור הוא אמר שזה מה שהוא עשה. יכול להיות שעכשיו הוא לא זוכר, אנחנו כאמור ביקשנו
21 להעדיף את גרסאותיו במשטרה, חברי שואל את העד דברים אחרים ובית המשפט יכריע. אבל אי
22 אפשר להגיד לעד 'מישוהו אמר לך שאתה העברתי'. זה לא מה שהיה כאן. העד אמר מעצמו
23 במשטרה, מיוזמתו, שהוא העביר. היום הוא לא זוכר, בסדר גמור. אי אפשר להכניס לעד אמירה
24 כזאת שבעצם השתילו לו ואמרו לו שהוא העביר לקמיר. לא. זה לא המצב. בחקירות ברשות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לניירות ערך העד לא זכר הרבה מאוד דברים. הוא היה חשוד והוא לא זכר הרבה העברות
מסמכים, לא רק את העברת המסמך הזה. צריך גם את זה לזכור.

עו"ד בועז בן-צור: אני חושב שאני רוצה לומר משהו. אני מבקש לנהוג בהתנגדויות בחקירה
הנגדית לפחות כמו שננהג בהתנגדויות לחקירה הראשית. יש כללים מעט שונים. כשאנחנו אמרנו,
וכרגע אני לא נכנס ל... כי העד אמר שהוא לא זוכר והוא אמר שאולי ואם אמרו לו אז אולי כן,
אני אומר לו 'זה מה שהניחו בפניך'. הוא יכול להגיד שזה מה שלא הניחו, הוא יכול להגיד שהוא
לא זוכר,

עו"ד יהודית תירוש: ... שזה מה שהניחו בפניו כשזה לא מה שהניחו בפניו. אי אפשר להגיד
שהניחו בפניו משהו שלא הונח בפניו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תני לעו"ד בן צור לסיים.

עו"ד בועז בן-צור: כשאנחנו קמנו ואמרנו שנופלים לאיזה מקום מסוים כי הם מציגים
פרופוזיציה מסוימת אבל יש מקומות א', ב', ג', ד', בית המשפט אמר 'יחכו, אנחנו לא ניכנס כל
פעם לכל מקום ומקום כדי להשוות כדי לטייב ולדייק את השאלות, תרשמו לכם ותשאלו בחקירה
הנגדית'. עכשיו מה שחברתי עושה, בחקירה נגדית היא כרגע קמה ואומרת 'לא, השאלה כן
מדויקת, לא מדויקת כי הייתה מובאה, זה לא הייתה מובאה', זה לא יכול לעבוד כך. אנחנו ישבנו
והשתדלנו באמת לסכור את פינו ולמרות שהיו לנו הרבה מאוד השגות על הצגות מאוד מקוטעות,
חלקיות, לפעמים לא נכונות. אבל נאמנים עלינו היו דברי בית המשפט, 'תמתינו, אנחנו לא ניכנס
כרגע לריטואל ימינה/שמאלה ימינה/שמאלה'. זה לא יכול לעבוד עכשיו בחקירה הנגדית בצורה
הזו. אין לדבר הזה גבול ואין לדבר הזה סוף ואם חברתי רוצה אחרי זה בחקירה חוזרת לעשות
משהו, שתעשה. אבל שלא ת... בחקירה הנגדית. זה כבר פעם שלישית קורה הבוקר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קורה מה פעם שלישית?

עו"ד יהודית תירוש: גבירתי, אני יושבת באמת ומתאפקת. גם חבריי מציגים את הדברים בצורה
מקוטעת, אין לי טענה, הם עושים חקירה נגדית וזה בסדר גמור ואני אשמור לעצמי את כל
הדברים שאני רוצה להראות, ואני עושה את זה. ואני לא קמה, כפי שאמרתי, פעם אחת קמתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואני משתדלת לא לקום ולהגיד 'יש דברים אחרים ויש דברים אחרים'. ואני לא עושה את זה.
- 2 עדיין. כשמציגים בפני העד מצג מסוים של מה שנאמר לו,
- 3 **כב' הש' משה בר עם:** מטיחים לעד בחקירה הנגדית, גברת תירוש, זה לגיטימי. זה לא פסול.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** מטיחים בפני העד בחקירה נגדית. עדיין, גם כשמטיחים וגם כשאני אטיח
- 5 בחקירה נגדית בעד הזה או בנאשמים דברים, ההטחה שלי צריכה להיות מדויקת ונאמנה למקור.
- 6 היא לא יכולה להגיד 'הכניסו לך דברים לפה' כשהעד עצמו אומר את הדברים, הדברים מוקלטים.
- 7 אפשר להגיד 'אתה אמרת דברים כדי לרצות'. נניח. זאת תזה. אפשר להגיד את זה. אי אפשר להגיד
- 8 'הכניסו לך דברים לפה' כשרואים את הפרוטוקול ורואים ששואלים את העד שאלה והוא עונה
- 9 לה תשובה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, יש לאדוני מה לומר על זה?
- 11 ש. לא, חוץ מזה שהיא מפריעה לי באמצע חקירה הנגדית, כלום.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא מפריעה. אני מתנגדת.
- 13 ש. היא ממש מפריעה. זו הפרעה, זו לא התנגדות.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות נשמעה והדברים כבר נשמעו אז אין בעצם מה
- 15 לעשות עם זה. אז,
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** גם העד כבר שמע את מה שהיא אמרה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** העד ענה על זה כבר. זו לא הייתה אמירה לעד.
- 18 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, העד שמע אותך עכשיו.
- 19 ש. אם הוא ענה אז למה את קמה?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** העד ממש רוצה לרצות אותנו. כן.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** או-הו.
- 22 ש. אני פשוט לא רוצה להתעצבן. זה הכל.
- 23 **עו"ד בועז בן-צור:** זו גם הערה שהעד שומע מפי התביעה כרגע. זה לא בסדר.
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאתה לא רוצה להתעצבן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בועז בן-צור: לא, שהעד רוצה לרצות. בציניות היא אמרה 'העד רוצה לרצות אותנו'. הרי
- 2 יש לנו פה על זה פרקים שלמים. היא לא יכולה לעשות את זה במהלך חקירה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היינו צריכים להוציא אותו.
- 4 עו"ד בועז בן-צור: ברור. אבל היא ממשיכה וממשיכה, הגברת תירוש.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון. היינו צריכים להוציא אותו. אדוני צודק.
- 6 עו"ד בועז בן-צור: או להפסיק את ההתנגדויות האלה. זו אפשרות יותר קלה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טעות שלנו שלא הוצאנו אותו. אדוני צודק. כן.
- 8 ש. היינו בפגישה. אתה ידעת על הפגישה הזאת עם הרן?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. חברתי עו"ד תירוש הציגה לך בשורה אחת את ההתכתבות הזאת, אבל היא לא שאלה אותך מילה
- 11 וחצי מילה עליה בחקירה הראשית. אז אני אשאל אותך. בסדר?
- 12 ת. אוקיי. ראשית אני רוצה להראות לך את ברקוד 2377 עמוד 66, ת/611/ב. בעמוד 66. פה מציגים
- 13 לך את הפגישה של אלי קמיר עם הרן לבאות ב-18 ביוני, ואז אתה אומר 'הוא מפתיע אותי בעניין
- 14 הזה'. אודי מציג לך את ההתכתבות הזאת שהראיתי לך אומר לך 'אלי, אלי שולח לך שהוא אמור
- 15 להיפגש עם הרן'. אתה אומר 'זה היה יוזמה שלא'. 'מכיר?' 'לא, הוא הפתיע אותי עם זה'.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 'לא, הוא הפתיע אותי' כתוב חוקר שם.
- 17 ש. לא, ראשית זה טעות ושנית, גם אם החוקר היה אומר, הוא חוזר על מה שהוא אמר למעלה בשורה
- 18 7, תראה גבירתי.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. אם זה טעות בסדר, אם לא, אז,
- 20 עו"ד יהודית תירוש: לא, לפעמים הם חוזרים על הדברים כי מישהו רושם.
- 21 כב' הש' עודד שחם: אה, אולי הוא הקליד, כן.
- 22 ש. בשורה 7 כתוב 'הוא מפתיע אותי בעניין הזה'.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 'הוא הפתיע אותי עם זה, הוא כן הזכיר לי בשיחה ב-13 שהוא כבר דיבר עם הרן וברגר כחלק
2 מהסקירה מה הוא עשה בעבר'. בסדר?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. זאת אומרת, ראש אגף כלכלה הולך, מוציא את טיוטת התנאים, ראינו, ב-17 לחודש, ב-18 הוא
5 נפגש עם אלי שנפגש עם כולם, איתך אבל גם איתו. נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. הוא לא מבקש את רשותך ללכת להיפגש איתו?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. והוא יושב והוא מדבר עם קמיר. נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. מן הסתם על הסוגיה שעל הפרק, הסוגיה שעל הפרק היא, בעוד שבוע, מועצת הכבלים והלוויין,
12 טיוטת התנאים, הכנתי אתמול. נכון? מן הסתם. זה הדעת נותנת. נכון?
- 13 ת. כנראה. זה צריך לשאול אותו, אבל כנראה.
- 14 ש. כנראה. אתה ממשיך ואומר לחוקרים 'אז לא היה לי, כשקיבלתי את הסמס הזה הפתיע אותי
15 הטיימינג. הפתיע אותי עצם הקיום של הדבר הזה כי זה קרה פעם אחת לפחות לפני כן לידיעתי.
16 מה הפתיע, תסביר בבקשה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 'הפתיע, אבל לא הפתיע אותי'.
- 18 ש. כן. 'לא הפתיע'. אתה רואה?
- 19 ת. מה שהפתיע אותי זה עצם, זה ההודעה של אלי קמיר שהוא עוד חמש דקות נפגש עם הרן. לא
20 הפתיע אותי שהוא נפגש עם הרן כי הוא אמר לי, הזכרתי שהוא בפגישה קודמת שלו כבר אמר לי
21 שהוא מקיים איזה שהוא שיח עם הרן ועם ברגר. כשהוא תיאר לי את מערכת היחסים שלו עם
22 המשרד, את הטיפול ומה הוא עושה, הוא הזכיר את העניין הזה שהוא נפגש איתם.
- 23 ש. אבל מה שהפתיע אותך זה הטיימינג אתה אומר.
- 24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. למה הטיימינג מפתיע?
- 2 ת. כי א. זה מהרגע להרגע וב. זה היה בתוך התהליך הזה שאנחנו מתעסקים איתו.
- 3 ש. של התנאים.
- 4 ת. כן.
- 5 ש. בסדר. אלי קמיר בכל מקרה לא חיכה לך, הוא נפגש עם כולם?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. אתה,
- 8 ת. כן כן. הוא יזם כל הזמן. איפה שהוא יכל.
- 9 ש. כל הזמן הוא יזם ונפגש עם כולם, ובשביל זה נשכרו שירותיו, לשכנע במשרד התקשורת. נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. זה מה שלוביסטים עושים, נכון?
- 12 ת. כן. זה מה שעושים גם כל סמנכ"לי הרגולציה של כל החברות.
- 13 ש. ואם הם מזהים איזה מקום שצריך ללכת ולדבר ולשכנע ולהזיז, אז הם עושים את זה. אז הוא
- 14 הלך להפגש עם הרן, נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. עכשיו בוא נראה מה קורה במשרד, בסדר? באותו יום של ה-18 ביוני. ה-17 ראינו כבר, מעבירים
- 17 את אותה טיוטה, שמילה נותן הוראות, אתה מחרה-מחזיק אחריו ואומר 'כן, צריך לעשות את זה
- 18 פשוט וקל', כי אתה נוסע, אתה רוצה שזה יהיה,
- 19 ת. כן.
- 20 ש. שתראה את הנייר גם לפני שאתה נוסע, ובוא נראה מה קורה ב-18. בסדר? האם אתה ידעת שאחרי
- 21 שהרן מעביר את טיוטת התנאים, את הנייר הזה, בין היתר לעו"ד דנה נויפלד, היא ראתה את זה
- 22 ואמרה לו 'רוצים להוסיף תנאים לנוסח האישור, צריך לעשות שימוע'.
- 23 ת. לא. לא ידעתי.
- 24 ש. לא ידעת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. האם אתה מבין את המשמעות של זה?
- 3 ת. בהחלט.
- 4 ש. המשמעות של זה היא?
- 5 ת. בעצם לעצור את כל ה-,
- 6 ש. לעצור את כל התהליך.
- 7 ת. את כל התהליך.
- 8 ש. ואנחנו ב-17 ביוני, כשהדד-ליין שראינו שאנחנו יודעים אותו כבר ממאי, וזה לגיטימי לגמרי,
- 9 סיכמנו,
- 10 ת. כן.
- 11 ש. הוא 23, 24, סביב התאריכים האלה ביוני, שבוע אחר כך?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. אין סיכוי לקיים שימוע,
- 14 ת. לא.
- 15 ש. בפרק זמן כזה, נכון?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. אין סיכוי. המשמעות היא לעצור את התהליך.
- 18 ת. להפסיק את התהליך.
- 19 ש. נכון. עו"ד נויפלד אישרה לנו פה בבית המשפט את האירוע הזה, שהיא משוחחת עם הרן על טיוטת
- 20 התנאים ואומרת לו שאם הוא מבקש להוסיף אותם בנוסח האישור זה דורש שימוע, אבל היא גם
- 21 הוסיפה שמבחינה משפטית לא הייתה לה בעיה עם זה שהתנאים ירדו בכלל. אני מפנה לפרוטוקול
- 22 פשוט, לא עכשיו להראות לו כי זה העדות שלה, אבל שיהיה לנו בפרוטוקול, בין עמודים 11093 ל-
- 23 11098, זה חמישה עמודים בנושא הזה. בסדר?
- 24 ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואז ב-18 ביוני 2015, בשעה 9:25 בבוקר, בוא נראה מה דנה נויפלד מיידעת את עורכות הדין
במחלקה המשפטית. נ/2313. פה היא כותבת לאיה בן פורת, ברוריה מנדלסון, יעל מלם "להבנתי
משיחה עם הרן הוא יורד מכוונתו לכלול תנאים באישור". אתה רואה?
ת. כן.
ש. תשים לב שזה בהמשך השרשור למה שאתה כתבת וראינו קודם, שאתה מאמץ את הגישה של
מוני, הדרך הכי טובה והכי פשוטה, כן?
ת. מה שאתה מציג לי עכשיו משנה לגמרי את ה-,
ש. אבל היא לא מכתבת אותך.
כב' הש' משה בר עם: מה אדוני אמר, לא שמעתי?
ת. אמרתי שלי הציגו את זה בחקירה בצורה הזאת, שבה אני אומר 'אני מאמץ את הגישה של מוני'
ואז הציגו לי את השורה הבאה, ובתפיסה שלי הייתה, שבגלל שאני נפגשתי עם הרן, אני לחצתי
אותו, אמרתי לו 'תעשה ככה, אל תעשה ככה', וגם אמרתי שהוא עשה את זה ברוגזה ובכעס, אז
הוא עזב את החדר, ולפחות אני כשראית את השורה הזאת, התחושה שלי הייתה שבאיזה שהוא
מקום אני לחצתי אותו יותר מדי או גרמתי להם באופן לא מקצועי לרדת מהעניין. מה שהוא אומר
עכשיו זה שבעצם מאחרי הקלעים היה תהליך מקצועי של הצוות המקצועי שהחליט על דעת עצמו
להוריד את זה. זה לא מה שאני ידעתי.
ש. בגלל שאמרה עו"ד דנה נויפלד להרן שאם הוא רוצה תנאים, צריך שימוע. נכון? אנחנו גם נראה
את זה תיכף.
עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני מבקשת שהעד ייצא. בסדר? אני מבקשת שהעד ייצא.
עו"ד בועז בן-צור: זה לא נתפס.
עו"ד יהודית תירוש: אין כעס. אני מתנגדת, אני מבקשת שהעד ייצא. מפנימה את ההערה מפעם
קודמת.
ש. הוא לא אמר כעס. כעס היה קודם. הוא אמר 'זה לא נתפס'.
(העד יוצא מהאולם)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא נתפס. זה לא נתפס שמתנגדים, אז אני בכל זאת אגיד.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן. למה ההתנגדות?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: עו"ד דנה, מוצג כאן מצג לעד, והעד כן, וכן אפשר להגיד את זה גם פה, אני
- 4 גם אמרתי את זה באופן-קורט, ולטעמנו העד מאמץ בחיבה ובהסכמה כל תזה שמוצגת לו על ידי
- 5 ההגנה.
- 6 כב' הש' משה בר עם: האם זה חשוב לחזור ולומר את זה?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: זה חשוב לומר את זה כי אני חושבת שבהיבט הזה כן צריך לדייק בתזות
- 8 שמוצגות. חברי מציג לעד שעו"ד דנה נויפלד, היה מאחרי הקלעים, בגלל זה הרן לבאות ירד
- 9 מהתנאים, בגלל שהיא באה ואמרה לו שצריך שימוע, כל מיני דברים כאלה.
- 10 עו"ד בועז בן-צור: ...?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: רגע. אני אשלים את ההתנגדות שלי.
- 12 עו"ד בועז בן-צור: זה סיכומים את משלימה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא מסכמת. אני מסבירה את ההתנגדות שלי. עו"ד דנה נויפלד
- 14 אמרה במפורש, זכור לי, אין לי את זה כרגע מול העיניים ואני אפתח אם צריך, אבל זכור לי
- 15 במפורש שהיא אמרה שהרן לבאות סיפר לה על שיחה שהייתה לו עם פילבר, על ריב שהיה לו
- 16 איתה ושהוא החליט לרדת מהתנאים. ולכן ההצגה של חברי כאילו הירידה מהתנאים של הרן
- 17 לבאות הייתה בגלל שהיא אמרה לו על שימוע או איזה שהוא דיון משפטי או מקצועי ביניהם, היא
- 18 הצגה שלא הייתה במציאות. אז יכול להיות שהוא רוצה להציג לו את זה כפרופוזיציה שלו, אז
- 19 שיאמר שזו פרופוזיציה שלו. אבל שלא יאמר שדנה נויפלד, זה מה שהיא אמרה, כי זה לא מה
- 20 שהיא אמרה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה תשובה עכשיו של העד שאמר שבחקירה הוא חשב
- 22 שבגללו ירדו,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: ועכשיו מוצג לו על ידי עו"ד חן שמאחרי הקלעים היה עניין של בגלל שימוע.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מה שהוא אומר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר עם:** זה לא התשובה. זה מסמך. זה חקירה נגדית, גברת תירוש.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תחזירו אותו. הוא אמר מה שאמר.
- 3 (העד חוזר לאולם)
- 4 ש. אם אפשר להחזיר את המסמך בבקשה. עכשיו תראה, הראיתי לך שהמסמך הזה נמצא בשרשור
- 5 שהיית מכותב אליו תחילה, אבל כשהיא כותבת למחלקה המשפטית שמשיחה עם הרן הוא הודיע
- 6 לה שהוא יורד מכוונתו לכלול תנאים באישור, את זה היא לא שולחת לכולם. אתה רואה? היא
- 7 הורידה את המכותבים בשרשור. אתה רואה? זה רק למחלקה המשפטית.
- 8 ת. אני אמרתי, אני ראיתי את השרשור הזה.
- 9 ש. כן אבל זה רק למחלקה המשפטית. אתה רואה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. למרות שזה שרשור היא הורידה מכותבים.
- 12 ת. כן. את האחרים.
- 13 ש. אתה רואה? את האחרים. בסדר. עכשיו אני רוצה להראות לך שבחקירה שלך במשטרה אחרי
- 14 שהפכת לעד מדינה, אני אציג לך את זה ואני אראה רק את מראה המקום כי זה קצר, אלא אם כן
- 15 תרצה לראות, אתה מעיד על האירוע הזה שבו דנה מודיעה למחלקה המשפטית שהרן ירד
- 16 מהתנאים, ואתה אומר 'לא ידעתי מזה', 'אני לא יודע מזה'. ברקוד 2377 בעמוד 67 שורה 7.
- 17 ת/611/ב. שאלו אותך 'האם אתה מכיר את זה שהיא מודיעה למחלקה המשפטית שהוא ירד
- 18 מהתנאים' ואתה אומר 'אני לא יודע מזה'.
- 19 ת. לא הכרתי את זה עד שהציגו לי את המסמך הזה.
- 20 ש. כן. ברור. עכשיו, באותו הבוקר ב-18 ביוני, ושוב, אנחנו נמלא כאן את כל מה שהחסירו בחקירה
- 21 והתביעה החסירה בעדות הראשית.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** ואתה מחסיר את כל מה שאנחנו הראינו. זה בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את רוצה שאני אחזור על מה שהראית? אמרתי, את איים אבודים ואני ממלא את החללים. עכשיו
אנחנו עסוקים במילוי החללים ובית המשפט לא נתן לי את ההזדמנות להשיב לדבר היחיד שהיה
צריך להשיב עליו, זה על התנאים של חיבה, ועל הדרכים המוזרות להראות לנו שהוא אוהב.
עו"ד יהודית תירוש: בסדר.
ש. כן. אבל זו גם שיטה. אבל תהיה עוד הזדמנות. אני בטוח שהיא לא תתאפק אז תהיה לי הזדמנות
להשיב על הדבר הזה. פשוט עולם הפוך, זה לא יאומן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני רוצה לשאול אותו משהו?
ש. כשאני אחזור לריכוז אחרי כל ההפרעות של חברתי.
עו"ד יהודית תירוש: אתה הפרעת לעצמך עכשיו.
עו"ד בועז בן-צור: אני לא מצליח להבין מה שקורה פה עם התביעה היום. זה סבוטאז'
בחקירה. זה הדרכות לעד תוך כדי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני בינתיים לא רואה פה חקירה, אדוני ישאל שאלה.
עו"ד בועז בן-צור: נכון, זה הסבוטאז'. זה תוצאתו של הסבוטאז'.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני ישאל שאלה אז יהיה שקט מהצד ההוא. בוא
נתקדם. מה השאלה לעד?
ש. אז ראינו שאמרת כשאתה במשטרה 'לא יודע מזה' וב-18 ביוני יש התכתבות נוספת שאני רוצה
להראות לך, נ/2312, ששוב אתה לא חלק ממנה,
ת. רגע, תחזור רגע למעלה. בסדר. אני אסתכל פה.
ש. שוב אתה לא חלק ממנה, זו התכתבות בין שמילה לבין הרן. בסדר?
ת. אוקיי.
ש. אז אנחנו רואים פשוט את הצירים המקבילים. אז ראינו ציר מקביל אחד, זה דנה והלשכה
המשפטית שמספרת ללשכה המשפטית שבשיחה עם הרן הוא הודיע על כוונתו לרדת מהתנאים.
עכשיו אנחנו בציר אחר. הרן מתלונן ומימון שמילה עונה לו. תשים לב, מה שעשינו פה זה אנחנו
סימנו בצהוב, זה לא במקור, את התשובות של שמילה לטרוניות הרן. טרוניות הרן זה בשחור,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הצהוב זה התשובות של שמילה. אני רוצה לעבור איתך על זה, בסדר? ולראות מה אתה מכיר, מה
2 אתה יודע, מה ידעת בזמן אמת, מה יש לך לומר על מה שהרן אומר ועל מה ששמילה משיב. בסדר?
3 ת. אהה.
4 ש. שואל הרן "למה יש מגבלת זמן? מי הגוף המגביל?" דיברנו על זה קודם, על הדד-ליין. התשובה
5 של שמילה היא "הבנתי שהגוף לא אצלנו ולא בשל מגבלת הגבלים עסקיים שאמור לאשר את
6 המיזוג, מתכנס". כלומר זה, תאשר לי, מועצת הכבלים והלוויין. נכון? הגוף שאמור לאשר את ה-
7 , הכוונה היא להמליץ לשר לאשר את המיזוג. נכון?
8 ת. כן.
9 ש. "לשם כך דורש לקבל את אישור השר עד ה-24 ביוני". זה מה שעונה לו שמילה. מועצת הכבלים
10 והלוויין צריכה להתכנס ולכן היא דורשת לקבל את האישור. נכון?
11 ת. כן.
12 ש. כן. או לחילופין, יש אסיפה כללית בבזק שצריכה לאשר את המיזוג ועד תאריך מסוים, זה הדד-
13 ליין שאנחנו מכירים של בזק, שאנחנו מכירים אותו מה-26 במאי, זה הגוף, זה הדירקטוריון
14 שאמור לאשר את המיזוג, הוא מתכנס ולכן הוא רוצה את אישור השר. זה אחרי מועצת הכבלים
15 והלוויין, עד ה-24 ביוני. נכון?
16 ת. כן.
17 ש. טרוניה שניה של הרן. "על פי חוות דעת של דנה, אם מעוניינים לקבוע תנאים, צריך לעשות
18 שימוע". הנה, זה מתחרז לנו עם מה שראינו קודם שדנה כותבת ללשכה המשפטית. הרן אומר את
19 זה. 'דנה אמרה לי שאם עושים תנאים צריך שימוע'. 'ככל שאנחנו מוגבלים בזמן, אין לנו זמן ראוי
20 לבצע שימוע', זה מה שאישרת קודם, נכון? אבל בוא נראה מה שמילה אומר. "לא הכרתי שיש
21 חובת שימוע כדי להציג תנאים. נראה לי תמוה. אבל אם דנה אומרת, אני מניח שהיא יודעת".
22 שאלה אליך מר פילבר, זו בדיוק הנקודה שאתה אמרת שאם עושים שימוע, המשמעות היא
23 עוצרים את האישור. נכון?
24 ת. זאת ההבנה שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זאת ההבנה שלך. "עם זאת, ההצעה שהצעת", שמילה אומר, ההצעה שלו, שהוא הציע, "שהשר
מאשר תחת תנאי ברור ופשוט שלגביו לדעתי אין צורך בשימוע והוא שהאישור לא יפגום, פוגם
בהוראות קיימות או מסמכי מדיניות, זה מכסה את הכל". אתה זוכר, ראינו את ההצעה שלו
לפשוט ולכתוב 'כפוף לכל דין, הוראה, תקנה, נוהל, שומרים את כל הזכויות'. זוכר?
ת. כן כן.
ש. אז הוא אומר כן שימוע, לא שימוע, כן תנאים לא תנאים, זה מכסה את הכל. שמילה. הגיוני? בתור
מי שהיה מנכ"ל משרד התקשורת התשובה שלו?
ת. הוא מבין את החומר. הוא מכיר את החומר.
ש. הוא מבין את החומר. טרזניה שלישית: 'אני גם לא ממש מבין מה תגיד חברת הייעוץ' זו חברת
הייעוץ הכלכלי, 'בלי לדבר עם בזק בהקשר זה. מתי החברה התחילה לעבוד? האם הם ביצעו
ראיונות והתייעצויות עם משהו?' זה ממש טובל ושרץ בידו. זה פשוט לא יאומן. אחרי שתקעו את
זה שנה, אחרי שכל הליכי בחירת החברה הכלכלית, ראינו, צריך למצוא סעיף תקציבי של אלפי
שקלים, אז עכשיו מתי תספיק? אבל עונה לו שמילה. "לאחר סאגה ארוכה מאוד לצערי", אני
חושב רמז דק, סאגה ארוכה מאוד, "יש חברת ייעוץ שהחלה לעבוד מאתמול. הם הונחו להציג
מסקנות והמלצות בנושא שידורים למועצה. ישיבת מועצה מתוכננת ליום שלישי מתוך כוונה
שיסיימו עד אז את העבודה" פשוט וקל. נכון?
ת. כן. בכלל, זאת אומרת יש פה, אם אני צריך להיות הפרשן של שניהם בעניין הזה, הרן בכלל מדבר
על הסוגיות ששייכות לטלקום, לבזק, ושמילה עונה לו שבעצם הייעוץ הכלכלי, הדבר היחיד שהוא
נדרש זה להציג השפעות על שוק השידורים. בכלל לא רלוונטי כל נושא הטלקום.
ש. אז הם יספיקו?
ת. לא. זה הבנה בכלל מה תפקיד חברת הייעוץ הכלכלית. היא מוגדרת לתחום הרבה יותר צר של
השפעה על שידורים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ובכל מקרה, מה שאני מבין מהדברים שלו, זה 'בחייד', זו הייתה סאגה מאוד ארוכה שתקעה את
2 הנושא הזה אז עכשיו אי אפשר לבוא אחרי שתקענו את הנושא הזה ולהגיד שהדד ליין לא מעניין
3 אותנו. במיוחד כשהתנאים לא נדרשים על פי הדיסקליימר שלי. זה מה שהוא אומר לו. נכון?
4 ת. זה דוגמה קלאסית ל-,
5 ש. לאיך תוקעים מקלות בגלגלים.
6 ת. מה שאני אתמול הסברתי לשחקני וטו.
7 ש. לשחקני וטו. טרוניה רביעית,
8 **כב' הש' משה בר עם:** שחקני וטו?
9 ת. כך אנחנו קראנו לזה. זאת אומרת כל אחד בצורה הכי מקצועית שבעולם מסביר למה אי אפשר
10 לעשות את מה שצריך לעשות ואז מה ששמילה עושה פה אני עשיתי בהרבה מאוד דיונים, כל פעם
11 זה כן להסביר לאנשים למה כן.
12 **כב' הש' משה בר עם:** בשורה של נושאים.
13 ש. ועכשיו הטרוניה הרביעית,
14 **כב' הש' משה בר עם:** ...
15 ש. כן. וזה בשורה של נושאים, אגב. אני מראה לך פה דוגמה של שחקני וטו... אתה דיברת אתמול
16 באופן כללי.
17 ת. אני פגשתי את זה ביום-יום בעבודה. אני פגשתי את זה ביום-יום בעבודה, כמעט כל נושא שאני
18 העליתי ובאתי ואספתי את כל הפורום הרלוונטי ואמרתי 'אני רוצה לעשות א', ב', ג'' אז הייתי
19 מקבל בשלב ראשון את הסאגה הזאת של 'אי אפשר בגלל ההוראה הזאת' ו'אי אפשר בגלל הנחיית
20 מנכ"ל לפני שלוש שנים' ו'אי אפשר בגלל שזה סותר את זה', כל אחד עם המיומנויות שלו במה
21 שהוא התעסק בהם.
22 ש. ואז טרוניה רביעית או התרסה, "בקיצור, אם אתם מעוניינים לחתום בכל מקרה בשבוע הבא",
23 שבוע הבא, כי עמדת המשרד שזה ייחתם, אבל למה בשבוע הבא אם אפשר לתקוע עוד שנה, "אני
24 חושב שעדיף שלא ישאלו אותנו כלום. להזכיר גם ככה אני רק במקרה שמעתי על התהליך". שזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 פשוט לא יאומן. אני עוד פעם אומר, כתובים ומסמכים אנחנו נראה גם באמצעותך וגם באמצעות
2 הרן, פשוט לא יאומן. ואז עונה לו שמילה את הדבר הבא: "חתימה או לא אינה בסמכות השר"
3 פרשנות שלי, בסוגריים, 'בוא, אל תתבלבל'. סוגר סוגריים. "השר רשאי לשאול לחוות דעת
4 מקצועית ואנו צריכים להניח אותה בפניו ולאחר שקראתי את הטיוטה שהכנתם, ואני מסכים
5 לאמור בה", זו הטיוטה שראינו מיום קודם, מה-17, "הצטרפתי להמלצה לאשר ובתנאי שעומדים
6 בהוראות הדין והמדיניות הקיימת, שתיהן מכסות את כל המגבלות שצינת ואף יותר מכך". זה
7 לגופו של עניין. 'אגב, לגבי השמיעה על התהליך', כי פה זה גם פוצץ אותו, "הבקשה הגיעה לשר
8 גלעד ולממלא מקום יו"ר המועצה, אני כמכותב לידיעה לפי יותר מחצי שנה". הוא פה טועה, כי
9 זו התכתבות מיוני והבקשה הגיע ביולי שנה קודם. אז זה יותר קרוב לשנה, זה שנה פחות חודש,
10 מאשר לחצי שנה. בסדר? אחר כך היו תזכורות. "ורק לפני חודשיים בערך הועבר מכתב מהשר
11 (מכתב ההתנעה ממרץ) ליו"ר המועצה והמשרד ובעקבותיו התקיימה ישיבה עם אבי" בסוגריים,
12 נראה 19 במרץ. נגיע לזה. בסדר? ולכן,

13 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא נכון אבל. 19 במרץ היה לפני מכתב ההתנעה.

14 ש. את צודקת. סליחה. צודקת.

15 **עו"ד יהודית תירוש:** באמת, הישיבה היא של ה-12 ...

16 ש. לא באמת, לא קרה כלום. כשאת צודקת פעם ב-, אפשר להגיד צודקת בלי שאת,

17 **עו"ד יהודית תירוש:** הישיבה שמדובר עליה זה ה-12 במאי.

18 ש. צודקת.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, הוא אמר בסדר.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקיי.

21 ש. סוגריים, תמחק 19 במרץ, 12 במאי. מקבל את התיקון של חברתי. בסדר? זה השתלשלות העניינים

22 הנכונה שהייתה. לכן, סוגריים שלי, מה אתה מבלבל במוח הרן, רק עכשיו שמעת על התהליך. על

23 מה אתה מדבר? זה מה שהוא אומר לו. כך אני מבין. אתה מבין את זה אחרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני מבין את זה כמוך ואני ראיתי שם דווקא משהו אחד שיצר לי אסוציאציה, זו השורה הראשונה
2 בשאלה של הרן שאומר בקיצור, אם אתם מעוניינים לחתום בכל מקרה,
3 ש. בשבוע, הדגש על השבוע.
4 ת. שלי זה מזכיר אפרופו ליל הסדר את הבן שאומר 'מה העבודה הזאת לכם, לכם ולא לוי', לפי
5 שהוציא את עצמו מן הכלל. זה הסגנון. זאת אומרת,
6 **כב' הש' משה בר עם:** המילה 'אתם'.
7 ת. כן. אתם, זה בעיה שלכם. אני לא במשחק.
8 ש. הבנתי. אחרי שתוקעים את המשחק ומפריעים בהתנגדויות, אני לא במשחק.
9 ת. כל מה שמופיע פה מבחינת האינפורמציה אני לא הכרתי. אני רואה את המסמך הזה בפעם
10 הראשונה.
11 ש. 'לסיכום, חשוב שיהיה מכתב שלך למנכ"ל בהתאם לסיכום של אבי, בו תציג את המגבלות
12 שלדעתך נכון להציג כדי לאשר, השר ישקול את הדברים פלוס התוצרים שיקבל מ... ובסוף זה
13 הסמכות שלו לאשר'. בסדר? הנה הוא עושה לנו קצת סדר, שמילה, סמנכ"ל הפיקוח של איפה, מה
14 מקומו של כל אחד,
15 ת. כן, הוא היה עד לפני,
16 ש. מה התהליך הנכון שהיה, מה פגום בו, נכון?
17 ת. כן.
18 ש. ועל פי הסיכום של אבי ברגר. אתה רואה? 'בהתאם לסיכום של אבי מה-12 במאי', אני מקבל את
19 התיקון של התאריך, אני אמרתי 19 במרץ, זה 12 במאי. אתה תציג את התנאים שלך, והכל בסדר,
20 ועם הדיסקליימר שלך אנחנו שומרים על כל הזכויות. למה לעורר מהומה על לא מאומה. נכון?
21 ת. מה השאלה?
22 ש. למה לעורר מהומה על לא מאומה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. שמילה הוא היה עד לפני שבוע, הוא היה מנכ"ל פעם שניה כבר בסבב שני. יש לו את הסיניוריטי
2 על העובדים האחרים, על הסמנכ"לים האחרים במידה מסוימת, הוא גם התמנה על ידי להוביל
3 את התהליך הזה וכן, הוא מציג את זה פה, זה הליך קלאסי של התנהלות בתוך המשרד.
4 ש. שאני מאפיין אותו במשהו שאתה מנכ"ל משרד התקשורת הכרת והבנת ועכשיו הדגש הוא קצת
5 שונה מכל מה שאמרת עד עכשיו, זה לעשות מהומה על לא מאומה.
6 ת. במקרה הזה כן. במקרה הזה אני גם אמרתי בעדויות שלי שהרן היה הגורם שניסה לעכב.
7 ש. כן. ואנחנו יודעים שבבוקר היום הזה של ה-18 ביוני והראיתי לך את זה במסמכים הקודמים,
8 הכיוון על דעת כל אנשי המקצוע, כולם יודעים שהולכים ממילא לאשר את זה. נכון?
9 ת. זה מה שהראיתי לי כבר בכל המסמכים, שכולם עובדים בעניין.
10 ש. ושהעסקה תאושר ללא תנאים ובהתכתבות הזאת אתה בכלל לא בלופ. הרן מתכוון לרדת
11 מהתנאים. נכון?
12 ת. כן. בהנחה שהוא באמת משך את התנאים אז מדובר על, אמור לעבור חלק.
13 ש. אתה לא מכותב שם. אתה בכלל לא בלופ.
14 ת. כן.
15 ש. ואני רוצה להציג לך את ת/611/ב על החקירה שלך במשטרה בעמוד 67.
16 עו"ד יהודית תירוש: אתה יכול להגיד קובץ בבקשה?
17 ש. אותו קובץ. 277. זו אותה חקירה. בעמוד 67. אתה אומר ככה 'אה, טוב, השמעתם את זה לשמילה?
18 לא, הוא הראה לי גם, אה, פנימי, שלחתי'.
19 ת. מאיפה זה. זה מהמשטרה. אה, אוקיי.
20 ש. במשטרה אחרי שאתה עד מדינה. 'כן, כן, אתה עוד לא יודע מזה' אומרת פאולינה 'נכון'. על כוונת
21 הרן לרדת מהתנאים. כי ראינו שאתה לא מכותב. 'פילבר: אני לא יודע מזה. מה שקורה זה שהרן,
22 הרן בחור מאוד פיקח עם חושים מאוד חדים וכנראה גם יודע יותר מכולנו באותו שלב מה קורה
23 בתוך בזק' אגב, פגישה עם קמיר. זוכר שהראיתי לך?
24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כי יש לו איזה שטינקרים בפנים. קמיר לא שטינקר חס וחלילה, שלא ישתמע, הוא עושה את
העבודה שלו, 'הבנו, הבנתי מאוחר יותר'. זה מה שאתה אומר ביחס לזה שאתה לא בלופ הזה
בכלל. נכון?
ת. כן.
ש. ועכשיו, אתה זוכר את הדימוי שדיברנו על ההוא שמגיע למטבח שכל התבשילים אחרי, כבר
מוכנים ומרים את המכסה, טועם את המרק ואומר 'איזה יופי יצא לי'. זוכר את הדימוי הזה
שדיברנו עליו אתמול?
ת. כן.
ש. בהקשר של היועץ הכלכלי? אז עכשיו בהקשר הזה אני רוצה, אחרי שהצגתי לך את ההקשר, אני
רוצה לחזור למה שהציגה לך חברתי ללא הקשר. וזה הדברים שאתה אומר לאלי קמיר בנ/2508
בשעה 13:52 באותו יום. זאת אומרת אחרי שירדו התנאים, אחרי שבמחלקה המשפטית יודעת,
שמילה יודע, שמילה מתכתב עם הרן, הכל, וזה במהלך הפגישה של הרן וקמיר. 'לא יהיו התניות
– סגרתי'. זה הציגו לך בעדות הראשית. אבל אני מראה לך מה התרחש עד אז ותוך כדי. 'לא יהיו
התניות – סגרתי' יצא לנו מרק טעים.
ת. בוא נוסיף איפה היה התבלין שלי במרק, בסדר? כי הוא היה.
ש. אתה רוצה עכשיו להוסיף או אחרי שתראה את כל התמונה? עוד לא סיימתי.
ת. תראה את כל התמונה. הייתה נקודה אחת שכן הייתי מעורב שם, ועל בסיסה אמרתי את זה. אבל
בסדר, בוא תמשיך אתה ותסיים.
ש. אני אעשה לך ספוילר איך אתה מסביר את זה. במשטרה איך אתה מסביר את זה. אתה בא ואומר
'אני המנכ"ל. אני לא מערב את אלי קמיר בכל מה שגורמי המקצוע עושים. אני לוקח אחריות'.
ת. נכון.
ש. ולכן אני מציע לך שכאשר אתה אומר 'לא יהיו התניות, אני סגרתי' כולל התבלין של בשיחות
מסדרון, מיד נגיע לזה, עם הרן ועם,
ת. על זה אני מדבר. הייתה לי פגישה עם הרן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני יודע. לא אחסיר ממך דבר. התבלין זה שיחת מסדרון עם הרן שאתה שואל אותו 'תגיד לי מה
זה התנאים' והוא אומר לך 'זה לא ייהרג ובל יעבור'. נכון?
ת. משהו כזה, כן.
ש. יפה. לא ייהרג ובל יעבור.
ת. זה מתחיל מזה שדנה באה אלי ואומרת לי 'יש להרן כמה תנאים' ואני אומר 'תביאו אותו אלי,
נדבר איתו, נשמע מה יש לו להגיד' ואז הרן בא אלי עם מסמך שאני זוכר שהוא היה הרבה יותר
קצר מהמסמך הזה, משום מה, עם שלוש נקודות שאני פחות או יותר גם זוכר מה הן לשם שינוי,
וזהו, ואני שאלתי. אני ראיתי שכל הנקודות האלה הן צופות פני עתיד והן לא רלוונטיות ישירות
למיזוג, שאלתי אותו אם זה אקטואלי לעכשיו, אם זה מעכב משהו או יפגע עכשיו משהו באופן
מידי, והוא אומר לי 'לא, זה צופה פני עתיד' אז אמרתי לו 'בסדר, נדון בזה בהמשך'.
ש. ואז מה הוא אמר?
ת. ואז הוא אמר לי 'בסדר', ויצא מהחדר, רק יצא באיזו מן טריקת דלת כזאת.
ש. שגם זה מהומה על לא מאומה.
ת. זה הרן. אמרתי, הוא ג'ינג'י,
ש. כי ראינו שהוא יורד מהתנאים כבר בבוקר עם דנה נויפלד, מה שאתה לא הכרת,
ת. בסדר. אז הוא עשה לי הצגה. אז הוא עשה לי הצגה.
ש. בגלל השימוע. אז הוא עשה לך הצגה. וראינו ששמילה עניינית מתווכח איתו ואומר לו 'אבל אני
שם דיסקליימר' אז הוא אומר לו 'בסדר'.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** מה הוא אמר לו? אתה רוצה להמשיך להראות את ההתכתבות? כי הוא לא
20 אמר לו 'בסדר'.
21 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, זה לא יכול להיות הדבר הזה.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני מתנגדת. שהעד ייצא.
23 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, העד שומע כבר.
24 **עו"ד יהודית תירוש:** אז שהעד ייצא. זה מסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

דוברת: ...

עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומרת ומתנגדת, ושהעד ייצא.

עו"ד בועז בן-צור: התחלת כבר להתנגד.

(העד יוצא מהאולם)

עו"ד יהודית תירוש: חברי אומר לו, שמילה אומר לו משהו והרן אומר 'בסדר'. אבל כשמסתכלים

בהתכתבות, שהוא לא הציג לו את כולה ואין ... מה להציג לו את כולה בחקירה נגדית, אבל אז

הוא לא יכול להגיד שהרן אומר 'בסדר' כי זה לא מה שהרן אומר. שמילה שואל אותו כאן, הוא

עונה לו, חלק גדול מה-, יש את המסמך בפני בית משפט. אני לא צריכה להקריא אותו. אבל הרן,

הדבר האחרון שהוא אומר כאן זה 'בסדר'. אז אם חברי רוצה לא להציג את המסמך, אין בעיה.

חקירה נגדית, זכותו. אבל אי אפשר להגיד ששמילה עונה לו והרן אומר על זה 'בסדר'. זאת הצגה

עובדתית פשוט לא נכונה.

ש. חוסר הפרופורציה המטורף בדק מן הדק מן הדק מן הדק הזה רק מזקק על מה אנחנו

דנים כאן ומטרילים חיים של אנשים. זה פשוט לא יאומן כי יסופר. הרי היא התביעה שבאה

והציגה נרטיב חד ממדי אחד ושטוח. לירח אין צד שני, כדור הארץ שטוח, וב-2012 בארוחת ערב

אחד הבין את האינטרסים של השני,

עו"ד יהודית תירוש: מה זה קשור עכשיו?

ש. לוקח שנה, זה קשור. כשאת תפסיקי לעשות סיכומים, אז אני לא אעשה סיכומים, ועכשיו אני

אסכם.

עו"ד יהודית תירוש: לא עשיתי סיכומים. דיברתי על הצגת מסמך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,

ש. לא. התשובה שלי זה חוסר הפרופורציה. גבירתי, אני לא מוכן להיות לפי, בשמאל-ימין של

התביעה. עכשיו אני מתנגד לאופן שבו היא מפריעה לי מהבוקר. התאפקתי עד עכשיו, היא נואמת

ומסכמת במצוקתה הרבה והניכרת, עד עכשיו זה מצא חן בעיני, ניכר, מעכשיו זה מפריע לי. אז

אני מבקש להפסיק עם זה. עכשיו מכיוון שהם באו ובנו נרטיב שקרי, חד ממדי, מכוון מטרר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שמשאיר על רצפת חדר העריכה את העיקר, מציף למעלה טפל, מנותק מההקשר, ובאופן
2 סיסטמתי 22 עדים שהעד הזה הוא מספר 22 שלהם, הם באים ומציגים מהראשון עד עכשיו, עד
3 עכשיו, עדים שמעידים עדות שקר. עומד האדון ישועה ואומר 'עליתי לקומה חמישית, כלום חוץ
4 מאשר נתניהו'. והם מרפרפים על חומר שסותר לחלוטין את עדותו ומזמינים אותו להעיד את זה
5 בעדות הראשית. עד אחרי עד. כולל פילבר.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן,

7 ש. שתפסיק להפריע לי.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, א. שתפסיק להפריע לי, כך לא מתבטאים. ב. זכותה

9 להתנגד. ג. תראה לעד את כל המסמך. הביטוי שאדוני אמר, זכותה להתנגד.

10 ש. אבל גבירתי יש פער. אני מוכן לקבל באמת כל הערה וגבירתי רואה שאני גם מתקן את דבריי

11 כאשר עושים את זה בנחת, ומן תשובה. אומרים לי 'תשמע, לגבי התאריך אתה טעית', אני מתקן.

12 הרי זה לא בכוונה. אני אמרתי, והוא הסכים וזה התחבר לא לקמיר אלא התחבר לאדון שמילה

13 והוא לא הסכים, הוא המשיך להתווכח, הוא עשה פרצוף חמוץ כשהוא יוצא מהעד, זה לא קריטי

14 לי. ולכן יש עניין של פרופורציה. ולא צריך לקפוץ ולעשות מזה הצגה שלמה ולהוציא את הדברים

15 מפרופורציה. לא קרה כלום. אז אני מתקן.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן רגע, א. תמתן קצת את הביטויים. כי 'לקפוץ

17 ולעשות מזה הצגה', זה לא ראוי ולא במקום. זו התנגדות, הדברים נאמרו,

18 ש. גבירתי יודעת כמה פעמים התביעה ייחסה לנו קפיצה והצגות? ודיבור לספסלים האחוריים?

19 גבירתי שמעה את עשרות הפעמים שהתביעה עשתה את זה?

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גם זה לא בסדר, עכשיו,

21 ש. אני יודע. רק לא שמענו את ההערה הזאת, שזה לא בסדר.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוא נתייחס לגופו של עניין. אדוני אמר, אם אמרתי,

23 אמרתי. בסדר. לאדוני זה פחות נראה מהותי, להם זה נראה יותר מהותי, לא צריך כל כך הרבה

24 להתרגז ולהתרגש. צריך להראות לעד וזה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. גבירתי, כאשר אנשים עובדים עם אנשים ולא עם ניירות, אז מה לעשות, אז הם גם קצת מתרגזים יותר. מה לעשות. אנחנו לא רק עסוקים בניירות ולהתחיל לקחת מילה מפה לשייך לשם והכל במכונות אחזור מידע כי משאירים מה שלא משתלב בתמונה על הרצפה. אנחנו מתעסקים עם אנשים. ולכן יסלח לי בית המשפט אולי, אבל התביעה גם יכולה להבין את זה, אני חושב שבית המשפט גם יכול להבין את זה ולכן כאשר רואה בית המשפט שבאופן אמיתי אין מקום להתנגדויות, כי זו הצורה של הצגת תזות ולפעמים גם ההתנגדות ואופן ביטוייה גם יוצא קצת מפרופורציה, אפשר למתן את זה. ואז לא נגיע לאירועים האלה. אבל בוודאי שלא הם, שייטלו קורה מבין עיניהם, יבואו בטענות כאלה. כשאנחנו אומרים, כל כתב האישום הזה הוא הטעייה אחת גדולה. עד אחרי עד, 22 עדים, זו הטעייה אחת גדולה של בית המשפט. בעולם הפוך שבו התביעה פורשת את כל התמונה והסניגוריה נכנסת דרך סדקים, במשפט הזה קורה בדיוק הפוך.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אדוני רוצה לסכם עכשיו? לא נראה לי.
12 ש. אם היא לא תסכם, אני לא אסכם.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא נראה לי. תכניסו את העד חזרה, הדברים לא תואמים את המסמך, מה לעשות. אז אפשר להראות לו את כל המסמך. אבל ... תחסוך את כל זה. לאדוני זה באמת לא נראה חשוב, אני מבינה את זה, אבל להם כנראה כן נראה חשוב. אז כדאי ש... לי אין מושג עד כמה זה חשוב או לא חשוב בשלב הזה.

17 ש. אפס חשיבות. אפס.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יכול להיות,

19 **עו"ד יהודית תירוש:** אין בעיה לא להגיד לעד שהרן אמר שהכל בסדר. זה כל מה שאמרתי. לא צריך לומר לעד שהכל בסדר.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יכול להיות שזה לא חשוב, אבל לי אין כלים כרגע לדעת.

22 ש. אני מקבל, אני אעשה ככה. לא רק שאני מקבל את ההתנגדות, ברגע הזה אני עוצר את סדר החקירה הרגיל שלי. בסדר? אני עכשיו עובר לחלק אחר בחקירה בנושא הזה, בסדר? ואז אנחנו נראה את ההטעייה האמיתית. אז אנחנו נראה. אנחנו עכשיו משנים את הסדר של החקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה,
- 2 ש. ואז כבודכם יראה מה הרן אומר בפיו, בפיו.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן,
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני דיברתי על המסמך הזה ואיך שהצגת,
- 5 ש. את דיברת על המסמך הזה. יש עולם.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, גבירתי לא צריכה להוסיף. גבירתי התנגדה,
- 7 ההתנגדות נשמעה, גבירתי לא צריכה להוסיף ולענות. עו"ד חן אדוני יחקור כפי שאדוני מבין, אני
- 8 רק אומרת, מאחר שדברים שלאדוני לא נראים משמעותיים לפעמים למישהו אחר כן נראים, כדאי
- 9 לדייק בדברים, זה הכל. עכשיו אדוני ימשיך כפי הבנתו.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** גבירתי, אני רק מבקש להעיר הערה אחת ואני לא אשפוך שמן למדורה, בסדר? מה
- 11 שאני רוצה להגיד, כשאני קמתי ואמרתי שחברתי מעירה הערות לעד תוך כדי התנגדות, התנגדות
- 12 בסדר, ימינה/שמאלה, יוחלט אשר יוחלט, בסדר. אבל כשחברתי אומרת, וזה עכשיו מופיע
- 13 בכותרות בעיתונות, למשל, והעד קורא את זה כמובן, ש'העד מאמץ בחיבה ובהסכמה כל תזה
- 14 שמוצגת לו על ידי ההגנה' זו סוגיה מאוד רגישה כאן, כלומר מה אימץ, איך אימץ, מה נעשה,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מאיפה אדוני מקריא עכשיו?
- 16 **עו"ד בועז בן-צור:** דברי התובעת שמופיעים כרגע בכותרות ראשיות ושהעד קורא אותן מן
- 17 הסתם. זאת אומרת יש פה, הרי זו לא התנגדות, נכון? בלי שאני אתווכח, אני חושב שהדבר היחיד
- 18 שאי אפשר לקרוא לזה זו התנגדות. זה סטייטמנט שמכוון לעד וזה לא תקין.
- 19 ש. הערה, ..., על זה לא שמעתי.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבעיה היא שזה כנראה היה מופיע גם אם העד,
- 21 **עו"ד בועז בן-צור:** לא, אבל מצטטים,
- 22 ש. זה מה שחברתי אמרה בהתנגדות שלה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רק אומרת שגם אם העד היה בחוץ והדברים היו
- 24 נאמרים, זה היה מופיע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בועז בן-צור:** בדיוק גבירתי. אין לי טרזניה. התקשורת מסקרת את מה שנאמר. זו זכותה
- 2 הלגיטימית והטבעית וההיסטורית אבל אסור לאומר להגיד את הדברים האלה. ואז לא יצטטו
- 3 שום דבר כזה. יש גבול. זו גם לא התנגדות.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, שתי בקשות. האחת, כשגבירתי קמה להתנגד,
- 5 גבירתי תגיד 'מתנגדת' ולא תגיד מילה יותר, עד שהעד ייצא החוצה.
- 6 **עו"ד בועז בן-צור:** ולא להגיד משהו ש,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההערה השנייה היא, אם יש התנגדויות, בסדר, בלי הערות
- 8 מסביב. לא צריך להוסיף שום דבר. התנגדות עניינית וזה הכל. בלי תוספות, בלי הערכות, בלי שום
- 9 דבר מעבר לזה. זו הבקשה שלי ואפשר להחזיר את העד.
- 10 (העד חוזר לאולם)
- 11 ש. מכיוון שאנחנו בסוגיה של מה הרן חשב על חזרה מהתנאים, אני משנה את סדר החקירה שלי, אני
- 12 עכשיו אציג מלא מלא דברים, כבודכם יראה בדיוק מילה למילה שטר שאני שם פה ואני
- 13 אפרע אותו, מה נשאר על רצפת חדר העריכה, מה העיקר ומה הטפל, מה היה צריך להביא בפני
- 14 העדים, מה היה צריך לחקור בחקירה ראשית, מה המצג שצריך להציג בפני בית המשפט ולא הוצג.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו העד בפנים, אז נצא מזה ואדוני ישאל מה שאדוני...
- 16 ש. בסדר. המסמך הראשון שאני רוצה להראות לך,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק אם אדוני משנה נושא, כדאי ליידע את העד,
- 18 ש. לא, לא משנה. אנחנו בעניין של הרן בירידה מהתנאים.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה.
- 20 ש. אבל בתגובה למה שהוצג כאן. זה בטעות לא צורף לקלסר שלכם כבודכם, זה לדעתי כן בתיק
- 21 המוצגים, נאתר את זה, אבל נקריין אותו. ואנחנו נצרף אותו אחר כך.
- 22 **כב' הש' עודד שחם:** מה זה המסמך?
- 23 ש. המסמך הזה זה מימון שמילה כותב מייל לברוריה מנדלסון מהלשכה המשפטית ב-22 ביוני, זה
- 24 יום לפני כינוס המועצה, ואז הוא אומר ככה 'כחבר מועצה אתיחיס מחר בישיבה לאחר שתוצג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בפנינו חוות הדעת הכלכלית של חברת הייעוץ'. ראשית מר פילבר, תאשר לי בבקשה שבמועצה
2 עצמה יושבים שלושה נציגים של משרד התקשורת, ביניהם שמילה. הוא אחד מהם, נכון?
3 ת. כן.
4 ש. שלושתם כמו יתר, אפשר להגיד, עשרות חברי המועצה, כולם פה אחד המליצו את אשר המליצו
5 לשר.
6 ת. 12 חברי מועצה ולמיטב ידיעתי זכרוני, זה אושר פה אחד. ואגב, אני חייב להגיד שלמרות שהם
7 ממונים מטעם המשרד, נדמה לי שהמנכ"ל אפילו ולא השר ממנה אותם, הם עצמאיים לגמרי
8 בשיקול הדעת שלהם.
9 ש. ושלושת הנציגים של משרד התקשורת, העצמאיים בשיקול הדעת שלהם, היו יחד עם אותם 12,
10 כולם בהמלצה אחד ובפה אחד, נכון?
11 ת. כן.
12 ש. כן. 'עם זאת, קיימנו התייעצות בנושא, המנכ"ל הרן ואנוכי, הכיוון הוא לא להתנגד לבקשה. עלו
13 מספר התניות, בעיקר מצידו של הרן. אך החליט לבסוף שלא להעלותן על הכתב, מתוך כוונה
14 שנוכל, אם נרצה, להגדיר אותן גם בעתיד ככל שיידרש'. כלומר מימון שמילה, מימון שמילה. לא
15 אתה, לא אחד הנאשמים פה, לא אף אחד, סמנכ"ל פיקוח וממלא מקום מנכ"ל, האיש שהוא זה
16 שטיפל בכל הנושא הזה באותו זמן, ראינו גם התכתבויות שלו עם הרן, אומר לברוריה מנדלסון
17 מהמחלקה המשפטית, וזה אחרי שהרן כבר ירד מהתנאים, ראינו במסלול אחר, בגלל שדנה נויפלד
18 אמרה לו שצריך שימוע, אומר לה,
19 ת. מה שהוא מתייחס פה זה אחרי הפגישה גם איתי שבו היה סיכום,
20 ש. איתך, הוא מציין 'התייעצות המנכ"ל אני והרן',
21 ת. אצלי היה סיכום שיהיה דיון נפרד בנושא.
22 ש. יפה. ופה הוא אומר 'בהתייעצות שקיימנו המנכ"ל הרן ואני הרן החליט לרדת מהתנאים כי הוא
23 מקבל את רעיון הדיסקליימר שלי שממילא שומר את זה וזה תנאים לעתיד'. נכון? את המסמך
24 הזה אתה הכרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. את המסמך הזה אני רואה פעם ראשונה.
- 2 ש. אתה רואה פעם ראשונה. זה לא טרחו להראות לך באף מקום כדי אולי לאתגר את השאלה של מי
- 3 לחץ ומי גרם להורדת התנאים. זה רלוונטי המסמך הזה מן הסתם, לא?
- 4 ת. סביר להניח שהוא,
- 5 ש. סביר להניח. הוא חלק מרכזי בפאזל. לא? זה עוד כלום לעומת מה שלא הראו לך. ועכשיו, אמרתי
- 6 שאשנה את סדר החקירה, בוא אני אראה לך מה עוד לא הראו לך. כי פה ראינו ששמילה מדבר
- 7 בשם הרן. עכשיו נראה מה הרן מדבר בשם עצמו. בסדר? תסתכל בבקשה על נ/2476 זה רמז אפי
- 8 מוקדם למסמכים שהסתירו ממך,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אצלנו?
- 10 ת. לא, אין לי את זה. לי אין.
- 11 ש. זה אצלכם. אנחנו מיד נראה לך. שהסתירו ממך בחקירה וזכרם לא בא בעדות הראשית.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התכתבות בין מי למי?
- 13 ש. זה התכתבות בין העד לעדי קאהן, אבל זה רמז אפי מוקדם כי אני מיד אראה לו את המסמכים
- 14 שעליהם הוא מדבר פה. נ/2476.
- 15 **כב' הש' עודד שחם:** איזו שורה?
- 16 **דוברת:** שורה 93243. עמוד 151.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בעמוד הבא.
- 18 ש. עמוד 151 למטה. בתחתית המסך. השיח הוא, ונדמה לי שהתייחסת לזה כבר אתמול, זה כשאתה
- 19 ועדי קאהן משוחחים בחודש יוני 2017.
- 20 ת. זה ההכנות לתשובה למבקר המדינה. כן.
- 21 ש. אנחנו מדברים על יוני 2017. ואז כשאתם משוחחים ומתכוננים, אומרת לך עדי קאהן 'אבל הרן
- 22 יודע שהוא אישר, ואפילו ויתר על כל תנאי נוסף לזה של ההגבלים'. אישר זה היה לפני המועצה,
- 23 ויתר, זה משום שמעולם, מעולם הרן לא עמד על התנאים האלה אחרי אישור המועצה יותר.
- 24 למרות שהם צופי פני עתיד. ואז אתה עונה 'כן, אבל כנראה לא היה שלם עם עצמו כדרכו'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זו התחושה שלי אגב, לאורך כל הדרך.
- 2 ש. התחושה שלך. אנחנו מדברים רק על התחושות שלך.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשיב.
- 4 ת. זאת התחושה שלי, שאני לחצתי אותו, ובגלל שאני לחצתי אותו ואני המנכ"ל והוא סמנכ"ל, אז
- 5 הוא ויתר.
- 6 ש. כי אתה לא ידעת שזו הצגה כי לא ידעת שעם דנה נויפלד, תזה, כי עם דנה נויפלד הוא סגר לרדת
- 7 מהתנאים כי היה צריך שימוע. את זה אתה לא ידעת, הראיתי לך שאתה לא בלופ.
- 8 ת. לא, את זה לא ידעתי.
- 9 ש. את זה לא ידעת. זו תזה שמתנגשת בכתב האישום – מודה. זו עילת התנגדות?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אני לא התנגדתי.
- 11 ש. לא, אבל אני שומע את הרטינה הזאת.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: זו לא רטינה. אני מדברת עם חברותיי. גם אתם עושים את זה ואתם גם
- 13 מתייעצים, ובאמת, יש גבול מסוים לדבר הזה. באמת.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן,
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני מתייעצת עם החברות שלי ומותר לי לעשות את זה, ויש גבול לאח הגדול.
- 16 עו"ד בועז בן-צור: ואם אנחנו שומעים את מה שאת אומרת?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אתם יכולים לבקש בנימוס להחליש את הקול, אנחנו נעשה את זה.
- 18 עו"ד בועז בן-צור: אז אנחנו מבקשים בנימוס להחליש את הקול.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו ממש מעריכים את הנימוס.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, שאל את השאלה. מה השאלה של אדוני?
- 21 ש. אז אני מציג בפניך תזה. אחרי מה שראינו היום, כשאתה בכלל לא בלופ של הרן יורד מהתנאים
- 22 מכיוון שדנה אמרה לו שצריך שימוע, והיא מודיעה למחלקה המשפטית כשהיא מוחקת אותך
- 23 מרשימת המכותבים שהרן הודיע לה שהוא מתכוון לרדת מהתנאים. בלופ הזה אתה לא נמצא,
- 24 נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. ולכן הרושם הזה שלך ככל הנראה, נובע מההצגה, כי את זה לא ידעת?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. נכון. תודה.
- 5 ת. זה גם מחזק אצלי את מה שאני אמרתי בעדות הראשית, שאחר כך, שחלק מההסתמכות שלי על
- 6 אלי קמיר הייתה כי אני הרגשתי שהצוות המקצועי לא מספיק מזין אותי בנתונים.
- 7 ש. הבנתי. אבל תראה מה היה העיקר שחסר מהספר. הפגישה של הרן עם קמיר, לא ידעת עליה בכלל
- 8 עד שקמיר לא כותב לך עליה. היא באה לך בהפתעה. דנה נויפלד והשיח שלה בעניין הורדת
- 9 התנאים וכוונת הרן לרדת מהתנאים בגלל השימוע שצריך, לא ידעת בכלל, שמרו אותך בחוץ. כל
- 10 מה שיש לך זה את אותה פגישת מסדרון עם הרן שהוא עושה הצגה ויוצא, ואתה ב' *mia culpa*
- 11 לוקח על עצמך שמכיוון ששוחחת איתו עד כמה צריך את התנאים, אז אתה אחראי לזה, נכון?
- 12 ת. כן. אני רואה את עצמי כמי שהוריד אותו מהתנאים.
- 13 ש. כן. אבל אני הראיתי לך שלא. ואני אוסיף ואראה לך שלא מיד. אבל הוא יודע שאנחנו יכולים
- 14 להוכיח שזו הייתה עמדתו, נכון? ככה היא כותבת לך. נכון?
- 15 ת. כן. אבל עכשיו אני רואה את זה בקונטקסט אחר. אז כשהיא כתבה לי את זה אני לא שמתי לב.
- 16 אני חוזר ואומר, 'קופץ לו הג'ינג'י'. זאת אומרת אני עדיין רואה באיזה מקום כאילו את
- 17 התהליך הזה שהתרחש, שהוא התרחש בגלל העימות ביני לבינו, נגיד כך.
- 18 ש. מר פילבר, הוא לא קרה בגלל העימות בינך ובינו. וזה לא היה עימות בכלל, והתנאים לא היו
- 19 מהותיים בכלל, והדיסקליימר מכסה כל דבר שצריך היה לכסות, אם בכלל. ועובדה וראיה זה
- 20 שלאחר מכן, אני גם אגיע לזה, בישיבה ביולי אתם מחליטים בכלל שאין מה לעשות איתם, והם
- 21 נזרקים ל-,
- 22 ת. זה אחר כך. כשאני חוזר מה-,
- 23 ש. זה אחר כך. אבל זה רק מוכיח שהם היו תנאים טקטיים והרן בחקירות שלו מדבר עליהם כתנאים
- 24 טקטיים שקשורים בכלל בנושא הכריכה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר. את זה אני לא הכרתי.
- 2 ש. ואתה לא הכרת את המסלול עם דנה נויפלד ואתה לא ראית את ההתכתבות שלו עם שמילה ואת
- 3 התשובות הנכוחות שנותן לו שמילה על הטרוניות שלו. את כל זה אתה לא הכרת.
- 4 ת. לא.
- 5 ש. רק הכרת שהוא עשה, ש'קפץ לו הגיינג'י' כמו שאתה אומר. מולך. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. יופי. עכשיו בוא נלך למה שאמרתי לך, זה פשוט לא יאומן. ואני רוצה להציג לך כך: אתה ידעת,
- 8 וראינו לזה הדהוד באחד הציוצים שלך, עוד נגיע אליהם גם בהמשך, כי הם ציטוט, שעמדת
- 9 המשרד כבר ב-19 במרץ הייתה שאין מניעה לאשר את הבקשה. נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. ואז המשרד רק שוקל הוספת תנאים בנוסף לתנאי הממונה. נכון?
- 12 ת. כן. זה היה כמובן רטרואקטיבי. זאת אומרת אני ב-2017,
- 13 ש. כשאתה מתכוון, אתה מגלה מסמכים.
- 14 ת. כן. התברר לי העניין.
- 15 ש. אתה מגלה מסמכים, נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. שאני מיד אציג לך אותם. נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. יש לך איזה שהוא הסבר, ולו קל שבקלים, כיצד המסמכים הדרמטיים, המהותיים שמדברים על
- 20 עמדתם של האנשים שאנחנו מדברים בהם פה בזמן אמת מפיהם, בכתב שלהם, ולא בספקולציות,
- 21 נעלמו לחלוטין מהספר, מהחקירות שלך?
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לך הסבר... זה לא... שאלה.
- 23 ת. אני לא יכול. אני לא נביא לדעת מה יש או אין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, אבל אחרי שאתה עד מדינה ואתה אומר שהתכוונת למבקר המדינה, תיכף כבודכם יראה שזה
ודאי עניין שלו.
- ת. לא, ההתכוונות שלי למבקר המדינה הייתה כדי שנבין את ההקשר.
- ש. שנה קודם.
- ת. לא. א. זה היה, לא, זה יותר מזה. עדי היה פנומנית, היא פנומנלית, היא זוכרת כל מסמך, כל נייר,
כל זה. אני סמכתי עליה בעיניים עצומות. היא זאת שהכינה את המסמך הזה. היא מעדכנת אותי
מפעם לפעם, אני רואה פה גם קצת בהתכתבויות כל מיני דברים, אבל מבחינתי זה איזה מן, לעשות
V, זה יכול להישכח דקה וחצי אחר כך. זאת אומרת, אני לא קורא את המסמכים האלה, אני לא,
אני כן קראתי את התשובה, גם אותה די במעומעם, זאת אומרת, תשובת מבקר המדינה בנויה על
פתיח שלי, של 8-10 עמודים שאותו אני כתבתי והוא היה מאוד חשוב לי וזה היה האג'נדה שלי,
ואחר כך יש שם מאות להערכתי, סעיפים של תשובות שגם עברו את כל הסמנכ"לים שאותם
הכינה עדי ואני מבחינתי ככל שהיא אומרת לי 'זה בסדר' ולא מרימה לי דגל אדום, אני מאשר.
זאת אומרת, גם אם אתה אומר לי שפה היא הראתה לי איזה שהוא מסמך, בסבירות מאוד נמוכה
שקראתי אותו לעומק וירדתי לפרטים שלו.
- ש. אני רוצה להראות לך מסמך מאוגוסט 2015. תסכים איתי שזה כל זה קרה לפני התיאור שלך של
מבקר המדינה?
- ת. נכון.
- ש. נכון?
- ת. כן.
- ש. אז למה הפלגנו למבקר המדינה? אוגוסט 2015.
- ת. אני לא יודע, אתה אמרת לי פה אז אני, הצגת לי פה.
- ש. לא, פה אתם מתכוונים למבקר המדינה.
- ת. הבנתי. חשבתי שזה מתקשר לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה מצטט, הראיתי לך, אני אראה לך את הציטוט שאתה מצטט, 'אין מניעה מבחינת המשרד' 1
זה ציטוט שלקוח ממסמך מאוגוסט 2015. בסדר? 2
ת. אוקי. 3
ש. מאוגוסט 2015. באוגוסט 2015 זה מסמך שלך. 4
ת. זה יכול להיות בעקבות, אחרי התשובות, 5
ש. והשאלה שלי אליך, אחרי שאתה עד מדינה, שהסוגיה היא על הפרק, כשאתה מעיד פה בחקירה 6
ראשית בנושא בזק-יס שעומד בליבת כתב האישום, כל ההתרחשות שנראה לך עכשיו, שאתה 7
מכיר אותה היטב, שזו התכתבות עם רשות ניירות ערך, נמחקה מהספר. על ידי החוקרים, על ידי 8
התביעה ועל ידך, העד שמחבב אותנו כל כך. איפה זה היה? זה היה בציניות, המשפט האחרון. 9
ת. המכתב, אני זוכר את האירוע הזה של המכתב הזה של הרשות לניירות ערך, אני לא ירדתי לפרטים 10
בתשובה שלו. זאת אומרת מה שקרה, טוב, עדי טיפלה בזה מול דנה ומול הרן, הם הכינו תשובה 11
וככל שהתשובה הייתה על דעתם, מבחינתי זה היה הקלירנס שלי לזה שהעסק תקין, זאת אומרת 12
שזה לא אני עונה תשובה אלא הם עונים את התשובה, והתשובה נשלחה ובזה זה נגמר. 13
ש. וזו התשובה שלך לשאלה שלי? 14
ת. לא שאלת, שאלת אותי אם אני, 15
ש. לא, תיכף נעבור על המסמך לגופו ונראה מה הרן כתב ומה דנה העירה ומה אתה כתבת לרשות 16
ניירות ערך בתשובה לפנייתם. מסודר-מסודר, סעיף-סעיף, תאמין לי, מה שניסו לחסוך מזמנו של 17
בית המשפט, אני לא אחסוך. 18
ת. אני פה עד 15:30, 19
ש. אנחנו נראה בדיוק את הרן ומה הרן אומר. 20
ת. אין בעיה. 21
ש. אבל אני שאלתי אותך שאלה אחרת. המסמך הזה שמתאר את עמדת הרן ואת עמדת דנה נויפלד 22
בזמן אמת לגבי אישור עסקת בזק-יס, לרבות התרחשויות שקרו טרם זמנך, הוא מסמך מהותי 23
לפרשה הזאת, נכון? להבנת הפרשה הזאת. 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. על איזה מסמך אתה מדבר?
- 2 ש. המסמך של הפניה של רשות ניירות ערך, התשובה שלך לרשות ניירות ערך על בסיס הרן ודנה.
- 3 ת. אז על זה אמרתי שוב, שאני כמנכ"ל עברתי על זה מלמעלה, לא ירדתי לדיטייל ולפרטים.
- 4 ש. זה לא מה ששאלתי אותך. טוב, אתה יודע מה? נעשה את זה הפוך. זו תהיה שאלה בסוף. ... מהותי,
- 5 אני אחזור ואשאל אותך.
- 6 ת. טוב. בסדר.
- 7 ש. בסדר. אז בוא נלך למסמך עצמו. אני רוצה להתחיל בנ/1876 מכתב של רשות ניירות ערך, מחלקת
- 8 תאגידים, למשרד התקשורת. למנהל הכללי שלמה פילבר וליועצת המקצועית הבכירה למנכ"ל,
- 9 הגברת עדי קאהן גונן, ב-5 באוגוסט 2015. רואה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. שם אנחנו נמצאים חודשיים אחרי שמונית לתפקיד בדיוק. פחות יומיים. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. כן. "הנדון: אישור התקשורת לחברת בזק החברה הישראלית לתקשורת מלוא אחזקות יורוקום",
- 14 אנחנו מדברים על עסקת בזק-יס. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. והם פונים בבקשה לנסות ולקבל את התשתית העובדתית שקשורה באותה עסקה. אני מפנה אותך
- 17 לסעיף 6 בשאלות האלה של הרשות לניירות ערך, אחרי שהם נותנים לך את הרקע והרקע והרקע,
- 18 והם מבקשים ממך התייחסות "לפירוט העובדות והנסיבות ששררו במשרד התקשורת במועד
- 19 מימוש האופציה וממועד מימוש האופציה ועד למועד אישור השר ביחס לפרטים הבאים: א.
- 20 באיזה מועד התגבשה עמדת המועצה להמליץ לאשר לבזק את רכישת אחזקות יורוקום ביס ללא
- 21 תנאים נוספים", הנושא שאנחנו אווזים בו עכשיו, ללא תנאים נוספים, "מעבר לתנאים שנקבעו
- 22 על ידי הממונה". "באיזה מועד התגבשה החלטת הנהלת משרד התקשורת להמליץ לשר לאשר
- 23 לבזק את רכישת אחזקות יורוקום ביס ללא תנאים נוספים מעבר לאלה שנקבעו על ידי הממונה".
- 24 אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. "באיזה מועד נתקבלו חוות דעת סופיות או מסמכים מקצועיים אחרים שעל בסיסם נתגבשו העמדות כאמור". רואה?

ת. כן.

ש. האם היו דרושים נתונים נוספים מהותיים לצורך גיבוש העמדה לאחר מועד מימוש האופציה". רואה?

ת. כן.

ש. "האם משרד התקשורת שקל להתנות את המלצתו לאישור רכישת אחזקות יורקום בתנאים מהותיים נוספים מעבר לתנאים שהוטלו על ידי הממונה, ככל שנשקל, באיזה תנאים הוא שקל להתנות ובאיזה מועד נתגבשה העמדה כי תנאים אלה לא יידרשו". רואה?

ת. כן.

ש. "באיזה מועד הובאה בפני החברה אינדיקציה לכך שבכוונת המועצה ו/או המשרד להמליץ ככל שניתנה אינדיקציה כזאת", בקיצור, כמעט אותה שאלה מכל כיוון וזווית אפשרית שנוגעת לתנאים. 1. לאישור, מתי התגבשה עמדת המשרד שאין מניעה לאשר, והדבר השני לגבי התנאים, מהם, הוספתם, הורדתם מאז ועד היום. נכון?

ת. כן.

ש. זה מה שהם שואלים.

ת. מה השאלה?

ש. והמכתב הוא אליך.

ת. נכון.

ש. דרך העבודה הרגילה במשרד, מה אדם כמוך עושה? מעביר את זה לגורמים המקצועיים, להתייחסותם.

ת. לא, פספסת פה נקודה חשובה.

ש. אז תאמר לי בבקשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ממתני הרשות לניירות ערך פונה למשרד התקשורת בעניינים כאלה? זה מכתב נדיר, חד פעמי, שלא
2 חזר על עצמו לאורך כל התקופה. איך הוא נולד?
3 ש. לא יודע.
4 ת. מי יודע עליו? מי יודע את כל הדברים האלה? מי מעלה אותם?
5 **כב' הש' משה בר עם:** כן, אדוני משיב גם על השאלות האלה?
6 ת. כן. אז ככה,
7 ש. שניה, נאפשר לתביעה להתנגד.
8 ת. לא. אנחנו נמצאים בתקופה שבה, זאת אומרת, אני מעריך, אני לא יודע, אני אומר בזהירות, וזה
9 חלק מההתנהלות שלי בתשובה למכתב הזה, נבעה מהתחושה הזאת. זה נדמה לי פורסם
10 בתקשורת שמספר ימים אחרי שברגר פוטר, התפטר, עזב את המשרד, או באותו יום, סליחה,
11 אפילו לפני שהוא עזב, הוא פנה לרשות לניירות ערך. זאת אומרת היה עוד איזה אקט שהוא ניסה
12 לעצור את כל המהלכים דרך הרשות לניירות ערך. פעם אחת. פעם שניה, הזכרתי את זה בהזדמנות
13 אחרת, שאני קיבלתי בבג"צ בזק, הגורמים המקצועיים הכינו את תשובת המשרד ואני צריך
14 לחתום על התצהיר וחתמתי על התצהיר ועל כל מה שמשתמע ממנו, שכמו שאמרתי התחיל
15 מבראשית דבריו, יש שם את כל הטענות והמענות למה בזק לא בסדר מבחינת הטלפוניה וה- pre
16 selection והכל, ואחרי שבועיים יש כתבה גדולה בערוץ 2 שבה חבורה שלמה, ששוב, קשורה
17 לעניינים האלה, מגישה תביעה ייצוגית נגד בזק ומסתמכת על התצהיר שלי. ואז אני מאוד כעסתי
18 על הצוות המקצועי ואמרתי להם 'אתם הפלתם אותי בפח, אני סומך עליכם', אף אחד לא התכוון
19 שזה ייצור עכשיו איזו שהיא תביעה ייצוגית כזאת וגלים וכולי. וזהו. וכשאתה מקבל את המכתב
20 הזה מבחינתי זה בדיוק מה שאני קראתי 'המרד' שנעשה מאחרי הגב שאני לא מכיר את כל
21 התהליכים שקורים שם, היה גם שלב אחרון, אם אנחנו כבר רוצים לעשות ספוילר לסוף של
22 הסיפור. אחרי שהרן התפטר, שנה וחצי, בסוף, הוא בא אלי ומבקש ממני בקשה מאוד תמימה.
23 הוא בא ואומר לי 'תשמע, אנחנו צריכים להגיב לדו"ח מבקר המדינה, אני צריך להגיב, אני מבקש
24 אישור', עשה את זה דרך סמנכ"לית משאבי אנוש, 'אני מבקש אישור לקבל על דיסק את כל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המסמכים' ונתתי לו אישור. וכל המסמכים האלה שנתתי לו על האישור, הוטחו בפניי בחקירה
2 שלי ברשות לניירות ערך. עכשיו, כשאני מקבל נייר כזה, מבחינתי אני בכלל לא מסתכל עליו. אני
3 מבין שעושים לי פה מלכודת ואני באינטואיציות אומר לעדי שהרן ודנה יענו על זה.
4 ש. הבנתי. עכשיו תעצור פה שניה אחת, אני רוצה לחזור איתך שניה אחת,
5 **כב' הש' עודד שחם:** ... כשאני קורא,
6 ש. אדוני, בדיוק בעניין הזה. אם יורשה לי.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, עו"ד חן.
8 **כב' הש' עודד שחם:** באיזה עניין?
9 ש. בעניין שאני רוצה לתקן את התשובה של העד ולהסביר לו על מה הפניה,
10 **כב' הש' עודד שחם:** אין מה לתקן תשובות. תשובה שניתנה היא ניתנה. אבל יש פשוט את סעיף
11 1 במסמך הזה שהוא מתאר את הרקע לפניה ונדמה לי שזה קצת שונה ממה שאדוני סבר. אז אולי
12 כדאי שאדוני יסתכל בסעיף 1 ונתקדם משם.
13 ת. טוב, אני רואה שזה בעקבות פניה של בזק.
14 ש. ...
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, שניה.
16 ת. לא, אני רואה עכשיו שזה בעקבות פניה של בזק. אני לא זכרתי את זה, מבחינתי,
17 **כב' הש' עודד שחם:** הכל בסדר. פשוט שנחזור למסלול, זה הכל.
18 ת. מאה אחוז. בסדר.
19 ש. עכשיו, אתה דיברת, אני בכל זאת רוצה ובדרכי, לחזור לתשובה האחרונה שלך, ואז נמשיך אחר
20 כך, תשובה בהפתעה. אחר כך נמשיך למסמך הזה. אתה אומר ככה, כשקיבלת את זה, היית
21 בתחושה שעושים לך מלכודת. על רקע מערכת היחסים שהייתה לך במשרד,
22 ת. על רקע כמה אירועים שכבר התרחשו בשבועות הראשונים.
23 ש. בהכרת הנפשות הפועלות. נכון?
24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואז ציינת שפה חשבת שאולי ברגר הלך לרשות ניירות ערך,
2 ת. ברגר הלך.
3 ש. או. ולכן, הטיפול של רשות ניירות ערך היה בעקבות פניית בזק, סעיף 1. זה לא אומר ש-, אגב,
4 בוא, אנחנו מלמדים סניגוריה. אנחנו גם לא נבוא ונציג לך דברים ללא תשתית שמדברים על
5 אנשים אחרים. אנחנו לא יודעים מה עשה, מי עשה, מתי עשה. אבל מה שמעניין אותנו זה מה היו
6 התחושות שלך ועל מה הן התבססו. ואם הן תחושות אותנטיות. אתה חשבת, אתה חשבת, ואני
7 שוב אומר לך, ייתכן וזה בכלל לא נכון, שברגר בחש בקדירה הזאת ברשות ניירות ערך. נכון?
8 ת. נכון.
9 ש. ככה חשבת. 2. נתת את הדוגמה שאיבדת את האמון באותם גורמים מקצועיים בעקבות אותו
10 תצהיר לבג"צ שהחתימו אותך עליו והסתבר לך בדיעבד שיש בו פרטים לא נכונים. נכון?
11 ת. לא שיש בו פרטים לא נכונים, שהכניסו בו הרבה מאוד פרטים נוספים שבעצם שירתו תביעה
12 ייצוגית אחר כך ויצרו עוד בלגן.
13 ש. ושוב אנחנו בעולמות הספקולציה, אנחנו לא מקיימים על זה משפט, אנחנו לא יודעים אם זה נכון
14 או לא נכון, לא שמענו את הנוגעים בדבר בכלל, אבל זו הייתה תחושה אותנטית שלך.
15 ת. זו התחושה הסובייקטיבית שלי.
16 ש. תחושה סובייקטיבית שלך. ודיברת על אירוע שלישי עם דיסק שביקשו ממך אישור ונתת אותו.
17 ת. בתחילת 2017.
18 ש. בתחילת 2017. וגם שם הרגשת טיפה חוסר הגינות כלפיך, ושוב, בלי קשר לשאלה אם זה היה
19 חוסר הגינות, או שאולי הייתה מניעה לומר לך, אנחנו לא יודעים בכלל את העובדות.
20 ת. מסכים.
21 ש. אנחנו רק יודעים מה התחושות.
22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ולכן כשאתה אומר לבית המשפט '1, 2, 3, אלה התחושות שלי' אנחנו לא מתחייבים ויותר מזה, 1
אנחנו גם מטילים ספק בבסיס האובייקטיבי לתחושות האלה, אבל אנחנו לא מתווכחים עם 2
התחושה האוטנטית. זו הייתה התחושה האוטנטית שלך, נכון? 3
ת. נכון. זה בסדר גמור. 4
ש. ולכן מכיוון שהתחושה האוטנטית שלך, מהניסיון, וגם ראינו, אגב עוד נראה, כי קודם זה היה בעל 5
פה והבטחתי הכל בכתובים, על הלבד בצריח שלך, שעושים לך סבוטאז' בעבודה, את זה נראה 6
בכתובים, התחושה על סמך הניסיון שלך במשרד התקשורת כמנכ"ל, מול גורמים מסוימים הייתה 7
חשדנית? 8
ת. נכון. 9
ש. נכון. ולכן אתה אומר, ועכשיו אני מתחבר לתשובה לשאלה שלי. 'איך שקיבלתי את המסמך הזה, 10
אני חשדן, יש לי בסיס להיות חשדן, בתחושה האוטנטית שלי בכל מקרה אני חושב שזו, עושים לי 11
פה איזה מלכודת ובוחשים לי, אני מעביר את זה אחר כבוד', לאן? 12
ת. למי שהיו אחראים על זה. 13
ש. שזה? 14
ת. דנה והרן. 15
ש. יפה. 16
ת. הרן, יותר נכון, ודנה שתעבור על זה. 17
ש. יפה. אז בוא נראה עכשיו מה הרן עושה אחרי שהוא מקבל את המסמך הזה. נ/1877. "הרן לבאות: 18
דנה צהריים טובים. מצ"ב עמדת האגף לשאלות הרשות לעיוןך". דנה. הרן לבאות. אתה רואה? 19
ת. כן. 20
ש. זה לדנה נויפלד? אתה לא מכותב. 21
ת. כן. כן. 22
ש. עדי קופלביץ' העוזר שלה, ודנה נויפלד היועצת המשפטית. נכון? 23
ת. כן. 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו בוא נראה מה העמדה שלו. מה הוא כותב. איך הוא מתאר את האירועים שקודם הייתה
התנגדות מה הרן אמר, מה הרן לא אמר, איך הוא הגיב ואיך לא הגיב. האמת מול הנימים בנחיר
האף הימני.
- עו"ד בועז בן-צור: גיינגי או לא גיינגי.
- ש. כן. "בהמשך למכתב מטעם הרשות לניירות ערך בנושא הנדון, מצ"ב התייחסות מטעם אגף
הכלכלה לסעיף 6.ג עד 6.ו", הקראתי לך אותם, "בנושאים הרלוונטיים לאגף הכלכלה". בסדר?
- ת. אוקיי.
- ש. המידע הרלוונטי לסעיפים 6.א, 6.ב נמצא בידי המועצה ולשכת המנכ"ל בהתאמה. בסדר? 1. זאת
אומרת ביחס לסעיף ג'. תחזיק את שני המסמכים אחד מול השני שתראה את השאלה ואת
התשובה.
- ת. בסדר.
- ש. "המשרד לא גיבש מסמכים סופיים" כותב הרן לבאות "בנושא התנאים לאישור המיזוג. הוחלפו
טיוטות, אך הוחלט" עכשיו הוא נותן את הסיבות. הרן לבאות, ראש אגף כלכלה, סמנכ"ל משרד
התקשורת. לא 'קייבלתי פקודה'. "אך הוחלט שבשל משך התהליך הצפוי להחלת תנאים נוספים
שכרוך בין היתר בהליך שימוע", זוכר?
- ת. כן.
- ש. שימוע זה דנה, נכון? זוכר?
- ת. כן. כן.
- ש. שאתה בכלל לא היית בלופ במקור. הראיתי לך. זוכר?
- ת. נכון.
- ש. זו הסיבה שלא גובש שום דבר סופי ו"הוחלט שבשל משך התהליך הצפוי להחלת התנאים הנוספים
שכרוך בין היתר בהליך השימוע", בדיוק כפי שדנה אמרה לו, ושכפי שהוא כותב לשמילה שדנה
אמרה לו "והמשמעויות הכלכליות בעיכוב האישור עבור חברת בזק-יס", דבר לגיטימי, שומו
שמיים, משרד התקשורת לא רוצה לפגוע במפוקחים שלו, אם אפשר שלא לפגוע בהם. יש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משמעויות כלכליות שצריך לקחת אותן בחשבון, זה דבר לגיטימי בעולם הזה. "להשלים את
2 המיזוג ללא תנאים נוספים", "אז הוחלט בעת ההיא לאשר את המיזוג ללא תנאים נוספים על
3 התנאים שקבע הממונה". הוא, שאליו העברת, שהיה אחראי על האירוע הזה והראינו את מסלול
4 דנה והראינו את מסלול שמילה מולו, בהתכתבויות, לא בדיבורים בעלמא, הוא כותב שזה מה
5 שהיה. "זאת בהינתן העובדה כי החברות מחויבות בהפרדה מבנית ובידי המשרד להחיל תנאים
6 נוספים ככל שיגובשו במסגרת סמכותו לבצע תיקוני רישיונות בכל עת" תאשר לי רק שלא רק
7 שביטול ההפרדה המבנית מעולם לא נעשה אלא גם שמעולם לא תוקן הרישיון באופן שהוספו
8 תנאים לתנאי הממונה. נכון?
- 9 ת. כן. אני רק רוצה להשלים עכשיו,
10 ש. קודם כל תגיד,
11 ת. נכון. אמרתי נכון.
12 ש. ועכשיו תשלים.
- 13 ת. זה לא סותר מה שאדוני אמר לגבי הפניה של בזק ולגבי התחושות שלי במידה מסוימת. עכשיו
14 הדברים קצת צפים לי. הפניה אז, כשאנחנו קיבלנו אותה, כי היא כנראה הייתה בעקבות איזה
15 שהוא הליך בירוקרטי שבזק עשתה ברשות לניירות ערך אחרי שהיא קיבלה את האישורים וכולי,
16 היא הגישה את זה כנראה לרשות לניירות ערך. אבל נקרא לזה החקירה או הדרישה למידע נוסף
17 של הרשות לניירות ערך הוא די נדיר וחריג, לא קיבלנו אותו אף פעם על אף חברה אחרת בשום
18 דבר של אמצעי העברת שליטה, ואני חשבתי אז, אני לא יודע, אני אומר שוב, התחושה שלי הייתה
19 אז שמישהו עורר את חשדם או תשומת ליבם לעניין הזה ולכן והפנה אותם באופן שבו בגלל זה
20 הם שאלו את השאלות המאוד פרטניות האלה.
- 21 **כב' הש' משה בר עם:** אין לנו העברת שליטה. העברת השליטה נעשתה קודם?
22 ת. לא העברת שליטה. יש לנו, אנחנו עושים, יש פה,
23 **כב' הש' משה בר עם:** מיזוג כלל רכישת יתרת המניות, אבל העברת שליטה הייתה עוד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. העברת מניות יש לנו, היה לנו בהוט, היה לנו בסלקום, היה לנו בהרבה מאוד חברות. ואנחנו תמיד
2 נותנים בסוף את אותם אישורים בדיוק. די סטנדרטיים, שהלשכה המשפטית מכינה אותם.

3 **כב' הש' משה בר עם:** אבל... העברת שליטה. העברת מניות ש..

4 ת. להיפך, זה מיד ליד, זה אותו בעל שליטה.

5 **עו"ד בועז בן-צור:** זה יותר רך.

6 ת. כן. זה אפילו לא, אוקיי, לא, זה סתם כאנקדוטה.

7 **כב' הש' עודד שחם:** אם הבנתי נכון, התחושות האלה של אדוני לא היו קשורות למה שכתוב פה

8 כי אדוני אמר שהוא בכלל לא קרא את המכתב,

9 ת. לא, אני לא קראתי, יכול להיות שקראתי אותו ברפרוף.

10 **כב' הש' עודד שחם:** ואפילו אם קוראים את סעיף 1, ...

11 ת. לא, כשאני קיבלתי את המכתב אני לא הסתכלתי על הטריגר של סעיף 1 דווקא, אצלי כבר עבדו
12 הגלגלים על מאיפה זה מגיע וממה זה נולד.

13 ש. זה מה שענית לשאלות שלי.

14 ת. זה היה תחושה סובייקטיבית, כמו שאמרתי.

15 **כב' הש' עודד שחם:** כן, כן.

16 ש. ראית רשות ניירות ערך, ברגר – נמסיס, חיברת, 'קחו, הרן, תגידו אתם מה היה'.

17 ת. נכון.

18 ש. תודה. ולכן דיברתי על התחושה הסובייקטיבית שלך שזה מה שמעניין אותי, לא מה באמת היה
19 ובלי חס וחלילה לבוא ולאמר שמישהו עשה, וזה גם בסדר גמור לפנות לרשות לניירות ערך. זה

20 רשות מרשויות המדינה. אם יש משהו לספר לה אז גם כולם מוזמנים. אבל אני אחזתי איתך

21 עכשיו בעיקר. הרן לבאות בפסקה הזאת שהראיתי לך,

22 ת. הוא כותב במפורש.

23 ש. הוא כותב במפורש שהתנאים הורדו מסיבות ענייניות.

24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והסיבה העניינית שהוא מציין שזה משך הזמן שזה אמור לארוך ואז זה יפגע מן הסתם שלא
2 בצורה עניינית בחברות, בבזק וביס, וזה אמור לקחת זמן. נכון?
3 ת. נכון.
4 ש. ושיש להם בכל מקרה אפשרות לתקן את הרישיונות בעתיד. נכון?
5 ת. נכון.
6 ש. ודבר שלא קרה מעולם. נכון?
7 ת. נכון.
8 ש. יופי. הרן, מה חשב, מה אמר, מה כתב, לרשות מרשויות המדינה. לרשות ניירות ערך. יש לנו תיקים
9 אגב, של אנשים שכותבים כל מיני דברים לרשות ניירות ערך אם הם לא נכונים. עכשיו, בסעיף ד'
10 אתה רואה, הוא כותב "התייטר הצורך המיידי לסיים את העבודה המקצועית לגיבוש תנאים
11 מגבילים למיזוג פונקציונלי של החברות ולכן העבודה כאמור לא הושלמה". בסדר?
12 ת. טוב. ועכשיו נחזור לתחילת היום, על סעיף ה'.
13 ש. עכשיו נחזור לתחילת היום על סעיף ה', שאתה זכרת 1, 2, 3, זה ה-1, 2, 3.
14 ת. נכון.
15 ש. אבל זה 1, 2. וזה פה השופט שחם ישאל אותך, 'אבל אתה לא קראת, אז איך זה מסביר שזה מה
16 שקראת'.
17 **כב' הש' עודד שחם:** יש מסמכים נוספים שאפשר להבין מהם. זה לא 1, 2, זה 1, 2, 3 וכולי. לא
18 חשוב.
19 ש. לא, אבל העד רצה עכשיו לבוא ולומר 'אלה הסעיפים',
20 ת. אני זכרתי שני סעיפים מרכזיים וזה שני הסעיפים המרכזיים באמת. ואגב יכול להיות, אני עכשיו,
21 שוב, בוא נעשה סדר. תיכנסו, אני לא נכנסתי למייל שלי מהיום שעצרו אותי. לקחו לי את החשבון.
22 תיכנסו אתם, אתם בטח יש לכם אותו. להערכתי יש שם סדר גודל של 5,000 מיילים.
23 **עו"ד בועז בן-צור:** יש לי חדשות בשבילך. אין לנו, אנחנו נבקש אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי. יש כל יום, הפרקטיקה במשרד התקשורת, אפרופו הטרפת של שימועים ועבודה, כל אחד
2 שמוציא מסמך או עושה 'עקוב אחר שינויים' מוציא כמו שראית פה את המסמך בתפוצת נאט"ו
3 לכולם, בסיסי, ואני מקבל בממוצע בין 50 ל-100 מיילים פנימיים על מסמכים, חלקם מסמכי
4 עבודה ב'עקוב אחר שינויים', חלקם סופיים, חלקם טכניים, חלקם כאלה ואחרים. אני
5 באינטואיציות ובחושים שלי כבר ולפי הכותרת ולפי הנושאים שאני יודע שבאים אלי, נכנס לחלק
6 מהמיילים, קורא את מה שרלוונטי, עובר, מרפרף, מסתכל, ונשאר לי בזיכרון הדברים החשובים.
7 כששואלים אותי אחר כך בחקירה 'אם ראית מסמך ואם אתה יודע לחזור בדיוק על השורה הזאת
8 או על המשפט הזה', לא. ואם אני יודע להגיד מה היה קודם או מה היה אחר כך או באיזה מסמך
9 בדיוק ראיתי את הנתון הזה או ההוא – לא.
- 10 ש. וזו תשובה לאיזו שאלה?
- 11 ת. להבהיר את התחושה הזאת ש'כן ראית מסמכים/לא ראית מסמכים', 'איך ראית'. אני אומר
12 באופן כללי, כך הייתה פרקטיקת העבודה.
- 13 ש. בסדר, אתה מקדים את המאוחר, ושוב, חבל. כי אני מיד אראה לך את המשך ההשתלשלות פה.
14 בסדר? ואז נחזור לשאלה מה בדיוק ראית, מה בדיוק קראת, על מה בדיוק חתמת. בסדר?
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. בדרך כלל כשאתה חותם על ניירות, אז אתה יודע על מה אתה חותם, לא?
- 17 ת. בדרך כלל. כן.
- 18 ש. ואני מניח שגם במקרה הזה, אם ענית לרשות ניירות ערך, אז ידעת על מה חתמת. לא?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. יופי. זה מה שאנחנו רוצים. לכן אמרתי לך, לאט לאט. אפשר להגיד את זה גם בשפה אחרת.
- 21 ת. טוב.
- 22 ש. אופס, ... 'בפגישה שהתקיימה ב-19 במרץ 2015', תסכים איתי, זה שלושה חודשים בכלל לפני
23 שאתה, או חודשיים לפני שאתה מגיע למשרד, שלושה חודשים לפני שמאשרים את מינויך על ידי
24 הממשלה, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. 'בה השתתפו מנכ"ל המשרד דאז, יו"ר מועצת הכבלים והלוויין, נציגי אגף כלכלה', גם הוא היה
- 3 שם, 'ומנכ"ל חברת יס רון אילון הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה במיזוג אך שוקל האם יש
- 4 צורך להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אלה שקבע הממונה'. אתה רואה את זה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. עכשיו, לא רק שאתה ראית את הסעיף הזה, אתה אפילו מצטט את חלקו בהתכתבות שלך עם עדי
- 7 קאהן.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. לכן אתה קראת את זה, מתי שהוא, רק עכשיו אתה לא זוכר שקראת אותו. נכון?
- 10 ת. נכון. כנראה.
- 11 ש. ואנחנו נראה את ההתכתבות עם עדי קאהן שמראה, שעוד נצטט ממנו. אבל מה שמעניין ושוב
- 12 במהות, שטרם זמנד, טרם זמנד, כותב הרן שהתקיימה ישיבה ב-19 במרץ, אני התבלבלתי קודם
- 13 והפניתי לישיבה הזאת, חברתי תיקנה אותי, זו הייתה ישיבה, בהקשר ההוא, מה-22 במאי, אבל
- 14 הנה הישיבה מה-19 במרץ, בהשתתפות כולם, המנכ"ל, יועצים משפטיים, אגף כלכלה ומנכ"ל יס
- 15 רון אילון, ששם עמדת המשרד, שמו אותה על השולחן. המשרד לא רואה מניעה באישור המיזוג.
- 16 נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. ... האם יש צורך להתנות בתנאים נוספים. נכון?
- 19 ת. נכון. זה מה שכתוב פה. כן.
- 20 ש. זה מה שכתוב פה. בסעיפים הקודמים הרן הסביר, הראיתי לך, מדוע חשבו להוריד את התנאים
- 21 הנוספים, הוא לוקח על זה אחריות. נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 **כב' הש' עודד שחם:** ושאפשר לשלב אותם אחר כך.
- 24 ש. אפשר לשלב אותם אחר כך, אם נתקן את הרישיון, וזה לא שולב אחר כך ולא תוקן הרישיון. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. כן. עכשיו, הרן לוקח את הנייר הזה והעביר אותו לדנה נויפלד, ראינו את עמדת אגף הכלכלה.
- 3 אתה רואה?
- 4 ת. נכון. כן. ראיתי.
- 5 ש. כן. עכשיו תראה את נ/2316,
- 6 ת. כן. דנה מעבירה אלינו.
- 7 ש. דנה מעבירה אליך, לעדי, להרן ולברוריה סגניתה. אתה רואה?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. את טיוטת המענה לרשות שהיא מכינה עבורך, בהתבסס על התשתית שהכין הרן. "לכך יש לצרף
- 10 את התשובה של דודו, מצ"ב המייל". דודו, כי זה סעיפים קטנים א' ו-ב', זה מתייחס לעמדת
- 11 המועצה, הוא היועץ המשפטי של המועצה. נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. ושאלה אחת להשלמתך. עכשיו בוא נראה מה היא מצרפת, מה היא כותבת. היא כותבת פה טיוטה
- 14 אל מר מוטי ימין, מנהל מחלקת תאגידים, הרשות לניירות ערך. הוא זה שפנה. רואה?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ב-11 באוגוסט 2015. "להלן מענה מפורט ביחס לתהליכים שהתקיימו לפני כניסתי לתפקיד
- 17 ונמסרו לי בידי גורמי המקצוע במשרד". בסדר? דבר ראשון שמתייחס, זה מכתב בחתימתך, לכן
- 18 כתוב "לפני כניסתי לתפקיד". נכון?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. כי זה מתבסס על תשובת הרן, כפי שהיא כתבה, נכון?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. על אירועים שאין לך יד ורגל בהם. נכון?
- 23 ת. נכון. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון. ואז היא מפנה כמו שהפנה הרן לסעיף א', זה המועצה, ב', היא אומרת לך 'זה המענה לתשובה
- 2 זו בידך', אתה רואה?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. ולגבי ג', זה העתקה, מילה במילה, אות באות, למעט תיקון אחד שהיא עושה, של מה שהרן כתב.
- 5 אתה רואה?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. מה היא תיקנה? וזה מחמת הזהירות?
- 8 ת. "יידרש".
- 9 ש. שהוא אמר 'אנחנו יכולים לעשות תיקוני רישיונות מתי שנרצה', והיא, יועצת משפטית, אומרת
- 10 'אם יידרש'. זה הכל. זה התיקון היחיד. אבל התיאור העובדתי של הורדת התנאים שכרוך בין
- 11 היתר בשימוע, שראינו שהיא הייתה בלופ בזמן אמת, להבדיל ממך, שהיא אמרה שצריך להוסיף
- 12 את זה אם מביאים תנאים, שהיא כותבת ליועצות המשפטיות שלה 'הרן הודיע לי שהוא ירד
- 13 מהתנאים', את זה היא מעבירה ללא שום תיקון וללא שום כלום. אתה רואה?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. בסדר.
- 16 ת. זה הנייר שחיפשתי בבוקר.
- 17 ש. סליחה?
- 18 ת. העמוד הבא, זה הנייר שחיפשתי בבוקר.
- 19 ש. אתה כל הזמן מחפש, בוא תתמקד שניה,
- 20 ת. לא, אני קראתי, אני רץ קדימה. רץ קדימה, חיפשתי, הייתה לי תמונה צילומית של מסמך, זה
- 21 המסמך. אוקיי.
- 22 ש. עכשיו, הנה העמוד הבא.
- 23 **כב' הש' עודד שחם: 1 ו-2.**
- 24 ש. 1 ו-2.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בדיוק. זכרתי. בכל זאת.
- 2 ש. עכשיו יש לי חקירה על הבניית זיכרון, איך נעלם 3. לא, אני צוחק. נדלג. בסדר? אתה רואה שהיא
- 3 בעצם מעתיקה את כל המכתב של הרן. אתה רואה?
- 4 ת. כן כן. בסדר גמור.
- 5 ש. בסעיף ה', זה היה לגבי התנאים.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. סעיף ה', לכן הפתיח למעלה 'דברים שהתרחשו טרם זמני', היא כותבת "בפגישה שהתקיימה ב-
- 8 19 במרץ, בה השתתפו מנכ"ל המשרד, יו"ר מועצת הכבלים והלוויין, נציגי אגף כלכלה, מנכ"ל
- 9 חברת יס, הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג אך שוקל אם יש צורך להתנות את
- 10 המיזוג בתנאים נוספים על אלה שקבע הממונה". הנה, היועצת המשפטית, שהיא להבדיל ממך גם
- 11 הייתה בזמן אמת.
- 12 ת. כן.
- 13 ש. באירועים במשרד. ללא שום הערה על מה שכתב הרן.
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. הנה יש לנו את מיזוג בזק-יס, מר פילבר, אני כבר אומר לך, על פי עמדת הגורמים המקצועיים
- 16 שמצויינים בכתב האישום, יש לנו פרק שלם עליהם, העמדה, הגורמים המקצועיים שעמדו לצידך.
- 17 אבל אלה עמדת הגורמים המקצועיים שעמדו בכתב האישום. שמספרים את הדברים כהווייתם.
- 18 גם על אישור מיזוג בזק-יס. נכון?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. בתקופה שקדמה למינויך. נכון?
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. גם על התנאים הטקטיים ששקלו להוסיף. נכון?
- 23 ת. נכון.
- 24 ש. ושהחליטו לרדת מהם מסיבות ענייניות. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. וזה אותם גורמים מקצועיים שכתוב שאתה פעלת בניגוד אליהם בכתב האישום. זה מסמך מאוד
- 3 חשוב. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. עכשיו בוא נראה את התשובה שלך למר מוטי ימין מהרשות לניירות ערך. נ/2315. את ב' הוספת,
- 6 כי א' זה היה הפניה למכתב של המועצה,
- 7 ת. כן.
- 8 ש. ב', אמרה לך דנה 'אנא תוסיף'. אז אתה כותב. בסדר?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. "הנושא הונח שוב על שולחני לעיון מחודש". אתה רואה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. ג. עד סוף המכתב, זה אות באות, מילה במילה ממה שהועבר אליך על ידי עו"ד דנה נויפלד, נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. והיא בתורה, אות באות, מילה במילה חוץ מאשר אם בכלל איפה שהיה כתוב 'ככל שיידרש' איפה
- 15 שהיה כתוב 'בכל עת' מילה במילה מהרן לבאות ראש אגף כלכלה. נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. כלומר אתה באופן אמיתי שולח לרשות לניירות ערך את עמדת המשרד לגבי אירועים שלא היה
- 18 לך יד ורגל בהם, כולל אישור העסקה לפני תקופתך, עמדת המשרד שאין מניעה לאשר את המיזוג,
- 19 כולל הורדת התנאים, על פי עמדת הרן בכתב. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. עכשיו, שלושת המסמכים האלה, במקום שנתחיל עכשיו להתעסק בארכיאולוגיה, ונתחיל לחפש
- 22 סימנים, האם שברי הכד האלה הם שברי כד או בעצם שברי מנורה. כל אחד ירכיב את מה שהוא
- 23 רוצה. כתוב, זה מהותי?
- 24 ת. בהחלט כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לחקירה שלך זה מהותי?
- 2 ת. לגמרי.
- 3 ש. למחלוקות שהיו כאן והוצגו לך בחקירה ראשית זה מהותי? לעדות שלך בעדות ראשית זה מהותי?
- 4 ת. לדעתי כן.
- 5 ש. אז למה אתה, לא הם. הם, אני מבין למה. למה אתה לא דופק על השולחן בחקירה שלך במשטרה
- 6 ואומר 'אבל רבותיי, יש את העמדה של הרן, שלו, במסמך אותנטי, כתוב אמת'.
- 7 ת. לא זכרתי את זה. לא זכרתי את הפרטים האלה של המכתב. אני כן זוכר, לפני כמה דקות שאלת
- 8 אותי למה זה רלוונטי כשאני קורא מסמכים או לא קורא, הדברים החשובים נתפסים לך, הלא
- 9 חשובים לא נתפסים לך, שלושת הסעיפים נתפסו לי בזיכרון. הפרט הזה שאתה מקריא עכשיו של
- 10 סעיף 6, לא נתפס לי.
- 11 ש. אבל הם לא הציגו לך את זה. אז גם לא יכלת לזכור. נכון?
- 12 ת. לא הציגו לי.
- 13 ש. אבל היה להם את זה. הם לא הציגו לך את זה.
- 14 ת. היה להם הרבה דברים.
- 15 ש. היו להם הרבה דברים שלא הציגו לך. אז בסדר. לא זכרת את זה בחקירת הרשות לניירות ערך.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. ולא זכרת את זה בחקירת המשטרה, כשאתה עד מדינה. בסוגיה הכי מהותית פה במשפט.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. אבל אתה בוודאי זכרת את זה בעדות הראשית שלך, כשמציגים לך את כל נושא בזק יס.
- 20 ת. לא, למה?
- 21 ש. לא זכרת?
- 22 ת. לא. אני התרעננתי על בסיס החקירה שלי, על בסיס הדברים שקראתי מתוך העדויות שלי. מאיפה
- 23 יש לי את המסמכים הנוספים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כבודכם, אני רק מזכיר, וזה אני חייב במילה אחת, ולא לעורר ויכוח, את ההתנגדות על אופן הצגת הדברים בפני בית המשפט. תשימו לב מה חסר מהספר. פרקים, פרקים נתלשו מהספר. לא המילה בשורה 10 בעמוד 15.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, סיכומים בסוף. שאלות לעד.
- 5 ש. אם יש אמת וצדק, אנחנו לא אמורים להגיע לסוף. עכשיו אני רוצה להראות לך את נ/2321. כותבת טלי פלג, מי זו טלי פלג?
- 7 ת. היא הייתה עובדת אצלי בלשכה, אחראית על, העוזרת של עדי קאהן ואחראית על חופש המידע.
- 8 ש. היא כותבת את זה ב-25 ביוני 2017. "אלה הנספחים שלא שלחנו וזו התשובה שמחקנו מהמענה למבקר לבקשת משפטית". משפטית זה הלשכה המשפטית?
- 10 ת. זה הלשכה המשפטית. זה במסגרת הסבב שעברו כל ה-,
- 11 ש. בסדר. המלל הראשון הוא שלשכת המנכ"ל אומרת שהנושא לא אמור חדש או בלתי ידוע, לא ליועצת המשפטית ולא לסמנכ"ל כלכלה. זה לא מצא חן בעיני מישו, צריך להוריד. בסדר?
- 13 ההמשך, שבעיני הוא יותר חשוב, או חשוב באותה מידה לפחות, ושניהם דרמטיים וקריטיים, זה המסמכים שכרגע ראינו, שהם לפחות לשכת המנכ"ל חשבה שחשוב להביא למבקר, נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. ולשכת המנכ"ל חשבה שצריך להביא למבקר משום שהמבקר כיוון את חיציו אל המנכ"ל.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. בכל מה שקשור גם, לא רק, לכל פעולותיו בניגוד עניינים כביכול,
- 19 ת. לבזק-יס.
- 20 ש. לא, במשרד התקשורת.
- 21 ת. במשרד התקשורת. נכון.
- 22 ש. ולכן גם אם נושא הדו"ח הוא נקודה ספציפית שקשורה לסוגיה חשבונאית שקשורה לביטול ההפרדה המבנית, אבל הטענה כלפי המנכ"ל זה שהוא פועל בעולם של ניגוד עניינים ומטעמים לא ענייניים, חשוב להראות למנכ"ל את הדברים האלה. נכון?
- 24



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. חשוב למי?
- 2 ש. חשוב למנכ"ל להראות למבקר את הדברים האלה. נכון?
- 3 ת. כן. נכון.
- 4 ש. כך כתוב. אנחנו לא היינו שם. שהמחלקה המשפטית מבקשת להוריד אותם. לא להביא את זה
- 5 בפני המבקר. יש לך הסבר לדברים האלה?
- 6 ת. לי אין הסבר. שוב, אני,
- 7 ש. אתה הכרת את הדברים האלה?
- 8 ת. לא, אני, שוב, הדו"ח היה מחולק לשני חלקים או שלושה חלקים נאמר ככה, אחד, וזה כמו
- 9 שאמרתי, המבוא הכללי שהיה מאוד חשוב לי כדי להציג את התזה, את החזון שלי ואת כל הדברים
- 10 האלה, ששם אני ממש כתבתי ועברתי מילה במילה, היה את התגובות להערות המבקר שזה אנחנו
- 11 רואים פה, 207 סעיפים, היו יותר להערכתי,
- 12 ש. לא, יותר. זה,
- 13 ת. אני אומר, היו יותר, שאת זה ריכזה עדי בצורה מוחלטת וסמכתי עליה בעיניים עצומות, והיה שם
- 14 עוד פרק שלם שהוא נגע אלי ובצורה מאוד דרמטית, שניסה מבקר המדינה להחיל עלי ניגוד
- 15 עניינים בגלל שהשר מנוע בניגוד עניינים. זאת אומרת ניסה לשרשר את זה וטען, ועל זה אני
- 16 התנגדתי בצורה מאוד תקיפה ואפילו שכרתי עורך דין והלכתי לשימוע אצל המבקר, וזה בסוף
- 17 נכנס כפרק. אז היה פרק שאותי הטריד מאוד ואני התעסקתי בו, וזה פחות התעסקתי. וכמו
- 18 שאמרתי, סמכתי פה על עדי בצורה מלאה.
- 19 ש. הבנתי. והתכתבות הזאת שראינו אותה קודם, בסדר?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. ושמגולמת במענה, בחלק הזה של המענה שנמחק מהתשובה למבקר, היא תומכת בטענות שלך,
- 22 שאתה העלית אותן כל הזמן. 'רבותי, מה אתם רוצים ממני בהקשר של בזק-יס, זה בכלל מעשה
- 23 עשוי על ידי קודמי',
- 24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 'ועל ידי הגורמים המקצועיים'. נכון?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. ולכן אני מחזיר אותך למטבח. כשאתה מגיע ואתה אומר 'הייתה לי תרומה', דרבון הסוסים,
- 4 ראינו, היה בכלל לפני שמונית. בהקשר של היועץ הכלכלי ולא על ידך, נכון?
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. עכשיו אנחנו בהורדת התנאים. ראינו מי מוריד את התנאים ולמה. ומי כותב את זה מפיו. בלי
- 7 התנגדויות. הרן לבאות. כי דנה נויפלד אמרה לו שצריך שימוע. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. אז מה אתה עשית שם למען השם? חוץ מאשר לקחת אחריות ולחשוב שזה בגללך כי ככה
- 10 השוטרים,
- 11 ת. א. לקחתי אחריות וב. התמונה שהייתה לי, גם בחקירות הייתה שבעצם חוץ מהפגישה שלי עם
- 12 הרן כל שאר הנושאים כאילו מחכים למוצא פיו ואני זה שמקבל את ההחלטה ואני מחליט להוריד
- 13 את התנאים.
- 14 ש. אבל אם היו מראים לך את זה בחקירה?
- 15 ת. בוודאות הייתי אומר שזה,
- 16 ש. אתה בוודאות היית אומר 'רבותי',
- 17 **כב' הש' משה בר עם:** היית אומר ש-?
- 18 ת. הייתי אומר שהדרג המקצועי, את מה שאמרתי אגב בחקירה, זאת אומרת שהדרג המקצועי תמך
- 19 בעניין הזה. אני אמרתי את זה במילים אחרות.
- 20 **כב' הש' משה בר עם:** תמך? יזם? מה?
- 21 ת. אני אמרתי את זה במילים אחרות. אני אמרתי את זה בזהירות. אמרתי שאף אחד לא אמר לי
- 22 שלעשות את המיזוג זה אסון לאומי. זאת אומרת התחושה, עוד פעם, בסוף אתה פוגש עובדים
- 23 פוגש מנהלים והם משדרים לך משהו, אז בסאב טקסט, אז לא נתנו לי את הפרטים, לא הראו לי
- 24 את התכתובת, לא הראו לי שיש פה עבודה יסודית מסודרת מאחרי הקלעים, אבל גם אף אחד לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הרים דגל אדום ואמר לי 'אסור בשום פנים ואופן'. כאילו זרקו את זה אלי. זו הייתה התחושה
- 2 שלי. לכן כשאני פוגש את הרן ושואל אותו מה הסיפור, דנה אומרת לי 'יש תנאים של הרן', אני
- 3 אומר 'תביאו אותו אלי', הרן נכנס, אני שואל אותו מה הסיפור, מה התנאים, הוא מסביר לי בעל
- 4 פה או אני לא זוכר, אולי הראה לי את הנייר וכולי. שאלתי אותו 'זה רלוונטי למיזוג?' 'לא'. 'זה
- 5 רלוונטי באופן מיידי, זה יפגע בתחרות?' אמר לי 'לא'. אמרתי 'אפשר לדון בזה בנפרד?' אמר לי
- 6 'כן'. אמרתי 'תודה רבה' ואז אמרתי 'טוב, תוציאו את זה ונדון בזה בנפרד.
- 7 ש. כן. מה המסרים שאתה קיבלת מהחוקרים? אני מדבר על מסרים. אתה היית שם, עשרות ומאות
- 8 שעות.
- 9 ת. בעניין הזה מסר אחד, אני אצטט את שלומי חכמון. בסדר? הוא בא ואמר לי, אפרופו, בזלזול על,
- 10 ש. שלומי חכמון זה ההוא שראינו בעימות?
- 11 ת. ראש צוות החקירה שלי.
- 12 ש. מעל הראש של שאול אלוביץ'?
- 13 ת. כן. ראש צוות החקירה שחקר אותי. היו ארבעה חוקרים. הוא אמר לי, הוא דווקא הציג את זה
- 14 בצורה הפוכה כאילו, נקרא לזה 'סולידית', הוא בא ואמר לי 'אני לא מבין מה זה כל הנושא הזה
- 15 של הפרדה מבנית וטלפוניה וזה. מבחינתי יש פה עסקת שוחד, שני אנשים נמצאים בקשר ביניהם,
- 16 בסוף בא אחד מהם וחותרם על מסמך שהמסמך הזה נותן לו הטבה בהיקפים של עשרות או מאות
- 17 מיליוני שקלים, פונקט, זה שוחד. פה זה נגמר. ככה הוא הציג לי את זה'.
- 18 **כב' הש' משה בר עם: 680 מיליון שקל.**
- 19 ת. ככה הוא הציג לי את זה, ואפילו אני זוכר, זה היה בחדר שלו, על הלוח, עשה כזה מן חץ, שם קו,
- 20 אמר 'מבחינתי פה נגמרת החקירה. לא רוצה לדעת את כל השאר. זה השוחד'.
- 21 **עו"ד בועז בן-צור: הוא סימן חץ כזה? כי אנחנו לא ראינו את זה. זה מה שאתה זוכר?**
- 22 ת. לא, זה לא היה בחדר חקירות. זה היה אצלו בחדר האישי בקומה 4, וואט אבר.
- 23 **דוברת: יש מזכר לזה?**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני פשוט זוכר את זה כי יומיים אחר כך, ישבתי עם עורכי הדין שלי שם, הצגתי להם את זה
2 הראיתי להם ואמרתי להם 'תראו, זה מה ששלומי אומר'.
3 ש. אז הוא נתן את תפיסתו המעמיקה והמנומקת והמשפטית לעסקת שוחד שעד היום אף אחד לא
4 מבין אותה, של היענות חריגה לפעולות שלטוניות, שאת ההיענות חריגה כבר ראינו ועוד נראה,
5 ואת הפעולות השלטוניות ראינו שזה חתימת קיום, זה אישור על סמך המלצת כל הגורמים
6 המקצועיים, באפס מעורבות שלו ובאפס מעורבות שלך השליח, חוץ מאשר לטעום את המרק
7 ולהגיד 'טעים'. נכון?
8 ת. לפי מה שאתה מראה פה, רוב העבודה נעשתה על ידי אחרים.
9 ש. במסמכים אני מראה. אמרתי לך הכל במסמכים.
10 ת. נכון. כל מה שאתה מראה פה, זה אנשים אחרים קיבלו את ההחלטות.
11 ש. טוב. ואתה מנסה להגיד את זה לחוקרים, אני, רק על דרך ההפניה, ואני חושב שזה נקודה, אני
12 דילגתי גם פה כמה דברים.
13 **כב' הש' משה בר עם:** זה מתאים לאדוני להפסיק פה.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני רוצה הפסקה עכשיו?
15 ש. כן אבל רק על דרך ההפניה, אני לא אקריא לו. אתה בחקירות שלך התייחסת, ניסית להגיד
16 לחוקרים שאירוע בזק הוא בכלל אירוע אזוטרי. אני מפנה לת/614/א, ברקוד 1794 חקירה מה-25
17 בפברואר 2018, העד כבר עד מדינה. בעמוד 36, שורות 17-25. "מבחינתי האירוע הראשון שהוא
18 המרכזי שנחקר פה היה בכלל מבחינתי היה איזה מן אירוע אזוטרי" כך אתה אומר לחוקרים.
19 נכון?
20 ת. נכון. זאת הייתה התפיסה שלי עד לאותו יום.
21 ש. בסדר. כבודכם, אם אפשר נקודה?
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.
23 **כב' הש' משה בר עם:** מה הנושא הבא אגב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. יש את הורדת סעיף 7. ואחר כך יש תשתית של כתובים לפרק ההקדמה בעניין, זה תשתית לקראת
ההפרדה המבנית ויתר הפעולות שהוא עשה, המסלול החשאי וכולי, אנחנו צריכים להניח תשתית
בכתובים לכל הדברים שהוא אמר בעל פה ואני הצגתי לו כתזות, אנחנו נראה את זה בכתובים.

כב' הש' משה בר עם: אוקיי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. נעשה הפסקה.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

ש. מר פילבר, אתה אפשר לומר, חי בעולמות התקשורת. זה גם המקצוע שלך, נכון?

ת. כן.

ש. אתה צורך תקשורת מטבע הדברים?

ת. כן. ודאי.

ש. ובוודאי בעניינים שקרובים לליבך, אנחנו יודעים את זה, נכון? כמו הפרשה הזאת, נקרא לה כך,
וחלקך בה. נכון? זה טבעי.

ת. כן. אני עוקב אחרי הפרסומים בתקשורת.

ש. ולכן אנחנו ראינו שיש לך גם מופעים רבים ברשתות החברתיות אפילו, כי, הותקפת רבות.

ת. כן. יש לי חשבון טוויטר מאוד פעיל אבל רובו הגדול מתעסק בסוגיות אקטואליה אחרות, אני לא
נוגע בסוגיה הזאת.

ש. לכן אמרתי שאתה טובל בתקשורת. האמירות כרגע שים בצד, עכשיו נדבר על הפרשה הזאת. גם
בפרשה הזאת התבטאת.

ת. התבטאתי פעם-פעמיים, לא יותר מזה. זאת אומרת באופן כללי אני לא מתראיין ובטח לא בפרשה.

ש. לא, התבטאת בענייני הפרשה הזאת. אולי לא ניסחתי נכון. בענייני הפרשה הזאת.

ת. דוגמה,

ש. נתתי לך הרבה מאוד דוגמאות, אני עוד אתן לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אה, אתה מדבר על ה-,
- 2 ש. לגופו של עניין. מול ההתקפות כלפך,
- 3 ת. אני בעיקר, בוא נאמר כך, הקפדתי מאוד לשים קו מאוד ברור לא לגעת בשום דבר שנוגע לעדותי
- 4 וכן לתקוף, להתעמת, להתפלמס, עם עיתונאים שמציגים, ובעיקר להציג להם את העובדות
- 5 והנתונים הפומביים היום מול כל מיני דברים שהם אמרו בעבר.
- 6 ש. כן. הרבה מהעובדות זה דברים שראינו במהלך היום וחצי האלה.
- 7 ת. גם. אבל כן.
- 8 ש. הרבה מאוד. עוד לא הגענו לשאר, הפרדה מבנית, טלפוניה, הדדיות וכיוצא באלה, אבל הרבה
- 9 מהעובדות זה דברים שעלו כאן. נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. ואדם קרוב אצל עצמו ואתה צורך תקשורת וראינו שאתה גם משתתף פעיל בשיח בסוגיות כאלה,
- 12 וזה טבעי, הותקפת רבות, אתה עד מדינה פה, אתה יודע וקראת גם את ההכנה שעשו לקראת
- 13 עדותך כאן בתקשורת.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. כתבות שעשו לקראת הופעתך. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. ואחד המסרים בכתבות הרבות שהיו לקראת הופעתך בתקשורת, היו שאם תעז לסטות
- 18 מהודעותיך במשטרה, אתה תוכרז כעד עוין ויוגש נגדך כתב אישום חמור. נכון?
- 19 ת. נכון.
- 20 ש. נכון. וניכר היה, אני אומר לך, שבעדותך הראשית כאן, ותחת הפחד הזה, אתה היית נתון והיה לך
- 21 קשה עם זה. במיוחד כאשר אחד או שניים מהעיתונאים גם טרחו לומר שהדברים באים מפי
- 22 הפרקליטות. הבאנו את זה בפני בית המשפט. נכון?
- 23 ת. אני לא יודע מה היום פה, אבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אתה יודע כי זה היה גם בנוכחותך. אני מדבר על העיתונאים שדיברו כביכול בשם
2 הפרקליטות.
- 3 ת. היה, כן. מקרה אחד או שניים נדמה לי שצוטטו בשם הפרקליטות.
- 4 ש. בשם הפרקליטות. שזה מה שיקרה לך. ואנחנו התרשמנו בחקירה הראשית שלך שאתה נמצא תחת
5 האימה הזו ולכן כאשר התובעת באה ושאלה אותך דברים ואתה לא זכרת והיה צריך לרענן את
6 הזיכרון שלך, ורועננת, אתה מיד הזדרזת להשיב, ממש מיד 'כן כן, עומד מאחרי כל מילה' 'כן כן
7 עומד מאחרי כל מילה'. נכון?
- 8 ת. אני באתי להעיד פה אמת. אמרתי שאני אעיד פה אמת. אמרתי שאני אעיד את מה שאמרתי
9 בעדויות שלי, אני התעמתי לא מעט גם עם התביעה כי אני הרגשתי גם צורך וחשיבות להגיד לא
10 רק את מה שאמרתי במשטרה אלא גם את מה שאמרתי ברשות לניירות ערך וכמו שקראתי לזה
11 'גם וגם' ואת התמונה הכללית,
- 12 ש. המורכבת.
- 13 ת. המורכבת. כן.
- 14 ש. נכון. זו המורכבות שאתה רצית להביע כאן. נכון?
- 15 ת. כן. שחשוב לי להביא.
- 16 ש. אבל בניסיונות שלך להביע את המורכבות הגיעו דברים לידי כך גם שבאמת היה שלב מסוים
17 שביקשו להכריז עליך עד עוין. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. ואז אנחנו זוכרים כולנו איך אתה יוצא החוצה, חוזר קדימה ומבקש מבית המשפט למשוך את
20 התשובה האחרונה, ובלבד שלא יקרה מה שייחל לך אותו עיתונאי. נכון?
- 21 ת. נכון. עובדתית כן.
- 22 ש. נכון. אבל ההפניה לחקירות שלך, וזה אנחנו רואים יום וחצי, בוודאות, היא הפניה לחלק
23 מהתמונה. לשון המעטה. נכון? כי ביום וחצי האחרונים, אני אסביר, אני הראיתי לך הרבה מאוד
24 מסמכים שלא הוצגו לך בחקירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה לא הפניה לחקירות שלי. זה הפניה לחומר חקירה.
- 2 ש. לחומר חקירה, כן. שלא הראו לך בחקירות, שלא הראו לך בעדות הראשית, ושהם מאוד
- 3 רלוונטיים להבנת התמונה והמורכבות שלה, נכון?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. נכון. ובסיטואציה הזאת שהתביעה מפנה אותך למה שאמרת בחקירות, כשאתה מנסה להגיד
- 6 שהדברים הם מורכבים ויש גם את חקירת רשות ניירות ערך, וזה עוד לפני שאתה זוכר את
- 7 המסמכים בכתובים שאני הראיתי פה, אחרי שבחקירה נגדית במשך יום וחצי אני מראה לך
- 8 מסמכים בכתובים, נכון? אתה השבת לשאלות שלי על סמך מסמכים כתובים. נכון?
- 9 ת. מסמכים מדברים בעד עצמם.
- 10 ש. מסמכים מדברים בעד עצמם. ולכן הדבר האחרון שאפשר לומר, ואפילו אפשר לומר שזה היפוך
- 11 המציאות על ראשה, זה שהתשובות שאתה נותן לי יום וחצי בחקירה נגדית, זה על מנת לרצות
- 12 את ההגנה או להתמסר לה. זה כתובים. אל תתמסר, תגיד 'לא', מול נייר כתוב. מבחינתי. אני
- 13 מראה לך נייר, אין לך מה לומר לגביו.
- 14 ת. אני לא מתמסר. זה בדיוק מה שתביעה כעסה עלי בחלקים מסוימים בעדות שלי ואתה גם יכול,
- 15 יגיע בטח, ובן צור כל הזמן מאיים שהוא,
- 16 ש. מודיע.
- 17 ת. מודיע. לא מאיים, סליחה. בסדר. מודיע שהוא עוד יעשה לי חיים קשים מאוד. אני באתי לפה
- 18 בשביל להגיד את האמת שלי שאני מכיר אותה שאני יודע אותה, את מה שאני יודע. אני לא יכול
- 19 לדבר על מה שאני לא יודע, ומה שידעתי והעדתי בלב פתוח באותו זמן, וזהו, זה מה שאני יכול
- 20 לעשות פה. ואחר כך שבית המשפט והצדדים שיחליטו מה עושים עם העובדות האלה.
- 21 ש. ולכן אמירה לפיה פילבר מאמץ בחיבה ובהסכמה כל תזה שמוצגת לו על ידי ההגנה, זו הצגה לא
- 22 נכונה, לשון המעטה, במיוחד כאשר אנחנו רואים שהתשובות שלך לכל השאלות שלי מבוססות על
- 23 מסמכים שאני מציג לך. נכון?
- 24 ת. אתה שואל אותי עכשיו כפרשן עיתונאי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא. אתה, האם אתה.
- 2 ת. בתחושה שלי?
- 3 ש. לא מה, למה מישהו אמר את שאמר. זה יש לנו מחשבות משלנו.
- 4 ת. אני לא מאמץ ... אני,
- 5 ש. אני מראה לך מסמכים.
- 6 ת. לא, אז אני אומר, קודם כל. אני גם אמרתי את זה לפחות פעם אחת בריענון ואמרתי את זה גם
- 7 פעם אחת פה בבית המשפט. יש לי, לא הייתה לי מחלוקת עם התביעה על המסמכים שהוצגו לי
- 8 ושעליהם נחקרתי, היה לי לא מעט פעמים מחלוקת או אי הסכמות על הפרשנות או תקרא לזה על
- 9 התזה. בסדר? אני, זה לא סוד, גלוי, חצי המדינה הזאת, כל אדם שני יש לו, 50% מהאנשים יש
- 10 להם דעה אחת על המשפט הזה ו-50% מהאנשים יש להם דעה אחרת. אני נמצא באחת מהקבוצות
- 11 האלה, יש לי את העמדה האישית שלי, אז זה לא רלוונטי פה. אני בא לפה כדי לתת את העדות
- 12 שאני צריך לתת של העובדות שאני יודע אותן ואני לא יודע, עד לרגע הזה, ואמרתי את זה גם לבית
- 13 המשפט בכלל, אם כל התזה של התביעה או של ההגנה, איזו מהן נכונה. לא מכיר. לא יודע. לא
- 14 יודע אם כן הייתה עסקת שוחד, אם לא הייתה עסקת שוחד, לא יודע. לא יודע את כל התמונה.
- 15 אתם יש לכם מאות אלפי מסמכים, אני ראיתי כמה אלפים בודדים.
- 16 ש. אבל הדבר החשוב, מר פילבר, זה בדיוק מה שאתה אומר עכשיו. שאתה ראית כמה מאות מסמכים
- 17 בודדים מבין אלפי מסמכים שאת חלקם אני משלים ומראה לך בחקירה הנגדית.
- 18 ת. אז בסדר, אז ככל שאתה משלים ומראה לי, אמרתי לך, אני מתייחס לכל מסמך לגופו ואומר לך
- 19 את עמדתי.
- 20 ש. יפה. ולא מתוך חיבה והסכמה לתזות שההגנה מציגה לך. נכון?
- 21 ת. לא. אני משתף איתך פעולה בחקירה הנגדית כמו ששיתפתי פעולה בחקירה הראשית.
- 22 ש. לא, זה לא השאלה. אני לא מדבר על שיתוף פעולה. אני מראה לך,
- 23 ת. מה זה שיתוף פעולה? אני עונה לך, אני מגיב לך על הדברים שאתה מראה לי.
- 24 ש. והדברים שאתה עונה לי על סמך מה שאני מראה לך, זה מסמכים בכתובים שהם אמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. על זה אין לי ספק. אין לי ספק שכל המסמכים שמוצגים פה הם לא מזויפים.
- 2 ש. ולכן זה לא עניין של חיבה והסכמה. זה לא רלוונטי פה בכלל?
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. תודה. משום שאתה, כשאתה תצא מכאן, אולי כבר ראית, אתה כצרכן תקשורת שהדברים
- 5 קרובים לליבו, אתה תראה את כל הכותרות שמסתובבות בחוץ על אירוע שהיה כאן על חיבה
- 6 והסכמה, כן? אז הנה, אנחנו הסברנו שאתה ענית לי על סמך מסמכים שלא הראו לך אותם. לא
- 7 בחקירה ולא הכרת אותם גם לא מהעדות הראשית.
- 8 ת. בשביל לחיות חיים נורמליים בחמש השנים האחרונות הייתי צריך לגדל עור כזה עבה.
- 9 ש. עור עבה.
- 10 ת. ואני רואה את ההתייחסויות אלי גם המיטיבות וגם המשמיצות, פעם מהצד הזה ופעם מהצד הזה,
- 11 ובינתיים אני משתדל ללכת עם האמת שלי כמה שאני יכול. אני גם אמרתי פעם שבסוף, התמונה
- 12 הכללית תתבהר בסוף. אני מקווה שכך זה יהיה.
- 13 ש. ועד כמה שאתה זוכר,
- 14 ת. מה שאני יודע, נכון למה שאני יודע.
- 15 ש. שניה, ועד כמה שאתה זוכר,
- 16 ת. בסדר, זה עניין אחר.
- 17 ש. ועד כמה שאתה יודע, ועד כמה, וראינו דוגמאות יפהפיות ביום וחצי האחרונות, שהיבנו לך את
- 18 הזיכרון בתוך זה, הכל בכפוף לזה. אתה בא לבית משפט ומשתדל לומר אמת. הכל בכפוף לכל
- 19 אלה. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. טוב. עכשיו אני רוצה לחזור איתך רגע לסדר, להורדת סעיף 7. אז אמרנו שלושה דברים הייתה
- 22 תרומתך לבזק יס. בחירת היועץ הכלכלי, ראינו אתמול, ניקינו. התנאים, ראינו היום, הרן לבאות,
- 23 ניקינו. נשארנו עכשיו עם הדבר השלישי והוא סעיף 7.
- 24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. סעיף 7, אני מזכיר כבודכם, זה אותו סעיף של עליה ללא פניה מוקדמת למשרד התקשורת באחוזי החזקות של בזק ויס,

כב' הש' משה בר עם: בכפוף לכל דין וכך הלאה,

ש. נכון. סעיף 7 מתייחס אם הייתה הפרה או לא הפרה, ואז שמילה בא ואומר,

ת. סעיף 7 מתייחס ללכאורה הפרה, אם צריך להזכיר אותה בתוך הסעיף.

ש. אם הייתה הפרה.

ת. כן.

ש. כי היא לא נבדקה באותו מועד.

ת. נכון.

ש. אז רצו להוסיף שבא ואומר 'בכפוף ל-',

ת. שככל שיתברר שהייתה הפרה,

כב' הש' משה בר עם: ... העברת אמצעי שליטה. זו הייתה ...

ת. כן. ביחס לעסקה הזאת.

ש. וראינו גם מר פילבר, בעניין הזה, לפני ההפסקה, את המייל של שמילה שבא ואומר, מתייחס גם

לזה ואומר 'הדיסקליימר שלי מכיל הכל. גם את התנאים וגם את סעיף 7'.

ת. כן.

ש. הוא לא נוקב בסעיף 7 כי עדיין אין סעיף 7 אבל את הרעיון,

ת. את הסוגיה,

ש. את הסוגיה של בחינת ההפרה.

ת. שהייתה אמורה להיות בסעיף 7.

ש. בסדר. עכשיו אני רוצה להציג לך מסמך ולהתחיל ככה, נ/2332, 18 ביוני בשעה 22:14. אנחנו

בשתיים בצהריים. זה מייל פנימי של המחלקה המשפטית שהיא מעבירה בינה לבין עצמה, אתה

רואה? ברוריה מנדלסון שולחת לאיה בן פורת, דנה נויפלד, סליחה, איה שאלה אחת, ברוריה

מגיבה על זה. זה התכתבות פנימית בתוך המחלקה של טיוטה ועם הערות מעטות. אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. כן.

2 ש. אם אפשר לראות את הלמטה, מכניסים את אותו סעיף מפורסם,

3 **כב' הש' משה בר עם:** פה זה סעיף 8.

4 ת. כן.

5 ש. כן. הרי אנחנו רואים ששמילה ביקש כבר להתחיל להכין את הניירת ,

6 ת. לא, רק סעיף 7 פה עוד מופיע כסעיף 8.

7 ש. הבנתי. טיוטה שעוברת בתוך המחלקה המשפטית, לבינתיים רק תאשר לי כי הנייר בפניך,

8 ת. כן כן, זה הסעיף.

9 ש. שזה רק בתוך המחלקה המשפטית. כלומר אתה לא בלופ. אתה לא מודע לכל זה. נכון?

10 ת. לא. לא רואה את זה.

11 ש. אתה לא רואה את זה. ושם מה שמופיע בסעיף 8 שהוא סעיף 7 המפורסם זה ש'אין באישור זה

12 כדי למצות את הבדיקה או לגרוע מכל הליך אחר שנקיים או יקיים המשרד מול החברה בנוגע

13 למימוש כתבי האופציה, או לכל העברת שליטה שנכללה בבקשה ומכל בדיקה בנוגע לעמידתה של

14 החברה בהוראות רישיונותיה, ואישורים קודמים שניתנו לה על ידי שר התקשורת או כל גורם

15 אחר מטעם המשרד'. נכון?

16 ת. נכון.

17 ש. זה הסעיף.

18 ת. כן.

19 ש. עכשיו, 18 ביוני 2015, זה הדקה ה-90 מבחינתך. נכון?

20 ת. נכון.

21 ש. כשבשבוע הבא, וראינו כבר את המגבלות הלגיטימיות, מועצת הכבלים והלוויין באיחור אדיר,

22 אמורה כבר להתכנס כדי לדון בבקשה. נכון?

23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. וזה גם עומד בניגוד למה ששמילה ביקש, ראינו יום קודם, סליחה, בבוקרו של ה-18 לחודש, 1
זה 2329, שבמחשבה שניה הוא חושב, כדי לפשט, לא לבצע טעויות, הוא מציע שנוסח המכתב של 2
השר יהיה קצר כדלקמן 'מאשר את הבקשה, אישור זה הינו בכפוף לכל דין, הוראה או מדיניות'. 3
אתה רואה? 4
ת. כן. 5
ש. כלומר ביום חמישי, ה-18 ביוני, סמנכ"ל ההנדסה, 6
ת. מציע את זה. הוא לא הנדסה. במקרה הזה הוא עדיין סמנכ"ל פיקוח. 7
ש. סמנכ"ל פיקוח. סליחה. לא סמנכ"ל הנדסה. 8
ת. בהמשך הוא יהיה סמנכ"ל הנדסה. 9
ש. סמנכ"ל פיקוח אומר ב-55:6 בבוקר 'במחשבה נוספת, זו השורה שצריכה להיות. זה מכיל את 10
התנאים, נוסח ההפרה, הכל'. 11
ת. כן. 12
ש. אבל ב-14:00 בצהריי היום, יותר מאוחר, 'יופי שאתה מציע, המחלקה המשפטית מעבירה נוסח 13
משלה'. נכון? 14
ת. נכון. 15
ש. ובכל מקרה אתה לא מכיר אותו. 16
ת. כן. 17
ש. ואז רק ביום ראשון, ב-21 ביוני 2015, אתה כבר בחו"ל, נכון? 18
ת. נכון. 19
ש. המחלקה המשפטית משתפת את כל הנוגעים בדבר באותו סעיף. בסדר? 20
ת. כן. כולל אותי. 21
ש. כולל אותך. אתה בלונדון. 22
ת. כן. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל רק אז בפעם הראשונה אתה מתוודע לנוסח הזה של המחלקה המשפטית. אנחנו ב-21 ביוני,
2 מועצת הכבלים והלוויין מתכנסת ב-23 ביוני, שמילה ביקש שורה אחת, עם זה אתה נוסע ללונדון,
3 בהבנה הזאת שלך. נכון?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. ופתאום, בום. נכון?
- 6 ת. נכון. אני פוגש את האירוע הזה כשאני נמצא שם.
- 7 ש. כשאתה נמצא שם. והוא מנוגד. הרי אתה נסעת עם שמילה, וראית שאמרת שאתה מצטרף
8 לעמדתו. אתה המנכ"ל, בכל זאת. אכן, כך צריך להיות, שורה אחת, זו דעתך,
9 ת. כן.
- 10 ש. ראינו את זה קודם, ב-18, וביום ראשון כשאתה בלונדון פתאום אז מה אם שמילה הסמנכ"ל אמר
11 ואז מה אם פילבר המנכ"ל אמר. ביום ראשון, יומיים לפני המועצה, 'אנחנו אומרות בואו נסיף
12 את הסעיף הזה'. נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. ואתה נדהמת לראות את זה. נכון?
- 15 ת. נדהמתי? אני די חדש,
- 16 ש. 'נדהמתי' עם סימן שאלה. הוא מסייג.
- 17 **עו"ד בועז בן-צור:** כן.
- 18 ת. אני הייתי חדש, אני עוד לא הכרתי את כל הפרקטיקה שהיא עובדת, אני בתחושה אבל כן, תחושת
19 בטן, עוד פעם, שזה סוג של עז שמכניסים ברגע האחרון.
- 20 ש. ותראה איך אתה מבטא את אותה עז ברגע האחרון, בנ/2334, שזו התכתבות שלך מלונדון
21 לשמילה. אתה רואה?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. אתה כותב לו 'כל תנאי או הגבלה שיבקשו לטווח הבינוני אפשרית בכל דרך אחרת שיבחרו, רק
24 לא במסמך השר. תמוה בעיני שהבעיה "צצה". "צצה" במרכאות, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן

ש. 'ביום ראשון האחרון, למרות שכבר שבועיים אני מבקש לקבל את כל החומר הרלוונטי'. אתה

רואה?

ת. כן.

ש. ושוב, "צצה" במרכאות. כלומר זה ביטוי ציני, נכון?

ת. פה כן.

ש. זה מבטא את מה שאמרת בתשובה הקודמת ש-,

ת. שיש לי תחושה שמנסים לתקוע מקלות בגלגלים.

ש. כן. לא פעם ראשונה. וגם לא פעם אחרונה. עכשיו זה לעניין הפרוצדורה. מה אמר שמילה ועל אף

הכל ועל אפו וחמתו אנחנו מציעים אחרת, מה אמר המנכ"ל שמאמץ את הצעת שמילה לפני שהוא

נוסע, לפני שהוא נוסע ב-18 ביוני וזה חשוב, ולמרות זאת עושים אחרת, וההפתעה שאתה בלונדון

יומיים לפני המועצה, כל זה בעולמות הפרוצדורה הלא נעימה. המקלות בגלגלים. עכשיו אני רוצה

לבחון את זה מבחינה מהותית. בסדר?

ת. אוקיי.

ש. אולי נתחיל בספוילר, אם אתה יודע או לא יודע, ואחר כך נראה את זה בכתובים. לא היה צורך

בסעיף הזה שהמחלקה המשפטית ביקשה להוסיף.

ת. בשלב ההוא לא ידעתי אם צריך או לא צריך.

ש. לא שאלתי בשלב ההוא, אני שואל, אני אומר ספוילר, אני אראה לך, לא היה צורך בסעיף הזה.

נכון? מה שאתה יודע היום, או,

ת. אה, מה שאני יודע היום כן, זה שלא היה צורך. שבסוף הייתה החלטה שאין פה בכלל הפרה.

ש. 1. ו-2, משום שסעיף שמירת הזכויות של שמילה היה מספק.

ת. זה נקודה שניה שאני כן טיפלתי בה בזמן אמת שאני באתי ואמרתי שככל ששמילה,

ש. מסתפק בזה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, הוא שומר לעצמו את הזכות לבצע פיקוח ואני אף פעם לא התערבתי לו בפיקוחים, אז אין
2 צורך להכניס את זה בפנים. זאת אומרת אם הם רצו לשמור לעצמם את הזכות של המשרד, הזכות
3 שמורה.
4 ש. אז 1. הזכות שמורה, 2. בסוף לא הייתה הפרה, כך נבדק, היה אישור בכלל של המנכ"ל עד 10%,
5 ת. אני לא, אף פעם לא ירדתי לפרטים.
6 ש. טוב, לא משנה, אז לא אכניס אותך. אז 2. לא הייתה הפרה.
7 ת. כשדיבר איתי בלונדון אלי קמיר, ניסה להסביר לי שבעצם הייתה איזו הסכמה של עצימת עיניים,
8 בחצי הסכמה כזאת של אבי ברגר, כל מיני דברים, לא ירדתי לעומקם של דברים.
9 ש. אני מדבר על משהו אחר, אני מדבר על אישור כתוב של מרדכי מנכ"ל משרד התקשורת
10 לפני לפני, שעד 10% לא צריך בכלל לחזור למשרד התקשורת.
11 ת. זה לא הכרתי בכלל.
12 ש. מוצג פה, לא הכרת. אבל יש שלושה דברים. 1. לא הייתה הפרה, זה אמרת עכשיו, שידעת, 2.
13 הניסוח של שמילה ושמירת הזכויות, זה מספיק, ו-3. אני מציע לך, זה זוטי זוטי זוטות. אתה
14 יודע מה?
15 ת. אני אגיד לך משהו על זה, בכללי וזה אולי מתקשר למשפט הראשון שאמרת. אם היו נותנים לי,
16 בהגיון הבריא שלי, החצי-בריא שלי, בסדר? להחליט מה מתוך מה שעשיתי היה זוטי זוטות ומה
17 הוא דרמטי או פוגע באמון הציבור, אני מעריך שזה היה שונה מההערכה של החוקרים שלי או של
18 הפרקליטות. אני לא יודע להגיד זוטי זוטות פה בבית משפט. בית משפט יחליט.
19 ש. אז בוא אני אראה לך, הבנתי את התשובה שלך, היא תשובה עקיפה שבעצם מאשרת שזה זוטי
20 זוטות, אבל למה שאתה תגיד אותה, בוא נשמע מה אומרים אותה אנשי המקצוע בעצמם. בסדר?
21 קודם כל דנה נויפלד אומרת שהסעיף הזה היה בכלל למען הסר ספק או לצורך הידיעה. אני מפנה
22 לפרוטוקול הדיון בעמוד 11200. זה עמדת המחלקה המשפטית שרצתה להוסיף אותו או שחשבה
23 להוסיף אותו מלכתחילה. נכון?
24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב. דבר שני היא אישרה בעדות שלה שלא הייתה מניעה משפטית גם להסיר אותו. את זה ידעת? 1
- ת. לא. 2
- ש. לא. אז הנה אני מספר לך. דבר שלישי, כאשר מציגים לה את עמדתה של עורכת הדין מהמחלקה 3 המשפטית שלה, איה בן פורת, שאמרה שסעיף 7 לא היה רלוונטי בכלל לאישור ולא הייתה לו 4 משמעות, כך היא אומרת, זה בפרוטוקול בעמוד 11253, "אני חושבת שהכוונה, קודם כל אני 5 מציעה, אני לא אמרתי את הדברים, אבל זה לא היה רלוונטי לאישור במובן של אם אני יכולה 6 להציע פרשנות שזה לא מונע את האישור. זה לא סותר" מה שהיא אומרת שזה לא מהווה מניעות 7 לאישור גם אם הייתה הפרה. זה אומרת דנה נויפלד. 8
- ת. זה גם מה שאני חשבתי בזמן אמת. זאת אומרת אני באתי ואמרתי, ככל, אני גם אמרתי את זה 9 נדמה לי בחקירה הראשית, אבל אם לא אז בוודאי בחקירה, אני ראיתי את תפקידי לפתור בעיות. 10 וכשנוצרות בעיות כאלה אז אני מנסה באופן יצירתי למצוא פתרונות. הפתרונות שאני מצאתי 11 במקרה הזה היה כיוון שנשמרת הזכות למשרד להפעיל הליך אכיפה אז אין בעיה, אז לא צריך 12 לכתוב את זה ואפשר לעשות את זה, ולגבי התנאים של הרן בזמנו, אמרתי, נדון בהם בנפרד. 13
- ש. כן. אבל עוד פעם ממקום לקיחת האחריות כמנכ"ל, לא ממקום של מי שעסק בזה, אנחנו ראינו 14 מי עסק בזה, דנה נויפלד עסקה בזה, שמילה הציע, אתה רק מצטרף עוד פעם לעגלה שנוסעת 15 ואומר לה 'כן, אכן שמילה צודק'. נראה את החלק שלך בדיוק גם בהמשך. מיד נגיע להמשך. בסדר? 16
- ת. בסדר. 17
- ש. זה לא, 'אני עשיתי', בוא. ראינו כבר 'אני עשיתי בכלכלי', ראינו כבר 'אני עשיתי בתנאים', תיכף 18 נראה מה 'אני עשיתי בסעיף 7'. עכשיו תראה מה אומרת עו"ד איה בן פורת. ראינו מה דנה נויפלד 19 אומרת, עכשיו בוא נראה מה איה בן פורת אומרת לגבי הסעיף הזה. 'למה נדרש סייג כזה' היא 20 נשאלת, תשובה: 'הוא לא נדרש. זה מוצע. זה רק הצעה'. אלוהים ישמור עם ההצעות האלה, כל 21 הצעה כזאת 100 חכמים אחר כך עסוקים 100 ימים. 'אני מבקשת לדייק וזה לשקיפות, שיש תדע 22 שהאישור הזה לא מונע פתיחה של הליך פיקוח נגדה, כדי שלא יבואו וינפנפו באישור ויגידו 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש'נתתם אישור ואתם לא יכולים לפתוח בהליך פיקוח' זה דיסקליימר שניתן לשקיפות'. שוב, סוף
- 2 הסיפור שלא הייתה הפרה ולא היה שום דבר ותיכף אני אראה לך גם זוטי זוטות. בסדר?
- 3 ת. איה היא החריג בעולם של סוכני וטו.
- 4 ש. הבנתי. והיא באה ואמרה לך,
- 5 ת. לא, באופן כללי היא באמת הייתה עורכת דין קואופרטיבית שפותרת בעיות.
- 6 ש. והיא באה ואמרה לך, אתה דיברת איתה על זה?
- 7 ת. לא. אני לא ידעתי על המעורבות שלה בכלל.
- 8 ש. ראינו שזה רץ בטיטות במחלקה המשפטית איתה. אבל אתה לא היית בלופ.
- 9 ת. לא. אני לא מכיר את זה בכלל. אני יודע רק את הקשר עם דנה או עם ברוריה.
- 10 ש. כן. ובחקירות, אני מניח, חקירות שמעוניינות לברר את האמת כשעולה נושא סעיף 7 באו ואמרו
- 11 לך 'מר פילבר, תראה מה אומרת איה מהמחלקה המשפטית, אנא התייחסותך'?
- 12 ת. לא. אגב, באופן, כמעט הייתי אומר גורף, באף אחת מהחקירות שלי לא לטוב ולא לרע, לא הציגו
- 13 לי, מקרים בודדים מאוד אולי, אבל שום דבר מהותי שאני זוכר, לא הציגו לי מישהו מהנחקרים
- 14 האחרים שסתר את דעתי או,
- 15 ש. אתה טועה. אני אגיד לך למה אתה טועה. כי לא רק שהציגו לך, גם שיקרו אותך, לגבי עמדות של
- 16 אחרים. דוגמה קלאסית, עדי קאהן.
- 17 ת. לא, זה בסדר, זה אחר כך,
- 18 ש. באו ואמרו לך שהיא אומרת דברים שהיא לא אמרה ולא חלמה לומר ולה אמרו שאתה זורק אותה
- 19 מתחת לגלגלי הרכבת.
- 20 ת. זה ברור. ברשות לניירות ערך היה מקרה אחד בלבד שבאו ואמרו לי 'אתה יודע מה קורה פה בחדר
- 21 השני, עדי בוכה טה, טה, טה', אבל אני אומר עוד פעם, אני מדבר על עובדות על פרשנות של
- 22 מסמכים. הרי אני נחקרתי בסוף על תהליכים.
- 23 ש. איך יראו לך פרשנות של מסמכים אם לא מראים לך את המסמכים החשובים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, הראו לי מספיק מהם המסמכים והראו לי מספיק תהליכים. אני אומר, כשאני הסברתי,
2 אמרתי, הייתה לי הרי מחלוקת לא על המסמכים אלא על הפרשנות של המסמכים. נתתי פרשנות.
3 אף פעם לא הציגו לי משהו שאומר לי 'לא נכון, הנה' או אותי עצמי אומר הפוך.
4 ש. הבנתי. על כל פנים זה לא הוצג לך במסגרת החקירה הנפלאה הזאת של גילוי האמת, גם זה לא
5 הוצג לך.
6 ת. לא.
7 ש. וגם לא הציגו לך, אני מניח, את הדבר הבא שאראה לך, בעמוד 4 של אותה הודעה, היא מסבירה
8 שבגלל שמהותית למה לא הגעתם להחלטה? בגלל שמהותית, הדרג המקצועי לא ראה מניעה
9 לאשר את זה, אז ההכרעה אם בוצעה הפרה או לא הייתה צריכה להתקבל במהלך הליך הפיקוח
10 שיפתח. זה לא היה רלוונטי לאישור, היא אומרת. זה העמדה שאתה הבעת קודם, לא?
11 ת. אוקיי. עושה שכל. כן.
12 ש. עושה שכל, זו העמדה שאתה הבעת גם קודם לפני מה שהראיתי לך שזה מה שאומרת עו"ד בן
13 פורת מהלשכה המשפטית, לא משום שאתה מתמסר למה שאני רוצה, ואת זה גם לא הראו לך
14 בחקירות. נכון?
15 ת. לא.
16 ש. עכשיו בוא נעבור למימון שמילה. אני רוצה להציג לך את ההודעה שלו מה-27 ביולי 2017 בעמוד
17 2. 'אז הצעתי לשים דיסקליימר ואז משהו אמר שליש יש עוד רישיון מיוחד שנמצא באחריותנו,
18 תנאי הרישיון הנוסף שיש ליס הוא רישיון קיקיוני כזה, לא מהותי, אבל רצינו שנוסיף פיסקה
19 שמתן האישור לא מלבין את ההפרה שנעשתה. דנה תמכה בזה ואמרה לי שכן, אתה צודק,
20 והאנשים שלה מצאו את הרישיון המיוחד הזה, ושצריך שזה יהיה, ולא טיפלנו בזה לאחר מכן'.
21 'למה הנושא לא טופל?' אומר סמנכ"ל הפיקוח בתשובה, תקשיב, אני לא המצאתי את המילים
22 זוטי זוטות. 'תשובה: כי זה זוטי זוטות בעיני'. שאלה: 'כלומר בדקת את העניין והגעת למסקנה
23 שזה זניח?' תשובה: 'כן. גם המועצה לא עשתה עם זה שום דבר אגב. היה לי מקרה דומה עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 חברות אחרות וחברת הוט, מאז הטלנו עיצום כספי על הוט בלבד מאחר והייתה לה היסטוריה
2 של הפרות'.

3 ת. זה היה העולמות שלו.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** רק רגע, סליחה. אני מבקשת להתנגד ושהעד ייצא.

5 (העד יוצא מהאולם)

6 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כבר אגיד, אם לא הבנתי את שאלתו של חברי אז חברי יתקן אותי,

7 ש. זה מה ששמילה אומר.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לי להשלים את מה שאני אומרת, העד לא כאן, אפשר לדבר בנחת. זוטי

9 זוטות, הכוונה של, והציטוט של שמילה זה למהות עצמה ולא לעצם הכללת הסעיף הזה בתוך

10 האישור, שזה לא זוטי זוטות בעיני שמילה, אלא זה בעיניו היה חשוב שעצם הכללת האישור ייכנס

11 והוא הוריד את זה לפי ההודעה במקום אחר, בשל הרצון להתיישר למה שהמנכ"ל ביקש. אז רק

12 לא, אני עוד פעם אומרת בזהירות, אני לא בטוחה,

13 **כב' הש' משה בר עם:** זה מה שהוא אומר במקום אחר?

14 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אני לא בטוחה מה חברי מתכוון בזוטי זוטות, אם חברי מתכוון בזוטי

15 זוטות למהות עצמה של הליך הפיקוח, אני אשב. אם חברי מתכוון בזוטי זוטות לכך שעצם הכללת

16 הסעיף הזה במסגרת האישור שמאפשר להם לבחון את הדבר הזה, זה זוטי זוטות, אז לכך אני

17 מתנגדת.

18 ש. התשובה שלי אומרת את הדבר הבא, שההתנגדות היא זוטי זוטות. קודם כל משום שיש לנו

19 התכתבות בזמן אמת, הנה, בזמן הזה כבר הקרנו אותו על הלוח, אני פשוט מקדים את החקירה.

20 כותב מימון שמילה בכבודו ובעצמו, לא במשטרה, לא בעמוד אחרון,

21 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל יש פה הודעה. ... מההודעה שלו.

22 ש. רק רגע, 'כדי להבהיר, אין מבחינתי בעיה שהסעיף האחרון, זה סעיף 7, במסמך האישור של השר,

23 יוסר'. זה לגבי עצם ההסרה. עכשיו, אני שאלתי, ולכך כיוונתי שהנושא עצמו היה זוטי זוטות. זה

24 בתשובה לשאלת חברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, זה...
2 ש. לא, אבל אז היא הוסיפה ואמרה כי גם לזה אני מכוון, האם מבחינתו ההסרה הייתה חשובה או
3 לא חשובה? פה חברתי, עם כל הכבוד, לא מדייקת בשניים. 1. במסמכים בזמן אמת, בכתובים,
4 כתוב 'מימון שמילה: אין בעיה להסיר את הסעיף האחרון'. ושניים, ראינו קודם את הדיסקליימר
5 שהוא מציע שאומר שהוא כולל הכל. ולכן דבר שהוא אומר צריך לקרות בכפוף לשניים אלה: 1.
6 אני הצעתי דיסקליימר, שורה אחת. 2. בזמן אמת אני כותב, אין לי בעיה שהסעיף יוסר.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה, אז אדוני יציג את המסמכים האחרים אבל,
8 ש. אבל לא הגעתי.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, לא זה בסדר. אני מבינה שאדוני מסכים שזוטי זוטות
10 זה לגבי העניין ולא לגבי ה-,
11 ש. זה גם וגם.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, בהודעה שלו זה לגבי העניין. כי בהודעה שלו מדבר, אני רק מדייקת את
13 השאלה ואני חושבת שצריך לדייק אותה. אם חברי אומר לו 'מר שמילה אומר שהעניין היה זוטי
14 זוטות', אז רק שיהיה ברור שמר שמילה אומר בהודעה שלו שהעניין היה זוטי זוטות לגבי ההליך
15 הפיקוח עצמו, כי בהודעה שלו הוא אומר דברים אחרים לגבי עצם הכללת האישור. זה הכל.
16 ש. והדברים האחרים לגבי עצם הכללת האישור הם כפופים לדיסקליימר שלו שהראיתי בכתובים
17 שהוא אומר שהם מכילים את הכל.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** יש מסמכים, תראו את המסמכים. אל תגיד 'אמרתי בהודעה'.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוויכוח הוא לא לגבי מסמכים אחרים, הוא לגבי העניין
20 הזה בלבד.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** אז תגיד שהוא אומר את זה בזמן אמת ולא בהודעה שלו. בהודעה הוא אומר
22 משהו אחר.
23 ש. אין בעיה, אני אנסה לסייע לא להתעסק בקטנות האלה, הרי זה בסופו של דבר המטרה להתקדם.
24 אבל כבודכם צריך לראות, אחד הקשיים שלנו עם הסוג הזה של ההתנגדויות לגבי עמוד למעלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עמוד למטה, הודעה אחרת וכולי, זה שיש לנו דעה מאוד מסוימת על החקירה הזאת, כיצד היא
2 נותבה וכולי.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא היה על עמוד למטה /עמוד למעלה.

4 ש. בחקירה אחרת זה כן מה שהיא אמרה. אני הרי הראיתי.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא היה. הפעם, הוא אומר משהו אחר במקום אחר.

6 הפעם זה היה, הדבר הזה מתייחס לעניין אחר.

7 ש. אבל זה מה שהצגתי לו.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, אם זה מה שאדוני הציג אז הכל טוב.

9 **כב' הש' משה בר עם:** הכל טוב.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנתי לא נכון, אז הכל בסדר.

11 ש. אז קודם כל אני חושב שאני הובנתי היטב, אני חושב שהייתי מאוד ברור. אמרתי איך מר שמילה
12 מתייחס לנושא הזה.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. אז ברור, גם שהעד יבין. אם היא לא הבינה אולי גם

14 העד לא מבין. זה הכל. אז בואו נכניס אותו ושהוא יבין מה השאלה. אפשר להכניס אותו, רק שיבין
15 מה השאלה.

16 **כב' הש' משה בר עם:** אם הנושא הוא זוטי זוטות אז אפשר להניח שהסעיף שמדבר על כך, המשקל
17 שלו,

18 ש. ברור.

19 **כב' הש' משה בר עם:** אז בסדר, ... הטרימינולוגיה הזאת.

20 ש. לא, אבל לפעמים שווה לצרוב את המקומות האלה כדי להבין במה אנחנו מתעסקים. במה יידרש
21 מכס, כבודכם, לקבוע בסופו של יום. אם נגיע לשם.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, הדברים מוצגים לעד, אנחנו יוצאים מתוך הנחה

23 שהם חשובים אחרת הם לא היו מוצגים לו. אז אם אפשר להגיד מצד אחד הם חשובים ומצד שני

24 להגיד ההתנגדויות זוטי זוטות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 (העד נכנס לדיון)
- 2 ש. אתה רואה, פה בינתיים עלה,
- 3 ת. אני עזבתי בזוטי זוטות של שמילה.
- 4 ש. כן. בנ/2334 א/ שמוצג פה על הלוח, אתה רואה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. כותב שמילה לדנה נויפלד, לכולם, במחלקה המשפטית. אתה רואה?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. שכדי להבהיר, אין מבחינתו בעיה שהסעיף האחרון במסמך, זה הסעיף 7 המפורסם של השר, יוסר.
- 9 זה לגבי ההסרה שלו. בסדר?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אוקיי. עכשיו אני חוזר לזוטי זוטות. הראיתי לך מה ששמילה אמר על ההפרה, אם הייתה בכלל,
- 12 שהיא זוטי זוטות. אתה רואה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. זה מפיו, לא מפי. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. ולכן אם נחבר את 1 פלוס 2 נקבל 3. 3 מה אומר? כיוון שזה זוטי זוטות אז גם אין מבחינתו שום
- 17 מניעה להסיר אותו, במיוחד שאנחנו זוכרים שהוא הציע דיסקליימר, נכון? פשוט.
- 18 ת. אני סומך על שמילה בעניין, בעניין של ההפרות יותר מכל דבר אחר, כי זה המקצוע שלו. זה הביזנס
- 19 שלו. זה הייתה המומחיות שלו והוא היה בזה בלעדי, סטטוטורי, אני מעולם לא התערבתי לו. זאת
- 20 אומרת שיקול הדעת שלו בעניין הזה הוא הסופי והמכריע.
- 21 ש. ולכן אם הנושא עצמו הוא זוטי זוטות ואם אנחנו רואים שבזמן אמת הוא כותב שאין לו מניעה
- 22 להסיר אותו, ואנחנו גם הראינו לך, כדי להשלים את התמונה, שהוא בכלל מציע שגם את התנאים
- 23 וגם את זה, הכל ייכנס במסגרת דיסקליימר של אם וכאשר ושמירה על אני לא יודע מה,
- 24 ת. אבל כן, אני רק אשלים, אני אמרתי לו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז 1 ועוד 2 שווה 3, אתה לא עונה לשאלה שלי. זה שאתה סומך עליו אני הבנתי, אבל זו לא הייתה
השאלה שלי. 1 ועוד 2 שווה 3, כלומר, זוטי זוטות היה הנושא ומבחינתו זוטי זוטות להסיר אותו,
מקום שיש ממילא דיסקליימר.
ת. אבל הוא גם התכתב איתי וגם שאל אותי ואני אמרתי לו שיסיר את סעיף 7 וכן הראו לי התכתבות
שהוא אומר ללשכה המשפטית "המנכ"ל החליט להסיר".
עו"ד בועז בן-צור: את כל זה לא הראו.
כב' הש' משה בר עם: מה שאדוני נשאל זה על עמדתו שלו, לא מה אדוני החליט. מה שחשוב לדעת
מה הייתה העמדה של הגורם הרלוונטי.
ת. של שמילה. לא, זה אני רואה עכשיו פעם ראשונה. בסדר.
ש. או. 'זה אני רואה עכשיו פעם ראשונה'. הנה עוד ביטוי לרשומון שאנחנו חיים בתוכו. הראו לך מה
שרצו להראות לך, את ההתכתבות שלך עם שמילה, ושאתה אומר לו 'תשמע, עם הסעיף הזה מיד
נגיע לזה שאין עסקה', זה מה שאתה מתייחס,
ת. נכון.
ש. אבל לא הראו לך את עמדת שמילה. שזה זוטי זוטות הנושא, ושזה זוטי זוטות הסרתו, וכמו שאתה
אומר על המסמך הזה בזמן אמת שזה פעם ראשונה שאתה רואה אותו. נכון?
ת. נכון.
ש. טוב. עכשיו, בוא נראה מה ברגר אומר. ברגר.
ת. מאיפה הוא צץ?
עו"ד בועז בן-צור: כן, כן.
ש. מאיפה? קראו לו מרשות ניירות ערך. אני מתלוצץ. בפרוטוקול בעמוד 6725, תאריך הדיון הוא 1
בנובמבר. הרן אמר לך שהאופציות היו במחיר מימוש אפס כך שזה לא ממש משנה. זאת אומרת
עכשיו זה כבר לגופו. כן הפרה לא הפרה, אין לזה ערך כלכלי. הוא הסביר את זה גם לבית המשפט
שרצה לעמוד על המשמעות של זה, הכלכלית. זאת אומרת הוא מביא נימוק אחר. אבל מפיו של
הרן לבאות, ראש אגף כלכלה, כן הפרה/לא הפרה, אין לזה ערך כלכלי. תשובה: 'הרן אמר לי את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה באחת השיחות שלנו. כן. תשובה: לשאלה הספציפית הזאת, אני אומר עוד פעם, כן, הרן הסביר
2 לי באחת השיחות הרבות שיש לנו בינינו, הרן הסביר לי שהאופציות במחיר מימוש אפס, כלומר
3 בזק לא צריכה לשלם ולכן הוא לא בטוח אם זה משנה. זה התשובה שלו. זה אפילו ברגר.
4 ת. טוב, לא ידעתי.
5 ש. לא ידעת. טוב. וזה בדיוק מה שאמר לך קמיר. תוקעים פה בדקה ה-90, מה שאתה אמרת, שבדקה
6 ה-90 תקעו, איזה שהוא סעיף שיכול מבחינת החברה לסכן את האישור.
7 ת. להפיל את העסקה.
8 ש. להפיל את העסקה. נכון? זה מה שהוא אמר לך, הלוביסט של בזק.
9 ת. כן.
10 ש. סעיף שראינו, שלדעת כל הגורמים המקצועיים, לא באמת היה בו צורך. הוא זוטי זוטות, יש
11 דיסקליימר, בסוף הסתבר גם שלא הייתה הפרה וזה שוב דוגמה לרוב מהומה על לא מאומה,
12 ושאתה בעצמך חשבת, אתה כבר רואה איך מנסים, כך אתה התבטאת פה, לתקוע מקלות בגלגלים
13 בדקה ה-90, נכון?
14 ת. כן.
15 ש. כן. זה הרקע. לא בראשית ברא, נתחיל, קמיר כתב לך. אבל זה הרקע להתכתבות שלך עם קמיר.
16 ת. אני במקביל מקבל את המייל הזה ושולח לקמיר כדי לשמוע את עמדתו. כן.
17 ש. נכון. וההתכתבות גם עם קמיר, לא הראו לך את כולה. תראה איזה יופי. למה? כי ביקשו ממך
18 לאשר שזה עוד סוג של ציר חשאי עם קמיר. עכשיו אני אשלים ואראה לך עוד עניין מהותי
19 בהתכתבות עם קמיר שלא הראו לך אותו בחקירה הראשית ועכשיו אני אשאל אותך את אותה
20 שאלה, הנה ספוילר, האם זה ביטוי לציר חשאי או ההיפך. ואני מפנה אותך לנ/2509, שעליו לא
21 התעכבו איתך בחקירה הראשית. אחרי שקמיר מלין על הכנסת האישור כשאתה בלונדון, אתה
22 אומר לו מלונדון ב-22 ביוני 'אם יש בעיה שידברו ישירות עם דנה' כלומר, ה-state of mind שלך
23 הוא 'יש לכם בעיה, דברו עם היועצת המשפטית'. נכון?
24 ת. תסבירו לה. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה זכרת שזה מה שאמרת לקמיר?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. כשהשבת פה בחקירה ראשית?
- 4 ת. לא. אני היום לא זוכר מה היה לפני שבע שנים בלונדון.
- 5 ש. אז איך תזכור מה היה לפני שבוע פה בבית משפט? אבל זה משנה את כל ההתייחסות לציר החשאי,
- 6 לא? כפי שהוצג לך. התכתבות סודית כשאתה בלונדון עם קמיר שאומר לך עם הסעיף הזה אין
- 7 עסקה ואתה אומר לשמילה. אתה, לחצי השני שלך בציר החשאי, אתה אומר לו 'תעלה מעל המים
- 8 ותשוט לכיוון של היועצת המשפטית של משרד התקשורת'. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. אז ציר חשאי היה פה מבחינתך?
- 11 ת. מבחינתי היה פה ברמה כזאת או אחרת אינטראקציה עם אלי קמיר במקום עובדי המשרד, ואני
- 12 מקבל ממנו את הפידבקים ועל בסיס זה אני מקבל גם את ההחלטות. זה מה שהעדתי, וזה מה
- 13 שידעתי.
- 14 ש. ואתה שולח אותו לדבר עם דנה נויפלד.
- 15 ת. אני במקביל גם שולח אותו לדבר.
- 16 **כב' הש' משה בר עם:** הוא העיד לפני שהוא..
- 17 ש. כן. אבל אתה מעיד את זה עכשיו לפני. זה מה שהעדתי קודם לפני שראית את הדברים. אתה רואה
- 18 את הדברים, אתה מופתע, אתה נבוך עכשיו.
- 19 ת. לא, אני לא,
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, זה הוצג,
- 21 ש. לא,
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** אל תגיד לי לא.
- 23 ש. 'אל תגיד לי לא'? אני מבקש שחברתי תפנה אותי לפרוטוקול בעדות הראשית איפה הוא נתבקש
- 24 להתייחס לשורה הזאת ולמשמעותה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יהודית תירוש:** ... שהוא התייחס.. אבל הוראתה לו כל ההתכתבות הזאת.
- 2 ש. הוראתה לו כל ההתכתבות?
- 3 ת. לא, את ההתכתבות בחקירה ראיתי.
- 4 ש. אני לא שאלתי אם ראית את ההתכתבות,
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אז מה השאלה?
- 6 ש. זה פשוט לא יאומן. לבית משפט מציגים מצג דרך שאלות שמופנות לעד. מראים לו התכתבות עם
- 7 קמיר, שורה בעמוד ככה וככה, ולא מראים לו את זה. העד מעיד כפי שהוא מעיד על סמך מה
- 8 שמראים לו. עכשיו אני מראה לו משהו שלא ביקשו את התייחסותו אליו בעדות הראשית. במובן
- 9 הזה לא הראו לו את זה.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מקריאה לך מהפרוטוקול.
- 11 ש. כן.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אומר לך תודה, אתה אומר לו 'אם יש בעיה שידברו ישירות עם דנה',
- 13 זה אני אומרת. והוא כותב לך 'רק שיהיה בטוח שאני מבין, אומרים לך, מוסיף 'שיחה ישירה עם
- 14 דנה לא תביא כלום', ואתה אומר 'נכון'. כל הדבר הזה הוקרא לו. לא הבנתי.
- 15 ש. אז אין התייחסות למשמעות.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אין התייחסות, אבל יש הקראה של כל הדבר ושום דבר לא מוסתר,
- 17 מהדברים שחברי אמר נשמע כאילו לא הוצג וזה חוזר על עצמו לא מעט פעמים,
- 18 ש. אה, הנה ההזדמנות. קפצנו.
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. דברים לא הוצגו בפני העד. דברים הוסתרו. אז זה לא המצב.
- 20 ש. טוב. מכיוון שזו הפעם הראשונה שאת קמה מאז שאני אמרתי ש'לא הוצג, לא הוצג, לא הוצג',
- 21 ההנחה היא שבכל הפעמים עד עכשיו לא הוצג. עכשיו לגבי הפעם הזאת,
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא. ההנחה היא שבמצוות בית משפט וכמו שסיכמנו אני מחזיקה את עצמי.
- 23 ש. אבל מכיוון שפה לא צריך להתעסק בהנחות כי יש לנו פרוטוקול, הפרוטוקול מתעד, הפרוטוקול
- 24 כתוב ויהיה פרק עכשיו, ספویلר לתביעה, שיהיה כתוב מה הוצג ומה לא הוצג, גם הוויכוח הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני מדבר לעתיד. עכשיו, ז'ק מדבר לעתיד. אנחנו גם נזכור את הוויכוח הזה מה הוצג ומה לא
2 הוצג. עכשיו ביחס לנקודה הזאת, לך בחקירה הראשית הציגו לך תזה שההתכתבות שלך עם קמיר
3 היא ציר חשאי בהקשר של בזק-יס, האם הדבר הזה הוא נכון או לא נכון. כאשר אני שם עכשיו
4 את הפרוז'קטור, 'אם יש בעיה שידברו ישירות עם דנה'.
5 ת. נפריד בין שני דברים. הציגו לי בחקירה הראשית, אני העדתי בחקירה הראשית על הקשר
6 האינטנסיבי שהיה לי עם אלי קמיר באירוע הזה שבו אני קראתי לזה, אני הסתמכתי על לא מעט
7 נתונים ממנו, ואני אמרתי גם שעשיתי את זה בין היתר כי אני הרגשתי שאני לא מקבל את כל
8 הגיבוי ואת כל המידע מעובדי המשרד. מה שאתה מראה לי פה עכשיו זה שבאמת התחושות שלי
9 אז היו נכונות, זאת אומרת שאני לא מקבל את כל המידע ולכן באינטואיציה שלי פניתי יותר אליו
10 והסתמכתי יותר עליו, זה אחד. שתיים, אני גם בדקתי איתו בכל שלב האם בסוף זה go או no
11 go. כי גם אמרתי בריענון, שאלו אותי 'למה' אמרתי 'תשמעו, אם בסוף נכניס את הסעיף ולא
12 תהיה עסקה אז חבל לעבוד עליה בכלל, חבל להכין את המסמכים וחבל ללכת להחתים, כדי שהם
13 יגידו שלא' זאת אומרת בסוף צריך to deliver, צריך להביא פתרון, צריך להביא הסכמה.
14 ש. אבל בוא נראה באיזה נתונים. מר פילבר.
15 ת. זה נכון.
16 ש. שניה אחת. להביא את ההסכמה כדי לראות את מה שאמרת לקמיר וקיבלת ממנו מידע וכולי,
17 בוא נראה באיזה נתונים שהתבררו היום.
18 ת. זה נכון. מה שהיה חסר לי בעדות שפה עכשיו, זה מה שאתה קורא 'זוטי זוטות'. זאת אומרת אני,
19 כיוון ש-,
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמה?**
21 ת. הזוטי זוטות. זאת אומרת כשאני מקבל את ההחלטה, וזה גם מה שאמרתי, שזה היה נראה לי
22 קצת ריסקי וללכת רחוק מדי וצעד אחד רחוק מדי וזה, זה לקחת נושא שלכאורה הוא פיקוח,
23 שזה הפרה מה שנקרא, לקבל החלטה שאני, לא שאני מבטל את ההפרה, אלא שאני לא אומר
24 למפוקח את העניין הזה. בסדר? בכללים שראיתי עד אז או ששמעתי בין השורות מעובדי המשרד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה היה נראה לי לקחת סוג של סיכון ואמרתי, וזה מה שאמרתי, אמרתי, אני לקחתי את הסיכון
2 הזה, אני קיבלתי את ההחלטה להוריד את סעיף 7, על בסיס זה לא כי ביטלתי את ההחלטה, אלא
3 כי השארתי את האופציה הזאת בצד. כל מה שאתה הראית לי פה עכשיו של מה שחושבים עובדי
4 המשרד שלכאורה חושבים כמוני מה שקראתי 'שכל ישר' את זה לא היה בפני לא בעדות הראשית
5 ולא בעדות במשטרה.
6 ש. אבל מר פילבר, גם זה, בכל הכבוד לך, לא מדויק. וכל כך למה? אתה כן ידעת ששמילה חושב שלא
7 צריך לדחוף את כל הסעיף הזה, מספיק דיסקליימר כזה,
8 ת. זה כן.
9 ש. שניה. זה ידעת, נכון?
10 ת. זה כן.
11 ש. בתשובה האחרונה שלך זה היה חסר. זה כן ידעת.
12 ת. את הדיסקליימר כן.
13 ש. כן. דבר שני, אתה הופתעת, והראיתי לך, וכתוצאה מזה גם חששת שתוקעים לך מקלות בגלגלים,
14 כך אתה העדת, וראינו את זה בכתובים, כשבדקה ה-90 דוחפים משהו ששמילה חשב שאפשר
15 לסגור אותו בדיסקליימר. נכון?
16 ת. זה נכון. יש גם איזו התכתבות ביני לבינו שהוא אומר משהו על הבנות. זאת אומרת שזה כאילו,
17 ש. נכון. זאת אומרת כאשר פונה אליך קמיר, המצע שיש בפניך כפי שאתה תיארת אותו קודם, הוא
18 גם, ואת זה לא ציינת בתשובה שלך, שמדובר במשהו שפתרנו יכול לבוא בדיסקליימר על דעת
19 שמילה האחראי על הפיקוח, נכון?
20 ת. כן.
21 ש. ושלעומת זאת מישהו מנסה לתקוע מקלות בגלגלים. נכון עד כאן?
22 ת. נכון,
23 ש. ככה אמרת.
24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. תן לו לענות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון שכרגע, אחרי שאנחנו רואים את כל התמונה, במשקל בין לנסות לתקוע מקלות בגלגלים לבין
2 לעשות הליך זהיר, אני הרבה יותר רגוע ושקט עכשיו להגיד 'ניסו לתקוע לי מקלות בגלגלים ולא
3 רצו לעשות פה הליך זהיר'. בזמן אמת, כשקיבלתי את ההחלטה הזאת, התחושה שלי הייתה שאני
4 לא מפקיר שום אינטרס של המשרד, וגם אמרתי נדמה לי ביטוי קרוב לזה או דומה לזה, שאני
5 שומר את האינטרס של המשרד, אבל אני כן לוקח את הריסק הזה שבו אני לא אכתוב את זה
6 במסמך, וזה יישמר, תישמר לנו הזכות.
- 7 ש. ועכשיו לגבי הריסק. אז קודם כל מה שהיה חסר בתשובה שלך זה שתי התוספות שלגבי עמדת
8 שמילה. עכשיו נראה את הריסק. כשפונה אליך קמיר, וזה הפרוז'קטור שאני שם, שלא שמו אותו
9 בעדות הראשית ואתה לא נתת אותו תשובה בעדות הראשית וזה בסדר גמור, בשביל זה יש חקירה
10 נגדית, זה שאתה מציף את זה ושולח אותו למחלקה המשפטית. נכון?
- 11 ת. מבחינתי כן. כן. מבחינתי כן, זאת אומרת אני אמרתי, אני בסטייט אוף מיינד שלי כל מה שייסגר
12 שיהיה לשביעות רצונם שיגרום לאישור הזה לצאת, מקובל עלי.
- 13 ש. זאת אומרת שבאופן אמיתי, מר פילבר, אנחנו צריכים להיות קוהרנטיים עם עצמנו, אין פה יותר
14 מדי ריסק, הרי זה עובר את המחלקה המשפטית. ואם זה עובר את המחלקה המשפטית אז אין
15 ריסק, ואם זה לא עובר את המחלקה המשפטית אז תצטרך לקבל את ההחלטה אם יש ריסק או
16 אין ריסק.
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. אבל זה עבר את המחלקה המשפטית.
- 19 ת. את זה לא ידעתי.
- 20 ש. יפה. לא, מה זה לא ידעת?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, מה זאת אומרת זה עבר את המחלקה המשפטית? אם צריך שהעד
22 ייצא, שייצא. מה שחברי הראה בינתיים לא הראה שזה עבר את המחלקה,
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שניה.
- 24 ש. בינתיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' הש' משה בר עם:** לא, זה הגיע אולי למחלקה המשפטית.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נוציא אותו שוב אם יש ויכוח.
- 3 ש. שהעד ייצא בתשובה שלי. זה בסדר.
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה.
- 5 ש. בסדר. אני סולח, אבל לא אכפת לי. מה זה חשוב.
- 6 (העד יוצא מהדיון)
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה ההתנגדות?
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** חברי אמר בתוך התשובה, הוא אמר, 'כי מה שמפריע לך זה מבחינת הריסק
- 9 אם זה עובר את המחלקה המשפטית או לא עובר. וזה עבר את המחלקה המשפטית. ציטוט של
- 10 חברי. אבל אנחנו לא ראינו והוא לא הראה לו שזה עבר את המחלקה המשפטית, שהמחלקה
- 11 המשפטית אמרה באיזה שהוא שלב שמקובל עליה. לא הבנתי.
- 12 ש. לא רק שאמרה, אמרה את זה,
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** שמקובל עליה.
- 14 ש. חברתי, חבל, אני חושב שפה יש בלבול, אז אני לא נוטר לה על כך. לא רק שאמרה. היא כתבה את
- 15 זה במסמך לשר כי הרי היא מכינה את הניירות לשר ללא אותו סעיף 7, כלומר זה עבר את
- 16 המחלקה המשפטית,
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** בניגוד לעמדתה לפי החלטת מנכ"ל, זה מה שאומרים.
- 18 ש. זה פשוט לא יאומן כי יסופר. היא הורידה את סעיף 7 כי היא חשבה שאין מניעה משפטית כפי
- 19 שהעידה כאן בבית משפט להוריד את סעיף 7, לכן זה עבר את המחלקה המשפטית,
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שהיא אמרה. ממש ממש לא.
- 21 ש. כבודכם, תראו במה אנחנו מתעסקים. זה לא להאמין. עמדה כאן יועצת משפטית של משרד
- 22 התקשורת שהיא כתבה את כל המסמכים לחתימת נתניהו. היא עמדה פה בבית משפט ואמרה
- 23 לכם 'אני סברתי שצריך להוסיף, הייתה עמדת מנכ"ל צריך להוריד, אבל סברתי שאין מניעה
- 24 משפטית להוריד', לכן זה עבר את המחלקה המשפטית. מה צריך יותר מזה? הרי אם היא סברה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שלא ניתן היה לעשות את זה, חזקה על היועצת המשפטית למשרד התקשורת, אולי פעם, שומרת
2 הסף, שתגיד 'אותי זה לא עובר' ואז היינו רואים המנכ"ל לוקח ריסק או לא לוקח ריסק. אבל
3 כשאנחנו רואים שהמנכ"ל שולח את זה לייעוץ המשפטי, אחרי שהוא שמע משמילה את מה
4 ששמע, ושהייעוץ המשפטי מנסח מסמכים שמעביר לחתימת השר, מבחינתו זה עבר את הייעוץ
5 המשפטי. מה צריך יותר מזה? זה כל כך פשוט.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תצטרכו להפנות לפרוטוקול.
7 ש. להפנות למסמכים שדנה נויפלד כתבה לשר?
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, למה שהיא אמרה כאן.
9 ש. הנה, אז מה דנה נויפלד אמרה כאן לגבי המניעה המשפטית, אני הפניתי אתכם קודם, כבודכם.
- 10 **עו"ד בועז בן-צור:** ... פעם אחת לא ביקשו מאיתנו לעשות את הדבר הזה.
11 ש. אני יודע שלא ביקשו מאיתנו פעם אחת לעשות את הדבר הזה אבל עד סוף המשפט הקערה תתהפך
12 במובן של הקרדיט שנותנים לצד אחד לעומת הצד השני. כי כל מה שקורה כאן זה בדיוק הפוך.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, שהמדינה תראה, זאת אומרת שמישהו יפנה
14 לפרוטוקול בעניין הזה. אם יש מחלוקת אז שמישהו מכס יפנה. או לכאן או לכאן. עו"ד תירוש,
15 אם יש לכם התנגדות, אז תמצאו את זה.
- 16 ש. מושכלות ראשונים של המשפט הפלילי. ממה אנחנו מתחילים ואיפה היינו צריכים להתחיל. מה
17 שמתרחש כאן, פעם אחר פעם אנחנו מראים שמי שמשמיט את הדברים ומי שלא מראה את
18 הדברים ומי שלא מציג את הדברים ומי שלא מגיש את הדברים, שלא מגלה את אוזנם של כבודכם
19 בין משום שהוא רפרף בין משום שהוא לא ידע, בין משום שהוא טעה בשיקול הדעת ובין משום
20 שהוא הפעיל שיקול דעת לא נכון בזמן חקירת עדים. עד שאנחנו באים בחקירות נגדיות ומשלימים.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני לא אקום כל פעם לחלוק על הדברים שחברי בא ונואם פה בעניין הזה,
22 אנחנו חולקים על דרך הצגת הדברים, אנחנו חושבים שיש הרבה דברים שגם חברי לא מציג, אנחנו
23 הצגנו את מה שחשבנו שרלוונטי, חברי חולק עלינו, זה בסדר, לא הייתה שום הסתרה מכוונת ואני
24 מוחה על כל הפעמים שחברי מדבר על כך שיש כאן הסתרות מכוונות מהעדים וכולי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. קודם כל את המילה 'מכוון' זה מה שאת אומרת כי את רוצה להקשות עם עצמך, אז אני מבקש.
- עו"ד יהודית תירוש: אני לא רוצה להקשות עם עצמי. אתה אומר את זה שוב ושוב.
- ש. בסופו של דבר את נעלבת אם זה נאמר, וזה לא... לא דיברתי על מכוון. אני דיברתי על שיקול דעת.
- עו"ד יהודית תירוש: אני לא נעלבת, ואנחנו לא בהעלבות.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נשאיר את זה להפסקה.
- ש. אני דיברתי על שיקול דעת באופן הצגת הדברים לבית המשפט וזה שיקול הדעת בחקירה, ודאי הסתרה,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן ועו"ד תירוש, אנחנו פשוט נמשיך מאיפה שאנחנו,
- אם אף אחד לא מציג שום דבר, נמשיך מאיפה שאנחנו וזהו.
- ש. זה לא עבר את המחלקה המשפטית? באיזה עולם אנחנו חיים? במאדים? עו"ד דנה נויפלד ... את המסמכים האלה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוויכוח לא היה אם זה עבר את המחלקה המשפטית אלא הוויכוח היה האם זה הושמט על דעת המחלקה המשפטית או בגלל ש-,
- עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- ש. בשום פנים ואופן גבירתי אני לא אמרתי את המילים האלה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, ההתנגדות כפי שאני הבנתי אותה, לא הייתה עבר או לא עבר. לא הייתה שאלה מה נרשם בסוף ולמה הושמט בסוף אלא מה הייתה עמדת המחלקה המשפטית. זו הייתה ההתנגדות.
- ש. זו לא הייתה ההתנגדות.
- עו"ד יהודית תירוש: זאת הייתה ההתנגדות.
- ש. ההתנגדות יכולה להתייחס,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי לא הבנתי אותה.
- ש. אז אני אגיד לגבירתי חס וחלילה ושה לא ייחשב לי החצפת פנים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, יכול להיות שלא הבנתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אז אני אגיד ככה, ההתנגדות יכולה אחד משניים – או שהיא מתייחסת לשאלה שלי או שהיא לא מתייחסת לשאלה שלי. אם היא לא מתייחסת לשאלה שלי רק מהטעם הזה היא צריכה להידחות. אם היא מתייחסת לשאלה שלי אז היא מתייחסת למה שאני אמרתי. אני דיברתי איתו על זה שבסופו של דבר זה עבר את המחלקה המשפטית. זה המילים שאמרתי. גבירתי הוסיפה את 'על דעת'.

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להפנות לפרוטוקול ואני כן אענה לדברים שחברי אומר. קודם כל אף אחד לא טען כאן שמישהו קם והתפטר בגלל הכללת הסעיף הזה או הרים דגל אדום ואמר 'its not done', דגל שחור מתנוסס על האירוע הזה. כן אני עומדת על זה שעו"ד דנה נויפלד אמרה כאן בעדות שלה וגם זה עולה מהכתובים, שעמדתה המשפטית הייתה שהסעיף הזה צריך להיכלל, אני גם זוכרת את זה, אומרת את זה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי אנחנו בבעיה של מינוחים ולא של,

עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לפרוטוקול,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, אולי אנחנו בבעיה של מינוחים. מה המשמעות של 'לא עבר את המחלקה המשפטית'. האם זה לא נבדק או לא הוסכם על ידי. נראה לי שזו המחלוקת פה. נבדק על ידי המחלקה המשפטית, אנחנו יודעים שנבדק.

עו"ד יהודית תירוש: המחלקה המשפטית לא הסכימה עם הורדת הסעיף ולא חשבה שמתנוסס על זה דגל שחור.

עו"ד בועז בן-צור: אנחנו מדברים פה על איזה דיסקליימר אוילי שלא לצורך ועל זה אנחנו מנהלים פה משפט פלילי, על סעיף 7, אם ... בהוראה כללית או לא, בזוטי זוטות, ועל זה יושבים פה שלושה שופטים נכבדים, עורכי דין שכולם מבינים על איזה מהויות אויליות אנחנו מדברים כאן, ועל זה ... דגל שחור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור,

עו"ד בועז בן-צור: גבירתי, זה לא דגל, זה דגלון של יום העצמאות ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, אני לא מבינה למה אדוני מתרגז. אם אדוני
2 חושב,
3 **עו"ד בועז בן-צור:** אני... יושב פה נאשם מס' 1 שהוא במקרה ראש ממשלה שדנים פה כבר
4 שבועיים על סעיף 7 אם דנה אמרה לשמילה שאמר להרן שאמר לברגר שאמר להוא שזה
5 דיסקליימר, תוריד, תעשה סעיף, על מה אנחנו מדברים פה?
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זו החקירה הנגדית עכשיו. מה אדוני רוצה לעשות?
7 **עו"ד בועז בן-צור:** אני הבנתי שזו החקירה הנגדית, אבל זה האישום. ... את היועץ, ואחרי
8 שהתנאים האלה שלא קשורים אלינו ואחרי שדיברו על התנאים האלה, נשארנו עם סעיף 7. וואו.
9 סעיף 7.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להפנות לפרוטוקול שהגברת דנה נויפלד אומרת, שואלים אותה
11 בפרוטוקול מיום 7 למרץ, שואלים אותה 'באיזו מידה העמדה שלך',
12 ש. באיזה עמוד?
13 **עו"ד יהודית תירוש:** בעמוד 10660 בתחילת העמוד, שורות 3, 'באיזו מידה העמדה שלך
14 המקצועית לגבי הכללת סעיף 7 באישור השתנתה' 'שלי' 'כן שלך כיועצת משפטית' 'אז אני כיועצת
15 משפטית חשבתי שנכון לכלול התייחסות כזאת, ככל שניתן אישור ויש הפרה שלא נבדקה עד
16 תומה אני עדיין אז חשבתי וגם היום חושבת שנכון לכלול הערה כזאת.
17 **כב' הש' עודד שחם:** כן אבל מר חן אמר שזה עבר את הייעוץ המשפטי.
18 **עו"ד יהודית תירוש:** במובן הזה שהיא כתבה את זה,
19 **כב' הש' עודד שחם:** אז עכשיו הוויכוח למה הכוונה 'עבר את הייעוץ המשפטי', זה לכאורה לא
20 מספיק בשביל לבסס התנגדות. על פני הדברים ייתכן שאפשר להמשיך. העמדה שלכם נכתבה
21 בפרוטוקול. אנחנו מבינים שכך אתם סוברים, אפשר להמשיך.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן, מישוהו יכניס את העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. רק כדי להשלים את התמונה, לציין לפרוטוקול, כי היא הפנתה, גבירתי, שוב, זה דבר גדול, היא
הפנתה לדבר קטן. אז אני אפנה רק לעמוד. לא כדי ...
(העד נכנס לדיון)
- ש. עמוד 11334 יראו כבודכם, היא הפנתה לחקירה הראשית אני חושב, זה כבר חקירה נגדית. אני
יודע שאפשר לנהל משפטים רק בחקירה ראשית בלי חקירה נגדית, אבל זה הקטע בחקירה
הנגדית. 'אין מניעה משפטית', 'נכון', 'זה האישור?' 'כן'. ושוב, מצב הדברים בעולם הוא שהיא
ניסחה את המסמכים האלה בלי סעיף 7. אפשר להמשיך. בסדר? היא אישרה שאין מניעה, כפי
שהצגתי לך.
- ת. מי זה 'היא'?
- ש. דנה נויפלד. והיא גם כתבה את המסמכים לאישור בלי אותו סעיף. ולכן זה עבר, אני מדייק, את
הדק מן הדק שעליו זו נקודת המשען של התביעה עליה תלוי העולם,
כב' הש' משה בר עם: תתקדם.
- ש. לא, רציתי רק לדייק שזה עבר להבדיל מ'על דעת' זה הכל. לא צריך להיבהל. תנו לי נקודת משען
להגיש כתב אישום נגד ראש ממשלה.
- עו"ד בועז בן-צור:** ... בדקת את הניגוד עניינים מ-IBC אפרופו? עכשיו יש כסף.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. השאלה הבאה.
- ש. עכשיו עדיין בעניין אותו ערוץ חשאי, הרי משם הכל התפתח. הנה 'תלכו לדנה', בסדר?
ת. כן.
- ש. סגרנו סוגריים דנה נויפלד. עו"ד דנה נויפלד. אבל עדיין בעניין אותו ערוץ חשאי, דיברו על זה שזה
בגיימייל שלך.
- ת. מה ההבדל בין גיימייל לוואטסאפ.
- ש. לא, אני רק רוצה להראות לך שאתה כותב שאתה משתמש בגיימייל כי אתה בלונדון. נ/2334, מה
שהצגתי לך קודם אמרתי שאני אראה לך בכתובים. הכל בכתובים.
- כב' הש' משה בר עם:** שזה תכלית השימוש שלא יש איזה מניע נסתר לכאורה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא לא. אני עד שנחקרתי על הגיימינג, אף פעם לא עשיתי גם הבדל בין החשבונות ואני גם הסברתי
2 פעם שאפשר לעשות איחוד חשבונות בתוך הטלפון.
- 3 ש. אבל מכיוון שאמרתי לך מר פילבר, עם כל הכבוד, שאנחנו לא נסתפק רק בהבל פיה ובמילה מול
4 מילה, אלא הכל כתוב, בניגוד לכתב האישום. הנה, ולפרופוזיציות שעולות כאן. 'תעביר לי לגיימינג
5 כי לא מצליח לפתוח במייל המשרדי אתה רואה?
- 6 ת. איזה תאריך זה?
7 ש. ב-22 ביוני. אתה רואה?
8 ת. כן.
- 9 ש. אמרתי לך קודם בעל פה ואמרת שהיית בלונדון לא הצלחת לפתוח את הגיימינג, לכן לקראת
10 נסיעתך אתה גם מעביר, בגלל שיש בעיות בפתיחה של המייל המשרדי, אתה מעביר מהמייל
11 המשרדי לגיימינג הפרטי, והנה אנחנו רואים גם שאתה אומר לשמילה שיעביר לך לגיימינג כי אתה
12 לא מצליח לפתוח במייל המשרדי. אתה רואה?
- 13 ת. כן.
14 ש. ואת ההתכתבויות האלה הראו לך בחקירה כשדיברו איתך על צירים חשאיים?
15 ת. לא, את זה לא הראו לי. את ה'תעביר לי לגיימינג' לא הראו לי.
16 ש. ולמה בגיימינג וכיוצא באלה גיימינג?
17 ת. לא.
- 18 ש. לא. בסדר. אבל על הציר החשאי שמענו הרבה. ועוד נשמע הרבה, אגב. זה כשהוא רוצה להעביר
19 לך את נוסח האישור, שמילה, ואתה לא מצליח לפתוח את זה.
20 ת. אוקיי.
- 21 ש. בסדר. עכשיו, כשאתה מדבר עם שמילה ואומר לו 'תשמע, עם הסעיף הזה לא תהיה עסקה' כי את
22 זה שמעת מאלי קמיר, ברור שהוא מבין שאתה מביא את זה מהחברה בעלת העניין, נכון? זה לא
23 עמדה של משרד התקשורת. זה עמדה של ה צד השני, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה היה דיון שאני אמרתי אותו כל הזמן, ביחס לציר הנסתר או לקשר עם בזק, שאלו אותי גם על
2 עדי, שאלו אותי גם על אחרים. אם דיברתי אם אמרתי למישהו. אמרתי 'תראו, אני אף פעם לא
3 אמרתי, הייתי אצל שאול אלוביץ' בחול המועד סוכות בבית וישבתי איתו ב-22:00 בלילה על
4 תאנים ויין, ואני חוזר אליכם ומספר לכם מה היה'. לא. אבל כן אמרתי תמיד, כי הייתי חייב
5 להעביר, לתווך ולשדר את המידע שלי, הייתי אומר 'דיברתי עם בזק ככה, הם מעוניינים ככה, הם
6 לא מסכימים ככה, הם רוצים ככה'. את המסר או את התוכן של הדברים תמיד אמרתי.
7 ש. נכון. אבל עכשיו אנחנו מדויקים את זה,
8 ת. אז אני אומר אותו דבר גם פה.
9 ש. עוד פעם האמירות האלה, אתה צודק שתמיד אמרת אותן, אבל הן נבלעות בים המלל.
10 ת. אז אני אומר גם פה, כשאני אומר לשמילה 'לא תהיה עסקה' הוא יכול להבין לגמרי שמישהו הזין
11 אותי שזה לא, מישהו מעובדי המשרד
12 ש. ברור. הרי זה לא שאתה חולם על זה בלילה, זה לא שמשרד התקשורת, שהוא מאשר את העסקה,
13 לא תהיה עסקה, אלא ברור שזה הצד המעוניין. נכון?
14 ת. נכון.
15 ש. ולכן במהות אין פה חשאויות. אתה לא אומר לו 'תשמע, אל תשאל אותי מאיפה המידע, אבל אני
16 אומר לך ש-'. אתה לא אומר לו גם 'זה רעיון שלי'. אתה מדבר כמשיח לפי תומך על דברים שהם
17 מובנים למי שעוסק במטריה הזאת.
18 ת. מסכים.
19 ש. כמו שאמרת, אתה מתווך את העמדה של,
20 ת. את המידע שיש לי, כן.
21 ש. לגורמים המקצועיים. והגימייל, זה בגלל, ראינו. לא הצלחת לפתוח. פשוט וקל. נכון?
22 ת. נכון.
23 ש. טוב. ויש לכם בעיות, תלכו לדנה'. גם את זה ראינו, נכון?
24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואגב, ושוב, אבל זה פחות נוגע אליך, מי שהעלה את זה שעם סעיף 7 לא תהיה עסקה בכלל ומשם
2 קמיר לקח את זה, זה רון אילון מנכ"ל יס. אתה לא ידעת את זה?
3 ת. לא.
4 ש. כבודכם זה בפניכם, פשוט שלא נצטרך להוציא ולהכניס, זה נ/2510, אני לא מציג לעד, יגיע זמנו,
5 אפשר בתנאי, אפשר גם להוציא, אבל נראה את ההתכתבות. בתוך קבוצה של רון אילון,
6 האלוביצים, אלי קמיר וכולי, זה התגובה של רון אילון. על סעיף 7. ואת זה לוקח קמיר ומביא
7 למנכ"ל. בשביל זה אנשים עובדים, לפני שהם מציירים פה רוחות ושדים. אתה ידעת את זה?
8 ת. לא. שלחתי את אלי קמיר לבדוק את העניין, הוא חזר אלי, אמר לי 'לא תהיה עסקה', אני מאמין.
9 אמרתי, מסתמך על מה שהוא אומר. אמרתי את זה בהזדמנות אחרת שבגדול היה לי אמון
10 במפוקחים ומפוקח בדרך כלל לא משקר את הרגולטור.
11 ש. עכשיו, שוב, על רקע כל מה שראינו פה, בסדר? על רקע כל מה שראינו פה, אני מציג לך שוב את
12 מה שהוצג לך בחקירה הראשית שלך, אבל לא על רקע כל מה שראינו פה, וזה אמירתה של יפעת
13 בן חי שגב 'הר הבית בידנו'. מה? העד עשה תנועה מבטלת.
14 ת. ביטול. כן.
15 ש. תנועה מבטלת עם היד.
16 ת. אני לא אחראי לביטויים של מישהו אחר.
17 ש. היא אומרת, אתה למדת גם להכיר אותה. דרך אגב, היא לא חשודה, היא מעולם לא הייתה חשודה
18 בשום דבר. נכון?
19 ת. נכון. למיטב ידיעתי.
20 ש. לא הייתה חשודה אפילו. חס וחלילה. בכלום. ולכן בוודאי שאי אפשר לייחס משמעות שלילית
21 למונח הזה, למישהו שהוא אפילו לא חשוד. אבל זה היא אומרת. והיא גם מסבירה בחקירה שלה
22 למה היא אמרה. היא אומרת שזה הסגנון שלה. זה מליצה שהיא סמל וביטוי שלא חריג בסגנון
23 הדיבור שלה. אתה מכיר את סגנון הדיבור שלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. מכיר את סגנון הדיבור שלה. אני ראיתי בזה, אני גם אמרתי משהו בסגנון שבסך הכל היא
2 הייתה צריכה לבצע פה משימה מאתגרת, לוחות זמנים, המועצה, לכנס וכולי, גם אמרתי, היא
3 רצתה להראות שהיא,
4 ש. וזה ענייני לגמרי.
5 ת. כן.
6 ש. זה התפקיד שלה. בשביל זה היא יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין, כדי לשבת ולהמליץ לשר
7 על בקשה שכבר שנה יושבת במזווה ונתקעת משיקולים לא ענייניים, שאותם היא גם מבטאת
8 בכתב, ראינו במכתב התגובה מאפריל למכתב ההתנעה, והעגלה יוצאת מהבוץ, שוב, לא
9 במעורבותך ובחירת היועץ הכלכלי, והתחילה לנוע והניסוחים מוכנים ועכשיו הכל מוכן שסוף סוף
10 נוכל להתכנס ולעשות את עבודתנו. זו אמירה עניינית, הר הבית בידינו. בחיי. כשאני עושה את
11 העבודה שלי ואומר 'הר הבית בידי' אני לא מסתכל אחורה אם תבוא המשטרה. נכון?
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ממש כבר, הוא אמר מה שהיה לו להגיד על זה.
13 ש. לא, אבל אני רוצה שיתייחס גם למה שלי יש להגיד על זה. זה מהות החקירה הנגדית.
14 ת. תראה, כל בן אדם שמטילים עליו משימה והוא מצליח בה, במיוחד אם היא קצת מאתגרת וזה,
15 אז הוא מרוצה, והוא בדרך כלל רוצה לקבל פידבקים חיוביים מאנשים שאחראים עליו, שכפופים
16 לו,
17 ש. שאתה זה המנכ"ל.
18 ת. אני כאילו המנכ"ל, אני לא אחראי עליה ישירות אבל אני הנציג של השר וזה,
19 ש. אבל זה חלק מהעבודה שלה. איזה זכות קיום יש לה חוץ מאשר לשבת בישיבות המועצה, נכון?
20 ת. כן. היא רוצה להראות שהיא עובדת. שהיא עושה את,
21 ש. אדם שעובד רוצה להראות שהוא עובד. בסדר.
22 ת. לא, רוצה להראות לבוס שלו שהוא עושה את העבודה כמו שצריך, נו מה.
23 ש. אבל משיקולים ענייניים. אתה יודע על משהו לא ענייני?
24 ת. לא, לא. חס וחלילה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה יודע על משהו שהוא קונספירטיבי בינך לביתה?
- 2 ת. לא, ממש לא. ולא רק זה,
- 3 ש. אתה יודע על משהו קונספירטיבי בינה לבין מישהו אחר?
- 4 ת. לא. לא רק זה. שיקול הדעת בעניין הזה הוא שלה באופן מוחלט ואפילו אני, שנחקרתי, מעולם לא
- 5 נחקרתי בחשד קצה קצהו של ניסיון להשפיע על שיקול הדעת שלה.
- 6 ש. הבנתי. עכשיו, אחרי הרוב מהומה על לא מאומה, ועברנו על היועץ הכלכלי, ועברנו על הורדת
- 7 התנאים ועברנו על הורדת סעיף 7, ויש התכנסות של מועצת הכבלים והלוויין עם שלושה נציגים
- 8 ממשרד התקשורת והם בעצם מיישרים קו עם עמדת המשרד שראינו בכתובים שהיא כבר מה-19
- 9 במרץ ללא מעורבותך לאשר את המיזוג, נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. אחרי כל זה,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** לאשר את המיזוג ולשקול תנאים.
- 13 ש. לא, אבל אמרתי אחרי הורדת התנאים. אבל אני אמרתי אחרי הורדת התנאים.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** דיברת על ה-19.3 וראינו שם שזה לאשר,
- 15 **עו"ד בועז בן-צור:** זה התנגדות?
- 16 **דוברת:** אז שהעד ייצא.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. התנגדות על דרך הצגת השאלה. זו התנגדות לדרך הצגת השאלה ש-,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין צורך לצאת. הלאה.
- 19 **כב' הש' משה בר עם:** אדוני יישאר לשבת.
- 20 ש. ואנחנו חולפים את מועצת הכבלים והלוויין, אתה מכנס ישיבה, אתה זוכר, ב-5 ביולי?
- 21 ת. אני לא זוכר את התאריך,
- 22 ש. ב-5 ביולי 2015, אז אני אציג לך את זה.
- 23 ת. על מה, על התנאים?
- 24 ש. כן. דובר על תנאים, דובר על הורדת תנאים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. רציתי להבין לאיזו ישיבה אתה מתייחס.
- 2 ש. לזה, לזה. דובר על תנאים, לא תנאים, כן תנאים. אתה מנכ"ל אחראי, דיברו איתך על תנאים, יש
- 3 דיסקליימרים, עבר מחלקה משפטית,
- 4 ת. כן כן.
- 5 ש. הובא למועצת הכבלים והלוויין, הובא לחתימת השר בניסוח של המחלקה המשפטית, אבל אתה
- 6 לא זונח ואומר 'איזה כיף עברנו את המהמורה הזאת'. אתה מכנס ישיבה. נכון?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. תראה, 5 ביולי 2015 ותראה מי משתתפים בה. יפעת בן חי שגב, דודו קובסניאנו, היועץ המשפטי
- 9 של המועצה, עוד גורמים מהמועצה לשידורי כבלים ולווין, עוזרת ליועץ המשפטי מימון שמילה,
- 10 הרן לבאות, דנה נויפלד, איה בן פורת, עדי קופלביץ, ותמר ארז, ראש ענף רגולציה. כולם, כל
- 11 האגפים, כולל משפטית, כולל כלכלה, כולם כולם כולם. נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. ועל מה דנים?
- 14 ת. על התנאים.
- 15 ש. ומה מוחלט?
- 16 ת. מוחלט בגדול לא לעשות כרגע שום דבר. זאת אומרת לאחר דיון בתנאים שהוצפו על ידי הרשות
- 17 להגבלים עסקיים אין סיכונים בטווח הקצר מידי ולכן אין צורך בעדכון או מכתבי השלמות
- 18 לאישור שיצא.
- 19 ש. זה לגבי התנאים שהוסרו. נכון?
- 20 ת. כן. נכון.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: זה לגבי התנאים של המועצה. שהוסרו.
- 22 ש. בסדר.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, לא, אני בודקת איתך.
- 24 ש. ולגבי סוגיית מימוש, זה סעיף 1.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. 'ככל שיידרשו עדכונים לטווח הארוך הנושאים ייבחנו באופן מערכתי על השוק כולו תשתיות
- 2 ושידורים על ידי המשרד והמועצה. בכל מקרה המנכ"ל יציג ויעדכן את השר בעניין הזה. סוגיית
- 3 מימוש כתבי האופציות שבוצעו ללא אישור השר ייבחן בנפרד יחד עם סוגיות אחרות בנושא
- 4 אכיפה'.
- 5 ש. ונרשם על ידי מימון שמילה. כלומר, בהשתתפות כל גורמי המקצוע, כולל משפטית, אחרי
- 6 שאישרתם תחת זכותנו לחזור דיון בתנאים הטקטיים בדיון בסעיף 7, אתם מתכנסים, אתם
- 7 שומעים את הדעות של כולם ואתם מחליטים שורה תחתונה לא לעשות כלום. נכון?
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. טאטאת את זה מתחת לשולחן? אמרת 'איזה יופי עברנו את אישור השר לא צריך לחזור לזה?' זה
- 10 סותר את זה, נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. כינסת. מי שהיה לו מה לומר, אמר, כך הוחלט. נכון?
- 13 ת. נכון. גם את המסמך הזה לא הראו לי בחקירה.
- 14 ש. גם את המסמך הזה לא הראו לך בחקירה.
- 15 ת. וכשאני הזכרתי אותו לפאולינה שזה קיים,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה מסומן?
- 17 **דובר:** 1881.
- 18 ת. וכשאני הזכרתי את זה לפאולינה שיש את הדבר הזה, אז היא אומרת לי 'כן נכון, שבוע אחרי
- 19 באמת דנת בזה' ובזה נגמר הסיפור ועברנו לנושא הבא, זה אפרופו מה רוצים לשמוע ומה לא
- 20 רוצים לשמוע בחקירה.
- 21 ש. הבנתי. כן. בסעיף 18 למזכר שהכינה עו"ד דנה נויפלד, היא לא רק הכינה, גם נחתם בשמה, על ידי
- 22 ברוריה מנדלסון סגניתה, היא כותבת 'מוצע להעביר לשר', למר נתניהו 'מוצע להעביר את סוגיית
- 23 מימוש האופציה כמפורט בסעיף 3 לעיל וסיום הנאמנות כמפורט בסעיף 4 לעיל לבדיקת הגורמים
- 24 הרלוונטיים. אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. זה במעמד החתימה, ב-23 ביוני במסמכים שמועברים לחתימה. בסדר?

ת. גם את זה לא אמרו לי ששמו שם.

ש. גם את זה לא אמרו לך ששמו שם.

ת. זאת אומרת בחקירה ברשות לניירות ערך לא ראיתי את זה, אני לא זוכר אם ראיתי את זה באיזה שהוא שלב אחרי אבל בזמן אמת לא אמרו לי שהוסיפו את זה במכתב המלווה.

ש. מכיוון שלא הראו לך אז אני רוצה להראות לך עוד כמה סעיפים במסמך הזה. אם אפשר לעלות אליו למעלה בבקשה. איזה מצג מציגה היועצת המשפטית לשר התקשורת,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הסימון של זה?

ש. זה נ/2314. וזה גם ת/463.

ת. לא, אתה יודע מה? אני חוזר בי. למען הסדר הטוב אני רואה פה עכשיו שאני כן מכותב, כשהייתי בלונדון, שאני מכותב יחד עם כולם במסמכים האלה.

ש. לא, אבל אתה התייחסת לחקירה.

ת. בחקירה לא אמרו לי את זה.

ש. לא אמרו לך. בסדר. אז עכשיו תראה, במסמך הזה שהועבר אליך כאשר אתה בלונדון ולא הראו לך אותו בחקירה אבל בזמן אמת כן דנה מכתבת אותך אליו, תסתכל, היא סוקרת בפני ראש הממשלה ושר התקשורת את התהליך ומציגה לו מצג שכל הגורמים המקצועיים לא ראו מניעה באישור הבקשה, לרבות מועצת הכבלים והלוויין, שממליצה על כך. נכון?

ת. כן.

ש. אז אנחנו רואים, אני לא אתעכב איתך יותר מדי, סעיף 8 תנאי ישראליות, בדקו היעדר הרשעות, ת. כן, זה הדברים הקבועים,

ש. סעיף 10, כן, הדברים הקבועים שצריך לעבור על הכל. כשירות וכולי. אבל סעיף 12, אני רוצה להתעכב איתך, זה חשוב כי זה עמדת גורמי המקצוע במשרד התקשורת. ושוב, כתב האישום שלנו מהדהד כל הזמן בניגוד לעמדת גורמי המקצוע, אז בוא נראה מה כותבת דנה נויפלד באשר לעמדת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גורמי המקצוע במשרד התקשורת. סמנכ"ל בכיר הנדסה ורישוי, תזכיר לנו מי הוא היה, זכרנו
2 לברכה?
3 ת. חיים גירון.
4 ש. חיים גירון. סמנכ"ל בכיר ניהול ספקטרום ורישוי תדרים, אני לא זוכר את שמו?
5 ת. היה אז, לא ...
6 ש. לא זוכר את שמו. אבל סמנכ"ל בכיר.
7 ת. כן.
8 ש. לא זוכר. אבל סמנכ"ל בכיר.
9 ת. כן.
10 ש. סמנכ"ל בכיר פיקוח ואכיפה, דיברנו עליו הרבה היום,
11 ת. שמילה.
12 ש. שמילה. סמנכ"ל בכיר כלכלה?
13 ת. הרן לבאות.
14 ש. הרן לבאות. מסרו, כי מבחינתם, כותבת היועצת המשפטית ברחל בתך הקטנה למר נתניהו 'אין
15 מניעה לאשר את הבקשה' נכון?
16 ת. נכון.
17 ש. ועותק מזה אתה מקבל כשאתה בלונדון. נכון?
18 ת. כן. אבל, פה אני כן אגיד אבל בשביל ההגינות מה שנקרא, נשאלתי על זה גם, ומבחינתי, זאת
19 אומרת ידעתי שיש את המסמך הזה והרי אני אמרתי גם בזמנו יותר מאוחר לנתניהו 'מה אתה
20 רוצה, היועצת המשפטית אישרה את זה' אז אמרו לי 'כן אבל אתה כפית עליהם', ואז אמרתי, אני
21 מדבר על מה שהיה, זה היה בריענון נדמה לי, יושבת פה ה-,
22 **כב' הש' משה בר עם:** רגע, נאמר לאדוני 'כפית עליהם', מתי זה היה?
23 ת. בריענון כשאני אמרתי את העניין הזה, אז אני אמרתי בתגובה 'בסדר, אבל היא חתמה', היא
24 כללה לא לחתום, עובדה ששנה יותר מאוחר כשאני באתי אליה ואמרתי שאני רוצה להוציא את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מכתב הכוונות היא סירבה והתעקשה על שימוע, במקרה הזה היא חתמה, הצגתי את זה כאיזה
מן מתח מובנה שקיים בדרך כלל בין מנכ"ל לבין יועץ משפטי מה כן מה לא, אמרתי 'היא חתמה
תחת',

כב' הש' משה בר עם: ...

ת. לא, שאני, נשאל לכאורה, 'אתה אמרת להרן, אתה אמרת לשמילה להוריד את סעיף 7, ולעשות
את זה, אז זה לא באמת שנתנו את הסכמתם' אז אמרתי 'היא כתבה, זאת אומרת שהיא בסוף
קיבלה את העמדה הזאת.

עו"ד בועז בן-צור: זה היה בריענון מה שסיפרת עכשיו?

ת. מה שסיפרתי עכשיו נדמה לי שהיה בריענון.

ש. ומה נעשה עם זה.

עו"ד בועז בן-צור: לא, ... את הריענון ונראה אם הדברים האלה מופיעים. אם אני טועה אני
מתנצל. אם אני לא טועה, מישהו אחר צריך להתנצל.

ש. לא, מה שאין בריענון, זה שנאמר, התווכחו איתו, ואמרו לו 'אבל אתה כפית עליהם'. אנחנו ראינו
פה יום וחצי, אמרתי לך כבר, יש בשפה אחרת ביטוי לתפקיד שלך פה, זה מפקח על עבודות
מוגמרות. או בא וטועם המרק.

עו"ד יהודית תירוש: אני מפנה לסעיף 14 במזכר ריענון מיום 10.1. בסדר?

דובר: 'כפית' אני לא זוכר שאמרו.

ש. לא במילה. כפית זה ה-

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני לא זוכרת. אנחנו כתבנו את מה שהעד אמר כולל כל מה שהוא
אמר שם והעד עצמו עבר על מזכר הריענון לפני שהוא נשלח אליכם.

ש. זאת אומרת, אתה שומע,

ת. א. היא צודקת במה שהיא אומרת, לא, היא צודקת שאני עברתי על המסמך ועל ה- ואמרתי זה
בסדר, לא היו לי הערות.

עו"ד בועז בן-צור: אמרת 'כפית'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, לא המילה 'כפית'. זה, מה כתוב שם?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** 'בהתייחס ל... סעיף 7 מנוסח אישור העברת אמצעי שליטה בעסקת בזק יס
- 3 הוסיף העד כי גורמי המקצוע במשרד פעלו בעניין זה בהתאם להנחייתו ולרוחה, אם כי עשו זאת
- 4 תחת מחאה, להבנתו דנה נויפלד לא ראתה בהנחייתו במקרה זה דגל שחור, משפט שלו אגב, שלפני
- 5 זה צעקתם עלי, 'על אף שלא הייתה מוסכמת עליה. עוד ציין כי כשנה לאחר מכן נתן לדנה נויפלד
- 6 הנחייה בעניין אחר שהיא לא הייתה מוכנה לבצע'. זה מה שהוא אמר,
- 7 ת. זה משקף את הדברים.
- 8 ש. הבנתי.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** אפשר להתנצל.
- 10 ש. לא. ההיפך. 'כפית', שהוא אמר פה באופן ספונטני, זה לא מופיע.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמר גם שזה לא בדיוק המילה. אנחנו העברנו את הדברים כלשונם.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, השאלה הבאה.
- 13 ת. זה לא היה במילה 'כפית', זה היה אבל, הם לא באמת נתנו את הסכמתם. משהו בסגנון הזה. אז
- 14 אמרתי, בסוף הם קיבלו, זה המתח המובנה הזה שיש בין מנכ"ל שנותן הוראות, יועצת משפטית,
- 15 גם העובדים, גם הסמנכ"לים עצמם, הרן לא רצה,
- 16 ש. אבל אנחנו ישבנו פה במשך יומיים וזה המהות וזה העיקר. אתה לא כפית, גם אם המילה לא
- 17 נאמרה ואני מאמין שהיא לא נאמרה ואתה צמצמת אותה, ואתה לא לחצת והם לא תחת מחאה
- 18 ולא כלום. אתה פשוט לא ראית ולא הכרת את כל המסמכים שהצגתי לך.
- 19 ת. זה נכון.
- 20 ש. שכולם עבדו וכולם קידמו,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה נכון?
- 22 ת. זה נכון, שאני לא ראיתי את כל הצדדים שבהם אנשים לא הביעו מחאה. אני אמרתי שזה היה
- 23 תחת מחאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא רק שלא הביעו מחאה. דחפו, קידמו, החליטו, עשו. אין מניעה. זה מה שקורה כשמציגים לא
חצי תמונה, שמינית תמונה. אז עכשיו אנחנו צריכים לפרום את הקלסתר הזה, אתה מבין כמה
זה מסובך? זה יותר קשה מראש תורכי לפרום. איזה סוג של קשר. לא חס וחלילה משהו. תראה
בסעיף 13, אז ראינו, עמדת גורמי משרד התקשורת לא תחת מחאה, לא בכלום, בכתובים, עשו,
הסכימו דחפו, בלי מעורבותך ולא קשור אליך בכלל. זה עמדת גורמי התקשורת. תראה התייעצות
עם המועצה. אין מניעה לאישור הבקשה. גורמי מקצוע יושבים במועצה, נכון?
ת. כן.
ש. כן. כולל שלושה נציגים של משרד התקשורת?
ת. כן.
ש. אתה כפית משהו על המועצה?
ת. לא, אמרתי, אני לא נתתי שום, לא התערבתי בשיקול הדעת של אף אחד מה-,
ש. ... פלא, גם הם מאשרים. הם ממליצים. גורמי הביטחון, אין לו הערות, וכך הלאה וכך הלאה.
סעיף 16, התייעצות עם ועדת הריכוזיות, המחלקה המשפטית לא מסתפקת בעמדת גורמי המקצוע
שלא רואים שום מניעה, וכפי שראינו בתכתובת שאתה לא הכרת, או שהכרת ולא רעננו את
זיכרוןך מתוכה, כולם בעד, אלא שהיא הולכת ומתייעצת,
כב' הש' משה בר עם: כולם בעד, הוא אומר אין מניעה, אבל זה ניואנס של משפטנים בהרבה
פעמים.
עו"ד בועז בן-צור: זה ניסוח משפטי.
כב' הש' משה בר עם: אין מניעה או בעד, אדוני מבין את ההבדל. כולנו מבינים את ההבדל. אבל
זה בסדר, אין התנגדות.
ש. ההבדל ב'אין מניעה' הוא במסמך, במזכר שמועבר לראש הממשלה. במסמכים שאני הראיתי
במשך יומיים זה לא 'אין מניעה', זה שמילה עושה ושמילה דוחף ו'נא לקדם בדחיפות' ו'נא לחתום'
ויפעת בן חי שגב מקדמת ו'הר הבית בידינו' וכך הלאה, אני לא רוצה לחזור על הכל פשוט. אבל
בזה אנחנו מתעסקים יומיים, ואלה מסמכים שהוא לא ראה. לא כפיה ולא שום דבר, כלום. אז



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 משפטנים שהם כותבים מכתב לראש הממשלה אז כל האין כלום הזה הם כותבים 'אין מניעה'
2 אבל העיקר שאין מניעה. והם גם לא חותמים תחת מחאה. אז המחלקה המשפטית הולכת
3 ומתייעצת גם עם הרשות להגבלים עסקיים, הראיתי לך בסעיף 16, על האם הם עונים לתנאי
4 הריכוזיות, וגם זה בסדר, נכון?
5 ת. כן.
6 ש. כן. וסעיף 18, בקיצור, אין מניעה לאף אחד. סעיף 17, אה, סעיף 17 דילגנו. העיקר שחסר מהספר,
7 שלא ייצא מצב שאנחנו לא מציגים, יורים לעצמנו ברגל. 'אנו סבורים שאין מניעה משפטית'. לאור
8 כל המקובץ, לאור כל מה שהיא עשתה, לאור כל מה שהיא יודעת, היא מצהירה שאין מניעה
9 משפטית ואם הייתה כפיה, ואם היה משהו לא ענייני ואם היה משהו פסול, אז היא לא הייתה
10 אומרת שאין מניעה משפטית. נכון?
11 ת. נכון. נכון.
12 ש. בסדר. כבודכם, אני מבקש לממש את האופציה ל-10 דקות הפסקה אם אפשר.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: יצרנו אופציה עכשיו ונממש אותה.
14 ש. תודה. הגעתי לנקודה, תודה.
15 (הפסקה)
16 (לאחר ההפסקה)
17 ש. עכשיו אני עובר לפרק חדש מר פילבר, אנחנו ננסה לסיים אותו היום. תוך כדי ננסה גם לצמצם
18 איפה שלא צריך. אני אגיד לך איפה הקושי, שנהיה מתואמי ציפיות. דיברנו בחלק הכללי,
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: רק תגיד לנו מה הנושא.
20 ש. הנושא הוא סוג של פלטפורמה לקראת הפעילות האחרת שלו שהיא לא בכתב האישום כהטבה או
21 הטבה שלטונית כי לא יצא מזה כלום, אלא כדרך הפעולה שלו וראיה לאיזה משהו לא תקין שהיה
22 בהתחלה, זה כולל את הציר החשאי, זה כולל את המדיניות שלו כן או לא כשיקול שעמד כנר
23 לרגליו לקדם את פריסת התשתיות ואז הוא היה צריך לגייס את בזק וכולי. דיברנו על זה באופן
24 כללי והעד אמר והרחיב בעניין הזה, אבל זה היה בעל פה. ואני הבטחתי שזה שטר שאנחנו נפרע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותו, שכל דבר שאני אומר לך, מציג לך, אני אציג לך אותו בכתובים. כתובים בזמן אמת, מה
2 שאתה ניסית לומר פה בעדות הראשית לא תמיד בהצלחה, שזה מורכב יותר, ואמרת את זה גם
3 בחקירות ואני אציג לך מתוך החקירות שלך, כדי שבאמת ניתן יהיה לראות את הדברים כהווייתם
4 לפני שאנחנו עוברים לבחון את יתר הפעילות שלך. בסדר?
5 ת. אוקיי.
6 ש. בעניין ההדדיות, הטלפוניה, ההפרדה המבנית, המחירים וכיוצא באלה. בסדר? וכאמור אני אנסה
7 גם לקצר. אבל הכל בכתובים. קודם כל על עצמך. אדם לא מפאר את עצמו סתם. זה לא שהביאו
8 אותך מהרחוב לתפקיד הזה, נכון?
9 ת. לא. היו לי כמה, היה לי, אני חושב שאמרתי את זה כבר בהתחלה אבל, היה לי, יש לי 30 שנות
10 רקע וניסיון בעבודה בממשקים עם גופים ציבוריים בתפקידים סמי-רגולטוריים, בעולמות האלה
11 של ממשק בין מינהל ציבורי לבין גופים ממשלתיים ציבוריים כאלה ואחרים.
12 ש. כי חלק מהרשומון גם, אני אומר לך, ולצד בעניין הזה נעשה לך עוול גדול מאוד מאוד מאוד, זה
13 לעשות איזה שהיא תמונת ראי. היה לנו מנכ"ל מקצועי, ברגר, ללא חת, שומר סף, עזבו פרטנר,
14 לא הוזכר, עזבו קמיר לא הוזכר, עזבו שיקולים ענייניים, לא הוזכר. חקירה נגדית.
15 ת. והיה עסקן פוליטי.
16 ש. ואתה עסקן פוליטי שהביאו כדי לרצות את אדוניו.
17 ת. כן.
18 ש. כן. זה גם הרושם שלך, שכך ניסו להציג אותך.
19 ת. מהיום הראשון.
20 ש. מהיום הראשון. אז קודם כל תאשר לי, ובעניין הזה אתה לא צריך לדבר בעד עצמך, זה קשה אולי
21 קצת יותר, אבל אני אציג לך נתונים וזה ירוץ יותר מהר, תאשר לי אם זה נכון.
22 ת. אוקיי.
23 ש. קודם כל יש לך ידע משפטי, אתה עורך דין?
24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יש לך גם השכלה כלכלית, יש לך תואר שני במינהל עסקים, נכון?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. וכפי שאמרת, ניסיון תעסוקתי שלך כלל עבודה בשוק הפרטי, במגזר הציבורי, היית שבע שנים
- 4 למשל מנהל פיתוח של רכבת ישראל, נכון?
- 5 ת. מנהל פיתוח עסקי, כן. ומזכיר הדירקטוריון, שזה לא מעט עבודה רגולטורית משפטית.
- 6 ש. כן. בעניין הזה שוב, לא אצטט, נעשה את זה מהר, זה לא פעם ראשונה, מתוך אותה תחושה שנתנו
- 7 לך אתה גם טרחת לומר את זה לחוקרים, אני רק אפנה, זה הודעה מיום ה-12 ביולי 2017 קובץ
- 8 3467 בעמודים 6-10, אתה מספר על ניסיוןך המקצועי ומי אתה בעצם.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. עכשיו, אתה סיפרת בעל פה בבית המשפט, אמרת את זה גם בחקירות שלך שהרקורד המקצועי
- 11 הזה שלך שהוא היה מגוון, גם בשוק הפרטי גם בשוק הציבורי, נתן לך ניסיון ייחודי לשיטתך,
- 12 נכון?
- 13 ת. כן. בהחלט.
- 14 ש. שאתה ממלא היטב את התפקיד שלך כמנכ"ל משרד התקשורת. נכון?
- 15 ת. נכון. כן. אני הבנתי, ראיתי את התמונה גם מה-, נקרא לזה מההיבט העסקי, הבנתי את הלך הרוח
- 16 ואתמה עובר בראש של הגופים המפוקחים מצד אחד והכרתי גם לא מעט את התהליכים
- 17 הרגולטוריים ואת המינהל הציבורי כמו שהוא עובד.
- 18 ש. כן, עכשיו בעניין הזה גם נסתפק, לא נקריא, אין צורך, אני רק אפנה את בית המשפט ולמען שלמות
- 19 הפרוטוקול לת/601, זו הודעה מה-12 ביולי קובץ 3467 עמודים 16 ו-17. וכאשר אתה הגעת למשרד
- 20 התקשורת אתה תפסת את עצמך באופן אותנטי בזמן אמת, כאחד שיש לו זווית ראייה מיוחדת
- 21 ונדרשת במשרד, נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. מתוקף מה שהצגת כאן. ושונה מקודמך בהיבט הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. לגמרי, כן. אני חושב שאם יורשה לי בזהירות להגיד, אפרופו מנכ"ל מקצועי לא מנכ"ל מקצועי,
2 יש איזו מן תזה שהיא להערכתי תזה שגויה שבאה ואומרת שכל מי שמגיע מהתחום ההנדסי
3 למשרד התקשורת, נגיד חיל הקשר והאלקטרוניקה או סמנכ"ל של חברת סלולר כזאת או אחרת
4 אז הוא בעל המקצוע, הוא המומחה, זה ממש לא נכון וזה אולי אפילו חוטא לאמת כי בעצם כל
5 הצד ההנדסי, אמרתי כבר שיש למשרד שלוש רגליים, ההנדסי הכלכלי והמשפטי-רגולטורי.
6 ההנדסי כמעט ואין לו משקל ומשמעות בגלל שהנושא הזה הוא פתוח ל-, החברות מחליטות. הן
7 מחליטות עם איזה חברות הן עובדות, עם איזה תחומים הנדסיים הם עובדים, לעומת זה הסוגיות
8 הכלכליות והמשפטיות הן דרמטיות וקריטיות, ואם יורשה, אז אני חושב שהמנכ"ל שלפני היה לו
9 אפס ניסיון בתחום הזה.
- 10 ש. הבנתי. תיכף נגיע להשוואה שלך למנכ"לים אחרים. הסברת מה הבסיס לאותה השוואה שאתה
11 עושה, זה לא סתם אמירה שלך. אלא היא מבוססת על תפיסה.
- 12 ת. נכון. אנחנו רואים פה יומיים ושבעיים שאנחנו מדברים פה, אנחנו בעיקר מדברים על החלטות
13 רגולטוריות משפטיות, לא מדברים פה על, כמעט על צדדים הנדסיים.
- 14 ש. כן. עכשיו, ואתה גם דיברת בחקירות שלך על ההבדל בלשבת ולדבר רגולציה או לעשות הערכות
15 על אקסלים, אם אנחנו מדברים על צדדים הנדסיים או אפילו כלכליים,
16 ת. כלכליים.
- 17 ש. כן, לבין התנהלות בשוק בפועל.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. מה שטוב לאקדמיה לא בהכרח גם טוב לשוק ולכן גם צריך להכיר את השוק, נכון?
- 20 ת. נכון. מה שטוב למשרד האוצר, לנערי אוצר שבאים מהאוניברסיטה ויודעים לעשות אקסלים
21 מצוין, לא טוב למי ש-, כמו שאומר ראש הממשלה שלנו, הוא לא הוציא חשבונית אף פעם ולא
22 יודע איך זה עובד בצד העסקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. בעניין הזה שוב אני אקצר, ת/612/א, בקובץ 1831 בעמוד 118. עכשיו מסמך שאני כן רוצה
להראות לך, זה שמול מבקר המדינה אתה הרגשת צורך להסביר שאתה לא כזה, זה לא הביאו
איזה אפרצ'יק, ההיפך.
ת. נכון.
ש. נכון. ואני רוצה להציג לך מה אתה כותב לו.
ת. הוא אגב התעקש מאוד על העניין הזה, על העסקן פוליטי.
ש. זה לב העניין.
ת. כן, אבל כשמבקר המדינה, שופט בדימוס, לפחות אחראי ויש לו צוות לא קטן של שיושבים ואת
כל מה שאמרת פה בשתי דקות, מתעלמים ממנו ומתעקשים לתייג מנכ"ל משרד ממשלתי כעסקן
פוליטי, רק כדי שזה יתאים להם לתזה, אז זו בעיה קשה.
ש. אם אפשר קודם את הכותרת בבקשה, אתה רואה, זה מכתב ל.... מנהל אגף ביקורת משרדי
הממשלה, הנדון: הרפורמה בשוק התקשורת הניירת פרק בנושא הסדר ניגוד העניינים שנקבע
לראש הממשלה בתפקידו כשר התקשורת. את זה הם בדקו,
ת. כן.
ש. ובהקשר הזה זה רלוונטי את מי הוא בחר להביא לתפקיד כמנכ"ל.
ת. נכון.
ש. ותראה מה אתה אומר לו. "אני רוצה לציין שבמהלך שני העשורים האחרונים שימשתי בתפקידי
ניהול בכירים בשורת ארגונים, חברות ציבוריות, ממשלתיות גדולות, צברתי ניסיון רב בתחומים
שהם ליבת העשייה של משרד מוטטה רגולציה כדוגמת משרד התקשורת" זה נכון?
ת. כן.
ש. "הכשרתי היא משפטית כלכלית, הם היו שניים מתחומי הליבה המרכזיים". זה חוזר על מה
שאמרת כאן בעל פה, נכון?
ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. גם בתחום השלישי, ההנדסי, יש לך היכרות, "ניסיון רב בבניה, הפעלה ותחזוקה של תשתיות
לאומיות אחרות, כבישים, חשמל, מים, רכבות, ... תשתית התקשורת כפועל יוצא משנותיי
כמנכ"ל יש"ע" על זה לא דיברנו, מנכ"ל יש"ע, זה נכון?
ת. כן.
- ש. כן. ובנוסף יש לך "היכרות מעמיקה עם תהליכי העבודה בתוך מערכת ממשלתית לרבות הליכי
חקיקה, תקציב מדינה, חוקי המכרזים, תהליכי שינוי מבנים ארגוניים, תמחור, תקצוב, שיווק,
כמו גם היכרות טובה עם השוק העסקי הישראלי ועם חברות בורסאיות דוגמת חברות
התקשורת." כל זה נכון?
ת. נכון.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה מסומן, המסמך?
ש. אנחנו לא הגשנו את זה. אם בית המשפט ירצה אנחנו נגיש, כי פשוט עכשיו אנחנו נוקטים זהירות
גם במסמכים של המבקר נוכח הוראת החוק.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
ש. אז רק רציתי להראות שהוא יאשר את התוכן ושהוא כתב את זה. בסדר? לכן גם הקראתי, לעשות
אינקוואפורציה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר גמור.
ש. עכשיו, כשאתה מקבל את המינוי, אתה מגיע עם המון מוטיבציה ורצון טוב, נכון?
ת. כן.
- ש. לעשות טוב. נכון?
ת. כן. להצליח, לעשות את התפקיד מוצלח וטוב, להוכיח גם את עצמי וגם לקדם את שוק התקשורת,
לתרום למדינת ישראל.
- ש. ולתרום למדינת ישראל. וזו לא מילה מגונה.
ת. לא פראזה, לא.
ש. זה לא פראזה ולא מילה מגונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. נכון. ולכן גם ראינו, וטראה, אנחנו נקשור תוך כדי גם את הדברים עם דברים שראינו במהלך
- 3 היומיים האחרונים, שאפילו עוד לפני שהממשלה מאשרת את מינויך, כבר מהרגע שנבחרת,
- 4 במחצית חודש מאי, אתה ממש על הטוסטוס, אתה נכנס, נפגש עם אנשים, מקדם עניינים, מתכתב
- 5 איתם, לומד את הסוגיות. התייחסת לזה מאוד מאוד ברצינות וביראת קודש, נכון?
- 6 ת. לגמרי. השקעתי 16 שעות ביממה בשלושה השבועות עד שנכנסתי לתפקיד.
- 7 ש. עד שהממשלה אישרה את המינוי.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. כן. וראינו את זה גם בכתובים, לא נחזור. ואת ההתלהבות והשמחה והרצון הטוב, אנחנו מוצאים
- 10 ביטוי שלו בעוד איזה ציוץ שלך, אני אראה לך אותו, זה נ/2511, בסוף השבוע הראשון למינויך
- 11 על ידי הממשלה: "סיימתי שבוע ראשון של קפיצה למים עמוקים כמנכ"ל משרד התקשורת, הרבה
- 12 עבודה עם הצוות המקצועי של המשרד, נראה מאתגר ומבטיח". נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. בנקודת הזמן הזו, אנחנו מדברים על ה-12 ביוני.
- 15 ת. השבוע הראשון. יום שישי של השבוע הראשון.
- 16 ש. כן. אבל אתה כותב את זה בסוף השבוע הראשון לעבודתך, ב-12 ביוני. אתה כולך טעון באותן
- 17 כוונות טובות, נכון?
- 18 ת. לגמרי.
- 19 ש. אין שום דבר שנראה לך לא בסדר, נראה לך עקום,
- 20 ת. לא, ממש לא.
- 21 ש. נראה לך לא כשר, לא תקין. נכון?
- 22 ת. שום דבר.
- 23 ש. אתה בוודאי לא תופס את עצמך כמי שנבחר לתפקיד כשוליה, במקרה הזה שוליית הקוסם. לא.
- 24 נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ממש לא.
- 2 ש. ממש לא. כדי לבצע את רצונו וללכת למשימות אפלות. נכון?
- 3 ת. ממש לא, אני גם סיפרתי שסירבתי לתפקידים אחרים. אבל זה היה תפקיד מאתגר ועם אופק
- 4 שהסכמתי לו.
- 5 ש. בסדר. וכשאתה נכנס לתפקיד, אתה מעיד שניתחת אותו די מהר, גם פה אני אסתפק בהפניה שוב,
- 6 לצורך, רק תאשר לי שזה נכון. אמרת את זה בחקירה, נסתפק בהפניה.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. זה ת/601 הודעה מה-12 ביולי, קובץ 3467 בעמוד 19. שניתחת אותו די מהר. ניתוח זה לא... אתה
- 9 מנתח את זה ואתה מגבש את התפיסה והחזון שלך.
- 10 ת. כן. אני חושב שזה הייחודיות, היכולת לראות ראיית מקרו, אחרי זה גם לתרגם את זה לתכנית
- 11 עבודה. אבל לא מעט פעמים ראיתי פקידי ציבור, נגיד ככה, גם ברמות בכירות, שמתעסקים
- 12 בטקטיקה. אני גם במקצוע של מה שאני עושה היום וגם בשירות שאני נותן היום לאנשים
- 13 ומשלמים לי על זה וגם עוד לפני כן, מאוד פיתחתי את היכולת הזאת לנתח שוק ברמת המקרו,
- 14 לראות את הראיות, את הזה, לזהות נכון את הסוגיות, ואז להתחיל באמת לטפל בהן.
- 15 ש. כדי לרתום את זה לחזון שלך, לאן שאתה רוצה להוביל את השוק.
- 16 ת. כן. במקרה הזה כן. צריך להגיד משהו אחד שהוא בין השורות פה כי אנחנו מדברים פה רק על
- 17 טלקום. חלק מהמוטיבציה הגדולה שהייתה, הייתה סוגיה שהיא סוגיה ציבורית על סדר היום
- 18 הציבורי, תחושה מאוד, אני איש ימין, אני לא מסתיר את זה, התחושה של תקשורת עוינת,
- 19 תקשורת ששייכת לשמאל, של תקשורת חד-ממדית. חלק לא קטן מהחזון ומהמשימה היה בעצם
- 20 מה שקראנו, לגוון את שוק התקשורת, לפתוח את שוק התקשורת לתחרות חופשית, את שוק
- 21 המדיה אני מדבר, שזה מאוד מורכב ומאוד משמעותי וזה גם לגעת בכוחות הכי חזקים שיש
- 22 במדינת ישראל, ועשיתי את זה במסגרת ועדה ציבורית רחבה מאוד שאני עמדתי בראשה שעשתה
- 23 עבודה של כמעט שנה, הגישה המלצות שהתקבלו על ידי השרים, שחלקן כבר הפך להצעות חוק,
- 24 והחלק הסופי של ההמלצות מאז, היום השר הנדל מממש גם כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואת כל הנושא הזה של לימוד הסוגיות, תפיסת המקרו, לא אם המתג הזה עובד כך או אם המתג הזה עובד כך או טבלת האקסל מבחינת חישוב הרווחים של החברה הזו או החברה האחרת,
- ת. זה מה שאני קראתי לו אתמול האקו-סיסטם.
- ש. אלא החזון איך מצעידים קדימה,
- ת. נכון.
- ש. תיכף נתחבר לאיך פורסים תשתיות וכולי, אתה למדת את המשרד כולו על אגפיו, על הסוגיות שעומדות על הפרק, את השחקנים שמשחקים בו, נפגשת עם כל ראשי החברות הרלוונטיות, עם אישים אחרים שקשורים לשוק התקשורת, ראינו דוגמה את אלי עוזר, נכון? הכל כדי ללמוד.
- ת. כן. הרבה אחרים ואני גם הנהגתי משהו שלא היה קיים במשרד לגמרי בתקופה של קודמי אבל גם באופן כללי, וזה לצאת לשטח להיפגש עם החברות אצל החברות. יש הבדל גדול כי אם מנהל אגף כלכלה הולך להיפגש עם סמנכ"ל כספים של אחת החברות אז א. אין לו סמכות להציג את הדברים, ב. הוא יציג לו תמיד את הפן הצר. אני הנהגתי מפגשים של הנהלה מול הנהלה, ואז ברגע שאני מגיע, הרבה פעמים גם יו"ר הדירקטוריון אבל ודאי המנכ"ל וכל ההנהלה הבכירה מגיעים, אז מציגים את החברה בהיבט המאוד רחב שלה עם כל הסוגיות, מתנהל שם דיון מקצועי של כמה שעות וזה פותח את העיניים לכל עובדי המשרד, גם לאלה שהם לא נוגעים בסוגיות האלה.
- ש. וזה עם כל החברות. לא רק עם בזק.
- ת. עשיתי את זה עם כולן, עברתי עם כולן.
- ש. כי יש מסמכים שמדברים על פגישות עם אנשי,
- ת. זה מעבר לפגישות האישיות שלי כמנכ"ל.
- ש. לא, אני מדבר על אותן פגישות, פרוטוקולים עם כל, הנהלה מול הנהלה.
- ת. אה, לא, היינו בכל חברות הסלולר, היינו בחברות, היינו גם אצל הוונדורים מה שנקרא, זאת אומרת חברות הענק הבינלאומיות שנותנות, שמפתחות את הדור החמישי, ועשיתי גם שני ימי עיון מורחבים ל-70 עובדים מתוך המשרד, שהזמנו, זה היה במעלה החמישה, הזמנו את כל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הצמרת המקצועית של שוק התקשורת בישראל לתת תצוגה בעצם על התחומים העתידיים, זאת
2 אומרת להכיר וללמוד לאן הולך שוק התקשורת בשלוש-ארבע השנים הקרובות.
- 3 ש. כן. ולכן, ומתוך לימוד המשרד, ומתוך התפיסה שלך איך צריך להתנהל המשרד ומה הסוגיות ואיך
4 לקדם, מתוך הלימוד המעמיק שלך של המשרד, על הרקע הזה צריך לקרוא את מה שאתה אומר
5 בת/626 בריענון העד שלך בפרקליטות בסעיף 8. ששם אתה אומר, זה לא התהדרות חינוך, זה לא
6 פרפראזה כמו שאמרת קודם, אלא זה הרקע למשפט החצי סתום הזה, אם אפשר לשים אותו:
7 "העד אמר כי על אף שבחקירתו מסר שבמועד כניסתו לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת הוא שלט
8 ב-70%-80% מהידע הנדרש", זה מועד כניסתך,
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אני מניח שהשלמת את הפערים זמן קצר אחרי שאתה בתפקיד, "בדיעבד הוא מבין כי במועד זה
11 הבין את משרד התקשורת יותר ממה שהבין אותו המנכ"ל הקודם אבי ברגר, בשלב שבו סיים את
12 תפקידו". נכון?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. טוב. "העד מסר עוד כי עוד לפני פגישתו עם נאשם 1 הבין שיש לשנות את הגישה כלפי בזק ואף
15 אמר זאת בישיבת הנהלה שהתקיימה במשרד עם כניסתו לתפקיד".
- 16 ת. אני אתן רק שתי דוגמאות כדי להבין שזה לא באמת סתם איזו התהדרות או,
17 ש. פראזה.
- 18 ת. התהדרות או כמו שאומרים,
- 19 ש. ושוב, הכל על הרקע שהותקפת.
- 20 ת. כן, לא, אבל אני אומר, אבל פה ברמה העניינית מקצועית, לא שעפתי על עצמי, מה שנקרא, אני
21 למשל הגעתי למשרד, אחת הסוגיות הראשונות שהתעסקתי איתן, דווקא עדי הייתה זו שהובילה
22 את זה במשרד, הייתה סוגיית חברות הסלולר ומצבן. ואני מאוד חששתי למצב שחברת סלולר
23 שתקרוס, או תהיה בבעיה, בקשיים כלכליים. זה היה נחשב ב-2015 פנטזיה, אחרי ששנתיים-
24 שלוש קודם הן הרוויחו מיליארדים. וכינסתי כמה דיונים על העניין הזה ושאלתי, 'חבר'ה, מישהו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פה עבד, עשה איזו שהיא עבודה כלכלית, בדק את העניין, עקב אחרי העניין הזה? אנחנו היינו
2 במצב, כשאני נכנסתי, שחברות הסלולר מרוויחות על 4 מיליארד שקל מחזור, 4 מיליון שקל רווח.
3 או משהו כזה, והן היו בדרך כבר להפסדים. לא, אף אחד לא התעסק עם זה. הציגו לי את השוק
4 הסיטונאי. 25 אנשים ישבו סביב השולחן עם 65 שקפים מפורטים לפרטי פרטים על הרפורמה
5 המדהימה הזאת של השוק הסיטונאי. ושאלתי שם כמה שאלות בסיס הכי פשוטות בעולם. היום
6 כולם יודעים מה זה אקספוננציאלי, אבל הגלישה עולה בקצב אקספוננציאלי, 'מה אנחנו עושים
7 ב-2018, איזו רשת תהיה?' יושבים שם כל צמרת המשרד, 4 שנים עבדו על הזה, לא מבינים
8 מהחיים שלהם מה אני שואל אותם בכלל. כל מיני דברים מהסוג הזה שהבנתי שאף אחד לא
9 מסתכל מעבר לקצה האף. לכן אמרתי שבעצם, אני מדבר עכשיו ברמת מנכ"ל כי להערכתי זאת
10 חובתו ואחריותו של מנכ"ל, שכשהוא מסיים הוא משאיר במגירות את תכניות העבודה לשלוש
11 שנים קדימה.
- 12 ש. ושוב, אנחנו לא פה בעניין של התהדרות, השאלות האלה והתשובות שלך הן משום שחלק
13 מהנרטיב ברשומון שהיה בחקירה ומובא הנה, זה אנא תשוו מנכ"ל מקצועי שומר סף ללא חת,
14 לעומת מישהו שאספנו מאני לא יודע איפה כדי לרצות את רצון אדוניו. נכון?
- 15 ת. מנהל קמפיין הבחירות.
- 16 ש. כן. אמרת את זה בציניות. כך הציגו אותך.
- 17 ת. זה מבקר המדינה, זה מה שהפך אותי לפוליטיקאי. לך תסביר לו שבארצות הברית מקבלים על
18 זה מיליוני דולרים.
- 19 ש. כן. שאותם א. לא קיבלת,
- 20 ת. קיבלתי רק 300,000 שקל על חמישה וחצי חודשי עבודה.
- 21 ש. וב. אתה כן העדפת להיות בשירות הציבורי מנכ"ל משרד התקשורת, נכון?
- 22 ת. נכון. יכלתי לעשות הרבה יותר.
- 23 ש. כן. עכשיו, ביטוי נוסף על הרקע הזה לתפיסה שלך את עצמך, ושוב, כמו שדיברנו קודם, כשאתה
24 מדבר על אנשים אחרים, זה כן נכון, זה לא נכון, זה לא מעניין לצורך העניין, סלח לי שאני אומר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לך, מה שחשוב זה התחושות האותנטיות שלך, הסובייקטיביות, כדי להבין את פועלך. אז גם פה
2 אני מדגיש, התפיסה שלך את עצמך, כך אתה תופס, אל מול מנכ"לים אחרים, מתבטאת גם
3 במכתב שלך למבקר. בסדר? מכתב אחר מה-7 במרץ, זה אחר אני חושב, זה מה-7 במרץ 2017, כי
4 היו כמה התכתבויות איתו, גם אותו אני אציג ולא אגיש אבל אני ארצה את התייחסותך ולעשות
5 לדברים אינקואופורציה. זה עמוד 8 למכתב. קודם כל אם אפשר את הכותרת רק להכניס
6 לפרוטוקול, זה מכתב ל-,
7 ת. אותו ישראל אקשטיין.
8 ש. ב-7 במרץ 2017, זה ברקוד 111. אם אפשר לרדת לעמוד 8. אתה אומר כך: "במענה הקודם פירט
9 המנכ"ל את הניסיון העשיר והידע הרחב", ראינו כבר את זה, נכון?
10 ת. אהה.
11 ש. ליבת העיסוק, אתה מסביר, של משרד התקשורת, במה היא, בסדר?
12 ת. כן. ואז אתה אומר "בעשור וחצי האחרונים במשרד התקשורת, פרט למר אבי ברגר שהיה מנכ"ל
13 למשך שנה וחצי והגיע עם רקע בטלקום בלבד וללא כל רקע עסקי או משפטי, כל שאר המנכ"לים
14 הגיעו לתפקיד במשרד התקשורת היו ללא ניסיון קודם באף אחד מתחומי התקשורת". ואתה
15 מונה את שמותיהם. בסדר?
16 ת. כן. נכון.
17 ש. אז כשמדברים על מאיפה הביאו אותך, מאיזו סמטה, אתה אומר א. הנה אני, במכתב הקודם,
18 וב. תסתכלו בהשוואה, למה באים אלי ומציגים תמונה כזאת, כשכל המנכ"לים היו מינויים כאלה
19 ואחרים ובוודאי עם הרבה פחות ניסיון משלי, רלוונטי ודאי. בסדר?
20 ת. כן.
21 ש. וגם החזון שלך מיד כשנכנסת למשרד, לקדם את שוק הטלקום, בין היתר, דיברת על תקשורת,
22 אנחנו מדברים פה על טלקום, מקבל ביטוי במענה שלך למבקר. אם אפשר להציג לו, אני חושב
23 שזה במסמך הקודם, וזה "לעצב את שוק התקשורת לשנים הבאות", כלומר הראייה היא
24 למרחוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. כמו שאמרתי, אני צריך להשאיר תכנית ליישום לבא אחריי.
- 2 ש. בדיוק. זה מה שאתה גם אומר, "נכנסתי לתפקידי ביוני 2015, שלושה חודשים לאחר תחילת יישום
- 3 הרפורמה של השוק הסיטונאי, כחלק מתפקידי היה עלי לוודא את יישומה. יחד עם זאת" ופה
- 4 לאני מבין שמה שאתה בעצם אומר ששוק הסיטונאי זה לא חזות הכל, צריך לראות לאן אנחנו
- 5 הולכים.
- 6 ת. נכון. מה אחרי השוק הסיטונאי.
- 7 ש. מה אחרי השוק הסיטונאי. "יחד עם זאת, אני רואה את עיקר תפקידי בבחינת המדיניות הקיימת
- 8 מתוך כוונה לעצב רגולציה המתאימה לשנים הבאות. לכן גם בחנתי את המלצות הרפורמה
- 9 והיתכנות יישומה בראייה עתידית", של השוק הסיטונאי.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. "תהליך הלמידה וגיבוש עקרונות המדיניות משלימה ארך כשלושה-ארבעה חודשים, בתקופה זו
- 12 נדרשתי גם להתמודד עם חבלי הלידה הכרוכים בהשקת רפורמה מורכבת כזו וגם לבחון את
- 13 השלכות היישום על השוק העתידי". אלה דברים נכונים?
- 14 ת. לגמרי.
- 15 ש. שמתארים,
- 16 **דוברת:** זה לא אותו מסמך.
- 17 ש. אמרתי. זה לא אותו מסמך. שמתארים את התהליך שעשית בדרכך,
- 18 ת. כן. את תהליך העבודה כבר בתוך המשרד.
- 19 ש. ואת חזונו. והחזון באופן אמיתי, תתקן אותי אם אני טועה, אבל הדבר הכי חזק שקלטתי ממה
- 20 שאתה אמרת בחקירות שלך ללא הרף, גם ברשות ניירות ערך, גם במשטרה, אותה מורכבות
- 21 מבחינת השיקולים שמנחים אותך, ובתחילת החקירה הנגדית שלי בעל פה, זה שצריך להצעיד את
- 22 שוק התשתיות שמצאת אותו מפגר ביחס למה שצריך היה להיות באותה נקודת זמן, ובוודאי
- 23 ובוודאי לא ערוך, לא מוכן ולא יהיה ערוך עד כדי מצב של קריסה בשנים הבאות מול ההתפתחות
- 24 הטכנולוגית. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. בדגש על מה שנקרא התשתית הקווית שזה בעצם הסיבים האופטיים. יש במקביל את הדור
2 החמישי, אבל שם היה צריך לטפל בחברות הסלולר ופחות המשרד עצמו.
3 ש. מי עוד חשב על אולימפיאדת טוקיו.
4 ת. אני חשבתי על אולימפיאדת טוקיו.
5 ש. אני יודע, אני לא סתם אמרתי. כי שם חשבת שתצטרך את הדור החמישי, אבל דיה לאולימפיאדה
6 בשעתה.
7 ת. נכון. 2020.
8 ש. יש מספיק מה לעשות עם שיפור התשתית הקיימת ופריסת הסיבים האופטיים.
9 ת. נכון.
10 ש. תראה. בת/601 בהודעה שלך מה-12 ביולי, אתה אפילו מתייחס להזדמנות הזו שניתנה לך, שאלה
11 התייחסת באותה יראת קודש שדיברת עליה, כהזדמנות של פעם בחיים, נכון?
12 ת. כן. אמרתי את זה גם בכנסת, אמרתי שההזדמנות הזאת שנקרתה בפניי כאילו של צורך לאומי
13 לעשות שדרוג בשוק מסוים, זאת אומרת רגולטור שיעשה, מול המפוקח הראשי, מול המונופול,
14 מול בזק, קראתי לזה once a life.
15 ש. כן. זה בדיוק מה שאמרת במשטרה, 'יש לנו הזדמנות של פעם בחיים לכופף את המונופול החזק
16 הזה'.
17 ת. נכון. תחשוב על מנכ"ל משרד התחבורה שכבר שנים רוצה לעשות רפורמה בנמלים ולא מצליח, או
18 מנכ"ל משרד האנרגיה ששנים על שנים כבר רוצה לעשות רפורמה בחברת החשמל בהולכה, ולא
19 מצליח כי עומדים מולו מונופולים, הוא יכול לריב איתם ולהתקשקש עם ועדי עובדים, ופה נקרתה
20 לי הזדמנות שהמונופול היה צריך את הרגולטור ואני יכול לעצב אותו.
21 ש. לכופף אותו. כך אתה אומר. 'לכופף את המונופול'. אתה רואה?
22 ת. כן. נכון.
23 ש. כדי להגשים את אותו חזון שלך שהוא שלך, נכון?
24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה שהוא שלך אנחנו לומדים גם, האזכור הקודם זה ת/601, קובץ 3467 בעמוד 98, וזה שמדובר
2 ברעיון שלך שהגיע מתפיסת העולם שלך שהגית אותו די במהירות לבדך מתוך ראייה מבחוץ של
3 השוק, הנה אנחנו קושרים, זה ת/601 באותו קובץ בעמודים 118-121. שם אתה מספר, אין צורך
4 לעבור על הכל, אתה כבר אמרת את זה, כבודכם זה שם, שקראת המון חומר ולמדת וגיבשת את
5 החזון וקיימת אותו,
6 ת. כן.
7 ש. נתתי את מראה המקום. ונפגשת עם הרבה מאוד אנשים, וחשבת מחוץ לקופסה, ואתה נותן כל
8 מיני דוגמאות ואתה אומר שזה התגבש לך בינך לבין עצמך בהמון מחשבות, בהמון שיחות, בהמון
9 דיבורים. בסדר?
10 ת. כן. נכון.
11 ש. נדלג נדלג נדלג, אבל גם במסגרת הנקודות שמסרת כעד מדינה, אתה יודע, בהתחלה מוסרים
12 נקודות על מה אני אעיד, היה לך כבר אז,
13 ת. כן. ראשי הפרקים.
14 ש. ראשי הפרקים. ספוילר, פרק, גם זה היה לך מאוד חשוב כבר אז אפילו להדגיש, שיבינו את
15 המורכבות של הדברים.
16 ת. נכון.
17 ש. ת/609/ב חקירה מיום 19 בפברואר 2018, ברקוד 1808 בעמוד 58. שואלים אותך 'זה היה יוזמה
18 שלך?' 'אני חושב שכן' אתה אומר. ובהמשך, 'כן לא בבוקר', צריך להיות 'לא קמתי בבוקר
19 והמצאתי את זה'.
20 ת. כן.
21 ש. 'אבל כשלאט לאט הבנתי כאילו', 'קיבלת את הרעיון הזה מאיפה' שואל אותך אבוקסיס, אולי פה
22 הם יצליחו לדוג עוד איזה משהו, והתשובה היא 'זה ממני, באמת, זה מאף אחד'. כך אתה אומר.
23 ת. אם אני צריך להגיד איפה הנקודה הארכימדית, כמו שאתה אוהב להגיד, בקשר של החקירה של
24 הרשות לניירות ערך, זה היה שגם אודי אבוקסיס וגם פאולינה לא הבינו והתעלמו מהעולם הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של התשתיות העתידיות, וכשניסיתי להגיד את זה עוד גיחכו עלי וניסו להקטין את זה ולגמד את
2 זה ולהגיד שלא חשוב ולא מדברים על זה ולא זה. זה כאילו להוציא, זה לבוא ולהגיד 'נתת 600
3 מליון שקל הפרדה מבנית, נתת הטבה'. אני אומר להם 'אבל קיבלתי 6 מיליארד', לא, על זה לא
4 מדברים, זה לא חשוב'.
5 ש. אבל זו התשובה.
6 ת. לא, בסדר, אני אומר, זה לא בקטע,
7 ש. מר פילבר, לא צריך לחשוש. אתה נותן את התשובה בעצם, זה לא שהם לא הבינו. כי כשאומרים
8 לכל אדם 600 מליון אני נותן,
9 עו"ד בועז בן-צור: מאשר.
10 ש. מאשר,
11 ת. מאשר, כן, הפרדה מבנית. לא, 600 זה,
12 ש. אגב, מה שמעולם, ביטול הפרדה מבנית, מה שמעולם לא קרה. בוא לא נשכח.
13 ת. נכון.
14 ש. אבל מול זה בפריסת התשתיות אני אקבל מיליארדים, זה לא דורש הבנה. זה עובדה. אבל זה
15 מקלקל תזה, כי זה מסביר את הפעולות שלך.
16 ת. מותר רגע להיות הסניגור שלהם? חלק מעובדי המשרד שהם חקרו אותם ולזלו בזה באותה מידה
17 וגימדו את זה באותה מידה ואמרו שזה לא נכון ולא צריך את זה, ויכול להיות שהם לצורך העניין
18 הסתמכו עליהם ולא רק התעלמו מזה. אבל עובדתית אני אומר, בסוף, בחקירה, כשאתה מנסה
19 לבוא ולהגיד, להציג תמונה, ואתה מקבל את התמונה המעוותת, זה נובע מזה. אבל, בסדר,
20 ש. ברור. זה הנרטיב המזכה. למה פעלת כפי שפעלת, מה בער בעצמותיך, וזו התמונה המורכבת.
21 ת. לא, כי יש, כדי שנבין,
22 ש. שניה. זו התמונה המורכבת שאנחנו רואים שבחקירות שלך בניירות ערך,
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואפילו במעמד הנקודות שאתה מוסר כעד מדינה מאוד חשוב לך לשים בפני החוקרים, כי זה
מסביר את הפעילות המורכבת באור אחר. זה, זה, לא מתאים לתזה. לכן פאולינה ואבוקסיס
אמרו לך 'את זה תשים בצד',
ת. לא, אבל אני אומר עוד פעם, אני אהיה סנגורם לצורך העניין, יש מסמך שהכין הרן לבאות לשר
צחי הנגבי, שבו הוא כותב כמנהל אגף כלכלה של משרד התקשורת שפריסת הסיבים של בזק לא
תעלה יותר מ-500-600 מיליון שקל. הוא כותב את זה. אני מעריך שבעלי בזק היום היו מוכנים
לשכור אותו ושיעשה להם את העבודה ב-600 מיליון,
ש. אבל זה הבנתי שהוא כבר מייעץ ל-IBC,
ת. אבל בזק עצמה בדיווחים לבורסה לפני שנה-שנתיים כבר הציגה מספרים של 6-7 מיליארד.
ש. נכון. ובכל מקרה, זה הנקודה הנוספת שאתה קצת הקדמת אותי, המציאות ברבות הימים בחלוף
השנים ולמרות החקירה שהייתה, חילופי הבעלים, טוב, אני מתחיל לעוף פה עכשיו על
סופרלטיבים, זה מרגש אותי, אבל למרות כל מה שנעשה כאן לאנשים והתחלפו הבעלים והתחלפו
נושאי המשרה, חזרנו לאותו מקום שאתה אמרת אותו כבר לפני שנים, נכון?
ת. זה מה שאמרתי אתמול, שבסוף התחלפו מאז ארבעה שרים, שלושה מנכ"לים, וכולם ממשיכים
את אותה מדיניות.
ש. הבנתי. עכשיו תראה, אתה גם אמרת, ושוב אין צורך, גם פה אפשר לדלג את מראה המקום ולקצר,
אתה אמרת שעד כדי כך זה היה חשוב לך, זה היה הבייבי שלך.
ת. נכון.
ש. זה ת/609/ב, חקירה מה-19 בפברואר 2018, קובץ 1808 בעמוד 65. זה בצד של החזון והכוונות
הטובות שאיתן הגעת ומה הניע אותך. נכון?
ת. כן.
ש. עכשיו בוא נראה את הצד הנוסף. והצד הנוסף הוא מה אתה הרגשת בחוויות הסובייקטיביות שלך
שמעכב אותך, בסדר?
ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כי לצד החזון והכוונות הטובות אתה הרגשת שתוקעים לך מקלות בגלגלים כל הזמן. נכון?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. ועושים את זה גם באופן שהוא לא הוגן כלפיך ופוגע במוניטין שלך כי מייחסים לך דברים לא
- 4 נכונים וכוונות לא נכונות. נכון?
- 5 ת. בגדול כן.
- 6 ש. כן.
- 7 ת. תלוי למה אתה מתכוון אבל,
- 8 ש. אז אני אציג לך, ואתה גם אמרת שאתה שילמת על זה מחיר אישי קשה, על הקרדיט. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. אני מפנה ל-ת/601, חקירה מה-12 ביולי, קובץ 3467 בעמוד 139. נלחמת נגד הפופוליזם, אתה
- 11 מספר. נכון?
- 12 ת. כן. הייתה גישה, היה קו כזה שהוא חוצה אצל חלק מהרגולטורים של, אני קורא לזה פופוליזם,
- 13 זה בעצם כאילו להיטיב עם העם, בשוק התקשורת זה עוד חריף יותר מאצל אחרים כי אם תגיד
- 14 היום למשרד האוצר 'בואו נוריד את מחירי הקרקעות לדירור ב-100,000 שקל ליחידת דיור כדי
- 15 להיטיב עם העם אבל זה ירד מהכנסות המדינה' אז הם יתנגדו. אבל אם תגיד להם 'בואו נוריד
- 16 את מחירי הסלולר ב-20 שקל לחבילה וזה יהיה על חשבון הבעלים ושהם יפשטו את הרגל ושזו
- 17 תהיה בעיה שלהם' אז הם כולם ברצון ופופוליזם ירצו לעשות את זה.
- 18 ש. ... את התחרות, כי יהיו פחות חברות ואז נעלה את המחירים לציבור.
- 19 ת. כן. בדיוק. שוק התקשורת שם הפופוליזם הייתי אומר הוא בשיאו בגלל שזה על חשבון ו-other
- 20 people money. זה כסף של משהו אחר.
- 21 ש. כן. לא, אבל זה לא כל כך ביטוי מתאים, other people money, כי גם הכסף שהם מופקדים עליו,
- 22 עם כל הכבוד, הוא לא שלהם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. נכון, לא, אבל כשרפרנט באוצר צריך להמליץ על רפורמה שברפורמה הזאת הוא גם צריך לבוא
2 לראש אגף תקציבים ולראש מינהל הכנסות המדינה ולהגיד לו כמה כסף פחות הוא מכניס למדינה,
3 אז הוא לא רץ לעשות את הרפורמה הזאת. אבל בתקשורת, הוא לא צריך לדבר על זה.
4 ש. כן. עכשיו, המחיר האישי הקשה ופגיעה במוניטין שלך זה אחד הדברים שאתה שילמת עליהם
5 מחיר מאוד כבד.
6 ת. משלם עד היום.
7 ש. ואתה משלם עד היום.
8 ת. במהלך הארבע שעות, חמש שעות שאנחנו פה, כל החבורה הזאת, כל אחד זורק את הטינופת שלו
9 כראות עיניו בלי הכרה. זה בסדר.
10 ש. לא, זה לא בסדר, ואני גם לא יודע עד כמה זה נכון, אבל בוא נראה רגע,
11 ת. בסוף היום.
12 ש. שעד כדי כך זה בוער בעצמותיך, שאפילו בעדות הראשית שלך בער לך לומר לתובעת, בעמוד 11965
13 כבודכם, שגם נפשית וגם מקצועית המוניטין שלך היה מושקע במהלך הזה של החזון שלך, ואנחנו
14 מדברים על העבודה שלך, בוא לא נתבלבל, כמנכ"ל משרד התקשורת.
15 ת. נכון. לגמרי.
16 ש. לא בחקירות. נפשית ומקצועית.
17 ת. אם הפרויקט הזה היה יוצא לפועל אני לא הייתי עומד פה עכשיו, אני הייתי גם איש מרוצה וגם
18 איש עשיר כנראה.
19 ש. כן. זה עלה לדרגת,
20 **דוברת: עשיר...**
21 ת. עשיר כי מנכ"לים של חברות ציבוריות או במשק שהם באים מהשוק הפרטי והם מוצלחים מאוד,
22 הם מקבלים משכורות יפות מאוד.
23 ש. אנחנו שוב, ספווילר, פרק, נדבר. בהקשר של הדלתות המסתובבות, לא בהקשר של להיכנס לכיס
24 של מישהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, לא חס וחלילה, לא לקחת שום דבר, אני לא התכוונתי לזה.
- 2 ש. השאלה רק איך, אם איתרע מזלך שמתייגים אותך בטובים או ברעים.
- 3 ת. נכון.
- 4 ש. לפי זה היחס נקבע.
- 5 ת. לא, זה גם שייך לאיזה מועדון אתה שייך. אני לא הייתי שייך לאף מועדון כי אני זאב בודד במידה
- 6 מסוימת. אני לא בקליקה של אנשי האוצר ולא בקליקה של הזה, בסדר.
- 7 ש. אז תשמח, כמו שגראוצ'ו מארקס אמר, שאם היו מקבלים אותך, כנראה המועדון לא משהו.
- 8 ת. כן. לא, אני הקמתי מועדון לבד.
- 9 ש. הקמת מועדון לבד. אתה חשבת שעניין ההשקעה בתשתיות, הבייבי שלך, החזון שלך, אחרי
- 10 שלמדת ותפסת את המשרד כפי שתפסת, אני אגיד לך את האמת, לי אין את הכלים בכלל לדעת
- 11 אם אתה צודק או לא, אבל כך אתה חשבת, כך אתה תפסת את זה, זה הגיע אצלך ממש לרמה של,
- 12 זה עניין אידיאולוגי ממש.
- 13 ת. כן.
- 14 ש. ת/601/ג, ה-12 ביולי, קובץ 3506 בעמוד 5. ואתה באת לעבודה בתחושת שליחות, ת/603, 16 ביולי
- 15 2017, קובץ 3561, בעמוד 94. אתה אפילו מספר על שיחה שהייתה לך עם עדי שאתם באים לעבודה
- 16 כאלטרואיסטים, רובין-הודים, נכון?
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. עד כדי כך, זה היה המנוע והחווייה הפנימית שבתוכה חיית?
- 19 ת. לגמרי.
- 20 ש. כן. ובמהלך שנת 2016 גורמים במשרד התקשורת הערימו עליך קשיים, אבל אתה לא ויתרת
- 21 וחיפשת דרך להבקיע, נכון?
- 22 ת. היו שלושה גורמים שונים, אני הייתי,
- 23 ש. אני רק אתן את המראה מקום, ת/601/ג חקירה מיום 12 ביולי קובץ 3506 בעמוד 6, אתה מספר
- 24 על הקשיים ועל המקלות בגלגלים שניסו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רק בשביל להשלים את התמונה אם אתה כבר מתעסק בזה, זה כאילו היו ארבעה גורמים נפרדים
2 שחברו ביחד כל אחד מהם משיקוליו הוא ומסיבותיו הוא, אז כמו שאתה אומר, זה היה חלק
3 מעובדי המשרד בקטע של תסכול אישי או פגיעה בבייבי שלהם, זה היו חלק מחברות התקשורת
4 בציניות ובאכזריות גדולה בגלל שהרבה כסף עמד על הפרק, כל החלטה שלי עלולה לפגוע בחברה
5 אחרת, כזאת או אחרת, או בהשקעה של בעל שליטה כזה או אחר, זה היו פקידי האוצר משיקולים
6 שלהם וזה הייתה כמובן התקשורת שחגגה על הכל מלמעלה.
- 7 ש. כן. והגיעו הדברים לידי כך כשאתה מנסה להבקיע ולפרוץ עם האידיאולוגיה, החזון, מתוך כל
8 אותן כוונות טובות ומוטיבציות שאין בהן שום פגם ושום פסול לקדם את שוק התשתיות, שוב,
9 בחוויה שלך,
- 10 ת. כן
- 11 ש. אל מול אותה התנגדות שאתה חווית כהתנגדות לא עניינית של מקלות בגלגלים שבאה מתפיסה
12 שאתה,
- 13 ת. אנכרוניסטית משהו.
- 14 ש. שאתה חושב שהיא אנכרוניסטית ואתה לא מקבל אותה, מבחינתך זה היה ממש להיות או לחדול,
15 מוניטין, שם טוב, חזון, אני מושקע בזה, זה להיות או לחדול. נכון?
- 16 ת. לגמרי. באיזה שהוא שלב זה כבר הפך להיות שאם אני לא מבקיע אני נכשל.
- 17 ש. כישלון או תקיעות.
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. 12 ביולי 2017, ת/601/ג, קובץ 3506 בעמוד 41. וככל שהזמן חלף, הרצון שלך להבקיע התגבר,
20 המוטיבציה שלך, זאת אומרת לא רק שזה לא עיכב אותך זה ככל שעינו אותך כך פרצת?
- 21 ת. כשאני אמרתי בימים האחרונים שבחלק מהמקומות אני ככה עיגלתי פינות וקיצרתי הליכים, זה
22 היה בין היתר בגלל העיכובים והמכשולים האלה שגרמו גם לסיטואציה של דחיפות.
- 23 ש. אז תראה מה אתה אומר בעניין הזה, ב-12 ביולי 2017 קובץ 3506 בעמוד 72: "רגע, שניה אחת,
24 אני אומר לך עוד פעם, אני מבחינתי, מה ש-, לא שאול מפעיל אותי", הרי זו הייתה החקירה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "מפעילה אותי המוטיבציה שלי שאומרת לי, אני רוצה לקבל מדירקטוריון בזק הסכמה למתווה
- 2 הזה ואני מבין שזה צריך לעבור דרך סטלה שצריכה לשכנע את הדירקטוריון, איך עושים את זה"
- 3 זה בכל מה שקשור לגיוס חברת בזק שתירתם לטובת קידום החזון שלך.
- 4 ת. כן.
- 5 ש. לא שאול מפעיל אותך אלא המוטיבציה הפנימית שלך לקידום החזון מפעיל אותה, כשאתה מבין
- 6 שאתה צריך לגייס את בזק. נכון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. נתנו את מראה המקום. אפשר לעבור הלאה. ומציג לך החוקר, המוטיבציות שלך גברו על כל
- 9 הדברים האלה, אתה מציב קושי, השאלה למה. כאילו במוטיבציה לא די, באידיאולוגיה לא די,
- 10 בחזון לא די, בתפיסה העניינית שצריך לקדם את שוק התשתיות של מדינת ישראל, לא די. אז
- 11 אומר לך החוקר "לא, מוטיבציות זה לא מספיק. השאלה למה המוטיבציות גרמו על אלה, על
- 12 הפקידים שתוקעים לך מקלות בגלגלים" ואז אתה לא מבין אפילו את מה הוא אומר לך, אתה
- 13 אומר "אני אומר לך עוד פעם, אני רוצה להבקיע. אני מנכ"ל תקשורת שרוצה להבקיע. יש לי
- 14 מתווה שהצגנו אותו 20 פעם לכל העולם". אנחנו גם נראה את זה כשנגיע למתווה.
- 15 ת. השיחה הזאת היא לא סתם עם חוקר. היא עם ראש מחלקת החקירות של הרשות לניירות ערך,
- 16 זאת אומרת זה החוקר הכי בכיר שיש, הוא נכנס לחדר, ומי שעבר כבר חקירות יודע שכשנפתחת
- 17 הדלת ונכנס הגורם הכי בכיר זה סימן שזה החלק הכי דרמטי בחקירה וכו' וכו'. זו הייתה שיחה
- 18 שבה ניסיתי כאילו להסביר לו את תמונת המצב שלי, את תמונת העולם שלי, לא תמונת המצב
- 19 שלי,
- 20 ש. ללא הועיל.
- 21 ת. לא ממש.
- 22 ש. לא ממש. בסדר.
- 23 **כב' הש' משה בר עם:** מתקדמים, מר חן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. אדוני, אני כל כך קיצרתי, אני לא האמנתי שאני אסיים, אני אסיים היום את זה ויהי מה. לא
את החקירה חס וחלילה, את הפרק הזה. ת/601/ג, קובץ 3506 הודעה מה-12 ביולי 2017 בעמוד
77. אדוני, אני לא יכול להתאפק, אגב ההערה של בית המשפט. אוקיי, 'שמענו, הנחת תשתית,
אפשר להתקדם'. זו ההערה של בית המשפט. כך אני מבין אותה על כל פנים. אולי אני טועה, אבל
כך אני מבין. אנחנו עוסקים בתקשורת. כותרות "בית המשפט הביע בפני עו"ד חן את זה שהחקירה
הזאת לא עוזרת לו בכלום" ככה זה. עם זה אנחנו מתמודדים. עכשיו, זה בעולם של משפט על
היענות חריגה, קומה חמישית, קומה שלישית, קומה שניה, כולם עושים, רק אחד עושה או שלא,
כשמתייג את העולם לטובים ורעים וכל מי שלאדוני אלי, שיזרוק אבנים, וכל מי שלא זורק אבנים,
אתה נחקר בחשד ואנחנו נדפוק לך ב-6:00 בבוקר, נעיר את הילדים שלך, שיאכלו תרופות עד
עכשיו. אבל זה רק אגב ההערה שלך לבית המשפט.
- עו"ד יהודית תירוש:** אז מה חברי רוצה, שבית המשפט לא יעיר, שהצדדים לא יעירו בגלל
שהאירוע הזה מסוקר? לא הבנתי מה האמירה של חברי, אני לא מצליחה לרדת לסוף דעתך.
- ש. חברך מנסה לקשור בין שניים: אחד – ברגישות שצריך להיזהר בה כשקמים מתנגדים ואומרים
שהעד מתמסר, אחרי שהוא מאלץ אותנו לחזור הנה ולהראות למי מתמסר, בעל פה, לעומת עונה
לתשובות מול מסמכים כתובים שהם אמת. אחד, ושניים, פשוט משום שזה קצת הצחיק אותי כי
אני כבר רואה את ההמשך. אז קצת to lighten up את החקירה, מה יש? לא צריך להתעצבן על
כל דבר.
- עו"ד יהודית תירוש:** אם זאת ההקללה שלך, מר חן, הייתי מצפה להקללות רציניות יותר.
- ש. כבר הצלחתי. קיבלתי חיוך אחרי ברוגז של חצי שעה. אז הנה, עכשיו אנחנו כבר מחויכים.
- עו"ד יהודית תירוש:** אין שום ברוגז. אנחנו עורכי דין בתיק. אנחנו לא ברוגז ולא שולם.
- ש. מצוין. עכשיו, אז הפניתי את כבודכם למראה המקום, טוב, שאר המקומות אני אתן מראי מקום.
אדוני צודק. ת/604, חקירה מיום ה-17 ביולי קובץ 3564 בעמוד 8, הכל וריאציות על אותו נושא.
איך הוא תפס את התפקיד, פעם בחיים, הזדמנות להוכיח את עצמו, ת/604 ה-17 ביולי 2017, קובץ
3564 בעמוד 11. זה כל המורכבות שהוא ניסה להביע כאן, פשוט רציתי, אני חושב שזה גם הוגן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מבחינתו שלפחות בנגדית תינתן לו ההזדמנות להציג את המורכבות הזאת, מה גם שהיא האמת.
2 אני אדלג עוד, ובסיומה של חקירת הרשות, נכון? בסיומה של חקירת הרשות,
3 ת. כן.
4 ש. אני דילגתי, הכל וריאציות על אותו נושא, נתתי מראי מקום, דילגנו קדימה. כל מה שהצגתי לך
5 עד עכשיו שהבעת בהסברים שנתת למבקר, שניסית לבטא בחקירות ברשות לניירות ערך
6 ובמשטרה, אלה אמירות אותנטיות שלך, נכון? והן אמת?
7 ת. מדם ליבי.
8 ש. מדם ליבך. וכך אתה מרגיש באופן אמיתי, מר פילבר, גם עכשיו. נכון?
9 ת. נכון.
10 ש. וזה קשה לך, משום שמדינת ישראל, שאתה רצית לתרום לה, הביאה אותך למצב, לא המדינה
11 כמובן אלא,
12 ת. נציגי המדינה.
13 ש. נציגים שלה, למצב שבו אתה עומד היום פה בבית משפט כעד מדינה, אחרי שביזו, משחו אותך
14 בזפת וגלגלו אותך בנוצות, נכון?
15 ת. נכון.
16 ש. וזה קשה לך מאוד.
17 ת. כן, קשה, אבל אני שלם כי בסוף הייתי צריך להגן על אינטרסים חשובים כמו משפחה וכאלה, אז
18 כן, לא להיפגע יותר, אני עושה את זה בלב שלם.
19 ש. כן. וזה מה ש-, במקום מדליה זה היה גורלך אבל היית צריך להגן על המשפחה שלך ועל קרובים
20 לך וחשובים לך ועשית את אותו סיכון של,
21 ת. ניהול סיכונים.
22 ש. ניהול סיכונים, של מיליוני שקלים,
23 ת. נכון.
24 ש. והרבה שנים. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. נכון. החקירה שלך ברשות לניירות ערך, שוב, ראינו על מה. מה שכונה כאן הציר החשאי, שזה
- 3 יהיה תת הפרק הבא שלי שנסיים אותו היום, ראינו אותו גם לאורך כל הדרך, איך לוקחים משהו
- 4 ונותנים לו כותרת, היא גם לוותה בכותרות רעשניות וצעקניות, מבזות ומשפילות, נכון?
- 5 ת. כן. זו הייתה חקירה בפרופיל תקשורתי גבוה.
- 6 ש. מאוד.
- 7 ת. בהחלט. אמרתי שם לראש צוות החקירה שאחרי שהם גמרו את IDB, זה תיק הדגל שלהם.
- 8 ש. ותיק הדגל שלהם, מרחו את השם שלך במעצר, ושליחתו למעצר בית ל-15 ימים, בהשעייתו
- 9 ממוסד התקשורת, את מנכ"ל משרד התקשורת. אתה. בגין אותו ציר חשאי, נכון?
- 10 ת. נכון. כן.
- 11 ש. וגם בבית לא היה לך קל?
- 12 ת. מאיזו בחינה? הבית זה בסוף המשענת.
- 13 ש. בבית זה בסוף המשענת. והמשענת חווה את מה ש-,
- 14 ת. אה, בוא נאמר שהמשפחה עברה תקופות לא קלות, כן.
- 15 ש. לשון המעטה, מר פילבר. נכון?
- 16 ת. כן כן. זה היה בהחלט נסיון קשה.
- 17 ש. נסיון קשה. ובסוף החקירה בחודש נובמבר יש המלצה של יו"ר הרשות כנגד החשודים בפרשה,
- 18 להעביר את התיק לפרקליטות, עם המלצות, וההמלצה נגדך בגין אותה התנהלות של אותו ציר
- 19 חשאי היא לעבירה של הפרת אמונים. נכון?
- 20 ת. כן. בעיקר. היו שם עוד כמה עבירות, היה שם משהו בחוק ניירות ערך ובאופן מפתיע מאוד ויוצא
- 21 דופן, שיבוש הליכי חקירה על שיחה עם עיתונאי, אני לא יודע כמה אנשים זכו לקבל כזה סעיף
- 22 אישום, אבל אני זכיתי גם לזה, הכל בסדר.
- 23 ש. כן. בוא נגיד שהרבה מה-329 עדים שלנו לא זכו. אבל אתה זכית, על כל פנים זו הייתה ההמלצה
- 24 בעניינך, אבל הייתה לזה התחלה, יוני 2017, היה לזה סוף, נובמבר 2017,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. 2018.
- 2 ש. לא, נובמבר 2017.
- 3 ת. אה, נכון.
- 4 ש. עם ההמלצה, אתה עם עורכי דין, זה מכה קשה, את משרד התקשורת, אליו אתה כבר לא חוזר,
- 5 נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. כותרות, בוזית, הושפלת, אבל זה נגמר. עכשיו, אוקיי, נתמודד. נסביר.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. 'נסביר את המוטיבציות שלי, נסביר מול איזה כוחות עמדתי במשרד התקשורת', נסביר הרבה
- 10 יותר את מה שאני נתתי לך מדגמי ממה שניסית להסביר בחקירת הרשות. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. כן. אבל אז הסייט בהתגלמותו, כי בפברואר 2018,
- 13 ת. דופקים בדלת עוד פעם.
- 14 ש. דופקים לך בדלת עוד פעם. ואמיתי, אין לך כוח לסיבוב נוסף.
- 15 ת. זה לא שאין לי כוח לסיבוב נוסף כמו שאני קולט,
- 16 ש. זה המילים שלך.
- 17 ת. כן, אני קולט בשניות, לא בשניות, בחצי שעה. שלומי חכמון ראש צוות החקירה דופק בדלת, היו
- 18 לי שם עשר דקות שהתיישבתי על כורסה בסלון בבית, הגלגלים עובדים מהר, ואני הבנתי. הבנתי
- 19 את כל התמונה. זאת אומרת הבנתי שזה לא חשוב מה אני אגיד ומה אני לא אגיד, מה ארצה
- 20 להציג ומה לא ארצה להציג, הם צריכים אותי כדי להגיע למישהו אחר, הם לא יעזבו אותי, הם
- 21 לא מוכנים להקשיב למה שאני אומר ואין טעם לדבר. הסיבוב השני שאני מדבר עליו, הבנתי מצוין
- 22 לאן אני הולך לא במובן הזה של עוד סבב חקירות, אני אעמוד בזה. אלא, אני הבנתי את רוח
- 23 הדברים. בסדר?
- 24 **דובר:** למישהו אחר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' הש' משה בר עם: למי?

ת. נתניהו.

ש. כן. ו-30: 6 בבוקר, אחרי שכבר נחקרת,

ת. נכון.

ש. צריך לחשוב מה הטעם לזה. יש ילדים קטנים בבית,

ת. נכון.

ש. תסביר לנו שיש ילדים קטנים בבית.

ת. אולי אני אגיד את זה, זה ברשות רעייתי מה שנקרא. היא יוצאת לעבודה בשש בבוקר, מוקדם,

רבע לשש, היא, כדי להגיע לאסוף את הילדים, והם נשארים איתי. נכנסים חמישה אנשים לבית,

הייתה שם ילדה בת ארבע וילד בן תשע. ומסתובבים בבית כמו בעלי בית בצורה מאוד בוטה ומאוד

זה, אני מתקשר אליה ועד שהיא מגיעה, חצי שעה או קצת יותר. הבן הגדול יומיים לא דיבר,

והקטנה, אני רואה אותה עם עיניים מבועתות מה שנקרא, עכשיו, זה סיבוב שני של חיפוש בבית

שכמובן לא מוצאים שום דבר.

כב' הש' משה בר עם: עם צווים?

ת. עם צווים, כן, כן, כמובן עם צווים אבל לא מוצאים שום דבר. כמובן לא מוצאים שום דבר. וזהו.

ואומרים לי 'לך תארוז תיק אתה הולך למעצר', 'מעצר ארוך' ככה אומרים לי, הם כבר יודעים

להגיד את זה. אני מבין את כל התמונה. זאת אומרת הפרופורציות בין מה שמתרחש למה שאני

חששתי שאולי יקרה אבל גם למה שאני ידעתי בסטייט-אוף-מיינד שלי מה רמת המעורבות שלי

בעניין, והיא מינורית, ובטח נדבר על זה, שם אני הבנתי שבעצם אף אחד לא רוצה להקשיב. וכן,

זה בהחלט היה, הייתי אומר טראומה משפחתית, ועוד פעם לוקחים את כל המחשבים בבית

והילדים בלי מחשבים ואנחנו קונים פעם שניה את כל המחשבים כי הכל תפוס ולוקח הרבה

חודשים עד שמשחררים את זה. זה אירוע מאוד מאוד לא נעים.

ש. כן. אתה עברין מר פילבר?

ת. בפעם האחרונה שעשיתי עבירה במדינת ישראל היה לשוחח בטלפון נייד בשעת נסיעה ב-2005.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מחדד את השאלה. אתה יודע שלהיות עבריין זה גם לסייע לאחרים בעבירות פליליות.
- 2 ת. לא. אני מאוד הקפדתי על זה, אני גם עורך דין ואני גם עם חוש רגישות מאוד גבוה ובכל מקום
- 3 שבו חששתי שאולי יש איזה שהוא חשש למשהו, בדרך כלל הרחקתי את עצמי משם.
- 4 ש. וזה המצב הנפשי שלך, כפי שתיארנו אותו, שאתה מגיע ב-18 בפברואר לרשות.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. ואז אתה עושה את אותו,
- 7 ת. ב-18 בפברואר ליאל"כ. למשטרה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: למשטרה.
- 9 ש. סליחה, לא צריך להתנגד, סליחה, למשטרה.
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. וזה, אז אתה עושה את אותו חישוב סיכונים שלך, נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. ואמרתי לך שאתה אמרת שלא היה לך כוח לסיבוב נוסף במשטרה, אני רוצה להפנות ל-18
- 14 בפברואר 2018, ברקוד 1793 בעמוד 3, אני רוצה להציג לך את זה.
- 15 ת. אני הייתי מדגיש טיפ-טיפה, הייתי אומר, זה בסדר, זה מה שאמרתי אז לזה התכוונתי, אבל יהיה
- 16 נכון יותר לדייק את זה, לא ראיתי שום תוחלת לסיבוב נוסף.
- 17 ש. כן.
- 18 ת. זאת אומרת אין כוח, זה לא, אני עכשיו מתפרק, נשבר.
- 19 ש. מר פילבר, אנחנו לא עושים פה עכשיו בדיקה של שרירים אחרי ששתינו,
- 20 ת. כן, לא, אני אומר. הבנתי שאין תוחלת.
- 21 ש. כוח זה תוחלת. אתה אומר 'די, לא ... רוצים את הראש',
- 22 ת. זה לדבר אל הקיר.
- 23 ש. לדבר אל הקיר. הם רוצים את הראש של נתניהו.
- 24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לכן לא יעזור כלום יותר. נכון?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. טוב,
- 4 ת. כל מה שאני אומר לך עכשיו, זה עוד לפני שאני רואה את האזהרה בחקירה, זאת אומרת לפני
- 5 שאני יודע בכלל על מה מדברים.
- 6 ש. כן. טוב. את תת הפרק הראשון אני סיימתי. עכשיו אנחנו נראה במסמכים ונפוגג את מה שנשאר
- 7 מהציר החשאי, לפני שניכנס לרגולציה. ראינו במהלך היומיים האלה דוגמאות לאחרים, טל
- 8 גרנות, מוצאי שבת, בתי קפה, ג'ימייל לא נפתח, אז המייל של המשרד לא נפתח אז אני פותח,
- 9 תשלחו לי בג'ימייל, ראינו פה ושם, לפי העניין. עכשיו זה קצת מרוכז, אבל מרוכז בצורה מסודרת.
- 10 נעשה את זה, כשנגיע לנקודה נגיע לנקודה. נתחיל ככה, קודם כל הגורמים המקצועיים. ביטוי
- 11 שמשמשים בו, אמרתי לך נגיע לזה, כי מה יש שם? הגורמים המקצועיים ופילבר ועדי קאהן, אז
- 12 בוא נעשה צדק וסדר. הצד האחד שאתה זיהית כאלה, אתה קראת להם 'הסיירת', נכון?
- 13 ת. במקור הם היו, כן.
- 14 ש. במקור.
- 15 ת. החבורה שברגר טיפח במשרד.
- 16 ש. ואתה קראת לו 'הסיירת', נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. שברגר טיפח, ברגר כבר לא רלוונטי, יש לנו שם את מי? תגיד ברשותך?
- 19 ת. הרן לבאות היה הדמות הכי דומיננטית, עדי קופלביץ' שהראית פה, יעל מלם מהמשפטית, עוד
- 20 כמה חבריה מהאגפים האחרים, אבל בגדול הרן היה הלידר, המנהיג שלהם והוביל אותם.
- 21 ש. נכון. הרן. עם עזרה של אחרים, נכון?
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. הם הגורם שקודם דיברנו באופן כללי, עוד מעט נדבר באופן ספציפי ונראה, שאתה פירשת או
חשת, שוב, נכון/לא נכון, כל אחד יכול לחשוב מה שהוא רוצה, ברמה כזאת, ברמה אחרת, שתקעו
מקלות בגלגלים של מימוש חזונך?
ת. כן, הם, היה קשה להם לקבל את שינוי המדיניות, את שינוי כיוון הספינה ולהצטרף, לעלות על
העגלה החדשה.
ש. כן. הזזת להם את הגבינה. אבל, אנחנו לא עושים צדק כשאנחנו מכנים אותם 'הגורמים
המקצועיים' כי אליהם מתייחס כתב האישום, וראינו כבר עד עכשיו איפה הם בכלל בתוך עסקת
בזק יס המרכזית בכתב האישום, שים את זה רגע בצד, לגורמים מקצועיים אחרים שיש במשרד,
כאילו אין עוד גורמים מקצועיים,
ת. נכון.
ש. אז בוא נעבור עליהם. קודם כל, עליך דיברנו, לא חזור. עדי קאהן. היא גורם מקצועי?
ת. מאוד.
ש. מאוד.
ת. אחד הטובים.
ש. אתה יכול לומר כמה מילים על היותה גורם מקצועי במשרד?
ת. כן. היא בחורה מוכשרת מאין כמוה, היא כלכלנית עם תואר שני, בוגרת של האוניברסיטה
העברית, 15 שנים במשרד עד התקופה ההיא, כתבה בעצמה דיסרטציות, לא הרבה עושים את זה
במשרד, זאת אומרת בסוף לכתוב שימועים ולכתוב מסמכי מדיניות ובעצם לרכז עבודה, עשתה
את זה באגף כלכלה. ברגר אני חושב משך אותה מאגף כלכלה להיות היועצת המקצועית בלשכה,
התחום שהיא התמחתה בו בעיקר היה תחום הסלולר, הרן היה אחראי על השוק הקווי והשוק
הסיטונאי, היא זאת שטיפלה בכל עולמות הסלולר, רישיונות וכל הדברים האלה. זהו. ואני ירשתי
אותה,
ש. והשאר את אותה בתפקידה.
ת. בהחלט. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. והיא תמכה בך.
- 2 ת. היא אמרה לי פעם 'תשמע, אנחנו חמש שנים עובדים פה', כשאני באתי למשל עם הסוגיה הזאת
- 3 של ה-, קראתי לזה, בסוף הייתה התלכדות, זאת אומרת, ב-30 שניות: שוק התקשורת אפרופו
- 4 הפרדה מבנית היה בנוי על נושאים. היה את הסלולר, היה את האינטרנט, היה את השיחות
- 5 הבינלאומיות בעבר, היו כל מיני דברים כאלה, וכל עולם התנהל בנפרד. באיזה שהוא שלב התחילה
- 6 התלכדות. זאת אומרת החברות הפכו להיות חברות תקשורת שמוכרות חבילות של הכל ביחד
- 7 ובסוף זה אותו בעל שליטה עם אותו כיס וכיס אחד צריך לממן את הכיס השני אז אתה לא יכול
- 8 לבוא ולהגיד 'אני עושה רפורמה בסלולר ומוריד את המחירים לאדמה אבל אני רוצה שאותה
- 9 חברת פרטנר שמפסידה 40 מיליון שקל בשנה תשקיע 400 מיליון שקל עכשיו בסיבים אופטיים'
- 10 זה לא הולך. מישוהו היה צריך להסתכל על השוק ברמת המקרו, מה שאמרת, מה שדיברנו קודם.
- 11 היא אומרת לי 'תקשיב, אני פה חמש שנים, אתה בא ואומר את זה, אני חושבת לעצמי 'פעם
- 12 ראשונה מישוהו אומר את זה, אף אחד לא אמר את זה פה, אף אחד לא חשב על זה פה'. היא מאוד
- 13 נקרא לזה ככה, התחברה לחזון שלי, והלכה איתי איתו. וזה היה מאוד, הייתה לי יד ימין מאוד
- 14 חשובה.
- 15 ש. דיברנו על מימון שמילה, ראינו את המעורבות שלו גם בעניין של היועץ הכלכלי ללא מעורבותך,
- 16 עו"ד בועז בן-צור:
- 17 ש. ראינו את המעורבות שלו ב.... מוסיף חברי, תודה רבה, ובכלל, אנחנו ראינו ועוד נראה את עיסוקו
- 18 המקצועי.
- 19 ת. אני אחר כך מיניתי אותו להיות המשנה למנכ"ל, הוא אחד האנשים הדומיננטיים במשרד,
- 20 ש. מקצועי מאוד.
- 21 ת. כן. בהחלט. הוא מהאנשים שכן הגיעו מצה"ל מהעולמות הטכנולוגיים.
- 22 ש. הוא לא חסיד שוטה שלך,
- 23 ת. לא.
- 24 ש. אבל הוא תמך בך בהרבה מאוד מהלכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. הוא גם התווכח איתי אבל הוא בהחלט היה, הוא היה ענייני.
- 2 ש. הוא היה ענייני. חיים גירון ז"ל.
- 3 ת. חיים גירון זה באמת, א. זה טרגדיה גם במה שקרה לו, הוא נהרג בתאונת מטוס לפני קצת פחות
- 4 משנה, אבל גם במשרד, הוא אחד האנשים הכי ותיקים שיש, הסמנכ"ל הכי ותיק שהיה, 20 שנה,
- 5 הוא גם היה בלשכה המשפטית. הוא היה סמנכ"ל הנדסה ואנחנו צריכים, ברגר בא כאיש
- 6 טכנולוגיות מפרטנר, כל רפורמת השוק הסיטונאי שהיא רובה הגדול, חוץ מהצד הכלכלי שלה היא
- 7 הנדסית, היא התנהלה בלעדיו. הוא פשוט מידר אותו ושם אותו,
- 8 ש. מידר אותו זה ברגר מידר את חיים גירון.
- 9 ת. חיים גירון. כן. אני זיהיתי את הפוטנציאל שיש לחיים, אני גם נסעתי איתו, צירפתי אותו אלי,
- 10 זאת אומרת שנינו נסענו ביחד לוועידת הסלולר בברצלונה לכל הנושא של ההשקעות העתידיות
- 11 בתקשורת, ואני הכנסתי אותו חזרה למשרד בעולמות האלה שאני באתי ואמרתי 'אתה תהיה מה
- 12 שנקרא סמנכ"ל של טכנולוגיות מתקדמות, טכנולוגיות עתידיות' והרעיון היה בעצם לבדוק את
- 13 ההיתכנות לכל עולם הדור החמישי והסיבים האופטיים וכל מה שיש מסביב לזה ברמה ההנדסית.
- 14 ש. וגם הוא התחבר אליך ולתפיסות שלך, ולפעולותיך, ול... שרצית לקדם, נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. עוד גורם מקצועי שלא פעלת בניגוד לדעתו אלא להיפך.
- 17 ת. לא. הוא תמך ברוב הדברים והיה גם את יאיר חקק ראש אגף מדיניות, בוגר האוניברסיטה
- 18 העברית, גם כן כלכלן במקור שהיה סוג של אוטסיידר לחבורת הכלכלנים באגף כלכלה,
- 19 ש. אריק רשף?
- 20 ת. אריק רשף, אני הכרתי רק לקראת הסוף, הוא היה סגן ותיק מאוד של דנה אבל איש מקצוע
- 21 מהמדרגה הראשונה עם ניסיון עתיר, אין סופי. הוא כתב את הרישיון,
- 22 ש. הוא כתב את הרישיון,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא. אני רצייתי להדהד אותו ביחד מרוב התלהבות. הוא כתב את הרישיון של ההפרדה המבנית של
2 בזק,
3 ת. של בזק, בשנת 1990. כדי שנבין.
4 ש. נכון. והוא גם קיבל ממך את המשימה אחרי שפנית לדנה נויפלד וביקשת את ברוריה, והיא אמרה
5 'לא', אז ביקשת ממנו לכתוב, נכון?
6 ת. אמרתי לו שיעשה reversing engineering, שיעשה את ההליכה לאחור.
7 ש. והוא גם נחקר פעמיים בפרשה שלנו אבל משום מה הוא לא ברשימת עדי התביעה, אבל הוא יהיה
8 ברשימת עדי ההגנה, אותו גורם מקצוע. בסדר?
9 ת. טוב.
10 ש. אז זה לגבי הגורמים המקצועיים, רק לעשות סדר. לא ייש גורמים מקצועיים ופילבר'.
11 ת. נכון.
12 ש. יש עוד הרבה גורמים מקצועיים שתמכו בך או התווכחו איתך או הסכימו איתך, או שיתפו איתך
13 פעולה ולא הרגשת שהם תוקעים לך מקלות בגלגלים,
14 ת. לא.
15 ש. או שאתה כופה עליהם הר כגיגית. נכון?
16 ת. לא.
17 ש. ייצא שאמרת 'לא',
18 ת. לא, לא היו גורמים נוספים מעבר למה שצינת.
19 ש. אה, לא היו גורמים נוספים?
20 ת. לא, אני אומר, מעבר למה שצינת של הגורמים שתקעו מקלות בגלגלים, כל אלה שיתפו פעולה
21 ברמה כזאת או אחרת.
22 ש. אה, הבנתי.
23 ת. נבהיר את התשובה כדי שהיא,
24 ש. מאה אחוז. עכשיו אני רוצה לעבור איתך להדלפות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. כן. מכה, רעה חולה למשרד התקשורת, לא רק.

ת. נכון.

ש. נכון?

ת. נכון.

ש. כן. ואני רוצה להראות לך התכתבות שלך עם סטלה הנדלר בנ/2512 מה-16 ביולי 2015, היא

כותבת לך "היי, גדי העלה כתבה נוספת, פנה אלינו ואמר שידוע לו שהעליתי בקשה של הסרת

הפיקוח בשיחות איתך. רק לעדכן שהידיעה לא מגיעה מאיתנו וגם כשאמרנו לו שזה לא נושא

שדורש התייחסות, טען שלא מאמין לנו ושהוא שמע זאת מכמה גורמים במשרד". אז הנה, יש לך

שיחה עם סטלה בעניינים שלא נוגעים פה לאירועים כאן לכן אנחנו לא מעמיקים בהם. אתה מדבר

איתה, פיקוח, הסרת פיקוח, היא מבקשת כך ואחרת, ואופס, מוצאים את זה אצל גדי פרץ בגלובס,

כשהיא אומרת שאומר לה הכתב שהוא שמע זאת מגורמים במשרד. התכתבות איתך. נכון?

ת. כן.

ש. כן.

ת. זה חזר על עצמו הרבה מאוד פעמים, זה היה כמעט, זה היה בעיקר עם עיתונאים כלכליים, ... שזו

נישה שחוץ מהשוק עצמו את אף אחד זה לא מעניין, אבל זו הייתה בהחלט איזו מן שיטה שבה

עובדים שלא היו מרוצים מתהליך כזה או אחר מדליפים לעיתונאי או מייצרים כותרת, ודרך זה

הם מייצרים לחץ, נסיון לסכל מהלך מסוים,

ש. מן שיטה כזאת.

ת. להזמין את האוצר ללחצים, כל מיני,

ש. מין שיטה כזאת.

ת. לחשוף החוצה את, נקרא לזה כך, את התהליכים הפנימיים בתוך המשרד.

ש. עכשיו תראה, אתה לא נוצר את זה אצלך, את ההתרשמות הזאת, את התלונוות שאתה מקבל.

אגב, לא רק מסטלה, נכון? אתה גם לא היית צריך אותה כמתווכת לקבל את הרושם הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אני ראיתי את זה כי, פותח אינטרנט ורואה כל בוקר מחדש את ה-
2 ש. כן. כי ב-20 ביולי 2015, נ/2513, אתה מכנס ישיבת הנהלה, ישיבת פורום הנהלה, ואנחנו חודש
3 וחצי אחרי כניסתך לתפקיד. אתה רואה?
4 ת. כן.
5 ש. ושם ממש כנושא, אחד הנושאים הראשונים, 'נקודה רגישה – הדלפות'. אתה אומר שאתה מכיר,
6 אתה מודע ומכיר את התופעה, ואתה מצפה לשוחח עם עיתונאים בערוצים המקובלים, נכון?
7 ת. כן.
8 ש. ואתה אומר, כיוון שיש כאן רגישות כי אנחנו ממונים על שוק תקשורת שיש בו הרבה מאוד כסף,
9 יש משמעויות, עלולות להיות השלכות שליליות על המפוקחים. אתה עוד,
10 ת. מסביר מה,
11 ש. במובן של 'בוא נדאג למפוקחים, זה התפקיד שלנו, על זה אנחנו מקבלים משכורת', נכון?
12 ת. כן.
13 ש. כן. אתה מצהיר שאתה תבדוק ברמת קבלת ההחלטות אם הודלפו החלטות על מידע פנים, המידע
14 הזה הוא מידע פנים לכל דבר ועניין, צריך לבדוק אפשרות לקבל סמכויות לטפל במי שידליף,
15 לרבות חובה להיבדק בזמן אמת, זה אמצעים קיצוניים.
16 ת. כי זו הייתה רעה חולה קשה שממש פגעה משמעותית ביכולת התפקוד.
17 ש. וברמה הפנימית, תיבחן אפשרות של החתמת אנשים על טופס סודיות כולל סנקציות ועונשים,
18 ממש חמור.
19 ת. כן.
20 ש. רעה חולה, תופעה קשה, שאתה גם פירשת אותה, לא רק הדלפה. אתה יודע, לפעמים יש מדליפים
21 שהם פירומנים. לפעמים אחרים ביחסי תן-קח עם התקשורת, ברוך השם אנחנו מכירים, וזה עדיין
22 לא הגיע לכתבי אישום, יגיע. אבל פה זה על מנת לסכל מהלכים, נכון?
23 ת. כן.
24 ש. אתה התרשמת שחלק מההדלפות היה שימוש בתקשורת על מנת לסכל מהלכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. בהחלט היה שימוש כזה. ואגב, אם כבר אז נאה דורש נאה מקיים. זאת אומרת, לא צריך להגיד
2 שמנכ"ל משרד שמגיע ושלושה עיתונים כלכליים שמחזיקים כתבי תקשורת אז הם כולם באים
3 אליך בסוג של פרוטקשן, 'בוא, תאכיל אותנו ואנחנו גם נפאר את שמך ואנחנו גם, תדליף לנו
4 מסודר, ונעבוד איתך מסודר ולא נעביר ביקורת', ואני מה שדרשתי מהעובדים שלי דרשתי גם
5 מעצמי. היה דובר במשרד שהיה אז גם קצת חולה וחצי מהזמן לא עבד אז אמרתי 'מצוין, אני לא
6 צריך אותו', הוא היה האיש הכי מתוסכל כי הוא כמעט לא עבד, ואני גם לא הסכמתי לעשות לא
7 שיחות תדרוך אף-רקורד עם עיתונאים, לא שום דבר, אמרתי 'כשיהיה מה לעשות נוציא הודעה
8 לתקשורת מסודרת' וזה מה שעשינו, ואז התחילה בעצם המלחמה של התקשורת נגדי. בסדר, דה-
9 מרקר היה הראשון ואחר כך כלכליסט, גלובס ככה חצי-חצי, 'אנחנו נראה לך מי', וכל יום הייתי
10 חוטף כותרת שלילית יותר חזקה ויותר nasty מהקודמת, וזה עבד, והם עבדו עם האנשים שמתחת
11 ואז זה גם הפך להיות איזה מן תהליך שסיכל את כל יכולת העבודה, כי ראינו כותרות, 'פילבר
12 ונתניהו נותנים לאלוביץ', את הארומה השלילית שבאה, וכשאני מכנס ישיבה ואומר 'חבר'ה, אני
13 רוצה מחר לדון האם אנחנו מבטלים את דמי הקישוריות', אל תכנסו לזה, לא תבינו בחיים שלכם
14 כלום, אני מקבל כותרת בדה מרקר 'פילבר נותן לאלוביץ 150 מיליון שקל מתנה', עכשיו, זה לא
15 נכון, כי בזק שם היא באפס, היא בכלל לא, אם מישוהו מרוויח זה חברות הסלולר הקטנות. אבל
16 כשאתה מגיע לדיון כזה, זהו. אתה לא תקבל יותר שיתוף פעולה מאף עובד כי כולם בטוחים שאתה
17 גורר אותם לאיזו עסקה,
18 ש. שהם יסתבכו בגינה.
- 19 ת. כן. מושחתת, והם מאמינים לעיתונים, ובצדק מבחינתם. כאילו גם אני אם הייתי בסיטואציה
20 כזאת והמנכ"ל שלי אומר, ואני אומר להם, מנסה להגיד להם 'אין דבר כזה ולא היה דבר כזה'
21 אבל זה כבר מפלצת שמאכילה את עצמה.
- 22 ש. כן. ואז השורה הכי חשובה,
23 ת. אגב, שם פתחתי את הטוויטר. אמרתי אין בעיות, 'אתם זה, נדבר מעל הראש שלכם' ואז כל פעם
24 שהיה לי מה להגיד הייתי מציץ, וכך נולדו הציוצים האלה. העוקבים הראשונים שלי, 500



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העוקבים הראשונים שלי היו כל צמרת שוק התקשורת בישראל והם ידעו שכשהם צריכים, כמו
2 הודעות לבורסה, היו מקבלים הודעות בטוויטר, מעל הראש של העיתונאים. משם זה המשיך.
3 ש. כמה יש לך היום?
4 ת. 40,000.
5 ש. טוב.
6 ת. סיימתי את העבודה במשרד התקשורת עם 2,500, וכל צמרת דה-מרקר כבר כותבת שבוע ימים
7 שאחרי העדות הזאת העוקבים שלי יפסיקו לעקוב אחרי, אבל אני יכול לבשר להם שלמרות שאני
8 לא מציץ מרגע התחלת הזה, כבר נוספו עוד 2,000 עוקבים רק על התקופה הזאת של השקט. אבל
9 זה, תמסרו לגידי וייץ ורולניק.
10 ש. הם רוצים לתפוס כיסאות ולהמתין לראות מה,
11 ת. בסדר, אני אומר רק, זה בהבנה של איך עובדת תקשורת ואיך מגיבים לעניין הזה. אבל אמיתי,
12 בעניין הזה זה באמת היה עניין מקצועי לחלוטין, אי אפשר לעבוד ככה. בלתי אפשרי.
13 ש. והשורה הכי חשובה אבל זה בגלל מכת ההדלפות, שהיא כל כך קיצונית עד כדי שנשקלים אמצעים
14 קיצוניים כדי להלחם בה, אתה אומר 'אם יהיה צורך יתחיל מידור במשרד', נכון?
15 ת. נכון.
16 ש. כלומר ביטוי לרעיון המידור שלימים הופך להיות,
17 **כב' הש' משה בר עם: ערוץ חשאי.**
18 ש. ערוץ חשאי, ושוב, גם במקומות הלא נכונים, כי כשנראה שמאפיינים משהו כערוץ חשאי הוא בכלל
19 לא חשאי. ראינו כבר כמה דוגמאות ונראה עוד הרבה. כן? אבל אתה מרגיש שיורים לך בנגמ"ש.
20 ת. נכון.
21 ש. שיש לך גיס חמישי. נכון?
22 ת. נכון.
23 ש. שמשמש בתקשורת.
24 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ושוב, בין אם זה נכון ובין אם זה לא נכון, ובין אם זה נעשה ובאיזו עוצמה זה נעשה, אמיתי, זה
2 לא מענייננו כאן. אבל זו התחושה האותנטית שלך. עם זה אתה חי ואתה מביע את זה בישיבה של
3 כלל הנהלת המשרד, נכון?
4 ת. נכון.
5 ש. כן. אני אתן לך דוגמה למשל, נ/2366, התכתבות שלך עם, לא התכתבות שלך, זה,
6 ת. אבינועם רוזנבאום הרן לבאות, אני רואה.
7 ש. כן. אבינועם רוזנבאום, הרן לבאות, "מסר ממומו. תעביר בשמי לכל חברי הוועדה",
8 ת. כן.
9 ש. אנחנו מדברים על ינואר 2017.
10 ת. כן. אבינועם רוזנבאום ריכז את הוועדה להסדרת שידורים שדיברנו עליה, שזו הוועדה של כל
11 הרגולטורים והיו שם גם לא מעט עובדי משרד, כולל אגף כלכלה, משפטית, אחרים.
12 ש. כן. טיוטה שנשלחה לחברי הוועדה מסתובבת כבר בשוק במסר ממך. "תעביר בשמי לכל חברי
13 הוועדה" אתה כותב לאבינועם רוזנבאום. אתה כותב לו.
14 ת. כן.
15 ש. "טיטה שנשלחה לכל חברי הוועדה מסתובבת כבר שבוע בשוק, מאז הוכנסו בה שינויים רבים,
16 לפני 10 דקות פורסמה גם בכלכליסט. ניסינו לשמור על חסיון עוד יומיים, אבל חבל". בסדר?
17 ת. כן.
18 ש. והנה, פה אתה מצרף לו את הציוץ. בסדר?
19 ת. כן.
20 ש. זה יוני 2016. פשוט התארכים ...
21 ת. כן. יוני 2016.
22 ש. בלב ההתרחשויות שאנחנו, שפה במשפט, בנושא אחר. נראה לך גם על נושא שלנו. אני רוצה
23 להראות לך עוד דוגמה, התכתבות שלך עם צחי הנגבי נ/2514. אתה כותב לשר הנגבי "לצערי הכל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בחוץ, לא שולל שיצא מאיתנו במשרד, לאחר שהלשכה המשפטית קיבלה את המידע. זו רעה
2 חולה" התקשורת, הדלפות,
3 ת. כן.
4 ש. במשרד התקשורת. הדלפות. אתה רואה? זה ביולי 2016. אתה רואה?
5 ת. כן.
6 ש. תראה התכתבות שלך עם הלשכה המשפטית, נ/2323. אתה רואה?
7 ת. כן.
8 ש. כאן אתה מעביר הודעה שקיבלת כלשונה ומוסיף משלך. "מומו אהלן" זה מה שאתה קיבלת, אתה
9 רואה?
10 ת. כן.
11 ש. "מומו אהלן", אני מניח שזה מעיתונאי. "אני שומע שפנית למבקר המדינה וביקשת להוציא את
12 השימוע לבזק בעניין הפרדה המבנית" ועכשיו אתה כותב משלך ללשכה המשפטית, זו מן קבוצה
13 כזאת,
14 ת. כן.
15 ש. "זו הסיבה שאני עושה פגישות מצומצמות". ועונה לך ברוריה מנדלסון "הדלפות זו אכן בעיה אבל
16 לא בטוחה שהפתרון הוא משיתוף בישיבות. טרם קבלת החלטה צריך לשמוע את האגפים
17 הרלוונטיים" נכון?
18 ת. נכון.
19 ש. זה בדיוק המתח.
20 ת. כן כן.
21 ש. אתה צריך לעבוד, אתה צריך לקדם, אתה מרגיש שיורים לך בנגמ"ש, אז גם אם אתה לא משתף
22 עכשיו ומתקדם הלאה, זה לא מתוך ציר חשאי, זה משום שמנסים לפגוע לך בעבודה, נכון?
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואתה עונה לה. אתה אומר "נשמע את כולם, רק בשלבים, כל אחד בתחום אחריותו. אבל לעשות
2 קונסוליומים על ההתחלה כשזה מה שקורה, מנקבים לנו את הסירה מבפנים, אני לא מוכן ואני
3 שוקל לעשות פגישות מצומצמות" נכון?
- 4 ת. כן. עשיתי. בפועל עבדתי. היה לי,
5 ש. נכון. עשית גם. עכשיו נראה למשל מה אתה כותב לעדי קאהן ולטלי מהלשכה שלך. זה סומן
6 כנ/2515.
- 7 ת. איזו שורה?
8 ש. זה בעמוד 6, תראה,
9 ת. קיבלתי. איזו שורה?
10 ש. אתה כותב "אני רוצה לפתוח קבוצת ווטסאפ בשם",
11 ת. כן. אני רואה את זה.
12 ש. "אני רוצה לפתוח קבוצת ווטסאפ בשם 'המדליפים הפוטנציאליים' ולהעביר להם את ההודעה
13 הבאה: 'תודה אישית לכל מי שהתאפק והדליף את',
14 ת. לכל מי שלא התאפק.
15 ש. כן. "והדליף את רשמיו. אני משוכנע שממצאי המבקר ידברו בעד עצמם שכל פעולות המשרד נעשו
16 בהתאם למקובל. מקום העבודה הזה הוא לפני כולם שלכם וחבל שאתם קודחים חור בתחתית
17 הספינה שאמורה להוביל אתכם ואת המוניטין שלכם. שיהיה לכולם שבת שלום". עונה לך טלי.
18 טלי זו?
19 ת. טלי, אמרתי, זו טלי פלג שעבדה בלשכה, היא הייתה העוזרת של עדי וחלק מה-,
20 ש. והקבוצה הייתה עם עדי, נכון?
21 ת. כן. זה הקבוצה של הלשכה.
22 ש. היא אומרת "מומו זה לא יעזור. אנחנו ננצח את כולם. פשוט צריך לנשום ולהתעלם במקרה הזה"
23 אתה רואה?
24 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. וסיפורי ההדלפות היו ידועים לכולם. ראינו קודם את בזק כותבת לך, ראינו בתוך המשרד, אבל
2 לא רק. בוא תראה התכתבות למשל נ/2516 בין עדי קאהן לטל גרנות,
3 ת. כן.
4 ש. מנכ"ל הוט.
5 ת. כן.
6 ש. "יש לכם מתנגדים מבית" כותבת מנכ"ל הוט לעוזרת הבכירה שלך. אתה רואה?
7 ת. אהה.
8 ש. עדי קאהן, מחזיקה פנים, "זה משעשע אותנו" אני מניח שהיא מדברת עליך, נכון?
9 ת. כן.
10 ש. לא באמת שעשע אותך.
11 ת. לא.
12 ש. זה פוגע בעבודה. כן?
13 ת. כן.
14 ש. אפילו הגורמים המפוקחים, יש בזה נזק עצום.
15 ת. כן. זה מחליש אותי בעבודה מולם. כן.
16 ש. סליחה?
17 ת. מחליש אותי בעבודה מולם. מי שרצה ניצל את זה נגדי, ומי שלא, קיבל מידע פנים מוקדם נקרא
18 לזה ככה, ידע להתארגן ו-,
19 ש. זה פעם אחת. ופעם אחרת, צריך איזה שהם יחסי אמון בין מפקח ומפוקח כשבאים למשל לפגישות
20 בארבע עיניים.
21 ת. בדיוק, זה גם חלק מהסיבה שבגללה גם שהרבה פעמים ביקשו איתי פגישה בארבע עיניים,
22 מנכ"לים,
23 ש. כי ידעו שאם לא זה מיד יוצא לתקשורת, נכון?
24 ת. נכון. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר. תראה התכתבות מספטמבר 2015, התכתבות שלך עם עדי קאהן, בנ/2517. פה אתם ממש
2 מצביעים על החשוד המידי, כן?
3 ת. כן.
4 ש. נכון?
5 ת. כן. נראה רגע מה זה, כן. אוקיי. זה על מחירי הטלפוניה. כן.
6 ש. כן.
7 ת. כן, זו הייתה תקופה שהרן לבאות עשה, היה במגעים עם סטלה על מחירי הטלפוניה כשניסו
8 להגיע בהסכמה, מה שהצגתי בחקירה הראשית.
9 ש. אתה שוקל ללכת לבד בלי אגף כלכלה.
10 ת. כן.
11 ש. למה?
12 ת. עדי עשתה שם לא מעט את האקסלים. היא ויאיר עשו עבורי את האקסלים במקום אגף כלכלה,
13 כי זה הגיע לדה-מרקר עם פרשנות nasty-ית.
14 ש. כן. אבל היא משכנעת אותך לרדת מזה בכל זאת. היא אמרה שזה יעשה יותר נזק מתועלת, נכון?
15 ת. כן. כי, בוא נאמר, זה די הפחיד, זה ללכת לעימות חזיתי מול העובדים במשרד ככה, זה להישאר
16 לבד בסוף.
17 ש. כן. ועם הזמן גם המאבק הסלים, עד כדי כך שהרן לבאות, המאבק ביניכם הסלים עד כדי כך
18 שנודע לך לתדהמתך שהרן נתן הוראה פנימית לא להעביר ללשכת המנכ"ל טיוטות, נכון?
19 מסמכים?
20 ת. אני לא זוכר דבר כזה אבל יכול להיות, כן.
21 ש. אז אני אראה לך. נ/2518 בוא נקרא את זה ביחד.
22 ת. איזו שורה?
23 ש. שוב, ההתכתבות מתחילה בזה שאתה מציג לעדי קאהן עוד הדלפות ועוד הדלפות.
24 עו"ד יהודית תירוש: לאיפה אתה מפנה פה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני לא יודע, לא כתוב לי מספר השורה, אבל מיד יפתחו את זה.
- 2 ת. ב-86217 "לא רוצה להפריע את חופשתך, אם זכית לראות את הדה מרקר אתמול ראית את
- 3 המאמץ המרוכז לייצר דיסאינפורמציה מחד ותיאוריית קונספירציה מאידך שמטרתה להוות רוח
- 4 גבית לטענות שאסור לנתניהו לשמש כשר תקשורת. מיותר לציין, "אולי זה זה, אני לא בטוח.
- 5 ש. כן כן. שם זה מתחיל.
- 6 ת. אוקיי.
- 7 ש. ואז היא מעדכנת אותך "הרן המציא נוהל חדש", אתה רואה? הנה, 8250. היא מעדכנת אותך,
- 8 אחרי שאתה מדבר איתה על אותן הדלפות וכולי, "הרן המציא נוהל חדש שלשכת מנכ"ל לא יכולה
- 9 לראות חוות דעת בשלבי עבודה", זה הסמנכ"ל שלך.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. "זה ביטוי כוחני לאללה ולא לעניין בכלל. הוא לא זרוע מנותקת ממך. הרי אתה מוציא את
- 12 ההחלטה על בקשת המיזוג והיא נסמכת על חוות הדעת, לא שווה לריב על זה כי הוא מגיב רגשית,
- 13 אבל זה כוחני לאללה"
- 14 ת. כן.
- 15 ש. "צודקת בהכל" אתה מאשר את הדברים שלך. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. אז הזכרתי לך את הנוהל החדש שיצא?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. הבנתי. זאת אומרת ציר חשאי, ראינו כבר, מהמנכ"ל. אתה לא ידעת על הפגישה שלו עם קמיר,
- 20 ציר חשאי חלילה לא לגנאי, למרות שהתקשיר לא מרשה לו ולך כן, אבל כשהוא נפגש עם קמיר
- 21 אתה לא ידעת מזה מראש, נכון?
- 22 ת. נכון. הוא לא טרח לעדכן אותי.
- 23 ש. עם הלוביסט של בזק, הוא לא טרח לעדכן אותך. כשהוא מוציא נוהל פנימי ולא משתף אותך, גם
- 24 בזה אפשר לראות איזה שהוא ציר חשאי וזה בסדר, או שלא בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא בסדר.
- 2 ש. כי זה כלפי המנכ"ל, נכון?
- 3 ת. כן. זה חוסר קבלת מרות, ממדרגה הכי בסיסית, הכי,
- 4 ש. כן. עכשיו תראה לאן הדברים מגיעים. אני רוצה להראות לך את נ/2368 כשמגיעה חוות דעת של
- 5 הרשות להגבלים עסקיים שאין מניעה להתקדם עם ביטול ההפרדה המבנית,
- 6 ת. כן.
- 7 ש. ממש חוות דעת של הרשות להגבלים עסקיים שאומרת 'אין בעיה, תתקדמו עם ביטול ההפרדה
- 8 המבנית',
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אתה מעביר את זה לעו"ד דנה נויפלד, היועצת המשפטית שלך ואתה אומר "בשלב זה חושש שזה
- 11 יהיה", אתה מבקש ממנה ש"לא להעביר כרגע", אתה רואה?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. היא אומרת לך 'זה לא לעניין לא להעביר', כן?
- 14 ת. היא אומרת "כדאי להעביר לכל",
- 15 ש. היא אומרת "כדאי להעביר לכל הסמנכ"לים הרלוונטיים". בסדר? כי אתה מעביר רק לה.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. היועצת המשפטית.
- 18 ת. אז אני אומר "בשלב זה חושש שזה יהיה אצל גדי פרץ לפני שזה יגיע לתיוק אצל המזכירות שלכם"
- 19 ש. "שלהם"
- 20 ת. "שלהם". סליחה. אצל המזכירות שלהם.
- 21 ש. עכשיו על מה אנחנו מדברים? מסמך רשמי,
- 22 ת. זה מסמך דרמטי. זה מסמך דרמטי.
- 23 ש. הרשות להגבלים עסקיים שאומרת 'אין בעיה להתקדם עם ההפרדה המבנית'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה מסמך דרמטי. כי באיזה שהוא שלב כשטיפלנו בסיפור של ההפרדה המבנית, היה לנו גם דיונים
2 עם מיכל הלפרין, עם רשות התחרות, הרשות להגבלים עסקיים, להם הייתה תפיסה אחרת שונה
3 מהמשרד, הם באו וטענו שכיוון שהכל נמצא תחת בעלים אחד ותחת מחזיק אחד אז אין
4 משמעויות להפרדה המבנית מבחינתם ברמת התחרות, והיא כתבה מסמך כזה והיא שלחה אותו
5 וזה היה חלק מנקרא לזה, מעבודת המטה שאני אספתי לטובת, לבקשת צחי הנגבי בתהליך הזה
6 של ביטול ההפרדה המבנית. עכשיו זה כבר לא מסמך של המשרד. זה בסוף קצת יהיה להתבזות
7 מול רגולטור מאוד מאוד רציני, גורם פיקוח משמעותי מאוד בשוק, אפילו לא סתם פקיד אוצר.
8 זה הממונה על ההגבלים העסקיים, אז נזהרתי שם. עכשיו עם דנה,
9 ש. נזהרת במובן של לשמור על כבודו של המשרד.
10 ת. כן. לשמור על כבודו של המשרד וגם על הפרוצדורה בשביל להתחיל לעבוד. עכשיו, דנה לא הדליפה,
11 דנה לא מדליפה, אבל דנה הייתה מאוד מקורבת להרן ואני כל הזמן חששתי ששם זולגים דברים
12 גם אם היא לא מתכוונת.
13 ש. כן. אני רוצה להראות לך את ת/479, זו התכתבות שהראו לך אותה כבר, הראו אותה גם לעו"ד
14 נויפלד, אגב הערה אישית, נפגעת ממנה. אתה זוכר את זה?
15 ת. כן. מתי? בחקירה או לפני או אחרי?
16 ש. 'אני מבינה שמה שבזק חושבים' וכולי וכולי,
17 ת. כן.
18 ש. 'את עם האינטגרטי שלך רומזת שמישהו האכיל אותי הפוך, אחרי שיחתנו והערתך על העבר
19 הלכתי לבדוק בעצמי מה נכתב במסמכי הוועדה, ונדהמתי לראות את הפער בין הדברים הכתובים
20 במפורש ולטעמי באופן שאינו משתמע לשתי פנים, לדרך שבה הציגו לי אגף כלכלה לא פעם, כנראה
21 גם לך, את ההמלצות, ויצאתי בתחושה עד כמה מציגים לי מידע באופן מגמתי ולא מדויק עד שאני
22 לא עושה את העבודה בעצמי, מתסכל'. זה בהקשר של התחושות שלך, נכון/לא נכון, שוב אמרתי,
23 זה פחות חשוב, מה שחשוב זה התחושות האמיתיות שלך, האוטנטיות שלך שמנסים לסכל לך את
24 העבודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. ואז הלקח העיקרי שלך זה להעמיק את המעורבות שלך בפרטים ובתהליך הדיונים ואת התיק
- 3 הזה תנהל ישירות אצלך מול הדרגים הבכירים, דרגי סמנכ"לים, 'נדבר, לילה טוב'. בסדר?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. כן. זה מבטא בצורה אותנטית את מה שחשתי, זה את התסכול מן הירי בנגמ"ש?
- 6 ת. כן. בהחלט.
- 7 ש. כן. ויש פה חוסר אמון בסיסי שלך בהרן לבאות. בהקשרים האלה.
- 8 ת. הוא הלך והתפתח.
- 9 ש. הוא הלך והתפתח. בהקשרים האלה.
- 10 ת. בהתחלה זה היה חילוקי דעות מקצועיים וכיבדתי את זה. הייתי מצרף אותו לישיבות ואומר
- 11 'אוקיי, בסדר, תבוא ותגיד את דעתך גם אם אתה מתנגד, בסוף אני אכריע'. באיזה שהוא שלב אני
- 12 הרגשתי שזה ממש הפך להיות סוג של, לא יריבות אישית מבחינתי אבל באמת איזה מהלכים
- 13 שנועדו לפגוע ולסכל. הדלפות, שביתה איטלקית, גרירת רגליים, מנסה להמריד אחרים במשרד
- 14 נגד, כל מיני דברים כאלה.
- 15 ש. כן. ושוב, גם פה אפשר לקצר ולדלג, ת/601, קובץ 3467 עמוד 11, שם הוא מדבר על הקלאש עם
- 16 הרן לבאות שעשה דברים unacceptable מבחינתו, מבחינתו של העד. תרגילים, לשבור מנהיגות,
- 17 נסיונות להפרעות, נסיונות לשבש. בסדר?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. וכל זה העמיד אותך בעמדה בעייתית במשרד כי אתה חשתי שמדובר במלחמה מלוכלכת. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. את זה הוא אומר בת/601, מה-12 ביולי 2017 קובץ 3467 עמוד 140. גם על זה אפשר לדלג. הרן
- 22 לבאות בעצמו, כאשר הוא נשאל, באופן כללי בהתחלה, על הסיבות להעברת מסמכים פנימיים על
- 23 ידך לסטלה הנדלר או לאנשי בזק, תראה מה הוא אומר בחקירה שלו. מאוד מעניין. הודעה מה-
- 24 12 ביולי 2017 בעמוד 12. הוא בא ואומר לך, הוא גם אומר דברים אחרים, אבל החלק הזה מעניין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותי. "הוא עושה זאת על מנת להסתיר את עצם העברת המייל לבזק" כך מציגים לו כפרופוזיציה,
2 "תגובתך", בסדר? העניין של הכתובת הפרטית של הגיימייל ולא כתובת המשרד, או הפוך,
3 הכתובת שלך בגיימייל ולא במשרד, אז זו הפרופוזיציה. זה הרעיון הזה שאתה עושה את זה כדי
4 להסתיר. קודם כל אגב, זה נכון?
5 ת. לא, לי יש את הפרשנות שלי, נדבר על זה.
6 ש. בסדר. ואז אומר הרן ככה: "לי יש פרשנות. הפרשנות שלי שלמנכ"ל המשרד לא היה אמון בי".
7 כלומר, זה לא להסתיר חלילה משהו לא בסדר, אפילו לא לפי הרן, שנעשה, אלא 'לא היה אמון בי'
8 "אבל הוא לקה משמעותית ביכולתו המקצועית", כך הוא אומר עליך, שאתה לקית ביכולתך
9 המקצועית "ולכן לא פעם ולא פעמיים קרה שהוא נעזר בגורמים בשוק בשביל להתמודד עם טיעוני
10 וטיעוני האגף שלי מולו. פשוט לא הייתה לו יכולת מקצועית ולא נתן בנו אמון". אחר כך הוא
11 אומר "שההתנהלות הזאת היא כמובן לא סבירה", כן? "אלא לקיים דיונים במשרד ובסוף
12 להחליט", ההחלטה היא שלך. אומרים לו "אבל בכל זאת", תסתכל בהמשך, "הוא מעביר מסמך
13 דיון פנימי למדיניות של משרד ממשלתי למנכ"לית של חברה שיש לה עניין גדול" ואז הוא אומר
14 "אני באמת נותן פרשנות אבל לא יודע שום דבר. לא יודע להסביר מעבר למה שהסברתי. מהיום
15 שהוא הגיע למשרד הוא תמיד נהג להתייעץ יותר עם גורמים בתעשייה", שים לב, הוא מדבר
16 ברבים, "מאשר איתנו אנשי המקצוע. זה לא רק בזק, זה גם סלקום הוט ופרטנר" ככה חווה את
17 זה הרן.
18 ת. אוקיי.
19 ש. בסדר. בכל מה שקשור ל-לא סמכת עליו, אתה מסכים איתו. נכון?
20 ת. כן. היה בינינו חוסר אמון שהלך והעמיק.
21 ש. נכון. וזו הסיבה שהוא נותן לאותה התכתבות, מה שהראיתי לך, לאותה התכתבות, אבל שהוא
22 ממקם את זה בקונטקסט הרבה יותר רחב שההתייעצות שלך עם הרבה גורמים, לא רק בזק.
23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ומהיום הראשון שלך במשרד. הוא אומר שאתה לא היית איש מקצוע, לא הבנת כלום ולכן עשית
2 את זה.
- 3 ת. על זה אני חולק עליו, אבל בסדר. נשאר את זה.
- 4 ש. על זה אתה חולק עליו. על כל השאר אתה מסכים.
- 5 ת. בוא ניקח את חמש ההחלטות של ההמלצות,
- 6 ש. לא לא,
- 7 ת. אני צוחק, חמש המלצות שלו, חמש המלצות שלי ונראה מה התיישם ומה לא התיישם. זהו.
- 8 סיימנו.
- 9 ש. מר פילבר,
- 10 ת. אמרת שאני מתוסכל וזה, אז תן לי להוציא חצי דקת מירמור.
- 11 ש. סליחה.
- 12 ת. הכל בסדר. אני מכבד את בית המשפט.
- 13 ש. כן. יש עוד מסמך, נ/2519 שמבטא גם את האווירה והתחושה במשרד, שם הכינוי הוא שמדובר
14 במסדרונות מלאי עקרבים. אתה זוכר את הביטוי הזה?
- 15 ת. לא. אבל,
- 16 ש. בסדר. אז גם זה יש שם, בהתכתבות שלך עם עדי קאהן, אתה רואה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. שורה 85389 "מסדרונות מלאי עקרבים". היא מאוד סבלה מנחת זרועה משום שהיא הייתה
19 מקורבת אליך, נכון?
- 20 ת. כן. היא מאוד נפגעה, הייתה, זאת אומרת היא בסוף חיה בתוך המשרד, אני חייתי קצת יותר בחוץ
21 והיו לי גם מגעים עם גורמים אחרים אבל היא, בסוף זה סביבת ההתייחסות שלה, זה מקום
22 העבודה שלה, ולא מעט מהאנשים שהיו בעימות איתי השליכו גם עליה אישית. היא בהחלט נפגעה.
- 23 ש. היא סבלה מזה, היא תגיע לכאן, אנחנו נחקור אותה, יש שם קטעים לא נעימים בהודעה שלה,
24 נחסוך גם את זה. אני מקצר. טעימות מהדלפות. זה היה תת הפרק הקודם, שיצרה את האווירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

27 אפריל 2022

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

במשרד, את התחושה שלך שאתה מתמודד מול כוחות לא ענייניים שבאים להפריע לך באמצעות
ההדלפות מלהגשים את החזון שלך.

ת. כן.

ש. מכאן הרעיון של המידור בכתובים, מכאן הרעיון של פגישות בארבע עיניים, גם דיברנו, כי כל דבר
שאתה עושה ומגיע אליהם, כך אתה חשבת, נכון או לא נכון, שוב – לא עוסק בזה – ויש לזה ביטוי
אותנטי, מגיע לתקשורת. נכון?

ת. כן.

ש. עכשיו אני רוצה לדבר איתך על פגישות עם מפקחים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, השאלה מה ההיקף.

ש. אני הבטחתי לעצמי שאני אסיים כי להתחיל ביום ראשון, עכשיו הקטע המעניין, עם הרבה
התכתבויות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא נראה לי שתצליח.

ש. אבל לא נראה לי שנצליח, אז נשים פה נקודה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נעצור כאן.

ש. זה קצת לפני הזמן, אבל,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר גמור. תודה רבה.

- הדיון הסתיים -

הוקלד על ידי דקל חמד