

יעקב גרסון

משרד עורכי דין

בס"ד

YAACOV GARSON

LAW OFFICE

כתובת: רח' אביעד 10, ירושלים 9372002

טל: 02-6515363

נייד: 052-6161407

פקס: 077-3179095

דוא"ל: office@garson-law.co.il

ירושלים, 18 פברואר 2020

כ"ג שבט תש"פ

לכבוד:

בית המשפט המחוזי בירושלים

באמצעות פקס 02-6292521ירושליםא.ג.נ./ח.ג.נ.הנדון: ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו

הח"מ פונה לבית המשפט הנכבד בבקשה לאשר לו גישה במערכת נט המשפט לתיק שבנדון, לפי הנימוקים שלהלן:

1. תק' 4 ו-5 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 מורות כדלקמן:

זכות העיון של מי שאינו בעל דין

4. (א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.

(ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.

(ג) בקשת עיון תהיה מגומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.

(ד) כבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

(ה) בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשת העיון לתגובת בעלי הדין בתיק שמבוקש בו העיון או לתגובת צד שלישי, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע במי מהם, וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובת היועץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תגובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים ימים ממועד המצאת ההודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט.

(ו) החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהויים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבי הנדרשת מחייבת זאת.

בס"ד

יעקב גרסון
משרד עורכי דין

YAACOV GARSON
LAW OFFICE

(ז) התיר בית המשפט עיון לפי תקנה זו, ימלא המבקש הודעת עיון כאמור בתקנה 3, טרם העיון.

היתר כללי לעיון

5. (א) על אף האמור בתקנה 4, רשאי מנהל בתי המשפט ליתן לאדם היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, או בחלקם, אם ראה שקיים ענין ציבורי כמתן ההיתר.

(ב) מנהל בתי המשפט רשאי לקבוע בהיתר כללי לעיון כל תנאי או הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון ובין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי דין או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת אמצעים למניעת זיהוים של בעלי דין או אנשים; כמו כן רשאי מנהל בתי המשפט לטרכ ליתן היתר כללי לעיון או לקבוע תנאים או הסדרים למימושו בהתחשב בהקצאת המשאבים הנדרשת לכך.

(ג) בקשה להיתר כללי לעיון תוגש ככתב למנהל בתי המשפט ויצוינו בה פרטי המבקש, לרבות עיסוקו, סוגי התיקים, המסמכים או המוצגים שלגביהם מבוקש ההיתר הכללי לעיון, מטרת העיון, תקופת ההיתר המבוקשת והטעמים המצדיקים מתן היתר כללי לעיון.

(ד) היתר כללי לעיון יכול שיהיה מוגבל, ובין השאר –

- (1) לאדם או לסוגי בני אדם;
- (2) לסוגי מסמכים, מוצגים או תיקים;
- (3) לבית משפט מסוים או לסוגי בתי משפט;
- (4) לפרק זמן מסוים;
- (5) למטרה מסוימת.

(ה) היתר כללי לעיון לפי תקנה זו יינתן בהתאם לאמות מידה שיקבע מנהל בתי המשפט, באישור שר המשפטים.

2. על פי ההלכה הפסוקה בענין זכות עיון בתיקים (בג"צ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ. שר המשפטים (ניתן ביום 8.10.09, פורסם ב"נבו")) נקבע כי זכות עיון תיקבע על פי בחינה תלת שלבית בקשת מבקש העיון: האם קיים איסור על פרסום פרטי ההליך, האם העיון מוצדק, והאם יש למזער את הפגיעה בפרטיות הצדדים על ידי היתר צורת עיון מדתית יותר?

3. בנדון דידן, בשים להיות הנאשם ראש ממשלה מכהן של מדינת ישראל, אין ספק שקיים עניין לציבור באופן המצדיק מתן זכות עיון בתיק.

4. עוד ייאמר כדלהלן: ההלכה הפסוקה בענין (בג"צ 5917/97 הנ"ל) מובאת בתיק בת"א (מחוזי מרכז) 2059-02-17 אמיר יוסף ברוט נ' מישורים השקעות נדל"ן בע"מ (מיום 26.9.17):

"ראוי להדגיש כי בפסק דין זה (בג"צ 5917/97 – הח"מ) קבע בית המשפט העליון כי יש לבסס את הפרשנות הראויה לתקנה 4 בתקנות העיון על ההנחה "שיש להתיר את העיון בתיקי בית משפט, כאשר הנטל הוא לא על מבקש העיון כי אם על המתנגד לו. במצב דברים זה, אין בדרישת ההנמקה הקבועה בתקנות – שהינה כאמור דרישה מזערית אשר אינה מוגבלת בעילותיה – משום

בס"ד

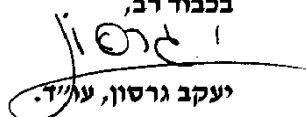
יעקב גרסון
משרד עורכי דין

YAACOV GARSON
LAW OFFICE

הטלת נטל השכנוע להתרת העיון בתיק על מבקש העיון" (פסקה 27 בפסק הדין (בגץ 5917/97 – הח"מ)).

ראה: ס' 11 להחלטה בת"א (מחוזי מרכז) 2059-02-17 אמיר יוסף ברוט נ' מישורים השקעות נדל"ן בע"מ (מיום 26.9.17)

5. על פי המקובץ לעיל, מן הדין ומן הצדק לקבל את הבקשה.

בכבוד רב,

יעקב גרסון, עו"ד.
מ.ר. 64623