

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין בן ציון נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח', מרח' הארבעה

28, תל אביב; טל': 03-7155000; פקס: 03-

7155001; וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח',

מרחוב וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;

טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול בן הנריק אלוביץ'

3. איריס בת אדר אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן

2 (אמות מידה), תל אביב 6423902; טל': 03-

6932077; פקס: 03-6932082

4. ארנון בן נח מוזס

באמצעות עו"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג ואח',

מרח' וייצמן 2, תל-אביב 6423902; טל': 03-

6099914; פקס: 03-6099915

להלן: "הנאשמים"

בקשה לפי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח

משולב], התשמ"ב-1982

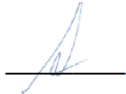
1. בהתאם לסעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, המאשימה מבקשת לתקן את סעיף 64 לכתב האישום.

2. בסעיף 64 לכתב האישום נרשם: "במועד לא ידוע, זמן קצר מאוד לאחר אישור מינויו של פילבר, ובמסגרת יחסי 'התן וקח' שהתקיימו בין הנאשמים נתניהו ובני הזוג אלוביץ', זימן הנאשם נתניהו את פילבר לפגישה בלשכתו. בפגישה זאת, מסר הנאשם נתניהו לפילבר שהנאשם אלוביץ' התלונן בפניו על אופן טיפולו של משרד התקשורת בנוגע לעסקיו, והנחה את פילבר לפעול במסגרת תפקידו כמנכ"ל המשרד באופן שיטיב עם הנאשם אלוביץ'".

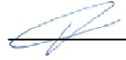
3. המאשימה מבקשת לתקן את הרישאה של סעיף 64, כך שייכתב בו כי "במועד לא ידוע, לאחר שהחליט הנאשם נתניהו על מינויו של פילבר, כאמור בסעיף 62, ובמסגרת יחסי 'התן וקח'...". יתר חלקיו של סעיף זה יוותרו על כנם.

- למען הנוחות, מצ"ב סעיפים 61-67 לאישום הראשון ע"פ התיקון המבוקש, מסומן נספח א'.
4. תיקון זה, נדרש נוכח בחינה כוללת של המסד הראייתי ביחס למועד בו התקיימה פגישת ההנחיה ובהמשך לעדותו של פילבר מיום 11.5.2022 (וראו בהקשר זה בג"צ 6689/12 עזבון המנוח סאלח ראפת ז"ל נ' היועמ"ש, בפסקה 24 (לא פורסם, 4.12.2013)). מטבע הדברים, לאור העובדה שחקירתו הנגדית של העד נמצאת בעיצומה, המאשימה אינה מוצאת לנכון לכלול בבקשה התייחסות ראייתית מפורטת, מעבר לאמור כאן.
5. בקשה זו עומדת בקריטריונים שנקבעו לתיקון כתב אישום בפסיקת בתי המשפט. הפסיקה מנתה מספר שיקולים שבהם על בית המשפט להתחשב כאשר מונחת על הפרק בקשה לתיקון כתב אישום, שהעיקרי מבניהם בוחן אם יש בתיקון כדי לפגוע בזכותם של הנאשמים להתגונן. מבחן "ההזדמנות הסבירה להתגונן" הוסבר בפסיקה כך:
- "נראה לי כי תנאי שני זה – "הזדמנות סבירה להתגונן" – כולל בחובו שני יסודות. היסוד האחד הוא טכני דיוני, דהיינו, הזדמנות סבירה העומדת לרשות הנאשם להתנגד להבאת ראיות לענין עובדות שאינן מוזכרות בכתב האישום, לחקור עדים, ולהביא ראיות משלו. היסוד האחר הוא עניני מהותי, דהיינו, הזדמנות סבירה העומדת לרשות הנאשם לפתח ולייצב קו הגנה כנגד אישום שאינו מופיע בכתב האישום אך העולה מתוך העובדות שהובאו לפני בית המשפט. לענין יסוד שני זה השאלה היא אם הנאשם הופתע, והאם כתוצאה מכך נמנעה ממנו האפשרות לפתח קו הגנה חדש שיש בו כדי להתגונן כנגד האישום בו הורשע, אף שזכרו לא בא בכתב האישום. על כן מקובל הוא לשאול נאשם, הטוען להיעדרה של הזדמנות סבירה להתגונן "במה היית מתגונן, ואיזה קו הגנה נמנע ממך" (ע"פ 152/56 משה יגולניצר נגד היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יד(3) 1821, פ"ע 152/56 כו 152). עולה מהאמור, כי אם קו ההגנה שבנה לעצמו הנאשם כלפי האישום שהופיע בכתב האישום כולל בחובו גם את קו ההגנה אותו היה מציב הנאשם לאישום בו הורשע אין לומר כי הנאשם הופתע, וכי לא ניתנה לו הזדמנות סבירה להתגונן ... לעומת זאת, אם הנאשם נמנע מלהציב קו הגנה – כגון "סיכון כפול" או תחולתו של חריג לאחריות – משום שקו הגנה זה לא נתבקש על פי העובדות המקוריות, אך עלה מתוך העובדות החדשות על פיהן הורשע, אומרים כי לנאשם לא ניתנה הזדמנות סבירה להתגונן... (ע"פ 63/79 עוזר נ' מ"י פ"ד לג (3) 606 (1979). להלן: הלכת עוזר. כן ראו: ע"פ 5019/09 חליוה נ' מ"י (לא פורסם, 20.8.2013) בפסקה 25).
6. עדי התביעה שנשמעו עד כה, למעט העד פילבר, לא היו צד לפגישת ההנחיה, ועדותם ממילא לא עסקה במועד קיומה. בנוסף, רובן של התכתובות שהוצגו על ידי ב"כ נאשם 1 בעניין מועד פגישת ההנחיה היו תכתובות בין העד פילבר לבין עדים שעדותם טרם נשמעה בבית המשפט.
7. מכלול נסיבות זה מוביל למסקנה כי לנאשמים עדיין פתוחה הדרך להמשיך ללבן עניין זה עם העד פילבר, במסגרת חקירתו הנגדית, כמו גם לחקור עדים ולהביא ראיות ביחס למועד התקיימותה של פגישת ההנחיה ובכך מתקיים המבחן הטכני-דיוני שנקבע בפסיקה.
8. בקשת התיקון של המאשימה עומדת גם במבחן הענייני והמהותי. נאשם 1 הכחיש באופן גורף את ההנחיה שניתנה לעד, העומדת בליבת סעיף 64 לכתב האישום (וראו סעיפים 275-276 למענה נאשם 1 לכתב האישום). נאשמים 2 ו-3 כפרו, במענה שהוגש מטעמם לכתב האישום, בכל האמור בסעיף 64 לכתב האישום.
9. לאור מהות התיקון המבוקש, כמו גם לאור כפירתם הגורפת של הנאשמים בעצם קיומה של הנחיה, הרי שגם אם מלכתחילה בכתב האישום היה נטען שהפגישה התקיימה במועד לא ידוע המוקדם למועד אישור הממשלה למינוי פילבר (כלומר, עוד לפני יום 7.6.2015), על פני הדברים,

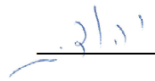
- לא היה בכך כדי לשנות מהותית את קו ההגנה של הנאשמים (וראו בהקשר זה למשל ת"פ י-ס) 28759-05-2015 מ"י נ' מלכה (לא פורסם, 3.3.2021) להלן: עניין מלכה)).
10. המאשימה תטען, כי קו ההגנה של נאשם 1 כולל בחובו גם את קו ההגנה שאותו היה מציב לו היה נטען בכתב האישום כי פגישת ההנחיה התקיימה עוד לפני מינויו הרשמי של פילבר לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת. לפיכך, התיקון המבוקש אינו פוגע ביכולתם של הנאשמים להתגונן מפני כתב האישום (ראו, בשינויים המחויבים: ע"פ 5102/03 מ"י נ' קליין (לא פורסם, 4.9.2007); ע"פ 545/88 בן עזרא נ' מ"י פ"ד (מג) 316 (2) (1989)).
11. יתרה מזו, הלכה היא כי גם אם ניתן היה מלכתחילה לנסח את כתב האישום בנוסח המבוקש עתה, אין בכך כדי למנוע את תיקונו של כתב האישום, כל עוד נשמרת זכותו של הנאשם להתגונן (וראו בהקשר זה עניין מלכה בסעיף 2 להחלטה; ע"פ 8168/05 פלינק נ' מ"י, פס' 16 (31.5.2007); דנ"פ 10581/08 שלומוב נ' מ"י, פס' 5 (24.12.2008)). בהקשר זה יוער כי בתי המשפט עשו לא אחת שימוש בסעיף 184 לחסד"פ והרשיעו נאשמים בעובדות שלא נטענו בכתב האישום אך הוכחו במשפט, כאשר הדבר התבקש רק בשלב הסיכומים. המבחן הקובע לצורך כך היה מבחן ההזדמנות הסבירה להתגונן (ראו, למשל, ע"פ 3263/13 בן שטרית נ' מ"י, פס' 77-78 (19.3.2017)). מקל וחומר, שבנסיבות העניין שלפנינו, שבו טרם הסתיימה עדותו של העד הרלוונטי, זכותם של הנאשמים להתגונן אינה נפגעת ולפיכך, יש להיעתר לבקשה לתיקון כתב האישום.
12. המאשימה תטען בנוסף, כי חומרי החקירה המבססים את התיקון המבוקש, ובכלל זה חוות דעת האיכונים המנתחת את כל טווח הזמן שאליו מתייחס סעיף 64 בנוסחו המתוקן, מצויים בידי ההגנה זה מכבר, והם חלק מן המסד הראייתי שהוצג על ידה לעד במהלך חקירתו הנגדית.
13. בנוסף, המאשימה מגישה בקשה זו סמוך ככל הניתן למועד שבו התברר הצורך בתיקון כתב האישום. על אף שאין מחלוקת כי כתב האישום הוגש לפני זמן רב, וכי הליך ההוכחות בתיק מצוי בעיצומו, מסקנתה של המאשימה כי יש מקום לתיקון כתב האישום התגבשה עתה.
14. המאשימה תטען כי יש לקבל את הבקשה לתיקון, מטעמים של הגעה לחקר האמת. בקשה זו אף תואמת את לשון סעיף 92 לחסד"פ, לפיה בית המשפט רשאי בכל עת להורות על תיקון כתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן. כלומר, המחוקק ראה לנכון לנקוט גישה מרחיבה המאפשרת תיקון משך כל שמיעת ההליך. משכך, ברי כי בשעה שחקירתו הנגדית של העד בעיצומה, יש להתיר את תיקון כתב האישום. לעניין זה ראה עניין מלכה לעיל בו נעטר בית המשפט לבקשת תיקון כתב אישום, על אף שמשמעותה היתה החזרת עדי תביעה שעדותם הסתיימה לדוכן העדים. לא כך הוא בענייננו.
15. סיכומו של דבר, מבקשת המאשימה מבית המשפט הנכבד לתקן את סעיף 64 לכתב האישום כמפורט בבקשה זו.
16. בשולי הדברים, תבהיר המאשימה כי אין באמור בבקשה זו משום ויתור על טענה עתידית ביחס לתחולתו של סעיף 184 לחסד"פ, בהקשר זה.



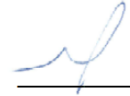
אמיר טבנקין, עו"ד
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)



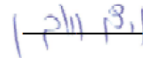
אסף עיסוק, עו"ד
סגן בפרקליטות מחוז
תל-אביב (מיסוי וכלכלה)



יהודית תירוש, עו"ד
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)



ליאת בן-ארי שוקי, עו"ד
המשנה לפרקליט המדינה
(אכיפה כלכלית)



ניצן וולקן, עו"ד
סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז
תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

היום, 15 מאי 2022, י"ד אייר תשפ"ב