



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אמיר טבנקין
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד ישראל
וולנרמן; עו"ד עדי גרופי
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד ז'ק חן
ב"כ נאשם 4 עו"ד יאנה פוגל – סלוצקי

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידו: ע"ת 35 – גבי פולינה גובזמן-קריב – עדותה הסתיימה;

ע"ת 34 – מר דוד שרן – המשך עדות לאחר הפסקה – המשך חקירה נגדית לעו"ד בעז בן-צור.

הוגשו מוצגים:

בעדותה של גבי פולינה גובזמן-קריב – נ/3217 עד נ/3219.

בעדותו של מר דוד שרן – נ/3220 עד נ/3226.

החלטה

הדיון הבא קבוע ליום 16.1.2023, לסיום עדותו של מר דוד שרן.

ניתנה היום י"ח טבת תשפ"ג, 11/01/2023 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום ה-11 בינואר 2023, ת"פ 67104-01-20. עורך דין בן-צור, בוקר טוב. אנחנו ממשיכים.

ע"ת 35 – גב' פולינה גובזמן-קריב בהמשך חקירה נגדית לעו"ד בעז בן-צור

עו"ד בעז בן-צור: תודה. גברת קריב, יש לנו מספר חובות. אני אתחיל בזה שאת אמרת לבית המשפט שערכת בדיקות בשלב מסוים ויש היתכנות תיאורטית לגבי פגישה בין מר נתניהו לבין מר פילבר ב-7 בחודש יוני. זוכרת?

גב' פולינה גובזמן קריב: אמרתי שעשינו בדיקות. כן.

ש. אני שם בצד כרגע שזה הולידה איך, שזה עופר מרגלית, שפילבר דיבר על פגישה בלילה, נניח את זה בצד. כבר דשנו בנושא הזה. אני אומר לך שמכיוון שאת העלית איזו אפשרות תיאורטית, אנחנו לא עצרנו ועשינו עוד בדיקה. להלן ממצאי הבדיקה ואני רוצה להתייחס איתך לממצאים הללו. בסדר? את זוכרת שלפי כל הגרסאות של פילבר הוא אמר שדוד שרן נכח או בכל הפגישה או יצר ונכנס מתוך הפגישה.

ת. אמר שיתכן. כן.

ש. לא יתכן. הוא אמר. לא. הוא אמר. הוא היה, יתכן שהוא היה בכל הפגישה ויתכן שהוא היה בחלק מהפגישה בבחינת יוצא-נכנס. אבל שרן היה במעמד הפגישה. זו הייתה הגרסה שלו.

ת. אני לא זוכרת שהוא אמר את זה בוודאות. למיטב זיכרוני זה היה יתכן.

ש. לא.

ת. אבל יש את הגרסה שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. זו הגרסה שלו. בסדר? אנחנו פשוט חיים את גרסתנו. הרי זה הכול גרסה על-פה. אנחנו חיים
מגרסתנו. בכל מקרה, אנחנו יודעים ששרן דמות שצריכה להיות כל הפגישה או חלק מהפגישה לפי
גרסתנו. הוא אמר שתי אפשרויות. הוא אמר שרן היה או בכל הפגישה - - -

עו"ד יהודית תירוש: הוא לא אמר שהוא היה בכל הפגישה.

עו"ד בעז בן-צור: אני התחלתי. חבל להתחיל עם זה. אני אמרתי שיש לו שתי גרסאות. האחת, שרן
היה בכל הפגישה, שתיים, שרן יצא ונכנס. כלומר, לא בהכרח בכל הפגישה אבל בחלק מהפגישה. זה
מה שהוא אמר.

עכשיו יש לנו בעצם משולש שווה צלעות ששלושת הקודקודים שצריכים להתקיים זה פילבר, נתניהו
ושרן. זה הנתון הבסיסי. מה ראינו? אמרתי לך שלא שקטנו. אנחנו ראינו שב-2018 העסיק אותך
ואתכם אחרי החקירות, בדקתם את האיכונים. ראינו חקירה משלימה במרס 2020 שוב בסוגיה. גם
מצאנו שגם ב-2019 הנושא לא הפסיק להטריד את המנוחה.

יש לנו מסמך מינואר 2019 שאיתרנו אותו, מזכר, שאני רוצה להציג לך אותו. ברקוד 3123. אנחנו
איתרנו אותו אתמול בלילה. נגיש אותו פיזית בישיבה הבאה, ברשות בית המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

עו"ד בעז בן-צור: אגב, את התרשומת, שזה הנושא הבא שאני אתייחס אליו, הבאת איתך?

גב' פולינה גובזמן קריב: את המייל. כן.

עו"ד בעז בן-צור: תכף נגיע לזה.

עו"ד יהודית תירוש: הברקוד הזה הוא משהו אחר.

עו"ד בעז בן-צור: זה מזכר. ברקוד 3123.

קריאה: 3213.

עו"ד בעז בן-צור: תודה רבה. כנראה שיבוש מחמת השעה. 3213.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מוצג?

עו"ד בעז בן-צור: לא. זה לא מוצג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בואי תראי. אנחנו ב-17 בחודש ינואר. הנדון: בדיקת יציאות לחו"ל – ראש הממשלה נתניהו ודוד שרן.
2. סעיף 1. "בהמשך לבקשת הפרקליטות – רואים שיש בקשה של הפרקליטות – נבדקו יציאות לחו"ל של ראש הממשלה בנימין נתניהו ודוד שרן החל ממרס-יולי 2015". צריך להיות החל ממרס ועד יולי 2015. "וכן נבדק איכון סלולרי של דוד שרן בקשר לפגישה שקיים ראש הממשלה עם שלמה פילבר בין התאריכים 7-8 יוני 2015 בלשכתו". את רואה?
3. גב' פולינה גובזמן קריב: כן.
4. ש. סעיף 2: "ממצאי הבדיקה עולה שביום 8 ביוני 2015 אוכן דוד שרן באזור הכנסת בירושלים בין השעות 15:47-21:57".
5. סעיף 3: עוד עולה כי ראש הממשלה ושרן נכנסו לישראל ב-... במרס 2015 ויצאו מישראל ב-28 ביולי 2015. מהממצאים עולה כי בתאריכים 7-8 ביוני 2015 שהו ראש הממשלה ושרן בישראל". רואה?
6. ת. כן.
7. ש. יופי. מה אנחנו למדים ממה שיש לנו כאן. אנחנו רואים שב-8 ביוני שרן מאוכן בכנסת. דיברנו על ה-8 ביוני, כנסת זה לא בהכרח לשכת ראש הממשלה אבל בכל מקרה יש לנו משולש – פילבר, נתניהו, שרן – 8 ביוני, אנחנו יודעים איפה היה פילבר, בערב?
8. ת. היה איזה בר מצווה.
9. ש. בר מצווה בגוש עציון.
10. ת. נכון.
11. ש. בת מצווה, אגב. אז 8 ביוני נפל. אבל מה שאנחנו רואים זה שב-7 ביוני אין שרן. מצאו את שרן אולי באזור הכנסת, אנחנו מדברים על לשכת ראש הממשלה אבל ב-7 ביוני אין לנו את דוד שרן, גברת קריב. את רואה?
12. ת. הבדיקה הזאת נעשתה אחרי שהתיק כבר, מבחינתי, אני לא מכירה את הבדיקה הזאת. כמו שאמרתי, הבדיקות מראש, אני התמקדתי, אמנם עשיתי איזו בדיקה נקודתית אבל נעשו בדיקות במסגרת הצח"ם על ידי ה-יל"כ.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כשאת דיברת בבית המשפט, היה קצת סתום, אמרת שיש היתכנות, אולי, 7 ביוני, את
הבדיקה הזאת ששרן לא נמצא באזור, לכן בהכרח לפי תיאורו של פילבר לא יכול להיות שיש פגישה,
לא הכרת?
ת. אני אומרת שאני עשיתי בדיקה נקודתית של איכונים של פילבר והתכתובות שלו. זו הבדיקה
גם שהצגתי שעשיתי באותו זמן. כמו שאמרתי, גם נעשו בדיקות, איכונים עצמם היו במשטרת ישראל.
נעשו בדיקות במשטרת ישראל של הנושא הזה. עשיתי איזו בדיקה נקודתית כמה חודשים.
ש. הכול בסדר. זה הכול לא בסדר אבל אני שאלתי אותך שאלה פשוטה. לפי תשובתך אני מבין
שלחלוטין לא הכרת הממצאים הללו.
ת. זה נעשה כבר אחרי שהתיק - - -
ש. אז התשובה היא לא.
ת. לא הכרתי. אני אמרתי מראש שלא הכרתי.
ש. יופי. לא הכרת. תראי כמה זה מסלים. תאונת שרשרת כי את עורכת חקירת השלמה שנה
וחודשיים לאחר מכן, במרס 2020. זוכרת?
ת. כן. דיברנו על זה אתמול.
ש. בחקירת השלמה במרס 2020 אתם, את, מנסה לשאול את פילבר על אפשרות של פגישה ב-7
בחודש יוני. נכון?
ת. כמו שאמרתי, הצגנו לו מתוך התכתובות שהופקו בעקבות העניין עם הבלוק הצהוב, הצגנו לו
מספר תכתובות. בין היתר הוצג גם ה-7 ביוני. את הנתון הזה אני לא לקחתי.
ש. תראי, אבל אף אחד לא מעדכן אותך – מהפרקליטות הפעם - תשמעי, 7 ביוני, בדקנו, יש
מזכר, הוטרדנו מזה ב-2019, גם ב-2019, שרן לא היה ולכן מעוד סיבה חזקה אין שום אפשרות
שפגישה שכזו הייתה ב-8 ביוני. לא עודכנת בכך?
ת. אני לא זוכרת אבל אני גם לא יודעת מהמזכר הזה. אני לא יודעת להגיד איפה שרן היה. אני
גם לא זוכרת בכזאת ודאות לגבי הנוכחות. את זה אני לא הכרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז לא הכרת. תראי, את לא הכרת, אני מסכים איתך. אני יכול להסכים איתך. זאת אומרת, 1
כנים נראים לי דברך בהקשר הזה. אבל יש לי תמיהה ואני רוצה לשאול אותך. הרי את הכנת את 2
השאלות, את הטיוטה, העברת אותן לפרקליטות. נכון? 3
ת. נכון. 4
ש. המסמך הזה הוכן לבקשת הפרקליטות, סעיף 1. 5
ת. נכון. 6
ש. בואי נסתכל למטה. המסמך הזה הועבר למיסוי וכלכלה, את רואה? 7
ת. כן. 8
ש. ולכן מה שיוצא כאן זה שלפחות מי שעבר על השאלות – נגיד את זה כרגע בצורה מאופקת – 9
לכאורה ידע מעוד סיבה למה ב-7 ביוני לא יכול להיות לפי פילבר, לא לפי אף אחד אחר, שהייתה 10
פגישה, זה לא הפריע לשאול שאלות את פילבר על ה-7. נכון? 11
ת. אני לא יודעת מה ידעו או לא ידעו בפרקליטות. 12
ש. הנה, אנחנו רואים מה ידעו. 13
ת. אני לא יודעת אם זה הדבר היחיד שהונח בפני הפרקליטות. אני כתבתי את השאלות, שאלתי 14
את השאלות בהתאם. אני לא יודעת מה גם לגבי הפגישה הזאת, כך הנתונים שיש בידי הפרקליטות. 15
16 **כב' השופט מ' בר עם:** לא היית מודעת למסמך.
17 **גב' פולינה גובזמן קריב:** למסמך הזה לא הייתי מודעת.
18 **כב' השופט מ' בר עם:** ... של ה-7 לחודש.
19 **גב' פולינה גובזמן קריב:** שאלתי על ה-7 לחודש כי היו שם תכתובות שנגעו ל-7 לחודש. את המסמך 20
הזה לא הכרתי.
21 **עו"ד בעז בן-צור:** לא הכרת. טוב. בסדר. תראי, אבל היה לכם מבצע חקירתי מרעיש דרך אגב שנתניהו 22
וישראל היו בכלל בישראל. עד כדי כך נראה חשבו, אולי בכלל נתניהו לא היה בישראל. אם כן, נשארנו 23
אם שני ממצאים - נתניהו ושרן בישראל ויש ציור של פילבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו השאלה הנוספת שלי היא – ואת תגידי לי מה את יודעת – אנחנו יודעים שלשימוע לא מסרו
2 את האיוונים, לא מסרו את הדפדפת החשובה כי זה אצלכם עלה רק אחרי הגשת כתב האישום, לא
3 מסרו את התכתובות שאת הפקת אחרי הגשת כתב האישום. הנתונים האלה ידועים לך?
4 **גב' פולינה גובזמן קריב:** לא. אני לא קשורה בשום צורה לכל מה שקורה אחרי שהתיק עובר, מעבר
5 לבקשות להשלמת חקירה.
6 ש. עכשיו בואי נחזור לסוף החקירה שלנו אתמול. אני מניח שבדקת את המייל מה-16
7 באוקטובר. מה אומר המייל?
8 ת. אני יכולה להוציא אותו?
9 ש. ברצון.
10 ת. למייל צורף אותו המכתב שראינו של הפרקליטות שהוצג אתמול ומצוין בו - - -
11 ש. תקראי בבקשה.
12 ת. אני יכלה להקריא?
13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כן רוצה לומר משהו בעניין הזה. אמרתי את זה כבר בשבוע שעבר ואני
14 סבורה שאנחנו ממשיכים לחצות את הגבולות בעניין הזה. תרשומות פנימיות על פי הפסיקה וההלכה
15 לא אמורות לעבור לצד השני והדרך לבקש מהעדה להקריא מתוכן בבית המשפט, וזה יכול לחזור
16 עכשיו גם בעדים הבאים, היא פשוט דרך לעקוף את ההלכה שאומרת שתרשומת פנימית לא עוברת
17 לצד השני.
18 אתמול כשחברי אמר לחוקרת תעייני בזה, אני אשאל אותך שאלה מה פחות או יותר כתוב שם. הוא
19 רצה לשאול אותה האם בעצם ביקשו ממך לחקור את פילבר, לחקור את המשך חקירת פילבר,
20 השאלות שחברי שאל. זה היה עוד על גבול, איזשהו גבול שאפשר עוד להתלבט בעניין הזה. מרגע
21 שחברי מבקש ממנה – ושוב, אני חייבת להגיד שאני מגנה כאן על עיקרון מכיוון שמבחינתי אני אשמח
22 לתת את התרשומת הזאת, אני אשמח גם לתת תרשומות פנימיות אחרות שחבריי מבקשים, אני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אשמח לתת אותן ואני תמיד מוכנה לתת אותן לעיון בית המשפט, אבל יש כאן עיקרון משמעותי והוא עיקרון של להגן על תרשומות פנימיות.

לכן לבקש מעדה להקריא מתוכו, אפשר לשאול אותה, לכל היותר לשאול אותה מה התבקשת. עכשיו שרעננת את זיכרוןך, מה התבקשת. זה עוד בסדר, אבל לבקש ממנה להקריא את התרשומות, זה פשוט לתת את התרשומות ולזה אנחנו מתנגדים חד משמעית.

כב' השופט מ' בר עם: מר בן-צור יסכים לשאול שאלות ולא להקריא.

עו"ד יהודית תירוש: אני לא יודעת אם הוא יסכים. כבודו מניח שחברי יסכים אבל אני לא יודעת. כי

כבר אמרנו את הדברים האלה. אני גם אומר שחברי, אחרי שאנחנו שלחנו פרפראזה – ושוב אני

אומרת, תרשומת פנימית, אני גם לא צריכה בהכרח לרשום פרפראזה אלא אם כן זה חומר גלם –

מאוד מפורטת לגבי מה שנאמר במזכר הזה. חברי ביקש מאיתנו את המזכר עצמו. הבקשה שלו

נסובה על כך או התבססה על החלטת כבודכם בעניין אישורי היועץ אבל חזרנו לבדוק את החלטת

כבודכם באישורי היועץ והחלטת כבודכם באישורי היועץ, אם כבודכם זוכרים שהיה מזכר של היועץ,

כבודכם קבע שייתן היועץ תיעוד בכל פורמט שהוא לאישוריו. אלה אישוריו. כאן יש דיווח

מהפרקליטות על האישור. זה כבר שלב שני. זה לא השלב אותו צריך לתת לבית המשפט, זאת באמת

התרשומת הפנימית.

שוב, אני לא מתנגדת לשאלה שאחרי שעיינת, תאמרי. הציטוט ולהקריא, אנחנו מתנגדים.

עו"ד בעז בן-צור: אני אשאל שאלה ואני רוצה לומר משהו.

כב' השופט מ' בר עם: הוא בכל זאת מסכים.

עו"ד בעז בן-צור: נכון אבל אני רוצה לומר משהו. הסכמתי למרות ואני אומר למה אני מתכוון ב-

למרות. אני אגיד שתי סיבות. זאת לא תרשומת פנימית. מה הרעיון של תרשומת פנימית? מה

הרציונל? אנחנו רוצים לשמור על פרטיות של שיח חופשי בתוך רשויות. זה הרציונל של תרשומות

פנימיות. לכן ככלל אנחנו לא נגלה אותם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

זאת לא תרשומת. זה לא שיח בין מחלקת החקירות לבין הפרקליטות. זה בסך הכול תחקור או לא תחקור כך אנחנו מבינים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם תחקור או לא תחקור.

עו"ד בעז בן-צור: זה לא שיח.

כב' השופט מ' בר עם: זה לא שיח, זאת קומוניקציה.

עו"ד בעז בן-צור: בסדר, השאלה מה מהות השיח. שנית, יש גם פסיקה מאוד מפורשת. אני יכול להפנות, וכבר הכנו טיעון אבל אמרתי אני אשאל שאלה. שלוש אני מזכיר שאנחנו כבר שאלנו. נקודה נוספת, בית המשפט כבר נדרש כי אנחנו מדברים בסוגיה מאוד מאוד רחבה, זה חלק מהסוגיה של האם נעשתה כאן חקירה ללא הסמכה או שלא.

לכן, מהטעמים האלה, אני אחסוך כרגע את הבש"פים ואת הרציונלים ואת האיזונים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא תקרא, היא תרענן את זיכרונה.

עו"ד בעז בן-צור: אני אשאל אותך שאלה. האם התירו לך לחקור את שאול אלוביץ' לך או למי שקיבל.

גב' פולינה גובזמן קריב: התשובה לא מדברת ספציפית על נחקרים, שאול אלוביץ' ונחקרים אחרים.

ש. אנחנו יודעים שחקרתם את שאול אלוביץ'.

ת. נכון.

ש. התשובה התירה לכם לחקור את שאול אלוביץ' ממה שאת מבחינה.

ת. אני כן יכולה להגיד, עיינתי גם בתכתובות אחרות, נשלחה תוכנית חקירה לפרקליטות, אגב,

אני לא יודעת אם היא נשלחה כי יש לי רק מייל פנימי שלנו שאומר שיש תוכנית חקירה שכן הובאה

גם לידיעת הפרקליטות. הנחקרים, גם שאול אלוביץ', גם כל הנחקרים, כי הסיפור הזה הוא משהו

שהיה בפנים בתוך תוכנית החקירה לאחר שקיבלנו אישור לחקור את המניע.

ש. תוכנית חקירה, אני מבין שהתירה בין היתר לחקור את שאול אלוביץ'.

ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תוכנית החקירה הזאת היא מה-16 באוקטובר?
- 2 ת. לדעתי היא עוד לפני ה-16 באוקטובר.
- 3 ש. לפני ה-16 באוקטובר.
- 4 ת. לדעתי היא הוכנה עוד לפני.
- 5 ש. התוכנית הזאת מאפשרת גם חיפוש בסביבות החומר הדיגיטלי בין היתר של שאול אלוביץ'?
- 6 ת. תוכנית החקירה דיברה רק על החקירות הפרונטליות. למיטב זיכרוני. אני לא הכנתי אותה.
- 7 ש. כלומר, תוכנית החקירה, את אומרת שהיא לפני ה-16 באוקטובר.
- 8 ת. למיטב זיכרוני. מכינים לפני מה צריך לעשות.
- 9 ש. בין ה-2 באוקטובר ל-16 באוקטובר?
- 10 ת. אני לא זוכרת את התאריך אבל זה כן נוגע סביב הדיון. הרי היה את המכתב מה-25 בספטמבר
- 11 ולאחר מכן התקיים דיון. איפה שהוא בתווך גם מוכנה התוכנית.
- 12 ש. תוכנית החקירה שאני מבין היא לפני ה-16 באוקטובר, את אומרת שאת לא יודעת אם היא
- 13 גם לפני ה-2 באוקטובר. היא הייתה בתווך שבין ה-25 בספטמבר
- 14 ת. למיטב זיכרוני, כן. שוב, אני לא יודעת מתי היא הוכנה. אני בכלל נחשפתי לכל הנושא הזה
- 15 רק בסמוך לשיבה. אני לא יודעת מתי היא הוכנה.
- 16 ש. תוכנית החקירה היא רחבה יותר מאשר פילבר. כלומר, יש לנו, אם אני מבין נכון, היא נוקבת
- 17 בשמות נוספים. ברור ששאול אלוביץ', נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. ועוד שמות. נכון? בלי להיכנס כרגע לשמות.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. ופעולות חקירה שצריך לבצע. נכון?
- 22 ת. אני לא זוכרת אם מעבר, לדעתי זה כולל רשימות נחקרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כולל רשימות נחקרים. למעשה אף אחד לא אמר לך – אני מניח שנודע לך לראשונה או מעיון
בתקשורת או מהחקירה – שלבד מהעובדה שעוד לפני פגישה עם היועץ חקרו את תיק 4000, שהיועץ
כשלעצמו אישר בכתב לחקור את פילבר עצמו.
קריאה: פרקליט המדינה.
עו"ד בעז בן-צור: פרקליט המדינה. לחקור את פילבר עצמו.
עו"ד יהודית תירוש: איך שאתם מבינים. יש מזכר של היועץ שמתאר את הדברים בצורה רחבה ויש
גם את ה-...
עו"ד בעז בן-צור: ראינו את המזכר. בואו נראה את המזכר. החלטתי לא להתרגז אבל אנחנו נראה
את המזכר. בואו נראה את המזכר. מכיוון שאת אמרת. זה לא קשור לחקירה שלה אבל בואו נעשה
את זה. גם את החוב הזה אנחנו נפרע. בואו נראה מה המזכר של היועץ. נעלה אותו.
עו"ד יהודית תירוש: זה לא המזכר.
עו"ד בעז בן-צור: אני אגיע למזכר. אנחנו נעלה גם את המזכר. נעלה את המזכר ואת ה-בולד במזכר.
את מבחינתך לא ידעת שב-2 באוקטובר היועץ, יש מקום לחקירת פילבר עצמו. את רואה?
גב' פולינה גובזמן קריב: כן.
עו"ד בעז בן-צור: זה לא ידעת. נכון? הנה, זה מה-2 באוקטובר.
ת. אנחנו קיבלנו אישור לחקור את מניע פילבר כולל כל הנחקרים שם. אני גם לא יודעת – שוב,
אני גם לא חושבת שזה המקום שלי – בהקשר הזה, הרי גם לחקירת פרשה 3 ניתן בזמנו אישור לעצם
חקירת הפרשה. כאן היא הורחבה לשאלת המניע. כלומר, החקירות של שאול ושל כל יתר המעורבים,
הם התחילו עוד לפני והן נמשכו. כלומר, אני בכלל לא יודעת אם בכלל היה צריך אבל שוב, אנחנו הכנו
תוכנית חקירה, היא אושרה, עבדנו לפיה.
ש. תראי, זה מאוד לא טכני. את מבינה למה צריך אישור יועץ? כי אם אתם חוקרים את אלוביץ',
בין היתר על סיפור שנוגע לראש הממשלה, את מבינה שצריך אישור יועץ משפטי לממשלה? שזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אישור יועץ משפטי מכוח חוק יסוד? שלא אתם, לא פרקליטות ולא אף אחד אחר זולתי היועץ המשפטי
2 יכול לאפשר חקירה. את זה את מבינה או שזה דבר חדש לך?
3 ת. שוב, אנחנו עשינו הכול - - -
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת שאלה. רק אם את יודעת.
5 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אני לא מבינה את השאלה כי השאלה באותה עת הייתה שאלה של מניע
6 פילבר. זה מה שחקרנו באותה העת.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם גברתי יודעת שחקירת ראש ממשלה טעונה
8 אישור מראש.
9 **גב' פולינה גובזמן קריב:** חקירת ראש ממשלה טעונה אישור מראש.
10 **כב' השופט מ' בר עם:** גם חקירה בקשר לראש הממשלה, ממי שקשורים לראש הממשלה.
11 **גב' פולינה גובזמן קריב:** שוב, מעולם לא התעסקתי מתוקף תפקידי בחקירה. בכלל, אנחנו לא
12 עוסקים הרבה בחקירות, אף פעם גם לא עסקנו לפני כן בחקירת ראש ממשלה. לצורך כך אנחנו
13 מתייעצים ובודקים את הדברים האלה. מבחינתי, ברגע שאנחנו מעלים את הנושא ומקבלים אישור
14 וגבולות גזרה לחקור, אני יוצאת מתוך נקודת הנחה שהכול מבוצע כמו שצריך.
15 **עו"ד בעז בן-צור:** גברת קריב, אנחנו שואלים אותך כחוקרת. אני לא חושב שאת היית בעלת סמכות
16 להחליט. הכול בסדר במובן הזה. אנחנו רוצים לברר איתך מה קיבלת. זה מה שאנחנו רוצים לברר כי
17 את היית בתווך, בין הפרקליטות לבין נחקרים. מי הכין את תוכנית החקירה?
18 ת. יריב עמיעד, ראש הצוות.
19 ש. ומי עבר עליה?
20 ת. עבר עליה אלי לוי וכן נהורן כמובן והיועץ המשפטי אני מניחה.
21 ש. היא מועברת לפרקליטות? את מתכוונת יועץ משפטי של הרשות.
22 ת. של הרשות.
23 ש. והיא מועברת לפרקליטות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. שוב, אני לא ראיתי העברה שלה לפרקליטות. כן ראיתי שהועבר לפרקליטות אבל לא הייתי
2 חלק מהתכתובת הזאת.

3 ש. אבל אנחנו רוצים להניח יש תוכנית חקירה שמועברת לפרקליטות ואתם מבצעים פעולות
4 חקירה, זה בהתאם לאישור.

5 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן-צור, היא איננה יודעת.

6 **עו"ד בעז בן-צור:** בסדר. נשאל את יריב. יריב היה בממשק יותר מול הפרקליטות בהקשר הזה?

7 **גב' פולינה גובזמן קריב:** כן, כראש הצוות.

8 **עו"ד בעז בן-צור:** הנה, זה המזכר. יש לנו עכשיו סקירה על פסיקה.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה סומן באיזשהו אופן?

10 **עו"ד בעז בן-צור:** זה הוגש כחלק מהבקשות.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל הוא לא סומן.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא סומן.

13 **עו"ד בעז בן-צור:** הוא לא סומן בפני עצמו.

14 הנה, תיק 4000. כדי להסיר עוד ספק. הסכמה. "בתאריך 2 באוקטובר אישרתי לבדוק טענות לפיהן
15 המניע לכך שבוצעו פעולות במשרד התקשורת לטובת חברת בזק כפי שעלו קשור ליחסי ראש
16 הממשלה ובעל השליטה בחברה. האישור – והדגשה במקור - מתועד בתרשומת פנימית שנכתבה על
17 דעתי ביום 2 באוקטובר". הראינו את התרשומת הפנימית. האישור הבא, הוא רק כדי לשים לב שלא
18 יהיה איזה ספק ב-14 בדצמבר, לא רלוונטי לכלום כרגע.

19 אנחנו רואים שהאישור מתועד בתרשומת פנימית "שנכתבה על דעתי ב-2 באוקטובר". ראינו את
20 האישור. פילבר עצמו. מילים לא יעזרו.

21 **עו"ד יהודית תירוש:** כאן לא כתוב פילבר עצמו.

22 **עו"ד בעז בן-צור:** אבל כתוב שהאישור מתועד בתרשומת הפנימית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לבדוק. הוא מסביר מה הוא אישר. לבדוק טענות לפיהן המניע לכך שבוצעו
- 2 פעולות במשרד התקשורת לטובת חברת בזק קשור ליחסי ראש הממשלה ובעל השליטה.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: מה התרומה של הדברים?
- 4 עו"ד בעז בן-צור: ראשית, לשמוע את הדין והדברים ביני לבין חברתי, ולראות את הניסיון - - -
- 5 עו"ד יהודית תירוש: זה לא ניסיון.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: ניסיון. התרומה היא שאנחנו רוצים לברר איתה את פעולות החקירה.
- 7 כב' השופט ע' שחם: מה הפעולות שנעשו, נעשו. היה אישור או לא היה אישור, היא לא נותנת אישור.
- 8 עו"ד בעז בן-צור: נכון.
- 9 כב' השופט ע' שחם: היא לא קובעת אם היה או לא היה.
- 10 עו"ד בעז בן-צור: נכון.
- 11 כב' השופט ע' שחם: נניח שהגישה של המדינה היא שהיה אישור. היא לא ערכאת ביקורת על העניין,
- 12 אם כן או לא.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: חד וחלק.
- 14 כב' השופט ע' שחם: יהיה צריך לברר בדרכים שאנחנו מבררים דברים אחרים.
- 15 עו"ד בעז בן-צור: מוסכם באופן מוחלט כבודו. כל מה שאנחנו עושים, אנחנו מנסים לברר עם העדה
- 16 איזה פעולות חקירה נעשו.
- 17 כב' השופט ע' שחם: אבל את זה אנחנו לא יודעים איזה פעולות חקירה נעשו?
- 18 עו"ד בעז בן-צור: יודעים אבל לא - - -
- 19 כב' השופט ע' שחם: הזיכרון של העדה, חמש שנים אחר כך, ארבע שנים אחר כך.
- 20 עו"ד בעז בן-צור: אנחנו יודעים לפחות חלק מגבולות החקירה. ידענו על זה שחקרו את אלוביץ',
- 21 חקרו את אלוביץ' בסוגיה שישנה, הגענו לחיפוש שישנם, עכשיו אנחנו שומעים לראשונה עובדה
- 22 נוספת שלא ידענו אותה, שהייתה תוכנית חקירה עם גורמים נוספים שישנם כאן.
- 23 כב' השופט ע' שחם: אם יש דברים כאלה ואדוני רוצה להציף, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: בבקשה. הגורמים הנוספים שהתירו לכם.
- 2 גב' פולינה גובזמן קריב: אנחנו תמיד מכינים תוכנית חקירה. זה לא קשור לאישורים. זה קשור
- 3 לתוכנית חקירה שאנחנו מכינים. יש עכשיו נושא שהוא חקירת מניע פילבר לאור הקשרים שלו מול
- 4 וואלה עם בזק, מכינים תוכנית חקירה מה חוקרים. כלומר, זה חלק מהפעולות שאנחנו עושים.
- 5 עו"ד בעז בן-צור: בסדר. הכול בסדר. מותר לחקור, רק הכול לפי החוקים.
- 6 כב' השופט ע' שחם: התוכנית הזאת זכתה לאישור של הפרקליטות?
- 7 גב' פולינה גובזמן קריב: שוב, אני לא הייתי בתווך הזה מול הפרקליטות. מבחינתי זה משהו שהיה
- 8 מוכר להם והם ידעו שזה קורה אבל גם לא נתתי לזה מעבר לזה את הדעת, בזמן אמת בטוח לא.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: חוץ מאלוביץ', את אומרת שהכנתם תוכנית חקירה שהועבר לפרקליטות ולהבנתי
- 10 לא שמעת שום הסתייגות. אם שמעת הסתייגות, תגיד לי.
- 11 ת. אני גם לא הייתי בתווך הזה. אני אומרת שאני רק ראיתי בדיעבד משהו, ראיתי שזה משהו
- 12 שנראה שהוא עבר. אגב, יכול להיות, מי שידע יותר טוב זה מי שהכין להם תוכנית חקירה והעביר
- 13 אותה.
- 14 ש. טוב. הנה התקדמנו איתך כברת דרך נוספת. נתקדם הלאה בנושא אחר. עורך דין חן חברי
- 15 חקר אותך על מה שנקרא אצלנו מסמכי אוגוסט 2015. זה מסמך מאוד מהותי של רשות ניירות ערך
- 16 שיצא על ידי עורך דין מוטי ימין למשרד התקשורת. במהלך סוף השבוע את העברת מספר מסמכים.
- 17 קיבלנו אותם מהפרקליטות. זוכרת?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. התיק הזה לא מפסיק להביא כל פעם תוספות. בואי נעשה איזשהו סדר מסוים. אנחנו,
- 20 לקראת החקירה של מר מימון שמילה שנחקר לפני זמן לא רב, עברנו על המסמכים שהוא העביר לך
- 21 בהתאם לדרישת מסמכים שאת העברת לו. זוכרת? כלומר, שאת מעבירה דרישת מסמכים והוא
- 22 מעביר לך מסמכים. אוקיי. הוא העביר לך מסמכים רבים, נכון?
- 23 ת. הוא העביר מסמכים. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. חברי הראה לך שמר שמילה במייל המלווה - הוא קרא לזה סינגל אאוט – הוא שם ספוט, 1
זרקור, על מסמך ספציפי של מוטי ימין, עורך דין ימין מרשות ניירות ערך. נכון? 2
ת. נכון. 3
ש. אחרי כן נבין את החשיבות, כמו שכולם מבינים. אנחנו חיפשנו את המסמך הזה של רשות 4
ניירות ערך בתוך המסמכים, הקבצים ששלח מימון שמילה, ולא מצאנו. במובן זה, אם אני צריך להיות 5
יותר נהיר ובהיר, במובן זה שביחס לחומר החקירה שהתקבל בנוגע לעד שמילה, המסמך הזה לא 6
נמצא. יודעת? 7
ת. כן. אני חושבת שנחקרתי על זה. 8
ש. אוקיי. ואז ביקשנו ממנו, כפי שאנחנו נוהגים לעשות עם עדים כי אנחנו רוצים בסוף לבדוק 9
את המסכת כולה, ביקש חברי שיבדוק בטובו מה היה הדין ודברים בינו לבין הגברת קריב. בסדר? אני 10
אגיד לך מה הוא אמר לנו, לפי הפרוטוקול ותכף נראה איך זה משתלב גם עם המסמכים החדשים 11
שקיבלנו ביום שישי-שבת. 12
אני כרגע בפרוטוקול שלו, עמוד 21,236. לדבריו הגיעה אליו דרישה, דרישת המסמכים מיום 24 13
בספטמבר 2017, הוא השיב למחרת היום, ב-25 בספטמבר ואת כתבת לו: "ערב טוב, המסמכים 14
התקבלו". טקט ראשון. טקט שני הוא שב-1 באוקטובר, כך הוא מתאר כאן בבית המשפט בעמוד 15
21,237, קיבל ממך מייל שבו את כתבת: "בוקר טוב, במסגרת המעבר על המיילים, לא הצלחתי לאתר 16
את המייל שעליו חתום מוטי ימין, אנא, אודה אם תוכל לשלוח אותו שוב". לדבריו בשעה 19:25, 17
באותו יום, הוא שולח לך את המסמך של מר ימין בצירוף המילה "בבקשה". זה התיאור של מר 18
שמילה. 19
שבת. כן, זה היה שבת. קיבלנו את המסמכים שאת מעבירה לפרקליטות, עברנו וראינו התאמה מלאה 20
לתיאורו של שמילה לפי המסמכים שהועברו עכשיו. אני מגיש את חלקם עכשיו. ב-24 בספטמבר. 21
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה חדש? 22
עו"ד בעז בן-צור: כן. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/3217.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: אני מגיש עוד דבר כדי שיהיה לנו ביחד. הנה, ב-24 בספטמבר - - -
- 3 עו"ד יהודית תירוש: זה לא חדש הדבר הזה שהגשתם. כי הצהרת שזה משהו חדש. מה שאתה מגיש
- 4 חדש, עוד לא הוגש.
- 5 עו"ד בעז בן-צור: אני אגיש. בסדר גמור.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: יובהר ש-3217 קיים בחומר.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו נ/3218.
- 8 עו"ד בעז בן-צור: מכיוון שחברתי ואני מאוד מהדרים בדיוקים, את שולחת לו דרישה, כמו שאת
- 9 רואה, ב-24 באוקטובר והתשובה "ערב טוב, מניח שיש לי, אבדוק מחר, לילה טוב", אני לא בטוח שזה
- 10 בחומר.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: קיים בחומר החקירה. במייל החדש נ/3218, מה שחדש למעשה זה החלק העליון,
- 12 בדף הראשון, ה"בוקר טוב". כשהיא כותבת לו "בוקר טוב, במסגרת המעבר על המיילים לא הצלחנו
- 13 לאתר את המייל", החלק הזה חדש. כל היתר כבר קיים.
- 14 עו"ד בעז בן-צור: מצוין. תודה רבה. תודה על הדיוק. הכול בסדר. הכול בכחל לא בסדר אבל בסדר
- 15 מבחינת הדיוק. בואי נתקדם. ב-1 באוקטובר, זה מוסכם וחדש, את כותבת לו ש"במסגרת מעבר על
- 16 מיילים, לא הצלחתי לאתר את המייל עליו חתום מוטי ימין. אודה אם תעביר לי אותו בנפרד, בתודה
- 17 מראש". רואה?
- 18 גב' פולינה גובזמן קריב: כן.
- 19 ש. והוא מעביר לך.
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. הנה. משרד התקשורת, בבקשה. זה חדש. על מה ולמה המיילים האלה שקיבלנו לפני ימים
- 22 אחדים, הם לא מופיעים בחומר של שמילה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שוב, זה בטעות המייל הזה לא נכנס. אם זה נגיד מניע שיש לי את ה-... קיבלתי, זאת תרשומת
2 שמבחינתנו היא לא מחייבת סימון. תרשומת תשובה עם מסמכים או, היא כן מחייבת סימון. זה
3 בטעות לא הוכנס. זה לא הוכנס על ידי מראש לחומר החקירה.
4 ש. לא. את מאוד ממעטת ואומרת שטוב, זאת טעות. אבל תשמעי, יש כאן מסמך, ואני אגיד לך
5 מה הקושי שלנו. יש כאן מסמך שהוא רב חשיבות. חברי נגע בזה אולי בהרחבה ואני אגע בזה מאוד
6 מאוד בצמצום. המסמך הזה, את מבינה שיש לו חשיבות מזוירית לתיק שלנו?
7 ת. אני לא מסכימה לגבי החשיבות המזוירית.
8 ש. תשמעי, אני אגיד לך. אנחנו חושבים שיש לזה חשיבות מזוירית. אני אגיד לך גם למה. האמת
9 היא שדעתך - - -
10 ת. לא חשובה?
11 ש. האמת שגם עמדה שאומרת שאת חושבת שתכתובות בזמן אמת בין רשות ניירות ערך לבכירי
12 משרד התקשורת חודשים אחדים לאחר עניין המיזוג שמבטאות את העמדה הכתובה של גורמי משרד
13 התקשורת, חלקה משפטית, הרן לבאות, מה הייתה עמדתם לגבי המיזוג אז, לרבות סוגיית התנאים
14 שזה מכבב בכתב האישום, להגיד לי שאת לא חושבת שזה מסמך שיש לו חשיבות, אני חושב שזה
15 מעיד - ואני אתן לך את האפשרות להגיב לזה כמובן - במקרה הטוב על חוסר הבנה על מה אנחנו
16 דנים כאן.
17 ת. אז אני בהקשר הזה אגיד שני דברים. קודם כל, המסמך הזה כן נמצא בתוך חומרי החקירה.
18 נכון שהוא לא צורף פה. דבר שני, המסמך הזה מתייחס לתגובה של משרד התקשורת. כלומר, זה לאו
19 דווקא מצביע על מה חשבו אנשים בזמן התהליך אלא איך הם מצאו לנכון להשיב לפנייה של רשות
20 ניירות ערך באוגוסט. זו המשמעות של המסמך. אמרתי כבר שכן, הם לא נשאלו ובמידה וכן הייתי
21 יכולה לחשוב לשאול על זה שאלות, נשאלתי על זה והשבתי, אבל זו תרומתו לתיק. התגובה ולמה הם
22 כתבו את התגובה כמו שהם כתבו וזה לאו דווקא מצביע על מה שהם באמת חשבו בזמן אמת כשניתן
23 אישור...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בואי נראה את המהלך המופלא שאת עושה עכשיו. אנחנו יודעים שיש מסמך בכתב כ-10
- שבועות מהמועד של האירועים. נכון? מסמך בכתב. אחד. נכון?
- ת. סליחה?
- ש. מכתב פנייה של רשות ניירות ערך.
- ת. מאוגוסט 2015.
- ש. מאוגוסט 2015. אמרתי, כ-10 שבועות, על אירועים שהיו בחודש יוני - אולי תשעה שבועות -
- זה נתון מספר אחד. נכון?
- ת. נכון.
- ש. פנייה של אנשי רשות. זאת רשות רשמית של מדינת ישראל. יש מענה בכתב של רשות רשמית
- אחרת במדינת ישראל, זה משרד התקשורת. נכון?
- ת. נכון.
- ש. המסמך הזה, אנחנו יודעים איפה הוכן מכתב המענה. הועבר. שאלות הועברו לגורמים שאז
- עסקו בעניין כי פילבר לא עסק אז בעניין. אם היא לא יודעת - היא תגיד שהיא לא יודעת. יש חוות
- דעת שזה לא מעניין אותה וזה לא מוצג לאף נחקר. אנחנו יודעים שפילבר מעביר את זה אחר כבוד
- למחלקה המשפטית לנסח את התשובות. הרן לבאות, דנה נויפלד, אנשים שהעידו כאן. את זה את
- יודעת?
- ת. זה הוצג לי בחקירה.
- ש. פעם ראשונה שאת שומעת את זה בחקירה, אז זה הוצג לך?
- ת. אני לא זוכרת אם זה משהו ש - -
- ש. אני רוצה להבין. את אומרת לבית המשפט: תראה, אני לא יודעת, אני לא חושבת שהמסמך
- הזה כל כך חשוב כי אולי יש פער בין מה שעובדים בכירים כותבים בזמן אמת במענה לפנייה רשמית
- של רשות רגולטורית. אולי יש פער. סמנכ"ל, יועץ משפטי. אני אומר לך שאין פער, אני אומר לך שזו
- המצאה, אני אומר לך שזה משקף את עומק דעתם בזמן אמת ואני אומר לך שעם הגישה הזו שלך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שאלוהים יודע מי שמך בכלל להגיד דבר שכזה, הדבר המינימלי היה בוא נשאל אותם, האם יש פער בין מה שכתבתם לבין משהו אחר.

עו"ד יהודית תירוש: מעבר לנאום, חברי וגם עורך דין חן, ובכל זאת העדה נשאלה על זה כמה פעמים, גם לשאלת בית המשפט גם עכשיו כרגע אמרה שאם הייתה רואה את זה, הייתה שואלת.

קריאה: למה ההתנגדות כרגע?

עו"ד יהודית תירוש: כרגע שמענו את התשובה שלה שגם אמרה את זה לבית המשפט.

עו"ד בעז בן-צור: היא עוד לא הספיקה לצאת.

(העדה יוצאת מהאולם).

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת, אחרי שהיא יצאה, הרגע לבית המשפט פנתה ואמרה, כמו שאמרתי בפעם הקודמת ואף חוזרת עכשיו שאם הייתי רואה את זה, כן הייתי מציגה. יחד עם זאת זה לא חשוב בעיניי. אז עוד פעם אתה שואל אותה, עוד פעם חברי שואל אותה למה היא לא הציגה את זה לנחקרים. כי היא אמרה את זה, אני לא זוכרת אם ראיתי את זה בזמן אמת ואם הייתי ערה לזה ומבינה את זה, לא חשבתי שזה מסמך חשוב, לא שאלתי, יכול להיות שהייתי צריכה לשאול, אבל זה לא מסמך כל כך חשוב בעיניי. זה שחברי נואם ושואל את אותה שאלה שוב ושוב, שכבר נשאלה על ידי עורך דין חן, בעיניי זה מיותר.

עו"ד ז'ק חן: ברשות חברי אני אבקש להתחיל ולהשיב. ראשית, חברי לא נואם. הוא שואל שאלה. ושוב, אנחנו בדרכנו החדשה נשתדל להתעלם מהקנטות. זה לוקח אותנו למקומות לא טובים.

עו"ד יהודית תירוש: זאת הייתה התנגדות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התייחסות למילה נואם. באמת אפשר בלי.

עו"ד ז'ק חן: אחרי ששמנו את זה בצד. אמרה העדה עכשיו דבר חדש שהיא לא אמרה בתשובה בחקירה שלי, ככל הנראה היא חשבה. הדבר החדש שהיא אמרה, כשהיא פונה לבית המשפט ומסבירה, היא אומרת דבר שבדיוק עליו שאל עורך דין בן-צור, על הדבר החדש שהוא תשובה מדהימה. היא אומרת זה שאנשים הביעו עמדה באותם מכתבים בזמן אמת, זה לא אומר שזה משקף את העמדה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האמיתית שלהם. מה שאומר, שהיא הנותנת. על זה בדיוק צריך לחקור ולהציג שלוש שנים אחר כך
- 2 לאותם נחקרים מסמכים בכתב ולשאול אותם האם זו העמדה האמיתית ואם זאת לא העמדה
- 3 האמיתית כי אתם אומרים לנו בעל פה דברים אחרים, מה הפער, ובוא תסבירו, במקום שאנחנו ננהל
- 4 חקירה כאילו זו ועדת חקירה. פה בבית המשפט בפעם הראשונה כאשר אף נחקר בתחום הרגולציה,
- 5 לא מי שכתב את המסמכים האלה, לא מי שנתפסו אצלו מסמכים, לא מי שאחראי לתשובה של פילבר,
- 6 אף אחד לא נשאל ולו שאלה אחת לגבי המסמכים ללא שהוצג לו.
- 7 אז עכשיו מגיעה העדה, החוקרת הראשית של כל אנשי הרגולציה בתיק 4000 ואנחנו מבקשים לברר
- 8 כיצד לשיטתנו לשון המעטה – כי אנחנו חושבים שזה מכוון – המחדל הזה קרה. זו נקודה מהותית כי
- 9 המסמכים הם מהותיים, כי זה קשור לחקירה מכוונת, ראיית מנהרה, וזה עומד בלב ההגנה שלנו.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין חן, ההתנגדות לא הייתה לנושא. ההתנגדות הייתה
- 11 כי העדה לא נשאלה - - -
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** אבל היא לא. אני אמרתי גברתי שהיא הוסיפה מידע חדש. אם כך, אני אומר שוב בקצרה.
- 13 העדה הוסיפה דבר חדש שהיא לא אמרה בתשובה לי. הדבר החדש היה שהיא לא חושבת שהמסמכים
- 14 הם חשובים, לא מהטעמים שהיא אמרה לי אלא הפעם מטעמים אחרים שהיא חשבה בבית. הטעמים
- 15 האחרים הם שהיא חושבת שלא היה טעם לשאול אנשים על עמדתם בזמן אמת. כך אמרה. על זה
- 16 שאל עורך דין בן-צור.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שהיא אמרה. זה ממש לא מה שהיא אמרה.
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** זה מה שהיא אמרה. זאת הייתה השאלה שלי.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נאשר את השאלה.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** תודה. במסגרת הנאום שלי כלשונך, זה בדיוק מה שאני אמרתי לה.
- 21 (העדה שבה לאולם).



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: אנחנו נראה את זה בשלווה סטואית. אני חוזר לשאלתי. שאלתי הייתה מאוד
- 2 פשוטה. את אמרת במענה לשאלתי: אני לא חושבת שהיה ערך לחקור על המסמך כי זה לא משקף את
- 3 דעתם של אותם אנשים שכתבו את המסמך. זו הייתה תשובתך. נכון?
- 4 גב' פולינה גובזמן קריב: לא. זאת לא הייתה תשובתי. אני כבר השבתי לבית המשפט בפעם הקודמת
- 5 וגם היום. אני הייתי שואלת שאלות על המסמך אבל המסמך הזה מתייחס לעמדה שהם כתבו ולא
- 6 דווקא משקף את התהליך כמו שהוא היה בזמן אמת וזה היה לשאלה שהתבקשתי להסכים לזה שזה
- 7 היה מזויר מאחר וזה משקף מחשבות בזמן אמת ועם זה לא הסכמתי.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי גברתי תקשיב לשאלה הבאה. לשאלה החוזרת.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: החלק הראשון של התשובה שלך לא התחבר עם החלק השני.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אדוני ישנה את נוסח השאלה כי היא עונה פעם שנייה
- 11 אותו הדבר. אולי אדוני ישאל אחרת.
- 12 עו"ד בעז בן-צור: למשל במסמך הזה מתוארת פגישה ב-19 בחודש מרס שהתקיימה עם בכירי משרד
- 13 התקשורת, עם רון אילון מנכ"ל יס ושם הודע על העמדה - אני כרגע עושה פרפראזה - שהמשרד הולך
- 14 לקראת המיזוג ואת הנושא של התנאים ישקלו אם צריך. נקודה. אין לנו פרוטוקול של הפגישה הזאת.
- 15 אנחנו גם יודעים את הנקודה הזאת ואנחנו יודעים שהנה, יש לנו נקודת אחיזה, תיאור של פגישה
- 16 כתובה.
- 17 הנתון הזה ידוע לך בכלל? שהייתה פגישה כזאת.
- 18 גב' פולינה גובזמן קריב: כן, אני חושבת שכן.
- 19 ש. האם לא נראה לך מהותי, מזויר - אני עושה מאין כמותו, סליחה שאני מפליג - לבדוק אם
- 20 ב-19 בחודש מרס יש פגישה כפי שהיא מתוארת, והסיפור שלכם בכלל שהגיע פילבר בחודש יוני והוא
- 21 התחיל לעסוק בזה, אנחנו רואים מה קורה שלושה חודשים לפני כן במשרד התקשורת. זה לא נראה
- 22 לך נתון משמעותי מאוד שצריך, אחד, לפחות לשים אותו בחומר החקירה של שמילה כי זה היא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ושתיים, זה העיקר כרגע בהקשר הזה להציג את זה לנחקרים לפני שיתחילו להתברר למחוזות לא
2 להם?
- 3 ת. כן, כמו שאמרתי, זה משהו שהיה צריך להציג לנחקרים. כן חשוב לי להגיד שאנחנו בחנו
4 את התהליך ובעצם את תחילת הפעילות, נקרא לזה כך, של אישור המיזוג כבר ממרס. יש את מכתב
5 ההתנעה שחתום על ידי ראש הממשלה כבר ב-24 במרס. כלומר, התהליך, אני לא הסתכלתי על זה
6 שפילבר הגיע למשרד התקשורת ובאותו רגע התחילה הפעילות. לא כך בחנו את התיק ולא כך חקרנו
7 אותו. בעצם יש ראיות שראינו לאורך הדרך שמהם עולה מה בעצם קרה לאורך התקופה הזאת
8 והתקופה הזאת לא התחילה ביוני. בין היתר אני בטוחה שיש בחומר הראיות גם 19 למרס כפגישה.
9 ש. לא. אני אגיד לך מה קורה. ב-19 במרס אין לנו פרוטוקול. אני אגיד לך מה הייתה צריכה
10 לעשות. לו לטעמי הייתה חוקרת לא בניסיון לגהץ לטעמי אלא בניסיון לבדוק מה קרה. הייתה רואה
11 במסמך שכתוב שיש פגישה ב-19 במרס, זו פגישה הרת חשיבות, הרת חשיבות, משנה את כיוון הזרימה
12 של הטיוולים שישנם מהצד השני, ללכת לחפש את הפרוטוקול של ה-19 במרס. מסכימה איתי? זו
13 פגישה מאוד חשובה.
- 14 ת. אני חושבת שאנחנו הכרנו את הפגישה, לדעתי זו הייתה פגישה עם רון אילון. רון אילון נחקר
15 בקשר לתהליך שהיה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם לא היה צריך לעשות מאמץ למצוא את
17 הפרוטוקול כחלק מחומר החקירה.
- 18 **גב' פולינה גובזמן קריב:** שוב, יכול להיות שהיה, זה תיק עם כרס עם המון מסמכים שבדקנו. האם
19 ספציפית הפרוטוקול הזה שכן ידענו שיש פגישה, שכן רון אילון נחקר בקשר לתהליך הזה, האם היה
20 מקום לנסות לאתר אותו – שוב, תמיד אפשר לעשות יותר טוב אבל עשינו.
- 21 **עו"ד בעז בן-צור:** אני אגיד לך מה מפריע לי. אנחנו רואים שאת מתקשה לזכור דברים שהיו לפני
22 מספר שנים. זה קורה. מה הערך, אני אומר, יש ערך למה שעדים אומרים על מה שהיה שלוש שנים
23 לפני אבל יש ערך מוגבר – כך השיטה שלנו, כך הטבע האנושי – למסמכים שנרשמים בזמן אמת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ומתעדים ואז אין גם ויכוח במגבלות של הזיכרון האנושי. אין ויכוח, אני אומר לך שאי אפשר להסתפק
- 2 בסיסמאות תיק רווי פרטים. היו לכם מאות חוקרים, זו נקודה מהותית
- 3 **גב' פולינה גובזמן קריב:** לא היו לנו מאות חוקרים.
- 4 ש. היו. היו. ספרנו כבר. היו בערך 300. אני אומר לך את זה. זאת נקודה מהותית. אני לא שולח
- 5 אותם לאיזושהי נקודה איזוטרית שלא בדקתם, להוציא את הפרוטוקול. אבל דווקא את הנקודה
- 6 הזאת, שאנחנו רואים, אחד, מסמך של רשות ניירות ערך, שתיים, תשובה של משרד התקשורת, שלוש,
- 7 תשובה של משרד התקשורת מלמדת מתוכה היא על הישיבה ב-19 במרס. יש שם בדיוק את הלב של
- 8 כתב האישום, סיפור המיזוג, התנאים, מה הייתה העמדה. אלה הדברים הכי קרדינליים בהקשר הזה
- 9 בתיק 4000. על מה ולמה – עזבתי כרגע, אולי אני אחזור לשאלה איך לא הצגת לנחקרים את
- 10 תשובותיהם – את לא עושה את המהלך הנוסף, את היית אחראית על חקירת הרגולציה, לאתר את
- 11 הפרוטוקול. זה פרוטוקול רשמי של משרד התקשורת.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, אם לאדוני יש איזושהי תזה אחרת למה
- 13 שהיא עונה, אז אדוני יציג לה. היא כבר אמרה שלוש פעמים למה היא לא.
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** הייתם עמוסים מדי? זה היה כבד?
- 15 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אני לא יודעת למה לא עשיתי כל בדיקה. אני ניסיתי לעשות הכי טוב שאני
- 16 יכולה ולחקור את התיק הזה בצורה הכי טובה.
- 17 ש. את זה הבנתי, וזה לא הלך. אז הייתה שגגה בהכנת החומר לתיק של שמילה. האם את מבינה
- 18 שכאשר שמילה מפנה אותך במפורש למסמך של ימין, שהוא רואה בזה חשיבות. הוא שלח לך עשרות
- 19 מסמכים. זה שהוא כותב אך ורק ביחס למסמך הזה, את מבינה שהוא רואה בזה חשיבות.
- 20 ת. הוא מפנה את תשומת ליבי.
- 21 ש. רק למסמך הזה.
- 22 ת. רק למסמך הזה.
- 23 ש. לכן הוא רואה בזה חשיבות. נכון? הוא מבין גם מה קו החקירה ולכן הוא רואה בזה חשיבות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודעת מה הוא רואה. הוא מפנה את תשומת ליבי. זה מה שהיה.
- 2 ש. אוקיי. סיכמנו שאת לא חקרת אף עד ביחס למסמך הזה.
- 3 ת. לא. למיטב זיכרוני, לא.
- 4 ש. בסדר. נתקדם הלאה. אני רוצה להבין. יש לי איזה רעיון מסדר שבאופן שיטתי מסמכים
- 5 מאוד מהותיים נעלמים ונפקדים מהחקירות. אני אגיד לך למה אני מתכוון למשל. לדפדפת, טעות
- 6 אולי. המסמך של רשות ניירות ערך והתשובה של משרד התקשורת, תקלה אולי. היומן, תקלה אולי.
- 7 אני יכול כרגע להוסיף בלי סוף לאינוונטר. אם יש לך איזשהו הסבר הכיצד מסמכים מאוד מהותיים,
- 8 דווקא הם, יש תקלה פה, וטעות שם, ותייקנו את זה אחרת, ואת זה אני לא בדיוק יודעת. מה קרה
- 9 לדעתך? תסבירי אולי לבית המשפט. זה הכול פרי תקלות מקריות שבמקרה מצטרפות לכדי אחדות
- 10 מושלמת?
- 11 ת. אני מודה שאני לא יודעת איך לענות לשאלה הזאת. עשינו עבודת חקירה הכי טובה שאנחנו
- 12 יכולים. יש המון דפוסים, המון מסמכים בתיק הזה, המון פעולות חקירה שנעשו, המון חקירות
- 13 שנעשו.
- 14 ש. נושא חדש. אנחנו יודעים שהציעו כאן ללא מעט נחקרים – חפץ, פילבר, שאול אלוביץ' –
- 15 להפוך להיות עדי מדינה. את יודעת את זה. את אמרת שזה גם כלי לגיטימי.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. את יודעת שהציעו להם להיות עדי מדינה.
- 18 ת. אני לא יודעת, שוב, לא הייתי בכל התהליכים, אבל שוב, זה אחת הדרכים שאפשר להשתמש
- 19 בה באמצעות עדי מדינה.
- 20 ש. בסדר. את כן היית חוקרת בכירה והיית שותפה לדיוני הסטטוס, ישבת בדיונים האלה.
- 21 ת. ישבתי בדיוני הסטטוס אבל שוב, יש גבול למידת השותפות שאפשר לייחס לי בעניין הזה.
- 22 ש. כן, אבל הגבול לדעתי לא מתקרב לאזור קו הגבול במובן זה שזאת לא איזו פעולת חקירה
- 23 איזוטרית. תשאל את איה בן פורת על ... אני לא מצפה שכולם יעסקו בסוגיה הזאת. אגב, היא לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נשאלה על זה. אבל פעולות מז'וריות, להפוך עדים מרכזיים לעדי מדינה, את אמרת לי שזה כלי חקירה
2 לגיטימי, זה נושא שנדון. זה לא נושא שחמק. נכון?
3 ת. אני מניחה שכן.
4 ש. מניחה או שזה נדון?
5 ת. אני מניחה שכן. אני לא זוכרת את הדיונים לפרוטרוט.
6 **כב' השופט ע' שחם:** אולי את הפרטים לא, אבל את העיקרון.
7 **גב' פולינה גובזמן קריב:** העיקרון, זה נכון.
8 **עו"ד בעז בן-צור:** זה נדון. אוקיי. אני רוצה להבין למה אי אפשר להגיד: כן, אני לא הייתי שותפה
9 לכל דיון ודיון, בסוגיה של עדי מדינה, כן, הנושא הזה נדון.
10 **גב' פולינה גובזמן קריב:** כי אני לא רוצה להטעות את בית המשפט. אני לא רוצה להטעות. אני לא
11 זוכרת ואני הייתי בפוזיציה, למרות מה שמנסים לייצר כאן, בסוף הייתי חוקרת בתיק. נכון, הכרתי
12 את התיק, הכרתי הרבה ממנו, עשיתי הרבה מאוד חקירות פה אבל הייתי חוקרת בתיק. הייתי חלק,
13 אני מניחה, די קטן מהפאזל הסופי. אני גם לא רוצה להטעות ואני לא רוצה להגיד משהו שאולי
14 בדיעבד, כי בסוף יש עדי מדינה, לכמה הייתי חשופה. אני לא זוכרת ואני מפחדת להטעות ובגלל זה
15 אני טיפה נשמעת מעורערת ואני מתנצלת על כך אבל אני באמת חוששת להטעות.
16 ש. זה טוב מאוד שאת חוששת להטעות. חבל שלא לקחת את המידה הזאת במהלך החקירות של
17 העדים, שלא הצגת להם מסמכים ולקחת אותם למקומות מסוימים. חבל שאותו מידע לא היה. בואי
18 נתקדם הלאה.
19 את אומרת, אם אני מבין את הסיכום, שכן, את יודעת שהפכו שלושה עדי מדינה, את יודעת שהיו
20 הצעות וזה כלי חקירה לגיטימי. זה משקף נכונה את הסיכום של התשובה?
21 ת. כן.
22 ש. אז השאלה הבאה שלי אליך. אגב, זה גם מה שהאנשים כולם מוסרים. חפץ העיד כאן, פילבר
23 העיד כאן, שכל הזמן הציעו להם. אפשר להפנות - אבל זה מיותר כי בית המשפט נחשף לזה -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לפרוטוקול שהציעו להם בכל מיני נוסחים שונים ומשונים להפוך לעדי מדינה עם כל מיני ביטויים של רכבות, וקלפים, ומי שיצא ראשון - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לעדה? שהיא תאשר את זה?

עו"ד בעז בן-צור: אני אומר את הנתון ואז אני אשאל את השאלה. תעשה את הצעד הראשון, יש משמעות. ספרנו ביטויים רבים. השאלה שלי היא אחת והיא מאוד פשוטה. הם אמרו שזה מה שהם הציעו לנו. למה לא להשתמש במילים המפורשות? למה לא הציעו להם את המילים המפורשות? למה לא נאמרו בדיונים?

עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת התנגדות?

עו"ד יהודית תירוש: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נוציא את העדה.

(העדה יוצאת מהאולם).

עו"ד יהודית תירוש: אני לא חושבת שאפשר לשאול את העדה על התבטאויות, למה החוקרים האחרים בחרו בהתבטאויות האלה ולא אמרו מילים מפורשות. יש שתי דרכים לשאול את זה. או ששואלים אותה על דברים שהיא שאלה למה היא לא שאלה במילים מפורשות, זאת כמובן הדרך הלגיטימית. האפשרות הנוספת היא לשאול אותה האם לידיעתך הייתה הנחיה. אפשר לשאול אותה הכול לידיעתה. אי אפשר לשאול אותה למה הם לא השתמשו במילים מפורשות ולבקש ממנה ובעצם נשמע ממנה אולי השערה.

עו"ד בעז בן-צור: אני לא מצליח להבין. אגב, גם היא הציעה לשאול אלוביץ'.

עו"ד יהודית תירוש: האם חברי רוצה להראות לה מה שהיא הציעה?

עו"ד בעז בן-צור: אני רוצה לשאול אותה שאלות במתחם הלגיטימיות. אני דיברתי איתה על זה שהייתה כוונה להפוך אנשים לעדי מדינה, והיא אמרה נכון, הייתה כוונה שכזאת. אני חושב שזאת כוונה לגיטימית. היא ישבה בישיבות. היא הייתה חוקרת בכירה. אני מניח בפניה נתון. היא יכולה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הגיד אני לא מכירה את זה. זו תשובה. היא יכול גם לתת תשובה עניינית שעדים העידו כאן, וראינו את הפרוטוקולים, שהשתמשו בכל מונח אפשרי, חוץ מהמונח עד מדינה. יש לנו אינוונטר והעדים אמרו שזה עד מדינה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא תענה מה שהיא יודעת.
עו"ד בעז בן-צור: אני עכשיו שואל אותה על מה ולמה. היא יכולה להגיד לי אני לא יודעת. תשובה. או שהכוונה היא אחרת.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, עם כל הכבוד, אני חושבת שמלכתחילה השאלה צריכה להיות מה את יודעת על זה ולא לשאול אותה למה הם שאלו את הדברים האלה כך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יבהיר לעדה.
עו"ד בעז בן-צור: אני אבהיר. בסדר גמור.
(העדה שבה לאולם).

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, אנחנו יודעים שיש כאן עניין משפטי. זאת כוונת מכוון. אנחנו מכירים את הפסיקה בעניין הזה, מי מציע ומה מציע.

כב' השופט ע' שחם: אנחנו שואלים עכשיו על מצב דעתה.
עו"ד ז'ק חן: לכן שואלים אותה על מצב דעתה כשאנחנו מזהים שיטה. זה לא מקרה מה הוא אומר.
כב' השופט ע' שחם: היא יכולה להעיד על מצב דעתה.

עו"ד ז'ק חן: רק למצב דעתה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה רק עניין של ניסוח השאלה.

עו"ד בעז בן-צור: ברור. כיוון שחברתי עורכת דין תירוש אומרת שאנסה לשאול יותר לגבי העדה, מה שאני לדעתי עושה כל הזמן כי אני שואל אותך, כמובן צריך לשאול מה את יודעת, מה מצב דעתך. גם את חקרת את שאול אלוביץ', נכון?

גב' פולינה גובזמן קריב: נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. וגם את אמרת לו בצורה ברורה, הראשון שזוכה, הראשון שמגיע, ביטויים מהסוג הזה. 1
- זוכרת? 2
- ת. לא. אני דיברתי איתו על תיאוריית האסיר בהקשר הזה. 3
- ש. כן. תיאוריית האסיר. יש את הראשון, יש את השני. נדמה לי שגם בית המשפט – כך אני זוכר 4
- מהדיונים שהיו – שניסית לדעתי לתמרן, כך אני חושב, במלל, המשמעות הברורה היא עד מדינה. נכון? 5
- זה הראשון, זה השני, זאת המשמעות. בסוף אמרת כן, נכון? 6
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם משמעות כל האמירות האלה היא הצעה למר אלוביץ' 7
- להיות עד מדינה? 8
- עו"ד בעז בן-צור:** היא אמרה כן. היא אישרה את זה. לכן אני לא מצליח להבין מה קורה כאן. 9
- גב' פולינה גובזמן קריב:** אני לא מבינה מה השאלה. 10
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בחקירות שגברתי ערכה, האם המשמעות, זו השאלה של 11
- עורך דין בן-צור. 12
- גב' פולינה גובזמן קריב:** התשובה היא כזאת. אנחנו במהלך החקירה מנסים לשכנע אותו למסור את 13
- הגרסה האמיתית. אחת האופציות שנרמזות באוויר זה עניין שידוע כעד מדינה. אני לא מציעה, לא 14
- הצעתי לו מפורשות. 15
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי אמרה נרמזות. השאלה הייתה למה זה נרמז ולא 16
- אומרים לו במפורש זה מה שאנחנו מציעים. 17
- עו"ד בעז בן-צור:** נכון. ואני מוכן גם להרחיב את זה. זה לכל עד ועד שהיה כאן. אני מדבר על פילבר 18
- וחפץ. הם בעצמם אומרים, כן, הם אמרו לי רכבות, אל תשכב על הגדר, יש חשיבות להיות ראשון, 19
- תחשוב על המשפחה, האינטרסים שלנו יכולים להצטלב, והאוטובוס, מי שעולה ראשון. והם אומרים, 20
- כן, זו הייתה ההצעה להיות עד מדינה. את אמרת זאת הצעה להיות עד מדינה. השאלה שלי אליך היא 21
- פשוטה. למה לא אומרים פשוט? 22
- ת. אנחנו לא מציעים, לא שמים את האופציה הזאת על השולחן. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. למה? מה הסיבה? מה המשמעות?
- ת. מבחינתי זה משהו שהגעתי איתו. כלומר, אלה הנהלים שלנו.
- כב' השופט מ' בר עם:** נהלים להציע לעדים להיות עד מדינה בצורה משתמעת ולא מפורשת?
- גב' פולינה גובזמן קריב:** שוב, זה לא עניין של הצעה. זה לשים באוויר את זה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה באוויר?
- גב' פולינה גובזמן קריב:** באוויר החדר.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי אמרה, אנחנו רוצים להוציא את הגרסה האמיתית ובין היתר אנחנו. למה כאשר מגיעים לבין היתר לא אומרים לו, תשמע, קשה לך אולי או לא יודעת מה, אנחנו מציעים לך בוא תהיה עד מדינה, במקום לרמוז לו מיליון רמזים.
- גב' פולינה גובזמן קריב:** כי האופציה העדיפה מבחינתי שהוא יבחר באופציה הראשונה - - -
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם רומזים לו - - -
- גב' פולינה גובזמן קריב:** כי זאת אופציה ולא משהו - - -
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם גברתי אומרת שזאת מדיניות, אוקיי.
- גב' פולינה גובזמן קריב:** שוב, אני אומרת מבחינתי, כך אני מהיום הראשון כחוקרת, לא היו לי הרבה דברים אבל זה לא משהו שלא מציעים לבן אדם להיות.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אלה הנהלים של היחידה?
- גב' פולינה גובזמן קריב:** מבחינת ההתנהלות שלנו כיחידה. אבל שוב, גם ברשות ניירות ערך. יכול להיות שבמשטרה זה מתנהל אחרת.
- כב' השופט מ' בר עם:** לא מציעים בצורה מפורשת אבל כן רומזים בצורה משתמעת.
- גב' פולינה גובזמן קריב:** ברשות ניירות ערך, וכאן זה אירוע, צח"ס הזה הוא אירוע חריג מבחינתנו, אנחנו גם לא עושים, אי אפשר לראות בהרבה חקירות שלנו בכלל שהנושא הזה עולה.
- עכב' השופט מ' בר עם:** אבל פה, בחקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 גב' פולינה גובזמן קריב: בחקירה הזאת, אני אומרת, אנחנו פחות הובלנו כרשות ניירות ערך מראש
2 את כל הנושא הזה. כרשות אנחנו הרבה יותר שמרנים וזהירים - - -
3 כב' השופט מ' בר עם: גברתי חקרה את מר אלוביץ'. נתמקד בו כי גברתי חקרה אותו. גברתי אומרת
4 – אני מנסה להבין – על פי הנהלים אין מקום לומר לעד, להציע לו בצורה בוא תהיה עד מדינה.
5 גב' פולינה גובזמן קריב: נכון.
6 כב' השופט מ' בר עם: אבל כן אומרים לו את זה באופן משתמע באמצעות מילים חלופיות, באמצעות
7 דרכים אלטרנטיביות. זו השאלה.
8 גב' פולינה גובזמן קריב: אני אומרת שוב, אם אני הייתי חוקרת לבד, אני לא חושבת, אני חקרת
9 ואפשר לראות, אני לא חקרת אותו לבד, והנושא הזה לא היה בהובלתי. גם את זה אפשר לראות.
10 כב' השופט מ' בר עם: אבל היו אמירות שבאו ממך בחקירה.
11 גב' פולינה גובזמן קריב: נכון. אני אמרתי למה התכוונתי. התכוונתי לזה שיש לו הזדמנות למסור
12 גרסה אמיתית, שכן יש באוויר שאחת האופציות היא עד מדינה. זאת כל הכוונה שהייתה לי. אבל אני
13 לא הובלתי את הנושא. זה גם לא משהו שאנחנו כרשות עושים הרבה. אני יכולה לדעתי לספור על כף
14 יד אחת בכלל תהליכים כאלה.
15 עו"ד בעז בן-צור: בואי נבין כך. יש לכם נהלים שאוסרים - - -
16 גב' פולינה גובזמן קריב: לא אמרתי שאוסרים.
17 ש. אמרת לפני דקה.
18 ת. לא. לא אוסרים.
19 ש. מה הנהלים אומרים?
20 ת. אמרתי מבחינת ההתנהלות שלנו. אני לא יודעת אם זה נוהל כתוב אבל אני הגעתי לרשות וכך
21 אני גדלתי ברשות. בסדר?
22 כב' השופט מ' בר עם: מה שהבנת.
23 גב' פולינה גובזמן קריב: בדיוק. שלא מציעים עד מדינה בצורה מפורשת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בעז בן-צור: הרי זה לא תרגיל, זה לא מכבסת מילים. אני כבר אומר לך, וכרגע לא קשור לעולם
2 המשפט. יש בעיה להציג לאדם להפוך לעד מדינה. אולי זה פיתוי, אבל אני כרגע לא אכנס לצד המשפטי
3 של העניין, אבל יש קושי. אנחנו יודעים שזה הנוהל הכתוב, הלא כתוב שלכם, אבל יש נוהל שכזה.
4 אנחנו גם יודעים, ואת אמרת – קודם כל, בחקירה שלך הוצע, במרומז לשיטתך אבל הוצע. אנחנו
5 ראינו את העדים האחרים אומרים הוצע לנו מפורשות אבל עם כל המילים מסביב. אנחנו רואים
6 שהייתה לכם כוונה בחקירה, אמרת, בהחלט, זה כלי לגיטימי להפוך אנשים להיות עדי מדינה.
7 ואז אני שואל אותך שאלה מאוד פשוטה, ותכף אני אשים לך את זה גם כפרופוזיציה כי הנתונים הם
8 ברורים. אתם את המילים המפורשות, בוא תהיה עד מדינה, למרות שמסביב אותו דבר, נמנעתם כי
9 ידעתם שיש בעיה לעשות את זה. במהות. לא במלל. נכון או לא?

10 גב' פולינה גובזמן קריב: כל מה שהתנהל, התנהל בהתאם לאישורים שקיבלנו.

11 כב' השופט מ' בר עם: ...

12 גב' פולינה גובזמן קריב: שוב, אני פחות הובלתי את הנושא הזה.. גם אפשר לראות מתוך חדר חקירה.
13 אני הרבה יותר זהירה, אני פחות מודעת לזה. אנחנו ברשות מתנהלים מאוד מאוד בזהירות בהקשר
14 לזה. זה שלא מציעים מפורשות, אנחנו לא מציעים. זה שנוהרים בעניין הזה, אנחנו נוהרים בעניין הזה
15 אבל זו אחת האופציות.

16 כב' השופט מ' בר עם: אבל במרומז, כן.

17 גב' פולינה גובזמן קריב: שוב, ברשות זה נעשה - - -

18 כב' השופט מ' בר עם: לא דווקא ברשות. תתייחסי למר אלוביץ'.

19 גב' פולינה גובזמן קריב: גם אם תסתכלו בחקירה של מר אלוביץ', המילים שלי וההתייחסות שלי שם
20 היא מאוד מינורית אבל שוב, יש את החוקרים שחקרו על פי הנהלים שיש להם. גם אני חוקרת על
21 פי מה שאני יודעת, מבחינתי כל מה שנעשה שם נעשה בצורה לגיטימית ובסדר.

22 כב' השופט מ' בר עם: שאלה מאוד פשוטה. האם בחקירה של מר אלוביץ', גברתי הציעה במרומז
23 למר אלוביץ' שיהיה עד מדינה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 גב' פולינה גובזמן קריב: שמתי את זה כאחת האופציות על השולחן.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: תודה. עכשיו אני אשאל אותך שאלה נורא פשוטה. קודם כל, אנחנו מדברים על
- 3 נחקרים מרכזיים – אלוביץ', פילבר, חפץ. החקירות שלהם הן חקירות שמאוד מלוות על ידי גורמי
- 4 הפרקליטות, נכון?
- 5 גב' פולינה גובזמן קריב: אני לא יודעת מה היה בפועל.
- 6 ש. איך זה יכול להיות?
- 7 ת. כי אני הייתי בחקירות.
- 8 ש. בסדר, אבל בישיבות סטטוס ישבת? בבוקר, בערב?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. יופי. אז החקירות האלה הן חקירות מלוות. יש חדרי בקרה, צפית בנחקרים המרכזיים. נכון?
- 11 ת. צופים. אני לא יודעת מי היה איפה. אני לא יודעת להגיד מי צפה במי בכל רגע. אני לא יודעת.
- 12 ש. למה כותבים בהסכמים, בכל ההסכמים שנחתמו, שהעד פנה מיוזמתו? בדיוק הפוך.
- 13 ת. אני לא קשורה.
- 14 ש. כתוב שהעד פנה ביוזמתו.
- 15 ת. אני לא מנסחת. גם במקרה הזה לא הייתה לי.
- 16 ש. אוקיי. נשאל את המנסחים. העד פנה ביוזמתו. זה מצג שכמובן מוצג לא נכון לכל מי שקורא
- 17 את ההסכמים האלה, שהעד פנה מיוזמתו כאשר הדבר האחרון שקרה זה שהעד פנה מיוזמתו. עצרו
- 18 אותו, טחנו אותו, אמרו לו בוא תהיה עד מדינה, בוא תקבל טובת הנאה, העד פניה מיוזמתו. בואי
- 19 נתקדם.
- 20 את זוכרת שאמרת שרון אילון נשאל ב-19 במרס על נושא הפגישה.
- 21 ת. אמרתי שהוא נחקר על נושא של התהליך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. שאלתי אותך על הפגישה. אל תברחי. את אמרת שרון אילון נחקר ולכן מה אתה כל כך
מטריד אותי בקטנות, על הפרוטוקול. אני רוצה להגיד לך מה היה בחקירה של רון אילון. לגבי ה-19
במרס.
חוקר: "... במרס חמישה ימים לפני החתימה, הייתה לך פגישה עם אבי ברגר, הרן לבאות". רון אילון:
"במרס". חוקר: "כן ויפעת בן חי שגב לבקשתו של איתן צפריר". רון אילון: "אוקיי". חוקר: "אתה
נפגשת איתם? אתה זוכר את הפגישה הזאת?" נחקר: "אה, כן, משהו מזכיר לי. כן, נכון, יפעת הייתה
בפגישה". חוקר: "מה היה שם? אתה זוכר מה היה שם?" רון אילון: "אני לא זוכר מה הם אמרו, אני
מן הסתם אמרתי אותו דבר, שאני מבקש את האישורים, שזה חשוב". חוקר: "מן הסתם אמרו לך
אותו דבר". נחקר: "מן הסתם הם אמרו אותו דבר. אני חושב שיפעת אז הייתה חיובית".
אפשר להמשיך. החוקר אומר לו יש פגישה. הוא אומר: "אה, אוקיי, כן, יתכן שיפעת הייתה". התוכן
של הפגישה שאנחנו רואים אותו באוגוסט, אנחנו בטוחים שיש פרוטוקול. זה ששלחת את בית
המשפט, אמרת הנה רון אילון נחקר על זה כאילו שם יש איזו תמונה, טמונה ב-ט' בתמונה ב-ת', זה
שוב נושא שאני לא חושב שהביטוי הטעיה, אבל זה לזרות חול בעיניי. נכון?
ת. לא ביקשנו את הפרוטוקול. אני כן זוכרת שהכרנו את הפגישה.
ש. בואי נתקדם. בסדר. תהיי זהירה בדברים. זה מה שאני מציע לך. אנחנו נבדוק את זה מכל
כיוון ככל שיש לנו את הכלים. חבל סתם.
קיבלנו פרפראזה. דיברנו במהלך החקירות על כך שהייתה דרישה למסמכים, לגברת יפעת בן חי שגב.
הסתבר תוך כדי הדיון שהייתה פנייה של הפרקליטות לרשות ניירות ערך לראות מה קורה עם הפנייה
וקיבלנו פרפראזה במייל ב-3 בינואר ושם הבנו, מהפרפראזה זו, שתשובת הרשות לפניית הפרקליטות
ניתנה באמצעותך.
ת. נכון.
ש. נגיש את הפרפראזה. הנה, זה גם על המסך. הייתה פנייה בבוקר יום 13 בדצמבר 2022, את
יכולה להסתכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/3219.
- 2 עו"ד בעז בן-צור: את רואה, פנינו ביום – שורה שלישית במסמך. אגב, הפנייה של הפרקליטות הייתה
- 3 בעל פה או בכתב?
- 4 גב' פולינה גובזמן קריב: היא הייתה בכתב אבל לא אלי.
- 5 ש. למנהל מחלקת חקירות מודיעין ברשות ניירות ערך. הייתה פנייה בכתב. אוקיי. יש תשובה
- 6 שניתנת של החוקר ורדי. נכון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. את שוחחת איתו?
- 9 ת. לא שוחחתי איתו אבל התכתבתי.
- 10 ש. אנחנו רואים שתשובת הרשות ניתנת באמצעות פולינה גובזמן קריב.
- 11 ת. נכון. אני כתבתי. אני השבתי לו.
- 12 ש. את השבת. את משוחחת או מתכתבת עם החוקר ורדי שחתום על הדרישה.
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. בואי נבין על מה מדובר. זה לא דבר קל ערך. יש דרישה להמצאת מסמכים למועצה. ראינו
- 15 את הדרישה הזאת. רוצים לקבל מגוון של מסמכים, לא להסתפק רק באמירות בעל פה אלא
- 16 פרוטוקולים, דיונים במועצה, זו סוגיה שמועלית לדיון כאן בבית המשפט. את זה את יודעת, נכון?
- 17 ת. שוב. ביקשת לקבל. אני יודעת שנושא האישור הוא חלק מנושא אישור בזק-יס. כמובן שאני
- 18 יודעת את זה.
- 19 ש. כל הכבוד. מה יש במועצה? איזה מסמכים, לגבי התהליך שהיה במועצה? אלה דברים
- 20 חשובים. הראיה גם שבדרישה המסמכים האלה מבוקשים.
- 21 ת. ביקשנו אותם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אנחנו יודעים בסופו של דבר שלא קיבלתם ולא קיבלתם כי קרתה תקלה, שגגה, שהדרישה, 1
לא לחצו על send. כך אנחנו מבינים מהתשובה שלכם. החוקר ורדי לא לחץ, למרות הבקשה ולמרות 2
שהכנתם ולמרות שאמר לו יריב עמיעד תשלח, הוא לא שלח את הבקשה. את הדרישה. נכון? 3
ת. בעצם לא מצא מייל יוצא עם הדרישה. זו הבדיקה שהוא עשה. זה יכול להישלח נגיד בפקס 4
או במייל. ביקשתי ממנו שיבדוק. הוא אמר עברתי על תיבת המייל היוצא, לא מצאתי אותה. כלומר, 5
הדרישה כן הוכנה אבל אין שום אינדיקציה שהוא נשלחה. 6
ש. כלומר, זה לא נשלח כי זה פוספס כפי שאמרת לחברי ולא נשלח. נכון? 7
ת. ככל הנראה. אין לי תשובה אחרת. אני יכולה רק להסיק מזה שלא מצאתי שום אינדיקציה - 8
- - 9
ש. לא צריך מילים כל כך גבוהות, לא מצאתי שום אינדיקציה לזה שזה – לא הייתה דרישה 10
בכתב, ראינו. 11
ת. אוקיי. 12
ש. ראינו שהדרישה הזאת, אמרנו איפה הדרישה, אמרו לא, בסוף היא לא נשלחה. אני אמרתי 13
שלא לחצו על ה-send. עכשיו את אומרת, לא, התשובה היא כן, את מתנסחת בצורה יותר רחבה, 14
שלא מצאנו אינדיקציה למשלוח. 15
16 **כב' השופט ע' שחם:** עורך דין בן-צור, היא לא יודעת אם לחצו על ה-send או לא.
17 **עו"ד בעז בן-צור:** אבל היא העידה שזה לא נשלח.
18 **כב' השופט ע' שחם:** זה לא נשלח. אפשר להתקדם.
19 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מתקדם. למה ורדי לא כותב את זה? הוא חתום על הדרישה. למה את צריכה 20
לכתוב בשמו?
21 **גב' פולינה גובזמן קריב:** לא יודעת, כי התבקשתי על ידי מנהל המחלקה לבדוק את הנושא. בדקתי 22
ועניתי תשובה. לא מעבר לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: אני רוצה להבין. איך קורית תקלה כזאת? שוב, זה לא הנושא הכי חשוב במשפט,
- 2 מוסכם, אבל זה נושא מהותי. הגיעה לכאן גברת יפעת בן חי שגב, סוגיית המועצה היא סוגיה
- 3 שמשלבת בסוגיות הנוספות. איך קרה כשאנחנו רואים שיריב עמיעד ביקש לשלוח והוכנה דרישה,
- 4 ואחרי כן הוא ביקש ממנו גם לוודא שהוא שולח, כך אנחנו לומדים מהתיאור שלך, והוא אמר לו
- 5 שהוא ישלח את זה עם הגעתו למשרד. איך קורית התקלה? אוקיי, לא לחצו אבל בסוף הרי לא מגיעים
- 6 מסמכים. איך זה קרה הדבר הזה? ביקשתם מסמכים, הייתם בטוחים שביקשתם מסמכים, איך
- 7 הנוגעים בדבר – שזה כולל את – לא רואים שלא מגיעים מסמכים ואז הולכים ל-ורדי ושואלים ורדי
- 8 מה קרה, לא לחצתי send, סליחה. אתם מבקשים מסמכים, מידע בתפקיד רשמי. איך קרה כדבר
- 9 הזה? תקלה טכנית יכולה לקרות אבל המהות אחרי זה
- 10 גב' פולינה גובזמן קריב: אני לא בטוחה שהייתי מיודעת לדרישה שצריכה לצאת באופן ישיר. לא
- 11 נשלחה.
- 12 ש. טוב, קרה. תקלה, תקלה, תקלה. אוקיי. נעבור לנושא חדש. אתם חקרתם טובת הנאה
- 13 שקוראים לה סיקור אוהד. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. מאיפה הגיע המונח הזה סיקור אוהד? את זוכרת?
- 16 ת. אני חושבת שמהחקירה של אילן ישועה.
- 17 ש. אני חושב שזה מה 25 בספטמבר, המסמך של הפרקליטות, שם מופיע המונח סיקור אוהד.
- 18 ראינו.
- 19 ת. יכול להיות.
- 20 ש. כן, שם זה מופיע. עכשיו אני רוצה להראות לך, וצריך לשאול אותך בחקירת המסטר שלך,
- 21 שהשאלה הזאת נשאלה באופן אחיד אצל שורה ארוכה של נחקרים עם שורה ארוכה של חוקרים.
- 22 למשל חקירת ניר חפץ, האם בנימין נתניהו פנה באופן שייר לשאול או לאיריס בבקשה לקבל סיקור
- 23 אוהד באתר וואלה. את רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. שי חייק. אותה שאלה. האם בנימין נתניהו או מי ממשפחתו פנה באופן ישיר לשאול או
- 3 לאיריס בבקשה לקבל סיקור אוהד באתר וואלה. רואה?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. בועז סטמבלר. הודעה מ-19 בפברואר 2018. עוד פעם, האם בנימין נתניהו פנה לשאול או
- 6 לאיריס בבקשה לקבל סיקור אוהד באתר וואלה. רואה?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אוקיי. זה מופיע אצל מיכל קליין. אצל יפעת בן חי שגב. אצל דוד שרן. אצל ינון מגל. זאת
- 9 חקירת מאסטר מוחלטת כי זאת אותה שאלה. מדקלמים את השאלה. זאת חקירת מאסטר?
- 10 ת. יכול להיות.
- 11 ש. ברור שיכול להיות.
- 12 ת. אני לא זוכרת את חקירת המסטר, אבל מאוד יכול להיות שכן.
- 13 ש. מאוד סביר. אני אגיד לך שחקירת מסטר, המשמעות היא שזו חקירה שאמורה לשמש שורה
- 14 של חקירות, של נגזרות. נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. כיוון שאנחנו רואים שזה נושא, אחד, מהותי שנחקר, שתיים, שורה של נחקרים, שלוש, על
- 17 ידי שורה של חוקרים, לא כל אחד מהם מאלתר אלא הוא מדקלם. ההנחה הסבירה ביותר אומרת,
- 18 כן, זה בחקירת המאסטר.
- 19 ת. מאוד יכול להיות שזה בחקירת המאסטר.
- 20 ש. אוקיי. התקדמנו. מאוד יכול להיות, זה בוודאות מוחלטת במקומות מתוקנים. ראינו שיש
- 21 את המסמך של הפרקליטות ב-25 בספטמבר שמדבר על סיקור אוהד. מי הסביר לכם שמדובר על
- 22 סיקור אוהד? זה מה שאתם כל הזמן שואלים כאן, כולל בחקירת המאסטר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חושבת שהנושא הזה עלה, לא חושבת, הנושא הזה עלה בחקירה של אילן ישועה. אילן
- 2 ישועה הסביר בחקירה שלו.
- 3 ש. אמרנו שזאת הפרקליטות.
- 4 ת. לא, אבל שוב, זה בדיוק העניין. קיבלנו אישור לחקור את מניע פילבר והתרכזנו במניע פילבר.
- 5 כשהגיע אילן ישועה, הוא העלה את הנושא. כלומר, מיוזמתו את הנושא של הסיקור אבל עד אז
- 6 החקירות לא התמקדו בנושא של סיקור של סיקור אוהד. זה לא משהו שעסקנו בו.
- 7 ש. את יודעת שהמונח הזה עזב את חיינו בשלב מסוים?
- 8 ת. לא יודעת.
- 9 ש. הריני לבשר לך.
- 10 ת. אני מודה שלא התעסקתי במונח הזה.
- 11 ש. אבל אני אגיד לך. את קראת את כתב האישום? הנה, תראי, סיקור אוהד – 25 בספטמבר.
- 12 לפני אילן, לפני הכול. רואה? סיקור אוהד.
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אחרי שניקנו גם את זה, האם השתתפת בדיונים פנימיים שלכם, פרקליטות, לגבי הסוגיה
- 15 של הסיקור, כיוון התנועה, סיקור אוהד ומונחים אחרים?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. בואי נבחן את החקירות, כולל חקירות שלך לגבי הסיקור האוהד, שאלת המאסטר שנחקרה.
- 18 נבין אתה חקירה בענייני הסיקור. כמה שאלות שאני רוצה להבין.
- 19 אגב, את חקרת את אילן ישועה. נכון?
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. אוקיי. זו הייתה התזה החקירתית. את זה אנחנו גם יודעים. ראינו. ממסמך הפרקליטות
- 22 לשאלות.
- 23 ת. לא. השאלות של אילן ישועה ממש לא נגעו לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא. אמרתי השאלות שהראינו על סיקור אוהד. יש לך שלוש סגולות: חוקרת מרכזית, חקרת את אילן ישועה וזו הייתה התזה החקירתית והשאלה שהופיעה אצל כל הנחקרים. עכשיו אני שואל אותך כמה שאלות ואני רוצה להבין. כתבה שיש בה כותרת טובה, אבל בגוף הטקסט יש ביקורת, או ההיפך, זו כתבה אוהדת או לא אוהדת? את עושה כזאת תנועה - - -
- ת. כי אני לא יודעת.
- ש. סימן של אינני יודעת. אגב, חשוב לי שאת לא יודעת. מבחינתי גם זה דבר בעל משמעות. מותר לך להגיד לא יודעת.
- שאלה נוספת. שבוע שיש בו 20 כתבות, נניח 10 ניטרליות, דיווחים אינפורמטיביים, 8 ביקורתיות שליליות ו-2 חיוביות. זה שבוע שיש בו סיקור אוהד?
- ת. אני לא התייחסתי לנושא הסיקור מהעולם הזה. אני התייחסתי מהבקשות שבאו משאול אלוביץ' למערכת וואלה לשנות תכנים, להוסיף תכנים, להוריד תכנים בהתאם, על מנת שהסיפור יהיה יותר אוהד את בני משפחת נתניהו ולהוריד סיקור שלא מיטיב איתם. זה כאילו ה-סקופ ממנו יצאתי לחקירה.
- ש. אז אנחנו ב-סקופ. יש לנו בעיה. אם מצמצמים את זה לאיזו נגזרת מאוד צרה, מתעלמים מכל העולם גם בהקשר הזה, יש קושי מסוים אולי. אני שואל אותך כרגע, כי אני רוצה להבין כרגע את התודעה ואת הלך הרוח ואת רמת הידיעה שלך או של חוקרים נוספים.
- הבנו משתי השאלות הראשונות שלי שאת לא יודעת. אגב, האם את יודעת שהיה בזמן אמת פרקליט מאוד בכיר במשרד המשפטים שאמר שאתם נכנסים לשדה בלתי חרוש של יחסי תקשורת ופוליטיקאים ואין לכם שום להבי ברזל לעשות את זה? ולהגדיר את זה כשוחד, זה עניין מאוד מאוד פרובלמטי? שהמסכת הראייתית שהוא ראה היא לא בעוצמה שבכלל מאפשרת השלכה כלשהי? ושמוטב שתסירו את ידיכם את מהתחום המאוד רגיש של תקשורת ופוליטיקאים?
- ת. לא. אני לא.
- ש. לא היית שותפה לדיונים כאלה, שהדברים האלה נאמרו בצורה מפורשת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. אמרתי. אני בסך הכול הייתי בשני דיונים בהקשר הזה וזהו.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, העמדה של הפרקליט שחברי מציין כאן, פורסמה בהודעת היועץ
- 3 המשפטי לממשלה שהוא סבר שיש תשתית לעבירה על מרמה והפרת אמונים. אם מציגים את הדבר
- 4 הזה, השאלה הרי לא נועדה לעדה. היא לא בקשר עם אותו פרקליט בכיר, היא לא חלק מזה וחברי
- 5 יודע את זה. השאלה נועדה לאולם בית המשפט. אז אולי כדאי להגיד שהעמדה הזאת פורסמה בעמדת
- 6 יועץ וכתוב שם בדיוק מה העמדה שלו, כולל המלצה שלו להעמיד לדין על מרמה והפרת אמונים על
- 7 בסיס מערכת היחסים הזאת בין נאשם 1 לנאשם 2.
- 8 עו"ד בעז בן-צור: אם היית מתחילים באיזושהי נקודה שאפשר בכלל להתחיל להתווכח עליה ולא על
- 9 איזה פנטזיות, אז היה לנו ויכוח יותר ענייני כדי להגיע למרמה והפרת אמונים.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומרת שכשאתה מציג את העמדה, אתה צריך להציג - - -
- 11 עו"ד בעז בן-צור: כן, ברור, אבל העמדה הבסיסית אומרת שאין לכם מושג בתחום התקשורת. זה
- 12 הבסיס של העניין. הלאה. לא מעניין. אוקיי.
- 13 עכשיו, תראי, תאשרי לי מכל סיבה שהיא אבל כעניין של עובדה שלא בחנתם בשלב החקירה בתיק
- 14 4000 סיקור של פוליטיקאים אחרים לבד מנתניהו.
- 15 גב' פולינה גובזמן קריב: אנחנו כן, אני כן זוכרת, הסתכלנו מה-סקופ רק של הבקשות שהגיעו משאול
- 16 אלוביץ' ואיריס דרך אילן ישועה למערכת וואלה. כלומר, אם נגיד כן ראינו בהקשר לזה סיקור,
- 17 בקשות להוריד או לשנות, נגיד סיפור של כחלון, זה משהו שראינו – אבל לא עשינו בחינה כוללת של
- 18 העניין הזה.
- 19 ש. אני לא מדבר על אפיזודה, על סמס, אני מדבר כרגע על בחינה - - -
- 20 ת. של בחינה כללית, לא עשינו.
- 21 ש. לא עשיתם חוץ מנתניהו כמובן.
- 22 ת. אמרתי לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אמרת לי. ולא עשיתם לא בחינה כוללת של פוליטיקאים בכלל באמצעי תקשורת ולא בתוך
וואלה. נכון? לא ולא.
ת. שוב, אנחנו כן בדקנו בהקשר הזה. הרי היה לנו את כל התכתובת בין שאול אלוביץ' ואיריס
מול אילן. היה לנו גם את התכתובות בין אילן לבין הכתבים. גם נחקרו הכתבים. כולם ציירו תמונה
שהתנהלות בנוגע לסיקור של ראש הממשלה ומשפחתו הייתה ייחודית מאוד ושונה לחלוטין מכל
היתר.
ש. זה הבל פה. מה שאפשר לבדוק, אם רוצים לבדוק, קודם כל מה סוקר. לפני שיושבים עדים
ומספרים חוויות וזיכרונות.
עו"ד יהודית תירוש: תכתובות היא אמרה. לא חוויות וזיכרונות.
עו"ד בעז בן-צור: למה להפריע לי?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. עורכת דין תירוש, אם לגברתי יש התנגדות, גברתי
תקום. אם לא, תתאפקי.
עו"ד בעז בן-צור: ללכת ולבדוק את האתר איך בתקופות מקבילות סוקרו פוליטיקאים אחרים כולל
יריבים.
כב' השופט מ' בר עם: נדמה לי שהחוקרת העידה – תקן אותי אם לא הבנתי נכון – שמה שהיא
התבקשה לבדוק היה האם היו בקשות מצדו של מר אלוביץ' לשנות סיקור שהיה. היא לא ביקשה
לבדוק דברים אחרים.
עו"ד בעז בן-צור: אני מסכים, אדוני. אני רק אומר שכאשר בודקים סיקור אוהד, כלומר, הרי זו התזה
- - -
כב' השופט מ' בר עם: זו טענה נורמטיבית. השאלה מה העדה יכולה לתרום.
עו"ד בעז בן-צור: מה שנעשה ולא נעשה. רק צריך לבדוק את זה מולה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אומרת שהיא בדקה את הכתובות.
עו"ד בעז בן-צור: אוקיי. סיקור של נתניהו בכלי תקשורת אחרים בתקופה הזאת, לא נערכה בדיקה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **גב' פולינה גובזמן קריב:** למיטב ידיעתי לא. שוב יצאנו מתוך המערכת - - -
- 2 ש. הבנתי. אני שאלתי אם זה נעשה או לא. רק תגידי אם זה נעשה או לא. פשוט.
- 3 ת. למי בידעתי, לא.
- 4 ש. בית המשפט אומר לי להציג את הדברים הפשוטים. אגב, לא בדקתם איך פעלו ראשי ממשלה
- 5 קודמים עם כלי תקשורת.
- 6 ת. למיטב ידיעתי, לא.
- 7 ש. לא בדקתם פרסומים שמתייחסים לנתניהו ב-וואלה, איך אותם פריטים פורסמו בכלי
- 8 תקשורת אחרים באותם זמנים.
- 9 ת. למיטב ידיעתי, אבל שוב, אני הייתי רק - - -
- 10 ש. אוקיי. אנחנו יודעים שהכינו נספח לכתב האישום אחרי החלטה של בית משפט. היית מעורבת
- 11 בהכנה של הנספח?
- 12 ת. בהכנה של הנספח, לא.
- 13 ש. את אתר וואלה לגבי נתניהו, אתר וואלה ב-4 שנים, סוף 2012 – סוף 2016, לא נערכה בדיקה
- 14 מלאה שלו. בדיקה מלאה שלו זה להפיק האתר ביחס לפרסום של נתניהו.
- 15 ת. אני לא עסקתי בזה. אני כן חושבת שנעשו בדיקות בנושא. למיטב זיכרוני נעשו בדיקות. אני
- 16 לא עסקתי בזה.
- 17 ש. לא עסקת. אנחנו יודעים. בואי, תקשיבי, אנחנו נפרט את זה לשאלה. איזה בדיקות נעשו?
- 18 ת. למיטב זיכרוני, אבל שוב, אני לא עסקתי בזה.
- 19 ש. אם את לא יודעת, אל תמציאי.
- 20 ת. לא. אני לא רוצה להמציא אבל אני גם לא יכולה להגיד שלא נעשו. זה גם לא בדיוק לא יודעת.
- 21 למיטב זיכרוני כן נעשו בדיקות של האתר.
- 22 **כב' השופט ע' שחם:** עורך דין בן-צור, בחומר החקירה שקיבלתם יש?
- 23 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אם אני לא טועה, יש - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** אדוני יציג לה את מה שיש.
- 2 **עו"ד בעז בן-צור:** מה שקשור ל-רול. אני יודע מה שיש.
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** הואיל ואתם על קרקע מוצקה בעניין, אפשר - - -
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** גם בית המשפט צריך להיות מדווח.
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** אפשר להציג לה את זה ואם היא תגיד משהו שונה, אז אולי יש טעם לשאול
- 6 שאלות, ואם לא – ניתן להתקדם.
- 7 **עו"ד בעז בן-צור:** אוקיי. אני אגיד לך כך. האם את מבינה שבשביל לראות סיקור, מגמת סיקור, של
- 8 ראש ממשלה או כל פוליטיקאי בכיר אחר באתר, אל"ף, צריך לבדוק את האתר כולו, מה פורסם. אם
- 9 זה ארבע שנים, זה מאוד מעייף אבל זה מה שצריך לעשות.
- 10 **גב' פולינה גובזמן קריב:** לא אני קיבלתי החלטות על איך לנהל את החקירה הזאת.
- 11 משה אני רוצה לומר בהקשר הזה. קיבלת הנחיות מסודרות ומפורטות באשר לאופן החקירה? היה
- 12 לך שיקול דעת באיזו מתכונת לחקור את האתר, עד כמה אפשר לבדוק?
- 13 **גב' פולינה גובזמן קריב:** בנושא האתר אני לא התעסקתי. אני, כאני, לא התעסקתי.
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** התבקשת לבדוק האם אכן באמת הופנו בקשות על ידי מר אלוביץ' באמצעות
- 15 מר ישועה לגבי שינוי הסיקור? או לבקש לקבל סיקור?
- 16 **גב' פולינה גובזמן קריב:** מכאן אנחנו התחלנו.
- 17 **כב' השופט מ' בר עם:** לא. לבדוק על בסיס החקירות שלו.
- 18 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אני אומרת שזה היה כאילו הפוך. קודם הגיעו התכתובות. הגיעו התכתובות,
- 19 מהן ראינו - הרי קיבלנו מאילן ישועה את כל התכתובות – שכששאל אלוביץ' ואיריס מתכתבים עם
- 20 אילן, הרוב המוחלט מתייחס לשנות כתבות או להכניס כתבות שקשורות לראש הממשלה ובני
- 21 משפחתו. כשנכנסו להתכתבויות של אילן ישועה מול העורכים, ראינו את אותה תמונה. כלומר,
- 22 התהליך היה אחר. באותו שלב – ואגב, למיטב זיכרוני גם ברשות ניירות ערך יש מזכר אחד שכן נעשתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 איזושהי בדיקה ראשונית של מה קרה עם אותן כתבות מדגמית בהקשר הזה. אחר כך – הרי היינו
2 צח"ם וכל אחד התעסק בחלק שלו – כלומר, זה לא משהו שהתעסקתי בו, בעולם הסיקור.
3 עו"ד בעז בן-צור: את יודעת כמה פעמים נתניהו סוקר ב-וואלה במשך ארבע השנים?
4 גב' פולינה גובזמן קריב: לא.
5 ש. אם אני אגיד לך שהוא סוקר 15 אלף פעמים? האם את יודעת בכמה כותרות הוא הופיע?
6 כותרות וכותרות משנה, בארבע השנים?
7 ת. לא יודעת.
8 ש. לפי הדוח של יפעת הוא הופיע 4,488 פעמים. נ/204. אם תעשי את החשבון, פניות שלו, ננכה
9 פניות שלא נענו וננכה פניות שכנגד וננכה פרסומים שפורסמו בכל כלי התקשורת, עם כמה אנחנו
10 נשארים? חלקי הסיקור הכולל? עשית פעם איזושהי חשבון?
11 ת. שוב, זה לא היה תחת הפעולות שאני ביצעתי במסגרת התיק הזה.
12 ש. יופי. אני מבין את זה. האם היה איזושהי דיון שנכחת בו עם החוקרים, עם הפרקליטים,
13 שהסוגיה שאומרת שחברים, צריך לבדוק את הסיקור הכולל, אי אפשר לעצור רק באיקס פניות, בואו
14 נבדוק מה קרה שם בכלל, את היית שותפה לאיזושהי דיון שכזה?
15 ת. למיטב זיכרוני במשטרה נעשתה בדיקה. אני לא זוכרת דיון אבל אני כן זוכרת שהיה - - -
16 ש. אין לנו שום חומר. שאלתי אותך לא בדיקה. בדיקה, אנחנו יודעים שבסוף 2018-תחילת
17 2019, הלכו שוב לבדוק פניות שמופיעות ב-רול כפי שקרוי. לא זה אני שואל אותך. שאלתי כרגע על
18 דיון מהותי, עקרוני, אינטליגנטי לטעמי.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה שהיא לא זוכרת.
20 עו"ד בעז בן-צור: לא זוכרת. בסדר גמור. אגב, האם את זוכרת, אוקיי, יש ככלל, האם הסיקור ככלל
21 באתר היה סיקור ניטרלי, אוהד, עוין? יש לך איזושהי תמונה? אני אומר לך כעניין שבעובדה, אני
22 אומר לך שהסיקור היה בין ניטרלי לעוין. יש לך נתון אחר לסתור את זה?
23 גב' פולינה גובזמן קריב: אנחנו בדקנו את זה בהקשר של הפניות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. ולכן אין לך שום תשובה. לכן כשאני אומר לך, אין לך שום יכולת לתת לי תשובה, לא לך, ואני
אומר לך שגם לא לאף חוקר אחר. אני אגיד לך למה. משתי סיבות. אחת, לא בדקתם, ושתיים, זה לא
חלק מהארסנל השגרתי של חוקרי רשות ניירות ערך.

ת. ברשות ניירות ערך למיטב זיכרוני הבדיקות, נעשו כמה בדיקות מסוימות בקשר לבקשות של
מה קרה איתם ולדעתי יש גם מזכר שמדבר על אתר ... שוב, אלה בדיקות נקודתיות שנוגעות לבקשות.
רשות ניירות ערך, למיטב ידיעתי, מעבר לזה לא עסקה בזה.

ש. ולכן את לא יכולה לתת לי שום תשובה אינטליגנטית ומנומקת, אם אני אומר לך כעניין של
פרופוזיציה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם אם היא תוכל לתת תשובה.

עו"ד בעז בן-צור: אין לזה ערך. בואי נתקדם. האם את יודעת שעיתונאים מאוד בכירים שחיים את
עולם התקשורת התבטאו בצורה מובהקת ואמרו – למשל עמית סגל אבל לא רק הוא. למה את עושה
תנועות?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, מצב החקירה של העדה הספציפית הזו,
במה זה מקדם אותנו?

עו"ד בעז בן-צור: היא חקרה את מנכ"ל האתר. בכל אופן, זה לא שהיא כל כך זרה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אומרת שהכיוון שבו היא חקרה, היא לא בדק את
הדברים.

עו"ד בעז בן-צור: אבל יש דברים בסיסיים. אני אגיד לך כך. אם התזה היא סיקור אוהד, האם את
מבינה שצריך לבסס, קודם כל להסתכל באתר, ולראות אוקיי, יש 15 אלף פעמים, 5,000 כותרות,
לראות האם זה מתיישב עם אוהד או לא אוהד או עם עוין. את הדבר הבסיסי הזה את - תעזבי אותי
כרגע מאחרים – לא עשית. נכון?

גב' פולינה גובזמן קריב: את זה אני לא עשיתי כי כיוון החקירה היה אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: אוקיי. האם את יודעת שפורסמו גם מחקרים של גורמי תקשורת שבדקו נניח כמה
- 2 מאמרי דעה פורסמו, האם הם מאופיינים כשליליים או כחיוביים. אני למשל רוצה לומר אחרי פתיחת
- 3 החקירה, אני חושב שיש מאמר שהגיע לידיעתה ומה היא עשתה איתו, אם בכלל. יש תחקיר הרבה
- 4 יותר רחב ממה שאתם עשיתם בכוחותיכם הבלתי דלים. זה נניח נ/452. המאמר אומר, מספיק ש-80
- 5 אחוז היו שליליים נגד נתניהו. נתון של המאמר הזה. הוא מפרט. זה נתון שיש לו משקל או אין לו
- 6 משקל בעיניך?
- 7 ת. שוב, החקירה נוהלה מתוך מערכת האינטרסים שיש בין בזק לבין ראש הממשלה.
- 8 ש. סיסמאות.
- 9 ת. היתר, שוב, לא עסקתי בזה. אין לי שום ערך מוסף לתת.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לגברתי מושג אם מישוהו אחר כן עסק בזה?
- 11 גב' פולינה גובזמן קריב: שוב, אני יכולה להניח.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא יכולה.
- 13 גב' פולינה גובזמן קריב: אז אני לא יכולה. אז אני לא יודעת.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להתקדם.
- 15 כב' השופט ע' שחם: העדה חוזרת על אותה תשובה בקו של אדוני, גם כשאדוני הולך מפה וגם
- 16 כשאדוני הולך משם. זה נראה שאנחנו מתקרבים לנקודה של מיצוי.
- 17 עו"ד בעז בן-צור: אני מקבל. שתיים-שלוש שאלות בנושא ואני ממצה אותו.
- 18 אני רוצה להבין את השאלה. נניח שראש הממשלה גולש באתר וואלה, זה מה שהוא עושה מהבוקר
- 19 עד הערב, אין לו עבודה, רק יושב ב-וואלה ומסתכל, ונניח שהוא רואה ש-80 אחוז ממאמרי הדעה
- 20 הם עוינים אותו. מה את חושבת, ... ושאלות. מה הוא חושב? שהוא מקבל טובת הנאה או ההיפך
- 21 מטובת הנאה כי הוא מקבל מאמרים עוינים? מה את אומרת? מה ההבנה הבסיסית שלך. אין לך
- 22 תשובה?
- 23 גב' פולינה גובזמן קריב: לנסות לחשוב מה חושב ראש הממשלה, קטונתי. באמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד בעז בן-צור:** אוקיי. ניסינו. את יכולה לתת לי למשל, נניח בחירות 2015, את יודעת מה היו נושאי
- 2 הליבה בבחירות אצל ראש הממשלה והצוות שלו?
- 3 ת. אני לא זוכרת.
- 4 ש. לכן את לא יודעת בכלל איך סוקרו אותם נושאי ליבה ב-וואלה, בבחירות 2015. זה מועד
- 5 מאוד חשוב.
- 6 אנחנו יודעים שהופקו, הושיבו צוערים, פעם סטודנטים ופעם צוערים, בסוף 2018 ו-2019 והפיקו
- 7 מספר כתבות. את זה את יודעת.
- 8 ת. אני זוכרת שהיה. אני לא זוכרת שהייתי מעורבת.
- 9 ש. לא הייתי מעורבת. בסדר. אני רוצה להבין, התכתובות של ישועה מוכרות לכם מ-day 1, למה
- 10 מחכים שנה פלוס כדי להפיק כתבות?
- 11 ת. סליחה, מתי זה היה?
- 12 ש. סוף 2018, תחילת 2019.
- 13 ת. אני לא זוכרת באיזה הקשר זה היה, למה זה ניתן.
- 14 ש. טוב. לא זוכרת - לא זוכרת. בואי נדבר רגע על החומר הנוסף. החומר הנוסף זכה כאן לטעמי
- 15 למקום של כבוד. החומר הנוסף הוא החומר של ישועה שהתחיל ב-איי מסג' והתפתח. אני רוצה לעמוד
- 16 קצת על הנושא הזה. אם הבנתי אותך נכונה, את ערכת, הפקת איזשהו קובץ אקסל, כך אמרת לחברי
- 17 – ואם אני לא מדייק או לא הבנתי אותך, תסבירי לי – ומחמת שגגה, את קטעי ה-איי מסג' של אילן
- 18 ישועה שנוגעים לשורה ארוכה של גורמים, בטעות הם נכנסו תחת לשונית שקרויה טלי בן עובדיה.
- 19 זה תיאור הולם?
- 20 ת. זה קצת אחרת.
- 21 ש. בבקשה.
- 22 ת. אני הפקתי, התכתובות הרי, הפקתי תכתובות מול שורה של אנשים, בין היתר טלי בן עובדיה.
- 23 בצורה פיזית. לאחר מכן נתבקשתי להעביר את אותן התכתובות בצורת אקסל. בעצם הרי יש לי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רשימה גדולה של כלל התכתובות, מתוכן אני מסמנת לצורך העניין את טלי בן עובדיה ואני אמורה
2 להעביר, לעשות העתק-הדבק לקובץ אקסל חדש ולהעביר רק אותו. מה שקרה בעצם שסיננתי את
3 טלי בן עובדיה אבל כשעשיתי את ההעתק, עשיתי אותו בעצם של כל הקובץ ולא רק של התכתובות
4 של טלי בן עובדיה.
- 5 ש. אנחנו מדברים רק על ה-איי מסג'.
6 ת. זה הקובץ שעבדתי עליו.
7 ש. עבדת על הקובץ הזה של איי מסג'.
8 ת. למיטב זיכרוני, כן.
- 9 ש. את נכנסת לקובץ, בדקת אותו, ואנחנו יודעים מה יש בקובץ הזה. אני אומר לך כרגע, לא,
10 אני לא אגיד לך כרגע מה יש בקובץ הזה. כלומר, את מפעילה איזשהו שיקול דעת שלך לגבי הקובץ,
11 נכון?
- 12 ת. הקובץ הוא חלק מחומרי המחשב, מהטלפון של אילן ישועה. זה מונגש אלי על מנת שאני
13 אוכל להעביר, לעבוד יותר, אבל זה חלק מחומר המחשב.
- 14 ש. לא, מה שאת עשית, את הפעולה, אני מבין אותה עד הסוף. יש לנו קובץ איי מסג', בואי נניח
15 שב-איי מסג' יש פניות, פוליטיקאים בכירים, אילן ישועה. בסדר?
- 16 ת. זה עובד קצת אחרת.
17 ש. זה בעיקר עבד עלינו בשלבים הראשונים.
18 ת. אני לא אתייחס לזה.
19 ש. כן. בואי נתקדם. תסבירי.
- 20 ת. כשאני הפקתי מראש את התכתובות, הפקתי תכתובות מול גורמים מסוימים. זה בכלל לא
21 נעשה למיטב זיכרוני על הקובץ אקסל. זה נעשה על המערכות שלנו, הפקה של תכתובות של אילן
22 ישועה מול אותם הגורמים. כשנתבקשתי להעביר את זה בצורה אקסלית, לקחו לצורך העניין את ה-
23 איי מסג' או ה-סמסים של אילן ישועה – לדעתי זה ביחד ואני מקווה שאני לא מטע כאן - הנגישו לי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את זה כקובץ אקסל על מנת שאני אוכל לסנן מתוכם את אותן התכתובות שהופקו ולהעביר את זה בצורה אקסלית. זו דרך העבודה.

ש. תראי, הדרך הזו היא רצופה אולי בכוונות טובות שמוליכות לגיהנום ואני אסביר לך למה. אני רוצה להבין את הסיפור הזה. ב-איי מסג' יש תכתובות בין אילן ישועה לשורה של גורמים פוליטיים ושורה של גורמים מסחריים. יודעים את זה. בשלב מסוים הדברים האלה יתגלו כי חברי בחוסר ידיעתו הצליח להסיר איזו לשונית ואז פתאום זה נגלה שם. הצטערתם לשמוע כמובן. השאלה שלי אליך פשוטה. את בזמן אמת חשופה להתכתבויות הללו. כן או לא. פשוט.

ת. אני לא באמת חשופה אליהן. החומר נמצא. אני מפיקה ועוברת על תכתובות מול גורמים. החומר נמצא.

כב' השופט מ' בר עם: גברתי מתכוונת שצריך חיפוש על פי מילים מסוימות.

גב' פולינה גובזמן קריב: נכון. מילים, גורמים.

עו"ד בעז בן-צור: במילות החיפוש שאתם הפעלתם, לא הייתה מילת חיפוש אחת שנוגעת לפוליטיקאים אחרים שהניבה תוצאות.

גב' פולינה גובזמן קריב: שוב, אני אומרת, אני זוכרת שהופקו חומרים שקשורים, תכתובות רלוונטיות אבל התחלנו מהקשר בין שאול אלוביץ' לאילן ישועה ומשם הלכנו. כלומר, כבר אמרתי שלא בחנו - - -

כב' השופט מ' בר עם: לא בחנתם תקשורת עם פוליטיקאים.

גב' פולינה גובזמן קריב: שוב, כי הסתכלנו על התכתובות של שאול אלוביץ' וראינו את הפניות, מהן הלכנו לבדוק הלאה מה קורה שם.

עו"ד בעז בן-צור: אני רוצה להבין. אנחנו יודעים שהייתה החלטה של בית משפט כי איי מסג' לא סיפק ואמרנו שצריך לבדוק את כל המדיה ובית המשפט אמר אוקיי, תציעו גבולות חיפוש. הצענו גבולות חיפוש, בית המשפט נדרש לגבולות החיפוש, הנחה מילות חיפוש מסוימות שצריך לעשות, בעקבות זה קיימנו בערך 8, 9, 10 ישיבות עם החומרים החדשים שהגיעו, שנדמה בעינינו כמאוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מאוד רלוונטי בטענה של סיקור אוהד, טענה של מנכ"ל שמספר שהוא עסק רק בענייני ראש הממשלה, טענה של היענות חריגה. כל הסיפור הזה לטעמנו נפל רק בשלב מחמת העובדה שמישהו הצליח פה להסתיר כי אחרת הייתי יכול לספר בעל פה את סיפורי המעשיות שלהם.

קריאה: ...

עו"ד בעז בן-צור: כן. מתקשר ב-2:00 בלילה, בוא למשרד ותראה מה גיליתי. עכשיו אני רוצה לשאול את השאלה הבאה. אם אני מבין נכון מה שאמרת לבית משפט, הסתכלת על מילות חיפוש מסוימות. נכון?

גב' פולינה גובזמן קריב: לאו דווקא. קודם כל, זה לא רק אני עסקתי. מה לעשות, היה צוות שלם שעבר על תכתובות. אני הפקתי נגיד מול גורמים מסוימים בתכתובות. אני לא זוכרת שהיו מילות חיפוש שבדקנו אבל יכול להיות שכן. אם כן, יש זכ"דים בנושא.

ש. אני לא מצליח להבין. אמרת שהיו לפי מילות חיפוש. ת. לא, אמרתי איך התהליך מתקיים. התהליך מתקיים כשאנחנו לא עוברים את כל הטלפון שורה-שורה אלא בעצם עוברים על תכתובות. אילן ישועה, בהקשר של שאול אלוביץ', כל התכתובות הזאת נבחנה. משם הלכנו לבדוק את התכתובות מול העורכים לצורך העניין כדי לראות איך התגלגלו אותן הבקשות. זה היה ה-ספוט של החקירה. האם בוצעו מילות חיפוש, יתכן שבוצע איזשהו חיפוש, אני לא זוכרת אותו.

ש. יתכן. גברתי, אני רוצה להבין. לפי מה שאנחנו יודעים מה התוצאה בפועל, אתם חיפשתם רק נתניהו, נתניהו, נתניהו. הפעלתם מילות חיפוש. ת. לא. לא חיפשנו נתניהו. ש. תקשיבי טוב. אני רוצה להציג לך את זה. אני שואל את השאלה. אני ממשיך את השאלה. לא בדקתם פוליטיקאים אחרים. לא בדקתם לפי מילות חיפוש אלא אם כן תגידי בדקנו. אם נניח זה מופיע, מבקש לדרדר, אנא תעלה, משהו מהסוג הזה, את זה כעילת חיפוש. יש שורה של עילות חיפוש שגם בית המשפט, ראינו מהז'רגון ההתבטאותי של ישועה, את הבחירה שלפי אחד, מיון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 של פוליטיקאים, שתיים, לפי מילות חיפוש שהן לא רק נתניהו אלא הן נוגעות לשורה ארוכה של
2 גורמים פוליטיים מסחריים, עשיתם או לא עשיתם?
3 ת. למיטב ידיעתי לא עשינו כי שוב, לא אילן ישועה וההתנהלות שלו עמדה במוקד החקירה.
4 ההתנהלות של שאול אלוביץ' מול מערכת וואלה.
5 **כב' השופט מ' בר עם:** סיקור אוהד עבור נתניהו. זה מה שחיפשתם. זה מה שגברתי אומרת. לא
6 חיפשתם סיקור אוהד של פוליטיקאים אחרים.
7 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אבל שוב, בהקשר של שאול אלוביץ', אם הבקשה של שאול אלוביץ' הייתה
8 בהקשר של כחלון, אני זוכרת שזה כן משהו שעלה. אבל זה נבע הכול מהבקשות שהגיעו משאול
9 אלוביץ'. לא נבחנה פעילות עצמאית של אילן ישועה.
10 **עו"ד בעז בן-צור:** אני רוצה להבין. רק להבין מכל מה שאת אומרת. נניח להפיק את הפלט כחלון-
11 ישועה, למה זה לא הופק? מי אחראי לזה?
12 ת. שוב, לא הפעילות, לא בחנו את הפעילות.
13 ש. לא בחנתם את הפעילות.
14 ת. אני לא בחנתי את הפעילות.
15 ש. בהגדרה, תביני רגע אחד, אני אגיד לך, כרגע זה נתלה באילנות גבוהים. אנחנו חשבנו שטענה
16 של סיקור אוהד, טענה של היענות חריגה, מצריכה איזושהי בחינה יותר רחבה, לראות מה קרה שם.
17 **כב' השופט מ' בר עם:** אני לא בטוח שזו שאלה לעדה.
18 **עו"ד בעז בן-צור:** אוקיי. אני רק רוצה להבין. לא לשאול? הלאה. תודה. אמרו לי לא לשאול.
19 עכשיו נושא אחר. את מסכימה איתי שלפעמים עובד ציבור יכול לפעול לטובת מטרה טובה אבל בדרך
20 הוא יכול לעבור על מספר כללים. קורה.
21 **גב' פולינה גובזמן קריב:** קורה? לא יודעת. לא.
22 ש. לא ראית דבר כזה בחיים שלך?
23 ת. אני מניחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אולי בחקירה שלך זה קרה, מתוך מטרה לא טובה עברתם על כללים? אבל נעזוב את זה כרגע. 1
- אם מישו עובר על הכללים, חשוב לראות מה המניע שלו. נכון? 2
- ת. נכון. 3
- ש. כי יכול להיות שהוא רצה להשיג מטרה טובה או מטרה פסולה. אלה האפשרויות, נכון? עבר 4
- על הכללים. נניח מוסכם, לא נוגע אלינו, לנתניהו, נוגע אליו, פילבר, לכן בפילבר לא עושים משחקים, 5
- נניח עובר על מספר כללים שישנם, כנראה משורה לא פורמלית, לא זו השאלה. אנחנו שואלים מה 6
- המטרה, מה המניע שלו. נכון? 7
- ת. של פילבר. 8
- ש. של פילבר. נכון? אוקיי. האם את זוכרת שבחקירה של פילבר הוא הסביר לכם פעם אחר 9
- פעם, עשרות פעמים, שהוא הבקרה המרכזית שלו לשיטתו הייתה מאוד ראויה, הוא רצה לקדם את 10
- שוק התשתיות של שוק התקשורת בישראל, סלולר וסיבים. אינטרנטי. 11
- ת. נכון. 12
- ש. נכון. חזר על זה כל פעם. נכון? 13
- ת. חזר. 14
- ש. חזר על זה כל פעם. הוא אמר לכם כל פעם: גם אני וגם עדי קאהן פעלנו מתוך אותה 15
- מוטיבציה. נכון? חזר על זה פעם אחר פעם. 16
- ת. למיטב זיכרוני, כן. 17
- ש. זה מופיע, כבודם, חקירה ב-13 ביולי, ת/602-ה', בעמודים 809. 18
- אנחנו צריכים לבחון גם מה, אנחנו גם יודעים שחקרתם גם את עדי קאהן, נכון? 19
- ת. נכון. 20
- ש. אנחנו יודעים שגם עדי קאהן היא עובדת בכירה, משרד התקשורת, ותיקה, 15 שנים, עוזרת 21
- מקצועית של ברגר, עוזרת מקצועית של פילבר, הרקורד ידוע. נכון? 22
- ת. נכון. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אין שום חשד בטוהר כוונותיה.
- 2 ת. היא נחקרה כחשודה.
- 3 ש. כן, אבל אין שום חשד בטוהר כוונותיה. נכון? היא לא קיבלה שום טובת הנאה, גם פילבר לא
- 4 קיבל שום טובת הנאה. חקרתם אותה, זכותכם לחקור אותה, אבל מה שהיא קיבלה, היא פרצה בבכי
- 5 פעם אחרי פעם בחקירות. זה טובת ההנאה שהיא קיבלה בחקירות. לא היה לה שום אינטרס, שום
- 6 דבר, לא קיבלה שום דבר, נכון?
- 7 ת. למיטב ידיעתי לא.
- 8 ש. עדי קאהן, מניעי עדי קאהן הם גם נייר לקמוס להבין את פילבר. זה מה שאני מנסה להגיד
- 9 לך. האם את יודעת שעדי קאהן אמרה פעם אחר פעם בחקירות, גם הקראנו חלק, נחסוך את הבכיות
- 10 כרגע, לא במובן שנחסוך את הבכיות כי אני ממעט בזה, את הצלקות שהותירו בה החקירות. היא
- 11 אמרה פעם אחר פעם, למשל בחקירה שלה מ-12 ביולי 2017, בעמוד 28, אני מקצר, שהיא עבדה
- 12 שנתיים עם הבן אדם הזה, אם היא הייתה חושבת שיש גרם של שחיתות, היא הייתה קמה והולכת,
- 13 שהיא עובדת מאוד קשה, כל השוק הוא עלי. היא אומרת שהיא 15 שנים עובדת מדינה. "גם היום אני
- 14 מסרבת לחשוד שהיה כאן משהו מעבר לרצון ל-... כלומר, להגיע לתוצאה. To deliver משהו ברמה
- 15 של המשרד". כך עדי קאהן גם במהלך החקירות. זו הייתה העמדה שלה, נכון? העקבית. זוכרת?
- 16 ת. היא כן העלתה תהיות לעניין הטלפוניה, אם אני לא טועה. היא נשאלה לעניין הטלפוניה מדוע
- 17 זה ... במהלך תקופה. היא כן אמרה שהיא לא יודעת לענות ולא בדיוק ברור והיא כן דחפה.
- 18 ש. את כמובן מקצינה. אני אומר לך שככלל - אני לא אכנס כרגע לעשות סימפוזיון על העדות
- 19 של עדי קאהן – ככלל, העדות של עדי קאהן תאמה את העדות של פילבר בהקשר הזה. נכון או לא?
- 20 ת. שוב, היא פעלה כעובדת מדינה לקידום האינטרסים אבל אני לא יודעת, היא לא זאת שביצעה
- 21 את ההתנהלות מול בזק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אל"ף, לא מדויק, ובי"ת, גם מול בזק, גם מול גורמים אחרים, יש לנו מסמכים של ראיות
שגם היא נפגשת איתם. אגב, כמו גורמי משרד תקשורת נוספים שנפגשים עם גורמים מפקחים
נוספים. את יודעת שזה דפוס שנהג? גם פגישות לא פורמליות?
ת. כן.
ש. יודעת.
ת. שוב, לא בחנו את הדפוס כי זה משהו שנוהג.
ש. לא בחנת את הדפוס. תודה. נתקדם הלאה. האם את יודעת שיש לנו דבר מאוד משמעותי. יש
לנו התכתבויות, 160 עמודי התכתבויות בין פילבר לבין עדי קאהן בכל התקופה הזאת. יש לנו
אפשרות לבחון אחד לאחד את מהלך הדברים ביניהם. איך השיח ביניהם, את הסוגיות המקצועיות,
על מה הם מדברים. יש לנו 160 עמודים. עברת על זה? עברת במובן שקראת, מיינת, סידרת, הבנת מה
המשמעות?
ת. אני עברתי על זה. לא בטוחה ששורה-שורה אבל בוצע מעבר על התכתובות של עדי קאהן.
ש. כן, בוצע מעבר זה נורא נחמד. אני רוצה לשאול למה לא שורה-שורה. אני אגיד לך למה.
ת. לא, יכול להיות שגם קראתי שורה-שורה.
ש. אמרת לי לא שורה-שורה.
ת. אני כבר לא זוכרת אבל אני קראתי את התכתובות של עדי קאהן. אני זוכרת את זה בוודאות.
אני עברתי עליהן ואני קראתי אותן.
ש. אני רוצה להקריא לך מהחקירה של, הדו שיח בינך לבין פילבר מה-16 ביולי. קובץ 3561,
עמודים 94-95, משורה 4. הוא אומר פה שאת מדברת איתי על שנתיים, מדברת איתי על אלפי
החלטות שקיבלתי בסטייט אוף מיינד שלי, אם זה לא מהותי, אני מקבל החלטה וחותר. את אומרת
לו שהבעיה היא שבכל מה שאתה מספר לי עכשיו שאתה הרצת בראש את ה-... האלה מיליון פעם. אז
הוא אומר לך: "זאת קונספירציה שלך, את חושבת ואני אמרתי לך את זה ואני אחזור על זה. מבחינתי
את... לא חלמתי בעיני רוחי שאני אגיע פה בשבוע שעבר. בשבוע שעבר, אמרתי לך עד יום ראשון בבוקר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עדי ואני מבחינתנו קמנו כל בוקר בתחושה שאנחנו אלטרואיסטים והיינו שני רובין הודים שהולכים
2 להציל את שוק התקשורת. יש לנו ביטוי, תשאל אותה, קראנו לזה... שכולם נגדנו, אנחנו כמו ...
3 טסים קדימה כמה שיותר מהר".
- 4 את אומרת לו, כן, לטובתו של מי? הוא אומר: "לא, לטובת כל השוק. עשינו סדרה שלמה של החלטות,
5 מכתבים לסלקום ולפרטנר והקלות לגולן ולאלקטרה, עבדתי עם הוט, עם כולם עבדתי שהעיקרון
6 היה לי עיקרון אחד לכולם. מי שיכול להשקיע בתשתיות, זה איפה שהוא צריך להשקיע בתשתיות,
7 בתשתיות שהוא משקיע, אני מבחינתי נותן הקלות רגולטוריות".
- 8 התיאור שלו, נכון?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אוקיי. עכשיו בואי נבין מה הוא אמר. האם בדקת את ההתכתבויות עם עדי קאהן ומצאת
11 ביטוי או לא מצאת ביטוי לדברים שהוא מתאר כאן?
- 12 ת. יכול להיות שמצאתי. שוב, אני עברתי על התכתובות של עדי קאהן, אני כרגע לא זוכרת משהו
13 ספציפי שעלה בתכתובות האלה שזכור לי.
- 14 ש. סתם דוגמה. את יודעת מה? את אומרת שאת לא זוכרת משהו. אני אומר לך שזה עולם
15 ומלואו שם, זה כמו שלא עברת על הסיקור ולא כמו שלא עברת על החוברת - - -
- 16 ת. זה שונה לגמרי. על התכתובות של עדי קאהן כן עברתי בזמן אמת. זה לא נכון שלא ביצעתי
17 מעבר על התכתובות של עדי קאהן. העניין הוא שיש הבדל בין הפעילות שנעשתה בתוך משרד
18 התקשורת ביחד עם עדי קאהן לבין הפעילות שביצע פילבר מול בזק שבהקשר לזה עדי קאהן נקשרת
19 רק בהיבט שהיא מבצעת לבקשתו את הדברים האלה, אבל היא לא חלק, לפחות לא קיבלנו שום
20 אינדיקציה שהיא חלק.
- 21 ש. תקשיבי טוב מה אנחנו שואלים. עם כל הכבוד, אני לא סניגור של פילבר, הוא עד מדינה
22 נגדנו, הוא אפילו שיתף אתכם בשלב מסוים פעולה והוא קיבל טובת הנאה. זה המצב. פילבר הוא לא
23 חבר שלי. ממש לא. ההיפך. מה שהוא פועל, אם הוא כן לגיטימי או לא לגיטימי במובן של דרך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ההתנהלות שלו, יש לו הסברים, הוא עשה את זה רוחבי, זה חשוב. אנחנו רוצים כרגע את המניע שלו.
2. אתם בדקתם את המניע שלו.
3. ת. נכון.
4. ש. האם המניע שלו הוא מניע מושחת או שהמניע שלו הוא מניע שהוא אומר, כן, אני רציתי, היה חשוב לי לקדם את התשתיות, את ההשקעות, זה הדבר וכך נהגתי עם כולם בצורה לא פורמלית. לכן
5. החשיבות לבדוק את זה. מבחינתנו, אני כבר אומר לך, מבחינת נתניהו, עם כל הכבוד, זה מסדר שני
6. או שלישי, אבל גם לזה יש איזשהו משקל. לכן אני אומר לך שאנחנו מסתכלים על ההתכתבויות של
7. פילבר עם עדי קאהן, להיגדים בחקירה שלו שהוא מספר לכם יש תמיכה מושלמת במה שהוא התכתב
8. עם עדי קאהן בזמן אמת. יודעת או לא יודעת?
9. ת. אני מניחה שידעתי בזמן אמת. זה לא סותר. זה שהייתה התנהלות מול כל השוק וההתנהלות
10. הייתה לא פורמלית, זה לא סותר את ההתנהלות הנסחרת שבוצעה מול בזק. מבחינתי זה לא סתר.
11. עברתי על התכתובות.
12. ש. האם ראית במסגרת שעברת על ההתכתבויות שהוא אומר מנהרת רובין הודים?
13. ת. יכול להיות.
14. ש. לא יכול להיות.
15. ת. כן. אני כבר לא זוכרת.
16. ש. להציג לך את זה? זה יעזור לך? בואי נציג לך.
17. ת. לבחירתכם. אני לא אומרת שהם לא היו.
18. ש. תודה רבה לך שאת משאירה לבחירתנו. בואי נראה.
19. ת. זה הכול בתכתובת.
20. ש. ברור שהכול בתכתובת. השאלה מה המסקנות. תקשיבי טוב. תראי איזה יופי. כל דבר שהוא
21. אמר בחקירה ברשות ניירות ערך, נתמך בראיות חפציות. סיפורי ההבל על פגישה שלא הייתה נסחרת
22. בראיות חפציות. זה התיק שלנו. זה ההבדל.
- 23.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אבל זה לא הסיפור פה. היה לו התנהלות ביחד עם עדי קאהן, עדי קאהן רצתה לפתוח והוא
2 רצה, ונעשו מהלכים אבל גם נעשו מהלכים אחרים וזה ה-סקופ שבדקנו אותו.
- 3 ש. ה-סקופ בדקתם. הבנתי. יש לכם בעיה. ה-סקופ שלכם... הלאה. שורה..., נראה דוגמה כי
4 אפשר לבלות כאן עכשיו יום בעניין הזה. זה ייקח בדיוק עוד שתי דקות בקטע הזה. הנה, תסתכלי.
5 85402. תסתכלי. "מחר בכוונת הוט לשלוח לגדעון". מי זה גדעון?
- 6 ת. גדעון סער? אני לא יודעת. לא יודעת.
- 7 ש. גדעון מהפיקוח.
- 8 ת. אני באמת כבר לא זוכרת. להציג לי תכתובת מהרגע ולשאול על מה מדובר?
- 9 ש. נלך דבר-דבר. קודם כל, הוא אומר: "מחר בכוונת הוט לשלוח לגדעון – זה מהפיקוח, אני כבר
10 אומר לך, תחת שמילה – מענה לבקשה, נתונים, מתווה הפריסה האוניברסלית. הם יענו לו מה
11 שדיברנו, שלא יבוא להם בהפתעה, אולי שווה שתכניני את מוני". בואי נבהיר רגע. הנה, שתי שורות.
12 עדי קאהן מודיעה לפילבר ש-הוט מחר תשלח מענה לשמילה, לעובד של שמילה לגבי מתווה הפריסה
13 האוניברסלית. את יודעת מה זה הפריסה האוניברסלית?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. זה התאום של בזק בהקשר הזה על ידי הוט. נכון?
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. אוקיי. "הם יענו לו מה שדיברנו, שלא יבוא להם בהפתעה, תכין את מוני". מה אנחנו למדים
18 כאן? אחד, שיח לא פורמלי, אגב, קיים לאורך כל הדרך, שתיים, דיון מול הוט, שלוש, מה הוט תיתן
19 איזושהי תשובה, ארבע, זה מתייחס למתווה הפריסה האוניברסלית. את רואה את כל הדברים האלה
20 מקופלים במשפט אחד?
- 21 ת. נכון. זה רק מעיד שאני לא יכולה לזכור.
- 22 ש. האם כשעברת על ההתכתבויות האלה, ברור שאת לא יכולה לזכור כל תכתובת ותכתובת מה
23 עברת, זה לא ריאלי כמובן לצפות, את הבנת שיש משמעות להתכתבויות האלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. שוב, דווקא זה מראה שהקשר מול הוט הוא קשר שעדי הכירה, שהוא היה בתוך משרד
2 התקשורת.
3 ש. האם את יודעת שגם את בזק עדי הכירה? היא נפגשה? את יודעת את זה? את ממציאה כאן
4 המצאות.
5 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, ממציאה המצאות, אנחנו יודעים גם מה אין בתכתובות האלה. מה זאת
6 אומרת ממציאה?
7 עו"ד בעז בן-צור: ברור. אין הנחיה. אין שום הנחיה.
8 עו"ד יהודית תירוש: שהעדה תצא ואני אענה.
9 עו"ד בעז בן-צור: לא, אין צורך. חבל על הזמן. אל תרימי את הקול.
10 עו"ד יהודית תירוש: היא אומרת משהו שהוא מבוסס ראייתית.
11 עו"ד בעז בן-צור: אין צורך. חבל על הזמן. אני אמשיך. ההתכתבויות נמצאות והן מדברות בעד עצמן.
12 לא היה לך מושג ירוק. בואי נתקדם הלאה למנהרת האש.
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התשובות שלה גם לא מקדמות אותנו.
14 עו"ד בעז בן-צור: נכון. מסכים. היא חקרה את המניעים שלה, האם המניעים בסוף, הרי יש כאן שאלה
15 מה מניע את פילבר. זה מה שהם אמרו. האם המניע שהוא מושחת כי הוא ב-40 שניות, פגישה שלא
16 הייתה, או שזו הייתה העמדה הבסיסית שלו.
17 גב' פולינה גובזמן קריב: אגב, באותו השלב זה בכלל לא... השלב הזה.
18 עו"ד בעז בן-צור: תראי את הלך הרוח שלהם. הוא אוסף כוחות לקטע הבא של מנהרת האש. את
19 רואה?
20 ת. כן.
21 ש. ואז סומכת עליך שתנהג אותנו בבטחה דרכו. הוא מרגיש משבוע לשבוע יותר ביטחון ואסור
22 להישאר שאננים. יש מסדרונות מלאי עקרבים לשיטתו, מחכה לחודש שנתקדם בו. הוא אומרת:
23 מאמינה בך ובדרך שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני אומר לך שאפשר לעבור דבר-דבר. מה שאנחנו רואים זה שמכתב בזמן אמת ותכף אני אראה לך
2 גורמים נוספים, שחושבים שהם פועלים מתוך תפיסה של שליחות. זה מה שכתוב כאן אצלם. לא
3 הכינו את עצמם לחקירות בחלוף שנתיים.
4 ת. מבחינת עדי קאהן והתקשורת שלה עם פילבר, וגם הקשר שלה עם פילבר, נכון, היא גם הציגה
5 את זה בחקירות שהיא פועלת ביחד איתו מתוך שליחות.
6 ש. אתם בדקתם, האם את ערכת איזוהי בדיקה כי גם פילבר וגם קאהן אומרים לכם בחקירות
7 שישראל הידרדרה מאוד בדירוגים העולמיים בנושא קצב הגלישה בסלולר ובעיקר באינטרנט. זוכרת
8 שהם אמרו את זה? שזה היה מניע לפעילות שלהם.
9 ת. הם אמרו את זה. כן.
10 ש. בדקתם משהו?
11 ת. לא, כי זה לא מה שנבדק. כי זה לא היה מוקד החקירה. מוקד החקירה היה הקשר מול פילבר
12 שהתנהל בדרכים שכן הוסתרו מעדי והדברים שהיא עשתה בהקשר הזה ורק דברים לבקשתו. אני גם
13 מזכירה שבאותו רגע - - -
14 ש. תקשיבי טוב. המכתב של סוף 2016 שזה עיקר עניינו של הסיפור שלכם מול פילבר בדיוק
15 עסק בסוגיה הזאת. כמובן זה לא קשור לנתניהו. זה חצי שנה אחרי.
16 אני רוצה רגע להבין. אומר לכם פילבר: תראו, המוטיבציה המרכזית שלי ושל עדי – ותכף אני אראה
17 לך עובדים נוספים במשרד התקשורת – הייתה, כן, צריך לשפר את התשתיות. תקשיבי לי עד הסוף
18 ואז תעני לי. מתוקף העניין הזה אני פעלתי, קיימתי פגישות לא פורמליות כפי שעשיתי עם רבים, אולי
19 סטיית משהו אבל זה היה המניע שלי. את זה הוא אמר לכם.
20 ת. שוב, אנחנו קיבלנו את זה שיש רצון לשפר תשתיות. כן הופתענו מזה שהוא מתחיל בנושא
21 הזה בשנייה שהוא נכנס למשרד. לא לגמרי הצלחתי להבין מאיפה הוא מביא את הידע שבו הוא
22 מתחיל לנסח ולפתח את הנושא כשהוא בלי רקע קודם. זה כן משהו ששאלתי.
23 ש. מאוד הפתיע אתכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא הבנתי את התשובה הזאת. אדם בא לנהל משרד, אז
- 2 ההנחה היא שהוא יכין את הרקע, לא שהוא ייכנס ולא ידע כלום.
- 3 **גב' פולינה גובזמן קריב:** בגלל זה שאלתי.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה שאדם מכין את הרקע, הוא התחיל לעבוד.
- 5 **גב' פולינה גובזמן קריב:** הוצע לו ב-22 למאי, הוא נכנס לתפקיד ב-6 ביוני.
- 6 **עו"ד בעז בן-צור:** ב-7 ביוני.
- 7 **גב' פולינה גובזמן קריב:** סליחה, ב-7 ביוני. אנחנו רואים שדי בסמוך מתחילים דברים - - -
- 8 **עו"ד בעז בן-צור:** בנובמבר.
- 9 ת. כולל מסמך מדיניות שהוא כותב בשלב מסוים.
- 10 ש. את עושה סלט. את אמרת לבית המשפט שמאוד הופתעת.
- 11 ת. אני לא רוצה להטעות.
- 12 ש. הצלחת להטעות.
- 13 ת. אני מתנצלת.
- 14 ש. מסמך מדיניות נכתב שנה וחצי אחרי. יש לנו דיונים שמתחילים כמה חודשים אחרי אבל אם
- 15 את יודעת, בואי נשאל אותך כמה שאלות בסיסיות. הייתה ועדת חייק ואחר כך היה מסמך מדיניות
- 16 של השר כחלון.
- 17 ת. היה מסמך מדיניות מ-2012.
- 18 ש. האם את יודעת שבמסגרת מסמך המדיניות כתוב בסעיף 17 שצריך 12 חודשים לאסדר את
- 19 שוק התקשורת?
- 20 ת. היה שם את הנושא הזה.
- 21 ש. האם את יודעת שלא נעשו פעולות קודם לכן, לפני כניסתו, שזה ב-2014, עברו תשעה חודשים,
- 22 עברו הרבה יותר ולא נעשו פעולות ממשיות? את זה את יודעת?
- 23 ת. אני לא זוכרת כרגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. את לא זוכרת. האם את יודעת למשל ששיעור החיבור במדינת ישראל לפס רחב של סיבים
אופטיים הוא היה בשנים הללו נמוך מאוד והוא הידרדר בקצב משמעותי? ידוע לך?
ת. לדעתי פילבר דיבר על זה אבל שוב, אני גם לא לקחתי את הנתון הזה כלא נכון. אני קיבלתי
את זה שהיה צורך לשפר את נושא הסיבים. זה לא משהו שמבחינתי עמד בסתירה.
ש. האם את יודעת, פילבר אומר זה המניע שלי. תקשיבי טוב. פילבר אומר: המניע שלי – תקף
אני אראה לך עוד נוסחים – ועדי קאהן אומרת זה המניע, אני רציתי לשפר, לתת מענה לבעיה
אקוטית. הוא אומר: זו הסיבה שפעלתי. זה מה שהוא אמר. את אומרת לי, כן, הוא אמר את זה, אני
לקחתי את זה שזה נכון, אם הבנתי נכון גם לא עשית בדיקות כדי לתקף או לשלול את מה שהוא
אומר. עד כאן תיאור נכון?
ת. כן.
ש. יופי. אז בואי נשאל עוד כמה שאלות בנושא.
ת. רגע, אבל אני כן רוצה להגיב כי בהקשר הזה לא מסתדר המכתב שלו מסוף דצמבר שבו הוא
בעצם מאשר את ההפרדה המבנית אבל לא מקבל הלכה למעשה איזושהי התחייבות כתובה או תיקון
ראשון או משהו בכתב מבזק שאומר אנחנו פורסים.
ש. עשית סלט. אני אגיע למכתב. עשית סלט. אני אראה לך את הסלט.
ת. אבל יש כאן, אם המדיניות שלו - - -
ש. אם זה מה שיש לך בראש, זה נוח בשבע שגיאות בסוף 2016. אני אגיע לזה. האם את יודעת
שמי שבדק, גורמי מקצוע מהותיים בדקו את הסוגיה של הפריסה של התשתיות, מכון המחקר של
הכנסת, גורמי משרד התקשורת, הסבירו שהנזק הלאומי שנגרם משנה של אי פריסה שקול ל-13
מיליארד שקל בשנה. ידוע לך?
ת. לא.
ש. אני אומר שמחקרים אומרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר, אבל שוב, שאלת הרצון והמדיניות של לבצע פריסה לא עמדה מבחינתי בסתירה. לא
- 2 אמרתי שזו לא מדיניות ראויה או נכונה.
- 3 ש. תודה רבה. הלאה. האם את יודעת שפילבר דיבר על כך שעלויות הפריסה לבזק הן מאוד מאוד
- 4 משמעותיות?
- 5 ת. עבור בזק.
- 6 ש. כן. העלויות שלהם.
- 7 ת. הוא דיבר. נכון.
- 8 ש. בדקתם את הסוגיה הזאת?
- 9 ת. זה כן נשאל בחקירות. אם אני לא טועה הייתה תכתובת גם מזמן אמת בין שאול אלוביץ'.
- 10 אני לא רוצה להטעות, אולי אלון רווח סמנכ"ל הכספים, בהקשר הזה אחרי המכתב שבעצם מדברים
- 11 על כך שאין עלויות. אם אני לא טועה גם שאול אלוביץ' אומר אין עלויות אבל אני - - -
- 12 ש. האם את יודעת שב-2020 השר הנדל לקח לטעמנו את מה שפילבר עשה – אני אומר לטעמנו,
- 13 אתם לא צריכים לצקצק שם – יש דוח וקבעו מה העלויות של בזק בנושא הזה. 3 מיליארד שקל.
- 14 ת. אבל יש את בזק שהם כן נשאלו באותו זמן ויש גם תכתובות בזמן אמת.
- 15 ש. אני אגיד לך מה קורה. את זוכרת איזושהי תכתובת. אני אומר לך, תשמעי, יש קורפוס שלם
- 16 של נתונים, של ראיות, כולל, אמרתי לך, הנה, בזמן אמת, עכשיו. לא בזמן אמת אבל עכשיו. העלויות
- 17 נאמדות בשלושה מיליארד שקל, בתקופה מאוחרת בכמה שנים. אין כרגע שאול אלוביץ', אין כרגע
- 18 שום דבר. אלה הנתונים.
- 19 ת. אם מבחינת בזק, בזמן נתון, העלויות שלהם שוות לאפס - כשהם מקבלים את המכתב – וזה
- 20 הסטייט אוף מיינד, זאת המשמעות. שהם קיבלו את מכתב ההפרדה התאגידית בלי שמבחינתם הם
- 21 צריכים להשקיע משהו.
- 22 ש. אנחנו נגיע לזה. אני אגיע למכתב.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: שדיברו על מה שקרה אחר כך ... אי אפשר להשמיע לעדה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: תודה רבה. בסדר גמור. פולינה אמרה שזה לא עולה להם כסף. כך מעצמו זה נולד.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: זאת לא פולינה אמרה.
- 3 עו"ד בעז בן-צור: בסדר, בואו נתקדם. אני שואל אם את יודעת שפילבר אמר שהיו גם כאלה
- 4 שהתנגדו מטעמים לא ענייניים למהלך המדיניות שלו?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. האם את זוכרת למשל שהוא דיבר על שר האוצר דאז?
- 7 ת. אני לא זוכרת. אני זוכרת שהוא אמר שהיו גורמים שהתנגדו. אני לא זוכרת.
- 8 ש. את לא זוכרת שהוא דיבר מפורשות על שר האוצר?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. על כך שניתנות הטבות ל-הוט? זה איתך, בחקירה שלך.
- 11 ת. מאוד יכול להיות. זה הכול נמצא בפרוטוקול.
- 12 ש. אני אגיד לך שהזיכרון שלך בעיניי, אם אני הייתי שומע נחקר שאומר, תשמע, שר האוצר, יש
- 13 לו פעולות לא לגיטימיות, לשיטתו, כלפי גוף שנקרא הוט, כי אחותו של שר האוצר, היא אחת
- 14 ממקבלות השכר הגבוהות ביותר באותה תקופה, מיליוני שקלים, ב-הוט והיא אחראית על הרגולציה
- 15 - אליי, הייתי זוכר את זה. אצלך כנראה זה פחות מעניין אותך. נכון? את לא זכרת את זה למרות
- 16 שזה בחקירה שלך.
- 17 ת. שוב, זה בחקירה שלי.
- 18 ש. חקירה מה-12 ביולי.
- 19 ת. אני לא זוכרת. שוב, באותו זמן כמובן ששמעתי על זה. בשביל זה יש פרוטוקולים.
- 20 ש. אני רוצה להבין. תראי, אני לא חושב שאת אחראית על פתיחת חקירות אבל פילבר נותן לכם
- 21 איזושהי סיבה, הוא אומר שיש פה התנגדות לא עניינית, זה טעמה של ההתנגדות, מסביר מה קרה
- 22 שם. לבדוק את זה, לא מבחינת לפתוח חקירה, לבדוק האם הוא אומר נכונה או לא נכונה, כאיזושהי
- 23 בדיקה. עשית את זה או לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. לא עשיתי את זה.
- 2 ש. תודה. בואי נסתכל מה הוא אומר לכם. על המסך. הנה, הוא מסביר כאן. הוא היה מנוי ב-
- 3 הוט, שלוש שנים, אחותו שם, חוק ההסדרים, המנכ"ל שלו בא להעביר בכוח על הראש שלי, הרגולטור,
- 4 מתנגד, אנשים של כחלון, ניגוד עניינים מוחלט, הולכים בכל הכוח, עושים בליץ בתוך החקיקה בשביל
- 5 להעביר את זה, הטבה ל-הוט מיליארד שקל. ואז הם אומרים, חבר'ה, אבל הם באו, מתחילים בתוך
- 6 5-4 שנים להחליף את כל הסיבים שלהם ברשת ותשובתה של החוקרת פולינה קריב: מממ. אוקיי.
- 7 אז הוא אומר: ... שוק סיטונאי, חירבו לי את כל המהלך הזה ולכן נלחמתי עליו כמו נמר.
- 8 אז הוא מסביר לכם מה היו השיקולים שלו. מה הייתה ההתנגדות שנדמית בעיניו כלא לגיטימית.
- 9 אנחנו כרגע בשאלה של המניע שלו, שאת חוקרת אותו, צריך להסתפק ב-מממ? או לעשות בדיקה? לא
- 10 רצית להגיע לאיזושהי תוצאה, רק לבדוק אם יש בסיס למה שהוא אומר, אין בסיס למה שהוא אומר.
- 11 אגב, זה גם מופיע ב-גוגל כי אם היית עושה בדיקה, היית רואה שבעובדה, ... לפני זה, הייתה כתבה
- 12 שאמרה בדיוק את אותם דברים. שלושה מיליון שקל שאחותו קיבלה. נבדק או לא נבדק? שאלה
- 13 פשוטה.
- 14 ת. לא נבדק.
- 15 ש. לא נבדק. הלאה. סעיף 17. האם עשית איזושהי בדיקה? הנה סעיף 17, נ/1873. הנה, סעיף
- 16 17, מסמך המדיניות. המשרד יגבש בתוך תשעה חודשים אסדרה שמטרתה הגברת ההשקעה בתשתיות
- 17 התקשורת הנערכות בישראל ו-... את רואה?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. נכון שפילבר היפנה אתכם, הייתי אומר עשרות פעמים, לסעיף 17?
- 20 ת. מאוד יכול להיות. הפרוטוקול.
- 21 ש. הפרוטוקולים מדברים בעד עצמם.
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בדרך כלל את לא זוכרת. פתאום את זוכרת איזה משהו של אלון... זה באמת מאוד מעניין, 1
- השיטה הזאת אצלך. נכון? 2
- ת. זה לא עניין של שיטה. 3
- ש. זה רק עניין של שיטה. קראת את סעיף 17? 4
- ת. בזמנו. 5
- ש. בדקת מה המשמעות שלו? 6
- ת. בזמנו קראנו אותו. 7
- ש. למה נחקרים שחקרתם אותם לא נשאלו, תגידו, מה עשיתם? אומר פילבר, זה המסמך, זו 8
- המדיניות, לדעתי הזניחו את זה, אני רואה בזה חשיבות, לכן אני פועל להגברת ההשקעה בתשתיות, 9
- כן נפגש, לא נפגש, ... מעניין, אבל זאת הייתה המדיניות שלי, יושבת על מדיניות קודמת. אגב, יושבת 10
- על מדיניות של ... כמובן. למה זה לא נשאל? למה לא שאלתם בחקירה שלכם שאתם בודקים את 11
- המניע האם באמת לא נעשו פעולות כמו שמסמך המדיניות, זאת לא המלצה, זאת דירקטיבה, לעשות 12
- כן או לא? 13
- ת. שוב, הנושא הזה, הרצון שלו והמדיניות שלו לקדם לא עמדה בסימן שלה. לקחנו את זה 14
- כמשהו שהוא אומר ולא הטלנו בו ספק. 15
- כב' השופט מ' בר עם:** זה לא קשור אולי למניע? 16
- גב' פולינה גובזמן קריב:** יכול להיות שזה המניע. זה רק עומד בסתירה עם כל מיני ממצאים שמצאונו 17
- לעניין ההתנהלות מול בזק, שלא מסתדרים עם ה-... 18
- כב' השופט מ' בר עם:** זה עומד לפי... הבדיקה. להגיע למסקנה... 19
- גב' פולינה גובזמן קריב:** לא, מה שלא הסתדר זה שהוא לא פועל בהתאם לאותו המניע מול בזק. 20
- כלומר, המניע יכול להיות נכון אבל כשזה לא פועל בהתאם לאותו המניע כשהוא מתנהל מול בזק, שם 21
- נוצר מבחינתי הקושי. המניע ותפיסת העולם, לא הטלתי בה ספק. שוב, אני הייתי חוקרת בתיק. אני 22
- אומרת את מה שבתיק. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: אני אגיד לך, אני לא יודע אפילו מאיפה להתחיל. אני אומר לך שפילבר מול בזק,
- 2 כפי פילבר מול הוט, פועל באופן סימטרי, הוא רוצה לקבל התחייבות שלהם שמיד נראה להשקעה
- 3 בתשתיות כי זה נושא שהוא קרדינאלי בעיניו. הדבר הזה שצריך לבדוק אותו, זה לא נבדק? את אומרת
- 4 לבית המשפט שהוא לא ביקש את זה מבזק אבל ידוע לך על בזק כל הזמן. על זה הוא הלך לבזק כל
- 5 הזמן. על זה הוא הלך ל-הוט כל הזמן. את יודעת או לא יודעת?
- 6 גב' פולינה גובזמן קריב: אני יודעת שהוא הלך והוא עשה מהלכים ואלה מהלכים שהיו בתוך משרד
- 7 התקשורת והיו ידועים בתוך משרד התקשורת. שזאת המדיניות הרגילה של משרד התקשורת, לא
- 8 הטלנו בה ספק. אנחנו בדקנו את ההתנהלות הלא רגילה שכן הוסתרה מעיני משרד התקשורת, שלא
- 9 דווקא פעלה בהתאם לאותו האינטרס אפילו המוסתר של משרד התקשורת.
- 10 ש. תכף נגיע למכתב הזה. תאמיני לי, נגיע למכתב הזה שהוא תולדה של שרשרת שלמה שכנראה
- 11 נפקדה מעיניכם. נגיע למכתב של פילבר בסביבות 2016 שנדמה לי שזה הקו האחרון שאת מחזיקה
- 12 אותו. האם אמרת או היה דיון שבעצם עמדו של פילבר היא שיש מסמך מדיניות שלא נעשה שום
- 13 דבר במשרד התקשורת במשך איקס שנים מ-2012, ארבע שנים, עד 2017 ואף אחד לא דן בזה ולא
- 14 הסדיר את זה בניגוד למסמך המדיניות. נושא שעלה או לא עלה אצלכם? פשוט.
- 15 ת. זה נושא שהוכר. אני לא זוכרת איזה דיון שנערך אבל זה נושא שהיה מוכר. הגרסה שלו הייתה
- 16 מוכרת ברשות.
- 17 ש. האם עימתם איזשהו נחקר עם העניין הזה?
- 18 ת. לא, כי שוב, מבחינתנו - - -
- 19 ש. שאלתי. לא צריך סיבה.
- 20 ת. לא.
- 21 ש. לא. תודה רבה.
- 22 ת. למיטב זיכרוני.
- 23 ש. את יודעת מה ההבדל בין הפרדה תאגידית להפרדה מבנית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. ידעתי אז טוב, היום אני הרבה פחות.
- 2 ש. היום פחות. בסדר. האם את יודעת שמהלך של ביטול הפרדה תאגידית בכלל לא מבטל את
- 3 ההפרדה המבנית?
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. האם את יודעת למשל מי גלגל את הרעיון של ביטול ההפרדה התאגידית?
- 6 ת. זה עלה במסגרת החקירות.
- 7 ש. ברור לי שזה עלה. האם את יודעת?
- 8 ת. לא, אני לא זוכרת כרגע.
- 9 ש. האם את יודעת שיאיר חקק, ראש אגף אסטרטגיה, מתאר מה הוא ואריק רשף, איך הם
- 10 פעלו בדיון לגבי ביטול ההפרדה התאגידית?
- 11 ת. רגע. שנייה.
- 12 עו"ד בעז בן-צור: גברת תירוש, אל תגידי דברים שהגברת תשמע.
- 13 גב' פולינה גובזמן קריב: אני מקווה שאני לא טועה בשנים אבל בספטמבר 2016 אכן נעשית עבודה
- 14 בתוך משרד התקשורת, קראו לזה אולי סיירת או משהו כזה, שנלקחו כמה אנשים בתוך משרד
- 15 התקשורת להכין, אפילו אם אני לא טועה, כבר תיקון רישיון כדי שבזק תקבל תיקון רישיון עם
- 16 ביטול הפרדה תאגידית. אני מקווה שאני מסתדרת עם השנים.
- 17 עו"ד בעז בן-צור: את מסתדרת אבל כרגיל מחסירה. זה הוצג גם בחקירות לעדים בעיקר על ידי חברי
- 18 עורך דין חן, בנושא של הרגולציה, שיש עבודה מסוף 2015, תחילת 2016, ובאמצע 2016. יש עבודה
- 19 רחבה מאוד שנעשית בסוגיות הללו. מסמכים, דיונים, אסטרטגיה. את יודעת?
- 20 ת. חקרנו את נושא ביטול ההפרדה התאגידית במשרד התקשורת.
- 21 ש. האם את יודעת שגורמי מקצוע במשרד התקשורת לבד מפילבר, העמדה שלהם הייתה
- 22 שאיכות האינטרנט בארץ היא מאוד ירודה?
- 23 ת. אני לא יודעת אם ידעתי על זה, אבל בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. האם את יודעת שהעמדה שלהם הייתה שבשנים האחרונות יש הידרדרות משמעותית בדירוג
של ישראל מבחינה טכנולוגית התקשורת ואנחנו מפגרים בעולם? : העמדה של גורמי מקצוע בכירים
במשרד התקשורת.
- ת. אני לא זוכרת.
- ש. האם את יודעת שהתחרות, הרעיון של התחרות, שזה היה רעיון של הרן, לא סיפק את
הסחורה בתחומים של התשתיות המתקדמות?
- ת. התחרות אבל הייתה על השוק הסיטונאי?
- ש. כן.
- ת. הרעיון לשוק הסיטונאי לא היה רעיון של הרן.
- ש. שאלתי אם את יודעת שזאת הייתה העמדה של גורמים בכירים במשרד התקשורת.
- ת. אני לא יודעת מה הייתה העמדה, אבל השוק הסיטונאי - - -
- ש. שאלתי אם את יודעת שזאת הייתה עמדתם. כן או לא.
- ת. לא זוכרת.
- ש. האם את יודעת שהעמדה שלהם המקצועית הייתה שההשקעה בתשתיות גוברת על הסיכון
בפגיעה בתחרות?
- ת. אני לא זוכרת.
- ש. אגב, כל זה בדיון תחת ההפרדה התאגידית. האם את יודעת שהתחרות עצמה, זו הייתה
העמדה שלהם, אינה מטרה אלא אמצעי?
- ת. שוב, אנחנו חקרנו בזמנו ובדקנו את כל ההתנהלות הזאת של ביטול ההפרדה התאגידית.
- ש. האם את יודעת שזו הייתה העמדה?
- ת. אני לא זוכרת כרגע.
- ש. האם את יודעת שהעמדה של הגורמים המקצועיים הייתה שהמהלך שהמנכ"ל מציע אותו,
פילבר, הפרדה תאגידית, אמור לספק לאזרחים שירותי תקשורת מתקדמים ואיכותיים יותר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רק ההפרדה התאגידית בלי שום דבר בגינה? נשמע לי, אני לא יודעת.
- 2 ש. נשמע לך, את לא יודעת, עושה כל מיני תנועות.
- 3 ת. כי זה נשמע לי רק לתת להם ביטול הפרדה תאגידית - - -
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אתה מזלזל.
- 5 עו"ד בעז בן-צור: לא.
- 6 גב' פולינה גובזמן קריב: אני לא מצליחה להבין איך ביטול הפרדה תאגידית יגרום - - -
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר בן-צור, היא אולי לא הגורם הנכון לשאלות שלך. אם
- 8 אדוני חושב שהיא הגורם הנכון, ייתן לה לענות.
- 9 כב' השופט מ' בר עם: לשאלה הראשונה היא אמרה שהיא לא מכירה את העמדה.
- 10 גב' פולינה גובזמן קריב: יש את ביטול ההפרדה התאגידית כביטול הפרדה תאגידית ויש את נושא
- 11 השוק הסיטונאי ויש את נושא פריסת התשתיות. רק ביטול הפרדה תאגידית לא יכול לתת פריסת
- 12 תשתיות.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: ברור. גברת קריב, את מתלהבת מעצמך. סליחה.
- 14 גב' פולינה גובזמן קריב: אני לא מתלהבת מעצמי.
- 15 ש. אני אסביר לך. זה ברור שזה אגב או תוך כדי כלים שלובים. מה שאני מראה לך כרגע,
- 16 הקראתי לך, את העמדות של מר שמילה ושל מר חיים גירון. את יודעת את בכירותם במשרד
- 17 התקשורת. נכון? אוקיי. אנחנו מדברים על דיון מה-25 באוקטובר והמסמך כרגיל במשרד התקשורת
- 18 יוצא חודש אחר. את המסמך הזה את תפסת.
- 19 ת. סימנתי אותו.
- 20 ש. את סימנת אותו. פ"ג. את רואה? בואי נבין. קודם כל, זה כמובן מחוץ לתקופת נתניהו. אנחנו
- 21 בכלל באוקטובר 2016. נכון?
- 22 ת. נכון.
- 23 ש. כל הדיונים עם השר הנגבי. את יודעת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אני בכלל לא יודע מה אנחנו עושים כאן אבל קראו לנו, אז באנו למסיבה הזאת.
- 3 ת. סליחה, אבל זה מוקד פרשה 3. אנחנו מתעסקים, אני מזכירה שכל הנושא עלה במסגרת
- 4 היחסים של מר פילבר עם בזק. כלומר, אנחנו בעולם הזה. זה לא איך הנושא עלה אלא זה הנושא
- 5 שעלה.
- 6 ש. פה, ב-16 באוקטובר 2017, יש דיון. עושים דיון מה-25 באוקטובר 2016 שבעיניי - - -
- 7 ת. יש דיון ב-24 בנובמבר 2016.
- 8 ש. לא. זה התאריך. גם אני טעיתי בהתחלה. הישיבה היא ב-25 באוקטובר 2016. אנחנו רוצים
- 9 הרי להבין את המניע. את יודעת, יכול להיות שיגיד, הרי פילבר, מה אנחנו אומרים, תשתיות, השקעה
- 10 בתשתיות כנגד הקלות מסוימות. זו הייתה המדיניות שלו. איפה זה נולד? האם זאת יוזמה פרטיזנית
- 11 שלו? אפשרות אחת, או שמא זה עניין רווח בתוך המשרד. אני מראה לך שבאוקטובר 2016, הקראתי
- 12 לך עמדות, מה שהקראתי לך זה חלק מהעמדות של גירון ושמילה בתוך פרוטוקול רשמי שישנו. את
- 13 יודעת את זה?
- 14 ת. אני ידעתי את זה אז.
- 15 ש. אבל בואי נראה אם הבנת את המשמעות. האם הבנת למשל את המשמעות שהעמדה של
- 16 פילבר, כן, אני רוצה לתת הקלות רגולטוריות מסוימות – אלה לא הקלות, אבל לא משנה, נקרא לזה
- 17 כרגע – כדי להשיג תכלית, גם בזק וגם הוט, זו העמדה שלי. זאת לא עמדה שנדונה באיזשהו חדר
- 18 סגור. זאת עמדה שנדונה בצורה רחבה, לפני, תוך כדי, אחרי וזכתה לתמיכה של גורמי מקצוע בכירים.
- 19 יודעת או לא יודעת?
- 20 ת. היא נדונה גם מול השר הנגבי.
- 21 ש. קל וחומר. נכון. וזכתה לתמיכה.
- 22 ת. אני לא חושבת שהייתה תשובה של השר הנגבי באותו זמן.
- 23 ש. את יודעת שהשר הנגבי אמר בכפוף לשימוע, צריך לקדם את זה, בוא נעשה את זה פשוט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר. לא הייתה כאן איזושהי סתירה.
- 2 ש. לא. האם את יודעת שעמדתו של שמילה היא שהמהלך של ההפרדה התאגידית לא עושה שום
- 3 שינוי, הוא צילום מסך של ההפרדות המבניות הקיימות ולכן הוא תומך במהלך?
- 4 ת. בסדר.
- 5 ש. אוקיי. אנחנו דנים כרגע בשאלה האם כאשר פילבר מדבר על ביטול ההפרדה התאגידית כנגד
- 6 השקעה, זה עניין שבעיניו ובעיני צמרת המשרד אקוטי, האם יש כאן איזה משהו פסול, איזושהי
- 7 הטבה, או שזו תפיסה מושרשת שמתחילה מלפני 2012, הוזנחה כמה שנים ומוחזרת לדיונים במשך
- 8 שנה וחצי.
- 9 ת. כן, הדיון כאן ב-26 באוקטובר 2016. לפני כן אם אני לא טועה, בספטמבר, כן היה איזושהו
- 10 מהלך פנימי בתוך שמרד התקשורת כבר להכין תיקון רישיון, מהלך שאם אני לא טועה השר הנגבי
- 11 ברגע האחרון עצר אותו. המדיניות לא הייתה הבעיה. גם לא הקשר הבלתי רשמי אבל היו מהלכים
- 12 במסגרת הקשר מול בזק. כשרוצים לתת תיקון רישיון לבזק כי בזק מבקשים אותו בסוף ספטמבר
- 13 מבלי לעשות שימוע, מבלי שיהיה כבר בתוך תיקון הרישיון את אותו המסמך שאומר איזו פריסה, זה
- 14 מה שמעלה את סימני השאלה. לא מדיניות של רצון לעשות פריסה.
- 15 ש. אני חושב שאת טועה. יש כאן חודשים של חקירה על הרבה מאוד חקירה שכנראה אין לך
- 16 מושג בהם ואני כרגע אתאר את המכתב שפילבר כותב בדצמבר 2016. זה לב החקירה שלך. זה מראה
- 17 כמה שאת לא מבינה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, לאן כל זה מביא אותנו?
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** כבודה, היא חקרה את המניע. אני אומר שלהבנתנו, אני לא אומר אם פילבר נפגש,
- 20 לא נפגש, בניגוד לתקשי"ר או לא בניגוד לתקשי"ר ואיך הוא עשה את זה.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא חקרה. היא חשבה נכון או לא נכון, לאן התשובות שלה
- 22 יביאו אותנו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בעז בן-צור: חוסר ידיעה מוחלט של מה שקרה שם. זה מה שזה מראה. היא מגיעה לאיזושהי

2 מסקנה על איזושהו מניע כי היא חושבת שהמניע של פילבר, שזה מגיע אולי להתחבר לנתניהו - - -

3 כב' השופט מ' בר עם: המניע לכאורה לא מבוסס מצוי לשיטת אדוני בחומר החקירה.

4 עו"ד בעז בן-צור: נכון.

5 עו"ד יהודית תירוש: מה שהיא חוקרת, לא מגיעה למסקנה...

6 כב' השופט ע' שחם: השאלה על כיווני החקירה שנבדקו או לא. את זה אנחנו מבינים. יש נקודה

7 שהתועלת שאנחנו מפיקים הולכת ופוחתת.

8 עו"ד בעז בן-צור: בסדר. נאי רק שואל על המכתב שדיברו עליו בנושא הזה. ת/506. סעיף 2. פריסת

9 התשתיות. צריך תוכנית פריסה מואצת ל-76 אחוז מבתי האב תוך שלוש שנים.

10 כב' השופט ע' שחם: המכתב הזה היה בפניה בעת החקירה?

11 עו"ד בעז בן-צור: כן. היא חקרה עליו ארוכות.

12 כב' השופט ע' שחם: חזקה עליה שהיא הייתה מודעת למה שכתוב בו. המשמעויות, כמו שאתם

13 נוהגים לומר בהקשרים אחרים. אם העדה מודעת למסמך הזה - - -

14 עו"ד בעז בן-צור: אדוני, התשובות שהיא אמרה כאן שמתייחסות למכתב נסתרות מהמכתב מחוסר

15 הבנה. לכן אני רוצה להראות את זה. אני אקצר בנושא הזה.

16 כב' השופט ע' שחם: הדברים עולים מתוך החומרים. מה שאדוני צריך זה שהחומרים היו בפניה. מה

17 עולה מזה לגבי קווי החקירה, מה נשאל ומה לא נשאל - - -

18 עו"ד בעז בן-צור: אני אשאל שאלות ספורות בנושא הזה. האם את יודעת ש-הוט הוציאה מכתב

19 התחייבות כוונות דומה? כן או לא?

20 גב' פולינה גובזמן קריב: למיטב זיכרוני, כן. אני לא בטוחה. לא התעסקתי.

21 ש. האם את יודעת שזה לא היה בחומר החקירה?

22 ת. שוב, אני גם לא בטוחה, לא התעסקתי בזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז התשובה היא שאני לא יודעת. אני אומר לך שזה לא היה בחומר החקירה ואת לא אומרת
שיש לך מידע לסתור.
ת. אין לי.
ש. האם את חושבת שחשוב שיהיה הגורם המקביל, איזה דואופול, מה הוא עשה באותה
תקופה? תגידי לי כן או לא. האם חשוב או לא חשוב בעיניך כחוקרת לדעת מה נעשה, מה פילבר עושה
מול הצלע השנייה של הדואופול שקוראים לו הוט באותה מתכונת? כן או לא, חשוב או לא חשוב?
ת. זה לא היה מוקד החקירה.
ש. מעניין לראות מה עושה... מקביל. בואי נסתכל בסעיף 3. האם את יודעת שבתקופה ההיא,
מה היה חיבור הפריסה בפועל בסוף 2019? אנחנו דנים כאן ב-2016 לשלוש שנים. מה היה בפועל דה
פקטו בסוף 2019? לאן הגיעה מדינת ישראל?
כב' השופט מ' בר עם: אני רואה שהיא מגיבה בחיך. היא לא יודעת.
גב' פולינה גובזמן קריב: אני לא יודעת.
עו"ד בעז בן-צור: שתיים-שלוש שאלות ואני אסיים בקטע הזה. שתי שאלות בסוגיה הזאת. יש לנו
עוד סוגיה. האם את יודעת שביטול ההפרדה התאגידית שנשקל לא משנה כהוא זה את כללי האסדרה
הקבועים כיום ברישיון לעניין ההפרדה המבנית? את יודעת או לא יודעת?
ת. הרי בזק הייתה צריכה ניסוח מסוים של העניין הזה. יש הבדל בין ביטול, כי זה לב העניין
מה בזק רצתה לקבל. המסמך הזה שונה בהתאם לזה שהם היו צריכים הפרדה בהיבטים תחרותיים
ולא תיקונים לצורך העניין על מנת לאשר את הביטול. כלומר, כן יש לזה, כן היה לזה משמעות. הפרדה
מבנית זה לא מבטל.
ש. האם את יודעת, אחד, שפרשת בזק לא נענתה? ושנית, שהכול כפוף ככתוב לתיקון הרישיון?
יודעת או לא יודעת? רישיון הנדסי. יודעת או לא?
ת. שוב, אני כבר לא זוכרת את עניין הרישיון. אני לא זוכרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. האם את מבינה, יש לך מושג להבין שזה לא רק מכתב שאנחנו מתחייבים לפרוס 76 אחוז, 1
לא, כל הדברים האלה צריכים להיות מוסדרים כפי שיש מסמכים וכפי שהעידו העדים כאן, מוסדרים 2
בתוך הרישיון. 3
ת. הם צריכים להיות. נכון. הם פשוט לא הוסדרו ועל בסיס זה בזק גם דיווחה על ביטול וגם 4
התקבלה החלטת דירקטוריון. בלי שבוצע תיקון רישיון שמדבר על מה בזק צריכה באמת לעשות. נכון, 5
צריך לתקן רישיון וכל הדברים שמגיעים צריכים להיות שם. 6
ש. כל מה שאת אומרת, באמת זה מביך. חבל על הזמן. תסתכלי בסעיף 4. גברת תירוש, אני 7
מקריא לה את סעיף 4. 8
עו"ד יהודית תירוש: מה הקשר בין מה שהיא אמרה ... 9
עו"ד בעז בן-צור: תעייני בסעיף 4. את מבינה מה שיש כאן? תגידי אני מבינה או אינני מבינה או שאני 10
לא בטוחה שאני מבינה. 11
גב' פולינה גובזמן קריב: אני מבינה. 12
עו"ד בעז בן-צור: כל הכבוד לך. לכן כל מה שאמרת לא נכון. בואי נעבור לשני נושאים נוספים. יש 13
כאן סוגיה, קופי רייטר קרא לה שיחת הנזיפה. זה מופיע בתוך כתב האישום. פילבר מתאר לנו שיחה 14
בסוף אפריל-תחילת מאי 2015. החקירה, כבודם, מ-27 פברואר 2018, ברקוד 1665. 15
גב' פולינה גובזמן קריב: אני לא חקרת שם, נכון? 16
עו"ד בעז בן-צור: אנחנו תכף נשאל על פעולות החקירה שנעשו. אני אשאל אותך. בואי נקריא את זה. 17
כב' השופט ע' שחם: זאת חקירה של העדה. 18
עו"ד בעז בן-צור: כן. זו חקירה של פילבר. אני מודה שאני לא זוכר אם ביום הזה היא הייתה או לא 19
הייתה בחקירה. 20
גב' פולינה גובזמן קריב: אני מאוד בספק. 21
עו"ד יהודית תירוש: ... פילבר. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: ברור, שיושב עם החוקרים שם ומגרד בזיכרון ואחרי כן מתרסק. בואי נסתכל מה
- 2 הוא אומר כאן ואני רוצה לשאול איזה פעולות חקירה צריך לעשות. עמוד 55 שורות 33-35. הוא אומר:
- 3 "אור והרן היו בסביבות אפריל 2016, כך שהשיחה הזאת הייתה צריכה להיות באחד השבועות
- 4 שאחרי, זאת אומרת, סוף אפריל, תחילת מאי, משהו כזה להערכתך". הוא אומר כאן, אני קיבלתי
- 5 שיחה, השיחה הייתה בסוף אפריל-תחילת מאי, למה?
- 6 ת. 2016.
- 7 ש. כן. 2016. כי היה משא ומתן, לפילבר היה משא ומתן. שלח את הרן לנהל משא ומתן עם בזק,
- 8 אנחנו יודעים מתי התחיל המשא ומתן הזה, באפריל 2016. אז הוא אומר, הנה, השיחה הייתה במועד
- 9 הזה. הוא אמר שהשיחה הזו הגיעה במוצאי שבת, שלוש, ארבע, חמש דקות והגיע עם מספר חסום.
- 10 אני כרגע אחסוך את המובאות. זה הכול בתוך החומר.
- 11 עכשיו אני רוצה לשאול אותך כחוקרת. יש לכם תיאור של תקופה, סוף אפריל-תחילת מאי, יש לכם
- 12 משך שיחה – שלוש-ארבע-חמש דקות, היא מגיעה ממספר חסום בתאריך נקוב, מוצאי שבת. יש לכם
- 13 גם מחקרי תקשורת. מה צריך לעשות?
- 14 ת. לבדוק.
- 15 ש. לבדוק מה?
- 16 ת. את השיחה. האם התקיימה שיחה.
- 17 ש. האם התקיימה שיחה. יופי. האם את יודעת איך בודקים? תגידי לבית המשפט איך בודקים.
- 18 יש תיאור של מוצאי שבת, מספר חסום. איך בודקים?
- 19 ת. הולכים למחקרי התקשורת בתקופה הרלוונטית ומסתכלים במוצאי שבת לצורך העניין איזה
- 20 שיחות היו.
- 21 ש. יופי. מה קורה כשחוקר מסתכל על מחקרי התקשורת ולא מוצא שיחה כזאת? אין שיחה
- 22 כזאת. מה תפקידו הבא של החוקר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא הייתי מעורבת בבדיקה. אני לא יודעת אם היא נערכה. אני לא יודעת מה היו
2 התוצאות.
- 3 ש. אנחנו יודעים מה היו התוצאות. אני שואל אותך שאלה מאוד פשוטה. תסכימי איתי שאם
4 הוא מתאר שיחה טלפונית, צריך ללכת למחקרי התקשורת ולבדוק אם תיאורו מתקיים או לא
5 מתקיים. נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. יופי. זה א'-ב' חקירתי.
- 8 ת. זאת פעולה חקירה. כן.
- 9 ש. אנחנו בדקנו. הגענו לבית המשפט עם מחקרי התקשורת, מה שהחוקרים לא עשו - עוד מחדל
10 – ואנחנו בדקנו - - -
- 11 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, מחקרי תקשורת בוצעו בתיק הזה על התקופה הזאת. אנחנו, כפי
12 שהראינו גם בחוברת, סבורים שמחקרי התקשורת עומדים במה שיש.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: אתם סבורים. תודה רבה.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לכן כשחברי מנציג כאן עוד מחדל - - -
- 15 עו"ד בעז בן-צור: נכון. ברור לגמרי.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: ... הוציאו את מחקרי התקשורת ולא ראו את מה שחברי רואה שם, עם כל
17 הכבוד. לכן אי אפשר לבוא ולומר שהם לא עשו את זה. הם הוציאו את מחקרי התקשורת, הם ראו
18 שיחות...
- 19 עו"ד בעז בן-צור: זה פשוט לא ייאמן. הוציאו מחקרי תקשורת, לא שאלו שאלה אחת את מר פילבר
20 שהנה מחקר התקשורת, בוא תגיד לנו מה המשמעות. את זה הם לא עשו, זה נעשה בחקירה שכנגד
21 פעם ראשונה וחברתי אומרת - - -
- 22 כב' השופט ע' שחם: מה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד בעז בן-צור:** השאלה היא נורא פשוטה. אנחנו איתרנו שיחה אחת, 62 שניות ברוטו כי את יודעת
2 שכאשר מעבירים שיחה מלשכת ראש הממשלה, יש מזכירה שמתקשרת, עד שמעלים, הוא צריך
3 לענות.

4 **גב' פולינה גובזמן קריב:** שוב, אני לא יודעת איך השיחה התקיימה.

5 ש. ממספר חסום. זה מהלשכה.

6 ת. בסדר. אני לא יודעת. לא הייתי שם.

7 ש. כאן מתודה חקירתית. שאלה נורא נורא פשוטה. צריך לבדוק אם יש שיחה או אין שיחה.

8 תאשר לי שצריך לבדוק מה היה בעולם כולל התכתבויות באותו זמן, בחודש אפריל. מה היה מצב

9 הדברים. את זה את יודעת או לא?

10 ת. זה לא שאלה של ידיעה.

11 **כב' השופט ע' שחם:** העדה השיבה לאדוני בחיוב?

12 **עו"ד בעז בן-צור:** קיבלתי. נעבור לשיחה נוספת. מה שקרוי שיחת המעקב. שיחת הנזיפה עפה לה

13 לאיזשהו מקום, לצד שמאל שלי. האם את יודעת שפילבר טוען שנתניהו התקשר אליו ביום ראשון

14 בבוקר ברבעון הראשון של 2016 ושאל אותו מה קורה במשרד התקשורת?

15 **גב' פולינה גובזמן קריב:** זה חלק מהדברים שעלו.

16 ש. כן, זה חלק מהדברים שעלו. אוקיי. הוא אמר: אני קיבלתי את השיחה הזאת כשהייתי בפתח

17 משרד האוצר כי הייתי בדרך לפגישה. אני חוסך את המובאות בפרוטוקול.

18 ת. אני חושבת שזאת גם חקירה שלא הייתי חלק ממנה.

19 ש. אוקיי. הוא גם אמר, עמוד 15,805 שלא בדקו איתו לא יומנים לא איכונים, לא מחקרי

20 תקשורת, לא כתבות. כלום. האם את יודעת שפילבר כשחקר - - -

21 עוד: היא נשאלת על משהו שהיא אומרת שהיא לא הייתה.

22 **עו"ד בעז בן-צור:** אבל קשה לי לקבל את העניין. הרי היא הייתה חוקרת מרכזית של פילבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן-צור, החקירה ארוכה ומסועפת. היא לא עשתה את כל המהלכים. כך
- 2 אפשר להבין. היא כאן מציפה את החלקים שרלוונטיים אליה. היא נשאלה הרבה שאלות גם על דברים
- 3 שהיא לא עשתה. לכאורה אנחנו נמצאים בנקודת המיצוי.
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** טוב. אני אחסוך לך ולבית המשפט, כשמוציאים שיחה רואים את התאריך שלה,
- 5 בודקים בהתכתבויות מה קרה, אז פילבר אומר: עכשיו אני מבין מה אתה מראה לי כאן, זה לא
- 6 מתיישב עם מה שאמרת.
- 7 **כב' השופט מ' בר עם:** אדוני חוסך.
- 8 **עו"ד בעז בן-צור:** אז נעבור לנושא האחרון. אני מבין שאנחנו בנקודת מיצוי. נושא סבן. עוד ברשות
- 9 ניירות ערך מספר על פגישה שלו עם נתניהו, שפילבר נקרא לנתניהו בישיבה שנוכח בה חיים סבן,
- 10 הבעלים של פרטנר.
- 11 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אני לא זוכרת. אבל זה בפרוטוקול.
- 12 **עו"ד בעז בן-צור:** אם לא היית אומרת לי את זה, לא הייתי יודע.
- 13 **עו"ד ז'ק חן:** אגב הערת בית המשפט שהיא נחקרת בדברים שהיא לא עושה. באופן קונסיסטנטי על
- 14 הדברים שהיא עושה היא אומרת שהיא לא זוכרת.
- 15 **גב' פולינה גובזמן קריב:** נכון. הפרוטוקולים, החקירות הן מאוד ארוכות.
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** נכון שזאת החלטה של בית משפט להסיק מזה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אלה לא הכול שאלות.
- 18 **גב' פולינה גובזמן קריב:** החקירות ארוכות לכן אנחנו מתעדים את זה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, מה השאלה הבאה?
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מתקדם. אגב, הוא תיאר את זה בחקירה בפניך ב-17 ביולי. 1501. אני רוצה
- 21 להבין מה הוא מתאר. מה את עושה ומה את מבינה ואיך בעצם כל הטיעון הזה מעוד כיוון יפרח ועוד
- 22 כיוון יפרח ועוד כיוון יפרח. נשמע את ההתייחסות שלך ואולי תיזכרי במה שלא הצלחת לזכור. מה
- 23 שאמר חברי, אני פשוט אבלה את הזמן עד שזה עולה, שאת זוכרת איזה מייל כאן ואיזה משהו שם,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אבל בדברים הכי מהותיים את לא זוכרת. אם נספור אותם, הם לדעתי מעל 1,000 כרגע. הרבה מעל
1,000.

הוא אומר. בעיניי זה דבר דרמטי. ב-17 ביולי, קובץ 3567 בעמוד 37.

גב' פולינה גובזמן קריב: זה אני ויריב בחדר החקירות ביחד?

עו"ד בעז בן-צור: תבדקי את זה אחר כך. את נמצאת שם. מה זה קשור אם זאת את ויריב או רק
את?

ת. לכן אני שואלת, אם גם אני נמצאת שם.

ש. את נמצאת שם. אחד שמע ואחד ראה? מה הסיפור הזה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, היא שאלה אם היא שם.

עו"ד ז'ק חן: אבל הוא אמר ארבע פעמים לפני כן שהיא שם.

עו"ד יהודית תירוש: ...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו חוזרים למתכונת שהערות רק בהתנגדויות, אם
מישהו כאן שכח מכל הכיוונים האפשריים. מי שהם שכחו.

עו"ד בעז בן-צור: אני מקריא לך מהתחלה כי זה לא מופיע כאן. הייתה פגישה בבית ראש הממשלה
עם סבן שהוזמנתי להיכנס אליה. זה לא מופיע כאן. אני מקריא לך, אחרי שהם ישבו שלושת-רבעי
שעה על נושאים מדיניים, הוזמנתי לשבת. אני ממשיך להקריא לך: "היה מכתב קשה שהוצאתי לאדם
צ'זנוף". את זוכרת מי זה אדם צ'זנוף?

ת. לא. כל השמות כאן מבולבלים לי. אז ידעתי מצוין.

ש. אז ידעת. בסדר. במקרה יושב ראש פרטנר, החברה המתחרה של בזק.

ת. שכחתי אם זה פרטנר או סלקום.

ש. "כאילו בהמשך לוויכוחים שהיו בינינו. ראש ממשלה אומר: הנה המנכ"ל פה. אומר לבעלים
של פרטנר". שואל אותו יריב: חיכית בחוץ? כן. איפה? בבית? כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והוא ממשיך. נתניהו אומר, הנה המנכ"ל כאן, תגיד לו מה שאתה רוצה ואני רואה את חיים סבן
2 מוציא את המכתב הזה ששלחתי להלשין לגננת – גננת, זה נתניהו – "שהתנהגתי לא יפה".
3 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אני לא מצליחה להבין את ההקשר.
4 ש. ההקשר הוא כזה. פרטנר היא מתחרה קשה של בזק. נכון?
5 ת. לא. הוא מספר, אני לא מצליחה להבין על איזה פגישה הוא מספר. אפשר לראות?
6 ש. אני אתן לך. אמרת שאת לא מבינה ואני אסביר לך. פרטנר היא מהתחרה של בזק. את יודעת?
7 ת. כן.
8 ש. בזק רוצה ביטול הפרדה, פרטנר מתנגדת.
9 ת. אוקיי.
10 ש. פונה חיים סבן לראש הממשלה שהוא גם שר התקשורת ומלין בפניו על התנהלותו או פעילותו
11 של פילבר. ואז יש פגישה שפילבר מזומן אליה. ראש הממשלה נפגש עם הבעלים של פרטנר ואומר
12 לפילבר תסביר את עצמך בפניו.
13 ת. פגישה משולשת.
14 ש. משולשת. פילבר כתב מכתב לאדם צ'זנוף שהוא היושב ראש והבעלים פונה. אז הוא אומר:
15 הוא הוציא את המכתב הזה, סבן, להלשין לגננת שאני התנהגתי לא יפה. לגננת נתניהו שאני, פילבר,
16 התנהגתי לא יפה. "חיים, עצור, אתה צודק, זה היה מוגזם, עזוב את זה, כמו גבר מחזיר חזרה את
17 המכתב – אני מקצר קצת – ואני מבטיח שאנחנו נהיה בדיאלוג עם האנשים שלך. לא נפתיע אתכם".
18 את רואה?
19 ת. אני לא מצליחה להבין גם על איזה מכתב הוא מדבר.
20 **עו"ד יהודית תירוש:** איך היא יכולה לדעת?
21 **גב' פולינה גובזמן קריב:** זה קטע שאני לא זוכרת אותו ואני גם לא מצליחה לשים אותו בהקשר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: אני אגיד לך למה את לא זוכרת. אני אסביר לך למה. אני תכף אראה לך את
- 2 ההשתלשלות ואני אגיד לך שכל הסיפורים של ההנחיה – התנהגות בזמן אמת שתכף אני אראה לך -
- 3 מתועדת בראיות חפציות. לא פלא שאת לא זוכרת אותם.
- 4 האם את יודעת שבעקבות השיחה הזאת והפגישה הזאת - - -
- 5 ת. מתי היא הייתה?
- 6 ש. המועד פברואר 2016. האם את יודעת שלאחר הפגישה הזאת, שהמשמעות שלה שנתניהו
- 7 לכאורה נוזף בפילבר שהוא יושב עם המתחרה פרטנר, לאחר מכן נתניהו ממנה את המנכ"ל גרונר
- 8 לבדוק את פילבר במשרד התקשורת? ידוע לך?
- 9 ת. לא זכור לי.
- 10 ש. האם את יודעת שכל מה שאני אומר לך כרגע, יש לזה ראיות חפציות ברורות חוץ מהעדויות
- 11 של האנשים, כולל בהתכתבויות של פילבר? הנה באו, נפגשו, נזפו בי, מינו לי גננת, המכתב. האם את
- 12 יודעת שלכך יש שובל של ראיות חפציות בשונה מהסיפור של ה-40 שניות, הסיפור המומצא הזה?
- 13 יודעת או לא?
- 14 ת. אני לא זוכרת את זה אבל אני גם מתנצלת, אני לא מצליחה לשים את האירוע הזה בהקשר
- 15 של איזה מכתב.
- 16 ש. לא חשוב לי המכתב. אני שואל - - -
- 17 ת. זה כן חשוב כי אני לא מצליחה.
- 18 ש. כן, זה קשור, המכתב, בנושא הכי מהותי, הפרדה מבנית.
- 19 ת. מכתב ההפרדה המבנית הוא הרבה אחרי. קשה לי עם התאריכים. מכתב ההפרדה, מדצמבר
- 20 2016.
- 21 ש. תראי, זה מראה על - אני מתנצל כרגע על הבוטות – בורותך המוחלטת. את אומרת לי אני
- 22 יודעת על מכתב מדצמבר. אני אומר לך, תשמעי, היה עולם שלם שנחקר פה במשך שבועות ולכן להגיד
- 23 לי דצמבר, בית המשפט נחשף כבר לתאריכים מאוד ארוכים ומתמשכים. זה חלק מהתהליך שלא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היה לך מושג בו. לכן אמרתי שיש לך בורות מוחלטת. אבל אין לך בורות בדבר אחד. מה שאני אומר
- 2 לך כרגע, ואני שואל אותך שאלות, ראשית, אם את יודעת או לא יודעת את המהלך הזה שהיה. את
- 3 אומרת את לא זוכרת.
- 4 ת. אני לא זוכרת ואני לא מבינה באיזה שנה.
- 5 ש. אמרתי לך, פברואר 2016.
- 6 ת. אז איזה מכתב היה לפני זה?
- 7 ש. לא חשוב המכתב. בסדר? מכתב אהבה הלו קיטי, זה מה שהיה שם. מה זה קשור בכלל?
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך דין בן-צור, העדה אומרת שהיא לא מצליחה להבין את
- 9 ההקשר, את הזמן.
- 10 **עו"ד בעז בן-צור:** גברתי, מה יותר מההקשר שאומר אנחנו בפברואר 2016? הזמן הוא פברואר 2016.
- 11 ההקשר הוא המתחלה של בזק שהוא פרטנר, שהבעלים של פרטנר נפגש עם ראש הממשלה, שקוראים
- 12 לפילבר בעקבות מכתב שהוא מוציא לאדם צ'זנוף שעוסק בצעדים בנוגע לביטול ההפרדה, ננזף על ידי
- 13 נתניהו ואז אומר בסדר, אני לא אפתיע אתכם. זה הסיפור.
- 14 ת. אני לא זוכרת.
- 15 ש. האם את מבינה שדבר אחד לא נעשה, שפילבר לא אומר לא לצ'זנוף, לא לפרטנר, לא לגרונר
- 16 שבדק אותו, לא לראש הממשלה - - -
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** החוקרת לא נמצאת באותה חקירה בחדר בכלל.
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** בכל החקירה?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** בכל החקירה.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** אוקיי, סליחה. זה מה שכתוב לי.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** החוקרת שאלה, היא אמרה שכתוב יריב. אנחנו בדקנו והיא לא הייתה.
- 22 **עו"ד בעז בן-צור:** אם זה מה שבדקו, בסדר.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** והיא גם לא זוכרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: עכשיו זה פחות מפתיע וזה גם לא מתוך הסחת הדעת כמו שאמרו כאן. היא לא
- 2 הייתה שם.
- 3 עו"ד בעז בן-צור: כמה חקירות של פילבר היו ברשות ניירות ערך?
- 4 גב' פולינה גובזמן קריב: לדעתי שבע.
- 5 ש. כמה חקרת אותו מתוך השבע האלה?
- 6 ת. חמש.
- 7 ש. אם היית בחקירה 3 ו-5, התעדכנת בחקירה 4?
- 8 ת. אני התעדכנתי לאו דווקא אם לא עלו שם דברים אבל התעדכנתי בחקירות. כמובן. אבל שוב,
- 9 גם יריב הוא חלק מהצוות.
- 10 ש. אני חוזר לשאלה. אנחנו מסיימים עוד 5 או 7 דקות. נורא פשוט. יש כאן משהו. אני אומר לך
- 11 כרגע שהדבר היחיד שפילבר היה צריך לעשות הוא להגיד, תשמעו, הייתה לי הנחיה של נתניהו להגיד
- 12 לגורנר, לכל אחד שהוא, ואני פועל בהתאם להנחיה. יש לי מדיניות של השר, זה מה ששמעתי וכך
- 13 הבנתי באיזושהי פגישה שהוא קם ועשה תנועה. את זה פילבר לא אומר לאף אחד. ידוע לך או לא ידוע
- 14 לך?
- 15 ת. למיטב ידיעתי הוא לא אמר את זה לאף אחד.
- 16 ש. שתיים. נתניהו מתנהל, הוא ממנה גורמים שיבדקו את פעילותו, נניח המנכ"ל גורנר, לך
- 17 תבדוק לדרישות פרטנר, תבדוק מה פילבר עושה. יש לזה איזושהי משמעות, מתיישב או לא מתיישב
- 18 עם איזושהו קו? כן או לא?
- 19 ת. אני לא רואה סתירה. אני לא מכירה את הנושא.
- 20 ש. תודה. את לא רואה סתירה. יופי. הלאה. האם את יודעת שהיה אירוע נוסף. אגב, כל מה
- 21 שאני אומר לך, לכל הדברים האלה יש אושר ראייתי ניכר. אני אחסוך כרגע. פילבר כותב לעדי קאהן
- 22 מה היה. זה לא נגמר. לפני הפגישה, אחרי הפגישה, בנוגע לסיפורי מעשיות בלע פה. האם את יודעת
- 23 שהיה אירוע דומה עם מר יואב הורוביץ? את יודעת מי זה יואב הורוביץ?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא בלשכת ראש הממשלה.
- 2 ש. האם את יודעת שיואב הורוביץ נפגש עם סבן בלשכתו של מר הורוביץ?
- 3 ת. אני לא זוכרת.
- 4 ש. האם את יודעת שהורוביץ הולך בעקבות תלונות סבן לנתניהו?
- 5 ת. אני לא זוכרת.
- 6 ש. האם את יודעת – הכול מעדותו של הורוביץ – שנתניהו אומר לו, תשמע, זה השלב שאני לא
- 7 עוסק בבזק, לך בבקשה תבדוק עם פילבר?
- 8 ת. אוקיי.
- 9 ש. האם את יודעת שהוא הולך לבדוק עם פילבר?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את יודעת משהו מכל זה?
- 11 **כב' השופט מ' בר עם:** היא לא יודעת.
- 12 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אני לא זוכרת.
- 13 **עו"ד בעז בן-צור:** שאלה אחרונה. האם את יודעת שהוא אומר בדקתי עם פילבר והוא הסביר לי מה
- 14 הוא עושה ואני הבנתי שמה שהוא עושה, עושה שכל וסביר? את יודעת או לא?
- 15 ת. שוב, אני לא זוכרת את זה. היה איזשהו סיפור עם הורוביץ בסוף 2016. אני לא בטוחה
- 16 שהכוונה לזה.
- 17 ש. זה בדיוק זה. הוא מדבר על זה שהוא משקיע בתשתיות. תקשיבי, אין לך מושג ירוק.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אין לה מושג, למה אדוני שואל?
- 19 **עו"ד בעז בן-צור:** כי אני רוצה להראות איך החקירה הזאת של החוקרת שהגיעה למסקנה על המניע
- 20 ועל הפגישה שאני אומר לה - - -
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התמונה לפנינו. אם אדוני אומר לה שאין לה מושג ירוק,
- 22 אז הוא יכול לשאול אותה.
- 23 **גב' פולינה גובזמן קריב:** אני לא הגעתי למסקנות. אני הייתי בצוות החקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: את היית בצוות החקירה ועשית כמיטב יכולתך.
- 2 האם את יודעת שהורוביץ בודק איתו את סוגיית ההשקעה בתשתיות?
- 3 ת. שוב, אני לא זוכרת את זה. אני כן זוכרת שהיה משהו שקשור להורוביץ שגם פילבר דיבר עליו
- 4 או עליו אחר כך עם ראש הממשלה אבל אני לא בטוחה שזה אותו סיפור ואני לא רוצה להטעות.
- 5 ש. את יודעת – שאלה אחרונה - שההחלטות של נתניהו נבדקו בשלב מסוים כשר תקשורת על
- 6 ידי משרד המשפטים?
- 7 ת. כל ההחלטות, לא זכור לי. לא זוכרת.
- 8 ש. את לא יודעת שהייתה בדיקה רחבה שנמשכה תקופה על ידי משרד המשפטים שבדק את
- 9 ההחלטות והגיע למסקנות?
- 10 ת. אתם מדברים על ניגוד עניינים, אני חושבת. אני מצטערת, נעשתה בדיקה שקשורה לניגוד
- 11 העניינים של מר נתניהו. אני יודעת את זה. לצערי לא הצלחתי להבין.
- 12 ש. מה הייתה המסקנה? הייתה טענה לניגוד עניינים בגלל קשרי חברות ואני שואל אותך אם את
- 13 יודעת שנבדקו ההחלטות וכל הפעילויות והגיעו למסקנות. מה הייתה המסקנה, אם את יודעת או לא
- 14 יודעת?
- 15 ת. בסופו של דבר למיטב זיכרוני הוא לא יכול לטפל בבזק.
- 16 ש. שאלתי אם את יודעת מה הייתה המסקנה שבדקו את ההחלטות. למה את כל כך מתחמקת?
- 17 ת. אני לא מתחמקת. אני מסבירה.
- 18 ש. את לא מסבירה כלום. אני שאלתי אותך אם את יודעת. תגידי אני לא יודעת, זה גם טוב.
- 19 ת. אני לא זוכרת.
- 20 ש. את לא זוכרת שבדקו את ההחלטות והגיעו לכלל מסקנה - - -
- 21 ת. לא, שוב - - -
- 22 ש. תקשיבי לי.
- 23 ת. אני כן זוכרת שנעשתה בדיקה בהקשר של ניגוד העניינים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ומה הייתה המסקנה?
- 2 ת. בסופו של דבר הוחלט שהוא לא יטפל בבזק.
- 3 ש. זו השאלה?
- 4 ת. לא, אבל אני, זו ההחלטה שאני זוכרת. אני לא זוכרת מה היה מעבר לזה.
- 5 ש. אני חושב שזה פתטי ואני ממש מצטער שאני צריך להיפרד ממך עכשיו אבל אני בכל אופן
- 6 אגיד לך את זה. ההחלטה הייתה, המסקנה הייתה, אחרי שבדקו עם משרד התקשורת, אנשי משרד
- 7 המשפטים, שההחלטות כולן היו החלטות מקצועיות בהתאם להמלצות של הדרגים המקצועיים. כן
- 8 או לא? יודעת או לא?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני מבקשת להתנגד לדרך בה מוצגת ההחלטה. אפשר להגיש את כל ההחלטה.
- 10 היא עוד לא הוגשה. היא גם תוגש בהמשך.
- 11 עו"ד בעז בן-צור: אני חושב שנגיע לעד הבא.... מתחילה בעקבות כתבה שאומרת שהיה איזשהו
- 12 סיקור. נגיע לעד הבא.
- 13 אני אומר לך רק, כן, לא, לא יודעת ואז נגיד שלום, ההחלטה מצאה שההחלטות התקבלו בהתאם
- 14 להמלצות של הדרגים המקצועיים ולא היו שנויות במחלוקת. כן? יודעת? לא יודעת?
- 15 גב' פולינה גובזמן קריב: אני לא זוכרת.
- 16 ש. כן או לא.
- 17 ת. אני לא זוכרת.
- 18 עו"ד בעז בן-צור: תודה רבה. אני מאוד מודה לך על היומיים האלה. לא מודה לך על החקירה שעשית.
- 19 בהצלחה.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת הדין תירוש, יש חקירה חוזרת. לגברתי אין שאלות,
- 21 נכון?
- 22 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סיימנו עם העדה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: כן. תודה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לגברתי.

נעשה עכשיו הפסקה.

ה פ ס ק ה

עו"ד יהודית תירוש: גברתי, רגע לפני שהעד נכנס, יש לנו שני עניינים לגבי העדים בשבוע בא. אני רק

רציתי לדעת אם גברתי רוצה שנתייחס לזה כעת או אולי בסוף היום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עד מתי מר שרן אמור להעיד? כמה זמן?

עו"ד ז'ק חן: אני מעריך את חקירתו שלנו בכיום וחצי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היום וביום שני.

עו"ד ז'ק חן: ואני יודע שלחברי עורך דין חدد יש מספר שעות. כשלוש שעות. זה מה שהוא אמר לי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלוש שעות? החקירה של עורך דין גילדין הייתה קצרה.

עו"ד ז'ק חן: זאת אומרת, שרן ביום שני ואולי יגלוש ליום שלישי. יחד עם חדד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי חלק משלישי. אוקיי. ואז מה יש לנו? יום רביעי, נתתי

החלטה, עד 12:00.

עו"ד יהודית תירוש: יש לנו שני עדים שמתוכננים לשבוע הבא. עד אחד הוא מר דודו קובנציאני.

העדה השנייה היא גברת יעל מלס יפה. בעניין שניהם, השאיפה של בית המשפט וההשבה שלנו לדבר

הזה, אנחנו בודקים את זה בכל עד מחדש. הצענו לחברינו להגיש את ההודעות חלף חקירה ראשית.

בעניין העד דודו קובנציאני, ביקשו חברינו – לא היה להם מספיק זמן לבחון את זה – ואנחנו ממתנינים

תוך שאמרנו ואנחנו אומרים את זה גם לבית המשפט, אנחנו רוצים – וזה כל הרעיון – שלבית המשפט

יהיה זמן לקרוא את החקירה חלף חקירה ראשית. לכן נראה אם הם יספיקו.

לגבי העדה יעל מלס יפה, אני כן רוצה לומר כי יש כאן נקודה משמעותית. אנחנו העברנו את זה

לחברינו וקיבלנו מחברינו רשימה מפורטת, היו שם לפחות 20 מופעים, של שורות שמבקשים למחוק

על מנת להסכים להגיש את ההודעה חלף ראשית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אני אגיד שבאופן עקרוני זה כבר צופה פני 144 ונדבר על זה אז, אבל אנחנו לא חושבים שזאת השיטה
2 הנכונה להגיש חלף ראשית. יש הבדל בין איזשהו משפט שמפריע או פרשה שלא נמצאת בכתב האישום
3 לבין דברים מתוך ההודעות שמוחקים וזה משנה מהקשר. חבריי מנמקים את זה בעדויות סברה
4 וכיוצא בזה. אפשר לומר לבית המשפט כי הכול בכפוף לעדויות סברה. בית המשפט מקצועי ויודע -
5 ואנחנו רואים את זה – להפריד ולומר מתי כן ומתי לא. אנחנו גם אומרים שאנחנו לא נעשה כל פעם
6 כי זה לא מייעל את האירוע. במקרה הזה הלכנו ובדקנו כל מקום ומקום ויש לנו כמובן מחלוקות עם
7 חברינו לגבי מה העדויות סברה ומה לא עדויות סברה.
8 לכן אני אומרת עוד פעם שאם רוצים להגיש חלף ראשית וכמובן להצהיר בפני בית המשפט שהכול
9 בכפוף לעדויות סברה ושמועה, זה בסדר גמור. בשני העדים האלה אנחנו מסכימים. ככל שמתחילים
10 למחוק שורות מתוך ההודעות ולייצר איזשהו פאזל כזה - אנחנו לא נוכל להסכים לדבר הזה.
11 אנחנו מסכימים לכך כדי לייעל ולקדם את הדיון אבל אני חושבת שכבודכם מבינים שלשמוע עד ולעד
12 עצמו לפגוש את האולם הזה לראשונה במסגרת חקירה נגדית ובית משפט צריך לקבוע ממצאי
13 מהימנות רק כשהוא שומע חקירה נגדית – זה לא דבר פשוט. גם בכך אנחנו עושים את המאמץ הזה
14 אבל זה לא דבר פשוט.
15 להתחיל למחוק שורות, לזה לא נוכל להסכים. אם זאת עמדת חברינו, עוד לא שמעתי לגבי עדות
16 קובנציאני - - -

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יכול להיות שאין לכם הסכמה.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** יכול להיות שאין הסכמה.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שני עדים לשבוע הבא כשיש לנו גם את שרן. זה אומר

20 שהעדויות שלהם קצרות?

21 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. העד דודו קובנציאני לדעתי הוא עד קצר וגם העדה יעל מלם. אני לא יודעת

22 אם הם יספיקו בזמן שיישאר ביום וחצי. כעיקרון הם עדים קצרים. יכול להיות שהם יגלשו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד בעז בן-צור: הם עדים קצרים יחסית. קובנציאני הוא אצלנו ויעל מלם היא אצל חברי.
2 קובנציאני, אמרנו שמתוקף לוח זמנים אנחנו נתייחס לזה בקרוב. נשתדל. אגב, כל ההודעה שלו
3 מחזיקה כ-10 עמודים. אנחנו נתייחס בקרוב.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... ההודעה של יעל מלם יפה.
5 עו"ד בעז בן-צור: בדיוק.

6 עו"ד ז'ק חן: חברתי תיארה נכונה את התהליך שעברנו במובן הזה שהיא פנתה אלינו ואמרה
7 במחשבה נוספת האם אפשר לייתר ואנחנו עברנו על הודעות כאשר אנחנו מנחים את עצמנו – וכאן
8 אני מספר מה עשינו - בצורה מאוד ליברלית על פי החלטות של בית המשפט והערותיו גם לתביעה
9 וגם להגנה לגבי הערך המוסף של עד שנדרש להעיד על דברים שהוא לא היה שותף להם, רק דברים
10 שהוא לא היה שותף להם, ברמת הסברה וברמת השמועה.
11 להערת בית המשפט שאנחנו מכירים אותה מעבודה השוטפת שלנו בהרבה מאוד תיקים אחרים,
12 שנהוג ומקובל, כאשר מגישים הודעה בהסכמה חלף חקירה ראשית, במקרים כאלה להשחיר ולמחוק.
13 כך כבוד השופט שחם העיר באחד הדיונים. אז גם היינו ליברלים, גם זה נהוג ומקובל וגם - - -

14 כב' השופט ע' שחם: מה האורך ברוטו של ההודעה?
15 עו"ד ז'ק חן: יש 35 עמודים בהודעה אחת כמדומני ו-39 בהודעה השנייה. ה-20 מופעים שחברתי
16 מדברת, הם קטעים ממספר עמודים בהודעה הראשונה ובהודעה השנייה, אבל מכיוון שיש חשיבות
17 לדעתי מאוד גדולה גם לקראת הדיון ב-144. זה לא רק מופע של יעל מלם כי אנחנו ניתקל בזה ולצורך
18 יעילות הדיון, מה שאני מציע – מכיוון שאת כל אותם קטעים אנחנו מרקרנו בצהוב ושלחנו לחבריי
19 והשקענו בזה, ממש טבלה מסודרת עם עמוד-שורה, שאנחנו ניתן לבית המשפט את ההודעה לא
20 מושרתת עם הקטעים הצהובים שאותם אנחנו רוצים להוריד כדי שכבודכם יראה בדיוק. הנה, יש לנו
21 הזדמנות. אומרת חברתי את שאומרת, אומר אני את שאני אומר. אגב ההחלטות של בית המשפט,
22 שם אנחנו מנחים את עצמנו. כבודכם יראה בדיוק מה ביקשנו למחוק וזה יהווה לנו מורה דרך לדיונים
23 לפי 144.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שני דברים יכולים לצאת מזה. אל"ף, כבודכם, בית המשפט כשיראה את הקטעים שביקשנו למחוק,

הוא יראה אותם בעיניים. מאותן סיבות יכול להגיד לנו - - -

כב' השופט ע' שחם: לא הבנתי מה הבעיה.

עו"ד ז'ק חן: אין שום בעיה.

כב' השופט מ' בר עם: הוא מציע בהסכמה שזה יועבר לעיונו.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק. אז שני דברים יצאו מזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני רוצה שמזה יהיה אפשר להסיק לגבי המקרים

הבאים.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק. אחד למקרים הבאים ושניים, למקרה הקונקרטי. כלומר, אם בית משפט יתרשם

שיש צדק בעמדה שלנו, אין טוב ממראה עיניים. כל מה שחברתי תגיד לא מקובל, מחקו לנו, לא

מסכימים בית משפט יראה מה רצינו להוריד ואז הוא יכול להגיד לחברתי תראי, זה בהתאם לכל

ההחלטות שלנו בדיונים.

כב' השופט מ' בר עם: אדוני רוצה להגיד טיעון בעניין הקבילות - - -

עו"ד ז'ק חן: בוודאי. הרי מה יקרה? היא תעיד בחקירה ראשית. בכל מופע צהוב כזה, אם היא

תישאל בכלל, אם היא תישאל כי הרבה פעמים לא שואלים אותם מראש, אם היא תישאל - אנחנו

נקום ונתנגד, כבודכם יראה את הקטע ויחליט את אשר יחליט. הכול בהתאם להנחיות של כבודכם,

על מה הערך המוסף של העד וכולי וכולי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני כנראה לא הבנתי נכון את אדוני. מה שאדוני מציע

שהעדה הזו הפעם תעיד בחקירה ראשית, במקביל יהיו לנו ההודעות.

עו"ד ז'ק חן: לא גברתי. אני מציע יותר מזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי כן הבנתי קודם.

עו"ד ז'ק חן: אני מציע יותר מזה. אני מציע שלפני שתגיע העדה, היום אני אבקש מהמשרד או מחר

כבר להעביר לכם את ההודעות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שחשבתי קודם.

2 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה בדיוק זה. נעביר לכם את ההודעות של העדה.

3 **קריאה:** הן לא מושחרות אלא מוצהבות.

4 **עו"ד ז'ק חן:** הן לא מושחרות.

5 **כב' השופט ע' שחם:** המטרה של ההגשה היא – כך הבנתי – לנסות להסתייע בבית המשפט.

6 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק.

7 **כב' השופט ע' שחם:** על מנת להגיע להסכמה בעניין הזה.

8 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק.

9 **כב' השופט ע' שחם:** זאת ההבנה שלי את ההצעה.

10 **עו"ד ז'ק חן:** גם במקרה הקונקרטי הזה וגם צופה פני עתיד. זה ייעל מאוד לגבי העדים הבאים כי
11 בית משפט ינחה אותנו.

12 **כב' השופט ע' שחם:** מעין הקדמה ל-144.

13 **עו"ד ז'ק חן:** בדיוק. גם במקרה הקונקרטי הזה.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה שלי היא אחרת. נניח שהיום-מחר נקבל את
15 ההודעות. נסתכל ונראה את הסימנים הצהובים. מה אנחנו אמורים לעשות, להגיד אוקיי, צריך
16 למחוק את זה ואז אפשר להגיש את ההודעות או להגיד לא מקובל עלינו, לא למחוק אותן ואז העדה
17 תבוא.

18 **עו"ד ז'ק חן:** כן. ממש כך.

19 **עו"ד יהודית תירוש:** זה ממילא כפוף להסכמות ואנחנו גם צריכים לדעת אם אנחנו חוקרים ראשית
20 את העדה. זה לא מחר. מחר נעביר את זה לבית משפט.

21 **עו"ד ז'ק חן:** אז ביום ראשון תדעי. אני רוצה שבית משפט יראה למה את לא מסכימה.

22 **עו"ד יהודית תירוש:** אין בעיה. זה לא עניין של אני לא מסכימה.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה זמן החקירה הראשית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: כך לא נייעל את הלו"ז.

עו"ד יהודית תירוש: אני אבהיר. באופן עקרוני, בלי קשר עכשיו אם היא תיחקר ראשית או לא, כמובן שאין לנו שום התנגדות לא שההודעות יוגשו, לא שהן יוגשו מוצהבות ובית המשפט ייחשף למה ביקשת למחוק או לא. אין לי שום בעיה עם זה. אני אמרתי ואני אומרת שיש לי עניין ברצף הדברים כשמגישים חלק חקירה ראשית ויש מקטעים מסוימים שאנחנו חולקים עליכם. אני לא חושבת שנכון שאנחנו נתחיל לנהל כאן דיון על זה בכל פעם לפני כל עד.

עו"ד ז'ק חן: כך זה בכל תיק.

עו"ד יהודית תירוש: לא. לא נכון. אנחנו לפחות, כשאנחנו מגישים חקירות בהסכמה, בהסכמה לאמיתות התוכן, חלף חקירה ראשית ונגדית, יש לא פעם שמסכימים על מחיקה ועל השחרה של קטעים מסוימים כי הם נכנסים חלף חקירה ראשית ולפי זה אמיתות התוכן. ההשחרה. חלף חקירה ראשית ונגדית. כשמגישים חלף חקירה ראשית, שזה לא נעשה כל הזמן ובתיק הזה זה בוודאי לא כל הזמן נעשה, ממה שאני מכירה וממה שאנחנו מכירים, מוחקים ומשחירים בדרך כלל דברים שקשורים לפרשות אחרות, איזה שהם ביטויים מאוד פוגעניים, אבל לא מחסירים מבית המשפט תחת זאת שיודעים הצדדים... ומבינים שזה הכול כפוף לעדויות...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורכת דין תירוש, גברתי אומרת או חקירה ראשית באולם או להגיש את ההודעות כפי שהן.

עו"ד יהודית תירוש: נכון. תחת כל ההסתייגויות ולחקור נגדית כמובן.

כב' השופט מ' בר עם: אדוני חושש שאם יימצאו שם עוד כמה אמירות מוצהבות שאדוני בהגינותו אפשר לבית המשפט לעיין בהן אלא להכריע בדבר קבלתם במועד מאוחר יותר, זה ישבש את החקירה הנגדית?

עו"ד ז'ק חן: חד משמעית. אני גם אגיד לאדוני מדוע. זה בדיוק העניין וזה המקרה בוחן. נאמר שהעדה הייתה עולה על דוכן העדים - - -

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני צריך לחקור על זה. אם זה נשאר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: בוודאי. נאמר שהעדה הייתה עולה על דוכן העדים עכשיו והיא הייתה מתבקשת
2 להתייחס לאחד הקטעים המוצגים שיכול להיות אני טועה אבל אני חושב שאני לא טועה – אני
3 הייתי קם ומתנגד, בית משפט דוחה את ההתנגדות שלי ועכשיו אני בחקירה נגדית צריך להתייחס
4 לזה. לשאול על זה. מה יקרה כאשר אנחנו מגישים את ההודעה ללא שום מחיקות - - -

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם לא יודעים.

6 עו"ד ז'ק חן: בדיוק. עכשיו אני צריך לחקור על כל שורה ושורה. במובן הזה זה מאוד מאוד לא יעיל
7 ולכן זה לא נובע מהמקום שבית משפט לא יראה בניגוד לדרכנו עד היום. כך הראינו.

8 כב' השופט מ' בר עם: אדוני מצפה לקבל החלטה לגבי ה- - -

9 עו"ד ז'ק חן: לא. מה שאני אומר, הרי ברור שאני לא מצפה להכניס עכשיו את בית המשפט לדיונים
10 בינינו לגבי כל עד ועד. אני אומר שזאת הזדמנות נפלאה לקראת ה-144 עם דבר אחד בלבד, שניתן
11 לכם לראות איפה המחלוקת בינינו לבין התביעה. זה ייעל. האמינו לי, זה ייעל כל כך הרבה.

12 עו"ד יהודית תירוש: אני לא חושבת שאפשר להגיש את זה לבית המשפט. אין לי שום בעיה להגיש
13 לבית משפט.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אני אציע משהו. כרגע עמדת המדינה היא או הכול או
15 כלום. זו העמדה כרגע. אבל מאחר שבכל זאת דברים זזים ואולי משהו כאן יזוז בכל זאת, אפשר
16 שבמקביל לעדות של העדה גם בחקירה ראשית בבית המשפט תוגשנה ההודעות ונראה מה קורה
17 במקביל בין העדות שלה לבין התנגדויות, לבין מה שיש לנו בכתובים ואולי נוכל להבין קצת ובכל זאת
18 להגיע לאיזה שהן מסקנות. נוכל לראות במה מדובר וכאשר תגיעו ל-144 אפשר יהיה לעשות עם זה
19 משהו.

20 עו"ד ז'ק חן: גברתי, אני חשבת שההצעה שלי זה עוד צעד קדימה משום שקשה לנו מאוד.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא צעד קדימה אבל אין הסכמה. כרגע אין הסכמה.

22 עו"ד ז'ק חן: אני לא שמעתי שאין הסכמה שאם בית המשפט, אחרי שיקבל יבוא וייתן לנו בפערים
23 בתפיסות העולם שלנו, אפילו לא לבוא ברמה של - - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: חברי מציע שאחרי זה יהיה דיון?

עו"ד ז'ק חן: אני עוד לא סיימתי את המשפט. עוד לא הצעתי. עוד לא סיימתי משפט ולכן לא יכולת להבין מה אני מציע. מה שאני מנסה לעשות, מכיוון שהפערים בינינו הם פערים מאוד גדולים ומאוד מאוד קשה לנו בתיק הזה להידבר ולהגיע למכנה משותף כמעט בשום דבר. עכשיו אנחנו רוצים, ולקראת הדיונים ב-144 בחודש מרס, כדי לקצר ולייעל מה שאנחנו כבר למעלה משנתיים מבקשים לעשות, יש לנו עכשיו הזדמנות פז מאוד קונקרטית, מאוד ממוקדת שבה בית המשפט יכול לסייע לנו, באיזה מובן בית משפט יכול לסייע לנו. לא תוך כדי תנועה ועדותה של העדה. קודם כל לנסות. יכול להיות שזאת תהיה המסקנה של בית המשפט, אחרי שיקרא את ההודעות ואת הקטעים הצהובים שביקשתי להוריד, בית משפט יגיד אני לא יכול לקבוע שום דבר בעניין הזה, העדה תעלה ותבוא. יכול להיות שבית משפט יגיד שהקטעים המושחרים הם בהתאם להנחיות שלנו ולהחלטות הדיוניות שלנו

- - -

כב' השופט מ' בר עם: ... החלטה אחת בכל הקטעים.

עו"ד ז'ק חן: כן. לא לבוא ולהגיד. אין כוונה - - -

כב' השופט מ' בר עם: אמירה כללית.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק. אמירה כללית שעולה בקנה אחד עם כל ההחלטות הדיוניות שלכם עד עכשיו. מה הערך המוסף של העדה הזאת כשמראים לה התכתבות שהיא לא צד לו והיא לא יודעת מה לפני, מה אחרי, מה באמצע, מה מלמעלה ומה מלמטה. מה הערך המוסף של העדה כשמכניס אותה לעדות סברה על פעולתו של מישהו אחר שאותו היא לא הכירה בזמן החקירה. למשל. אז בית המשפט בא ואומר אני ממילא, אם היו מעידים אותה על זה, אני הייתי מקבל התנגדות ולכן אין טעם להכניס את זה לחקירה הראשית, לחלף חקירה ראשית. אם אני אכניס את זה חלף חקירה ראשית, עכשיו אני בחקירה נגדית אצטרך לפרק את המוקש הזה.

עו"ד יהודית תירוש: למה חברי יצטרך לפרק מוקש כאשר לשיטתו זו עדות שמועה וסברה? הרי אנחנו אומרים שאנחנו מגישים את כל ההודעות בכפוף לעדות סברה ושמועה. אם יש משהו שהעדה אומרת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

על משהו לא תקין, אז זאת סברה. אבל אם יש משהו שהיא אומרת לא נחשפתי לזה וחברי מבקש
למחוק, אז זאת לא עדות סברה. זאת עדות עובדה. יש דברים שהם כאלה וכאלה. אני לא מבינה, אני
לא חושבת שזה מייעל את התהליך. זה שחברי כן יכול לתת בצהוב מה שהוא יבחר כדי שבית משפט
יבחן, זה ברור, אבל אני לא מבינה את התהליך שחברי מציע שאחר כך בית המשפט יאמר, נניח, יקרא
לנו לדיון מחדש כי הרי בסוף צריך הסכמה לחלף ראשית, יקרא לנו ויאמר לעמוד זה וזה עורך דין חן
צודק, בעמוד זה וזה עורכת דין תירוש צודקת. אני חושבת שהדבר הזה לא מייעל את התהליך והוא
מאוד מכביד.

עו"ד ז'ק חן: זה יכול להיות גם במקרה הקונקרטי וגם לעדים הבאים.

עו"ד יהודית תירוש: לא. החקירה הראשית היא שעתיים, אולי שלוש. היא לא כזו ארוכה. העדים

הבאים, אני גם אומרת, זה מאוד מאוד מכביד. אנחנו צריכים להיערך לדיוני 144 בתוך פרק זמן קצר
יחסית מתום התקופה פה. אנחנו נעבור על כל העדויות כדי לבדוק מה אפשר חלף ראשית. אנחנו לא
נספיק ואני אומרת את זה ואני גם לא חושבת שזה נכון, אבל אחרי שאני אומרת שאני לא חושבת שזה
נכון, אנחנו לא נספיק אחרי שאנחנו עוברים על העדויות לעבור גם על העדויות כי אנחנו לא עוברים
רק על המקטעים שחברי מפנה אותנו אלא רוצים להבין האם זה משנה משהו מהקשר הדברים של
העדה. גם אם אני לא אשאל אותה כאן בחקירה ראשית דברים מסוימים, שמציגים חלף ראשית לבית
המשפט צריך שתהיה לו את התמונה הכוללת שהעדה אמרה גם אם יש דברים שהוא לא התייחס
אליהם אחר כך.

כב' השופט ע' שחם: יכול להיות שנעשה את התהליך הזה כשנגיע ל-144.

עו"ד ז'ק חן: אנחנו נגיש את ההודעות. לא נגיש את התוכן כי זה לא יחייב אותי לחקור על אותם ...

כב' השופט ע' שחם: התרשמות שלנו .

עו"ד ז'ק חן: התרשמות שלכם.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נגיש הודעות מלאות ואתם ?...

זק חן : את תחקרי ראשית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט ע' שחם:** יוגשו ההודעות במלואן עם הקטעים המוצהבים. אז נוכל להתרשם.

2 **עו"ד ז'ק חן:** אני חושב שאפשר לחשוף את זה כי זה גם יחסוך את החקירה הראשית.

3 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר. נשתמש בזה.

4 **כב' השופט מ' בר עם:** אפשר גם לגבי העדים האחרים להגיש את זה ככלי עזר. זה תמיד יותר נוח
5 כשנחקרים והחומר ישנו.

6 **עו"ד ז'ק חן:** אני מזכיר, בישועה אנחנו הגשנו את ההודעות, בחפץ אנחנו הגשנו את ההודעות, בפילבר
7 אנחנו הגשנו את ההודעות.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** בפילבר הגשתם את ההודעות?

9 **עו"ד ז'ק חן:** בוודאי שכן.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** בפילבר בית המשפט הציע את הדבר הזה.

11 **עו"ד ז'ק חן:** כל עד ועד, הגישה שלנו הייתה - - -

12 **עו"ד יהודית תירוש:** במקרה של יפעת בן חי שגב התנגדתם להגשת ההודעות.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא התכוונו לוויכוח הזה.

14 **עו"ד ז'ק חן:** כאשר מדובר בספרים שאפשר לזקק בהם...

15 **עו"ד יהודית תירוש:** יפעת בן חי שגב...?

16 **עו"ד ז'ק חן:** כאשר היה מדובר בספרים שהכול בו ככה ואחרת ולמעלה ולמטה וימינה ושמאלה
17 ובהקשר הזה ובהקשר אחר, אמרנו, כבודכם, קחו מראש הכול. כך היה בישועה, כך היה בחפץ, כך
18 היה בפילבר, כך היה. היו גם עדים אחרים שחשבנו שאי אפשר יהיה שתקבלו רושם נכון בלי שזה
19 בפניכם. ביפעת בן חי שגב ודאי שלא הסכמנו משום שביפעת בן חי שגב, מה שקראנו על ה-.... שלה
20 בגוף החקירה מה שנעשה לה ... ההודעה הקצרה. לא היה טעם לעשות את זה אבל היכן שזה עלול
21 להציג תמונה לא נכונה בפני בית המשפט, אם בית המשפט לא מקבל את כל הנושא, אנחנו יזמנו את
22 זה.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מי מעיד קודם, דודו קובנציאני או יעל מלם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: מר קובנציאני.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעבירו לנו את החומר.

עו"ד יהודית תירוש: תעבירו לנו כדי שנראה מה אתם מעבירים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם מעבירים הכול.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר. אני רוצה לראות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תעבירו לנו. אז נראה את זה כמבחן. תודה. אפשר לקרוא

לעד.

ע"ת 34 – מר דוד שרון – המשך עדות לאחר הפסקה – המשך חקירה נגדית לעו"ד בעז בן-צור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלום לך. מה שלומך?

מר דוד שרון: קצת מטורטר ומבולבל מהאירוע הקודם שהיה לי כאן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הייתה לך הפסקה. נסעת, חזרת.

מר דוד שרון: כן, אבל זה לא יצא לי מהראש כי אמרתי לך שהשוויתי את זה לאירוע מצער אחר שהיה

לי, אישי, משפחתי, גם זה לא יוצא מהראש וגם זה לא. אם מערכת מסוגלת לעשות הטעיה ורמייה

כזאת גדולה בתיק כזה, מה הם עשו לי, ולכן תיק 3000...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נחזור לענייננו. מר שרון, האזהרה לומר את האמת עדיין

בתוקף. אנחנו מפסיקים היכן שהפסקנו בפעם שעברה ואני מקווה שנסיים הכי מהר שאפשר ואז

נפטור אותך מלבוא לכאן.

עו"ד בעז בן-צור: בחקירה הקודמת שלך דיברנו על חלק ממהלכי החקירה. אנחנו נעסוק היום וביום

שני בשורה של נושאים וגם נחזור אגב כך להליכי החקירה שלך.

הנושא הראשון שאני רוצה להתחיל בו נוגע לאיתן צפריר. הוא מתמנה לרמ"ט משרד התקשורת. אתה

יודע. נכון?

מר דוד שרון: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה גם נשאלת בחקירותיך – אולי תגיד גם לבית המשפט – מה זה ראש מטה, מה הוא אמור לעשות. באופן כללי.
- ת. באופן כללי, ראש מטה הוא האיש המרכזי של השר באותו משרד רלוונטי. הוא אמור לוודא ביצוע של משימות שהשר בדרך כלל נותן לו, מתכנן לו, אחראי גם על הצוות המידי של השר. כאן זה קצת שונה כי השר לא היה נוכח במשרד ותמיד קיים איזשהו מתח בין ראש מטה לבין מנכ"ל המשרד כי המנכ"ל הוא הדמות המקצועית הבכירה ביותר וראש המטה מקבל משימות הרבה פעמים מהשר בנושאים מקצועיים ותמיד יש איזשהו מתח מובנה.
- ש. אני רוצה להראות לך קטע מהחקירה מה-18 בפברואר. ברקוד 529 בעמוד 10. אני אראה לך שבעצם החוקרים לא מבינים למה צריך למנות רמ"ט ואולי זה בכלל משהו ייחודי שמינו את צפריר לרמ"ט.
- ת. זה עניין של נציבות שירות המדינה, אבל בסדר.
- ש. בסדר. בוא נראה. הגענו לחוסר הבנה של החוקרים. שואלים אותך בשורה 26: "אם יש מנכ"ל משרד תקשורת, מדוע צריך ראש מטה"? ואז אתה מסביר ש"בכל משרד שם מוטת שליטה של השר עוד יותר נוחה כי הוא יושב פיזית במקום, יש ראש מטה. השר לפעמים עובר דרך המנכ"ל דרך ראש המטה. על אחת כמה וכמה כאשר ראש הממשלה מקבל אחריות במשרד התקשורת והוא לא יושב במשרד וגם לא מינה את המנכ"ל, אז ראוי שיהיה ראש מטה. אני אזכיר לך שגם אחרי שפילבר מונה למנכ"ל משרד התקשורת היה שם ראש מטה, מי החליף את איתן צפריר. איתן הלך, כאשר הגיע. לא זוכר את השם. הוא היה עוזר של אופיר אקוניס". רואה?
- ת. כן.
- ש. אז כל מה שאתה מסביר בעצם, בניגוד לשאלה של החוקר שיש כאן כאילו משהו ששר ממנה ראש מטה, זאת שגרה.
- ת. בכל משרד יש. כן.
- ש. בכל משרד. נכון. זה היה לפני נתניהו, תוך כדי נתניהו או אחרי נתניהו. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. חד משמעית.
- 2 ש. זה היה בתיאוריה מה היה צריך לעשות צפריר ועכשיו הפרקטיקה. מה קרה בפועל. אני אראה
- 3 לך מה אומר חפץ ואחר כך אני מראה לך בקצרה מה אתה אומר ואז אני אשאל אותך ותגיד לבית
- 4 המשפט.
- 5 חפץ מתאר מה קרה לצפריר מול ברגר. אני מפנה לעמוד 8053, שורות 11-13, זה בפרוטוקול. "מהרגע
- 6 שהוא נכנס למשרד, אבי ברגר פצפץ אותו לרסיסים, עשה ממנו חוכא ואיטלולא, אדם שפשוט היה
- 7 יושב שם בחדר מהבוקר עד הלילה ולא עושה כלום. הוא פשוט נטרל אותו במשרד".
- 8 הוא גם מוסיף בעמוד, כרגע לא נקרין את זה, שורה 054, ש"אבי השתלט על המשרד באופן מוחלט
- 9 ואיתן צפריר היה לצנינים בעיניו והפך אותו לעציץ".
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. עכשיו אני שואל אותך. גם בעדותך אתה אמרת בחקירות שלך ב-18 בפברואר, ברקוד 529,
- 12 בעמוד 12, שורות 6-7 ש"איתן אמר לי יותר מפעם שאבי מקרפל אותו בתוך המשרד".
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. בוא תספר.
- 15 ת. היו לי הרבה אינטראקציות איתו. עורך דין צפריר הרגיש כל הזמן שמכיוון שיש מתח מובנה
- 16 בין ראש מטה למנכ"ל, וכאן ראש המטה חשוף, הוא לבד, אין לו שר שנמצא איתו ושיכול להגן עליו,
- 17 שאבי לקח את זה לכיוונים של... והבנו ששמנו אותך שם, ששמנו אותך במשרד התקשורת, שב בשקט,
- 18 אני מנהל את המשרד ואתה לא תתעסק ולא תדבר עם הדרג המקצועי ולא תפנה אליהם. אני אכיר
- 19 לך, זאת אחת הפניות שעורך דין צפריר פנה אלי בזמנו, לעשות פגישה כדי לחזק את המעמד שלו
- 20 במשרד. הוסבר היטב למנכ"ל המשרד מר ברגר שאיתן צפריר הוא נציגו של השר שם. הייתה פגישה
- 21 ונאמר לו.
- 22 ש. נגיע לפגישה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי. הוא לא ביצע את זה. איתן הרגיש שהוא בכוונה מזלזל בו ומדבר עליו ולא נותן לו
2 לפעול במשרד.
- 3 ש. מופע נוסף בעמוד 28, שורות 16-17. אתה מתאר שהוא היה מעביר, הוא עבד מול המשרד
4 לגבי מסמכים, הוא היה מעביר את החומר ממשרד התקשורת לראש הממשלה. כלומר, מסיע
5 מסמכים. סליחה, אני חס וחלילה לא רוצה להקטין אבל זה המצב. זה תיאור המצב שלו. תפקיד כמעט
6 בלדרי בהקשר הזה.
- 7 ת. נכון. כן.
- 8 ש. גם הוא קרה לעצמו, אגב, באופן בלתי תלוי שהוא בלדר. כך הוא אמר בחקירה שלו מה-18
9 בפברואר באותו יום שאתה נחקרת, ברקוד 1801, עמוד 36, שורה 24. הוא אומר: "התגלה לי שאני
10 סתם איזה בלדר".
- 11 ת. כן.
- 12 ש. אתה רואה, גם אתה מתאר אותו כבלדר. גם הוא מתאר את עצמו כבלדר. אם כן, ראינו מה
13 קרה אצל צפריר. בוא נעבור קצת למר ברגר ואז נמשיך.
- 14 אגב, כבודם, כאן, רק לידיעה, אני חוקר ביחס לסעיף 57 לכתב האישום. הקטע הבא של החקירה.
15 בוא נדבר על מר ברגר. מנכ"ל הוא ככלל איש אמון של שר. נכון?
- 16 ת. כן. זו ההגדרה.
- 17 ש. תאר לבית המשפט כי יש לך ניסיון עשיר בעולם הפוליטי ובעולם הציבורי מה קורה
18 כשמתמנה שר חדש.
- 19 ת. בדרך כלל הנוהג הוא, כאשר שר חדש נכנס למשרד, שהוא מביא איש אמון בכיר שלו, ממנה
20 אותו מנכ"ל, המנכ"ל מתחלף. פעמים רבות המנכ"לים מתפלאים כשלא מחליפים. הפרקטיקה
21 המוכרת היא ששר בא ומחליף מנכ"ל.
- 22 ש. אנחנו יודעים שמר ברגר מונה בתקופה של ארדן. נכון?
- 23 ת. כן. טובים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו גם יודעים שמר נתניהו משאיר אותו תקופה של כמה חודשים טובים.
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. ברגר ממשיך להיות מנכ"ל תקופה לא מבוטלת. אני רוצה להראות לך מה אומר חפץ לגבי
- 4 ברגר ולשאול מה אתה יודע. חפץ אומר בפרוטוקול בעמוד 8,071, שורות 4 עד 12. אני שואל אותו:
- 5 "עכשיו, אותו אדם שכינית אותו הגיבור הלאומי ברגר, אם אני מבין נכון, הוא בעצם בא – בא זה
- 6 אליך, חפץ – ואומר לך תנסה לפעול שישאירו אותי, אני איש של נתניהו, איש אמון שלו, אני אעשה
- 7 כל מה שהוא רוצה". תשובה: "כן". "עד כדי רפיסות אפילו, נכון?" משיב: "התחנף וליקק ברמות
- 8 הכי מביכות שיש. משהוא הבין כנראה שהוא לא יצליח לעבוד לאורך זמן אצל נתניהו, הוא החליט
- 9 שהוא יעבוד ב-דה מרקר". זה מה שתיאר לנו ניר חפץ כאן. הוא גם מוסיף ואומר שהוא לא הלך
- 10 לנתניהו לעדכן אותו בתחנוני ברגר. אז הוא הלך לעבוד ב-דה מרקר. האם אתה יודע שברגר רצה
- 11 להישאר תחת נתניהו?
- 12 ת. לא. לא שמעתי את זה. ניר אף פעם לא פנה אלי ואמר לי שהוא מנסה. לא שמעתי דבר כזה.
- 13 כן הייתה הרגשה שהוא עושה לעצמו קמפיין תקשורתי בחוץ כקדוש מעונה. זה כן.
- 14 ש. בהתחלה ניסה ולא הלך, אז הוא שינה את הפוזיציה. זה קורה. בוא נניח לקורותיו. בוא נדבר
- 15 על סיום ההעסקה שלו ובזה היית מעורב.
- 16 ת. כן.
- 17 ש. קודם כל, דיברנו שזאת שגרה. נכון?
- 18 ת. כן. נכנס שר, זאת שגרה.
- 19 ש. התשובה שלך "מה הבעיה, כך העולם חי". זה בחקירה שלך מה-2 במרס 2018 בעמוד 64,
- 20 בשורה 28.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. נכון. כך העולם חי. נכון?
- 23 ת. העולם הפוליטי חי ככה, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כי היה מי שחשב שיש כאן משהו חריג. 1
- ת. חס וחלילה. ממש לא. 2
- ש. אמרת בחקירה מ-26 במרס 2018, ברקוד 1662, עמוד 147, ש"אין שום דבר חורג בפיטורים של ברגר, דרך אגב, כמו שאין שום דבר חורג בפיטורים של מנכ"לים אחרים". 3
- ת. נכון. 4
- ש. יש איזה אירוע קוסמי שברגע פוטר בשיחת טלפון. למה אתה מגחך? 5
- ת. אני מחייך כי אני לוקח אחריות על האירוע המצער הזה שזה נעשה בצורה כזאת. 6
- ש. בוא תספר כי גם בחקירה שלך התייחסת לזה. 7
- ת. מכיוון שראש הממשלה החליט לפטר את מר ברגר, ואני בזיכרוני באותה תקופה לא זכרתי שהייתה להם מעבר, גם אמרתי את זה כאן אני חושב, חשבתי שהם ישבו רק פעם אחת, ראש הממשלה עם המנכ"ל ברגר. אני ייעצתי לראש הממשלה ואני חושב שזאת הייתה טעות. אמרתי לו, שמע, לא ישבת איתו, הפגישה הראשונה שאתה רוצה לשבת איתו, זאת פגישת פיטורים? נראה לי זה קצת לא הגון. תרים לו טלפון ותגיד שאתה מחליט להביא מנכ"ל חדש. הוא יבין את זה כי כך זה נהוג. ראש הממשלה הקשיב לעצתי. טעיתי בעצה שלי בעניין הזה. בדרך. 8
- ש. אמרת גם שהוא הפך את עצמו קדוש מעונה, ברגר. 9
- ת. כן, אבל זה בלי קשר. כן. 10
- ש. ראש הממשלה גם התייעץ איתך מה הדרך הנאותה. 11
- ת. נכון. 12
- ש. הוא רצה לזמן אותו לפגישה ואתה אמרת לו מה שאמרת. 13
- ת. נכון, אבל כשהתחוויר לי גם שהם ישבו יותר מאותה פעם, אז אני אמרתי לעצמי שבכל מקרה אני טעיתי בעצה שלי. 14
- ש. אתה גם תיארת שיחה טלפונית שהייתה זה בחקירה מה-2 במרס 2018 בעמוד 247, שורות 4 עד 9. אתה אומר: "הוא אמר שהוא מבין למה פיטר אותו, ראש הממשלה הודה לו על השירות, תודה 15



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רבה, זה הכול, רוצה לקחת מישהו אחר, תודה ושלוש. אמרו תודה אחד לשני ובוזה נגמר הסיפור".
- 2 הייתה שיחה מנומסת.
- 3 ת. כן. בגדול כן. אני לא זוכר ממש כל פרט ופרט בשיחה אבל כן. לא היה שם משהו חריג.
- 4 ש. אגב, חפץ מעיד כאן שברגר בכלל לא עניין את נתניהו. זה במעוד 8048. אתה יודע משהו אחר?
- 5 ת. לא. אני יודע שראש הממשלה רצה להחליף מנכ"ל ולהביא איש אמון. אף פעם הוא לא אמר
- 6 הוא בסדר פה, הוא לא בסדר פה. הוא כן שמע את ההתנהלות של מר ברגר דרך עורך דין צפריר. אנחנו
- 7 כמובן היינו חשופים לקמפיין התקשורתי שהוא עשה לעצמו ואני חושב שאמרתי את זה גם בפעם
- 8 הקודמת. ראש הממשלה היה נחוש לא לבצע שינויים ערב בחירות, לא ידענו שאנחנו ננצח ונהיה שם.
- 9 הוא עשה את זה אחרי הבחירות כשהוא הבין שהוא ממשיך.
- 10 ש. בוא נעבור לפגישה שהייתה בין נתניהו, צפריר, ברגר ואתה אולי בחלק מהפגישה. כבודם, זה
- 11 סעיף 57 לכתב האישום. אתה זוכר שהייתה פגישה שנשאלת, פגישה מרובעת שאתה נשאלת לגביה.
- 12 תכף אני אראה לך את מה שאתה אמרת.
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** סעיף 57 אדוני אומר:
- 14 **עו"ד בעז בן-צור:** סעיף 57 כבודו.
- 15 אני אומר לך את הדברים. אתה נשאלת מה היה בפגישה. תכף אני אראה לך מה הדברים שנאמרו.
- 16 אני אראה לך מה צפריר מתאר את הפגישה הזאת ואחר כך אני אעבור אליך. נדמה לי שהדברים, יש
- 17 להם משמעות. הדברים שאתה אומר והדברים שצפריר אומר, לטעמי משתלבים אפילו כמעט בתוכן
- 18 של המילים.
- 19 צפריר אומר, אני מפנה לחקירה שלו מה-18 בפברואר, ברקוד 533, עמוד 10. שואלים אותו: "נפגשת
- 20 עם אבי ברגר במשרד ראש הממשלה לפני... במשרד התקשורת?" "אבי היה צריך לקלוט אותי לתפקיד
- 21 מבחינה מינהלית". "היית ראש מטה בפועל?" "לא". שאלה: "נערכה פגישת הכרות שבה נוכחו בין
- 22 היתר אתה, ראש הממשלה ואבי ברגר? מתי נערכה הפגישה? מי עוד נכח בה?" "לא הכרתי את ברגר
- 23 הכרות מוקדמת לפני הפגישה, הוכנסתי לחדר בלשכת ראש הממשלה, ברגר היה בפנים, אני וראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הממשלה, לא זוכר מי עוד. נתניהו דיבר ואמר זה איתן צפריר, הוא הולך להיות ראש המטה במשרד
- 2 התקשורת. הוא אמר זה אבי ברגר, זה המנכ"ל של המשרד. ברגר היה עם קלסרים. אחר כך אמר
- 3 אוקיי, בסדר". "לגבי מה בסדר"? "שראש הממשלה אמר שאני אהיה ראש מטה שלו".
- 4 "תמשיך". "זהו. הלכנו כל אחד לדרכו. אחר כך הוא נפגש איתי על הספות ועל הלשכה. ראש הממשלה
- 5 אמר לברגר שהוא משאיר אותנו בתפקיד מנכ"ל". "הוא רצה להחליף אותנו"? "אני לא יודע. אני לא
- 6 יודע. זה מה שראש הממשלה אמר".
- 7 "תמשיך". "ואז אבי ברגר אמר לקלוט מבחינת ניגוד העניינים, מבחינת מינהלה". שאלה: "בחדר עם
- 8 ראש הממשלה, מה ראש הממשלה הציג לך במערכת היחסים ואופי העבודה עם ברגר"? "ראש
- 9 הממשלה – וזה אני מדגיש כאן – תעבדו בשיתוף פעולה". "שאלתי, מה שאלתי אותך? מה אמר ראש
- 10 הממשלה שהופיע בהודעה שלך עם ברגר"? תשובה: "לא זוכר". "אמר לכם כל אחד האחריות שלו"? "ראש
- 11 הממשלה ממונה על שישה-שבעה תיקים, תקופת בחירות, פגישה פורמלית, נמשכה חמש דקות, ממש
- 12 דקות אחדות". "הוא הגדיר היררכית מי אומר מה או למי לעשות"? "לא הגדיר. אני לא זוכר
- 13 דבר כזה. אני לא זוכר". "הוא אמר לך אם לחזור לראש הממשלה לתת דיווחים או לקבל הנחיות לגבי
- 14 אבי ברגר"? "למיטב זיכרוני התשובה היא לא אבל יכול להיות שאני טועה. "מה ראש הממשלה אמר
- 15 לך לגבי המדיניות"? "הוא אמר לי להמשיך במדיניות הקודמת של השר ארדן. אני זוכר שהייתה
- 16 פגישה שאבי ברגר עזב את התפקיד ונתניהו אמר להמשיך עם הרפורמות, עם השוק הסיטונאי,
- 17 להמשיך בכל הכוח". "זה הוא אמר לך"? "ולשמילה".
- 18 פה יש לנו מאמר מוסגר. תראה איזה יופי. יש לנו את העדות של צפריר שראש הממשלה אומר לו
- 19 להמשיך את הרפורמות של השוק הסיטונאי. צפריר אומר שזה מה שהוא אמר לשמילה. שמילה מתאר
- 20 שזה מה שראש הממשלה אומר לו, תמשיך עם הרפורמות של השוק הסיטונאי. פילבר בשלבים
- 21 מסוימים אומר נתניהו אומר לי תמשיך את הרפורמות של השוק הסיטונאי. שלושה אנשים אומרים
- 22 באותו זמן מה נתניהו אומר. שמעת משהו כזה אז?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **מר דוד שרון:** לא שמעתי משהו כזה. אני יכול להגיד עוד יותר. אני חושב שאמרתי את זה ביום הראשון
2 בעדות שלי. כשבאתי לריענון עד, קראתי את כל החומרים והיו חסרים לי חלק מהחומרים. אני חושב
3 שאמרתי שהקטע על ברגר, אני לא זכרתי שקראתי אותו. אני לא יכול להגיד ששמעתי את ראש
4 הממשלה אומר תמשיכו או לא תמשיכו. אני לא בטוח שהייתי אפילו לאורך זמן בפגישה הזאת.
5 ש. בסדר. אז בוא אני אגיד לך. זה נכון, לא היה לך זיכרון חי, נגיד את זה בצורה כזאת, לגבי
6 הפגישה. אבל אני אגיד לך מה היו ההערכות שלך. אתה אומר שיכול להיות שהייתה פגישה קצרה,
7 שראש הממשלה אומר לברגר שהוא מינה את צפריר, אתה לא זוכר, אתה אומר שלדעתך פגישה - - -
8 ת. פגישת היכרות.
9 ש. פגישת היכרות. אז אני מפנה אותך לשורות 13-15. שואלים אותך אם הוא אמר מולו או
10 תחתיו ואתה אומר לא תחתיו, במקביל.
11 ת. נכון. מנכ"ל לא יכול להיות תחת ראש מטה.
12 ש. נכון, וזה גם מה שצפריר אומר. "פרט מה נאמר בפגישה". "ראש הממשלה אמר לברגר שהוא
13 ממנה את צפריר להיות ראש המטה שלו, קשה לי להאמין שראש הממשלה אמר לברגר שהוא עובד
14 תחת צפריר".
15 ת. אין לו אפשרות כזאת.
16 ש. אין אפשרות כזאת.
17 ת. לא. ולא שמעתי אותו אומר מכיוון שהוא מכיר איך משרדי הממשלה מתנהלים. מנכ"ל לא
18 יכול להיות תחת ראש מטה. זה לא סביר.
19 ש. תראה, מה שאתה אומר עכשיו זה בדיוק מה שאמרת בעמוד 23 לחקירה, שורות 13 ואילך.
20 אומרים לך: "ממצאי החקירה עולה כי בפגישה הזו ראש הממשלה אמר לברגר שהוא צריך לעשות
21 מה שאיתן אומר לו. תסביר בבקשה". כמו שהשבת פה, אתה משיב גם שם. "לא מכיר דבר כזה. אין
22 מנכ"ל בשירות המדינה שצריך לבצע הנחיות של ראש מטה". "אם השר אומר לו לעשות זאת?" "אין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דבר כזה". שואלים אותך, "אם אין דבר כזה, מדוע ראש הממשלה אומר זאת לברגר"? אתה אומר :
- 2 "אני לא יודע. אני לא יודע מה בדיוק הוא אמר לו. לא הייתי שם כל הפגישה".
- 3 התשובה שלך, כמו שאמרת כאן, אתה מעריך ואתה אומר שאני מתוקף ההיכרות וההערכה שלי,
- 4 אומר לכל היותר תעבדו במקביל ולא אחד תחת השני.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. לא ברגר תחת צפרייר.
- 7 ת. חד משמעית. עבדתי גם אצל שר אחר בעבר, שר האוצר מר שטייניץ, וגם אם היו חילוקי
- 8 דעות בין השר לבין מנכ"ל באיזו נקודה מסוימת, וראש המטה ניסה לעזור לשר, לא היה מצב שראש
- 9 מטה בא ונותן למנכ"ל הנחיה. אין חיה כזאת.
- 10 ש. אתה לא שמעת מעולם אמירה של נתניהו שאומר שברגר כפוף או צריך לעשות מה שצפרייר
- 11 אומר לו.
- 12 ת. לא.
- 13 ש. אוקיי. בחקירה שלך מה-2 במרס אתה אומר גם שאתה לא מכיר דבר כזה, לא מכיר לשון
- 14 כזאת. אגב, אני כבר אגיד לך, תסכים איתי שאתה אומר לא, אני לא שמעתי ואני גם יודע איך זה
- 15 עובד, זה לא עובד כך, אבל אם היית שומע דבר כזה - - -
- 16 ת. זה היה חריג. זה היה קופץ לי.
- 17 ש. זה היה קופץ. נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. מכיוון שזה לא קפץ לך, קפץ לך ההיפך, מה המשמעות?
- 20 ת. קפץ לי העניין הטבעי. כך זה עובד. אם ראש הממשלה היה אומר משהו הפוך, בטוח הייתי
- 21 זוכר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה מאוד יפה. אתה וצפריר נחקרים בשני חדרים, נפרדים, באותו יום. צפריר אומר בלשונו
2 שראש הממשלה אמר תעבדו בשיתוף פעולה. חקירה של צפריר. תעבדו בשיתוף פעולה. רואה? חקירה
3 של צפריר, 18 בפברואר 2018. רואה?
4 ת. כן.
5 ש. אתה נחקר בחדר המקביל. האם אתה יודע שאתה משתמש באותן מילים?
6 ת. אין לי מושג.
7 ש. אז אני אומר לך. הנה. חקירה שלך בעמוד 23: "לא שמעת את ראש הממשלה אומר זאת
8 לברגר, לעשות דברים בצורה כזו או אחרת?" תשובה: "יכול להיות שהוא אמר לו תשתף איתו פעולה.
9 אני לא זוכר שהוא אמר משהו כזה אבל אם אמר, זה משהו בסגנון הזה". "מה זאת אומרת שתף
10 איתו פעולה? שצריך ליישר עם צפריר קו?" "לא. לא לטרפד אותו, את צפריר, שיעבדו בהרמוניה,
11 בשיתוף פעולה".
12 ת. נכון.
13 ש. לצפריר יש זיכרון חד. הוא אומר שיתוף פעולה. לך יש זיכרון כללי יותר ואתה אומר
14 מהזיכרון הלא מושלם שלי - - -
15 ת. נכון. זה הצפי שהיה של ראש הממשלה, זה הצפי של כל שר שבסוף זה הצוות שלו, שהם יעבדו
16 בהרמוניה, על אחת כמה וכמה שהבן אדם לא יושב במשרד פיזית.
17 ש. בדיוק. אתה מכיר את נתניהו, ישבת איתו בלא מעט פגישות גם לגבי מינויים, זאת דרך
18 ההתנסחות המקובלת שלו, נכון?
19 ת. כן.
20 ש. נכון? תעבדו בשיתוף פעולה. בהרמוניה.
21 ת. כן. חד משמעית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. רק שאלה. נניח שראש הממשלה היה אומר לברגר אתה תעבוד תחת ההנחיות של צפריר. נניח
- שהמצאה הזאת הייתה מתקיימת. היה מצב בעולם, להבנתך, מהיכרותך, ש-... לברגר וברגר היא
- לוקח את ההנחיה הזאת, מכמת אותה והופך את צפריר לשטיח או לעציץ?
- ת. לא. היו שתי אופציות. או שהוא היה מבצע או שהוא היה מתפטר.
- ש. נכון. בדיוק. אבל אנחנו יודעים. תודה. עוד כיוון שבדקנו את הסעיף הזה. אגב, כשבא אליך
- צפריר ומתלונן שבעצם ברגר - - -
- ת. לא סופר אותו.
- ש. לא סופר אותו. הוא גם לא אומר לך, זה אתה כן יודע כי נפגשת איתו כמה פעמים, תשמע,
- גם נתניהו אמר לי, אמר לברגר תעבוד ב-...
- ת. זה הוא לא אמר לי בחיים.
- ש. סביר שאם היה אומר לך – סביר, אני שואל אותך כרגע מבחינת הסבירות כי אתה מדבר איתו
- שאם באמת נתניהו היה אומר לברגר אתה תעבוד תחת צפריר, וברגר הופך את צפריר למה שהוא
- הפך אותו, אז צפריר היה אומר שזה גם בניגוד להנחיה של ראש הממשלה.
- ת. לא רק זה. אני מניח – הנחה – שמר צפריר היה אומר לי, שמע, תתקשר למנכ"ל כראש הסגל
- של ראש הממשלה ותגיד לו שהייתה לך הנחיה ברורה, תבצע את זה. הוא מעולם לא ביקש ממני דבר
- כזה.
- ש. ברור. זה הסעיף הזה בכתב האישום.
- בוא נדבר על מה שאתה יודע על צפריר. אתה יודע שהוא מתמנה, הוא סוגר משרד עורכי דין פרטי
- ומתמנה לרמ"ט. נכון?
- ת. כן.
- ש. מתוך הנחה שהוא יעבור לשירות הציבורי.
- ת. קיבלתי את זה כנתון כשהגעתי. כן.
- ש. נכון. בתקופה הלא ארוכה שהוא נמצא, הוא סובל מאוד, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. הוא סגר את המשרד, הגיע לשירות הציבורי, חשב שהוא מקבל פה איזשהו תפקיד עם נפח
- 3 והפך לבלדר.
- 4 ת. נכון. וקיווה להתמנות כמנכ"ל בסוף.
- 5 ש. הוא רוצה להתמנות כמנכ"ל המשרד. נכון?
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. והוא לא מתמנה כמנכ"ל המשרד.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. אם אני מבין, מבחינתו בעצם זאת אכזבה מהעניין. נכון?
- 10 ת. הוא היה מאוכזב כי כשהוא הבין שזה לא הולך לכיוון שהוא ציפה, ראיתי על הפנים שלו
- 11 אכזבה. באופן טבעי הוא הרגיש שהוא נלחם בתקופה מסוימת שם בפנים ובסוף אמר תודה ותמשיך
- 12 הלאה. נתניהו אומר לו שהוא לא יהיה מנכ"ל ואז הוא ממשיך הלאה.
- 13 ש. ולכן הוא מאוכזב מנתניהו.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. אמר לו תבוא, תהיה, נכון? ובסוף בא, סגר משרד, מונה, קרה מה שקרה.
- 16 ת. נכון. בן אדם התאכזב. זה טבעי. אפילו לי זה קרה פעם-פעמיים.
- 17 ש. נכון. בסדר גמור. אגב, אתה זוכר שגם לך הוצע, נתניהו בדק איתך את האפשרות שאתה
- 18 תשמש בתפקיד.
- 19 ת. כן, אבל כאן הוא בדק איתי את האפשרות שאני אשמש מנכ"ל משרד התקשורת ואני
- 20 סירבתי. היו פעמים אחרות שהייתי בטוח שאני אמור לקבל תפקיד מסוים ולא קיבלתי. הייתי
- 21 מאוכזב והעולם לא קרס עלי.
- 22 ש. לא קרס. נכון. בסדר גמור. אגב, אתה יודע גם שהתפקיד הוצע גם לאורן הלמן?
- 23 ת. אני יודע. אני דיברתי עם אורן בזמנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נתניהו בדק. ספר בשני משפטים.
- 2 ת. נתניהו – אמרתי את זה גם בעבר – בדק עם מספר אנשים אם הם מוכנים לקחת את תפקיד
- 3 מנכ"ל משרד התקשורת. הוא הציע לי. דיברנו עם אורן הלמן. ניר חפץ כל הזמן חיפש מועמדים. גם
- 4 חיפש. בסופו של דבר, כשזה היה מומו, לא הייתה הצעה שלי, אני הבנתי שמומו מקבל את התפקיד.
- 5 ש. אבל זאת לא הייתה הבחירה הראשונה של נתניהו.
- 6 ת. לא.
- 7 ש. החליטו החוקרים לשאול אותך, בוא ספר לנו מה קורה בעולם בכלל. אתה אמרת שהיית צריך
- 8 להתמודד על תפקיד מזכיר הממשלה ובסוף זה לא קרה. נכון?
- 9 ת. נכון.
- 10 ש. אז החוקרים החליטו לנסות לקחת את זה לכיוון הפוליטי. אתה זוכר? אם לא, אני אראה לך.
- 11 ת. אני לא ראיתי את הקטע הזה.
- 12 ש. אני אראה לך את הקטע. אתה לא חייב לזכור. אני מפנה להודעה הראשונה בעמודים 4-5. זה
- 13 מאוד מעניין את החוקרים. משורה 27.
- 14 ת. דרך אגב, זאת לא הפעם הראשונה שהם שאלו אותי על פוליטיקה.
- 15 ש. כן. אני יודע. הם רצו פשוט להשלים את החורים בהשכלה. "למה הוא לא רצה לעבור איתך?"
- 16 "אין לי שמץ של מושג". "הוא היה מאוכזב?" "לא, לא אמר לי וגם לא חשבתי על זה. לא נברתי".
- 17 "רצית להיות מזכיר הממשלה?" "כן. לא בער בי, לא בשביל זה באתי ללשכה, תפקיד יותר מכובד
- 18 לרזומה. לא באתי בשביל זה". "טוב, למה לא רצית לעבוד עם הורוביץ?" כל מיני שאלות – לא רציתי,
- 19 מספר 1, מספר 2.
- 20 אני עובר לשורה 15. "יכול להיות שהוא החליף אותך כי התחלת לצבור כוח פוליטי?"
- 21 ת. מותר לי להגיב על זה?
- 22 ש. כן, ברצון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זו אחת הבדיחות הכי גרועות ששמעתי בחיים שלי. עיתון דה מרקר בזמנו הפך כנראה מסמך
2 מודיעיני שלהם שהם טענו שהייתה איזו יום הולדת לאשתי והגיעו לשם כל מיני פונקציונרים
3 פוליטיים. אז נתניהו ראש הממשלה פתאום מפחד מראש המטה שלו כי באו אנשים לכבד אותו
4 באירוע שהוא אפילו בסופו של דבר גם לא היה יום הולדת של אשתי אבל לא משנה. לקחו את הנייר
5 הזה כמסמך מודיעיני שכתב איזה כתב ואמרו, הנה, אתה רואה, ראש הממשלה פחד ממך, אז הוא
6 גירש אותך. זו הייתה התיאוריה שלהם.
- 7 ש. זו הייתה התיאוריה. אז התיאוריה, המקור המודיעיני שלהם - כן צברת כוח, לא צברת כוח
8 - אני לא יודע מה זה קשור לחקירה שעוסקים בתיק, חוץ מרכילות, אבל זה ראש ממשלה ואולי ניתן
9 לך לספר לנו כללית, אולי נגרד משהו.
- 10 ת. זאת גם לא הפעם הראשונה. היו פעמים רבות שזה עלה. גם לא רק בחקירה הזאת. גם ב-
11 3000.
- 12 ש. כן, ב-3000 יחקור כנראה חברי עורך דין חדד בנושא הזה כי זה כנראה פרק שלם. מנסים כאן
13 לראות, לבד מיצר הסקרנות שהורג את החתול לפעמים, אולי לנסות לראות אם יש איזה מתחים בינך
14 לבין נתניהו. נכון?
- 15 ת. לא. הייתי מאוכזב שלא קיבלתי את התפקיד וממשיכים הלאה.
- 16 ש. אתה מסכים איתי שלא קשור לנושא של החקירה.
- 17 ת. ברור.
- 18 ש. אבל גם אצלך וגם אצל אחרים שאלו הרבה שאלות פשינג, מה יש לך לספר, אתה בטח יודע
19 משהו.
- 20 ת. חזר אצלי בכמה חקירות. כן.
- 21 ש. אגב, אתה יודע שהחוק אומר לחקור עבירה ולא לחקור אדם.
- 22 ת. לא. אני לא הייתי בקי עד שהתחלתי לשמוע תקשורת בשנים האחרונות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה החוק. זה החוק שלנו. אבל מה זה החוק? בוא נדבר על נושא אחר. אתה הכרת את חפץ
בקמפיין של 2015. נכון?
ת. כן. טיפ טיפה לפני כן הכרתי אותו. הוא גם היה ראש מערך ההסברה כשאני הייתי ראש
המטה של השר שטייניץ והוא עבד אצל ראש הממשלה ואני אצל שר האוצר.
ש. אתה תיארת, אני אראה לך, שמי שסמכה יותר על מר חפץ הייתה הגברת שרה נתניהו במובחן
ממר נתניהו.
ת. כן.
ש. החקירה שלך מה-26 במרס 2018, ברקוד 1662, עמוד 78-79. "אני חושב שאם אתה שואל
אותי מי סמך יותר על מי, לא שאלתי את זה, אני נותן לך את זה, אני חושב שהיא סמכה עליו יותר
מאשר ביבי סמך עליו". "אתה מתכוון לשרה שהיא סמכה?" "בדיוק. רציתי להגיד, הבנתי ששרה,
צוחק, תפרט לי על מערכת היחסים בין שרה לניר. מה התחלת להגיד?" "אני אומר שרה סמכה עליו
מה שאני ראיתי – כנראה כמתבונן – סמכה עליו בצורה מלאה. למעשה כמעט כל משבר אצלה, בסוף
הוא משבר תקשורתי.... בין שרה לניר יחסי אמון. לדעתי יחסי אמון יותר גדולים מאשר היה בין ביבי
לניר". אתה רואה?
ת. כן.
ש. תאשר לי שבבחירות 2015 נתניהו לא היה מרוצה מחפץ.
ת. הוא לא היה מרוצה ממנו, ואפילו פעמיים – והזכרתי את זה גם כאן – הוא שקל לפטר אותו
באמצע הקמפיין.
ש. זה מה שאמרת גם בחקירה שלך. יש לטעמנו משמעות שבבחירות 2015, שזה נושא מהותי
אצלנו, נתניהו רוצה לפטר את חפץ. אני מדבר איתך על עובדות.
אני רוצה להראות לך עוד אירוע. אחרי זה נגיע לבחירות והרצון שלו לפטר אותו. פעמיים, כשהוא
מתייעץ איתך על זה. האם אתה זוכר עוד אירוע - אני אפנה אותך לחקירה מה-26 במרס 2018, ברקוד
1662, עמוד 66. אתה אומר ש"ניר חפץ רצה לעשות – רצה להיות דובר או לפעול, זה אני מוסיף –



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כאילו איזשהו גורם שהוא ממשלתי או משרד ממשלתי או חברה ממשלתית, לא זוכר, רצה לייצג
2 אותם ואני זוכר את ראש הממשלה צועק עליו. הוא אמר: אם אתה מייצג אותם, אז איתי אתה
3 גמרת".
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. "אתה צריך להחליט, אני או זה. אתה לא יכול לעשות שניהם ביחד". "ראש הממשלה אמר
6 לו את זה?" "כן". החוקר: "מה זה... ודובר, למה הוא לא יכול לעשות עוד משהו? הוא עושה את
7 הליכוד". אתה אומר: "לא אבל אם אתה עושה חברה ממשלתית או משרד ממשלתי ואתה מייצג את
8 ראש הממשלה, אתה יכול להיכנס לעולמות שהם להיחשב אפילו ללא חוקיים. יכולים להיחשב לניגוד
9 עניינים אפילו. אם יש לך הבנות, אתה הולך לשרים ואתה מדבר איתם".
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. בעמוד 75 אתה מוסיף שהשיחה הזאת שנתניהו אוסר עליו לתת שירות במשרדים נוספים,
12 זה היה לאחר הבחירות של 2015. רואה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. בוא עכשיו תתאר מה היה.
- 15 ת. ניר חפץ ניסה להתקרב להרבה מאוד שרים. הייתה הרגשה גם באותה תקופה שמכיוון שהוא
16 משמש ציר מרכזי למר נתניהו, זה טוב שייקחו אותו כדי שייצג אותם אישית או את המשרדים שלהם
17 או חברות שקשורות למשרדים השונים וצריכים אותו. זה הגיע לאוזנו של נתניהו, אני לא יודע איך,
18 אבל זאת כן הייתה שיחה חריגה. היא הייתה בטלפון. נתניהו אמר לו: אתה לא יכול לעשות שני
19 דברים. אתה מייצג אותי ואתה עובד רק איתי. אתה רוצה לבחור עם אחרים, זה בסדר, איתי אתה
20 גמרת כי יהיו כאן מצבי ניגוד עניינים ונתניהו לא רצה את זה מן הסתם. כל הכבוד לראש הממשלה,
21 זה לא צריך לעניין אותו אם לדובר שלו יש לקוח אחד או יש לו ארבעים לקוחות. הוא רוצה שהוא
22 יהיה הלקוח שלו הבלעדי שלו. אמר לו חד משמעית להחליט, זה או הוא או אחרים. אני מניח, כי לא
23 שמעתי את חפץ בצד השני, אומר שהוא ממשיך עם מר נתניהו. בפועל מה הוא עשה, אני לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לחפץ אחד היתרונות שהיו לו את היכולת שלו לדבר עם בכירים בכלי התקשורת. נכון? 1
- ת. נכון. 2
- ש. הייתה לו גישה חופשית לדבר עם בכירים בשורה ארוכה של בכירים ביותר. 3
- ת. כן. 4
- ש. בכירים ביותר בשורה ארוכה של כלי תקשורת. 5
- ת. נכון. 6
- ש. אנחנו יודעים למשל על "ידיעות אחרונות" שמשם הוא הגיע, שהייתה לו דלת פתוחה מבחינת היכולת לדבר. זוכר? 7
- ת. כן. 8
- ש. אתה יודע שהוא דיבר איתם במספר מקרים. אני אגיד לך מה. אתה עושה את התנועה הזאת 10
- 11
- ת. תזכיר לי. 12
- ש. כן. דיברנו בחקירה מ-2 במרס 2018 בימים של צנעת הפרט של גורם מסוים. 13
- ת. נכון. כן. ואז הוא דיבר עם הגורמים הבכירים ביותר ב"ידיעות". אני כמעט בטוח שהוא הצליח לתקן את העוול שרצו לעשות שם. 14
- ש. אוקיי. דיברת על אבי וייס, מנכ"ל חדשות 12. בוא נפנה לחקירה שלך מה-26 במרס 2018, עמוד 69. אתה אומר: "דרך אגב, אתה צודק, בציבור זה לא מעניין הדברים האלה. דרך אגב, אתה עושה... אותנו. כשהיה צריך לדבר עם אבי וייס". רק תגיד לבית המשפט מה התפקיד שלו. 16
- ת. הוא היה מנהל חטיבת החדשות בערוץ 2 ועכשיו ב-12. 17
- ש. בסדר. "בתקופת הבחירות מנכ"ל חברת החדשות. הרבה פעמים – אתה אומר – ניר היה עושה את זה". 18
- ת. כן. 19
- ש. את זה אתה יודע מידיעה אישית. 20
- 21
- 22
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה אני יודע מידיעה אישית. גם מאמרות של ניר. לא שראש הממשלה היה אומר לי שלחתי
2 את ניר לעשות ככה וככה. ניר היה אומר שהוא הולך לדבר איתם כל הזמן.
3 ש. כל הזמן. הוא היה מתפעל את ניר על דברים גדולים. ניר גם בא משם. בא משם, כלומר,
4 מעולם התקשורת.
5 ת. מעולם התקשורת הבכיר. כן.
6 ש. "הוא לא היה סתם איזה דובר. אל תשכח, לפני שנים הוא גם היה ראש מערך ההסברה
7 הלאומי".
8 ת. כן.
9 ש. "זאת אומרת, הוא תפקד מול האנשים האלה שכולם היו גם לוול אחד למטה. מכיר אותם".
10 ת. נכון. הוא יכול היה להסתכל להם בעיניים ולהרגיש שהוא מדבר כשווה מול שווים.
11 ש. וזה היה רוחבי
12 ת. כן.
13 ש. לא נגיד כל אבל מרבית כלי התקשורת.
14 ת. כן, כן, כן. לא הייתה איזו פעם שפנו אליו והוא אמר שעם אלה אני לא יכול לדבר או עם אלה
15 אני כן יכול לדבר. אכן זה היה רוחבי. דרך אגב, אני לא יודע אם בפועל זה באמת היה ככה, אבל הוא
16 בטוח רצה ליצור את הרושם שאם אתה רוצה להגיע לבעלים או עורך, אתה צריך את הדחיפה שלו.
17 ש. הוא מדבר, לפי העניין, עם בעלים, עם מנכ"לים, עם עורכים.
18 ת. כן.
19 ש. נכון? כל פעם לפי העניין אבל עם כל דרג בכיר ככל שיהיה. נכון?
20 ת. נכון.
21 ש. בוא נדבר על וואלה כי נשאלת בחקירות שלך על אתר וואלה. אתה העדת, הודעה שלך מה-18
22 בפברואר בעמוד 45 שורה 19 שההתרשמות שלך הייתה שהדוברים של ראש הממשלה דיברו עם וואלה
23 – ציטוט – "כמו עם אתרים אחרים".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אתה גם אמרת בהודעה שלך, אותה הודעה בעמוד 46 שורה 2, שבכל גופי התקשורת דיברו
- 3 גם עם מנכ"לים.
- 4 ת. כן. זה לא היה משהו חריג. כאשר דובר של חבר כנסת שרוצה לדבר, הוא מדבר עם הכתב ואם
- 5 חבר הכנסת ממש כועס שלא הכניסו את הידיעה, חבר הכנסת ירים טלפון לעורך או לראש דסק
- 6 הכתבים באותו יום. אצל שרים זה עובר הלאה. אצל ראש ממשלה שהוא בראש הפירמידה, הדוברים
- 7 שלו אמורים להראות לראש הממשלה את היכולת, שהם יכולים לדבר עם מי שהם רוצים באיזושהי
- 8 מערכת ומתי שהם צריכים.
- 9 ש. זאת אומרת, זאת שגרה של עבודה.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. של דוברי נתניהו. אגב, אנחנו גם יודעים מדוברים של ראשי ממשלה קודמים ואנחנו יודעים
- 12 גם לגבי שרים בכירים. מדברים עם... בדרך כלל.
- 13 ת. נכון. מצופה מהם. כן.
- 14 ש. לגבי אופי הסיקור של וואלה, אמרת אני לא בדיוק מכיר את וואלה, לא בדיוק גולש ב-
- 15 וואלה אבל תכף נראה. ההתרשמות הכללית שלך שאתה העדת, אתה אומר שאם Ynet - Ynet זה
- 16 קיצון
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. למה זה קיצון? תסביר לבית המשפט.
- 19 ת. כי Ynet היה כלי התקשורת שאם אתה מסתכל על המפה הפוליטית, היה מסומן הכי שמאלי
- 20 ולטעמנו הביא את הסיקור הכי שלילי נגד ראש הממשלה והליכוד ותומכיו, וגם זה שביצע הכי הרבה
- 21 הטעיות לטעמנו בסיקור התקשורת שלו. ו-וואלה היה שלב אחד לפני. הוא לא היה באזורים
- 22 האחרים.
- 23 ש. אתה אומר למשל ש-Ynet עיוותו הרבה דברים ו-וואלה עיוותו פחות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. זו הייתה התפיסה שלך. נכון?
- 3 ת. נכון. אני לא הרגשתי שאצלנו בלשכה הייתה קרבה מיוחדת לאתר וואלה.
- 4 ש. זאת אומרת, אם הסקאלה היא שנניח יש מאוד עוין לנתניהו זה Ynet נניח סמן בעניין הזה.
- 5 ת. בקצה. כן.
- 6 ש. יש פחות עוין לנתניהו, עדיין פחות עוין, זה וואלה.
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. אבל עדיין עוין.
- 9 ת. להגיד כל הזמן עוין על תקשורת זה יפה, אבל כן. לא משדר את מה שאנחנו חושבים שהוא
- 10 אמור לשדר או לא נותן את הסיקור האובייקטיבי כמו שמצופה ממנו.
- 11 ש. בסדר. גם בחקירה הראשית כאן אמרת ש-Ynet היה בצד הכי שמאלי במובן של קיצוניות,
- 12 זה אני מוסיף. "וואלה היה קצת לפניו מבחינת". נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. אתה גם הוספת בחקירות שלך שאתה גם לא מבין למה חושבים שצריך לקבל את Ynet
- 15 כבסיס להשוואה של משהו. בוא תסביר.
- 16 ת. אני לא חושב שאם אתה לוקח את הסמן הקיצוני ביותר שהוא נגדך, הוא צריך להיות
- 17 הבנצימרק למשהו. בסוף אתה מצפה שתקשורת תכסה את כל מגוון הדעות אבל על אירוע תקשורתי
- 18 אמיתי הוא ייתן חוות דעת אמיתית ואובייקטיבית כי זה נושא חדשותי ולא חוות דעת. אבל אתה
- 19 רואה שבתקשורת המודרנית לדאבוננו הרבה מכניסים את הדעות האישיות שלהם כדרך להבין את
- 20 המציאות ואז הם מעוותים אותה.
- 21 ש. אתה אומר שעם כל הכבוד, זה לא יכול להיות בנצימרק להגיד שזאת הערה שהיא
- 22 אובייקטיבית. ההפך.
- 23 ת. נכון. חד משמעית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עוד דבר שאתה מסביר לחוקרים שלך בחקירה שלך מה-2 במרס בעמוד 207. אתה אומר :
"לא היה לי שום הרגשה אי פעם שעם וואלה יש איזשהו משהו מיוחד מאשר עם האחרים". קודם כל,
תסביר את העניין הזה.
ת. שוב, זה ניסיון לשכנע אותי בראש שאתה וחבר מרעיד חושבים שיש לכם איזו קרבה מיוחדת
ל-וואלה, אז ההתנהלות שלכם עם וואלה היא הרבה יותר חיובית, אז אתם גם תנסו להכניס ידיעות
דרך וואלה כל היום. אני צחקתי כשקראתי את זה. את זה קראתי בריענון, שאמרתי לדובר פעם אחת
לדבר עם וואלה. להגיד וואלה 20 פעם זה יפה. אמרתי לו הרבה פעמים לדבר עם הרבה מאוד אמצעי
תקשורת. אני יכול להגיד שאולי פשעתי ופעם אחת כן אמרתי לדבר גם עם Ynet, אבל אני לא מנחה
בסוף את הדוברים ביום עם מי לדבר כל הזמן. זה שאמרתי לו פעם אחת דבר עם וואלה, זה יפה,
אני בטח אמרתי לו עשרות פעמים אחרות דבר עם אמצעים אחרים. זה לא מעיד על כלום.
ש. בוא נפרק את זה כי זה בדיוק מה שכרגיל החקירה הזאת, זאת הצורה שלה ואלה הפנים שלה.
קודם כל, אתה אומר ש-וואלה, אף פעם לא הרגשתי שיש משהו מיוחד עם אחרים. נכון?
ת. נכון.
ש. ואז החוקרים אומרים שפעם אחת אמרת לבועז סטנדלר לדבר עם וואלה.
ת. נכון.
ש. אם אמרת פעם אחת לבועז סטנדלר לדבר עם וואלה, וואו, הנה, וואלה, מצאנו משהו. על זה
אתה אומר, סליחה, לא.
ת. לא נכון.
ש. גם אם אמרתי לו פעם אחת, אני אמרתי לו, מה? תגיד מה.
ת. לדבר גם עם אמצעי תקשורת אחרים.
ש. נכון. כמו גל"צ.
ת. כל פעם לצורך העניין. הרי אם בסוף הייתה ידיעה שעלתה באמצעי תקשורת אחר ואו וואלה
או Ynet לא סיקרו את זה, אני מניח שהייתי בא לדובר – אם ראש הממשלה גם ראה את זה – ואמרתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לו, טוב, למה אתה לא מדבר איתם שגם יכניסו את הידיעה. בסוף ראש ממשלה רוצה שהאירועים
2 החדשותיים יופיעו בכל האתרים וכמה שיותר. זה שזה לא מופיע אצל מישהו, לא אומר שאי אפשר
3 לדבר איתו אחר כך עוד פעם.
- 4 ש. בסדר גמור. אוקיי. אתה גם אומר בחקירה לך ב-2 במרס 2018 בעמוד 206 שלא ידעת על שום
5 דבר, על איזשהו יחס מיוחד של וואלה.
- 6 ת. לא, לא הרגשנו. שום דבר.
- 7 ש. בוא נבין רגע אחד. אתה נמצא בחדר ליד ראש הממשלה.
- 8 ת. כן. ליד חדרו של ראש הממשלה. המרחק ביני לבין עורכת הדין שיושבת מאחוריך וזה נחשב
9 מרחק גדול באופן יחסי. באמצע יש חדר של מזכירות.
- 10 ש. כמובן שאתה לא נמצא 24 שעות ביממה.
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. אבל מבחינת הקרבה, אנחנו מדברים עכשיו על תקופה של ארבע שנים. אני לא מדבר כאן על
13 משהו שהוא - - -
- 14 ת. אני הייתי כמעט שנתיים. אבל פעמים רבות גם ראש הממשלה היה נכנס לחדרי כי בחדר שלי
15 יש טלוויזיה. כשהוא היה רוצה לצפות בחדשות, הוא היה עובר אלי ורואה משם תקשורת.
- 16 ש. לכן יש לך ממשק קרוב עם ראש הממשלה. אתה גם מלווה אותו פיזית.
- 17 ת. כן. אני מלווה אותו פיזית. אמנם אם תבדוק צילומים, לא יהיו הרבה כי אני לא אוהב
18 להצטלם, לדאבוני זה כבר השתנה בשנים האחרונות, אבל כן, אתה מלווה אותו פיזית הרבה מאוד
19 פעמים הרבה שעות. אתה מלווה אותו הביתה כי הוא ממשיך לעבוד בבית, בפגישות בחוץ, במשרד,
20 בסיורים, ברכב. אתה איתו רוב הזמן.
- 21 ש. ואתה גם שומע אותו מדבר עם הדוברים
- 22 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ולכן אתה יכול להעיד מכלי ראשון מה אתה הבנת. כשאתה אומר אני לא מרגיש שום דבר
מיוחד לגבי וואלה ו-וואלה עוין קצת פחות - - -
ת. אם השאלה היא אמרתי לכם לדבר עם וואלה כמה פעמים – לא שמעתי אותו מעולם אומר
דבר כזה.
ש. וגם ההתרשמות שלך ממנו לגבי וואלה
ת. שאין איזה משהו מיוחד שם.
ש. אתה גם הסברת את זה בצורה יותר רחבה. בוא נקריין את זה. זה בחקירה מ-2 במרס 2018,
ברקוד 1671, עמודים 209-210.
(הקרנת סרטון).
ש. רק תיקון. בשורה 31, כשמר שרן אומר אותו אחד. חסר סימן שאלה. כלומר, הוא שואל אם
אותו אחד. בשורה 33 הוא משלים אתה שאלה וגם משיב עליה בתשובה: לא. בשורה 11, כשכתוב
"כאילו וואלה הם חברים" חסרה המילה "שלכם". זאת אומרת זה שלכם ולא שלהם.
בקיזור, מה שאתה מסביר לחוקר המתקשה – סליחה שאני אומר את זה בצורה הזאת – הוא גם די
תוקפני כלפיך, אתה אומר לו את הדברים הבאים. תגיד אתה.
ת. הוא מנסה שאני אגיד משהו שהוא לא נכון בעניין הזה. לא הספיק לו פעם, פעמיים, שלוש,
אולי אפילו אתם תראו אחר כך, אני כבר לא יודע מה אתם יכולים להראות כאן, שפעם אחר פעם אני
אומר לו שההרגשה שהוא מנסה להטמיע אצלי היא לא נכונה. אצלי לא הרגשתי קרבה יתרה ל-וואלה
לעומת מקומות אחרים, אלא להפך, הרגשתי אותם בחבילה הרגילה של כל אמצעי התקשורת בצד
השמאלי יותר מבחינתנו.
ש. התיאור שתיארת, הקרבה שלך לנתניהו, בגלל שאתם נמצאים ביחד, אתה מתאר כאן על פני
ציר זמן, כל עוד אתה נמצא עם נתניהו. נכון?
ת. כן.
ש. כמה זמן זה נמשך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שנה ו-10 חודשים. משהו כזה.
- 2 ש. אנחנו מדברים על שנתיים בקירוב
- 3 ת. על שנתיים בקירוב בהם יש מערכת בחירות כשאתה עוד יותר צמוד בזמן מערכת הבחירות.
- 4 ש. בשנתיים האלה בקירוב
- 5 **כב' השופט מ' בר עם:** ממתי עד מתי?
- 6 **מר דוד שרון:** מסוף 2014, בערך דצמבר 2014, עד סוף, אני חושב, אוקטובר 2016.
- 7 **עו"ד בעז בן-צור:** אתה לא שומע את נתניהו בכל אותן שנתיים בקירוב – לזיכרוןך, כולל בתקופת
- 8 הבחירות – אומר משהו, שיח בעניין וואלה.
- 9 ת. לא.
- 10 ש. אגב, אני אשתף אותך שגם ... חייט
- 11 ת. חד משמעית.
- 12 ש. היה דובר פוליטי של הליכוד. אתה מכיר אותו, נכון?
- 13 ת. מכיר אותו, הוא עבד תחתיי במערכת ההיררכית של ראש הממשלה. הוא היה בצוות
- 14 הדוברים.
- 15 ש. אז הנה, אני מפנה להודעה שלו מיום 20 בפברואר 2018. הוא אומר: "לגביי אני אוכל להגיד
- 16 שזה לא עמדה מקצועית לגמרי כמו כל אתר אחר. לא ייחסתי להם שום משמעות סגולית שעולה על
- 17 ערוצי התקשורת האחרים". זה מה שהוא אומר.
- 18 ת. נכון. זו ההרגשה שגם הייתה לי.
- 19 ש. בהמשך, בעמוד 7 שורה 2, "לא ראיתי שיש השפעה כמו שאתה מתאר בתחם הסיקור שלי
- 20 שהוא פוליטי". גם דרכו ניסו להגיד לו, כרגיל להציג לו איזה שהם מצגים, והוא אומר, זה בבית
- 21 המשפט, בפרוטוקול, אני שאלתי אותו: "כמו שאמרת בחקירה בעמוד כך וכך שיש השפעה כמו שאתה
- 22 מתאר, כלומר, השפעה על תחום הסיקור שלי שהוא פוליטי. נכון. לא היה? נכון". בקיצור, לא
- 23 היה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. זו הייתה ההרגשה. לא שמעתי מבעוז שהוא היה הדובר באותה תקופה על משהו אחר
2 מההרגשה הזאת.
- 3 ש. תסכים איתי על עוד דבר. מההיכרות שלך עם נתניהו. אנחנו יודעים שסיקור זה דבר חשוב.
4 אגב, תכף נדבר שהוא חשוב לכל הפוליטיקאים, תכף ניגע בנושא הזה. הסיקור הפוליטי הוא סיקור
5 מרכזי מבחינתו, נכון?
- 6 ת. נכון. חד משמעית. כן.
7 ש. זאת דרכו של עולם, של אנשי ציבור, פוליטיקאים
8 ת. זה מרחב הפעולה העיקרי שלהם.
- 9 ש. בוא נחזור לחקירה שלך מינוס 2 במרס 2018. ברקוד 1671. אתה אומר על וואלה: "אני לא
10 שמעתי אותו אומר שהם בסדר גמור, ואיזה יופי, והסיקור שלהם, ולמה לא עושים את מה ש-וואלה
11 עושה במקומות אחרים. את זה אני לא שמעתי אותו אומר. נכון?
- 12 ת. נכון.
13 ש. מה שמנסים להגיד לך, לבדוק איתך, האם שמעת אותו אומר משהו
14 ת. נכון
- 15 ש. התזות, וואלה, איזה יופי. משהו כזה. אתה אומר: אני במו אוזניים כמי שנכח שם שנה ו-10
16 חודשים, זה אני מוסיף אבל אנחנו יודעים שהיית שם, לא שמעתי משהו מהכיוון הזה בכלל. נכון.
- 17 ת. מכיוון שנשאלתי בחקירה הרבה פעמים וגם כאן הרבה פעמים, אני אומר חד משמעית לא
18 שמעתי אותו אומר איזושהי העדפה לאתר וואלה באיזושהי דרך.
- 19 ש. אגב, מבחינתך ולהבנתך, בהכירך את נתניהו, וואלה זה לא אתר חשוב. הוא בערך במקום
20 14 אחרי הטלוויזיה ואחרי ערוץ הכנסת ואחרי אתרים מסוימים.
- 21 ת. אני יכול להגיד לך שמא שהכי הפתיע אותנו בחשיבות התקשורתית של ראש הממשלה
22 באותה תקופה, שיום אחר הוא בא ואומר: אתם לא מבינים את התקשורת. יש אתר אחד שהוא
23 מאוד מאוד חשוב לנו. אנחנו ציפינו לשמוע את אחד מהאתרים המוכרים ואז הוא אמר לנו: יש אתר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שנקרא 0404 שהוא מבחינתו היה אתר מאוד מאוד חשוב חדשותית. אני באותו רגע לא זוכר אם בכלל
2 הכרתי את השם הזה או ששמעתי אותו. זו הפעם היחידה שמעתי אותו נותן הערה לאיזושהו אתר
3 שצריך להתייחס תקשורתית.
4 ש. אתה יודע שראש הממשלה נניח צופה במהדורות המרכזיות
5 ת. הוא מזפזפ
6 ש. זה מעסיק אותו. אתה מבחינתך לא שמעת, חפץ דירג את זה, אמר וואלה, אחרי שהוא עשה
7 כאן את כל המפה, אולי במקום נדמה לי ה-14. מבחינתך לא שמעת את נתניהו אומר אי פעם משהו
8 על וואלה. מבחינתו זה אתר לא חשוב.
9 ת. לא. לא שמעתי.
10 ש. גם בתקופת בחירות, אם יבוא מישהו ויגיד שדווקא בתקופת בחירות וואלה חשוב, אתה
11 היית בתקופת הבחירות.
12 ת. אני לא ראיתי אותו נותן בחיים איזושהי אמרה, רמז, פירור שאנחנו צריכים להסתכל על אתר
13 וואלה כאיזושהי נקודת ייחוס למשהו בעולם התקשורת. לא בבחירות, לא לפני הבחירות ולא אחרי
14 הבחירות.
15 ש. אני מפנה אותך לחקירה מ-2 במרס 2018. עמוד 217. אתה אומר: "לא הייתה פעם שיחה
16 אחת באזור שלי שאמרנו יאללה, אנחנו רוצים להכניס איזושהו משהו, אז מישהו אמר, כן, אין בעיה,
17 בואו נפנה ל-וואלה, הם יכניסו מה שאנחנו רוצים".
18 ת. נכון.
19 ש. לא שמעת.
20 ת. לא שמעתי על וואלה בחיים את האמרה הזאת.
21 ש. וגם שללת, ולא נפנה, אמרת שאתה לא הבנת, לא הייתה לך הבנה שאפשר להכתיב להם
22 הודעות. חקירה מיום 2 במרס 2018 בעמוד 276. או שזה מין קו פתוח, בעמוד 278. נכון?
23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בוא נגיד עוד דבר אחד. תאשר לי, אתה כגורם מנוסה בעולם הציבורי ובעולם הפוליטי, אתה
שומע לא מעט פוליטיקאים, דוברים, דנים בסוגיות של תקשורת. נכון?
ת. כן.
ש. ומדברים על סיקור בתקשורת. נכון
ת. נכון.
ש. לפעמים מדברים ואומרים אנחנו רוצים להעלות את האייטם הזה, לשלוח את האייטם
האחר, נכון?
ת. נכון.
ש. זה חלק משגרת העבודה.
ת. כן.
ש. לפעמים יכולים לדון לאיזה - - -
ת. לאן לשייך אותו. כן.
ש. בלעדי, לערוץ מסוים, תפוצה רחבה, לתת קדימות, נכון?
ת. נכון.
ש. שיח.
ת. כן, שיח רגיל בעולם התקשורת. כן.
ש. מהזיכרון שלך תאשר לי שגם אם מחליטים לשלוח ל-וואלה בלעדי, ראשוני, כמו ששולחים
לכל כלי התקשורת, אתה לא שומע שיח – אלא אם כן תגיד לי שאני לא מדייק - שזה נשלח ל-וואלה
כי שם נוח לנו יותר או טוב יותר.
ת. אתה מדייק ואני אתן לך אירוע מרכזי שהיה. ראש הממשלה החליט שהוא רוצה להופיע
בשידור ישיר - אחרי הבחירות אני לא יכול להתחייב, אני לא יכול להתחייב על תאריך, אפשר לבדוק
את זה בקלות – בפורום סבן. ראש הממשלה החליט שהוא רוצה שזה יהיה גם בשידור חי. הוא החליט
יום לפני כן. יום-יומיים לפני כן, שהוא רוצה שיהיה סיקור שם. לקחנו את לוח המחיק, כתבנו את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל אמצעי התקשורת, עשינו חלוקה מהירה מי מדבר עם מי ועשינו את זה. אף אחד לא אמר איזה
2 יופי, ל-וואלה אנחנו מכניסים את זה בקלות. אני זוכר שאני דיברתי עם גלי צה"ל וראש הממשלה
3 רצה לדבר איתם ואמרתי, עזוב, אני מדבר איתם והוא חטף לי את הטלפון והסביר להם את החשיבות.
4 כך התנהלנו מול כל אמצעי התקשורת באותו אירוע מרכזי. אני לא זוכר – זה אפשר לבדוק – מי
5 סיקר ומי לא סיקר את האירוע הזה, אבל לא אמרנו איזה יופי, יש לנו את וואלה, אז זה כבר סגור
6 ובוא נעבור הלאה אלא התייחסנו לכולם באותו דירוג.
- 7 ש. בסדר גמור. אתה גם אומר שמבחינתך לגבי אתר וואלה הוא גם לא היה כלי תקשורת חשוב.
8 אתה אומר, בוא אני אוכיח לך את זה. בחקירה שלך מ-2 במרס 2018. "אתה יכול להסתכל על מספר
9 הכניסות שלי בפלאפון ל-וואלה".
- 10 ת. אוקיי.
- 11 ש. החוקר לא מצליח להבין את מה שאתה מסביר לו. הוא שואל אותך: "מה אכפת לי מספר
12 הכניסות". אתה אומר: "כדי לראות בכלל אם אני עוקב אחרי האתר הזה".
- 13 ת. ברור, כי מצופה שאם זה אתר שהוא חיובי אליך, לפחות תעבור עליו מדי פעם לבדוק מה
14 קורה שם יותר מאתרים אחרים.
- 15 ש. או אם הוא אתר חשוב להבנתך. אם הוא אתר חשוב. אתה נכנס לאתרים חשובים כמה
16 שיותר. נכון?
- 17 ת. נכון. בייחוד עם החברה שלנו עושים פיד לתוך התקשורת, אז אתה רוצה לראות איך זה
18 יוצא. אם אתה נותן ל-וואלה כל היום, אז ברור שאתה תבדוק איך זה יצא באתר של וואלה.
- 19 ש. וזה לא היה.
- 20 ת. אני לא יודע. אמרתי לו לבדוק. אני לא בדקתי מספרים אף פעם.
- 21 ש. אנחנו בדקנו מספרית. כמה פעמים ראש הממשלה סוקר באתר, עשינו בדיקות.
- 22 ת. גם לא בדקתי מספרית את הכניסות שלי.
- 23 ש. אבל אתה הנחת שזה לא הרבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. אגב, גם השר גלעד ארדן, שר התקשורת לפני, שהוא פוליטיקאי משופשף, ותיק, נכון?
- 3 ת. כן. מאוד.
- 4 ש. גם הוא אמר בחקירה שלו – ואני מבקש את ההתייחסות שלך – התמליל שלו מ-14 באוגוסט
- 5 2018. חוזרים גם על וואלה לפני 10 שנים. בסדר? לפעמים יש שינויים. וואלה לפני 10 שנים, או 9
- 6 שנים. אומר: "באופן אישי אני רואה ב-וואלה יותר אתר סקס". צהוב.
- 7 ת. צהוב. כן.
- 8 ש. "מאשר אתר חדשות. זה לא באמת אתר כזה שמשפיע על פוליטיקאים ביום יום שלו. אני
- 9 יודע שיש לו הרבה גולשים". דרך אגב, אנחנו יודעים מאיפה הגולשים. זה מכיוון אחר בכלל. ואז הוא
- 10 אומר: "אתה יודע שהוא לא אתר סקס, באמת, כנס ותראה שהוא כן".
- 11 ... להחזיר אחורה במנהרת הזמן. אנחנו מדברים על 13-14 נניח, בתקופה ההיא האתר הזה היה אתר,
- 12 נקרא לזה, עם תכנים צהובים.
- 13 ת. כך הוא אומר אבל אני חושב שאם אתה הולך אחורה באותה תקופה, האתר ששלט כמעט
- 14 באופן בלעדי על חדשות האינטרנט היה Ynet
- 15 ש. נכון. אנחנו מדברים על 14, 15 ו-16.
- 16 ת. כן.
- 17 ש. ניסו להגיד לנו כאן שכאילו נבדוק את זה לפי הזה אבל בוא נתקדם.
- 18 אתה היית סגן אלוף במערך ה-נ"מ.
- 19 ת. לא. הייתי סגן אלוף במילואים במערך פיקוד העורף. הייתי מג"ד במילואים.
- 20 ש. ואני מבין שיש לך תואר ראשון במזרחנות וגיאוגרפיה.
- 21 ת. כן. ותואר שני בהיסטוריה אמריקאית ותואר שני במשפטים אבל אני מן הסתם לא עורך דין.
- 22 ש. יש לך גם ניסיון עשיר בעבודה עם גורמים פוליטיים.
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מ-1999.
- 2 ת. אני התמודדתי גם בצעירי הליכוד, אז בוא נגיד מ-1993.
- 3 ש. לפחות מ-1999 אתה משמש כיועץ של יובל שטייניץ.
- 4 ת. השר לשעבר יובל שטייניץ. כן.
- 5 ש. שהיה אז יושב ראש ועדת החוץ והביטחון בכנסת.
- 6 ת. נכון.
- 7 ש. בשנת 2009-2013 היית ראש המטה של השר שטייניץ ששימש כשר האוצר.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. אז יש לך ניסיון רחב וגדול. אצל ראש הממשלה.
- 10 ת. כן. יש לי קצת, כן.
- 11 ש. יש לך קצת ניסיון. בוא ספר לבית המשפט איך עובדים פוליטיקאים, בטח פוליטיקאים
- 12 בכירים מול כלי תקשורת כי אני חושב שזה נושא שהחוקרים היו צריכים ללמוד אותו ולא למדו אותו.
- 13 ת. אני אתן לך דוגמה קטנה. כשנכנסנו, כשמר שטייניץ נהיה חבר כנסת, אני זוכר את הפגישה
- 14 הראשונה איתנו בכנסת והוא אמר: אנחנו רוצים להיות ברמה גבוהה, אנחנו לא נתעסק עם התקשורת
- 15 כל היום, נוציא הודעה פעם בשבוע או פעם בשבועיים. אז באופן מאוד מאוד מהיר – כי הוא בן אדם
- 16 סופר אינטליגנט ונבון – הוא הבין שזה לא אוחז במציאות והתעסקות עם התקשורת היא
- 17 אובססיבית לכל פוליטיקאי. זה ערוץ החמצן המרכזי שלו לקודם כל מדד ציבורי כללי, כדי שהציבור
- 18 יכיר את פועלו ויכיר אותו וגם יזהה אותו, ומצד שני במפלגות שיש פריימריז, והליכוד הוא אחד
- 19 הבודדים שיש, זה ערוץ תקשורת הכרחי כדי גם להיבחר בפעם אחר כך לרשימה לכנסת, דבר שאני לא
- 20 הצלחתי. אבל הם חיים את זה יום ולילה ומתעסקים ובודקים את הכתבות שהם ובודקים איפה הם
- 21 מופיעים ועם איזה כתב מדברים ועם איזה כתב נפגשים השבוע, ואיך אם אתה חבר כנסת זוטר אתה
- 22 יכול במזל אולי להגיע לאיזה עורך זוטר כדי שיתייחס אליך יותר. ככל שאתה עולה בפירמידה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ההיכרות גם מעמיקה יותר וגם הזרמים שלך הרבה יותר חזקים כי אתה בן אדם שיודע להשפיע על המערכת יותר טוב וגם יש לך פתאום חומר לתת להם.

ש. תאשר לי, כמובן שלכל פוליטיקאי בכיר יש צוות דובר או צוות דוברים. נכון?

ת. נכון, מהפוליטיקאי הכי זוטר ועד ראש הממשלה, תמיד. אין דבר כזה שפוליטיקאי לא מחזיק

דובר אין האוס, לפעמים אפילו מנסים לקחת משרד יח"צ מבחוץ שיעזור. אין פוליטיקאי שאין לו

דובר, לא רק בארץ. אני מניח שבכל מקום בעולם הדמוקרטי זה כך.

כב' השופט מ' בר עם: ... יחסי גומלין יש אפשרות להשפיע על אופן הסיקור? על דרך הסיקור?

מר דוד שרון: לעתים אם יש אירוע ואתה רוצה להוריד לחבר כנסת זוטר גם ויש לך מה לתת לו, אם

אתה נחמד והכתב אומר טוב, תביא לי, אני אוריד לך - זה עובד. יש את ה-קח ותן ויש גם את ה-קח

ותן בין דוברים שהם יותר מוכרים או מקצועיים כי אז אותו כתב יודע שהוא עושה לך טובה ומוריד

איזה אייטם אבל הוא יקבל ממך משהו תוך שבוע-שבועיים. גם הפוך. ככל שאתה עולה בסולם, יכולת

התמרון שלך עולה.

כב' השופט מ' בר עם: וכך נוהגים?

מר דוד שרון: כן. זאת פרקטיקה ידועה בייחוד שאתה יודע שאתה עלול לחטוף משהו, אז אתה אומר,

עזוב, בוא ניתן לך, אני לא מדבר על משהו אחר, אני נותן לך משהו אחר יותר מעניין שיהיה לך סקופ.

יש את ה-סחר מכר הרגיל הזה.

עו"ד בעז בן-צור: יש, נכון, כן.

מר דוד שרון: כל חברה עסקית בשוק.

עו"ד בעז בן-צור: כמובן זה אפילו בקומה הראשונה לשלוח הודעות לתקשורת, הודעות לעיתונות, זה

כמעט כיתה א', בכיתה א' לומדים את הדבר הזה.

ת. כן, כשאני התחלתי עוד הייתי צריך לתת את הדף לכתב והוא היה עושה טובה אם הוא היה

מסכים לקבל אותו. אבל כן, שולחים הודעות, בודקים אם קיבלת, אחר כך אתה מתקשר לנג'ס לו מה

הוא עושה עם זה, אחרי שעתיים אם אתה דובר טוב אתה אומר שהאייטם עוד לא עלה, בוא נראה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 איך אתה עושה את זה. אם זה חשוב לאותו חבר כנסת וזה לא זז, הוא מתקשר לעורך שלו ומנסה
- 2 להגיע לרכז הכתבים ולדחוף. זאת הפרקטיקה.
- 3 ש. בסדר. מישחו סיפר לנו שזה משהו חריג.
- 4 ת. היום יש לך קצת פייסבוק, אז יש לך מיני ערוץ אישי. פעם לא היה את זה והיית חייב לעשות
- 5 את זה.
- 6 ש. בסדר. כמובן מקובל להיפגש
- 7 ת. כל הזמן.
- 8 ש. לשוחח, לפנות.
- 9 ת. כן. אם תראה לוחות זמנים של פוליטיקאים ששורדים, לא חד פעמיים כאלה, בטוח כאלה
- 10 שעוברים את עולם הבחירות הפנימיות, הפריימריז, אתם תראו בלו"ז מחבר הכנסת הכי זוטר לשרים
- 11 זוטרים ללא תיק, לשרים בכירים, לשר החוץ, לשר הביטחון וברור שלראי ממשלות, יש כל הזמן בלו"ז
- 12 פגישות עם כתבים.
- 13 ש. או עיתונאים.
- 14 ת. עיתונאים, כתבים, עורכים. משפיענים בעולם התקשורת. הכול.
- 15 ש. ובעלי שליטה כמובן.
- 16 ת. ברור. כן.
- 17 ש. אתה לא הראשון שאומר את זה אבל חשוב שזכור. שנחיה במציאות.
- 18 ת. זו המציאות הפוליטית תקשורתית.
- 19 ש. כן, כי מישחו בנה פה איזו מציאות מדומיינת. בוא נתקדם. בוא נדבר על שנת 2015. תאשר לי
- 20 שנתניהו כראש ממשלה, מבחינתו יש חשיבות לסדר היום בתקופת הבחירות.
- 21 ת. נכון.
- 22 ש. מבחינתו רצוי להתמקד בסדר היום המדיני, הביטחוני. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון. באופן כללי, סדר היום של נתניהו הוא קודם כל ביטחוני מדיני. גם במהלך בחירות,
2 כשהיה צריך פתאום לשבת באיזו ישיבה כמה שעות, הוא עשה את זה. במערכת הבחירות, בדברים
3 הצדדיים שאתה יכול להזיז הצידה, אתה שומר אם והיה נס ונבחרת עוד פעם.
4 ש. ולכן מבחינת הסיקור, אם זאת תקופת בחירות
5 ת. הוא מרכזי. נושא מרכזי. והוא עוקב אחריו בקנאות.
6 ש. למשל בחירות 2015, אני מבין שהיה איזה נאום בקונגרס.
7 ת. נכון.
8 ש. בעניין של איראן. זה אומר שזה היה עניין סופר מהותי
9 ת. נכון. הייתי שם.
10 ש. גם בצד המהותי שלו
11 ת. נכון.
12 ש. וגם בצד התקשורתי שלו.
13 ת. חד משמעית. נכון.
14 ש. אנחנו הראינו כאן לבית המשפט, לטעמי, מובאות של עיתונאים מאוד בכירים שלא בהכרח
15 מזוהים עם צד כזה או אחר של המפה, הייתה התגייסות מיוחדת של כלי התקשורת בבחירות 2015
16 נגד נתניהו.
17 ת. טוב, זאת לא פעם ראשונה.
18 ש. מה אתה זוכר?
19 ת. יש כל הזמן את ההרגשה שהתקשורת תשמח אם ראש הממשלה ימנע ולא ייבחר, אבל לא
20 רק הוא אלא כל המפלגה שלו והאנשים שתומכים בדעות שלהם כי התקשורת מורכבת בדרך כלל,
21 במפה העולמית גם, כיותר ליברלית ואז השאלה היא האם כשהיא מסקרת אירועים היא מסוגלת לא
22 להכניס את תפיסת העולם שלה לסיקור. בקונגרס היה עוד יותר כי הייתה איזו הרגשה שהבית הולך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ליפול עלינו כי ראש הממשלה עומד על דעתו להשמיע כתב הגנה של מדינת ישראל מול איראן
2 והתקשורת, מה שמעניין אותה זה איך הוא מעז לעשות את זה בלי נשיא אמריקאי שתומך בו.
3 ש. אנחנו כאן ראינו – אני לא אלאה אותך – היענות שהייתה אפילו לאילן ישועה לגורמים
4 פוליטיים תחרים בכתובים שהוא מעריץ אותם עד עפר, הוא רק יעזור להם כמיטב יכולתו. דרך אגב,
5 אתה ידעת את זה?
6 ת. באותו זמן לא ידעתי את זה אבל שמעתי את זה באחד הדיונים כאן, אז הבנתי שהיה משהו
7 כזה.
8 ש. כן. היה. הגשנו כאן לא מעט כתבות. אני לא רוצה כרגע לעבור כתבה-כתבה כי אני כבר מתאר
9 את התגובה. מה שכן, אני אגיש לך מספר בלקים של כתבות ואשאל אותך מה אתה מבין – זה עוין,
10 שלילי או לא.
11 **כב' השופט ע' שחם:** אין טעם. זה לא מסייע ולא נדרש. זאת מלאכה שנדמה לי שאנחנו יכולים לעשות
12 אותה בעצמנו.
13 **עו"ד בעז בן-צור:** בסדר. בלי להציג ובלי שום דבר, מבחינת החוויה.
14 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן-צור, נתקדם.
15 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מדבר עם אחד האנשים הקרובים לנתניהו ואני מדבר על המודעות של נתניהו.
16 טוב, תודה אדוני.
17 דילגתי. מבחינת נתניהו לא ייחס חשיבות מיוחדת לאתר וואלה?
18 **מר דוד שרון:** לא. מעולם לא.
19 ת. לא היו לנו שיחות על וואלה כ-וואלה. זה כל העניין. כשהיו לנו שיחות על איך אמצעי
20 התקשורת, חוץ מ-Ynet שזה כבר היה סיסמה לסיקור מגמתי ולא אוהד ואנטי נתניהו והליכוד, שאר
21 אמצעי התקשורת, זה היה פר כתבה. אם ראש הממשלה עושה ביקור היסטורי ברוסיה וערוץ 10
22 מחליט ולא לסקר את זה ומסקר משהו אחר, אז אומרים באותו רגע תראה את הסיקור כאן, בוא
23 תנסה לדחוף את זה וצועקים על הדובר איך זה יכול להיות שהם לא מבינים את המעמד וכל מיני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

דברים כאלה. לא הייתה לנו חבילת, אפשר לקרוא לזה, חבילת וואלה או דיבורים על וואלה כיחידה
אוטונומית שעושה משהו.

ש. ההתרשמות שלך – לא נכנסת ל-וואלה הרבה – שהסיקור של נתניהו ב-וואלה היה כלל

ת. ככל האחרים.

ש. דומה לאחרים. עוין.

ת. דומה לאחרים. לא כמו "ישראל היום".

ש. לא כמו "ישראל היום". עוין ברמה מסוימת. פחות מ-Ynet תודה לאל אבל.

ת. כן. חד משמעית. אני סימנתי את זה עם היד שאם זה Ynet אז וואלה בערך היה כאן עם רוב

אמצעי התקשורת כשבצד הימני "ישראל היום".

ש. העד עשה מרווח של בערך מטר.

ת. אני לא כזה רחב.

ש. בסדר. 5-10 סנטימטר זה וואלה ואחרי מטר בערך "ישראל היום". נדמה לי שזה תיאור הולם.

אתה לא שמעת ממנו, להבנתך הוא לא בתודעה של לקבל משהו מיוחד או מקבל משהו מ-וואלה.

ת. ברור שלא.

ש. מבחינתו, אגב, הוא לא מתייחס, יש פניות של דוברים, דבר שבשגרה, הוא לא חושב שהוא

מקבל משהו אם יש פרסום. נניח שולחים הודעה לעיתונות

ת. לא.

עו"ד אמיר טבנקין: אם השאלה היא כמו שאמר בית המשפט עדות סברה לגבי מה חושב אדם

אחר, אין ערך - - -

כב' השופט ע' שחם: בית המשפט לא השתמש במילים האלה, אבל זה לא היה רחוק מהכוונה.

עו"ד בעז בן-צור: אני אשאל אותך שאלה. שאלו כאן עדים על פרשנויות. אני כבר אומר לך שהתפרשו

פעולות של צדדים שלישיים שהם בכלל בקושי הכירו אותם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו אני שואל אותך. אתה נמצא איתנו ובקרבתנו תקופה מאוד ארוכה. מבחינתך, גם התייחסת לזה
2 בחקירות שלך, אני הולך בכיוון אחר, כשיש פניות, מבחינתו, אני שואל אותך כרגע מה אתה יודע
3 ת. אני אגיד לך. אני רואה גם שפת הגוף שלו. לא הייתה פעם אחת שהוא אמר איזה יופי, הכתבה
4 נכנסה לגבי אף אחד. בסוף מדובר בראש ממשלה שעושה את האירועים הפוליטיים התקשורתיים הכי
5 משמעותיים במדינה, במקרה הזה זה נתניהו. זה היה יכול להיות אולמרט, שרון וכל אחד אחר. זה
6 מובן מאליו שצריכים לסקר את זה. לא ראיתי אותו קופץ מצהלה כשאיזשהו אתר הכניס איזה משהו
7 שראש הממשלה ביקש. הוא המשיך את ענייני יומו כרגיל.
8 ש. מבחינת התחושה שחוות אותה, ואם לא, אז לא, הוא חש. טוב. סיימתי. תודה. הלאה.
9 פיטורי חפץ. דיברנו קודם על מה שדיברנו, על מערכת הבחירות של 2015.
10 ת. נכון.
11 ש. התייחסת לכך שהיו פעמיים שראש הממשלה נתניהו שוחח איתך לגבי רצונו להפסיק את
12 ההעסקה של חפץ. זוכר?
13 ת. נכון.
14 ש. בוא תספר מה היה.
15 ת. קודם כל, ראש הממשלה, בייחוד בבחירות, לא היה מרוצה מהסיקור התקשורתי אבל גם
16 לא היה מרוצה מהאגרסיביות שחפץ הפגין כדובר. פעמים רבות שראש הממשלה היה רוצה להוציא
17 הודעה לתקשורת, הוא היה מבקש מחפץ להוציא אותה ולחפץ הייתה פרקטיקה מאוד מאוד מוזרה
18 בעולם הדוברות, הוא פשוט היה בא עם דף חלק ועט והיה אומר לראש הממשלה, עזוב שאני אכתוב,
19 בוא תכתוב אתה את הנקודות ואני אפתח את זה. ראש הממשלה היה כותב את ההודעה בעצמו, חפץ
20 היה נותן לאיזו פקידה להדפיס את הנקודות ואז מחזיר לראש הממשלה ואומר לו, טוב, תעשה הגהה.
21 בדרך כלל דובר לא עובד בצורה כזאת. כשראש הממשלה הרגיש, בייחוד ב-2015 – כי אני אומר שוב,
22 הייתה הרגשה שאנחנו מפסידים בבחירות, אז זה גם הרגיש שתקשורתית התקשורת רק פוגעת נו –
23 הוא אמר לי: אני לא מרוצה מהכיסוי שלו מהעבודה שלו, אולי צריך לחפש מישהו אחר ולפטר אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פעם אחת זכור לי היטב כי זה היה בכניסה לאיזה מלון. זה היה באוטו. בגלל שזה היה אירוע חריג,
2 זה נצרב לי בתודעה.
- 3 ש. מה אתה אמרת לו?
4 ת. אני אמרתי לו: אתה מאמין בו? הוא אמר לי: כן. אמרתי לו: לא מפטרים אנשי אמון שאתה
5 מאמין בהם ובטוח גם לא בזמן הזה. אם אתה מאמין בו, אז יש דרכים לעשות כדי להשיג תועלת קצת
6 יותר גבוהה. אני בתוכי חשבתי שבאמצע מערכת בחירות שהיא לא כל כך ארוכה, עכשיו למצוא דובר
7 ולהתחיל מאפס כשאתה באמצע מערכה, זאת טעות.
- 8 ש. למעשה מה שאתה הבנת מנתניהו שהוא מדבר איתך על זה
9 ת. נכון.
- 10 ש. שחפץ לא
11 ת. מספק לו את הסחורה.
12 ש. לא מספק לו את הסחורה. נכון?
13 ת. נכון.
- 14 ש. לא מספק לו לא סיקור חיובי ולא - - -
15 ת. נכון. לא עושה שינויים משמעותיים במפת התקשורת.
- 16 ש. תודה. אתה אמרת בחקירה שלך, בעמוד 6, שאלו אותך מה ביבי לא היה מרוצה. נעלה את
17 זה. אולי נראה את שני המופעים. בעמוד 6. בוא נסתכל קודם בשורה 210. "פרט על אי הסכמות בין
18 חפץ לביבי". אתה מתאר את מה שהיה שחפץ ביקש לייצג גוף נוסף. אתה זוכר.
19 ת. כן. נכון.
- 20 ש. אז אתה אומר: "ראיתי את ביבי פעם או פעמיים לא מרוצה מניר, שזה היה בתקופת בחירות
21 2015 והוא שאל אותי פעמיים אם צריך להחליף אותו"
22 ת. נכון.
- 23 ש. "כי הוא לא היה מרוצה מהדוברים שלו בקמפיין. ברור שזה לא קרה בסוף".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. "ממה הוא לא היה מרוצה?" "הוא חשב שניר לא מספיק אסרטיבי מול הכתבים והעורכים,
- 3 שהוא לא מצליח להעביר את המסר שביבי רוצה להעביר".
- 4 ת. נכון.
- 5 ש. בוא נסתכל על 217. "למה הוא השאיר אותו בתפקיד?" "הוא לא היה מרוצה מניר בנקודה
- 6 מסוימת והחליט להשאיר אותו. אני אמרתי שאני מבין שניר איש צוות שלו ונאמן אליו ולא מחליפים
- 7 ככה אנשים נאמנים".
- 8 ת. נכון, כי בפועל ראש הממשלה הכיר את ניר חפץ הרבה יותר שנים ממני. הוא עבד כראש מערך
- 9 ההסברה שלו, אז הוא הכיר אותו ואם הוא מרגיש שהוא עוזר נאמן שלו, גם אם הביצוע שלו לא הכי
- 10 טוב, לא מחליפים עכשיו את הבן אדם. וגם היו לנו עוד דוברים באותה תקופה.
- 11 ש. ברור. והסיבה, רק נבין, נתניהו - במהלך העניין הזה לא חושב שחפץ מצליח לייצר לו היענות
- 12 או סיקור חיובי. נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. על דעת כך הוא עושה את זה. לא דבר אחר.
- 15 ת. נכון. נכון.
- 16 ש. אתה היית במערכת הבחירות ואתה לא זוכר שדיברו על וואלה מטוב ועד רע.
- 17 ת. לא. הסמן היחיד שהיה זה היה Ynet לרעה וכשהיה צריך להכניס איזו ידיעה יותר
- 18 אובייקטיבית שהיה קשה לנו, הרבה פעמים המחשבה הייתה "ישראל היום". באמצע הכול היה אותו
- 19 הדבר.
- 20 ש. בוא נעבור לנושא נוסף. תכף אני אראה לך את תהליך – אני אוסיף – ההינדוס שניסו לעשות
- 21 איתך לגבי פגישה בין נתניהו לבין אלוביץ' שחפץ פונה. בוא נראה לך את הדבר הזה. אני כבר אראה
- 22 לך שלא זכרת את זה בחקירה שלך בתהליך שניסו לעשות איתך וזה פחות או יותר על משקל דנה
- 23 נויפלד החתימה את נתניהו על המיזוג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני אתן לך קודם כל מספר נתונים יבשים. אלוביץ' נפגש עם נתניהו – נתון – בשנת 2014 פעמיים,
2 בחודש מרס ובחודש נובמבר. אלה עובדות.
3 ת. אוקיי.
4 ש. ארי הרו היה ראש הסגל במשרד ראש הממשלה לפניך.
5 ת. נכון.
6 ש. אני כבר אומר לך שהוא היה מינואר 2014 עד ינואר 2015.
7 ת. נכון.
8 ש. הוא העיד, אני אומר לך, שאת שתי הפגישות הללו של אלוביץ' עם נתניהו במרס ובנובמבר,
9 הוא תיאם והוא קבע את הפגישות האלה שבועות מראש. כדי שלא ישאר ספק מי היה באיזה תקופה,
10 אני אציג העמוד הראשון לכתב האישום נגד ארי הרו שהגישה המדינה.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם רוצים לסמן?
12 **עו"ד בעז בן-צור:** כן.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נ/3220.
14 **עו"ד בעז בן-צור:** הנה, כתוב. המדינה טוענת שמינואר 2014 עד ינואר 2015 הוא שימש כראש הסגל
15 בלשכתו של מר נתניהו. בסדר?
16 ת. כן.
17 ש. גם לגביך נטען שאתה שימשת מזכיר קצ"א מינואר 2013 עד דצמבר 2014. לא נגיש את זה.
18 רק נראה את זה. סעיף 11.
19 **כב' השופט ע' שחם:** זה באותו כתב אישום?
20 **עו"ד בעז בן-צור:** לא. זה ארי הרו. עכשיו זה לגבי שרון. עד דצמבר 2014 אתה מכהן כמזכיר קצ"א.
21 **מר דוד שרון:** כן.
22 ש. מדצמבר 2014 אתה בלשכת ראש הממשלה. נכון? רואה?
23 ת. כן. אני מבין מאיפה לקחתם את זה. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** מאיפה זה לקוח?
- 2 **עו"ד בעז בן-צור:** מכתב האישום שהוגש נגד מר שרן.
- 3 **מר דוד שרן:** בפרשה אחרת.
- 4 **עו"ד בעז בן-צור:** כן.
- 5 אני אגיד לך למה זה חשוב. אנחנו לא עוסקים בזה. זה חשוב כי מנסים להוליך אותך שאתה תיאמת
- 6 פגישה בנובמבר. זה מה שמנסים להוליך אותך.
- 7 **מר דוד שרן:** בנובמבר לא הייתי שם.
- 8 **עו"ד בעז בן-צור:** כן. בנובמבר. זה הלב של העניין. זה הניסיון שעשו איתך.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה נ/3221. זה כתב האישום שהוגש נגד מר שרן?
- 10 **עו"ד בעז בן-צור:** רק העמודים הראשונים. רק להראות את הנקודה הזאת.
- 11 אני כבר אומר לך, תבין למה אנחנו שואלים, כי מנסים להוליך אותך בחקירות לכך שחפץ פונה אליך
- 12 בתיאום לפגישה בחודש נובמבר. אתה אומר שבנובמבר לא היית שם. נכון?
- 13 ת. כן. לא הייתי שם.
- 14 ש. מי שהיה שם זה ארי הרו.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. המדינה מושתקת - מדברים על השתק שיפוטי – שהיא טוענת כאן ארי הרו פה, שרן לא
- 17 נמצא, לא יכולה לטעון פעם אחת הוא היה בתיק כאן ובמקומות אחרים לטעון טענות אחרות אבל זה
- 18 אם תנסו להמשיך לטעון כך, זאת תהיה אחת הטענות שלנו. אבל אנחנו יודעים שארי הרו מסיים
- 19 בסוף דצמבר, עד ינואר, ואתה נכנס בדצמבר, איפה שהוא בדצמבר. נכון?
- 20 ת. לא. הייתה איזו תקופה מקבילה שהוא היה ראש הסגל ואני הייתי מנהל הלשכה. ואז, כשהוא
- 21 פינה.
- 22 ש. בדצמבר
- 23 ת. כן. דצמבר. זה מדצמבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מדצמבר. יופי. ולכן בהגדרה אתה לא יכול לתאם פגישה בנובמבר. 1
- ת. לטענתם בנובמבר הייתי עסוק בדברים אחרים. כן. 2
- ש. ולכן לא יכולת לתאם פגישה בנובמבר. נכון? 3
- ת. נכון. 4
- ש. אבל ניסו לטעון שאתה תיאמת פגישה בנובמבר. בוא נראה לאן הפליגו. 5
- אנחנו כן יודעים שיש פגישה בינואר 2015. 6
- ת. אוקיי. 7
- ש. פגישה עם אלוביץ'. זה אנחנו כן יודעים. אנחנו יודעים שאתה באמת ככל הנראה מתאם את 8
- הפגישה הזאת. 9
- ת. אוקיי. 10
- ש. מה שניסו ללכת איתך כמו עם מועד פגישת ההנחיה לבוא ולהגיד, לא, אתה תיאמת גם פגישה 11
- בנובמבר כשלא היית והיה ארי הרו. 12
- ת. כן. 13
- ש. למה הם מנסים לעשות את זה? כי ארי הרו שולל גרסה מסוימת של ניר חפץ ואז אומרים, 14
- טוב, ארי הרו שולל, אז אולי שרן יאשר לנו למרות שהוא לא היה שם. איזה יופי. נכון? 15
- ת. כן. כוח מאגי. 16
- ש. כוח מאגי. בדיוק. אני אגיד לך שגם חפץ למעשה לא ממש זוכר. הוא ניסה, הוא פתח את לוח 17
- השנה על חצי שנה והחוקרים ניסו להטעות אותו במהלך החקירה ולהצמיד אותו לתאריך מסוים. 18
- ראינו, הראינו, לחסוך לך את העניין הזה. 19
- ת. לא, זה לא מפתיע כי אני כבר אמרתי שבביליל של אירועים כשאתה חי בלשכה כזאת וכל יום 20
- יש - לא אגיד מאות אירועים - עשרות אירועים, באירוע זניח של לתאם פגישה בין מישהו לעוד מישהו, 21
- הסיכוי שתזכור את זה הוא אפס. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אגיד לך. הפגישה של ינואר 2015 שאז היית והיית יכול לתאם אותה עם שאול אלוביץ',
אני אגיד לך באיזה הקשר היא הייתה. הפגישה הייתה כי נתניהו נסע ליפן, טס ליפן, וביקש לזמן את
אלוביץ', אם אתה זוכר, כי יש לו, היה הרי יבואן גדול של מוצרים מיפן, ולכן הוא התייעץ איתו. אם
אתה זוכר.
- ת. לא. אני לא זוכר כי כשנתניהו טס ליפן, אני לא הייתי איתו. דרך אגב, בתחילת דרכנו
המשותפת, שלי ושל ארי הרז, מי שהיה אחראי ללוי"ז וטיפול בלוי"ז, היה הרי ולא אני.
- ש. מצוין. זאת אומרת, גם בדצמבר, אם הייתם ביחד.
- ת. גם בינואר, אם היינו ביחד, הוא טיפל זה.
- ש. בלוי"ז.
- ת. לא אני.
- ש. לכן בכלל בטח בנובמבר אין שום סיכוי שאתה תתאם פגישה.
- ת. לא. זה בטוח שלא.
- ש. אבל החוקרים ניסו להוליד, אולי שרן יאשר. זה מה שעשו בחקירה הזאת. כן, זה, בדיוק.
בוא נקרין את החקירה שלך. נראה. חקירה מ-26 במרס. אני רק אומר לך שיש חשיבות. לא אלאה
אותך. לא צריך, בסדר? אתה רק תתבונן. אתה מסביר שאתה לא יודע. שאלו אותך על הפגישה.
הגענו למסקנה שעד ינואר, הרי היה זה שמתאם את הפגישות. לא יכול להיות שאתה תיאמת.
- ת. נכון.
- ש. בטח בנובמבר. נכון?
- ת. נכון.
- ש. גם לא בדצמבר.
- ת. גם לא בדצמבר.
- ש. אוקיי. אז אתה אומר: תראו, עוד פעם תפנו לחופש המידע, הוציאו את הלוי"ז, היו פגישות
שנחשפתי אליהן, אני לא יודע אם זאת הפגישה הזאת או פגישה אחרת, ניר דיבר איתי על לוי"ז. מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שאתה מנסה להגיד להבנתי, כי אתה לא יכול לזכור כל פגישה ופגישה, אתה אומר יש יומן, בחופש המידע קיבלו את היומן, לכו ותסתכלו אם יש פגישה או אין פגישה. נכון? לשם אתה מנסה לשלוח אותם.

ת. אני מנסה לשלוח כי אני חי את העבר ואני לא רוצה שפתאום זה יהפוך לי לחקירה באזהרה בגלל Z, Y, X . אז אני מנסה לרצות אותם קצת. יכול מאוד להיות שאני לא זוכר והם יהיו מספיק מכובדים להראות לי את המציאות ואז אנחנו זורמים ביחד על מה שבאמת היה.

כב' השופט ע' שחם: איזה עמוד זה?

עו"ד בעז בן-צור: עמוד 20, כבודו.

ואז שואלים אותך כמה פעמים ניר חפץ התקשר אליך בנוגע לפגישות בין ביבי לשאול. אתה אומר, הוא לא התקשר אלי הרבה לגבי הרבה דברים.

מר דוד שרון: נכון. הוא לא ראה אותי שותף שלו כל כך

ש. החוקר אומר: אני מדבר על פגישות בין ביבי לשאול. אתה אומר: לא זוכר כמה פעמים. את האמת, זה לא דבר שהוא כל כך חשוב לי, לא הפגישה ביניהם אלא ניר, תראה מה שאמרת לפני כן, צריך להבהיר לגבי הזיכרון. בתפקיד הזה יש לך אלף משימות ביום, רובן שגר ושכח, פגישה שלו ושל שאול, מבחינתי זה לא איזשהו משהו שהוא וואו. אז הם נפגשו, ביג דיל. אתה אומר, מבחינתי. מבחינתי אתה אומר.

אז אומר לך החוקר: אני מבין שהייתה פגישה שנקבעה מהיום למחר בין ביבי לשאול.

ת. כן.

ש. אני כבר אומר לך שהם הולכים לפגישה בנובמבר שלא היית אבל תראה לאן הם מצליחים להוליד אותך. שואל אותו: "מהיום להיום"? הוא אומר: "כן, מהיום להיום, מהיום למחר". אתה אומר לו: "אוקיי. פגישה בין ביבי לשאול כמעורב בקביעה של הפגישה הזאת"? "אני רוצה שתספר לי עליה".

ת. נכון. מכניס לי לראש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מכניס לך לראש. אתה אומר: אוקיי, אני לא זוכר את זה. אני אוסיף ואומר שלא יכול להיות
כי לא היית שם. אני חייב להגיד לך שאם זו הייתה פגישה שכזאת, אם – מתחילים ב-אם – אוקיי,
שזה באמת מעכשיו לעכשיו, זה דבר חריג כי הפגישות היחידות שהיינו. "קח דקה, אוקיי, נו? כי אנחנו
יודעים שהייתה פגישה כזאת ואני רוצה שתנסה להיזכר בסיטואציה". החוקר השני מחרה מחזיק
אחריו גם בגלל תכיפות הפגישה. אתה אומר: היא חשובה לכם.
ת. נכון.
ש. תסביר לבית המשפט את היא חשובה לכם כי אתה רואה שאתה לא זוכר. מה זה היא חשובה
לכם?
ת. אני גם שואל אם היא חשובה להם.
ש. למה זה חשוב להם? כי אתה רוצה לרצות אותם?
ת. רואים כאן קודם כל שאני לא זוכר
ש. נכון.
ת. ואחר כך אני לכל אורך הסיטואציה של החקירות שם הייתי תחת החרב של חקירת 3000,
לכל אורך הדרך, ואמרתי את זה גם ביום הראשון. כל כמה זמן אמרתי, טוב, נו, מתי אתם אומרים
לי חקירה תחת אזהרה וקדימה זינזנה מגיעה. אם הם הכניסו לי משהו - ואמרתי שבעבר באירוע
מסוים עם צפירי הם כן הכניסו לי משהו לראש - לא ציפיתי שהם ישקרו כל הזמן. אז אמרתי שאם
זה עושה לוגיקה, אז יכול להיות שהם צודקים כי הם עוברים על הלוי"ז, הם עוברים על הניירת, ולי
אין דרך שאני יכול לזכור את זה.
ש. אתה מוכן - - -
ת. אני מוכן ללכת איתם את עוד מטר-שניים כדי שיראו לי אם באמת האירוע הזה היה, אז
אוקיי, אז הוא היה, אז אולי אני אזכר בזה.
ש. ואז אתה אומר היא חשובה לכם. החוקר אומר לך: נעשה טלפון אליך על ידי ניר חפץ. אתה
משיב: "אני חייב להגיד לך כל הכבוד שנר עשה לי שיחות הרבה פעמים על דברים שהם לא דחופים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בוודאי שזה קורה, שלא מבטלים". אומר לך החוקר: "לא, אבל על שאול וביבי... עזוב את המילה
2 דחוף, שים אותה בצד, אנחנו לא שם". אתה אומר: "לא, אני אמרתי את זה". אומר לך החוקר:
3 "הייתה פגישה. אני אומר לך הייתה פגישה ש – לא יודע מה זה - אתה אומר שזה דחוף, אין בעיה,
4 פגישה שנקבעה יום למחר בין ביבי לשאול. אתה מעורב בפגישה". הנה, הוא אומר לך שהיית בפגישה.
5 ת. ואחר כך אני כבר חצי מאשר את זה.
6 ש. בדיוק.
7 ת. ואם היו אומרים לי שזה היה בנובמבר 2014, הייתי אומר אין דרך שאני קשור לזה וחבל על
8 בזבוז האנרגיה שלכם.
9 ש. בסדר. אני מבין. זה מייאש אותנו, כל המופעים האלה בחקירות האלה כי בסוף על זה מושתת
10 איזשהו סיפור שלם שסיפרו שם של ניר חפץ שגם אותו הינדסו. אתה אומר: אוקיי. ואז החוקר אומר
11 לך: "אבל אתה אומר שזה חריג". אתה מתחיל אני לא זוכר דבר כזה, ואתה כבר הגעת לזה שאתה
12 אומר שזה חריג.
13 ת. לדאבוני בעולמי הצר זאת לא החקירה היחידה שנתקלתי בצורה הזאת.
14 ש. ואתה אומר: "כן, כן, זה חריג" וזה על פגישה שלא יכולת לתאם כי לא היית.
15 ת. כן.
16 ש. אוקיי. אז אומר לך: "כמו", ואז אתה כבר מסביר: "אני אגיד לך גם למה". "אוקיי, למה?"
17 "אני אגיד לך למה. אם אתם בטח עשיתם אבל אם תעשו עוד פעם, תעברו על הלוי"ז של ביבי, של ראש
18 הממשלה, תשאלו את המזכירות שלו, כל איש בעולם הפוליטי, הלוי"ז שלו מאוד מאוד נזיל, הרבה
19 הוא מבטל, מכניס דברים לפי הצורך באותו רגע, בגלל זה שניר או מישהו מתקשר אלי ואומר תוודא
20 שהפגישה קיימת, זה לא דבר חריג כי הרבה פעמים עשו את זה, כל אחד לגבי מה שחשוב לו. אם הוא
21 נפגש מהיום להיום עם אדם כמו שאולי".
22 החוקר: "אני אומר לך שברגע שהוא התקשר אליך, אתה כבר ידעת מזה". אתה לא היית שם, אז לא
23 ידעת מזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. מה אתה אומר על זה? הוא לא התקשר אליך כי לא היית שם אבל ידעת מזה. מה אתה אומר
- 3 על הנס הזה?
- 4 ת. הנס הזה, לא נעים לי להגיד אבל באותו רגע הם טוענים שאני עושה אירוע אחר בכלל. קשה
- 5 לעשות שניים ביחד.
- 6 ש. אוקיי. בסדר. אתה אומר: "בסדר. יכול להיות כנראה". ואז החוקר אומר לך: "ישר אתה
- 7 אומר אני יודע, אני אטפל בזה". ואתה אומר: "בסדר, אז יכול להיות ששמעתי את זה או מהמזכירות
- 8 - תכף נראה -" והחוקר אומר לך: "לא, אבל אמרת, התחלת להגיד להיפגש מהיום להיום זה דבר
- 9 חריג".
- 10 בוא נבין. תראה מה הולך לנו כאן בחקירה שמנסים לנעוץ אותך.
- 11 ת. מנסים לנעוץ משהו אחר. לא אותי.
- 12 ש. כן. נכון. אבל דרכך.
- 13 ת. כן.
- 14 ש. עוד גרסה שלך שבנובמבר 2014 אתה באופן חריג, לפי בקשה של ניר חפץ, תיאמת פגישה בין
- 15 מר נתניהו לבין מר שאול אלוביץ'. זה מה שמנסים להגיד.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. אתה לא היית שם ולכן לא יכולת בעולם לתאם משהו כזה.
- 18 ת. חד משמעית שלא.
- 19 ש. כי דיברנו על התאריכים וראינו שהם תואמים מקומות אחרים שזה בכלל בינואר וגם אתה
- 20 אמרת.
- 21 ת. והנה, עובדה שעד היום הייתי בטוח שתיאמתי את זה. אתה מבין?
- 22 ש. בדיוק. אתה ניסית להניח, בהתחלה אתה אומר אני לא זוכר
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אתה אומר להם תסתכלו גם ביומנים. אתה מניח שהם לא ממציאים - -
ת. דרך אגב, אני די יודע לגבי עצמי שאם היו מראים לי ביומן את הפגישה, אז אולי זה היה מאיר לו עוד כמה דברים והייתי יכול לאשר אותה אבל אם היו אומרים שזה היה בנובמבר, אז הייתי באותו רגע אומר נגמר בעניין הזה, זה לא נכון בעליל.
ש. אבל משאירים אותך באיזשהו ערפל. מציגים לך מצג. יש להניח שחוקרים, הם מספיק, לפחות ללכת לבדוק יומן - - -
ת. לא, אני מניח שחוקרים הם עובדי מדינה מסורים כמו שאני הייתי ואין להם טעם לעשות המצאות או לכוון אותך למקומות שכבר הם יודעים שזה לא אמיתי. זה מה שאני מניח. הם והמפקדים שלהם.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נעשה הפסקה.

ה פ ס ק ה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין בן-צור, בבקשה.
עו"ד בעז בן-צור: בחקירה הראשית שלך אמרת שתיאמת פגישה בין אלוביץ' לנתניהו לפי פנייה של חפץ. כשאנחנו עוברים על החקירה שלך, למעשה לא היה לך שום זיכרון על הדבר הזה. נכון?
מר דוד שרון: נכון. אין בין זה לבין חקר האמת כלום כי זה לא היה.
ש. זה לא היה. אתה גם היית מוכן, נקרא לזה, לזרום עם החוקרים בגלל המצגים, בגלל האיום.
ת. הייתי מוכן לזרום. אני רוצה להגיד לך שגם אחרי הפעם הקודמת שראיתי את זה ואני חושב עם עצמי מה אני צריך לעשות, והמסר הוא נוראי דרך אגב, כי בסוף כולנו כאן רוצים לדעת את חקר האמת ולא להפיל על ראש ממשלה עניין שמישהו ממציא אירועים, אבל בסוף אתה תשב פעם מול חוקרים - ודבר כזה יכול לקרות לך בחיים - ואז אני אומר שאנחנו קוראים, תודה רבה, וכל אזרח יצטרך לעשות את זה, להגיד להם תסתדרו לבד, אני לא מדבר יותר אם שותלים לך דברים כאלה לתוך הראש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בוא נעבור לנושא חדש. אתה נחקרת במהלך החקירות שלך על נושא הסדר ניגוד העניינים של
2 מר נתניהו.
3 ת. כן.
4 ש. אתה אומר שהסוגיה הזאת של ניגוד העניינים של מר נתניהו במשרד התקשורת עלתה אחרי
5 הבחירות.
6 ת. נכון.
7 ש. נכון. אנחנו מדברים על אחרי בחירות 2015.
8 ת. כן.
9 ש. היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, שמה עורכת דין שלומית ברנע פרגו.
10 ת. כן.
11 ש. אתה אומר בחקירה שלך מה-26 במרס 2018 ששלומית אמרה לי שצריך לעדכן את ניגוד
12 העניינים שלו, של נתניהו.
13 ת. של ראש הממשלה. כן.
14 ש. אוקיי. היא עסקה בזה גם מול דוד שמרון
15 ת. נכון. בעיקר מולו.
16 ש. נכון. לצד העיסוק שלה מול דוד שמרון, אתה נכחת לפי עדותך בפגישה אחת או שתיים של
17 נתניהו עם הגברת ברנע פרגו.
18 ת. נכון.
19 ש. בוא נראה את החקירה שלך. מה-26 במרס 2018. ברקוד 1662 בעמוד 94. אתה אומר:
20 "בפגישה... בשיחות של שלומית עם ראש הממשלה, הייתי נוכח בחדר. בגדול לא הייתי בדיונים בין
21 שלומית לשמרון בנושא הזה בסוף. אני חושב שבאותה תקופה היו גם פניות של חופש המידע לגבי כל
22 מיני דברים". "איזה תקופה"? אתה אומר - אמצע, לקראת סוף: "היו שאלות של חופש המידע, אני
23 כמעט בטוח שהיו שאלות של חופש המידע לגבי העניין של בזק ושלומית טיפלה בזה מול ראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הממשלה, אז אני עזרת". "במה עזרת"? אני מקצר. החוקר אומר לך: "אמרת שהיית נוכח בפגישה אחת או שתיים". נעצור כאן.

בוא נראה את ההמשך בעמוד 95. החוקר אומר לך, יותר לקראת ההתחלה: "הפגישות האלה, השם של אלוביץ' עלה, של שאול בפגישות האלה?" החוקר מוסיף ושואל: "השם של שאול אלוביץ' במהלך השיחות ביניהם על ניגוד העניינים? אם השם של אלוביץ' עלה?" אתה אומר: "כן. אחד הדברים שעלו באותו זמן זה הנושא של הפגישות ביניהם". רואה?

ת. כן.

ש. בקיצור, מה שאתה נשאל, האם בשיחות בין פרגו לבין נתניהו עלה השם של שאול אלוביץ'.

ת. נכון.

ש. אתה זוכר שזה עלה.

ת. כן.

ש. בסדר גמור. עכשיו אני רוצה להראות לך מספר מסמכים שמסרה הגברת ברנע פרגו לחוקר במהלך החקירה שלה ומשם אנחנו נתקדם. המייל הראשון הוא מייל ששולח – אני לא יודע אם הוא הוגש או לא הוגש, כנראה שהוגש, זה ברקוד 492. אולי נגיש אותו. זה חשוב מאוד להבין. נניח את זה ותכף נראה אם צריך לסמן את זה. מיד חברינו יעזרו לנו לפחות בעניין הזה.

עו"ד יהודית תירוש: לא הוגש.

עו"ד בעז בן-צור: אז נסמן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/3222.

עו"ד בעז בן-צור: זה מאוד חשוב מה שקורה כאן כי בוא נבין מה נבדק ואני אומר לך, וגם אולי לבית המשפט, שאחרי הכתבה – תכף נדבר עליה – של עיתון "הארץ", מה החליט מי שהחליט שהוא צריך לבדוק ומה החליט שהוא לא צריך לבדוק.

בסוף השבוע הזה, ב-2 בנובמבר, פורסמה כתבה בעיתון "הארץ". אני כבר אומר לך שזו כתבה של העיתונאי גידי וייס. אני כבר משתף אותך. כתבה בנוגע לקשריו של ראש הממשלה עם שאול אלוביץ',



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הבעלים של בזק, יורוקום, ושל אתר החדשות וואלה. בעקבות פרסום זה התקבלו אצלנו מספר פניות
2 במסגרתן נטען כי האמור בכתבה מלמד על ניגוד עניינים שיש להגביל את ראש הממשלה בעיסוקיו
3 בעניין בזק כמו גם בעניינים אחרים הנוגעים לשאול אלוביץ'. לשם גיבוש עמדותינו ביחס לפניות,
4 נבקש שתקבלי את התייחסות ראש הממשלה לדברים, במיוחד בכל הנוגע לקשריו האישיים או
5 האחרים של ראש הממשלה עם שאול אלוביץ'. מצ"ב העתק הכתבה והפניות שהתקבלו של חבר
6 הכנסת גלאון ושל חבר הכנסת שי.
7 את זה כותב דני חורין ממשרד המשפטים ליועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה שלומית ברנע
8 פרגו. רואה?
9 ת. כן. מה התפקיד של דני חורין?
10 ש. הוא היה ממשרד המשפטים, ממונה בכיר, ייעוץ וחקיקה.
11 ת. אוקיי.
12 ש. בעקבות הפנייה, אני כבר משתף אותך, של מר חורין ממשרד המשפטים לגברת פרגו,
13 התקיימה פגישה של הגברת ברנע פרגו עם ראש הממשלה שבה אתה נכחת.
14 ת. כן.
15 ש. זוכר שנכחת בפגישה?
16 ת. זוכר שהייתי בכמה פגישות, שהייתי נוכח איתה. עד שהגעתי היא לא הייתה בפגישות עם ראש
17 הממשלה כל כך, כך היא סיפרה לי, וכשאני הגעתי עזרתי לה, פתחתי לה את הדלת שהיא יכולה גם
18 לשבת אצל ראש הממשלה כשהיא ביקשה.
19 ש. אוקיי. בסדר גמור. אז, אחרי הפגישה שהתקיימה, שולחת גברת ברנע פרגו לאישור את נוסח
20 התגובה שהיא רוצה לשלוח למשרד המשפטים. אני אגיש את זה. היא שולחת אליך.
21 ת. כן.
22 ש. חברי אומר לי שזה הוגש. למען הסדר, אני מפנה. אנחנו מדברים על מייל מה-8 בדצמבר,
23 מסמך מה-8 בדצמבר 2015. הנושא שלו הוא טענות בדבר קיום ניגוד עניינים של ראש הממשלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

וכותבת לך גברת פרגו: "היי דוד, בעקבות הפגישה". נגיש את המסמך כולו כי יש גם את התשובה שלך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נסמן נ/3223.

עו"ד בעז בן-צור: תודה. "בעקבות הפגישה אצל ראש הממשלה ושיחתנו היום, להלן התשובה שבדעתי להוציא למשרד המשפטים. אנא אשר את הוצאת המייל".

אתה במענה: "ראש הממשלה מסר את הדברים הבאים. לראש הממשלה יש קשרי ידידות עם מר שאול אלוביץ' מזה כ-20 שנה והם מקיימים קשרים חברתיים ביניהם. ההחלטות שקיבל ראש הממשלה עד היום במסגרת תפקידו כשר התקשורת הנוגעות לחברת בזק שבבעלות מר אלוביץ' היו בהתאם להמלצות והנחיות הדרגים המקצועיים במשרד התקשורת, כמו גם של הממונה על ההגבלים העסקיים שגובשו עוד לפני תחילת כהונתו של ראש הממשלה כשר התקשורת.

מציע כי ייעשה הסדר שכל עניין שיש בו כדי להשפיע על חברת בזק או על וואלה או על אינטרסים אחרים של מר אלוביץ' יטופל על ידי מנכ"ל משרד התקשורת או על ידי גורמי המקצוע במשרד וככל שיהיה צורך בהתערבות שר התקשורת, הדבר יובא תחילה ליועץ המשפטי לממשלה ולהכרעתו האם יש מניעה שראש הממשלה יטפל בו".

זה בעקבות אותה פגישה. אתה כותב לה: בסדר גמור. רואה?

ת. כן.

ש. אנחנו רואים כאן שהמסמך הבא הוא מסמך שנשלח מהגברת פרגו למר דני חורין, בדיוק בהתאם למה שהיא שלחה אליך ואתה אישרת לה.

ת. נכון.

ש. אחד לאחד.

ת. כן.

ש. אוקיי. אז בוא נמשיך את החקירה שלך בעמודים 98-99. אומר לך החוקר: "שלומית מסרה כי העבירה לך במייל את הנוסח של תשובתו של ראש הממשלה למשרד המשפטים". אתה אומר:



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "אוקיי, מכיוון ש". אומר לך החוקר: "על מנת שתעביר את זה אליו לאישורו". אתה אומר: "אוקיי,
- 2 מכיוון שלראש הממשלה אין מייל, זה עדיין נחשב משהו יחסית אישי, אז שלומית העבירה את זה
- 3 אלי ואני מניח שנתתי את זה לראש הממשלה שיעבור על זה. אני חושב שראש הממשלה גם העביר את
- 4 זה לעורכי הדין שלו לעבור על זה. ברגע שהנוסח הוסכם, אז אמרתי לה שזה בסדר או ששלחתי לה
- 5 תשובה במייל שזה בסדר, אחד מהשתיים". "שלחת לה תשובה במייל כמו שראינו שזה בסדר". נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. "כיצד ראש הממשלה התייחס משהו לשאול בפני שלומית?" אתה משיב: "כמכרים או
- 8 חברים, משהו כזה". "יותר מפורט?" "לא, לא פירט". החוקר שואל: "הוא לא אמר לך מכרים או
- 9 חברים וזהו, לפי זה היא צריכה להבין מה היא עושה עם ניגוד העניינים?" "כן, משהו כזה". "זה צריך
- 10 להיות תדירות – אומר לך החוקר – כמה פעמים כנראה". אתה אומר: "אז היא שאלה". שואל אותך
- 11 החוקר: "מה הוא אמר לה?" הנחקר: "כנראה כשאלה כמה פעמים נפגשתם והוא... לפי איזה?"
- 12 החוקר: "איך הוא תיאר בפניה, אם תעשה את כל השיחה ביניהם, בסופו של דבר איך הוא תיאר את
- 13 מערכת היחסים?" אתה משיב לו: "אין לי את כל השיחה. מכיוון שראש הממשלה לא מרבה במילים
- 14 כשהוא לא רוצה, אז הוא אמר חברים-מכרים". "זה המונח שהוא השתמש? אוקיי". אתה אומר:
- 15 "אני לא חושב שהיא תחקרה אותו, נפגשתם 20 פעם או 12 פעמים. אני חושב שהוא נתן את הפגישות
- 16 שהופיעו בלו"ז שהוא ידע ואני אומר לך לפני כן, מכיוון שהייתה פנייה של חופש המידע, אז כמות
- 17 הפגישות הייתה ידועה לראש הממשלה לפחות לפי מה שפורסם".
- 18 שואל אותך החוקר: "קשרים נוספים מעבר למה שפורסם?" "לא". חוקר: "פגישות שהוא נפגש איתם
- 19 שלא כתובות בלו"ז, שיחות טלפון ביניהם, תדירות שיחות". אתה אומר: "לא. יכול להיות שהוא אמר
- 20 שהוא מדבר איתו מדי פעם בטלפון, זה כן, אני לא חושב שהוא נתן תדירות". רואה?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. אוקיי. בסדר. אגב, אנחנו רואים שהיא פונה אליך בשעה – קודם ראינו את המיילים – 11: 34
- 23 ואתה משיב לה בחלוף שעתיים, בשעה 13: 32, שזה בסדר. מה שראינו. אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. כי המייל, אתה יודע, קודם כל הפלאפון בלשכת ראש הממשלה הוא לא עליך כל הזמן,
2 אתה לא רואה את המיילים, אז לוקח זמן. גם כל האירוע הזה הוא כמה שבועות מבחינת התאריכים.
3 ש. כן, אבל האישור שלך לפנייה שלה אליך, הוא אישור מאוד מהיר. שעתיים.
4 ת. כן. זה לא אומר לי כלום.
5 ש. נכון. מהיר. נכון?
6 ת. כן.
7 ש. אנחנו גם יודעים שבעצם מכיוון שכבר היה יומן פומבי שהתפרסם באופן פומבי
8 ת. נכון.
9 ש. אז לפי מה שאנחנו רואים, הוא מוסר לה את הפגישות שהופיעו בלו"ז ומוסיף נתניהו
10 שמשוחחים מדי פעם בטלפון. נכון?
11 ת. כן.
12 ש. אוקיי. מבחינת התיאור שהוא מוסר לה, זה גם מופיע במסמכים הכתובים, הוא אמר שהם
13 מכרים או חברים.
14 ת. כן.
15 ש. עכשיו תאשר לי, וזה החשוב לי, שגברת פרגו לא שואלת אותו מילה על ענייני סיקור ב-וואלה.
16 ת. זה בחיים לא שמעתי.
17 ש. בחיים לא שמעת.
18 ת. אמרתי בחקירה הראשית שזה היה מוזר לי שהיא מטפלת בניגוד עניינים שקשור אליו בשבתו
19 כשר התקשורת. הייתי מצפה שהיועצת המשפטית של משרד התקשורת תיצור איתי קשר ותנהל את
20 הדיאלוג הזה. היא אשת המקצוע במשרד התקשורת ולא שלומית פרגו.
21 ש. בוא נבין רגע. ראינו מאיפה הפנייה של משרד המשפטים נולדה. היא נולדה בעקבות כתבה
22 בעיתון "הארץ". כך כתוב בה.
23 ת. כן. וחברי כנסת של מפלגות מסוימות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. את הכתבה בעיתון "הארץ", אנחנו יודעים, הטענה הייתה לגבי סיקור.
- ת. כן.
- ש. זו הייתה הטענה. סיקור. קורא משרד המשפטים את הכתבה ומצרף את הכתבה - - -
- ת. כמסמך מודיעיני, כן.
- ש. כנספח לגברת פרגו פלוס הפניות של חברי הכנסת ויושבים אתה, פרגו ונתניהו ולא במסמך שהגיע למשרד המשפטים ולא בשיחה שאתה נמצא עם הגברת פרגו עולה באיזשהו מקום העניין של סיקור.
- ת. לא, לא עולה.
- ש. שוב, למרות שזה בעצם היה הפרסום ובעקבות הפרסום בענייני הסיקור.
- ת. הפרסום הפעיל את המערכות כרגיל.
- ש. נכון אבל לי מאוד חשוב, אני כבר אומר, לי מאוד חשוב להראות שאף אחד לא העלה על דעתו אז – חלפו השנים, חלפו העיתים – שלמרות שהכול מונח על השולחן, שיש ענייני סיקור, שזאת איזושהי זיקה שיכולה לייצר איזשהו ניגוד עניינים.
- ת. גם בשיחות שלה איתי היא אף פעם לא העלתה את זה.
- ש. בשיחות שלך איתה.
- ת. אני ניהלתי עם הגברת פרגו שיחות מדי פעם והייתי מקבל אותה באופן קבוע בלשכה אצלנו, היא אף פעם לא העלתה בפניי שום עניין של סיקור תקשורתי של אף כלי, לא של וואלה, לא של Ynet ולא של מישהו אחר.
- ש. היא גם כותבת לך מייל שראינו אותו בעקבות הפגישה אצל ראש הממשלה, בשיחתנו היום, להלן התשובה.
- ת. כן.
- ש. המונחים זיקת סיקור, קשר שנובע מסיקור, משהו שקשור לסיקור – לא עלה במיילים אחרי עיתון "הארץ" וגם לא עלה בפגישות שאתה ישבת בהן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עד שזה לא הגיע לאולם המכובד הזה, בחיים לא שמעתי את זה באזורים שלנו.
- 2 ש. ואף אחד מהם גם לא העלה על דעתו את זה. חודשיים וחצי אחרי אותו מייל מענה ששלחה
- 3 הגברת פרגו, בחודש פברואר, שולח מר דני חורין ממשרד המשפטים ב-23 בפברואר 2016. זה מוצג
- 4 חדש. זה ברקוד 492. בוא נראה איזה שאלות שואלים.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/3224.**
- 6 **עו"ד בעז בן-צור:** הכותרת, הנושא: "טענות בדבר קיום ניגוד עניינים של ראש הממשלה בגין קשריו
- 7 עם מר אלוביץ'. שלומית שלום.
- 8 בהמשך לפניו שהתקבלו בנוגע לקשריו של ראש הממשלה עם מר אלוביץ' ולתשובה שהתקבלה
- 9 באמצעותך לפיה לראש הממשלה יש קשרי ידידות עם מר אלוביץ' מזה כ-20 שנה והם מקיימים
- 10 קשרים חברתיים ביניהם, אנו נדרשים להשלמת בירור התשתית העובדתית בנוגע לאופי יחסיו של
- 11 ראש הממשלה עם מר אלוביץ', זאת על מנת שניתן יהיה להכריע אם התקיים חשש לניגוד עניינים
- 12 בגין קשריהם של ראש הממשלה ומר אלוביץ'."
- 13 עכשיו באה סדרה של שאלות. חשוב מה שיש בהן וחשוב מה שאין בהן. את זה אני אומר.
- 14 שאלה ראשונה היא מה הרקע להיכרות בין ראש הממשלה לבין מר אלוביץ'. שאלה שנייה היא מה
- 15 תדירות המפגשים ביניהם.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** העד מעורב בדבר הזה?
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** כן. יש פגישה שהוא נמצא בה. בהחלט. הוא מעורב.
- 18 שאלה שלישית היא באילו מפגשים מדובר, האם באירועים חברתיים בהם משתתפים אנשים רבים,
- 19 במפגשים אינטימיים. האם מדובר בקשר חברי קרוב. שאלה אחרונה היא האם מלבד קשרי הידידות
- 20 קיים גם קשר כלכלי בין ראש הממשלה למר אלוביץ', האם מר שאול אלוביץ' תרם או הלווה כספים
- 21 לראש הממשלה.
- 22 "כיוון שלהבנתנו צפוי משרד התקשורת להכריע בתקופה הקרובה בנושאים שונים העשויים להשפיע
- 23 על מר אלוביץ', אבקש לקבל התייחסות לדברים בהקדם האפשרי."



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

רואה?

מר דוד שרון: כן.

ש. אוקיי. עברנו על השאלות. אני כבר אומר לך שזאת רק הקדמה. אלה השאלות המסורתיות, הקלסיות, שנבחנות בסוגיה של ניגוד עניינים.

ת. נכון.

ש. אנחנו רואים פנייה נוספת, כבר כמה חודשים אחרי אותה כתבה, ושוב פעם שקט, דממה, אף לא אחד מעלה על דעתו שיש משהו שצריך לשאול לגבי הסיקור. רואה?

ת. נכון. כן.

ש. תאשר לי שבפגישות שהיית אז עם פרגו, לפני ועכשיו, זה מה שנבדק על ידי הגברת פרגו.

ת. כן. כן. בחיים היא לא הזכירה את המילה כיסוי תקשורתי או כתבות. אמרתי לאורך ולרוחב, גם לא לאמצעי תקשורת אחרים.

ש. וזה קורה, כל הבדיקה הזאת היא לבקשת הייעוץ המשפטי לממשלה.

ת. נכון.

ש. יש לנו פגישה נוספת ב-13 במרס. הגברת פרגו עורכת תרשומת של הפגישה. בוא נסתכל על התרשומת של הפגישה, בכתב ידה. ברקוד 492.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/3225.

עו"ד בעז בן-צור: היא כותבת כותרת אלוביץ'. אתה נכחת בפגישה הזאת.

מר דוד שרון: אוקיי.

קריאה: מה אומר ה-אוקיי?

ת. זה אומר שאני לא בטוח אם נכחתי בפגישה אבל בסדר, נו. אני כבר לא יכול להיות בטוח כמעט בכל דבר כאן. בתרשומת שלה היא כתבה שאני הייתי נוכח בפגישה?

ש. לא. היא לא כתבה שהיית נוכח. לך אין זיכרון.

ת. אין לי זיכרון לדעת אם הייתי בפגישה הזאת או לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. דיברת על פגישה אחת או שתיים. אחת ראינו.
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן-צור, זו תרשומת שעשתה היועצת המשפטית? אין מחלוקת.
- 3 **עו"ד בעז בן-צור:** אין מחלוקת שזאת תרשומת שלה מהפגישה עם נתניהו.
- 4 אתה דיברת על נוכחות בפגישה אחת או שתיים.
- 5 **מר דוד שרון:** כן.
- 6 ש. ראינו שהייתה פגישה אחת קודם. לכן, מכיוון שאמרת שתיים, אנחנו נוטים להניח
- 7 שהשתתפת. אתה יכול להגיד לא זוכר.
- 8 ת. לא זוכר.
- 9 ש. אוקיי. לגיטימי. בוא נסתכל שזה בסימן שאלה אם נכחת או לא. בוא נתחיל מזה כך. בוא
- 10 נסתכל על התוכן.
- 11 המלצות עד היום בוצעו בהתאם להמלצות מקצועיות. מכיר אותו 20 שנה.
- 12 **כב' השופט ע' שחם:** אדוני זוכר את הפגישה?
- 13 **מר דוד שרון:** לא.
- 14 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן-צור, אולי אין טעם - - -
- 15 **עו"ד בעז בן-צור:** אני אשאל אותו, אולי זה ירענן את זיכרונו.
- 16 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר גמור.
- 17 **עו"ד בעז בן-צור:** שנתניהו אומר הוא מכיר אותו שנה, אתה זוכר שנתניהו באיזושהי פגישה עם פרגו
- 18 מדבר על היכרות של 20 שנה?
- 19 **מר דוד שרון:** אני לא יודע אם הוא אמר שנים או 20 שנה. אני לא זוכר.
- 20 **עו"ד בעז בן-צור:** בוא נמשיך. לא מכיר, לא זוכר באילו נסיבות.
- 21 **כב' השופט ע' שחם:** המזכר הזה נמצא בפני העד?
- 22 **עו"ד בעז בן-צור:** כן.
- 23 **מר דוד שרון:** כן. הוא מולי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** זה מזכיר לך?
- 2 **מר דוד שרון:** זה מזכיר שלא ראיתי אותו עד עכשיו. זאת פעם ראשונה.
- 3 **עו"ד בעז בן-צור:** תסתכל על התוכן.
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** זה מזכיר לך איזו פגישה, את הפגישה שהשתתפת בה?
- 5 **מר דוד שרון:** לא. לא יכול להתחייב.
- 6 **עו"ד בעז בן-צור:** אתה לא יכול להתחייב לא לפה ולא לשם.
- 7 **מר דוד שרון:** לא. כן.
- 8 ש. אבל אנחנו יודעים שבעניין הזה לפי מיטב בדיקתנו היו שני מפגשים בין פרגו – אחד ראינו
- 9 וזה מפגש שני שאני מקווה שאני לא טועה בו. אתה אמרת שנכחת במפגש אחד או שניים. ראינו את
- 10 זה קודם. לכן יש סבירות שהיית בפגישה הזאת.
- 11 ת. כן. יכול להיות אבל אין לי זיכרון, גם אין לי זיכרון של הסיכום שהיא עשתה. היא גם הייתה
- 12 אמורה להעביר לי אותו, אם היא עשתה אותו.
- 13 ש. בוא נמשיך ואני אראה לך מה אומר נתניהו.
- 14 **כב' השופט ע' שחם:** מר בן-צור, קשה לראות את התועלת. מה שכתוב כאן, כתוב כאן. אני לא
- 15 מתרשם שהעד שופך איזשהו אור נוסף על מה שכתוב כאן.
- 16 **עו"ד בעז בן-צור:** טוב. אני אשאל שאלה אחת.
- 17 **כב' השופט ע' שחם:** עוד שאלה. האחרונה בנושא.
- 18 **עו"ד בעז בן-צור:** אומר נתניהו מיוזמתו, כך אנחנו רואים, שהוא פעם בשלושה חודשים או בעשרה
- 19 חודשים, הוא, רעייתו, חברים נוספים ועכשיו הוא אומר: או שפנה אליו, לא מובן לי מה זה, משהו
- 20 כנראה למדיה מרכזית, כמו שמתדרך את ערוץ 2, העורכים או "מעריב" או "ישראל היום", ראשי
- 21 טלוויזיה ותקשורת, פורס את משנתו. זכור לך? זה מזכיר לך שנתניהו מיוזמתו מעלה את העניין.
- 22 שואלים אותו על החברות, והוא אומר אני גם פונה אליו כמו שאני פונה לבעלים של כלי תקשורת.
- 23 זוכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מר דוד שרון: עובדתית הוא היה פונה. לעניין הזה אני לא יכול לדעת.

2 עו"ד אמיר טבנקין: ...

3 כב' השופט ע' שחם: התרנו שאלה אחת. אנחנו התקדמנו.

4 עו"ד בעז בן-צור: הכול בסדר. תודה.

5 כב' השופט ע' שחם: המסמך הוגש ואם אין עליו מחלוקת, הוא הוגש.

6 עו"ד בעז בן-צור: נכון.

7 עו"ד אמיר טבנקין: מי שכתבה אותו ...

8 עו"ד בעז בן-צור: ברור. אנחנו לפחות - בניגוד לחוקרים שלכם, שמפנטזים וממציאים ובודים

9 ולוחצים ומאיימים – שואלים אם היה או לא היה. פשוט.

10 רק למען הסדר, אני אגיש. מנסים לברר איך יכול להיות שהייעוץ המשפטי לממשלה במשרד

11 המשפטים, קורא ולא מעלה שום טענה לניגוד עניינים בקשר לסיקור. תסבירו אחר כך את המהפך.

12 אני אציג למען הסדר הטוב, כדי שזה יונח בפני בית המשפט, לא אשאל שאלה, בעקבות התרשומת

13 נשלח מענה של הגברת פרגו. זה מוצג חדש. אני מציג את זה. זה דובר בעד עצמו.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נ/3226.

15 עו"ד בעז בן-צור: אני שואל אותך כרגע, בזיקה למה שפה. אני כרגע לא מדקדק יותר במסמך אבל

16 אני אשאל אותך שאלה כללית יותר אבל נוגעת לענייננו.

17 אתה היית, ראינו, ברמה מסוימת בציר שבין משרד המשפטים לבין נתניהו ואתה גם יודע איך

18 פוליטיקאים בכלל ונתניהו בפרט רואים את ענייני הסיקור שלהם. נכון?

19 מר דוד שרון: כן.

20 ש. אני מבקש שתאשר לי בטובך. ראינו מהצד של משרד המשפטים וברנע פרגו סוגיית הסיקור,

21 נון אישיו, כי מה שהם רצו לשאול, הם שאלו.

22 ת. נכון.

23 ש. ראינו. כתוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חוזר ואומר שמעולם באזור שלי לא שמעתי אותה מדברת על סוגיית הסיקור התקשורתי
2 שלו.
3 ש. עכשיו תגיד לי גם אתה, אני מבקש שתתייחס לכך, שמה שאתה היית, ראית, קלטת בחושיך,
4 עניין הסיקור והקשר של נתניהו לאלוביץ' בענייני סיקור, וגם מבחינת נתניהו, היה נון אישיו, בכלל
5 לא נושא.
6 ת. כן. חד משמעית. כן.
7 ש. ובטח אף אחד לא חשב, לא שמעת את נתניהו או כל גורם אומר יש פה איזשהו ניגוד עניינים
8 בסוגיה של הפניות לסיקור.
9 ת. לא.
10 ש. מעולם לא שמעת.
11 ת. לא קיבלנו לא רמיזה ולא הנחיה לא לפנות למישהו בגלל שיש איזה היכרות או שראש
12 הממשלה דמיין שצריך לפנות למישהו בגלל שאולי הוא מכיר מישהו. זה לא עלה אצל אף אחד באזור
13 שלי. לא שמעתי אותו, לא רמיזה ולא איזו השערה בעניין הזה.
14 ש. מכיוון שאני קצת קיצרתי להיום, אם אפשר לעצור כרגע.
15 **כב' השופט ע' שחם:** כמה זמן עוד נותר לאדוני? את הקלסר הזה ראינו שאדוני סיים.
16 **עו"ד בעז בן-צור:** נכון. זה הקלסר של היום. דילגתי על חלקים ממנו. עוד כשלוש-ארבע שעות.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודיעו לעורך דין חדד.
18 את העד אפשר לשחרר כרגע?
19 **עו"ד בעז בן-צור:** כן.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה. נראה אותך ביום שני בעזרת השם.
21 **עו"ד אמיר טבנקין:** אנחנו אמורים להגיש תגובה לפי החלטת בית המשפט בבקשה של חברינו עד
22 היום ואנחנו ביקשנו, נבקש מבית המשפט, להגיש אותה עד מחר בשעה 12:00.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בעז בן-צור: כבודם, יש בקשה שאנחנו הגשנו אותה לגבי מהלך שנעשה על ניר חפץ, מקורבת לכל אורך הדרך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חושבת שהעברתי את זה לתגובות.

עו"ד בעז בן-צור: הגיעו התגובות. אפשר לטעון קצרות בסוגיה הזאת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ראינו את התגובות.

עו"ד בעז בן-צור: אפשר ביום שני. הכול בסדר.

עו"ד אמיר טבנקין: גם התגובות שהיו צריכות להיות עד ה-15 לינואר של העדים בבקשה לפי 108, מצורפות בתוך התגובה שלנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

עו"ד בעז בן-צור: יש לנו דבר נוסף שבית המשפט ביקש. זאת לא סוגיה זאת. לגבי התכתבויות בין חפץ לבין מר שורץ. בית המשפט היפנה לעדים שיגידו מה ולא הייתה להם התנגדות.

עו"ד אמיר טבנקין: זה מה שאמרתי. זה העניין. זה התגובות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היו בקשות שחיכו לתגובות.

עו"ד בעז בן-צור: נעשה את זה ביום שני.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם, עוד דבר אחרון וקצר. טוב שחברי עצר בנקודה הזאת. ביקשתי מהמשרד שישלח לחברתי את ההודעות ממורקרות בהתאם לטבלה ששלחנו להם מראש. זה יוגש לבית המשפט. ... עם ההודעה והטבלה שאפשר יהיה לעשות את ההשוואה. תסתכלו על זה לא רק לנוכח עשרות ההחלטות שלכם מול ההגנה שחוקרת בחקירה נגדית, מה יועיל לנו העד אם הוא לא צד להתכתבות, אם הוא לא ראה את ההתכתבות, אם הוא לא יודע.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נסתכל על זה.

עו"ד ז'ק חן: הנקודה כאן היא מאירת עיניים כי פה אפילו היה ניסיון לרענן את זיכרוננו אבל מכיוון שהוא לא קשור למסמך, אז חברי דילג הלאה. ברוח הזאת צריך לקרוא את אותם קטעים צהובים כי זה מה שיקרה בעדות שלה. שטר ופירעונו אצלכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

11 ינואר 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מציעים שנעביר גם לבית המשפט... של חברי בצבע אחר את המקומות שנראים לנו מוקשים ככלי עזר לבית המשפט.

כב' השופט ע' שחם: תסמנו גם את המקומות שמוקשים וגם את אלה שלא מוקשים.

עו"ד יהודית תירוש: נכון. רק את אלה שמוקשים.

כב' השופט ע' שחם: רק את אלה שמוקשים. בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: רק את אלה שמוקשים.

עו"ד בעז בן-צור: אני לא הבנתי.

כב' השופט ע' שחם: כדי שאנחנו נבין מה המחלוקת.

עו"ד ז'ק חן: אני הבנתי שהמחלוקת היא על הכול.

כב' השופט ע' שחם: לא, כנראה לא.

עו"ד יהודית תירוש: העמדה שלנו הייתה שנוכח העובדה שיש מקטעים שיש בינינו מחלוקות על מה

להשחיר ומה לא, ואני לא חושבת שזה נכון וזה מייעל את העבודה, לפחות גם לא שלנו, לדעתי גם לא

בית המשפט - להתחיל להתווכח על זה ולבזבז על זה זמן, נראה לי שיש מחלוקות על ההשחרות, אני

חושבת שצריך להגיש אותה במלואה תחת הכותרת של עדות שמועה. אבל לצורך הנוחות כרגע, אנחנו

נגיש גם את מה שאמרנו קודם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש דברים שאתם מסכימים להם.

עו"ד יהודית תירוש: לא. דברים שמוקשים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אני אומר משהו אחר. אם הייתה הסכמה על כל מה

שעורך דין חן מבקש למחוק, הייתם מסכימים למחוק.

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. תודה רבה.

הדיון הסתיים

הוקלד על ידי דקל חמד

