



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

עו"ד אלון גילדין; עו"ד קרן צבירן – לצטר; עו"ד טפת מויאל –
רוטשילד; עו"ד נועם הירש
ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד
נאשם 4 וב"כ עו"ד נות נגב; עו"ד איריס ניב – סבאג; עו"ד יאנה
פוגל סלוצניק; עו"ד רותם אלבו

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

העיד: ע"ת 44 – נצי"מ שלמה משולם – החלה חקירה נגדית לעו"ד איריס ניב-סבג.
הוגשו מוצגים: קלסר ושני קבצי קטעי עיתונות. המוצגים הוחזרו להגנה לסימון מ- נ/3363 ואילך.

החלטה

1. הדיון הבא קבוע ביום 1.5.2023 להמשך עדותו של נצי"מ שלמה משולם.
2. לגבי הבקשה לקבלת מסמכים מתנ"צ כורש ברנור – המאשימה רשאית לפנות לעד לצורך קבלת המסמכים.
3. לגבי הבקשה לקבלת מסמכים מהעדה רותם רולף – המאשימה תבקש את התייחסות העדה לבקשה, ותודיע, בתוך שבעה ימים, תגובת העדה ותגובתה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

4. לגבי הבקשה לקבלת מסמכים הקשורים בהודעתו של מר בן כספית – עו"ד חדד יגיש תגובתו לתשובת המאשימה בתוך שבעה ימים. לאחר מכן יועברו המסמכים לעיון בית המשפט לצורך מתן החלטה בבקשה.

5. לגבי הבקשה לשמיעת עדותו של עד התביעה מר ארנון מילצ'ן בהיוועדות חזותית – הוסכם על הצדדים כי ההגנה תוכל להעביר את המסמכים הרפואיים לעיונו של רופא, בכפוף לחתימת הרופא על מסמך סודיות. עו"ד חדד יודיע, עד ליום חמישי 27.4.2023, מתי תוגש על ידו תגובה מלאה לבקשת המאשימה.

ניתנה היום ג' אייר תשפ"ג, 24/04/2023 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב, שבו בבקשה. נפתח את הדיון בכמה עניינים

קטנים. אפשר? טוב, בוקר טוב לכולם. היום 24 באפריל 2023. תיק פלילי 67104-01-20. קודם

כל, אתם ביקשתם פרוטוקולים של הדיונים של ה-144. דקל הכינה לכם. היא לא פה היום,

אבל קחו לעו"ד נגב, לעו"ד חדד ולתביעה. היא הכינה שלושה עותקים. האחרים לא ביקשו.

אם הם ירצו כבר יצלמו מכם. יש שניים ויש פה עוד אחד. אז זה דבר ראשון. דבר שני, עו"ד

חדד, אין לך מיקרופון. בוקר טוב. קיבלנו שלוש תגובות לבקשה מהמדינה לסדרת הבקשות.

ביקשתם אורכה בעניין היועמ"ש - קיבלתם. שאלות לאדוני: יש ככה, יש בקשה לפי 108. אני

מניחה שאין התנגדות לקבל את עמדת התביעה.

עו"ד עמית חדד: אין התנגדות. נכון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הבקשה להתיר יצירת קשר,

עו"ד עמית חדד: גם לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין התנגדות, הכל טוב. ולגבי מר בן כספית, אדוני, אנחנו

נצטרך את החומר לעיון. אבל לפני כן, אדוני רוצה להגיב לתגובה של המדינה?

עו"ד עמית חדד: כן, אני אגיב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תגיב ואז נקבל את כל החומר.

עו"ד עמית חדד: תוך שבעה ימים,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וגם מה שעברנו עליו כבר, לקבל הכל חזרה.

עו"ד עמית חדד: 7 ימים, 10 ימים, 14 יום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כמה אדוני צריך? אדוני הגיש את הבקשות.

עו"ד עמית חדד: אני, 7 ימים,

כב' השופט מ' בר עם: 7 ימים סביר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, 7 ימים, בסדר גמור. ומר מוזס, בוקר טוב.
- 2 נאשם 4, מר ארנון מוזס: בוקר טוב כבודה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואנחנו מתחילים, אם יהיה לנו עד. או, הגיע.
- 4 העד, מר שלמה משולם: בוקר טוב.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לך מר משולם, בוקר טוב. האזהרה עדיין בתוקף.
- 6 העד, מר שלמה משולם: בוקר טוב. ברור.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ממשיכים. בבקשה.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: אנחנו נגיש לכבודכם, על מנת לייעל את החקירה, הכנו את המסמכים, כדי לא
- 9 להגיש כל,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. סימנתם כבר?
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, עדיין לא.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא סימנתם? רגע, רגע, אז אל תתנו. כי אנחנו נחזיר לכם
- 13 את זה אחר כך לסימון. אנחנו הגענו עד נ/3,362 אצל עו"ד חדד. נחזיר לכם את זה, תסמנו
- 14 את זה ברצף ותגידו לי לאן הגעתם.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: נ/3,362. אז, האחרון.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה היה האחרון.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ופשוט תסמנו. אתם מתחילים ב-נ/3,363.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי?
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: תודה רבה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יופי. ותודה על הטרחה.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ע"ת 44 נצ"מ שלמה משולם, לאחר שהוזהר והתחייב כחוק, משיב לעורכת הדין איריס ניב סבאג

בחקירה נגדית:

עו"ד איריס ניב סבאג: בוקר טוב מר משולם.

העד, מר שלמה משולם: בוקר טוב.

עו"ד איריס ניב סבאג: עורכת הדין איריס ניב סבאג. אני אחקור אותך חלק מהחקירה וחלק חברתי,

שותפתי, עורכת הדין נגב. אתה סיפרת שאתה שימשת כראש הצוות בתיקי 1,000 ו-2,000.

נכון?

העד, מר שלמה משולם: נכון.

ש: בנית תכנית חקירה לתיקי 2,000?

ת: לא, לא בנינו תכנית חקירה. כל פעם, כמו שאמרתי גם בעדות הראשונה שלי, כל פעם ביקשנו אישור לבצע, לזמן עדים, לצורך העניין. הכל עבר דרך הפריזמה של ראש שלב, ראש אח"מ.

ש: כן, אבל קו החקירה זה קו חקירה שאתה בעצם הופקדת עליו?

ת: אז אני אומר עוד פעם, זה לא ראש, ואמרתי את זה גם בפתיח. זה לא ראש צוות חקירה קלאסי, כמו שאני עושה בתיקים אחרים. שאני מחליט על פעולות החקירה, אני בונה תכנית חקירה. זה ממש לא ככה, מכיוון שהיה מדובר בחקירה מאוד מאוד רגישה. קיבלנו קודם כל את ההנחיה מהיועץ, את האישור את מי לחקור, את מי לא לחקור. וכל עד לצורך העניין או כל נחקר שרצינו להביא או הצענו להביא, או לפעמים זה היה גם ביוזמה של הפרקליטות, הכל היה אישורים. לא הייתה איזה שהיא תכנית ביום כזה וכזה אנחנו מביאים, זאת אומרת,

ש: כן, אבל אני מתייחסת אליך כרגע, אני כן אומרת לך כמי שמופקד על החקירה, מי שאמור להיות בקיא בפרטים. נכון?

ת: כן, כן.

ש: מי שבעצם כל התזות שהוצגו הן כן תזות שעברו תחת ידיך, במובן זה שאתה את הנרטיב אתה מכיר בוודאי ואתה בקיא בו. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: אמרת גם שהצוות היה צוות קטן, מצומצם.
- 3 ת: נכון.
- 4 ש: נכון? בגלל הרגישות אמרת היה צוות. אז אני מניחה שפיקוח ובקרה על צוות כזה זה דבר
- 5 יותר קל, כי זה בכל זאת צוות קטן של חוקרים. נכון?
- 6 ת: נכון. את צריכה להבין גם שהיה הרבה מאוד חקירות. אז, נכון, הצוות מנה ארבעה חמישה
- 7 חוקרים. מידי פעם הצטרף חוקר כזה או אחר מתוך המפלג. לפעמים היה קצת יותר חקירות,
- 8 היו צריכים להוסיף חוקר. לפעמים חלק התחלפו, חלק עברו ליחידה אחרת.
- 9 ש: עכשיו תראה, איך היית מגדיר לצורך העניין את התשתית הראייתית בתיק 2,000? זה תשתית
- 10 רחבה, מצומצמת? התיק, החקירה הייתה פשוטה, מורכבת? איך היית מגדיר את זה במונחים
- 11 שלכם?
- 12 ת: אני לא יודע מה זה חקירה פשוטה או מורכבת. אני יודע שמבחינתנו החשד שאנחנו ראינו
- 13 כמשטרה, חשד שוחד, מצידו של נוני מוזס, הצעת השוחד,
- 14 ש: כן.
- 15 ת: מקבל השוחד ראש הממשלה, סיקור אוהד תמורת קידום חוק ישראל היום. ככה אנחנו ראינו
- 16 את זה. קיבלנו את שתי השיחות, כמו שאמרנו שיחה אצל ראש יאח"ה, אני כבר ידעתי על זה
- 17 בסוף יוני. ששם נאמר לנו שיש לנו שתי,
- 18 דוברת: נכון, אחרי (מדברים ביחד).
- 19 **העד, מר שלמה משולם:** כן. אני התוודעתי לזה.
- 20 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אתה נכנסת לתמונה ביוני 2016.
- 21 **העד, מר שלמה משולם:** כן, כי השיחות היו כבר לפני.
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **העד, מר שלמה משולם:** שם נאמר לנו שישנן שתי שיחות מוקלטות. ולאחר מכן כמובן, היה כבר
2 לדעתי כבר תמליל מוכן. כמובן, כמו שאמרתי, גם שיפרנו את התמליל של השיחות הללו. על
3 סמך זה הייתה ישיבה עם היועץ, שבמסגרתה הוחלט שנוני מוזס יחקר תחת אזהרה ואחרי
4 זה גם ראש הממשלה נתניהו.
- 5 **עו"ד איריס ניב סבאג:** מבחינת לוחות זמנים רק אנחנו ראינו שהחקירה הגלויה התחילה בינואר
6 2017.
- 7 **העד, מר שלמה משולם:** נכון.
- 8 ש: אתה עזבת, כמדומני, לקראת סוף 2017 את היחידה?
9 ת: נכון. עזבתי בסוף דצמבר,
10 ש: בתחילת 2018?
11 ת: לא, סוף דצמבר 2017 אני עזבתי את היחידה.
12 ש: ובכל מקרה, ראינו שכבר בפברואר 2018, ממש סמוך לעזיבתך, כבר ניתנו המלצות המשטרה.
13 ת: כן.
14 ש: זאת אומרת, פחות או יותר במשך הזמן הזה החקירה, החקירה מוצתה.
15 ת: כן. אני כבר לא הייתי ביחידה, אבל כן. כבר היה לנו, כבר די גיבשנו כבר, אם אני זוכר נכון,
16 לקראת העזיבה שלי די גיבשנו את העמדה שלנו כמשטרה בתיק הזה.
17 ש: עכשיו, אחרי זה ראיתי שנעשו מספר השלמות חקירה, כנראה לבקשת הפרקליטות. אבל נעשו
18 השלמות חקירה. אתה היית מיודע להשלמות החקירה האלה?
19 ת: לא. ברגע שאני עזבתי בדצמבר 2017 אז אני,
20 ש: אבל לא עדכנו אותך? לא פנו אליך?
21 ת: לא.
22 ש: התייעצו איתך?
23 ת: לא. ממש ממש לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : לא?
- 2 ת : לא. גם לא נכחתי בחקירה האחרונה של רוה"מ.
- 3 ש : זה לא שהיה אבל מישוהו אחר שקיבל את התפקיד הזה במקומך, אחרי.
- 4 ת : היה, הגיע ראש מפלג שהחליף אותי, גילי בן שושן. ואני חושב שעדיין למיטב ידיעתי, עוד פעם,
- 5 הוא לא הכיר את התיק ולא יכל להיכנס לדעתי בתיק. מי שניהל את זה בפועל אני מניח שזה
- 6 היה ראש יאח"ה והיה רמ"ח עודד בן משה, רפ"ק (מדברים ביחד)
- 7 ש : בכל זאת, מכיוון שאתה בכיר במשטרה, אז כשהיו השלמות חקירה, גם העיד פה כמדומני
- 8 תלם שכשבאו לעשות השלמות חקירה כן עדכנו אותך, כן פנו אליך. כן הייתה איזה שהיא
- 9 זיקה,
- 10 ת : היה,
- 11 ש : ומעורבות שלך, מן הסתם.
- 12 ת : היה, עוד פעם, אני אגיד מה ההשלמות שכן עדכנו אותי. לצורך העניין, אם אני זוכר נכון,
- 13 הייתה חקירה נוספת של פילבר. לא בהכרח על 2,000, כן?
- 14 ש : לא, אני מדברת על 2,000. תתמקד ב-2,000.
- 15 ת : אז אני לא זוכר משהו ב-2,000 שעודכנתי.
- 16 ש : טוב, אני אשאל אותך בכל זאת,
- 17 ת : יכול להיות, יכול להיות שהיה משהו נקודתי. אני באמת לא זוכר. אני נכנסתי,
- 18 ש : אני אשאל אותך ספציפית ואז אנחנו,
- 19 ת : אני נכנסתי כבר לעובי הקורה ביאחב"ל.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אני רק מציעה לא לדבר ביחד,
- 21 **עו"ד איריס ניב סבאג**: מאה אחוז.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: כי זה לא יישמע בהקלטה.
- 23 **עו"ד איריס ניב סבאג**: מאה אחוז, בסדר גמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

העד, מר שלמה משולם: אני נכנסתי כבר, מדצמבר נכנסתי כבר לתוך, כראש מפלג ביאחב"ל. ארגוני

פשיעה, משהו אחר לגמרי. יכול להיות, אני חושב שפעם אחת הצטרפתי לחקירה של ניר חפץ

לדעתי.

עו"ד איריס ניב סבאג: כן, כן.

העד, מר שלמה משולם: ופעם אחת עם פילבר. זה מה שאני זוכר.

עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר. אז אני אגיע לנקודות ואז אני אשאל אותך ספציפית.

העד, מר שלמה משולם: כן.

עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו תראה, אני אתייחס גם למהלך ההדרגתי בעצם שצעדתם פה מבחינת

החקירה. וחקרתם את ארי הרו ב-14 ביולי 2016 ואת נוני מוזס אתה חוקר ב-4 בינואר 2017,

החקירה הראשונה. אבל אני רוצה לפני כן, עוד לפני שחקרתם את נוני ולמעשה אחרי החקירה

הראשונה של ארי הרו לשאול אותך, כי אני ראיתי שאתם חיפשתם פרסומים על נושא בנט.

זה דבר שזכור לך?

העד, מר שלמה משולם: אנחנו חיפשנו פרסומים, לאור זה שבשיחה,

עו"ד איריס ניב סבאג: בדיוק.

העד, מר שלמה משולם: ביניהם אומר נוני מוזס 'הנה, טיפילתי לך בסיפור של בנט'.

עו"ד איריס ניב סבאג: נכון.

העד, מר שלמה משולם: אז חיפשנו בטווח,

ש: אז הלכתם לחפש פרסומים על נושא בנט.

ת: כן. בטווח הזה, נכון.

ש: מה זה בטווח הזה?

ת: בטווח שבין שתי השיחות. לדעתי הייתה, עוד פעם, לא זוכר, השיחה הראשונה,

ש: יפה, נכון.

ת: הייתה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : השיחה הראשונה הייתה ב-4 בדצמבר.
- 2 ת : הייתה ב-4 בדצמבר. השנייה הייתה ב-13.
- 3 ש : נכון.
- 4 ת : אני חושב שהייתה הכתבה ב-ynet של אביטל להב אני חושב, העיתונאי. אם אני לא טועה,
- 5 היא עלתה ב-8 או ב-7 בדצמבר, משהו כזה.
- 6 ש : ב-7 בדצמבר.
- 7 ת : בתווך שבין שתי,
- 8 ש : בין שתי השיחות.
- 9 ת : בין שתי השיחות, כן.
- 10 ש : נכון. וזאת למעשה פעולת חקירה שאנחנו התחקינו אחריה, מזה שראינו מוטבע מועד בכתבה
- 11 שהוצאתם, המועד ה-30 בנובמבר 2016. בכל מקרה, אני מרעננת את זיכרוניך שב-30 בנובמבר
- 12 הלכתם לחפש את הכתבה, את הידיעה הזו על, על בנט.
- 13 ת : יכול להיות.
- 14 ש : למעשה הוצאתם כמה פרסומים. חיפשתם,
- 15 ת : כן.
- 16 ש : נושא בנט. אבל בסופו של דבר הכתבה היחידה שהייתה רלוונטית זה הכתבה על בנט מה-7
- 17 בדצמבר. נכון?
- 18 ת : למיטב זיכרוני זו הייתה הכתבה הזאת. היו אבל, בנושא הזה אני זוכר, כמו שאמרתי גם
- 19 בפעם האחרונה, קראתי כמה כתבות. זאת אומרת, אני חושבת שבהתחלה הכתבה הזאת, על
- 20 הכתבה הזאת היו למעשה מספר כתבות. אני חושב שבהתחלה זה היה רק בקטע הכלכלי.
- 21 אחרי זה שמו את זה בעמוד, אני לא זוכר כל כך את הזה. אבל היו,
- 22 ש : לא, אתה, אתה דווקא זוכר. היה לצורך העניין פרסומים על הכתבה.
- 23 ת : נכון, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : היה את ההתייחסות בפייסבוק של, של בנט, על הכתבה.
- 2 ת : נכון. נכון.
- 3 ש : אבל מה שאני מציגה לך, שלמעשה מתוך, היו גם פרסומים שהוצאתם ממאקו ומוואלה
- 4 ברנז'ה.
- 5 ת : אוקיי.
- 6 ש : אבל בתכלס, הידיעה שהייתה רלוונטית מהבחינה הזאת שהיא הייתה בתווך בין השיחה
- 7 הראשונה ב-4 בדצמבר לבין השיחה השנייה ב-13 בדצמבר הייתה הידיעה על בנט מה-7
- 8 בדצמבר.
- 9 ת : נכון.
- 10 ש : נכון?
- 11 ת : נכון.
- 12 ש : עכשיו, אני לא, אין לי, אני יודעת להגיד שהתרכזתם בידיעה הזו על בנט, מתוך מה שאני
- 13 למדה מאיך שחקרתם והתמקדתם בעצם בנקודה הזו, שהידיעה על בנט היא לצורך העניין
- 14 סוג של מימוש של ההצעה שנוני הציע בשיחה הראשונה. נכון? אני מדייקת?
- 15 ת : זה לא, לא מימוש של ההצעה. מכיוון שזה עלה בשיחה שבנט, שנוני מוזס אומר לו 'הנה,
- 16 טיפלתי לך כבר בנושא של בנט'. כי אני חושב שהוא אמר לנתניהו בוא תגיד לי מי, מי אתה
- 17 רוצה, מי הבעייתי מבחינתך ועלה השם של בנט. ואז הוא אמר לו 'הנה, ראיתי? טיפלתי לך
- 18 בנושא של בנט'. אז לכן בטווח הזה חיפשנו כתבות שקשורות לבנט לצורך העניין מידיעות
- 19 אחרונות.
- 20 ש : תראה,
- 21 ת : זו הסיבה.
- 22 ש : בחקירה של נוני מה-4 בינואר אתה קורא לדבר הזה "מצאנו משהו מדהים" אתה אומר.
- 23 ת : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש : מצאנו משהו מדהים וזו בעצם הידיעה על בנט מה-7 בדצמבר 2014, שהיא בקלסר. נכון? היא

המוצג הראשון בקלסר?

דוברת: לא, היא צורפה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכתבה היא הראשון. לא?

עו"ד איריס ניב סבאג: טוב, אנחנו מיד נתייחס לזה. בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש משהו של בנט, הכתבה הראשונה.

עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכתבה ראשונה, לא?

עו"ד איריס ניב סבאג: אני צריכה לראות את הקלסר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב, נמשיך.

עו"ד איריס ניב סבאג: כן, היא הראשונה. בבקשה, אני אבקש רק לסמן אותה כ-3,363.

כב' השופט מ' בר עם: איפה זה נמצא? איפה זה בקלסר, איזה מספר?

עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה?

כב' השופט מ' בר עם: בקלסר, איזה מספר?

עו"ד איריס ניב סבאג: זה הראשון בקלסר. 1. בסדר, אני כרגע לצורך החקירה אני מגישה את זה כדי

לחקור על. עכשיו תראה, מבחינתכם, בשלב הזה, התזה הייתה שלא רק עובדתית ב-4

בדצמבר, שזו השיחה הראשונה, אני אקרא לה השיחה הראשונה לצורך הדיון.

ת : אוקיי.

עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר? לא רק שעובדתית נוני הבטיח לטפל בבנט, אלא שבשיחה השנייה, ב-

13 בדצמבר, כשהוא אומר 'נושא בנט טופל', אתם ראיתם את זה כדבר שנעשה על ידי נוני

בפועל, בהמשך ישיר לשיחה הראשונה. נכון?

ת : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד איריס ניב סבאג:** וכשאתה, ולכן אני קראתי לזה מימוש, כשאתה מציג לנוני ב-4 בינואר 2017,
- 2 כשאתה חוקר אותו, אתה אומר לו "אתה קורע שם את בנט. יש לנו משהו מדהים". אז בעצם
- 3 אתה מתייחס לכתבה מה-7 בדצמבר כאל אותו דבר מדהים. נכון?
- 4 ת: נכון.
- 5 ש: עכשיו תראה, אמרת גם, אמרת גם בחקירה הקודמת שחקר אותך עמית, פרסומים, כתבות,
- 6 אני בכוונה אומרת לך בסופו של דבר הידיעה על בנט מה-7 בדצמבר היא כתבה אחת ואותה
- 7 חקרתם. נכון?
- 8 ת: כן. עוד פעם, היו כמה כתבות שהתייחסו לכתבה הזאת. בגלל זה אני אומר,
- 9 בסדר, אבל הכתבה,
- 10 ת: שאני זוכר שקראתי כמה והייתה כתבה אחת.
- 11 ש: הכתבה האחת שרלוונטית ולגביה חקרתם היא הידיעה מה-7 בדצמבר, כי היא בתווך.
- 12 ת: כן. כן.
- 13 ש: כל היתר אני לא מתייחסת, זה גם תאריכים אחרים.
- 14 ת: אוקיי.
- 15 ש: בתווך בין הפגישות. נכון?
- 16 ת: נכון.
- 17 ש: עכשיו, ברמת החשיבות שאתם כחוקרים ייחסתם על זה, ייחסתם לזה, סליחה. אני כן רוצה
- 18 להתעכב, אם אפשר גם להקרין לו. אני בעמוד 11. מהתמליל. אני אקריא לך. בינתיים הם
- 19 יאתרו את זה. אתם הצגתם לנוני בחקירה הראשונה מ-4 בינואר אתם הצגתם לנוני מהחקירה
- 20 הראשונה, את זה, מה-4 בינואר כך. כן. זה התמלול ב-399 עמודים 1 עד 3. טוב, אני אקריא
- 21 ובינתיים נתקדם. אנחנו, אני מאמינה שנפתח מיומנות וזה יעבור יותר, אנחנו, מיומנות
- 22 נרכשת הדבר הזה.
- 23 ת: אנחנו מורגלים בנושא כבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בסדר. דני יופה אומר לו כאן "לפי השיחה הזאת נתת הרגשה שאתה יכול. נתת הרגשה שאתה יכול". אני "דולגת". דני יופה : "מה, אתה רוצה להגיד לי שבפגישה, בפגישה עם ראש הממשלה אתה סתם עכשיו זורק מילים? זה לא, זה בלתי הגיוני". אני מדגלת עוד כמה שורות ואז אתה אומר לו. לא אתה, סליחה, דני יופה אומר לו : "דוגמה, אחרי הפגישה הראשונה אתה עושה מעשה. אמרת שתעשה לגבי למשל בנט והסיקור כלפי בנט". והמילים שאני רוצה להתעכב עליהן זה מה שהוא אומר לו דווקא בסיפא של המקטע הזה. "עכשיו, אם אתה אומר שתעשה וזה מה, וזה בפועל מה שקורה, שאתה אומר אתה רואה, עשיתי, בוא נתקדם. זה מראה על כוונה. גם על אמירה של מילים וגם על עשייה. אוקיי? זה לא סתם מילים שנזרקות באוויר". דני אומר לו במפורש "זה לא סתם מילים שנזרקות באוויר, זה מראה על כוונה". מה שאני רוצה לשאול אותך זה שזה גם ביטא את התזה החקירתית שלכם. נכון?
- ת : ממש לא. זה היה חלק, ממש לא. זה היה חלק שולי מבחינתנו, כל הנושא הזה של, הוא חשוב, כן? אבל עצם ההצעה של נוני מוזס לראש הממשלה. עצם הכריכה של הנושא שבוא, אני אתן לך סיקור אוהד או פחות עוין מה שנקרא, ואנחנו מבינים את החוק שאנחנו מדברים עליו. ואם החוק שאנחנו מדברים עליו, מה שאני זוכר שהוא אמר לו את זה בפירוש, תסתכל לי בעיניים. אם אנחנו נסכים על החוק הזה,
- ש : אנחנו נגיע לאמירה הזאת, בוודאי.
- ת : שנייה, אם אנחנו נסכים על החוק הזה, זה בעינינו, עצם ההצעה, עצם הצעת השוחד שלו. שהוא אומר בוא תסתכל לי בעיניים, אני אדאג שאתה תהיה ראש ממשלה כמה זמן שאתה רוצה - זה, זה המרכזי. בסוף, בסופו של דבר אם הוא כן מימש פעולה כזו או אחרת או לא, אם המעורבות שלו, למרות שבדקנו כל דבר שהוא אמר, כן הצלחנו להוכיח באופן ישיר אם הוא כן היה מעורב או לא - אז מה? זה לא משנה גם אם לא הצלחנו להוכיח את זה. עצם ההצעה עצמה, עצם הכריכה, הכריכה,
- ש : עכשיו אתה נכנסת איתי לשאלה אם הצלחת להוכיח או לא הצלחת להוכיח,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, אני אומר. בגלל זה,
- 2 ש: אבל אני,
- 3 ת: אבל כל מה שדני יופה אומר,
- 4 ש: אין בעיה,
- 5 ת: אני אומר לך אם יש עשייה או אין עשייה,
- 6 ש: מומי, תראה, אני רוצה בכל זאת,
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: גברתי שאלה אותו אם זה היה מרכזי.
- 8 **עו"ד איריס ניב סבאג**: נכון.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: על זה הוא עונה, שזה היה שולי.
- 10 **עו"ד איריס ניב סבאג**: אם זה היה חשוב בעיניהם.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: על זה הוא עונה.
- 12 **עו"ד איריס ניב סבאג**: אז אמרת חשוב, כן. אבל שולי.
- 13 **העד, מר שלמה משולם**: נכון. יחסית לעוד דברים אחרים.
- 14 **עו"ד איריס ניב סבאג**: מאה אחוז. אני, לא מאה אחוז שאני מקבלת. בעיניי זה ממש לא היה שולי.
- 15 ת: אוקיי.
- 16 ש: ואני מיד אראה לך כמה חקרתם על זה וכמה התמקדתם בזה.
- 17 ת: לא אמרתי שלא חקרנו.
- 18 ש: אה. אז אני רק רוצה,
- 19 ת: בדקנו את זה לעומק, כמו כל דבר.
- 20 ש: ברשותך, אבקש ממך, שכשאני שואלת אותך על ה-4 בינואר אני לא סתם שואלת אותך על ה-
- 21 4 בינואר. אני גם אצמד במהלך של החקירה כדי להראות את התזה, איך היא מתפתחת ואיך
- 22 היא נבנית. כי אמרת שלא הייתה תכנית. אז בכל זאת אנחנו נלך במהלך ההדרגתי הזה. אבל
- 23 אני כן אבקש ממך, כי אני מציגה לך כרגע מה שהיה ב-4 בינואר ואני אומרת לך בכל זאת אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המסקנה הייתה שזה לא הוכח, אז אנחנו מיד נגיע למסקנה. אבל עכשיו אנחנו מדברים על
- 2 מה היה ב-4 בינואר. וב-4 בינואר, כשדני יופה אומר "זה מראה על כוונה", ב-4 בינואר אתם
- 3 רואים בהחלט בידיעה על בנט כדבר שצריך לחקור אותו.
- 4 ת: בוודאי.
- 5 ש: תודה.
- 6 ת: אין סתירה בין הדברים.
- 7 ש: עכשיו, לא אמרתי שיש סתירה. אני לא מחפשת סתירות,
- 8 ת: אוקיי.
- 9 ש: אני מחפשת להציג, אני כבר אומרת לך, אני ממש לא מחפשת סתירות. אני מחפשת להציג
- 10 את המהלך החקירתי.
- 11 ת: בסדר גמור.
- 12 ש: בסדר? כיוון שגם אין זכ"דים בתיק הזה, כי אתם לא כל כך כתבתם זכ"דים, אז אנחנו למדנו
- 13 מתוך החקירות את המהלך החקירתי ואת פעולות החקירה. עכשיו תראה, אתה עצמך גם
- 14 חקרת את נוני ב-4 בינואר ואמרת לו, הטחת בו שהשפעה על הסיקור על בנט מהווה הוכחה
- 15 שיש היתכנות לעסקת שוחד. אמרת לו "הלכת והשקעת בשביל זה. עשית מהלך". זה אתה
- 16 זוכר?
- 17 ת: נכון. אני מניח שכן, אם אמרתי את זה יש בזה הרבה היגיון.
- 18 ש: אמרת לנוני "הלכת ופעלת נגד בנט למען נתניהו".
- 19 ת: כן.
- 20 ש: "עשית מהלך". אז אני כן אומרת לך, בנקודת הזמן הזו, ב-4 בינואר, כשאנחנו מתמקדים
- 21 בשאלה מה עמד לנגד עיניכם כחוקרים, הייתה חשיבות ראייתית באותה נקודת זמן למעשים
- 22 שנעשו בפועל בין השיחה הראשונה לשיחה השנייה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 : ת : אנחנו בדקנו כל מה שעלה בשיחות. וכשנוני בא ואמר טיפלתי לך בנושא של בנט - מן הסתם
2 ברור שבדקנו את זה לעומק.
- 3 : ש : יפה מאוד. אני גם חושבת שהייתם צריכים לבדוק את זה. שלא תטעה. אני חושבת שהייתם
4 צריכים לבדוק ובצדק בדקתם. עכשיו, אתם לא סתם הולכים לבדוק את זה. אתם הולכים
5 לבדוק את זה כדי לראות שבאמת השיחה הזאת היא רצינית. כי נוני אומר סתם מילים ואתם
6 אומרים לו לא סתם מילים, עשית מהלך, עשית מעשה.
- 7 : ת : אנחנו בודקים את זה מכיוון שנוני מציין את זה בשיחה. לא אם זה רציני או לא. כשיש דברים
8 שעולים אנחנו חייבים לבדוק אותם. ויש אמרות שנאמר, בא עורך עיתון אומר לראש
9 הממשלה 'אני טיפלתי בך', אפרופו השיחה הראשונה שלהם, בבנט, אנחנו מחויבים לבדוק
10 את זה. זה הכל. זה מה שעשינו גם.
- 11 : ש : כי לא תיארתם לעצמכם שהוא אומר 'אני טיפלתי בבנט' והוא לא באמת טיפל בבנט. נכון?
12 : ת : לא חשבנו עם כן טיפל או לא טיפל, או לא תיארנו לעצמנו. אנחנו היינו מחויבים לבדוק. זה
13 עלה בשיחה וזה מה שעשינו.
- 14 : ש : תראה, כשנוני אומר לך בחקירה שהוא לא טיפל, הוא אפילו אומר "מה פתאום" והוא שולל
15 את זה שהוא טיפל,
- 16 : ת : כן?
- 17 : ש : אתם לא מקבלים את התשובה של נוני. נכון?
- 18 : ת : אני עד היום לא יודע להגיד לך בוודאות אם הוא לא טיפל.
- 19 : ש : אנחנו נעבור. אני,
- 20 : ת : ברור.
- 21 : ש : אני ארענן אותך.
- 22 : ת : ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אבל בכל מקרה, באותה נקודת זמן אתם הולכים לבדוק שני דברים סביב הידיעה של בנט :
אחד, אתם רציתם להראות שהיא אכן פורסמה ב-7 בדצמבר, אחרי השיחה הראשונה ולפני השיחה השנייה. וכפועל יוצא מהשיחה הראשונה. והדבר השני שהלכתם לבדוק זה את המעורבות של נוני בעניין הידיעה על בנט.
- ת : נכון.
ש : נכון?
ת : נכון.
ש : קודם כל,
- עו"ד רותם אלבז : שאם בנט הסכים, רק תגידי את זה לפרוטוקול.
- עו"ד איריס ניב סבאג : אה, בסדר. הוא אמר נכון, אז אני מניחה שנכון כן נכנס. עכשיו תראה, החקירה הראשונה שעשיתם בהקשר הזה, זה חקרתם את ערן טיפנברון, צריך להגיד את השם שלו נכון, זה שותפתי לימדה אותי. בימים ה-19 בינואר, בימים 19 בינואר 2017. ויש עוד חקירה שחקרתם אותו ב-19 ביוני 2017. אבל אני אלך איתך כרונולוגית.
- העד, מר שלמה משולם : אוקיי.
- עו"ד איריס ניב סבאג : קודם כל, אני מבקשת, את ההודעה של ערן טיפנברון אני גם מבקשת להגיש, מה-19 בינואר. אני כן אומר לכבודכם, כיוון שעו"ד חدد הגיש את ההודעה השנייה אז אני מציעה שההודעה הזו תסומן כ-א', כי היא הראשונה לאותו נ',
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : איך היא סומנה? איך היא סומנה ההודעה הראשונה?
- עו"ד רותם אלבז : היא מס' 22 כרגע בקלסר.
- עו"ד איריס ניב סבאג : היא נ', איזה נ' היא?
- עו"ד רותם אלבז : שנייה.
- עו"ד עמית חזד : אני אבדוק.
- עו"ד רותם אלבז : לא, יש לנו. זה נ/3,362 זה התמליל מה-19.6. מס' 24 בקלסר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה היה המוצג האחרון.

2 **עו"ד רותם אלבז:** כן. זה מס' 24.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע.

4 **עו"ד רותם אלבז:** ואנחנו מגישים כרגע את,

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנייה, שנייה, שנייה. אני רואה שרשמתם שזה נ/3,362.

6 ואתם מגישים, מתייחסים, יעשה בלגן בקלסר שלכם. אי אפשר יהיה אחר כך למצוא שום

7 דבר. זו,

8 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אז אולי נוציא את זה כבודה, ונכניס את זה חזרה, פשוט נוציא את זה מהקלסר

9 שלנו, כי ממילא אני הולכת לחקור אותו על החקירה הזאת כרגע. לא משנה, אז שזה יישאר

10 ככה. זה לא כזה,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אתם רוצים,

12 **עו"ד איריס ניב סבאג:** שזה יהיה בסדר רץ אנחנו נגיש את שתי ההודעות, כי אני אחקור אותו על

13 שתיקן וזה בסדר.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תעשו פשוט סדר אחר כך.

15 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אין בעיה, אין בעיה.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא (מדברים ביחד)

17 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני מקבלת, אין בעיה.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו ב-22. גברתי חוקרת על 22.

19 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כן.

20 **עו"ד אלון גילדין:** אנחנו אומרים את המובן מאליו, חקירות עדים שמוגשות לבית המשפט הן כמובן

21 לא לאמיתות תוכן. אין לי, זה הסכמה, רק לצורך כלי עזר בחקירה של העד.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מניחה שזה מוסכם, שאין מחלוקת על זה.

23 **כב' השופט מ' בר עם:** הייתה הסכמה קודמת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אני בכלל, אני לא מבינה, הוא היה,
- 2 עו"ד אלון גילדין: אני לא מתנגד. אני רק רוצה שיהיה ברור שזה שאנחנו מסכימים שתוגש הודעה
- 3 (מדברים ביחד)
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אני רק, אני רק אומר, ברור שזה מוסכם. אני גם מכירה דיני ראיות, אז תודה.
- 5 אבל אני כן אומרת,
- 6 עו"ד אלון גילדין: אפשר (מדברים ביחד)
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם חייבים לומר את זה.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני כן חייבת לומר, הערה, ערן ברשימת עדי התביעה ויש להניח שמצופה
- 9 היה שהתביעה תביא אותו. אנחנו מבינים מתוך הדיון,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כך או כך זה לא,
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: לפי סעיף,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם אם הוא עד תביעה זה לא מתיר הגשת ההודעות שלו. זה
- 13 לא אוטומטי.
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אבל יש לזה משמעות שאני מביאה את הדברים בפני בית המשפט.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מוסכם שזה לא לאמיתות התוכן. אפשר להתקדם.
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: אפשר להתקדם. עכשיו תראה, ערן קודם כל היה העד, כיוון שהוא עורך, עורך
- 17 ynet באותה תקופה, והוא נחקר ב-19 בינואר. הוא למעשה העד היחידי הרלוונטי כמי שיש
- 18 לו קשר עם נוני מוזס. נכון?
- 19 ת: הוא נחקר. כמי שיש לו קשר עם נוני מוזס.
- 20 ש: הוא נחקר. עכשיו תראה מה,
- 21 ת: לא יודע אם היחידי.
- 22 ש: בכל מקרה, ערן, מה? מה שאלת, סליחה?
- 23 ת: לא, לא שאלתי. אמרתי הוא נחקר. אני לא יודע להגיד אם הוא היחידי, אני אומר שהוא נחקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא, הוא לא, 1
- ת : הוא היה רלוונטי מבחינת החקירה. 2
- ש : הוא היה עד מאוד מאוד רלוונטי, 3
- ת : כן. 4
- ש : כי, כי למעשה אף אחד מאנשי ynet האחרים, גם אלה שחקרתם וגם אלה שלא, לא היה לו 5 שום קשר עם נוני וממילא, כאילו, הם לא היו רלוונטיים למה שביררתם בנושא המעורבות 6 של נוני בסוגיה הזאת של הידיעה של בנט. עכשיו אני אומרת לך שערך העיד, באופן כללי הוא 7 העיד קודם כל, שלנוני כמעט לא הייתה מעורבות בתכנים. ושבמקרים נדירים, אני מבקשת 8 שאם יוקרן בבקשה, שבמקרים נדירים הוא התייעץ עם נוני במקרים נדירים ורגילים 9 במיוחד, לפני פרסום. אבל לרוב נוני בכלל שואל שאלות אחרי שהידיעות מתפרסמות. קודם 10 כל, תסתכל בבקשה, אני אקריא בכל זאת מההודעה בעמוד 2 שורות 18 עד 28, מהתמליל. 11 הוא אומר : "לא הייתה לו כמעט מעורבות בתכנים לפני פרסומם. במקרים נדירים ורגילים 12 אני התייעצתי איתו לפני פרסום. היו מקרים שבהם אחרי שהידיעה פורסמה הוא היה 13 מתקשר ושואל שאלות". אחרי כן אני מפנה למקטע בעמוד 12, שורה 4. ערן אומר ככה : 14 "באותה תקופה שהייתי עורך ynet ynet וידיעות לא היו באותו בניין, הם היו במקומות 15 שונים. קודם כל, פיזית נוני לא היה שם. בא לבקר איזה פעמיים. הוא לא התערב בתכנים, 16 אבל הוא כן פיקח. היו פעמים שהוא שאל. אני לא זוכר עכשיו לתת דוגמאות ספציפיות, אבל 17 היו פעמים שהוא התקשר ואמר 'תגיד, הציטוט הזה מדויק?' או 'אתה בטוח לגבי זה וזה?'. 18 היו, אבל ברמה הזו". ואז החוקר שואל אותו : "לא, אבל אני מדבר כאילו בשלב ההידברות, 19 לאו דווקא בדיעבד. בשלב העריכה ולפני". ואז הוא עונה : "לא, לא, לא, לא". ארבע פעמים 20 "לא". "ב-ynet הוא ראה את ynet אחרי שעלה. הוא אף פעם לא ידע לפני". ואז החוקר מציג 21 לו : "תבדוק דברים רגילים, לבקשות שלו לנושאים מיוחדים או ספציפיים, כאלה שהוא פנה. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה לפני שאתה מפרסם. נראה לי שכעורך הוא דווקא מעורב, זה לא איזה משהו מופרך". ואז
2 ערן משיב לו: "זה לא מופרך, אבל זה לא באמת התקיים ככה". זאת אומרת,
3 ת: צריך לשנות את ה-"מופרך" מ-ח' ל-ד' לדעתי, ד' סופית. נכון?
4 ש: יכול להיות, כן.
5 ת: בתמליל.
6 ש: "אז איך זה התקיים? מה המעורבות שלו באמת?" ואז הנחקר אומר ככה: "המעורבות שלו
7 הייתה בשאלות. בשאלות והנחיות כלליות. למשל בתקופה שלפני הבחירות הוא חזר הרבה
8 פעמים, כמעט יום ביומו חזר על אמירות כמו 'אני מבקש שהכל יהיה מדויק ושלא יהיו אי
9 דיוקים ושלא יהיו ציטוטים לא נכונים ושהכל, שתעבור על כל כותרת לפני. אף עורך לא יעלה
10 איזה שהיא כותרת בלי שגם אתה ראית אותה', דברים מהסוג הזה". עכשיו אני אומרת לך
11 יותר מזה. אני אומרת לך שכשערן נשאל במפורש לגבי התזה שכביכול בשיחה בין נוני לנתניהו
12 עלה הנושא של שינוי אופן הסיקור כלפי בנט ופנו אליו ואמרו לו החוקרים 'תשמע, מחומר
13 החקירה עולה שנוני מוזס מעביר לנתניהו מסר שהוא ידאג לכך שנפתלי בנט יקבל סיקור
14 שלילי". וזאת בהיפוך למגמה שהייתה עד לפגישה. ומבקשים את תגובתו. והוא משיב: "אני
15 לא הייתי מודע לזה ולא התבקשתי על ידי אף גורם לשנות את אופן הסיקור כלפי בנט". זה
16 הוא אומר בעמוד 6, שורה 138. והוא גם מוסיף: "אני חייב לציין שמערכת היחסים בין ynet
17 לבין בנט כמעט לאורך כל הקדנציה שלי הייתה גרועה. בחלקה היה נתק מוחלט ביני לבין
18 בנט. הדבר השתנה מעט זמן קצר לפני הבחירות, אני לא זוכר מתי. אבל בנט פנה אליי, ביקש
19 שניישר את ההדורים. ואחרי שיחה שלא הייתה קלה מיתנתי במעט את אופן הסיקור כלפיו".
20 וזה בעמוד 6 שורות 130 עד 138. וגם בהמשך כששואלים אותו שוב ושוב "מה אתה ידעת? מה
21 נתבקשת?" והוא אומר: "אני לא הייתי מודע. לא לפגישות, לא לתוכן. לא קיבלתי שום הוראה
22 לסקר בצורה כזאת או, משום סוג שהוא לסקר בצורה כזאת או אחרת את בנט בסביבות אותו
23 הזמן המדובר". זה מעמוד 7, שורות 152-157. והוא הוסיף ואמר שמערכת היחסים שלו עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בנט והבית היהודי לא הייתה טובה מטעמים מקצועיים. והוא מתאר את זה באריכות. ואז
2 שוב החוקר לא מרפה. הוא אומר לו: "תשמע, יש אפשרות אולי שנוני פנה אליך באופן
3 מתוחכם, לא באופן ישיר". והוא משיב: "אני לא, לא הייתה שום פנייה אליי מצידו בעניין
4 בנט. אני לא יכול לחשוב באיזה דרך אחרת זה יכול היה להתבצע".
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
6 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני, אני מיד מגיעה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גברתי תשאל את השאלה. שנדע אחרי כל זה מה, מה
8 השאלה אליו? מה השאלה,
9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** קודם כל, קודם כל השאלה אם אתם,
10 **כב' השופט מ' בר עם:** איפה מוזכר עניין בנט בכתב האישום? אני מחפש את הסעיף הרלוונטי, אם זה
11 בכלל עלה בכתב האישום העניין הזה. או שלא?
12 **עו"ד איריס ניב סבאג:** זה דבר מאוד משמעותי אדוני. אדוני שואל ובצדק.
13 **כב' השופט מ' בר עם:** זה לא מופיע.
14 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא רק שזה לא מופיע, זה התזה הזאת,
15 **עו"ד אלון גילדין:** זה לא (מדברים ביחד).
16 **כב' השופט מ' בר עם:** אני לא יכול לשמוע את שניכם.
17 **עו"ד אלון גילדין:** אני רק,
18 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אבל אותי שאלו. אז אני אתייחס. בסדר? אני מכירה היטב את כתב האישום,
19 האמן לי, בעל פה.
20 **כב' השופט מ' בר עם:** כן?
21 **עו"ד איריס ניב סבאג:** התזה בחקירה הייתה שהידיעה על בנט הייתה מימוש ראשוני וחלקי. כדי
22 להוכיח את רצינות השיחה. והיא הייתה אינדיקציה בעצם לכוונה. אנחנו הגענו, כבודכם,
23 לשימוע. בשימוע הראינו דברים שאני מיד גם אראה לעד, שלא נתבררו. והראינו שהידיעה על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בנט לא, אין לה שום, שום קשר לנוני ומוזס. וגם יותר מזה אני אגיד, אני לא רוצה לקלקל,
2 מהותית הוכח שהתזה הופרכה, נפלה. אז מה שקרה זה שהתזה של החקירה עברה שינוי.
3 והיום תזת כתב האישום היא ללא מימוש בכלל. יש בכתב האישום רק התייחסות לכך שנוני
4 מוזס טען בשיחה השנייה שנושא בנט טופל. אין מימוש. גם לא מימוש ראשוני וחלקי. התזה
5 עברה רביזיה. בבחינת Don't confuse me with facts.
6 עו"ד אלון גילדין: מכיוון, אני חייב להתייחס.
7 עו"ד איריס ניב סבאג: לא בפני העד בבקשה.
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כל, השאלה הייתה,
9 עו"ד איריס ניב סבאג: לא בפני העד.
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה רק (מדברים ביחד) בכתב האישום.
11 עו"ד איריס ניב סבאג: לא בפני העד. לא בפני העד.
12 עו"ד אלון גילדין: (מדברים ביחד)
13 עו"ד איריס ניב סבאג: לא בפני העד.
14 עו"ד אלון גילדין: (מדברים ביחד)
15 עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא, אני מבקשת,
16 עו"ד אלון גילדין: לא אגיד בפני העד שום דבר שהוא תוכן.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יכול,
18 עו"ד אלון גילדין: אל תדאגי.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני יכול להגיד שהוא מסתייג מהדברים ולא צריך להשיב
20 להם עכשיו. זו הייתה תשובה,
21 עו"ד אלון גילדין: בסדר. אני רק אומר לבית המשפט, אם הוא רוצה לשמוע או לא. אני מבין את מה,
22 שומע את בית משפט. התיאור העובדתי שתואר כרגע שהתייחס לדברים שבין תביעה להגנה,
23 לדעתנו הוא תיאור שלא משקף את המציאות מהימנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, בסדר. די לנו בזה.
- 2 עו"ד אלון גילדין: אם בית המשפט רוצה אני אתייחס. אם בית המשפט לא רוצה, לא נתייחס כרגע.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא. אני רק עדיין מנסה להבין מה השאלה לעד אחרי כל זה.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אולי אני כן אבקש כבודכם שהעד כן ייצא ושאני כן אשמע מה אני,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו בסוף,
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: לא,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, רק רגע.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: כי עכשיו מה שנשאר זה שההתייחסות לא מהימנה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה. אני אומר לגברתי משהו.
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: זה דבר שאני לא מוכנה לקבל.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסוף, בסוף אנחנו נצטרך להתייחס לראיות. לא לאמירות
- 12 כאלה או לאמירות כאלה.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, אבל אני כן בכל זאת,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שיש יש, מה שאין אין.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: אז אני בכל זאת אבקש שהעד ייצא.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו לא ננהל עכשיו את (מדברים ביחד)
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: אני אבקש שהעד ייצא ואני כן רוצה להתייחס, כי זו נקודה מאוד מאוד
- 18 חשובה. מאוד חשובה.
- 19 כב' השופט מ' בר עם: אני קיבלתי תשובה מניחה את הדעת.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו נתקדם.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: אני לא נזקק כרגע לאיזה שהיא תוספת. אני לא יודע מה גברתי רוצה להוסיף,
- 22 אבל אני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני כן מבקשת שעורך הדין גילדין ייתן את התייחסותו. שלא נשאיר
- 2 דברים בחלל לא מהימנה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נשאיר את הדברים, כי זה לא הזמן לסכם. הם
- 4 מסתייגים, גברתי אמרה, הם מסתייגים. נגיע לסוף, נראה בסוף מה יש.
- 5 כב' השופט מ' בר עם: מתרכזים כרגע בדברי גברתי ובחקירה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואני עדיין מחכה לתשובה מה השאלה לעד.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: נכון. נכון. אני שמעתי. אבל,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נתקדם.
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: בכל זאת, הייתה שאלה והתייחסנו. ואני מוצאת שיש לזה, זה, יש לזה חשיבות
- 10 קריטית. זה מהלך חקירתי,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד ניב סבאג, גברתי תמשיך.
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: קודם כל, כשערך טיפנברון אומר לכם שוב ושוב ושוב, בכל דרך, בכל
- 13 וריאציה ששאלתם אותו, שנוני לא ביקש שום כתבה על בנט. הוא אפילו לא ידע ולא היה
- 14 מעורב. אתם הופתעתם מהאמירות האלה של ערן?
- 15 ת: אני לא יודע לומר אם הופתענו או לא. אנחנו שאלנו את ערן הרבה מאוד שאלות בעניין הזה.
- 16 והייתה לזה סיבה. ולכן נשארנו שם הרבה מאוד בעניין. שוב אני חוזר על הדברים שאני
- 17 אמרתי גם כשחקר אותי עו"ד חדד. שאני זוכר שהעדות של ערן טיפנברון, אוקיי? הייתה
- 18 בעייתית מבחינתנו. ואכן לא סתם שקלנו אם כן לחקור אותו תחת אזהרה או לא. ובסוף לא,
- 19 ש: אז זה אומר,
- 20 ת: שנייה, לא סיימתי.
- 21 ש: אז זה אומר שזה,
- 22 ת: לא, לא.
- 23 ש: שאתם הופתעתם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא, לא סיימתי את,
- 2 ש: אתם הופתעתם, כי אתם חשבתם שהוא לא אומר אמת.
- 3 ת: אבל את קוטעת, את קוטעת אותי באמצע. אני לא קטעתי אף פעם.
- 4 ש: סליחה.
- 5 ת: ואנחנו לא סתם שקלנו, מכיוון שאני זוכר שהייתה בעייתיות עם חלק מהדברים שהוא אמר.
- 6 אם אני לא טועה, היה גם פער בין העדות של אביטל להב,
- 7 ש: אז זה אחרי, אנחנו נגיע לזה.
- 8 ת: הכתב, אני לא זוכר באמת פרטי פרטים,
- 9 ש: אנחנו נגיע לזה.
- 10 ת: אני לא רוצה לומר סתם.
- 11 ש: האמן לי, אנחנו נגיע לזה.
- 12 ת: שנייה. הייתה לנו באמת בעיה אם להאמין לגרסה שלו או לא. בסופו של דבר חשבנו שזה לא
- 13 מעלה עדיין, עדיין כדי להחשיד אותו את החשד הזה. אבל אני חושב שהגרסה שלו אכן
- 14 מבחינתנו לא הייתה רציפה וקוהרנטית ולכן החוקר, בצדק, גם בנקודה הזאת, שזו נקודה
- 15 שצריך לבדוק אותה. היא חלק ממכלול גדול. הנושא של בנט מבחינתנו זה חלק ממכלול, אז
- 16 הוא בא ומקשה ושואל אותו. נכון.
- 17 ש: מצוין.
- 18 ת: נכון.
- 19 ש: מצוין.
- 20 ת: אוקיי.
- 21 ש: אבל אני אומרת לך שהוא מאוד הקשה עליו. מאוד הקשה עליו.
- 22 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : והוא חזר ואמר שהוא לא קיבל שום הוראה מנוני מוזס. ויותר מכך אני אומרת לך, אני
1
2 אומרת לך, קודם כל אני מתייחסת לחקירה שלו רק ב-19 בינואר.
ת : אוקיי.
3
ש : שלא יהיו אי הבנות. אנחנו נגיע גם לחקירה של ה-19 ביוני, אני אלך צעד צעד על ההתפתחות
4
5 שהייתה לכם בעניין הזה. אבל הרי הייתה לכם הידיעה על בנט. והידיעה על בנט נתפסה
6 כמימוש ראשוני או הבעת רצינות של נוני, שבאמת מי שטינף על בנט, לצורך העניין, לצורך
7 המשך ישיר של השיחה עם נתניהו. וערך בא ושולל לחלוטין את המעורבות. אז אני שואלת
8 אותך, קודם כל, וענית לי אני חושבת, שלא לקחתם, לקחתם בערבון מוגבל את העדות שלו?
ת : חלק מהדברים שלו, אני זוכר, אני עוד פעם אומר, אני לא זוכר לפרטי פרטים. העדות שלו,
9
10 אני לא זוכר אם זה הראשונה או השנייה, בהחלט הייתה מבחינתנו, היו בה דברים שהם
11 בעייתיים.
ש : לא, אז בוא נדבר באוויר, לא באוויר, נדבר קונקרטי.
12
ת : רגע, שנייה. אבל אני לא,
13
ש : קונקרטי. אני רוצה קונקרטי.
14
ת : כן, אבל,
15
ש : אני אראה לך.
16
ת : אני לא קוטעת אותך ואת כבר,
17
ש : לא, בסדר, אני לא אקטע אותך.
18
ת : תני לסיים את זה.
19
ש : אני יש לי,
20
ת : ולכן אני זוכר,
21
ש : הקצב שלי פשוט קצת, בסדר גמור.
22
ת : בסדר. הכל בסדר.
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : זה בסדר.
- 2 ת : ולכן אני אומר שאני זוכר שהיו בעיתיות בגרסה שלו. אני לא צריך להגיד,
- 3 ש : אז בוא נראה,
- 4 ת : ברמת הרזולוציה. ולא סתם שקלנו באמת איך להתייחס אליו.
- 5 ש : מאה אחוז.
- 6 ת : אני אומר עוד פעם,
- 7 ש : אז קטע,
- 8 ת : ואני זוכר שהיה פער, אם אני לא טועה,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אדוני אמר את זה כבר שלוש פעמים.
- 10 **עו"ד איריס ניב סבאג**: שלוש פעמים, שזה בסדר.
- 11 **העד, מר שלמה משולם**: לא, כי אני נשאל בצורה כזו או אחרת,
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בסדר, אבל אדוני אמר.
- 13 **העד, מר שלמה משולם**: את אותה שאלה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אנחנו שומעים את הדברים.
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג**: אבל אתה יודע, כשאומרים על עד מסוים,
- 16 **העד, מר שלמה משולם**: כן.
- 17 **עו"ד איריס ניב סבאג**: שהוא עד בעייתי, אז לכאורה יש משהו כקונטרה שמציגים לו. זאת אומרת,
- 18 נניח ואני מטיחה במישהו שהוא לא, לא אומר משהו נכון, אז עכשיו כמו שאני אראה לך, אני
- 19 אראה לך מה הצגתם לו. אז אני משתמשת במה שהצגתם לו כדי להגיד לך תשמע, התשובה
- 20 לא לגמרי. פה יש משהו שערך אומר לכם שלא מתיישב עם התזה.
- 21 **העד, מר שלמה משולם**: אוקיי.
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג**: וכל מה שאתה עונה לי זה פשוט לא התיישב עם התזה.
- 23 ת : לא אמרתי את זה. ממש לא. אנחנו, יש אמרה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כן?
- 2 ת : בפירוש של נוני מוזס שהוא אומר את זה בהקלטה. אנחנו,
- 3 ש : אבל לא התיישב עם האמרה של נוני מוזס. זה לא התיישב עם האמרה של נוני מוזס.
- 4 ת : אבל את לא נותנת לי לסיים עוד פעם.
- 5 ש : טוב, אוקיי.
- 6 ת : ואנחנו חקרנו את האמרה הזאת. עם הדמויות שהן רלוונטיות, זה הכל. לא תזה ולא שום
- 7 דבר. כשבא נוני מוזס, אומר בהקלטה 'טיפלתי לך בבנט', אנחנו צריכים לבדוק עם הפונקציות
- 8 הרלוונטיות אם אכן זה קרה או לא.
- 9 ש : מאה אחוז.
- 10 ת : לא בהכרח גם שהפונקציה הרלוונטיות גם מספרות את האמת. אוקיי? זה גם צריך לקחת
- 11 בחשבון.
- 12 ש : אז בוא נדבר על זה.
- 13 ת : השאלה אם אני הצלחתי להוכיח,
- 14 ש : ערן,
- 15 ת : את זה או לא, זה הכל.
- 16 ש : ערן טיפנברון,
- 17 ת : כן.
- 18 ש : בא ואומר לכם בעצם בניגוד למה שנוני אומר בשיחה,
- 19 ת : כן.
- 20 ש : הוא לא טיפל בבנט. הוא לא היה מעורב בטיפול הזה בבנט.
- 21 ת : כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : הוא אומר לכם את זה ברחל בתך הקטנה. חוזר על זה פעם אחר פעם. עכשיו תראה, כשאתם
מפקפקים באמינות שלו ב-19 בינואר, ואני מבקשת את זה להקרין, מה אתם חושדים בו.
אתם חושבים בו שהוא עד מטעם נוני.
ת : אולי.
ש : ולכן, לשיטתך אולי הוא לא אומר אמת. אבל מה לעשות? שגם את זה ערן שלל, כי הוא אמר
אמנם היו לי יחסים טובים עם נוני, אבל אנחנו לא דיברנו מאז שעזבתי את הקבוצה. שים לב
לקטע הבא, ואני מקריאה. עמוד 2, שורות 29 עד 36 : "מה היה טיב היחסים בינך לבין נוני
מוזס בזמן שאתה מכהן כעורך ynet אצלו? יחסי עבודה תקינים וקרובים. לשאלתך, הכוונה
בקרובים זה שיחות טלפון סדירות, מערכת יחסים קונקרטיים, טובה".
ת : קונקרטיים.
ש : קונקרטיים, סליחה.
ת : כן.
ש : בוא נהיה קונקרטיים ונקרא קונקרטיים. "מה המצב ביניכם היום? האם אתם נמצאים בקשר?
לא דיברנו ולא התראינו מאז שעזבתי את הקבוצה. יש ביניכם סכסוך כלשהו או משקעים
עקב סיום עבודתך בידיעות? לא".
ת : יפה.
ש : אז קודם כל בדקתם, גם בחקירה הזאת של ה-19 בינואר, כי פקפתם, כמו שאתה אומר,
באמינות שלו. לא היה לכם משהו קונקרטי להציג שמא הוא לא אומר אמת. פקפתם כי
פקפתם, אתה יודע.
ת : בדקנו. עוד פעם אני אומר.
ש : בדקתם.
ת : יש אמרה,
ש : ו-,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בדקנו אותה מולו.
- 2 ש: אני אחזור על האמרה הזו. אבל בכל מקרה בדקתם. הבן אדם שולל וסיימתם לחקור את ערן
- 3 ב-19 בינואר. מבחינתך, כבר בשלב הזה ערן לא סיפק את הסחורה. כבר בשלב הזה.
- 4 ת: אני לא יודע, עוד פעם, מה זה 'סיפק את הסחורה'.
- 5 ש: טוב, בסדר.
- 6 ת: הוא נתן תשובה א',
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנייה, שנייה.**
- 8 ת: ויש את ההקלטה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר משולם, צא שנייה אחת החוצה, אני רוצה לברר משהו.**
- 10 בסדר? סליחה. אני מנסה להבין קצת את קו החקירה.
- 11 **עו"ד איריס ניב סבאג: כן.**
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מכניסים כאן לתוך הפרוטוקול את העדות של אדון**
- 13 **טיפנברון. אם הוא יהיה עד, הוא יעיד. אם הוא לא יהיה עד, ממילא זה לא לאמיתות התוכן.**
- 14 גברתי רוצה לחקור אותו על דרך החקירה,
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג: נכון.**
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על הדרך שהם ניהלו את חקירה.**
- 17 **עו"ד איריס ניב סבאג: על מהלך החקירה.**
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מהלך החקירה.**
- 19 **עו"ד איריס ניב סבאג: נכון.**
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: במקום זה, מנהלים איתו ויכוח אם,**
- 21 **עו"ד איריס ניב סבאג: על השאלות שהם שאלו.**
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם טיפנברון אמר בסתירה למר מוזס או לא,**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: על השאלות שהם שאלו. אם הם לא הציגו שום דבר שסותר את מה שערך
- 2 טיפנברון אומר, אז צריך להניח שערך טיפנברון דובר אמת. ואנחנו נראה יותר מזה,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואז מה? מה,
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אנחנו נראה יותר מזה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך זה מקדם אותנו (מדברים ביחד)
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: את כל המהלך.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: ומה, מה?
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איך זה מקדם אותנו? לאן זה הולך? אני מנסה להבין פשוט
- 9 את הקו.
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: כל תזת החקירה שהיא חלקים ממנה גם נכנסים לתוך כתב האישום זה שנוני
- 11 מוזס הוא עורך על. הוא משפיע על הכתבות, הוא יכול לתת לנתניהו, יש לו את היכולת
- 12 להמליך את נתניהו להיות ראש ממשלה. זו תזת החקירה,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: (מדברים ביחד)
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: רגע, אני אשלים. אני לא, זה דבר שהוא מהלך הדרגתי, שהוא מאוד מאוד
- 15 חשוב לנו, כבודה. כי התזה הזו עברה shifting בכתב האישום. היכולת נותרה. עורך העל נותר
- 16 בכתב האישום. ההצעה שנוני מוזס הציע למר נתניהו לפי כתב האישום, אותה הצעה של חגית
- 17 כביכול, זה שהוא יעשה ממנו ראש ממשלה. הדרכים הקונקרטיות איך יעשה ממנו ראש
- 18 ממשלה, זה באמצעות קשר עם העורכים. זה באמצעות,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל לאן החקירה הזאת מקדמת אותנו?
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: אז אני, אני אומרת. שני דברים: אני בחלק ראשון של החקירה, שזה החלק
- 21 שפתחתי בו, אני כביכול התחלתי מהסוף כדי שכבודכם יבינו שדווקא במהלך החקירתי
- 22 הנושא של ידיעת בנט קיבל המון תשומת לב. המון תשומת לב. ולא סתם, כי רצו להראות
- 23 שההצעה היא רצינית. עומדת כוונה פלילית מאחוריה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זה מה שחקרה המשטרה. בסוף אנחנו נצטרך להכריע

2 באישומים איך זה (רעש). אולי אני אומר,

3 **עו"ד איריס ניב סבאג:** קודם כל, יש לי טענה בעניין הזה, כבודה.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אם,

5 **עו"ד איריס ניב סבאג:** זה העובדות, העובדות שעלו בחקירה לא עשו איתם כלום. הן נותרו בתזה,

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל העובדות האלה שעלו,

7 **עו"ד איריס ניב סבאג:** ו- Don't confuse me with facts.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העובדות האלו שעלו בחקירה יצטרכו להוכיח אותן כאן לא

9 באמצעות העד. כי בסוף זה לא ראייה לאמיתות התוכן מה שהוא אומר. אם גברתי רוצה

10 לטעון, טוענת למשל לחקירה מגמתית,

11 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני גם טוענת.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז (מדברים ביחד) שואלים אותו,

13 **עו"ד איריס ניב סבאג:** חקירה מגמתית.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עדיין לטעמי זה,

15 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אבל זה לא רק זה.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הקטעים ארוכים. ואם גברתי טוענת שבגלל החקירה הזאת

17 לא חקרו קווים אחרים שהיו יכולים להראות ההיפך,

18 **עו"ד איריס ניב סבאג:** קודם כל, כתב האישום הולך עם,

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אבין. אני לא, רגע, אבל אני לא מבינה איך מה שאומר

20 פה העד עכשיו, מה שגברתי שואלת אותו, מקדם אותנו להחלטה. בסוף נצטרך לתת הכרעת

21 דין.

22 **עו"ד איריס ניב סבאג:** מאוד יקדם. מאוד יקדם.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: מאוד יקדם, אני אסביר איך.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאן?
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: בכמה אלמנטים. קודם כל, באלמנטים של הנחת המוצא שהייתה בחקירה.
- 4 הנחות המוצא חלחלו לתוך כתב האישום. והנחות המוצא הן אלה שהכתיבו בסופו של דבר
- 5 את כתב האישום הזה, כבודה. זה לא כתב אישום שמושתת על ראיות. הראיה היחידה היא
- 6 השיחה. ואנחנו נתייחס גם אליה, כמובן, באריכות. אבל הנחות המוצא של החוקרים חלחלו
- 7 לתוך כתב האישום.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנחות המוצא,
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: והנחות המוצא,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: של החוקרים, הנחות המוצא,
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: הם גם,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, הנחות המוצא של החוקרים הם הדבר שנצטרך
- 13 להכריע בו או העובדות,
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: לא. אבל איך אני מראה,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: (מדברים ביחד) בסופו של דבר.
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: איך אני מראה חקירה מגמתית? אני מראה שהחוקרים נשארו איתנים בתזה
- 17 שהם באו איתה מלכתחילה. על אף שכל העדויות שהצטברו,
- 18 כב' השופט עודד שחם: אבל בשביל זה,
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: ואני מיד אראה את כל המהלך.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: אבל בשביל זה מספיק לכאורה להסתכל על ההודעה ולראות שלמרות שהעד
- 21 אומר כך, או אחרת, איננו יודעים, החוקרים לא משנים את עמדתם.
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני פתחתי רק,
- 23 כב' השופט עודד שחם: ובסיכומים את המסקנות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי, סליחה. סליחה, סליחה.
- 2 כב' השופט עודד שחם: בשביל זה לכאורה אנחנו לא זקוקים למר משולם ארבעה ימים פה על הדוכן.
- 3 עכשיו, אם לשיטתכם יש בכתב האישום איזה שהיא קונספציה, איזה שהיא תפיסה שאין לה
- 4 אחיזה ממשית בראיות, אז שוב,
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: אדוני ייתן לי קרדיט.
- 6 כב' השופט עודד שחם: רגע, רגע, רגע.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: אדוני ייתן לי קרדיט. אני לא מתכוונת לחקור אותו על המימוש. המימוש זה
- 8 הפרק הקטן בחקירה שלי.
- 9 כב' השופט עודד שחם: מר משולם הוא לא האדם הנכון.
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אבל בהחלט יש לי בתוך התהליך הזה של החקירה, בהחלט יש לי טענות
- 11 לגבי האופן שבו הם התקבעו. הקיבעון החקירתי זה,
- 12 כב' השופט עודד שחם: זה אני מבין.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: הוא דבר דרמטי בעיניי.
- 14 כב' השופט עודד שחם: זה אני מבין. אבל זה, זה בסדר. זה כיוון, זה כיוון לגיימינג, אנחנו מתירים
- 15 אותו.
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: נכון.
- 17 כב' השופט עודד שחם: וגם שמענו אותו כבר בעבר. השאלה רק בדברים האלה היא רק שאלה אחת.
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: כן.
- 19 כב' השופט עודד שחם: היא שאלה של (מדברים ביחד)
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אדוני מוזמן לשאול אותי כל שאלה. אני לא, אני לא חלילה נכנסת לאדוני
- 21 (מדברים ביחד).
- 22 כב' השופט עודד שחם: אני שואל.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו באותה, אנחנו באותה שאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, בסדר.
- 2 כב' השופט עודד שחם: השאלה היא שאלה של מידה.
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: של?
- 4 כב' השופט עודד שחם: של מידה ושל פרופורציה.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, בהחלט.
- 6 כב' השופט עודד שחם: כמה אנרגיה חקירתית וכמה זמן חקירתי ראוי להקדיש לנקודה שעל פניה,
- 7 לכאורה, עולה מן הכתובים. מה העד, מהי תרומתו,
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: לא לגמרי. אני מיד אראה שזה ממש לא. כי, כי מה שאנחנו חשפנו,
- 9 כב' השופט עודד שחם: גב' ניב סבאג, מה שאצל הגברת אני אינני יודע. ככל שהדברים עולים מן
- 10 הכתובים, אז נדמה לי שאפשר,
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אני אומר לאדוני,
- 12 כב' השופט עודד שחם: אפשר, אפשר (מדברים ביחד)
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: אני כן אתן פרומו לאדוני בעניין הזה, כי זה חשוב לי. העובדה שעד סוף
- 14 החקירה הם לא עשו פה פעולה חקירתית מתבקשת, שאנחנו עשינו אותה בשימוע,
- 15 כב' השופט עודד שחם: זה, זה בסדר.
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: אדוני, היא דרמטית. היא דרמטית.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. אבל (מדברים ביחד)
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: זה בדיוק התזה התהפכה,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה מה הדרך להגיע.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: לא לחלוטין, היא נפלה. היא נפלה התזה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הדרך להגיע לשם.
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מגיעה לשם הדרגתי, כי אני בונה את זה. אני חייבת לומר, אני,
- 23 כב' השופט עודד שחם: אז אולי טיפה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כבודם יתנו לי קרדיט. זה לא החוקר הראשון שאני חוקרת. אני בקיאה היטב
2 במהלך חקירת. אני כן חשוב לי, וחשוב לי שכבודכם גם יראו את המהלך הזה. משום שיצאו
3 מהשיחה לאמירה ספציפית שנוני מוזס אמר לנתניהו והיא הפכה להיות חזות הכל. עכשיו,
4 לא יתכן אם אתה חוקר את נוני מוזס 10 חקירות, ואתה חקרת אותו 10 חקירות, ואתה שואל
5 אותו על האמירה, סליחה, אני ארגיע. אתה שאלת אותו על האמירה ואתה הרבה מאוד
6 אלמנטים תומכים בהגנה של נוני, שהוא אומר להם את זה. לא רק שהם לא הולכים לבדוק,
7 זה כמו טענת אליבי. לא רק שהם לא הולכים לבדוק, העובדות סותרות את מה שהם טוענים
8 והם לא עושים עם זה כלום. אז אני חושבת שבהחלט זה דרמטי וכבודכם, קצת סבלנות,
9 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו לא דיברנו, אנחנו לא דיברנו,
10 **עו"ד איריס ניב סבאג:** קצת סבלנות. אני מתנצלת, זה הולך יותר לאט. כמה זמן עבר מאז תחילת
11 החקירה?
12 **עו"ד רותם אלבז:** פחות משעה.
13 **עו"ד איריס ניב סבאג:** פחות משעה זה לא כזה לאט. אני כן, אני כן מבקשת קצת סבלנות. כי אני
14 חושבת שאתם תלמדו דרך, אני אשתדל דרך השאלות שלי גם למה אני מכוונת.
15 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, אבל אני רוצה להעיר כיוון נוסף, כיוון אחר.
16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כן.
17 **כב' השופט מ' בר עם:** אם גברתי, כפי שטוענת, כפי שאנחנו למדים, שבסופו של יום עניין בנט לא
18 נכלל בכתב האישום, אז גברתי אם תבקש מעצם ניהול החקירה כדי ללמוד על דברים אחרים
19 שכן נכנסו לכתב האישום?
20 **עו"ד איריס ניב סבאג:** ואדוני,
21 **כב' השופט מ' בר עם:** גברתי אומרת לכאורה המדינה עשויה לטעון שהנה, היא הנותנת. הייתה
22 חקירה, חקירה ממצה, חקירה, כך המדינה אולי תטען. (מדברים ביחד)
23 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אבל זה לא לגמרי לא קשור לכתב האישום. אדוני ייתן לי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט מ' בר עם: לכן שאלתי, חיפשתי (מדברים ביחד)
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: בכל זאת, אני כן, אני כן אומר לאדוני. כשמייחסים לנוני מוזס יכולת להשפיע
- 3 על התכנים,
- 4 כב' השופט מ' בר עם: כן?
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: ומייחסים לו תחילה בחקירה הבטחת לנתניהו הבטחה,
- 6 כב' השופט מ' בר עם: כן?
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: והנה אתה בונה צעדי אמון ומתחיל לפרוע את השטר בידיעה על בנט. אבל
- 8 דרך הידיעה על בנט בעצם מגלים שלא כצקתה. כל התדמית על נוני מוזס כעורך על נופלת,
- 9 קורסת. ואז באים לכתב אישום כביכול מרוכך, מורידים את הידיעה, כי מבינים שזה נפל, זה
- 10 לא קיים.
- 11 כב' השופט מ' בר עם: אבל (מדברים ביחד)
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל טוענים, רגע, אבל טוענים,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין, אני רואה שאדוני נע,
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: בוודאי שהוא נע בחוסר נוחות.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו יוצאים, אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שאתם לא
- 16 מסכימים לשום דבר.
- 17 (מדברים ביחד)
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההגנה.
- 19 עו"ד אלון גילדין: אם כן, אתיישב.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אתה לא צריך לומר כלום. אוקיי. זו נקודת המוצא.
- 21 עו"ד אלון גילדין: אני הרגשתי (מדברים ביחד)
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: רגע, אולי כן נאפשר לעו"ד גילדין רק לומר אם יש משהו, כי לי זה מאוד צרם
- 23 לשמוע שאמרתי משהו לא אמין. אולי אני לא קוראת את כתב האישום,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אנחנו לא. אף אחד לא אומר לא אמין.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, לא. זה אחד הדברים שהכי מקפצים אותי. אולי יש משהו בכתב האישום
- 3 שאני מפספסת ואתם כן טוענים למימוש?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא בוויכוח על זה עכשיו.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: אה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי אם (מדברים ביחד)
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: אני רק, אני רק רוצה שתדייק, זה הכל. תדייק.
- 8 עו"ד אלון גילדין: לא אמרתי. אמרתי (מדברים ביחד) זה חוסר מהימנות.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי יכולה להשלים את התשובה.
- 10 עו"ד אלון גילדין: (מדברים ביחד)
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין, זה נועד למנוע את זה, לא להביא את זה.
- 12 עו"ד אלון גילדין: נכון.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן?
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אולי, אולי תדייק אותי האם יש בכתב האישום טענה למימוש?
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד ניב סבאג, גברתי יכולה להשלים את התשובה כלי
- 16 להיכנס לוויכוחים. הנחת המוצא היא שאין הסכמה פה. גברתי תגיד מה שהיא חושבת.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל מותר לי לדעת מה, מה מייחסים לי בכתב האישום?
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שמייחסים,
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: מותר לי לדעת?
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שמייחסים כתוב.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: מה שמייחסים כתוב.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תשלים את התשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, כי אם מייחסים לי מימוש ולא כותבים את זה, אז גם את זה אני רוצה
2 לדעת.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שלא כתוב, לא כתוב. מה שיש בכתב האישום, יש בכתב
4 האישום.

5 כב' השופט מ' בר עם: אז גברתי לומדת מהמחדל לכאורה בעניין בנט על עניינים אחרים שהם כן
6 בכתב האישום,

7 עו"ד איריס ניב סבאג: נכון.

8 כב' השופט מ' בר עם: שזה עשוי לכרסם,

9 עו"ד איריס ניב סבאג: נכון.

10 כב' השופט מ' בר עם: בעצם קיומם של אותם (מדברים ביחד). בסדר, אז כפי שנאמר פה,

11 עו"ד איריס ניב סבאג: בדיוק. אבל יותר מזה,

12 כב' השופט מ' בר עם: עניין של מידה.

13 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. זה עניין של מידה ואני מקבלת. אני בכל זאת, בכל זאת, זה זה כן, כשאדוני

14 אומר לי עניין של מידה, אבל הנושאים שאני לומדת מהידיעה על בנט אם כן בלב ליבו של

15 כתב האישום, אז זה לא בדיוק עניין של מידה.

16 כב' השופט מ' בר עם: (מדברים ביחד)

17 עו"ד איריס ניב סבאג: אני כן אומר, כי,

18 כב' השופט מ' בר עם: לא. זה עניין אחד שנבחן, שנבדק,

19 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אבל זה לא ככה. כי זה נושא מעורבות נוני בתכנים כשהם מייחסים לי

20 בסעיף 35 לכתב האישום שבכל הנוגע למתת המוצעת דנו הנאשמים נתניהו ומוזס בנושאים

21 הבאים: "האפשרות להביא לשינוי ניכר באופן הסיקור של הנאשם נתניהו ומשפחתו בכלי

22 התקשורת מקבוצת ידיעות אחרונות. הנאשמים נתניהו ומוזס התייחסו לשינוי הזה כסיבוב

23 הספינה והנאשם מוזס הוסיף כי תהיה פה רעידת אדמה. ב' האפשרות לשנות לרעה את קו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הסיקור של ידיעות אחרונות כנגד מי שנתפסו על ידי הנאשם נתניהו כיריבים פוליטיים : משה
2 כחלון, אשר כיהן באותה עת כיושב ראש מפלגת כולנו ונפתלי בנט אשר כיהן באותה עת כיושב
3 ראש מפלגת הבית היהודי". דהיינו, כשמייחסים בכל זאת מכוח כתב האישום, מייחסים
4 רצינות לאמירה, מעבר לכוונה פלילית שגם נדרשת והלא אנחנו יודעים שנדרשת כוונה פלילית
5 להציע. בכל זאת, בעבירת הצעת שוחד שהיא ניסיון, שהיא כל כולה עבירת ניסיון, יש
6 אלמנטים שעלו בחומר החקירה, שחותרים תחת התזה הזאת. חותרים תחת התזה הזאת
7 והם לא עשו איתם כלום. כי הם באו עם הנחת מוצא.
8 עו"ד אלון גילדין : אני לא אגיב לבית המשפט, אבל זה סעיף שסך הכל אומר על מה הם דיברו.
9 עו"ד איריס ניב סבאג : בסך הכל זה כתב אישום. בסך הכל כתב אישום על הצעת שוחד על אמירות.
10 עו"ד אלון גילדין : (מדברים ביחד)
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : טוב, אפשר להתקדם.
12 עו"ד איריס ניב סבאג : טוב.
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : טוב, העד חוזר ואנחנו ממשיכים. בבקשה.
14 ש : טוב, אני מתקדמת כרונולוגית בנושא של ידיעת בנט. אתם הלכתם לחקור את אביטל להב,
15 הכתב שכתב את הידיעה ב-13 ביוני 2017.
16 ת : אוקיי, נכון.
17 ש : עכשיו, אני רוצה להציג לך שיום קודם אתם מוציאים את הכתבה עצמה מהאתר, ב-12 ביוני
18 2017. יום קודם לחקירה של אביטל להב.
19 ת : אוקיי.
20 ש : ולראשונה מהתדפיס עולה שבפרסום הראשון של, הפרסום הראשון של הכתבה היה כבר ב-
21 1 בדצמבר 2014. תסתכל למעלה. פרסום ראשון 1 בדצמבר 2014. דהיינו לפני הפגישה של
22 נתניהו ומוזס.
23 ת : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : עכשיו, בכל מקרה, בחקירה של אביטל להב, למרות שהוא מפנה את תשומת לבכם לזה
1
שהפרסום של הכתבה היה ב-1 בדצמבר 2014 ובעצם בעיניי עצם העובדה שהוא אומר הכתבה
2
הזאת כבר עלתה לאוויר ב-1 בדצמבר, האם זה במשהו יצר איזה שהוא כרסום בתזה? שאולי
3
הכתבה כבר פורסמה קודם, אז איך אפשר לייחס לפגישה את הכתבה?
4
ת : אני זוכר שאביטל אז דיבר, אם אני לא טועה, עוד פעם. שהכתבה בהתחלה פורסם במגזין
5
הכלכלי או, אני יודע מה? כן, בנישה הכלכלית של ynet לצורך העניין. וגם שלא דובר, אגב,
6
על בנט ספציפית אלא על משרד הכלכלה.
7
ש : בדיוק.
8
ת : והוא לא יודע לומר איך זה פתאום הכתבה השתנתה ושמו של בנט הוזכר באופן ספציפי.
9
ש : בדיוק.
10
ת : ואני חושב שזה אחרי זה גם עבר לעמוד הראשי.
11
ש : אוקיי.
12
ת : איך זה קפץ לעמוד הראשי פתאום? מי,
13
ש : יפה. אז אתה זוכר,
14
ת : מכתבה בזה. זה מה שאני זוכר שהוא אמר.
15
ש : אתה זוכר נכון. בעצם, אביטל להב, על אף שהוא אמר לכם שהכתבה כבר עלתה ב-1 בדצמבר,
16
אתם חקרתם אותו על השינויים שנעשו בכתבה. אני אקרא לזה "הפרסונליזציה" של הכתבה.
17
שבעצם הכתבה מכתבה על משרד הכלכלה הפכה להיות כתבה אישית נגד שר הכלכלה בנט.
18
ת : בין היתר, כן.
19
ש : נכון? בין היתר. עכשיו, עדיין כשאביטל להב מעלה את האפשרות, הוא העלה את האפשרות,
20
שהשינוי הפרסונלי נעשה כבר ב-1 בדצמבר. אתה זוכר את זה?
21
ת : אני לא זוכר.
22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא זוכר. עכשיו, אני כן אומרת לך שהוא אפילו אומר שהיה פה, בעצם הוא ייחס לעורכים של
האתר את המעורבות, ובעצם את השינויים הפרסונליים. אבל הוא לא ידע לדייק מתי בדיוק
הם נעשו.
ת : אוקיי.
ש : את זה אתה זוכר? שהוא לא ידע לדייק?
ת : אני מניח שכן.
ש : בכל מקרה אני אקריא לך.
ת : אני מניח שכן.
ש : תראה, הכתבה הורדה מהאינטרנט ב-7 בדצמבר.
ת : אוקיי.
ש : אז בעצם רואים אותה בתצורה הסופית שלה ולא ניתן לדעת אם במועד הראשון שהיא עלתה
ב-1 בדצמבר כבר הייתה פרסונליזציה כלפי בנט. ואז דני יופה שואל את אביטל במפורש "איך
אני יכול לדעת מתי בדיוק בוצעו העדכונים בכתבה שלך מיום פרסומה ב-1 בדצמבר ועד
למועד שהיא עלתה לשער ב-7 בדצמבר?" ואביטל משיב לו : "יש לבדוק גרסאות קודמות".
ת : אוקיי.
ש : והשאלה שלי אליך, הלכתם לבדוק גרסאות קודמות?
ת : אני לא זוכר להגיד לך. אני לא זוכר שנבדקו גרסאות. אני לא זוכר. יכול להיות.
ש : אני אומרת לך שלא הלכתם.
ת : יכול להיות שלא.
ש : לא עשיתם עם זה,
כב' השופט עודד שחם : טכנית להוציא גרסאות קודמות?
העז, מר שלמה משולם : אני לא יודע. אני באמת לא יודע.
ש : ואם אני אגיד לך שיש דרך, כי השתמשו בזה בתיק 4,000. יש תוכנה כזאת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני באמת לא מכיר, אני לא יודע.
- 2 ש: זאת אומרת שזה לא עלה לדיון בכלל? לא הלכתם לבדוק,
- 3 ת: אני לא,
- 4 ש: האם השינויים נעשו?
- 5 ת: אני לא זוכר, אני לא זוכר שעשינו בדיקה כזאת. אני לא מכיר גם יכולת כזאת. אני מניח שהיא
- 6 קיימת. ואני לא זוכר שעשינו.
- 7 ש: זאת אומרת נניח,
- 8 **כב' השופט עודד שחם**: הבדיקה הזאת חשובה? היא רלוונטית?
- 9 **העד, מר שלמה משולם**: לא.
- 10 **כב' השופט עודד שחם**: לא רלוונטית?
- 11 **העד, מר שלמה משולם**: לא.
- 12 **כב' השופט עודד שחם**: מזכירים שם, לא מזכירים שם?
- 13 **העד, מר שלמה משולם**: לא, אני זוכר שנאמר בפירוש על ידו שבאמת השם של בנט לא הוזכר. ובאופן
- 14 שגם לא אין הסבר בכתבה הסופית השם כן הוזכר.
- 15 **עו"ד רותם אלבז**: איך הוא הגיע בכלל?
- 16 **העד, מר שלמה משולם**: ואני זוכר שהוא אמר לי שזה היה משהו שהוא חריג גם שהכתבה פתאום
- 17 עלתה לעמוד הראשי. אגב, אני זוכר שגם ערן טיפנברון נשאל על הנושא הזה. הוא אמר שזה
- 18 באמת חריג שכתבה כזאת פתאום מועלית,
- 19 ש: נכון. מיד, מיד נגיע לחקירה שלו,
- 20 ת: מועלית, מועלית לעמוד הראשי מה שנקרא.
- 21 ש: אבל בכל מקרה, על השינויים הפרסונליים אני שואלת.
- 22 ת: (מדברים ביחד)
- 23 ש: השינויים הפרסונליים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הבנו, היה שינוי. אני זוכר שהיה שינוי.
- 2 ש: הבנתם שהיה שינוי.
- 3 ת: כן, כן.
- 4 ש: רק לא הלכתם לבדוק אם השינוי נעשה כבר ב-1 בדצמבר.
- 5 ת: לא בדקנו.
- 6 ש: לא בדקתם. ואת התוכנה נניח pass pages אתה מכיר?
- 7 ת: לא.
- 8 ש: כי עשו בה שימוש בתיק אחר.
- 9 ת: מתנצל, אבל אני לא מכיר.
- 10 ש: בסדר. לא, אתה לא צריך להתנצל.
- 11 ת: אני לא מכיר. אני צוחק, עניתי.
- 12 ש: פרשת 4,000 זה כאילו עולם אחר.
- 13 ת: בואי אני אפתיע אותך,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא בדקו.**
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג: לא, בסדר, בסדר.**
- 16 **העד, מר שלמה משולם: אני גם לא מכיר,**
- 17 **עו"ד איריס ניב סבאג: אין בעיה.**
- 18 ת: אני אפתיע אותך, את תיק 4,000. באחריות.
- 19 ש: אין בעיה. אני הולכת איתך. לא בדקתם. לא בדקתם.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: ועדיין, למרות שלא בדקתם, למרות שלא בדקתם, לא הייתה לכם ראייה שמיישבת את, לצורך
- 22 העניין, את השינויים הפרסונליים עם המועד. לא הייתה לכם ראייה כזאת. המשכתם להציג
- 23 את התזה שהשינוי הפרסונלי נעשה ב-7 בדצמבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי, לא, לא את התזה.
- 2 ש: בעקבות, בעקבות השיחה.
- 3 ת: כנראה.
- 4 ש: נכון?
- 5 ת: כן.
- 6 ש: אני רוצה להציג לך, כי אנחנו כן בדקנו.
- 7 ת: אוקיי.
- 8 ש: וזה אותו עניין שאנחנו גם הצגנו בשימוע. אני כן אגיד שעשינו פה שחזור. כי במערכת בזמנו
- 9 בשימוע, אני אומר את זה לבית המשפט. בזמנו, בשימוע, הצגנו לבית המשפט, לפרקליטות,
- 10 סליחה, את הפרסום ב-1 בדצמבר. גם אז כשחזור. אבל בנתיים כבר נעשו שינויים טכנולוגיים,
- 11 נקרא לזה, במערכות. אז עשינו פה היום לקראת הדיון, בכל זאת חלף זמן, עשינו שחזור מתוך
- 12 חומר שקיים במערכת. ואני מבקשת, זה מספר 3 בקלסר. אני מבקשת להציג לך.
- 13 ת: אוקיי.
- 14 ש: את הכתבה.
- 15 עו"ד אלון גילדין: כבודכם, מובן מאליו. כל מסמך הוא צריך להיות מוגש לפי דיני הראיות. אין בעיה
- 16 שיוגש לעד, אבל אם רוצים להראות שהדבר קרה כך או כך, צריך לעשות את זה בדרך
- 17 שנדרשת בדיון.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. אבל אתה לא טוען את זה, אז אתה יודע, בסוף צריך גם,
- 20 עו"ד אלון גילדין: לא, גם דברים שאני לא טוען, אם את רוצה להגיש לבית משפט,
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: כן.
- 22 עו"ד אלון גילדין: יש דין.
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. גם את ערן לא תביא וגם את רוני רון לא תביא. אבל אתה תטען.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד רותם אלבז:** אנחנו נביא.
- 2 ש: אנחנו נביא. בסדר. עכשיו, אני בכל זאת מראה לך, כי התזה שלכם הייתה שבעקבות השיחה
- 3 בין נתניהו למוזס, נוני נתן הוראה לשנות את הכתבה לכתבה פרסונלית. למרות שהיא עלתה
- 4 לאוויר כבר ב-1 בדצמבר, היא הפכה להיות לפתע פתאום פרסונלית ב-7 בדצמבר. אמה מה?
- 5 שאנחנו שחזרנו. וב-1 בדצמבר הכתבה בתוכן שלה, באמת להוציא ניואנס של אזכור של ערוץ
- 6 10, בתוכן שלה ובפרסונליזציה שלה היא ממש זהה לכתבה שפורסמה ב-7 בדצמבר.
- 7 ת: אני אומר עוד פעם, לנו לא הייתה תזה, אלא אנחנו בדקנו את הדברים שנאמרו. אין פה תזה.
- 8 יש דברים שנאמרו שאנחנו נדרשים לבדוק וזה מה שעשינו. זה הכל.
- 9 ש: בכל מקרה, כשאני אומרת לך עכשיו שאני העברתי מסמך כזה כבר בשימוע, אני מבקשת
- 10 שתאשר לי שאליד לא פנו ולא ביקשו ממך בוא תשלים חקירה. בוא תבדוק אם אכן הכתבה
- 11 ב-1 בדצמבר הייתה כבר פרסונלית. לא פנו אליך.
- 12 ת: לא.
- 13 ש: וכשאני השארתי בשימוע בעצם את הכתבה מה-1 בדצמבר אתה לא נתבקשת בעקבות זה
- 14 ללכת ולחקור את אביטל להב, לצורך העניין.
- 15 ת: לא.
- 16 ש: פעם נוספת.
- 17 ת: לא.
- 18 ש: נכון?
- 19 ת: כן. כאילו לא, לא התבקשתי.
- 20 ש: בכלל, בכלל התייעצו איתך בנושא הזה?
- 21 ת: לא.
- 22 ש: כי אין לנו זכ"ד. אז השאלה, התייעצו איתך?
- 23 ת: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : זאת אומרת, כשאני הראיתי לך את זה, זו פעם ראשונה שאתה רואה את הכתבה מה-1
- 2 בדצמבר?
- ת : אני חושב שכן. כן. אני לא זוכר, אבל נראה לי שכן. אני לא רוצה סתם לומר. לא התייעצו
- 4 איתי, זה בטוח.
- ש : כי אתה יודע, כן ראיתי שבעקבות השימוע שלנו עשו השלמות חקירה בנושא אחר. אבל בעניין
- 6 הזה לא ביקשו.
- ת : אני לא יודע. אבל נראה לי שמתי שהשימוע שלכם היה אני כבר כאילו,
- 8 הבנתי.
- ת : לא הייתי ביאח"ה לדעתי.
- ש : זה היה,
- ת : אם אני לא טועה.
- ש : בנובמבר, באוגוסט 2019.
- ת : אז אני לא,
- ש : השלמות חקירה עשו בנובמבר 2019. לא היית מעורב בהן.
- ת : לא, לגמרי לא.
- ש : אוקיי. טוב, הפלגתי לשימוע. אני חוזרת למחוזות החקירה. במחוזות החקירה,
- ת : אני מחזיר לך.
- ש : תודה. זה יקבל נ', אם אפשר.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסוף.**
- 20 **עו"ד איריס ניב סבאג: בסוף.**
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תקבלו את הקלסר,**
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג: נעשה את זה בסוף.**
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזירו לנו אותו מסודר.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז, מאה אחוז.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר?
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כרגע זה בסדר שאתם אומרים את המספור בקלסר, בסוף
- 5 תעשו סדר.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז, מעולה. אני חוזרת אל מחוזות החקירה ואני עוברת לחקירה של
- 7 ערן טיפנברון, שאכן אתם מזמנים אותלו ב-19 ביוני 2017. אחרי שאביטל להב ב-13 נחקר,
- 8 אתם חוקרים שוב את ערן. עכשיו תראה, אתה נכנסת לחקירה הזאת. אני בדקתי בעמודים,
- 9 נכנסת בעמוד 22.
- 10 ת: אוקיי.
- 11 ש: נכנסת באיזה שהוא שלב בחקירה. עכשיו, ערן חזר על הגרסה שלו מה-19 בינואר ואמר נוני
- 12 לא מעורב. הוא אמר אפילו יותר מזה. כשאתה מציג לי היום נוני אמר בשיחה השנייה 'בנט
- 13 טופל', אז ערן טיפנברון העלה אפשרות שנוני מינף את הכתבה שהייתה ב-7 בדצמבר והשתמש
- 14 בה כמינוף בשיחה של, שלו עם נתניהו. בלי שנוני היה מעורב. כך הוא אומר. תראה. שואלים
- 15 אותו שוב על המעורבות של נוני. והוא אומר "אני אומר לך, אני מכיר את הבן אדם. אני מכיר
- 16 אותו טוב. יכול להיות שהוא רואה את הכותרת הראשית הזאת, מגיעה למזכירה להסתכל,
- 17 הרי אין לו מחשב בחדר. הוא מגיע למזכירה, כמו שהוא עושה פעם בחצי שעה, מסתכל. תעלי
- 18 לי את את ynet, לראות את הכותרת, לראות אם זה מסתדר לי. ללכת לחדר ואז לעשות את
- 19 השיחה ולהגיד 'תראה איך טיפלתי בבנט'. ככה זה עובד, אוקיי? הוא משתמש בהזדמנויות,
- 20 אוקיי? זה אם אתה שואל אותי מה להערכתני היה, זה מה שהיה. אבל אני לא קיבלתי שום
- 21 הוראה בקשר לכתבה הזאת. והיה לי איתו, ברוך השם, בשנים האלה, שלוש פעמים ביום".
- 22 זה הוא אומר בעמוד 28, אחרי שנכנסת לחדר. והשאלה שלי אליך זה נשמע לך, למרות, למרות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהוא חוזר על מה שהוא אמר כבר ב-19 בינואר, כשאתה חוקר אותו ב-19 ביוני זה עדיין נשמע
2 לך לא אמין. נכון?
- 3 ת: אני לא יודע מה, אם זה ספציפית נשמע לי לא אמין. אני אומר, עוד פעם, אגב, גם נוני מוזס
4 נתן טיעון כזה, שהוא (מדברים ביחד)
- 5 ש: נכון.
- 6 ת: שזה תואם, אגב,
7 בדיוק אותו טיעון.
8 ת: לפעמים,
9 ש: אמר מינוף.
10 ת: לפעמים, בדיוק, לפעמים דווקא,
11 ש: כן, כן. כן.
12 **כב' השופט מ' בר עם**: אבל בואי נשמע את העד.
- 13 **העד, מר שלמה משולם**: אבל את לא נותנת לי לסיים. את לא שמה לב? אני כאילו, לפעמים אני רוצה
14 להסביר,
15 **עו"ד איריס ניב סבאג**: כן.
- 16 **העד, מר שלמה משולם**: שכששניים נותנים גרסה כזאת זה גם כן מעלה תמיהות.
17 **עו"ד איריס ניב סבאג**: מעלה חשד.
18 **העד, מר שלמה משולם**: לא אמרתי חשד.
19 ש: מעלה חשד. אולי הם שיבשו.
20 ת: תראי, זה לא, אני לא מצליח לסיים משפט ואת כאילו,
21 ש: לא, סליחה. בסדר.
22 ת: אני מקשיב,
23 **כב' השופט מ' בר עם**: גברתי מתלהבת, אבל העד צריך להישמע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **העד, מר שלמה משולם:** השאלות הן, אני מקשיב קשב רב ולא קוטע אותך גם כשאת מקריאה לי חצי
- 2 תמליל. אז אני אומר, זה גם חלק (מדברים ביחד)
- 3 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני אקריא לך הכל.
- 4 **העד, מר שלמה משולם:** זוכר, מאה אחוז. אני זוכר,
- 5 ש: כן.
- 6 ת: שגם ערן טיפנברון בעצמו אומר שהיה גם התנהלות חריגה בכתבה הזאת. הוא בעצמו אומר.
- 7 למה היא עלתה פתאום לעמוד הראשי? זאת אומרת, היו שם דברים,
- 8 ש: נכון.
- 9 ת: שהעלו בפנינו,
- 10 ש: נכון, הוא אמר את זה.
- 11 ת: אני יודע.
- 12 ש: אבל אני מדברת כרגע,
- 13 ת: שהעלו אצלנו תמיהות.
- 14 ש: על המעורבות של נוני מוזס.
- 15 ת: אז אני אומר עוד פעם, זה מה שהוא טען. זו הערכה שלו.
- 16 ש: טוב.
- 17 ת: גם נוני טען את זה. אנחנו בדקנו את הנושא, זה הכל.
- 18 ש: תראה, אתה,
- 19 ת: לגיטימי לגמרי.
- 20 ש: אתה לא מספיק אפילו להתרשם ממנו, אתה נכנס לחדר, אתה רואה את החקירה, דרך אגב,
- 21 בחדר אחר?
- 22 ת: יכול להיות. יכול להיות.
- 23 ש: אתה צופה בזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לפעמים. אני לא יודע להגיד,
- 2 ש: לפעמים אתה צופה?
- 3 ת: באמת חקירה ספציפית כזו או אחרת. לפעמים אני נמצא בבקרה ורואה חלק מהחקירה.
- 4 לפעמים מעדכנים אותי גם על החקירה.
- 5 ש: בסדר. בכל מקרה, אתה נכנס לחדר וברגע שאתה נכנס לחדר אתה מטיח בו שהוא משקר.
- 6 ת: יכול להיות.
- 7 ש: אתה אומר לו "אני התעדכנתי מעודד. אתה לא מספק את הסחורה. אני יודע",
- 8 ת: יכול להיות.
- 9 ש: אתה אומר לו: "אני יודע לזהות מהר מאוד, אינטואיטיבית, בחקירה מתי מספרים לי את
- 10 האמת".
- 11 ת: נכון.
- 12 ש: "מה גם שיש לפעמים יתרון שאני יודע עוד פרטים. חסר לעודד אם הוא היה חושף לך את
- 13 הכל. אבל הספיק לי ערן, ואני אומר לך את זה בגובה העיניים",
- 14 ת: טוב, זה בדיחות שלנו.
- 15 ש: "הכי פתוח. הכי פתוח. אני אוהב את הקשר שלך, אוקיי? הספיק לי מה שעודד אמר לי על
- 16 הגרסה שלך עד עכשיו ועדכן אותי כשיצאתי מחדר חקירה אחר. אני צריך לעשות סוויץ' בגיל
- 17 שלי ואני אומר לך, אתה משקר. עכשיו, לא כי אני אומר לך אני יכול ללכת, לעשות ככה
- 18 פרצוף, להקשיב, יודע, קצת משחקים וזה. ואז לבוא ולהגיד לך מפה ומזה. עובדתית אתה
- 19 משקר. למה אני אומר שאתה משקר?",
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה לעד?
- 21 **עו"ד איריס ניב סבאג:** ואז אתה אומר לו. זה קצת, כבודה, אני קצת נהנית.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נהנית,
- 23 **עו"ד איריס ניב סבאג:** קצת. אנחנו סובלים פה הרבה שעות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

(מדברים ביחד)

העד, מר שלמה משולם: אנחנו מעבירים על כישורים כאלה הרצאות. זה בסדר.

עו"ד איריס ניב סבאג: "אין מצב מבחינתי",

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להתקדם.

ש: אתה אומר לו. "אין מצב מבחינתי שלא קיבלת הנחיה מנוני. לא יעזור איך שתהפוך את זה.

ולמה? כי מהכתבה הזאת הכללית, הכותרת, הרי יוצאת ב-1 בדצמבר. אתה משנה אותה.

אתה משנה אותה. היא הופכת להיות הרבה יותר אישית כלפי בנט. בין שתי הפגישות". עכשיו

אני עוצרת כאן, אבל אני אומרת לך, זה, זה, הוא אומר לך, מתעקש איתך, ואני הולכת על זה

בכיוון של הבן אדם, אתה אומר לו תיבדק בפוליגרף? הוא אומר לך כן. הוא, אתה, אתם

אומרים לו שהוא עשוי להיחקר בשיבוש הליכים, והוא אומר לך ועוד, אומר לך במפורש שהוא

מפחד יותר ממך ואין לו, יש לו הרבה מה להפסיד. אבל הוא עומד, עומד איתן על הגרסה שלו

שעריכה עיתונאית ושהפן האישי נעשה על ידי המערכת. היום אנחנו יודעים שהפן האישי

בכלל נכנס כבר ב-1 בדצמבר. וכל ההיבטים האלה, שאתה בסופו של דבר גם ישבת איתו

בחדר. התרשמת ממנו. תראה מה אתה אומר לו בסוף החקירה. אתה אומר לו דבר מדהים,

יאמר לזכותך. אתה אומר לו: "אני מודה שאני לא לגמרי סגור. אני לא לגמרי סגור לגביך. יש

לי אינטואיציה",

ת: נכון.

ש: ויש גם, אתה אומר לו יש לי אינטואיציה.

ת: בסדר.

ש: זאת אומרת, אני לא סגור במובן,

ת: בגלל זה לא החשדנו אותו.

ש: נכון. אבל יש פה אמירה משמעותית לגבי האמינות של ערן טיפנברון. מה שתחילה חשדתם

שהוא משקר, בסוף כל המהלך הזה שהוא מציע פוליגרף והוא אומר לך אני לא, אני מפחד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ממך יותר ואין לי שום סיבה לשקר ואני לא ביחסים עם נוני. וכל, כל הדברים שהוא אומר,
2 אני לא אחזור על הכל. ומוכן לעימות עם נוני. וכל האסקלציה שאתם תיארתם לו, הוא נאשר
3 איתן בדעתו. והיום אנחנו גם יודעים שזה נכון. והוא אומר בכל מקרה, בסופו של דבר, גם
4 אתה אינטואיציה שלך עבדה, ואתה אמרת אני לא סגור לגביך, יש לי אינטואיציה.
5 ת: עד היום, דרך אגב.
6 ש: עד היום.
7 ת: עד היום, כן.
8 ש: זאת אומרת שמה שאני שואלת אותך כחוקר, בכל זאת, האינטואיציה שלך שיחקה פה תפקיד
9 מרכזי. אחרי שאתה מתרשם שהוא דובר אמת, אולי היה מקום לבחון את הממצאים של
10 החקירה מחדש? אתה, לעשות איזה שהיא חשיבה מחדש? חישוב מסלול מחדש מה שנקרא?
11 ת: קודם כל, לא אמרתי שהתרשמתי שהוא דובר אמת. ולא אמרתי דובר שקר. אמרתי בפירוש,
12 ציטטת ציטוט נכון שלי, שאני באמת לא סגור על זה. ולכן אנחנו גם לא מיהרנו להחשיד אותו
13 באמת. גם עד היום, דרך אגב, אני לא יודע. ואנחנו בדקנו מול הדברים שהיו מולנו. זה הכל.
14 עד היום אני לא יודע להגיד לך,
15 ש: כן, אבל תראה. מה זה מול הדברים שהיו ביניכם? יש לכם עד שחקרתם אותו תחילה ב-19
16 בינואר. ואז אתם מזמנים אותו פעם נוספת ב-19 ביוני. עזוב את זה שאתם לא הולכים לבדוק
17 את הכתבה מה-1 בדצמבר. אני שמה את זה כרגע בצד. אבל יש לכם פה עד שלגבי המעורבות
18 של נוני, עומד איתן ואומר לכם נוני לא מעורב. לא מעורב. זה עבודה עיתונאית, זה עריכה
19 עיתונאית. זה עבודה שלי. זה שלי. אני לא, ממש שולל את כל התיאוריה או התזה או איך
20 שאתה תרצה לקרוא. הטענה, בסדר? או המחשבה, הגיד שהיה. ובעצם אפילו הוא אומר לכם
21 יותר מזה. שכשנוני אמר בשיחה 'אני אטפל בבנט', זה, זה מינוף, זה לא אמיתי. הוא לא באמת
22 היה מעורב בזה. הייתה לזה איזה שהיא משמעות בשלב הזה של החקירה?
23 ת: אני אומר עוד פעם, מי אמר שמה שהוא אומר זה נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אוקיי.
- 2 ת : ב', היו גם דברים,
- 3 ש : זאת אומרת שנותרת בשלך.
- 4 ת : לא, אבל עוד פעם.
- 5 ש : טוב. סליחה.
- 6 ת : אני שומע, אני לא קוטע לרגע.
- 7 ש : בבקשה. בבקשה, בבקשה.
- 8 ת : ואני אומר שוב, היו עוד דברים בעייתיים, כמו לצורך העניין בעדות שלו אותו העברת כתבה
- 9 מאיזה מגזין או כתבה שולית לשים אותה על (מדברים ביחד).
- 10 ש : אבל מה זה רלוונטי,
- 11 ת : שנייה, זה כן.
- 12 ש : שהוא שם את זה בעמוד שער?
- 13 ת : שנייה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : רגע, גברתי תיתן לו להשלים.
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג** : טוב.
- 16 **העד, מר שלמה משולם** : שנייה. בוודאי. וזה היה משהו שהוא חריג.
- 17 **עו"ד איריס ניב סבאג** : אבל איך זה מתכתב עם המעורבות של נוני?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : גברתי תיתן לו בבקשה,
- 19 **עו"ד איריס ניב סבאג** : טוב.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : לענות תשובה.
- 21 **העד, מר שלמה משולם** : אבל אני ממש לא קוטע אותך. אני ממש,
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג** : טוב, טוב, טוב.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : גברתי שואלת שאלה כדי לקבל תשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד, מר שלמה משולם: אני ממש, בסדר, תסתערי עליי, אין בעיה.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אין, אין לי צורך.
- 3 העד, מר שלמה משולם: הכל, הכל בסדר.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אין לי צורך.
- 5 העד, מר שלמה משולם: לא, אני צוחק. מתלוצץ, אני מתלוצץ.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: הכל בסדר, אנחנו נעשה את זה באווירה הכי נעימה שיש.
- 7 העד, מר שלמה משולם: אני מתלוצץ. אחרים כבר ירשמו את זה אחרת.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: זה לא הסגנון שלי.
- 9 העד, מר שלמה משולם: אני יודע, אני צוחק. אני אומר, בסופו של דבר הייתה מבחינתנו בעייתיות
- 10 בגרסה שלו. גם זה שלקחו כתבה שהיא הייתה, באמת, בשולי מגזין כלכלי ושמו אותה בעמוד
- 11 הראשי. והוא גם נשאל על זה. הוא אומר בעצמו זה חריג. זה חריג. אני לא יודע להסביר לך.
- 12 הוא לא ידע להסביר את החריגות.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, אבל בין אם זה,
- 14 העד, מר שלמה משולם: אז אני אומר, גם,
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: אז התזה עברה שינוי?
- 16 העד, מר שלמה משולם: גם, גם, לא,
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: התזה עברה שינוי?
- 18 העד, מר שלמה משולם: לא היה שום תזה. אני אומר עוד פעם,
- 19 ש: אז השינוי הפרסונלי, עדיין הייתם, לגבי השינוי הפרסונלי,
- 20 ת: אנחנו, אנחנו,
- 21 ש: והמעורבות של נוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת : אני אומר, ברשותך, שוב. אנחנו בדקנו את האמרה של נוני מולו. להגיד לך, עד היום אני באמת
2 לא יודע לומר לך. כמו שאמרתי את זה בסוף החקירה. אם הוא דיבר אמת או לא. הגרסה
3 שלו אכן הייתה בעייתית, אבל בסופו של דבר החלטנו לא להחשיד אותו.
- 4 ש : תראה, אני,
5 ת : ויכולנו באותה מידה,
6 ש : אני הלכתי פה,
7 ת : גם להחשיד אותו.
- 8 ש : אני הלכתי, אני הלכתי צעד אחד צעד כדי להראות לך שזה מה שהיה בפניכם באותה עת.
9 באמת, בנושא ידיעת בנט. חקרתם גם עוד עורכים, שאני לא נכנסת להם לגבי העמוד הראשי.
10 אני לא נכנסת לכל החקירות האלה, כי אני גם לא רוצה להלאות. אבל אני אומרת לך בכל
11 מקרה. אתה מפנה אותי לעניין של החריגות של העמוד הראשי. ואני אומרת לך, עדיין גם
12 בנושא הזה אין מעורבות של נוני. ערן שולל מעורבות של נוני. הגם שהוא אומר חריג, הוא
13 אומר לכם זה אני, מטעמים עיתונאיים, מטעמים מקצועיים.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : טוב, מה, אז מה השאלה אליו?
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג** : אז אני שואלת אותך, אחרי שאני מציגה לך את מה שיש. כי אתה אומר לי 'לא
16 יודע'. מה שיש. זה מה שהיה בפניכם. היה בפניכם את הידיעה מה-7 בדצמבר. היה בפניכם
17 את העדות של ערן מה-19. את העדות של אביטל להב, את העדות של ערן מה-19 ביוני. אני
18 באה ואומרת לך, אחרי שכל התהליך הזה קורה ואתה מבין שיש פה סימן שאלה לגבי השינוי
19 הפרסונלי. ואתה מבין שיש פה, אין ראיה, אין שום ראיה לגבי המעורבות של נוני בדבר הזה.
20 אתה נשארת עם האמירה של נוני בשיחה 'בנט טופל'. זה מה שאתה אומר לי?
- 21 **העד, מר שלמה משולם** : ועד היום אני אומר.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מר משולם, אתה משנה משהו ממה שאמרתי עד עכשיו?
- 23 **העד, מר שלמה משולם** : לא. לא. אמרתי, אני חוזר על תשובתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך לחזור.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: טוב.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נתקדם.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו, את כתב האישום אתה לא מכיר, נכון?
- 5 העד, מר שלמה משולם: לא קראתי אותו, לא.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: לא קראת אותו.
- 7 העד, מר שלמה משולם: הודיתי ב-,
- 8 ש : מה זה?
- 9 ת : אמרתי את זה כבר כשנשאלתי על ידי,
- 10 ש : אה, לא, בסדר. רציתי לוודא.
- 11 ת : עו"ד חדד, לא קראתי אותו.
- 12 ש : רציתי לוודא.
- 13 ת : אני עקבי.
- 14 ש : בסדר גמור. עכשיו, כדי להשלים בכל זאת את העניין הזה של המימוש נקרא לזה, הייתה לכם
- 15 טענה נוספת בחקירה, בתזה שלכם. וגם היא באיזה מקום הלכתם מתוך אמירה בשיחה
- 16 השנייה שנוני אומר, מתייחס בשיחה השנייה לידיעה על שרה. אתה זוכר את זה? נוני מתייחס
- 17 לידיעה על שרה. והייתה לכם איזה הנחה בחקירה שבפועל בין הפגישה הראשונה ב-4
- 18 בדצמבר לפגישה השלישית,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השיחה.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: ב-13. שיחה/פגישה, כן. נוני פעל להצנעה של ידיעת שרה.
- 21 העד, מר שלמה משולם: היה משהו כזה.
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: זוכר את זה?
- 23 העד, מר שלמה משולם: אני לא זוכר את הידיעה, כן? אבל היה משהו שנוגע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אתה לא זוכר את הידיעה. 1
- ת : לא, אני זוכר שהיה משהו שנוגע לשרה. 2
- ש : אה. 3
- ת : דובר על נושא של שרה אני זוכר. 4
- ש : עכשיו, אם אני אגיד לך, 5
- ת : זוכר שדובר על הנושא הזה. אני באמת לא יודע להגיד לך איזה נושא. 6
- ש : אם אני אגיד לך, ובאמת זה, זה גם אני תוהה בעניין הזה. אם אני אגיד לך שחקרתם, לצורך 7
- העניין, נושא שעלה בשיחה, הידיעה על שרה אני קוראת לו, בסדר? 8
- ת : אוקיי. 9
- ש : אני אומר לבית המשפט, הידיעה הזאת הוגשה והיא נ/2,257. וזה ידיעה מה-12 בדצמבר שגם 10
- היא בתווך בין שתי השיחות. אם אני אומר לך שלא ביצעתם אף פעולת חקירה בנושא של 11
- ידיעת שרה. בשלב הראשון לא, אפילו לא פעלתם לנסות לאתר את הידיעה. 12
- ת : בהחלט יכול להיות. אני אפילו לא זוכר את הידיעה. 13
- ש : יכול להיות. 14
- ת : כן. 15
- ש : ואפילו, 16
- ת : אפילו לא זוכר אותה. 17
- ש : ואפילו לא בדקתם איפה היא מוקמה בעיתון. 18
- ת : גם יכול להיות. אני לא זוכר אפילו את הידיעה. בהחלט יכול להיות שלא נגענו בזה. לא ראינו 19
- בזה משהו כנראה שדורש. 20
- ש : לא. לא חשבתם שזה, 21
- ת : אם היינו חושבים, אני מניח שהיינו עושים את זה. כנראה שחשבנו שלא. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. ואם אני אגיד לך שלראשונה הוציאו את הידיעה בפעולה חקירתית רק אחרי השימוע, 1
- 2 אז אתה לא יודע.
- ת : אני לא יודע. 3
- ש : אוקיי. מכל מקום, גם הגורמים שחקרתם, ואני מיד אתייחס גם לרון ירון, העורך של ידיעות 4
- 5 אחרונות שחקרתם אותו, גם אתם שאלתם באופן מאוד כללי האם זכור לך פניות של ניר חפץ בנוגע לאייטס שקשור לאשת ראש הממשלה שעמד להתפרסם ונתבקשת לא לפרסם אותו? 6
- ת : אוקיי. אני לא זוכר. יכול להיות שהוא נשאל, כן. אם הוא נשאל, אז הוא נשאל. 7
- ש : הוא נשאל. אבל לא הפנו אותו לידיעה ספציפית ולא, הידיעה הספציפית, מה לעשות, לא 8
- 9 הייתה.
- ת : אני מודה שאני לא זוכר. אוקיי. 10
- ש : כן. 11
- ת : לא הוצאנו אותה, אז מן הסתם בטח לא שאלנו אותו גם. 12
- ש : בכל מקרה, רון ירון אומר 'כן, זה בקשות שגרתיות'. אתה זוכר את זה? זה, 13
- ת : יכול להיות (מדברים ביחד) 14
- ש : זה השליך באיזה שהוא אופן על שאלת התזה? 15
- ת : לא. אין לנו, עוד פעם, 16
- ש : אין תזה. 17
- ת : את אומרת תזה, אני אומר לנו אין תזה. אנחנו בדקנו דברים שנאמרו. זה הכל. 18
- ש : בסדר. אבל בכל זאת, 19
- ת : מה שחשבנו שהוא רלוונטי, 20
- ש : אתה יודע, אותי לימדו, 21
- ת : ודורש בדיקה. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : שחוקר, הוא לא בן אדם אובייקטיבי. הוא בא כן עם איזה שהיא מחשבה מה יש פה. הרי
1
אתה מציג חשד לנחקרים. אז גם, בוא, אתה כל כך מתרעם שאני אומרת תזה. זה מובן מאליו.
2
ת : לא, כי אני אומר,
3
ש : זה מובן מאליו שצריכה להיות תזה.
4
ת : אפשר לענות?
5
ש : כן.
6
ת : אני לא מתרעם. אני פשוט אומר את מה שאמרתי בהתחלה. ואני לא חוזר בי. לא הייתה, זה
7
לא עכשיו הייתה תזה חקירתית שנבנתה ואמרנו, אנחנו פשוט כל הדברים שחשבנו שהם
8
רלוונטיים, שנאמרו בשיחות, שיש בהם חשד להפללה, אוקיי? או חשד לעבירה יותר נכון,
9
סליחה. בדקנו אותם. מה שחשבנו,
10
ש : זאת אומרת,
11
ת : זה הכל.
12
ש : בכל מקרה,
13
ת : בשיתוף הפרקליטות.
14
ש : הנחת היסוד שלכם הייתה שאם נוני אמר הידיעה על שרה הוצנעה, הייתה הנחת יסוד שמה
15
שהוא אמר הוא גם עשה. זאת אומרת, הוא לא אומר סתם.
16
ת : אני לא יודע לומר לך על נקודת זמן הזאת. כי אני באמת לא זוכר את הנושא של הידיעה
17
שהוצנעה. אני זוכר שהייתה, היה אזכור בשיחות בנושא של שרה. אני באמת לא זוכר שבדקנו
18
את הידיעה כמו שאמרנו,
19
ש : אבל יש כן איזה שהיא הנחה שאם הוא מתייחס לידיעה על שרה זה תואם את המציאות.
20
ת : אני באמת לא זוכר להגיד לך.
21
ש : לא.
22
ת : אני לא רוצה לומר סתם.
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בכל מקרה, לגבי בנט, כן, עסקנו בזה. אני לא אחזור על זה. אני רק אומרת לך שהתזה הזאת
- 2 שהיה מימוש ראשוני וחלקי, שזו ידיעת בנט וההצנעה של ידיעת שרה, הייתה בתזה של כתב
- 3 החשדות שאנחנו קיבלנו לשימוע. והיא כבר לא קיימת היום בכתב האישום.
- 4 אוקיי. ת :
- ש : בכל מקרה, אתה יודע להגיד, לצורך העניין, למה לא חקרתם בנושא של ידיעת שרה? גם נניח
- 6 את ניר חפץ. לשאול אותו, אחרי שרון אומר הייתה בקשה של ניר חפץ. למה לא הצגתם לניר
- 7 חפץ איזה שהיא טענה בעניין הזה?
- 8 אני עניתי על כך. אני חושב שכנראה לא חשבנו שזה רלוונטי לבדיקה. ת :
- ש : לא חשבתם. כי אנחנו חקרנו את ניר חפץ על זה פעם ראשונה פה בבית משפט.
- 9 אוקיי. ת :
- ש : אוקיי. עכשיו תראה, גם התייחסנו לכל מיני נושאים, כשנוני אומר הצנעת הידיעה. למשל
- 12 הלכנו והראינו איך הידיעה הזאת הופיעה בעיתונים אחרים. איך, באיזה מקום היא הופיעה
- 13 בעיתונים אחרים. זה דברים שלא חשבתם לבדוק אותם.
- 14 עניתי שלא בדקנו. ת :
- ש : לא בדקתם. בסדר. בסדר. אז אני עוברת איתך לעוד נקודה בפרק הזה ובעצם סוגרת את
- 16 הפרק הזה בנקודה הזאת.
- 17 ואחרי זה נוכל לעשות הפסקה? ת :
- ש : נוכל לעשות הפסקה אחרי הפרק הזה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אתה רוצה הפסקה עכשיו?
- 19 **העז, מר שלמה משולם**: אחרי סגירת הפרק.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: רוצה עכשיו או אחרי סגירת הפרק?
- 21 **העז, מר שלמה משולם**: אין לי בעיה אחרי סגירת הפרק, גם כדי להקל.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אוקיי.
- 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, זה בסדר, אנחנו בזמנים. תראה, בכל מקרה, אתה הצגת לנוני בחקירה
- 2 "אתה עושה מהלך, אתה עושה מעשה". אתה לא סתם מדבר. כשהוא אומר לך זה סתם
- 3 דיבורים אתה אומר לו "עשית מהלך, עשית מעשה". נכון?
- 4 העד, מר שלמה משולם: לא זוכר. יכול להיות.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: נכון.
- 6 העד, מר שלמה משולם: אם זה נאמר, זה נאמר. אוקיי?
- 7 ש: עכשיו תראה מה נוני אומר בחקירה, אני מדגלת, זה החקירה השישית. הוא מפנה אתכם מה-
- 8 24 בינואר 2017. הוא מפנה אתכם להסתכל על העיתונים בחודש דצמבר 2014. הוא אומר
- 9 לכם "בכל מקרה אפשר לבחון ולהסתכל על העיתונים מחודש דצמבר 2014". ומה עונה לו דני
- 10 יופה? אתה יודע להגיד?
- 11 ת: הגזמנו, לא?
- 12 ש: דני יופה אומר לו: "אני אומר לך שכל הנושא הזה של הסיקור זה משהו מאוד סובייקטיבי
- 13 שקשה לבדוק אותו. וזה אתה יכול להוציא לי מפה, בעיני כל אדם להוציא כתבות שאפשר
- 14 יהיה לראות כתבות לפה ולפה. זה מאוד, משהו שהוא מאוד מאוד קשה לבחון. אני שואל
- 15 אותך", זה דני יופה אומר, כן? "אני יודע שזה משהו שהוא מאוד קשה. הוא סובייקטיבי.
- 16 אתה יכול להגיד לי תשמע, תיקח, באמת, לאורך כל התקופה. תיקח את החודש הזה, אבל
- 17 תבדוק שבוע. קח את כל החודש. נכון? זה מה שאתה אומר. כאילו, אל תסתכל בפריזמה צרה.
- 18 אז אני שואל אותך, בהנחה שהנושא הזה, בוא, אני יוצא מנקודת הנחה שהוא לא בדיק.
- 19 בסדר? אי אפשר לבדוק אותו". ונוני משיב: "אפשר לראות את העיתון". ואז הוא אומר, שים
- 20 לב לשאלה: "אני טוען, אני שם על השולחן, אני אומר לך שזה לא בדיק. בסדר? לטעמי זה לא
- 21 בדיק, כי זה, איך אומרים? זה לא מדע מדויק, זה לא מדע מדויק". "אני", נוני אומר. ואז
- 22 הוא אומר לו "זה עיתון. אפשר לקחת, אני אקח את כל הכתבות שהיו בעיני בן אדם אחר זה
- 23 יגיד תשמע, זה נראה פה שהתהפכו עליו. לא נראה. קשה מאוד לבדוק את זה". בכל מקרה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. מה שמעניין אותי וזו השאלה שלי אליך, נוני מפנה אתכם לראות אם היו פרסומים בעיתון.
2. אם היו פרסומים חיוביים על נתניהו, שליליים על בנט. לא משנה, מה שאתם רוצים. אתה
3. זוכר שהוא בא פיזית עם מזוודה?
4. ת: לא זוכר.
5. ש: אתה לא זוכר?
6. ת: אני חושב שדווקא באחד הצילומים ראיתי. זה אני חושב שהוא כן בא.
7. ש: כן, הוא היה מגיע עם המזוודה.
8. ת: כן, כן, הוא בא. אני כן זוכר עכשיו.
9. ש: אגב, הוא הגיע עם מזוודה,
10. ת: אני זוכר, אני זוכר.
11. ש: ב-4 בינואר.
12. ת: כן. באת, הוא בא עם טרולי אני חושב.
13. ש: הוא בא עם טרולי, הגיע עם טרולי.
14. ת: אפילו ויזואלית קיבלתי.
15. ש: נכון. הניח אותו בצד.
16. ת: כן. נכון, נכון.
17. ש: והוא אמר שצריך לבדוק את העיתונים. הוא גם הביא אותם פיזית.
18. ת: אוקיי.
19. ש: ואז זה נדחה למחר. זה נדחה לא למחר, למחרתיים. ל-26.
20. ת: זה אני באמת לא זוכר. אוקיי.
21. ש: בכלל מקרה, כשדני יופה אומר לו צריך לבדוק, הוא אומר לדני צריך לבדוק ודני יופה אומר
22. לו זה לא בדיק, איך אתה מסביר את זה?
23. ת: שאני מסכים מצוין עם כל מילה שדני יופה אמר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כן?
- 2 ת : בוודאי. בוודאי שזה לא בדיק.
- 3 ש : זה לא בדיק במובן שזה לא שפיט?
- 4 ת : בוודאי, לא עניין של לא שפיט.
- 5 ש : אה.
- 6 ת : הוא צודק. כל מילה שדני יופה אמר כאן, אני הייתי אומר אותו דבר.
- 7 ש : אבל, אבל הרי איך זה מתיישב עם העובדה שזה כן בדיק? הרי אתם הלכתם והוצאתם ב-30
- 8 בנובמבר 2016 את ידיעת בנט. אז זה לא 'לא בדיק'.
- 9 ת : לא,
- 10 ש : הלכתם להוציא את ידיעת בנט.
- 11 ת : מה שדני יופה,
- 12 ש : לא, רגע, שנייה.
- 13 ת : אה.
- 14 ש : השאלה שלי אליך זה שזה גם לא בדיק לשיטתך.
- 15 ת : לא, לא. אני אומר עוד פעם, מה שדני יופה אמר לו זה יפה מאוד. זה שיש, 'לא בדיק לבדוק'
- 16 את כמות הכתבות. לראות בעיתונים אחרים, לראות באותו עיתון. האם בשבוע אחד הייתה
- 17 כתבה אחת והאם בשבוע אחר היו שלוש כתבות. האם זה נקרא סיקור מוטה או לא מוטה.
- 18 האם מישהו, זה ברור שלא. אני מבין טוב מאוד. לכן אני אומר מה שדני, ברור אי אפשר
- 19 לבדוק את זה.
- 20 ש : אי אפשר לבדוק את זה.
- 21 ת : אני מסכים, בוודאי.
- 22 ש : מסכים.
- 23 ת : בוודאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז הוא אומר פה עוד דבר. הוא אומר זה דבר סובייקטיבי ובפריזמה צרה. גם עם זה אתה
מסכים?
ת : אני לא יודע מה זה פריזמה צרה. אני אומר עוד פעם, זה,
ש : אתה מסכים,
ת : אני מסכים עם המשפט שדני יופה אומר, ואני מסכים עם זה, שזה לא בדיק. בוודאי. מה
לעשות שלנו היו שתי הקלטות שמדברות על דברים ספציפיים שאותם בדקנו. במסגרת התן
וקח. שזה ההבדל.
ש : אז זאת אומרת שהתזה, לא התזה, הנחת המוצא שלכם,
ת : אוקיי. כן.
ש : היא שהסיקור שהוא מציע, הצעת השוחד כביכול, שהוא מציע לנתניהו, לשינוי הקו באופן
משמעותי לטובת נתניהו ולשינוי קו הסיקור לרעת היריבים הפוליטיים, אם היא צריכה איזה
שהיא בדיקה התזה הזאת, במובן של מימוש הוצאה לפועל, לפחות בשבוע שבין שתי השיחות,
כן? אתה אומר זה לא בדיק.
ת : אני אמרתי, מה שנאמר בדקנו.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: זה מה שהוא אמר. הוא אמר.
16 **עו"ד איריס ניב סבאג**: לא, הוא אמר שהוא מסכים עם דני יופה. אני רציתי לפרק את זה.
17 **העד, מר שלמה משולם**: נכון.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: לא, הוא אמר.
19 **עו"ד איריס ניב סבאג**: אז אני רוצה רגע להבין. בכל זאת, נוני מוזס אומר לכם תבדקו. תבדקו. למה
20 הוא אומר לכם תבדקו?
21 **העד, מר שלמה משולם**: לא יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו, בעמוד, ב-26 בינואר 2017, בעמוד 101, נוני אפילו שואל אתכם "אתם

תראו את זה, נכון?" הוא מגיש לכם את העיתונים ואומר לכם, איזה מספר זה בקבצים? אני

אפנה את בית המשפט. ואומר לכם "תבדקו. אתם תעשו?" ואתם אומרים לו "כן, כן, כן".

העד, מר שלמה משולם: אוקיי.

עו"ד איריס ניב סבאג: אני מבקשת, באיזה מספר זה העיתונים או שאנחנו מגישים אותם בנפרד?

אה, אז תני לי את זה רגע. יש פה את המזכר של דני יופה על קטעי העיתונות שמסר נוני מוזס

בחקירתו מה-26.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה יש לגברתי כאן? מה גברתי נותנת לנו?

עו"ד איריס ניב סבאג: אני נותנת, פשוט מפאת הכריכה והכובד של זה לא צירפנו את זה בקלסר. אני

מגישה עותקים לבית המשפט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. אנחנו שוב לא נסמן אותם. אתם תקבלו את זה חזרה

לסימון.

עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז. נוני מוזס שולל את מה שאתם מייחסים לו, שולל את ההצעה.

אומר לכם לא עשיתי, לא הצעתי, לא התכוונתי. זה לא אמיתי. אנחנו נעסוק בכל ההיבטים

של הגרסה. זה, זה מילים סתם. ואתם מתבקשים לבדוק. אתם אומרים לו אפילו 'כן, כן, כן,

נבדוק'.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, רק שאלה. יש לנו כאן את העיתונים המלאים

מתאריך עד תאריך או קטעים מתוך העיתונים?

עו"ד איריס ניב סבאג: מבין שתי הפגישות. לא,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הכל,

עו"ד איריס ניב סבאג: זה לא כל העיתונים, כי היה שם צילום של מספרים זוגיים. אני לא, הם לא

צילמו את המספרים הזוגיים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, כי אני רואה תמיד דף, אני רואה פשוט דף פתיחה ואחריו

2 דברים.

3 **עו"ד איריס ניב סבאג:** נכון. אז יש את דפי החדשות.

4 **עו"ד רותם אלבז:** לא, זה כל העיתון?

5 **עו"ד איריס ניב סבאג:** זה כל העיתון.

6 **עו"ד רותם אלבז:** זה 1 בדצמבר, זה לא בין שתי הפגישות, זה אפילו לפני.

7 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אה, זה אפילו לפני. מה-1 בדצמבר.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** זה פשוט פיזית מה שהוא הביא לחוקרים.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

11 **כב' השופט עודד שחם:** זה הטרולי.

12 **עו"ד איריס ניב סבאג:** זה הטרולי. זה היה ב-A3 לכן זה היה בטרולי. זה היה כזה, הם, הם סרקו את

13 זה והכניסו את זה לתיק. אבל אני שואלת אותך, קודם כל, עברתם על הפרסומים האלה?

14 **העד, מר שלמה משולם:** אני חושב, לדעתי לא. להערכתי לא.

15 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא. חד משמעית לא אני אומרת לך.

16 **העד, מר שלמה משולם:** מאה אחוז. הגיוני גם, דרך אגב.

17 ש: אבל היה איזה שהוא דיון על זה? הרי אתה אמרת ישבנו עם הפרקליטות,

18 ת: לא, לא זוכר אפילו שהיה,

19 ש: היה איזה דיון על השאלה,

20 ת: לא זוכר,

21 ש: בואו נבדוק את הסיקור, מה היה בסיפור אובייקטיבית?

22 ת: להערכתי הכמעט ודאית לא היה אפילו דיון על זה.

23 ש: לא היה אפילו דיון על זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא זוכר דיון על זה. עוד פעם, לא זוכר. אני לא רוצה לומר סתם. אני לא זוכר שהיה דיון
- 2 האם לעבור על החומרים שנוני מסר או לא. אני לא זוכר. אני לא רוצה לומר סתם.
- 3 ש: אבל זה לא סתם חומרים. הוא שולל את מה שאתם מייחסים לו. התזה החקירתית שאתם
- 4 נשענים באמירה על השיחה. והוא בא ואומר לכם, מפציר בכם, תבדקו את העיתונים, תבדקו
- 5 את הסיקור בתקופה הזאת. בתקופה הרלוונטית. לבדוק אפילו בין שתי הפגישות. אפילו רק
- 6 בין שתי הפגישות תבדקו. אבל לא לפתוח את המעטפה הזאת בכלל?
- 7 ת: לא (מדברים ביחד)
- 8 ש: זה נראה לך פעולת חקירה תקינה?
- 9 ת: כן. לחלוטין. ממש לא רלוונטי. לא היה צריך לבדוק את זה. אני באמת לא יודע להגיד אפילו
- 10 למה לקחו את זה. אולי לא היה נעים ממנו. לא יודע למה לקחו את זה. אני לא הייתי לוקח
- 11 את זה.
- 12 ש: לא היית לוקח את זה בכלל.
- 13 ת: לא.
- 14 **כב' השופט מ' בר עם:** גברתי, אני רוצה לשאול. אני מאמין שבכתב האישום יש איזה שהוא סעיף או
- 15 פסקה ששם נאמר שתוך כדי השיחות או במהלך השיחות היה בפועל שיפור בסיקור?
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** התשובה היא אותה תשובה. אין טענה כזו.
- 17 **כב' השופט מ' בר עם:** אז רגע,
- 18 **עו"ד איריס ניב סבאג:** הטענה היא,
- 19 **כב' השופט מ' בר עם:** רגע,
- 20 **עו"ד איריס ניב סבאג:** הטענה היא שלא נטען,
- 21 **כב' השופט מ' בר עם:** רגע, רק רגע. אם אין טענה כזו, אם אין טענה, ככל שלו הייתה טענה אני יכול
- 22 להבין את הקו הזה כדי להראות שגם מלכתחילה לא נעשו פעולות. אבל אם אין טענה כזו,
- 23 אז אני מתקשה לראות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל הייתה טענה כזאת בחקירה. הייתה טענה כזו בחקירה, אדוני.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: בחקירה.
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: בחקירה הם הלכו על ידיעת בנט וחקרו באריכות על ידיעת בנט. וחקרו
- 4 באריכות על ynet. וחקרו באריכות ואמרו לו אתה הצעת ברצינות. אתה אמרת את זה. ואני
- 5 אומר לאדוני, זה על רקע חוסר האמון שיש בין שני האנשים האלה: נוני מוזס ובנימין נתניהו,
- 6 ביתר שאת היה צריך לבדוק את המימוש. ביתר שאת. אפילו חלקי, אפילו ראשוני. אפילו
- 7 משהו.
- 8 עו"ד עמית חזד: אם יותר לי אדוני להוסיף,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני חושבת שאתה בלי מיקרופון.
- 10 עו"ד עמית חזד: כן, אני בלי מיקרופון.
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: בוא, בוא לפה עמית.
- 12 העד, מר שלמה משולם: התגעגענו.
- 13 עו"ד עמית חזד: התגעגעתי, אז באתי. אם יורשה לי להוסיף אדוני. קודם כל, במהלך השימוע בהחלט
- 14 טענות כאלו היו.
- 15 כב' השופט מ' בר עם: כן.
- 16 עו"ד עמית חזד: אז לכן השאלה איך חקרו את, את,
- 17 עו"ד אלון גילדין: אנחנו נצטרך להתייחס.
- 18 עו"ד עמית חזד: מקודם, מקודם, רק, ונקודה, ונקודה נוספת,
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: אני רוצה להשלים את,
- 20 עו"ד עמית חזד: כן. ונקודה נוספת אדוני. בסוף יש ראש ממשלה ונוני מוזס שטוענים הכל עורבא
- 21 פרח, הכל שני שועלים שמדברים אחד לשני וכו'. מגיע עד, עם חומר שלכאורה תומך בטענה
- 22 שהכל זה פריילוף, הכל סרק, הכל כלום. הרי זה מה שהוא אומר, לכן הוא הביא את הנתונים.
- 23 עומד פה עד, ובהגינותו אומר לא בדקנו, לא פתחנו, זה לא עניין אותנו. זאת אומרת, זה לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 רק לכתב האישום השאלה אם היה או לא היה סיקור, זה גם למידת הרצינות כששני אנשים
2 מדברים. לכן זה רלוונטי גם לשלב הזה, לשלב השיחות עצמו.

3 עו"ד אלון גילדין: אני בכל זאת, כיוון שזאת ודאי לא הייתה שאלה והוא אפילו לא חוקר. כיוון שחבריי
4 מסכמים, אני מבקש,

5 עו"ד איריס ניב סבאג: מה זה חבריי מסכמים? אני חוקרת על מהלך חקירתו.

6 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, (מדברים ביחד)

7 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אני מבקשת.

8 עו"ד אלון גילדין: אבל לכשקם חברי,

9 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל לא להפריע לי. עו"ד גילדין,

10 עו"ד אלון גילדין: אבל מה זה לא (מדברים ביחד).

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ביחד. שנייה.

12 עו"ד אלון גילדין: (מדברים ביחד) עוד מעט תגידי למה זה מפריע לך או לא מפריע לך. הייתה פה תזה,

13 הייתה פה טענה שהעלה חברי, בוודאי תוך שאלה לעד. שהוא רוצה לספר דברים לבית

14 המשפט. זה בסדר גמור, זו טענת הגנה. אני מבקש מבית המשפט את האפשרות להגיב

15 ולהתייחס. לא הגיוני שהסיכומים ייעשו רק מצד אחד.

16 כב' השופט עודד שחם: לא, ניתנה פה תשובה לשאלה,

17 עו"ד אלון גילדין: אם רוצה העד לצאת, למרות שזה היה בפני העד, אבל לא אכפת לי גם שהעד ייצא.

18 אבל תשובה קצרה לבית המשפט אולי תועיל. אם בית המשפט,

19 כב' השופט מ' בר עם: כן, אני שומע.

20 עו"ד אלון גילדין: מעדיף שלא, אני, שוב, (מדברים ביחד) את האופציה להחליט אני רוצה לקצר, בית

21 המשפט חושב שזה לא נחוץ עכשיו, אני גם לא אגיב עכשיו. אבל אני רק אומר שזו סיטואציה,

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השופט בר עם שאל,

23 כב' השופט מ' בר עם: אני שאלתי, קיבלתי תשובה. אני לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: אבל לכשההגנה הגיבה,
- 2 כב' השופט מ' בר עם: כן, מה אדוני רוצה לומר? אדוני יאמר קצר. כן?
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אם אפשר שהעד ייצא.
- 4 עו"ד אלון גילדין: לא אכפת לי שהעד ייצא.
- 5 כב' השופט מ' בר עם: גם ככה,
- 6 העד, מר שלמה משולם: אז אולי נעשה הפסקה.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, דווקא רציתי להשלים את הנקודה הזאת. אז אם אפשר,
- 8 העד, מר שלמה משולם: פרק ב' מתארך.
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: את החלק הזה,
- 10 עו"ד אלון גילדין: מה שבית משפט מחליט. אני לא רוצה להכביד.
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: אה, סליחה, אז שהעד ייצא,
- 12 עו"ד אלון גילדין: אני לא רוצה להכביד. אבל כשנאמרים דברים זה קשה, זה לא נראה לי סביר,
- 13 כב' השופט מ' בר עם: אני לא באמת נזקק לתשובה של אדוני. קיבלתי תשובה מספקת מההגנה.
- 14 שאלתי שאלה, קיבלתי תשובה. אני לא יודע בדיוק מה אדוני רוצה להוסיף, להשלים, להעיר,
- 15 אינני יודע. אז אני,
- 16 עו"ד אלון גילדין: אם בית המשפט רוצה אני אתיישב.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני חולק על הדברים פשוט? לצורך הפרוטוקול. אדוני
- 18 חולק על הדברים שנאמרו?
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: מה הוא יכול לחלוק? שלא בדקו את הסיקור? אני לא מבינה.
- 20 עו"ד אלון גילדין: (מדברים ביחד)
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: מה הוא יכול לחלוק?
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני, השאלה, נדמה לי שהשאלה הייתה לעו"ד גילדין.
- 23 כב' השופט מ' בר עם: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי?
- 3 עו"ד אלון גילדין: אני, לצורך, אני מבין לאן זה הולך. אני לא רוצה, אני חולק עובדתית. אבל חשוב
- 4 מזה, אני חולק משפטית. על מה העבירה. אבל,
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל זה לא לעד. זה לא לעד, אני מצטערת.
- 6 עו"ד אלון גילדין: אבל המחלוקת, המחלוקת העובדתית,
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: זה לא לעד.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, הוא נשאל שאלה, הוא עונה.
- 9 עו"ד אלון גילדין: המחלוקת העובדתית נוגעת לנקודה, אני אשתדל גם שהעד פה, לא להגיד.
- 10 לכשהדברים בשיחה נאמרו בצורה מסוימת היה ברור האם יש רלוונטיות בשלב הזה כבר שינוי
- 11 סיקור או לא. כי שינוי הסיקור הותנה במשהו.
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל הם הלכו לידיעת בנט. מה זה אם יש רלוונטיות? הם הלכו, The proof
- 13 .of the pudding is on the pudding
- 14 עו"ד אלון גילדין: סליחה, הוא אמר לו,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד ניב סבאג,
- 16 עו"ד אלון גילדין: הוא אמר לו בהנחה שנסכם נעשה ככה וככה. לא סיכמו,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי אין לה סבלנות.
- 18 עו"ד אלון גילדין: אז ברור שעוד לא היה ככה וככה.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: טוב, בסדר.
- 20 עו"ד אלון גילדין: על בנט הוא אומר לו,
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: אז עכשיו אתה טוען.
- 22 עו"ד אלון גילדין: זה כבר טיפילתי (מדברים ביחד).
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג: אז עכשיו אתה טוען.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: בדברים (מדברים ביחד)
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל עכשיו אתה טוען. זה לא הייתה התזה בחקירה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב. גברתי תסיים.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: זה לחלוטין לא הייתה התזה בחקירה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תסיים את, גברתי אמרה שהיא בסיום הנושא הזה,
- 6 כדי שהעד יוכל לצאת החוצה.
- 7 העד, מר שלמה משולם: העד מתחנן לצאת.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: אז כבודה מחליטה הפסקה כעת?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא יודעת מה,
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא רוצה להחזיק אותו כשהוא בהתאפקות.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נעשה 10 דקות הפסקה.
- 12 כב' השופט עודד שחם: נעשה הפסקה, נעשה הפסקה.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז. תודה רבה.
- 14 (הפסקת ההקלטה)
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה. טוב, אנחנו עוברים הלאה?
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. אמרת רק, אני, נקודה שהייתי באמצע. אמרת שאתה אפילו לא היית לוקח
- 17 את,
- 18 העד, מר שלמה משולם: כן.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: את הכתבות?
- 20 העד, מר שלמה משולם: כן.
- 21 ש: זאת אומרת, שהעובדה שהם לקחו, שנוני בא והביא את כל הכתבות מדצמבר לצורך העניין,
- 22 זו פעולה חקירתית שהם לקחו את זה בכלל זו הייתה טעות בעיניך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני אומר עוד פעם. זה היה שיקול של החוקר. אני לא בא לתת לו ציונים. הוא חשב שזה
2 נכון.
- 3 ש: אוקיי. אבל אני כן רוצה לשאול אותך מכיוון אחר, כי אתה כל הזמן נאחז בשיחה השנייה.
4 בשיחה השנייה בין, היו, הייתה הרי שיחה ראשונה ב-4 בדצמבר ושיחה שנייה ב-13.
5 הסתכלתם מה נתניהו אומר לנוני על הסיקור נגדו בשיחה השנייה?
- 6 ת: מה נוני אומר לו? מה אומר בנימין,
7 ש: מה נתניהו אומר לו?
8 ת: מה נתניהו אומר לו?
9 ש: הוא אומר לו 'הכל מוטא. האנדליין מאוד מוטא'. הוא מתרעם על הסיקור שהיה בתווך הזה.
10 ת: אוקיי.
11 ש: אתה זוכר את זה?
12 ת: לא, אבל יכול להיות שהוא אמר את זה.
13 ש: אבל, כשאתם לצורך העניין מתבססים על דברים שנאמרו בשיחה, לא חשבתם גם באותה
14 נקודת זמן, כשקוראים את השיחה השנייה, לבדוק מה היה במציאות?
15 ת: ממש לא. נתניהו טען שלאורך כל השנים, לאורך הרבה מאוד שנים,
16 ש: כן?
17 ת: כן? נוני תוקף אותו וכיוצא בזה. אנחנו,
18 ש: אבל גם כאן,
19 ת: אנחנו,
20 ש: אתם מייחסים הצעת שוחד.
21 ת: זה לא שונה. אנחנו, אנחנו מתייחסים בדיוק לדברים ספציפיים שנאמרו. כמו על בנט, כמו
22 על מה שהקראת בעתיד נביא כתבים, מהימין, בבקשה, על החשבון, תיקח, תדבר עם העורך.
23 אלה הדברים שנאמרו כדי ליצור תשתית עתידית מה שנקרא. זה הכל. עכשיו, כשבנט,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : זאת אומרת,
- 2 ת : שנייה.
- 3 ש : אוקיי.
- 4 ת : כשבנט עלה או עלה נושא ספציפי שחשבנו שנכון לבדוק אותו, בדקנו אותו. כמו שדני יופה
- 5 החוקר אמר, באמת בצדק, אי אפשר לבדוק באופן מובהק אם הסיקור הוא מוטה או באיזה
- 6 מינון וכדומה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה כבר (מדברים ביחד).
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: כי זה לא בדיק.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו חוזרים על עצמנו.
- 10 העד, מר שלמה משולם: כן.
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו, לא, אבל אני מביאה רגע עוד אנקדוטה בעניין הזה. כי לצורך העניין,
- 12 כשנתניהו מתבטא בשיחה, ומתייחס לסיקור שהיה בין הפגישות כסיקור שלילי, לזה לא
- 13 הייתה נפקות?
- 14 העד, מר שלמה משולם: לא רלוונטי.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: לבדוק אם ההצעה היא רצינית?
- 16 העד, מר שלמה משולם: לא רלוונטי.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: לא רלוונטי?
- 18 העד, מר שלמה משולם: לא רלוונטי לצו,
- 19 עו"ד רותם אלבז: למה הוא מתכוון, שיסביר לנו.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי. ורק בנט רלוונטי כי רק בנט מצאתם?
- 21 העד, מר שלמה משולם: כי פה דובר על משהו מאוד מאוד ספציפי. כן, אמרתי את זה.
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל גם זה ספציפי. תראה למשל,
- 23 העד, מר שלמה משולם: לא, זה לא ספציפי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אני אתן לך דוגמה אחת. אחת ואני עוברת הלאה. נתניהו למשל מתייחס לכותרת שהייתה
בעיתון, בין שתי הפגישות, הזיג של נתניהו.
ת: אוקיי.
ש: הייתה כותרת כזאת בידיעות אחרונות.
ת: אוקיי.
ש: זה סיקור,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא ענה כבר שמבחינתו זה לא רלוונטי. מה (מדברים
ביחד).
עו"ד איריס ניב סבאג: אבל בכל זאת, יש התעלמות מוחלטת,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זו תשובתו. אז גברתי בסיכומים,
עו"ד איריס ניב סבאג: אדם טוען טענה, טענת הגנה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי בסיכומים, רק שנייה.
עו"ד איריס ניב סבאג: אומר תבדקו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע.
עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר גמור.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי בסיכומים תגיד שיש התעלמות מוחלטת.
עו"ד איריס ניב סבאג: בכל מקרה,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד לא תורם לנו שום דבר (מדברים ביחד).
עו"ד איריס ניב סבאג: בכל מקרה, מה שאני הראיתי לך, לצורך העניין, בפרק הזה, הוביל לכך שאנחנו
לא בתיק של מימוש. כי מה שהיה במציאות לא רלוונטי מבחינתך.
העד, מר שלמה משולם: עניתי כבר.
עו"ד איריס ניב סבאג: בחקירה זה היה רלוונטי, עכשיו כבר לא.
העד, מר שלמה משולם: עניתי על כך, (מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה,
- 2 העד, מר שלמה משולם: לא.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין מה להוסיף. הלאה.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: הלאה. אני עוברת בעצם לדבר על ההקלטות. יש כאן הקלטות של שתי
- 5 הפגישות בחומר החקירה. ואנחנו יודעים שזו מבחינת התביעה הראיה המרכזית. הקלטה
- 6 של השיחה מה-4 בדצמבר והקלטה של השיחה מה-13. עכשיו, קודם כל, אני, אני חושבת
- 7 שאתה אמרת לעו"ד חדד שאתה לא, לא שמעת את ההקלטות? שמעת או לא שמעת?
- 8 העד, מר שלמה משולם: אני ראיתי, קראתי את התמלילים. אני לא זוכר אם שמעתי אותם.
- 9 ש: אבל לא שמעת?
- 10 ת: אני לא זוכר אם שמעתי. להערכתי לא. כמעט בטוח שקראתי את התמלילים.
- 11 ש: אבל ראיתי, ראית את התמלילים.
- 12 ת: כן, כן.
- 13 ש: עכשיו תראה, איכות השמע של שתי ההקלטות היא לא גבוהה, זה ב-understatement.
- 14 ת: אוקיי.
- 15 ש: היא מאוד מאוד נמוכה.
- 16 ת: אני לא יודע.
- 17 ש: לזה היית ער?
- 18 ת: אני לא יודע. לא, אני חושב,
- 19 ש: לא?
- 20 ת: עשינו שיפורים. כמו שאמרתי, עשינו שיפורים,
- 21 ש: אני מיד מתייחסת לשיפורים.
- 22 ת: תמללו את זה כמה פעמים. יש אולי קטעים ששמעו יותר טוב, קטעים פחות. אני לא זוכר.
- 23 לדעתי אני לא יודע אפילו אם שמעתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש: אני מדברת כרגע על השמע, לא על התמליל.
- ת: אני, עוד פעם, אני לא יודע לומר לך,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא לא זוכר אם הוא שמע.
- העד, מר שלמה משולם:** אם איכות השמע הייתה טובה יותר, טובה פחות.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** עכשיו תראה, את התמלילים כן, כן,
- העד, מר שלמה משולם:** קראתי, כן.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** קראת. ובתמלילים, וכל התמלילים הם בפני בית המשפט ב-5, 6, 7, נכון?
- עו"ד רותם אלבז:** כן.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** 5, 6, 7. תכף אנחנו נדבר על התמלילים. אבל בכל מקרה, התמלילים, כתוב בהם לא מעט "לא ברור", "לא ברור", "לא ברור". אז גם מהתמלילים אפשר ללמוד שאיכות השמע ירודה.
- העד, מר שלמה משולם:** עוד פעם אני אומר,
- עו"ד איריס ניב סבאג:** נכון?
- העד, מר שלמה משולם:** תמיד כשישנן הקלטות בחוץ, בין אנשים, ולא הקלטה של,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה 5, 6, 7?
- כב' השופט עודד שחם:** מה זה 5, 6, 7?
- עו"ד איריס ניב סבאג:** זה התמלילים,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני מחפשת מוצג. אני,
- עו"ד איריס ניב סבאג:** אז אני אגיד רגע במדויק.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 5, 6, 7, מה?
- עו"ד איריס ניב סבאג:** סליחה, סליחה. זה מתחיל מ-5.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אה, 5, 6, 7. מסמכים המסומנים 5 ו-6 ו-7.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** סליחה, סליחה, אני לא הייתי ברורה. 5,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. לא, חשבתי חמש מאות שישים ושבע. בסדר.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: 5 ו-6 זה התמלילים מ-2016.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, בסדר. אין צורך.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: 7, 8,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: רק שגברתי תדע, שיש פה שישה תמלילים. שישה תמלילים, משום
- 7 שהתמלילים עברו איזה שהוא שיפור. יש תמלילים ב-2016, מ-2018 ומ-2019. ולכן,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז המסמכים 5, 6,
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: 5 עד 10.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: 5 עד 10. אוקיי.
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנו שזה נספחים.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הכל טוב.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מיד אעשה את זה גם מסודר.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל טוב, אין בעיה.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו, כשאני, אני אומרת לך שכששומעים את ההקלטות האלה זה ממש
- 20 דרוש מאמץ, מאמץ לשמוע. יש דברים שאתה, אי אפשר. פשוט אי אפשר. זה מאמץ. אתה
- 21 לא שמע, אז אתה לא זוכר את זה. או שאתה זוכר את החוויה הזאת של כאילו קשה, קשה,
- 22 קשה לשמוע.
- 23 העד, מר שלמה משולם: אני לא יודע מה זה קשה קשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אוקיי.
- 2 ת : יש חלקים נרחבים, הם מתומללים. תמללו את זה כמה פעמים, כדי לשפר באמת את איכות
- 3 התמלול. זה הכל.
- 4 ש : אתה,
- 5 ת : מטבע הדברים, שישנן הקלטות שהן מחוץ, נגיד לצורך העניין שהן לא בחדר חקירה, שאדם
- 6 מקליט אדם אחר, נגיד שהמכשיר עליו.
- 7 ש : כן.
- 8 ת : אז ישנם דברים ששומעים יותר טוב, ישנם דברים ששומעים פחות טוב. זה הכל.
- 9 ש : אתה זוכר שבחקירה של ארי אתה אמרת לו שמענו רעשים. כאילו, כאילו,
- 10 ת : נכון.
- 11 ש : אפילו באיזה שהוא מקום,
- 12 ת : כאילו שמזיזים משהו. כן.
- 13 ש : כאילו מישהו מזיז את זה.
- 14 ת : כן.
- 15 ש : כאילו זה יזום אפילו.
- 16 ת : כן.
- 17 ש : אתה זוכר את זה?
- 18 ת : כן, עכשיו אני זוכר, כן.
- 19 ש : אוקיי. עכשיו תראה, אתה כחוקר, ראש הצוות,
- 20 ת : כן.
- 21 ש : עצם העובדה, ואני כרגע רק מדברת על השם, עצם העובדה שיש לך שתי הקלטות שהן מאוד
- 22 מאוד קשה לשמוע, יש הרבה רעשים בהם - האם בחנתם אפשרות לטייב את השמע?
- 23 ת : יכול להיות שעשינו את זה, אני לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה לעשות?
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: לטייב את השמע.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיהיה יותר טוב?
- 4 העד, מר שלמה משולם: יכול להיות שזה נעשה. אני לא זוכר.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: זה לא נעשה. אני אומרת לך שזה לא נעשה.
- 6 העד, מר שלמה משולם: יכול להיות, אני לא יודע. אוקיי.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל בחנתם את האפשרות הזאת? זה עלה לדיון?
- 8 העד, מר שלמה משולם: אני לא זוכר לומר. אני אומר, יכול להיות, אני לא זוכר. אני זוכר שבהחלט
- 9 כמה פעמים, כמו שאני אמרתי, תמללו את זה. ניסו כל פעם לראות, לטייב את התמלול מה
- 10 שנקרא.
- 11 ש: אבל יש אמצעים אלקטרוניים. אתה מודע להם?
- 12 ת: אני אומר, אני מודע להם.
- 13 ש: אוקיי.
- 14 ת: ואני אומר עוד פעם, אני לא יודע אם זה נעשה במקרה דנן. אני לא זוכר. אני אומר עוד פעם,
- 15 בהחלט,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך עוד פעם.
- 17 העד, מר שלמה משולם: תמללו את זה כמה פעמים.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא זוכר.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו, בדיונים,
- 20 העד, מר שלמה משולם: (מדברים ביחד) מקבל, מקבל.
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: בדיונים שקיימתם, הרי קיימתם דיונים תוך כדי, גם לפני. קיימתם דיונים,
- 22 נכון?
- 23 העד, מר שלמה משולם: בטח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: עם הפרקליטות.
- 2 העד, מר שלמה משולם: ברור, ברור.
- 3 ש: נלקחה בחשבון או שעלתה הסוגיה הזאת שיש דברים שלא ברורים ויכול להיות שנאמרו ואז
- 4 זה יכול לשנות באופן משמעותי את הדברים שכן נאמרים? לקחתם את זה,
- 5 ת: לא שזכור לי.
- 6 ש: לא. אוקיי. אני ספרתי את כמות השורות שמופיעה בתמליל של 2016, שתכף נראה, שאיתו
- 7 עבדתם.
- 8 ת: 2016? אה, תמליל,
- 9 ש: 2016, כן.
- 10 ת: התמליל.
- 11 ש: התמליל של 2016.
- 12 ת: שנעשה ב-2016.
- 13 ש: כן. כן. וראיתי שמתוך 1,700 שורות משהו כמו 800 שורות יש בהם "לא ברור, לא ברור, לא
- 14 ברור". זה בכל מקרה כמות ה-"לא ברור" אני מבינה לא עלתה לדיון?
- 15 ת: עוד פעם אני אומר, עלתה לדיון כי תמללנו את זה כמה פעמים. זה מה שאני אומר. זה, במוצר
- 16 הסופי זה היה אחרי שזה תומלל מספר פעמים.
- 17 עו"ד רותם אלבז: גם במוצר הסופי יש הרבה.
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: הבנתי. אבל גם במוצר הסופי, מה שאני מתייחסת אליו,
- 19 העד, מר שלמה משולם: אני לא יודע מה זה 800 שורות.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: זה המוצר,
- 21 העד, מר שלמה משולם: כשרשום "לא ברור" אני לא יודע אם זה אומר שזה שורה שלמה או רק מילה
- 22 לא ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד איריס ניב סבאג: לפעמים אפילו באותו משפט יש הרבה "לא ברור". אני לא ספרתי את כמות

2 ה-"לא ברור".

3 העד, מר שלמה משולם: אבל אני אומר, זה לפעמים יכול להיות,

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?

5 העד, מר שלמה משולם: יכול להיות ש-"לא ברור" זה מילה גם. זה לא בהכרח שזה שורה.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה, מה השאלה אליו?

7 עו"ד איריס ניב סבאג: הבנתי. השאלה הייתה אליו, כבודה, האם הם בכלל העלו בכלל את הסוגיה

8 הזאת,

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז על זה הוא ענה.

10 העד, מר שלמה משולם: אבל עניתי אותה.

11 עו"ד איריס ניב סבאג: זה בכל זאת ראייה מרכזית. והוא אמר שלא.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: (מדברים ביחד)

13 העד, מר שלמה משולם: עניתי על כך.

14 עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו אני עוברת לדבר על התמלילים עצמם.

15 העד, מר שלמה משולם: כן.

16 עו"ד איריס ניב סבאג: תראה, אתה אמרת פה בחקירה הראשית לדעתי,

17 עו"ד רותם אלבז: עכשיו הוא אמר.

18 עו"ד איריס ניב סבאג: בבית המשפט. אמרת שנכנסת לחקירה ביוני 2016 ולקראת עדותו של ארי הרו

19 שיפרתם את התמלילים. אתה זוכר את זה?

20 העד, מר שלמה משולם: כן.

21 עו"ד איריס ניב סבאג: זה שורה 25,177. ואמרת בעניין הזה שתמללתם לקראת עדותו של ארי.

22 העד, מר שלמה משולם: אני זוכר, עוד פעם אני אומר, שניסו מספר פעמים לשפר את התמליל. אני

23 לא יודע מה זה נקרא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אז אני, אני רק רוצה להבין. כי תראה, לי יש, 1
- ת : ואני מניח שגם בסמוך, החקירה של ארי הרו הייתה, בוא נגיד ככה, חודש ומשהו אחרי שאני 2
- נחשף לתמלילים הללו. נכון? אם אני לא טועה אני נחשפתי לזה בסוף יוני. החקירה הראשונה 3
- של ארי הרו הייתה ב-14 ביוני. בערך חודש וחצי. 4
- ש : אז אני כן רוצה להראות לך שבתמלילים שיש לנו בחומר התאריך שמופיע, תאריך התמלול 5
- הוא ה-15 במרץ 16. 6
- ת : אוקיי. 7
- ש : זה בתמליל של השיחה הראשונה. 8
- ת : אוקיי. 9
- ש : ובתמליל של השיחה השנייה יש אפילו לדעתי טעות הגהה, רשום 15 במרץ 15. אבל זה טעות. 10
- זה 16. 11
- ת : אוקיי. 12
- ש : וכשאתה אמרת את מה שאמרת בראשית, אני שאלתי את עצמי למה יש מ-16 רק את 13
- התמליל הזה? אז זה, היה עוד תמליל? 14
- ת : עוד פעם אני אומר, אני זוכר שתמללו את זה שוב. זה באופן ודאי. יכול להיות ששיפרו רק 15
- מילה כזו או אחרת והשאירו את התאריך של התמליל, אני לא יודע לומר לך. אני זוכר 16
- ששמעו את זה שוב וניסו לשפר את התמליל, אולי אפילו יותר מפעם אחת. 17
- ש : אז מה שאתה אומר לי בעצם, אם אני עושה רגע פאזל, כי ב-2018 אתה כבר לא היית. 18
- ת : נכון. 19
- ש : ולי יש תמלילים מטויבים מ-2018, מטויבים משמעותית. 20
- ת : אוקיי. 21
- ש : רק מ-2018 וב-2019 יש עוד טיוב. משמעותית, אבל עדיין יש הרבה קטעים שלא שומעים, מן 22
- הסתם. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי.
- 2 ש: אבל אני כן אומרת לך, כשאתה דיברת על תהליך של טיוב, יכול להיות שעל גבי התמליל של
- 3 מרץ, אתם עבדתם עליו ובעצם,
- 4 ת: יכול להיות.
- 5 ש: יכול להיות?
- 6 ת: יכול להיות, כן.
- 7 ש: ואז בעצם יכול להיות שיש קטעים מסוימים שאנחנו לא נראה את הגרסה הראשונה?
- 8 ת: לא, לא, זה התמליל הזה. כנראה שהתאריך נשאר של ה-15.
- 9 ש: התאריך נשאר 15 במרץ.
- 10 ת: ואני חושב שפשוט,
- 11 ש: ופשוט עובדים עליו?
- 12 ת: כן, כן, זה מה שאני משער.
- 13 ש: הבנתי.
- 14 ת: כי אני זוכר שניסו,
- 15 ש: אבל לא שומרים את הגרסה הראשונה?
- 16 ת: אני זוכר שניסו לשפר את, אני לא, בגלל שזה מראה לי שזה 15 במרץ אני לא יודע להגיד לך
- 17 לגבי הגרסה הראשונה. גם לא עשיתי את זה,
- 18 ש: הבנתי.
- 19 ת: ברמה הטכנית. אבל אני זוכר שבהחלט ניסו לשפר את התמליל גם טרם ההגעה של ארי הרו
- 20 לחקירה.
- 21 ש: למה נוצרה לי שאלה? נוצרה לי שאלה משום שבחקירה של נוני מה-26 בינואר אנחנו עשינו
- 22 פה עבודה של לעבור, לראות את המקטעים שהוצגו. וראינו שדווקא ב-26 בינואר השורות
- 23 של התמליל שלנו לא תואמות את השורות של מה שהוצג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי.
- 2 ש: אז עשינו עבודה, כאילו, סיוזיפית, במובן הזה שהיינו צריכים לחזור ולבדוק מה השורות
- 3 בתמליל שיש לנו.
- 4 ת: אוקיי.
- 5 ש: אז זה עורר אצלי שאלה, כי גם שם אין עקביות. אם יכול להיות שיש איזה תמליל נוסף שאין
- 6 לי אותו.
- 7 ת: לא, אני לא מכיר, אני לא מכיר תמליל נוסף.
- 8 ש: אתה לא מכיר תמליל נוסף.
- 9 ת: אני לא מכיר תמליל נוסף.
- 10 עו"ד רותם אלבז: לא מכיר תמליל,
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: כי אני פניתי בעניין, אנחנו פנינו,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לכם, יש לכם את ההקלטה.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: רק ממרץ. לא, אני מדברת על התמליל.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את ההקלטה יש.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, כן. אבל יש שלושה תמלילים. רצינו לדעת מה הוצג לנחקר. אם התמליל
- 16 הזה הוצג לנחקר. אבל עולה מזה שזה לא לגמרי מדויק. בכל מקרה, פנינו בעניין הזה
- 17 לפרקליטות. אנחנו עד היום לא קיבלנו תשובה אם יש עוד תמליל בחומר. אתה לא יודע אם
- 18 יש עוד תמליל.
- 19 העד, מר שלמה משולם: אני לא מכיר.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: בכל מקרה, התמליל שהוצג לנוני ב-26 בינואר,
- 21 עו"ד רותם אלבז: בכלל, בכל,
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: או בכלל בשלב זה.
- 23 העד, מר שלמה משולם: זה התמליל שיש בחומר החקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: זה התמליל שיש בחומר החקירה.
- 2 עו"ד אלון גילדין: רק נדייק, לא קיבלנו (לא מדבר למיקרופון) כי לנו אין. נתנו להגנה את כל, היו כמה
- 3 נוסחים של תמלול, כל מה שהיה לנו. וביקשנו לבדוק. ואנחנו, לא נמצא בנתיים עוד תמליל.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 5 עו"ד אלון גילדין: עוד לא סיימו את הבדיקה. ביקשנו שיבדקו בכל מגירה אפשרית.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 7 עו"ד אלון גילדין: אם יש כזה או אין כזה. אז לכן,
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: בכל מקרה, יוצא שכל החקירות של נוני הן אפילו לפני הטיוב של 2018. כי
- 9 הטיוב של 2018 הוא מנובמבר 2018.
- 10 העד, מר שלמה משולם: אני לא יודע להגיד לך,
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: אז אנחנו לא יודעים פשוט, אנחנו לא יודעים אם הוצג,
- 12 העד, מר שלמה משולם: אני יודע, אני מכיר תמליל אחד שקיים. אני לא מכיר,
- 13 ש: הבנתי. בסדר. תראה, עכשיו, כשאתה נכנס לתמונה, קודם כל, אולי כשאלה כללית: אתם
- 14 עוברים על התמלילים של מרץ 2016? אתם מנתחים אותם?
- 15 ת: אני זוכר שקראנו אותם ודיברנו עליהם, כן.
- 16 ש: ואתם לקראת חקירה של נוני ונתניהו אתם, איזה פעולות חקירתיות אתם עושים ביחס
- 17 לתמלילים האלה?
- 18 ת: אמני עוד פעם אומר, אני זוכר שבנינו את השאלות יחד עם הפרקליטות.
- 19 ש: בניתם שאלות.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: יחד עם הפרקליטות?
- 22 ת: כן. איזה שאלות צריכות להישאל.
- 23 ש: מי מהפרקליטים? אתה יודע להגיד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא זוכר. אני חושב שבהתחלה ליוו אותנו, אמרתי את זה, פרקליטות מחוז ירושלים.
- 2 ש: אוקיי. מי בפרקליטות מחוז ירושלים?
- 3 ת: הייתה את פרקליטת המחוז נורית ליטמן.
- 4 ש: אוקיי.
- 5 ת: והייתה פרקליטה בשם שירה. אני מודה שאני לא זוכר את שם המשפחה.
- 6 ש: אוקיי. אז אלה שליוו בתיק 1,000 הם גם בתיק 2,000?
- 7 ת: כן, כן.
- 8 ש: הבנתי.
- 9 ת: למיטב זיכרוני כן.
- 10 ש: הפרקליטות האלה, אלה,
- 11 ת: טיפלו גם ב-1,000 וגם ב-2,000. כן. אם אני לא טועה.
- 12 ש: אלה הפרקליטות שליוו אתכם בדיונים המקדמיים?
- 13 ת: כן.
- 14 ש: גם מה עושים? ישבת גם עם כורש לצורך העניין?
- 15 ת: בטח.
- 16 ש: כן.
- 17 ת: אף אחד לא ישב בבועה של עצמו וזה. ישבנו גם,
- 18 ש: עכשיו תראה,
- 19 ת: עם ראש,
- 20 ש: אני כן, אני חייבת לשאול אותך, כי היו פרסומים של בכירי הפרקליטות והיועץ המשפטי
- 21 לממשלה. נורא התלבטו אם יש היבט פלילי בשיחות. זה עלה בדיונים ביניכם?
- 22 עו"ד קרן צבירן לצטר: אני מבקשת להתנגד. שוב, אנחנו, שיח פנימי שעלה,
- 23 כב' השופט מ' בר עם: לא, שיחות פנימיות אולי באמת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד קרן צבירן לצטר: במסגרת,
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: טוב. בכל מקרה, אתה ידעת או התעוררו אצלך ספקות? לא.
- 3 העד, מר שלמה משולם: לא.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: מבחינתך האמירות בשיחות הן מאוד ברורות.
- 5 העד, מר שלמה משולם: כן.
- 6 ש: ופתחתם בכל מקרה את החקירה בחקירת ארי הרו.
- 7 ת: אוקיי, כן.
- 8 ש: ביולי 2016.
- 9 ת: נכון.
- 10 ש: עכשיו, אני, כיוון שאנחנו מדברים פה על שיחה, השיחה הראשונה היא מאוד ארוכה, זו
- 11 שיחה של שתיים. והשיחה השנייה גם היא שתיים. זה דקה 51 ליתר דיוק, השיחה
- 12 הראשונה. והשיחה השנייה היא שתיים ו-8 דקות.
- 13 ת: אוקיי.
- 14 ש: אני רוצה להבין שאתה מבחינתך, לפי התזה שאתה מגיע איתה לחקור את ארי הרו,
- 15 ת: עוד פעם, לא תזה.
- 16 ש: עוד פעם התזה, אין מה לעשות.
- 17 ת: בסדר, לשיטתך.
- 18 ש: התזה אומרת שזה שיחה שמדברת בעד עצמה?
- 19 ת: כן.
- 20 ש: כן. ואפשר לקחת אותה גם ב-face value שלה?
- 21 ת: כן.
- 22 ש: לא צריך, לא צריך לבאר, להתייחס, להבין את התוכן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני אמרתי שוב, אנחנו בהחלט היו דברים שחשבנו שרלוונטיים. סתם דוגמה, על בנט,
2 שבדקנו. היו לדוגמה אמרות של נתניהו, שאמר דיברתי בין שתי הפגישות, נפגשתי עם יריב
3 לוין וזה (לא ברור) על החוק.
4 ש: אז בדקתם.
5 ת: בדקנו. הוא אמר שהוא דיבר,
6 ש: אוקיי. אבל,
7 ת: שנייה. עם שלדון אדלסון. זה עלה, אם הוא דיבר איתו או לא. בדקנו.
8 ש: בדקתם.
9 ת: זאת אומרת,
10 ש: בסדר.
11 ת: היו דברים שכתוצאה, שנאמרו בבדיקות הללו, בשיחות הללו, סליחה. שבאנו ובדקנו אותם
12 והיו עדים נוספים.
13 ש: כן. אבל אני דווקא מכוונת לדוברים. זאת אומרת, כשבסופו של דבר השיחה היא ברורה
14 בעיניכם, שיחה שהיא מדברת בעד עצמה, אז אתם בכל מקרה, רק כדי להבין, לא באתם
15 'לתפוס במילה'. נכון?
16 ת: מה זה 'לתפוס במילה'? אני לא יודע.
17 ש: לא באתם 'לתפוס מישהו במילה', אלא באתם לחקור למה הוא התכוון כשהוא אומר את
18 מה שהוא אומר.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה 'לתפוס מישהו במילה'?
20 **העד, מר שלמה משולם:** אני לא מצליח להבין את השאלה. אני מתנצל.
21 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני, אני אגיד לך למה.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי גברתי תשנה,
23 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כי כשעמית חدد חקר אותך כאן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי גברתי תשנה את הניסוח.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: אני אשנה את הניסוח. כי כשעו"ד חدد חקר אותך כאן, אני לא אכנס, אבל
- 3 נורא התרעמת כלפיו שלא יתפסו אותך במילה ושהוא נדבק לכל מיני דברים ונדבקים
- 4 למילים. זה ציטוטים שלך אומר את זה. אז אני,
- 5 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: אז אני דווקא מייחסת לך הוגנות. אני,
- 7 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: אני חושבת שגם אתה כחוקר לא באת לתפוס מישהו במילה. כי אתה
- 9 השתמשת בביטוי 'לתפוס במילה'.
- 10 עו"ד אלון גילדין: (מדברים ביחד) בית המשפט ביקש לשנות את ניסוח השאלה ואז נשאלה אותה
- 11 שאלה באותו ניסוח.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא הסבירה לו.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: כי אני הסברתי לו מדוע השתמשתי בניסוח הזה. זה מילותיו שלו עצמו.
- 14 כב' השופט מ' בר עם: גם החוקר השתמש בטרמינולוגיה הזאת. בסדר.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. בבקשה.
- 16 עו"ד רותם אלבז: טרמינולוגיה של העד.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: טרמינולוגיה של העד.
- 18 העד, מר שלמה משולם: אין לי בעיה להשיב על זה. אני אומר עוד פעם, אנחנו בדקנו את הדברים
- 19 שמצאנו לנכון שהם רלוונטיים מבחינתנו. זה כל.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: וכשאתה אומר 'השיחה ברורה' אנחנו מדברים על כל השיחה.
- 21 העד, מר שלמה משולם: אני לא יודע, עוד פעם, כל השיחה,
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי.
- 23 העד, מר שלמה משולם: מה שחשבנו שרלוונטי לבדיקה כך עשינו את זה מר נתניהו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : תראה, בסדר, אני רוצה להתקדם.
- 2 ת : ומול נוני מוזס.
- 3 ש : מאה אחוז, מאה אחוז. עכשיו תראה, אני ראיתי שבחקירה של נוני מוזס מה-24 בינואר
- 4 הדברים באמת היו מאוד ברורים לך. כי, כי אתה אומר לו בצורה מאוד מאוד ברורה ככה :
- 5 "הדברים הם חדשים וברורים". בתמלול זה 408 עמוד 97 שורה 35. זה הקטע מתחיל. אני
- 6 קוראת מעמוד 98. "הדברים",
- 7 עו"ד אלון גילדין : ב-4.1 היו שני חלקים.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג : ב-24.
- 9 עו"ד אלון גילדין : אה, ב-24.
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג : ב-24.1. לא אמרתי 4.24.
- 11 עו"ד אלון גילדין : בסדר.
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג : אתה אומר ככה : "הדברים הם מאוד חדשים וברורים. אפשר ללכת ימינה,
- 13 אפשר ללכת שמאלה. הדברים הם מאוד ברורים. אני אמרתי כל הזמן ואני חוזר, אני אמרתי
- 14 הבנתי מה אתה אמרת גם לדני לפני זה. יש פה שילוב אינטרסים חד משמעי של תן וקח. אף
- 15 אחד לא עוזר, לא עושה עבור השני או לא נותן מתנות חינם, נקודה". ואתה אומר לו את
- 16 המשפט הזה בצורה הכי קוהרנטית, הכי ברורה, הכי פשוטה. אתה מקנה, אתה אומר
- 17 "בהנחה שיש חוק שאתה ואני הסכמנו עליו קודם כל זה התנאי הראשוני". אני רק מבקשת,
- 18 אני הצגתי לך את זה, משום שאני מבקשת שתאשר, אני קראתי לזה תזה, אבל זו הטענה
- 19 שלכם כלפי נוני מוזס. הדברים הברורים.
- 20 העד, מר שלמה משולם : זה, זה חלק מהדברים. אני עומד מאחורי הדברים שהוא אמר,
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג : מאה אחוז.
- 22 העד, מר שלמה משולם : מה שמומי אמר אני עומד מאחוריו.
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג : עכשיו, מה שמומי אמר, אתה עומד מאחורי מומי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **העד, מר שלמה משולם: כן.**
- 2 ש: עכשיו תראה, לפני החקירה של ארי הרי הייתם מודעים. בכל זאת, אתם הולכים לחקור
- 3 יחסי תקשורת שאתה אמרת פה 'אני לא קורא עיתונים'. נכון?
- 4 ת: נכון.
- 5 ש: ויחסי, בכל זאת, היחסים עם גופי תקשורת לצורך העניין, ראש הממשלה, ידיעות אחרונות,
- 6 נוני מוזס, נתניהו - אלה נושאים שאתם לא בקיאים בהם.
- 7 ת: אני לא יודע מה זה נקרא לא בקיאים בהם.
- 8 ש: אתה בקיא ביחסי תקשורת?
- 9 ת: אני לא, לא יודע מה זה נקרא. זה שאלה מאוד כללית וערטילאית.
- 10 ש: כללית, מאוד מאוד כללית.
- 11 ת: אני לא יודע לענות עליה, באמת.
- 12 ש: אוקיי. אז אני אשאל אותך שאלה קונקרטית.
- 13 ת: אני לא פריק של תקשורת, בוא נאמר ככה.
- 14 ש: אתה לא פריק, אבל,
- 15 ת: אבל ברור שישנם קשרים בין פוליטיקאים לתקשורת.
- 16 ש: אבל למשל, כדוגמה, כפעולת הכנה לחקירת ארי הרו לא הלכת לבחון אם באמת ההתייחסות
- 17 בשיחה לצורך העניין תואמת את הטענות שלכם על ידי זה שתחקור איזה מומחה לתקשורת.
- 18 ת: לא, לא הבאנו מומחה לתקשורת,
- 19 ש: לא.
- 20 ת: ולא מצאנו לזה שום רלוונטיות, גם עכשיו.
- 21 ש: מאה אחוז. עכשיו תראה, האדם הראשון שאתם חוקרים זה ארי הרו.
- 22 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בנושא תיק 2,000 כמובן, ב-14 ביולי 2016. עכשיו, עמית, עו"ד חדד חקר אותך על זה ואני
לא אכנס למהלך החקירה. אבל אני כן רוצה להפנות אותך לקטע וידיאו של החקירה. אני
אבקש שזה יוקרן. אני אגיד גם איפה זה ממוקם, כי אתם ביקשתם ממנו התייחסות לתוכן
השיחה מספר פעמים, הוא לא זכר. ועוד לא הצגתם לו כמובן. ואחרי שכבר הצגתם לו בעצם
את התזה שאתם חוקרים על פיה, זה פחות או יותר מעמוד 68. אתם מתחילים להציג לו
קטעים בודדים. אנחנו עברנו על הקטעים הבודדים האלה. בכל מקרה, זה קורה בעמוד 82,
4 שעות לאחר תחילת החקירה של ארי הרו. קודם כל, את זה אתה זוכר, אתה מאשר?
ת : מה שקיים אני מאשר. יש הקלטה.
ש : מאה אחוז.
ת : אני יכול שלא לאשר?
ש : עכשיו אני אראה לך את הווידיאו. בסדר גמור. זה הקרנה מ-0.40650.
עו"ד רותם אלבז : תשמיעי מהמחשב.
עו"ד עמית חדד : לא, אז את צריכה לשנות. צריך לשנות את, שאני אעזור לך?
עו"ד איריס ניב סבאג : כן עמית, בבקשה. שישמעו את זה. כי זה קטע שלא מופיע בתמליל של החקירה
ואני כן רוצה שאתה תשמע אותו. טוב, בוא נסתפק במחשב כרגע, כי חבל על הזמן.
עו"ד רותם אלבז : לא, (לוחשת)
עו"ד איריס ניב סבאג : בסדר, לא נורא. אנחנו,
עו"ד רותם אלבז : את יכולה להקריא לו.
עו"ד איריס ניב סבאג : אני אקריא. אבל אני רוצה כן שהוא יראה את. לא נורא, תשמיע את זה
בבקשה. תשמיעי, רותם.
עו"ד רותם אלבז : כן.
(מוקרן סרטון באולם בית המשפט)
עו"ד איריס ניב סבאג : זה 06:04. תרוצי, תרוצי על זה, חבל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 (מוקדן סרטון באולם בית המשפט)
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: תגיעי לקטע שמומי, מומי אומר לו,
- 3 עו"ד רותם אלבז: 09: 35?
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: כן.
- 5 עו"ד רותם אלבז: אה, השני?
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: כן.
- 7 עו"ד רותם אלבז: אבל זה ידלג על,
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי, טוב.
- 9 (מוקדן סרטון באולם בית המשפט)
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: טוב נעשה את זה אחרת. אני אגיד לך, תראה, יש פה קטע שדני מתחיל לדפדף.
- 11 הוא מתחיל להציג, בקטע הזה הוא מתחיל להציג קטעים מהשיחה. והוא מתחיל לדפדף, כי
- 12 הוא צריך לחפש את הקטעים בתמליל. ואז מה שקורה זה שאתה אמרת לו, הנה, זה זה.
- 13 אנה, אתה מגיע.
- 14 (מוקדן סרטון באולם בית המשפט)
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: הוא מקריא לו מתוך השיחה. אתה מתערב. הוא אומר לך, אתה אומר לו,
- 16 לדני, 'תקריא מהשיחה הראשונה, לא השנייה'.
- 17 העד, מר שלמה משולם: 'בוא נמצא את הראשונה'.
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: 'בוא נציג את הראשונה'.
- 19 העד, מר שלמה משולם: 'נמצא את הראשונה'.
- 20 ש: ואז הוא מתחיל לחפש בראשונה. ואז יש קטע שאתה אומר לו, תעצרי את זה. תעצרי את זה
- 21 רגע. יש קטע שאתה אומר לו "יש למטה, הדף השני עם". ובתמלול של ארי לא כתוב מה, עם
- 22 מה. אין עם מה. הלכנו לשמוע,
- 23 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : רגע. הלכנו לשמוע. ומה אתה אומר? אתה אומר "ציטטות נבחרות".
- ת : אוקיי.
- ש : עכשיו, שומעים את זה בבירור.
- ת : הגיוני,
- ש : תסמוך עליי.
- ת : לא, לא, אני סומך עלייך. הגיוני שאני אמרתי את זה.
- ש : תסמוך עליי, כי דני בכל זאת ממשיך להקריא מהתמליל.
- ת : אוקיי.
- ש : בעמוד 84. ואתה אומר לו "אבל יש את הציטטה גם של הפרקליטות, הנבחרות".
- ת : מאה אחוז.
- ש : זה לא מופיע בתמליל. אנחנו ראינו שאתה אומר,
- ת : הגיוני.
- ש : הנבחרות.
- ת : אין בעיה.
- ש : "אתה יודע, יותר פשוט" אתה אומר לו. אז קודם כל, אני רוצה להתעכב על זה, כי אני מבינה
- מהקטע הזה שהיה כלי עזר חקירתי של מסמך ציטטות נבחרות.
- ת : לא, אני חושב שאני התכוונתי,
- ש : אז אתה תצטרך להראות את זה, כי אתה, כי הוא עובר מסמך. אני רוצה שתראה את זה.
- ת : אני, שנייה.
- ש : הוא עובר מסמך.
- ת : אבל שאלת,
- ש : אוקיי, סליחה.
- ת : התחלת רגע לשאול ואז עובר מסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : סליחה.
- 2 ת : אני אומר עוד פעם. להערכתי, אני באמת לא זוכר כל נייר. אני בטח התכוונתי שבוא תיתן
- 3 את הציטוטים הנבחרים, עוד פעם אני אומר. יכול להיות, שנייה, שנייה.
- 4 ש : אני רוצה לרענן אותך. חבל שאתה תענה,
- 5 ת : אבל שנייה.
- 6 ש : שאתה לא רואה.
- 7 ת : לא, לא, שנייה. אבל אני,
- 8 ש : אוקיי.
- 9 ת : אני הרי תמיד אומר ומסייג את זה.
- 10 ש : בסדר.
- 11 ת : אני אומר, יכול להיות, הרי אמרתי שאנחנו גם עסקנו בהכנת השאלות, אוקיי? עם
- 12 הפרקליטות. יכול להיות שבמסגרת אחת השאלות היו שאלות שהתייחסו בדף, אני לא
- 13 אומר,
- 14 ש : לא,
- 15 ת : שנייה.
- 16 ש : אוקיי.
- 17 ת : גם אם אני לא אענה כמו, תני לי רגע לסיים את התשובה. אני אומר, יכול להיות שהיה דף
- 18 שהכנו במסגרת השאלות, ששם היו באמת ציטוטים שרצינו להציג אותם. זה הכל. להגיד לך
- 19 מה הכוונה ב-'ציטטות נבחרות'? אני לא יודע להגיד אם זה היה בדף או שאני אמרתי לו תגיד
- 20 בעל פה. הכוונה הייתה כנראה להציג עוד דברים שהם רלוונטיים. זה הכל.
- 21 ש : אז אני כן רוצה לדיוק אותך,
- 22 ת : בטכניקה, אני לא יודע לומר.
- 23 ש : לרענן אותך. מומי, אני ארענן אותך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: מאה אחוז.
- 2 ש: כי הוא מסתכל בתמליל הארוך,
- 3 ת: אין בעיה. אין בעיה.
- 4 ש: ואז הוא מוציא את התמליל הארוך ולוקח עמודים אחרים.
- 5 ת: אוקיי.
- 6 ש: לוקח מסמך פיזית אחר.
- 7 ת: אוקיי.
- 8 ש: אז אני אומרת לך, היה מסמך של ציטטות נבחרות.
- 9 ת: אני באמת לא יודע,
- 10 ש: אתה רוצה לראות את זה? כדי,
- 11 ת: גם אם אנחנו נראה עכשיו, בואי נסכים שגם אם נראה מוציאים פה איזה דף, לא אני ולא
- 12 את נוכל לדעת מה בדיוק כתוב בדף הזה, בזווית הזאת של הצילום. נכון?
- 13 ש: זה די ברור,
- 14 ת: אני מניח. אני לא יודע.
- 15 ש: שזה מסמך יותר קצר.
- 16 ת: לשיטתך. אני באמת לא זוכר מסמך.
- 17 ש: טוב, בוא,
- 18 ת: אני אמרתי, עוד פעם, שבעיקרון ישבנו והכנו את השאלות, כולל גם הצגה של ציטוטים
- 19 נבחרים.
- 20 ש: אז היה מסמך,
- 21 ת: ככה שאין סתירה.
- 22 ש: יכול להיות שהיה מסמך שהוא הציטטות הנבחרות?
- 23 ת: אני אמרתי, הכנו שאלות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר מה שאמר (מדברים ביחד).
- 2 העד, מר שלמה משולם: יכול להיות שזה היה המסמך הזה.
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי.
- 4 העד, מר שלמה משולם: אין פה סתירה כאילו.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: אז תראה, קודם כל, המסמך הזה, ככל שהיה, ואני רואה שהיה. מי אחראי
- 6 על העריכה שלו?
- 7 העד, מר שלמה משולם: אני אומר עוד פעם, אני לא יודע אם היה מסמך כזה. אני אומר שאנחנו הכנו
- 8 הרבה פעמים גם את השאלות,
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: אז אתה רוצה לראות את זה רגע?
- 10 העד, מר שלמה משולם: לא, אבל זה לא,
- 11 עו"ד רותם אלבו: הוא קורא (מדברים ביחד) הפרקליטות.
- 12 העד, מר שלמה משולם: אני אומר עוד פעם, הכנו שאלות לחקירה. אוקיי? כולל עם ציטוטים.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה לי שהוא ענה כבר שלוש פעמים.
- 14 העד, מר שלמה משולם: כולל ציטוטים. אני לא יודע להגיד לך אם זה היה מסמך נפרד, או זה היה
- 15 מסמך של שאלות שהכנו.
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: ומי היה שותף לעריכת המסמך הזה?
- 17 העד, מר שלמה משולם: אבל אמרתי שישבנו עם הפרקליטות לפני החקירה.
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: עם הפרקליטות. תודה. עכשיו תראה, כשאנחנו עוברים, הרי לנו אין את
- 19 המסמך הזה. אין לנו את המסמך החקירתי הזה, שהוא שימש כלי עזר עבורכם.
- 20 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 21 ש: אני כל שאני יכולה לעשות זה להרכיב פאזל. אני מאוד אוהבת פאזלים.
- 22 ת: גם אני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אבל להרכיב פאזל איזה מהקטעים הופיעו במסמך של הציטטות הנבחרות. כי אני מניחה
- 2 כהנחת יסוד שאת הציטטות הנבחרות הצגתם לנחקרים. נכון?
- ת : יכול להיות. אני מניח, תראי, בסופו של דבר אני אמרתי בעיקרון אנחנו הצגנו לנחקרים,
- 4 כולם, מה שחשבנו שהוא רלוונטי. בין היתר, גם ציטטות שחשבנו שהן רלוונטיות.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו, האם אתה זוכר,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני רוצה להבין,
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: ככל שאתה זוכר,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנייה. רק שנייה. חקירות של הנחקרים הרי מוקלטות
- 9 ושם אין בעיה עם הפרוטוקול. אז אתם יודעים מה הציגו.
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אבל,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין ציטטות נבחרות, הם יודעים מה הציגו להם בחקירה.
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: אנחנו עוברים דבר דבר עכשיו. אני בכל זאת רציתי להתחקות אחרי הכלי
- 13 החקירתי הזה, משום שאין לי אותו. אז אני רוצה לשאול אותו,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה שהם הכינו שאלות, כולל ציטטות.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: אם אני יכולה, בדיוק. אז אם אני יכולה, הנחת,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מניחה שגם את השאלות שלהם אין לגברתי. ואני לא
- 17 חושבת שגם אמור להיות.
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, יש לי. מה שהם מציגים לנחקרים, יש לי.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז גם מה שהם הקריאו לנחקרים.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: בדיוק. אז מה שעשיתי,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז יש לך, מה שאמרו, אמרו.
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: מה שעשיתי זה עברתי למשל על מה הצגתם לארי הרו בחקירה הראשונה.
- 23 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד איריס ניב סבאג**: ואם ראיתי שיש פה, אתם גם לא מציגים לו את הקטעים עצמם. אתם עושים
- 2 פרפרזות, אתם לא ממש מקריאים לו.
- 3 **העד, מר שלמה משולם**: אוקיי.
- 4 ש: אבל אם ראיתי לצורך העניין חמישה קטעים שאתם מציגים, יש להניח שזה בגלל שחמישה
- 5 קטעים האלה היו במסמך ציטטות נבחרות?
- 6 ת: אני לא יודע לומר. אנחנו הצגנו,
- 7 ש: אוקיי.
- 8 ת: אתה מה שחשבנו שרלוונטי.
- 9 ש: מה שחשבתם שרלוונטי. אבל בכל מקרה, כשמדברים על שיחה של שעתיים. מה שהצגתם
- 10 זה לא שעתיים, רחוק מאוד מזה. אני מיד אראה לך. אבל אני מבינה שמבחינתכם מה
- 11 שהצגתם זה מה שהיווה את העיקר, את הלב. את הרלוונטי אתה אומר.
- 12 ת: אני חוזר על התשובה שלי, עניתי על כך. אמרתי, מה שמצאנו לנכון כרלוונטי,
- 13 ש: אני שואלת אותך את זה אז אחרת. זה סביר בעיניך שארי הרו, שנקרא בעצם בחקירה,
- 14 חקירה מקדמית, לפני שהולכים לחקור את נוני ונתניהו, נשאל על חמישה קטעים?
- 15 ת: אני אומר עוד פעם, מה,
- 16 ש: אני שואלת, זה סביר בעיניך?
- 17 ת: לא, אין, אין פה עניין של סביר. מה, אני עומד אחרי כל מה שעשינו בחקירה. כולל בחקירה
- 18 של ארי הרו. הצגנו את הדברים שמצאנו לנכון באותה נקודת זמן להציג אותם, זה הכל.
- 19 ש: וזה מבחינתך, כחוקר,
- 20 ת: כן.
- 21 ש: אפשר לך לקבל,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הנושא, הנושא מוצה. גברתי שאלה,
- 23 **עו"ד איריס ניב סבאג**: זה אפשר לך לקבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק רגע, רק רגע. סליחה. גברתי שאלה את זה פעם, שאלה
- 2 פעמיים, שאלה שלוש פעמים. ענה מה שענה, סוף פסוק, עוברים לשאלה הבאה.
- 3 **עו"ד איריס ניב סבאג:** תראה, מבחינתי אחרי ארי הרו יצאתם בעצם לחקירת הנחקרים. דבר ראשון
- 4 חקרתם את נוני מוזס.
- 5 **העד, מר שלמה משולם:** נכון.
- 6 **עו"ד איריס ניב סבאג:** נכון?
- 7 **העד, מר שלמה משולם:** נכון.
- 8 **עו"ד איריס ניב סבאג:** נוני מוזס נחקר בתיק 10 חקירות.
- 9 **העד, מר שלמה משולם:** אוקיי.
- 10 ש: ב-4 בינואר, ב-5 בינואר, 15 בינואר, 16 בינואר, 17 בינואר, 24 בינואר, 26 בינואר, 18 בינואר
- 11 2018, שזה כבר שנה אחרי ינואר 2017. ב-1 בפברואר 2018 וב-14.6.18. 10 חקירות. קודם
- 12 כל, אנחנו ראינו את המעורבות שלך, אני מבקשת שתאשר לי, אתה השתתפת, קודם כל, לכל
- 13 אורך החקירה הראשונה שלו.
- 14 ת: יכול להיות. אני זוכר,
- 15 ש: כן.
- 16 ת: שהייתי בחקירה הראשונה, לא באופן רציף, אבל הייתי בה.
- 17 ש: עכשיו, בחקירות האחרות ראינו שבעיקר דני יופה חקר,
- 18 ת: יכול להיות.
- 19 ש: ואתה נכנסת לסירוגין.
- 20 ת: נכון, צודקת.
- 21 ש: אבל בחלק מהחקירות נכחת זמן ממושך.
- 22 ת: אני באמת לא זוכר. אני זוכר שנכחתי בחלק מהחקירות. זה מתועד, זה מתומלל, זה קיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. ולגבי החקירות המאוחרות שזה ה-18 בינואר 2018 וה-1 בפברואר 2018 וה-14.6.18
- 2 זה כבר לא?
- 3 ת : לא, לא הייתי.
- 4 ש : אוקיי.
- 5 ת : עזבתי את יאח"ה.
- 6 ש : עכשיו תראה, אני רוצה לבקש את ההתייחסות שלך למהלך החקירה הראשונה של נוני מוזס.
- 7 אני מתחילה בראשונה. ב-4 בינואר 2017, שבה אתם חקרתם, אתה ודני יופה, ואתה הובלת
- 8 בעצם את החקירה.
- 9 ת : אוקיי.
- 10 ש : קודם כל, זאת הייתה חקירה מאוד ארוכה. היא התחילה בשעה 10:00 בבוקר והסתיימה
- 11 בשעה 23:20 בלילה.
- 12 ת : אוקיי.
- 13 ש : הייתה איזה הפסקה שנתנו לו ב-26:22 כדי לקרוא את ההודעה.
- 14 עו"ד רותם אלבז : הוא הגיע לפני.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג : בכל מקרה, 26:22 בערב. בכל מקרה, אנחנו מדברים על בערך 14 שעות של
- 16 חקירה. שהן, החקירות האלה מוגשות. אנחנו מדברים על שני קבצים, 400 ו-401. ואנחנו
- 17 סמכנו את העמודים של שני הקבצים, זה 410 עמודי חקירה.
- 18 העד, מר שלמה משולם : אוקיי.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג : עברנו על כל החקירה. נוני ממש רק לקראת סוף החקירה, ואני מדברת איתך
- 20 סוף החקירה זה 14 עמודים לפני סוף החקירה. שאם אני מנסה להתחקות אחרי השעה, זה
- 21 בערך 23:00 בלילה. רק אז אתם מציגים לו לראשונה מספר קטעים מהשיחה.
- 22 העד, מר שלמה משולם : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אחרי שכבר חקרתם אותו בצורה מאוד מפורטת על השיחה, כולל פרפרזות על השיחה. בלי
להראות לו קטע אחד מתוך השיחה.
- ת : אוקיי.
- ש : ואני שואלת אותך, זו הייתה שיטת החקירה?
- ת : אני מניח שכן. אנחנו לא ממהרים יש להציג את החומר. אנחנו רוצים לשמוע את הגרסה של
החשוד. גם את הגרסה של עד, במקרה, זה לא משנה. ברמה העקרונית. ובשלב שאנחנו
חושבים שזה נכון, אחרי שמיצינו לקחת את דבריו הפרטיים. בדיוק כמו שאת שואלת אותי
ואחרי זה חלק מהדברים מציגה לי את הדברים. כך זה היה השיקול שלנו. ואם חשבנו שרק
לקראת הסוף, אחרי שמיצינו איתו, יש דינמיקה שהיא דינמיקה חקירתית שזה תשאל.
מצאנו שבנקודת זמן הזאת כן אפשר להציג את הדברים, אחרי שמיצינו איתו, וזה מה
שעשינו.
- ש : אז מה ביקשת,
- ת : אני חושב שהחקירה איתו הייתה מאוד מכובדת,
- ש : תראה, זו שיטת חקירה שהיא גם, היא גם מקובלת, היא מוכרת. אבל מה ביקשת לבחון
בתיק הזה בשיטה הזאת?
- ת : אני לא זוכר. שאלנו אותו הרבה מאוד שאלות. על קשריו עם נתניהו,
- ש : לא, אבל כשאתה שואל אותו,
- ת : מתי הוא הכיר אותו.
- ש : כשאתה שואל אותו על השיחה ופרפרזות עליה בלי להציג לו אותה, מה ביקשת לבחון? את
האמינות שלו?
- ת : רצינו לדעת את התגובה שלו באשר לדברים שהוא אמר. זה הכל.
- ש : כשאתה חוקר אותו על שיחה שהתקיימה ב-2017,
- עו"ד רותם אלבו: 2014.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: ב-2014 וב-2017, זאת אומרת מבחינתך האפשרות שאולי הוא לא יזכור את
- 2 המהלך הספציפי של השיחה היא חלפה בראש שלך האפשרות הזאת?
- 3 העד, מר שלמה משולם: יכול להיות שישנם מקומות שהוא באמת לא זכר,
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אני שואלת אם חלפה בראשך,
- 5 העד, מר שלמה משולם: אבל אני,
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: לפני שאתה,
- 7 העד, מר שלמה משולם: אני לא, אנחנו, זה כמו, שימי לב, את שואלת אותי את אותה שאלה. האם
- 8 אנחנו היום ב-2023, אם חלפה בראשי במהלך חקירה ב-2017, אוקיי? אם הוא יזכור או לא
- 9 יזכור דברים.
- 10 ש: כי שיטת החקירה הזו,
- 11 ת: כן?
- 12 ש: היא רלוונטית לצורך העניין למצבים שאתה בוחן אמינות. וכשיש טעם בבחינת אמינות. אבל
- 13 כשאתה בוחן לצורך העניין, איך אמרת? השיטה היא לא לשלוף את הקלפים.
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: הקלפים, הקלף, אתה ראית את השיחה כקלף?
- 16 ת: לא. עוד פעם, כשאני אומר 'קלפים', אנחנו לא חושפים ישר את החומר שקיים בידינו, כפי
- 17 שאת גם כן, כשאת חוקרת אותי עכשיו, את לא חושפת הכל. יש מדרג. לא, זה בסדר גמור.
- 18 ש: לא בהכרח. אני בשיטה,
- 19 ת: אני אומר,
- 20 ש: אני מזיזה את השיטה שלי.
- 21 ת: לא, אני אומר מאה אחוז, זה לגיטימי לגמרי. זה גם בסדר, דרך אגב. ואנחנו, שוב, חשבנו
- 22 שבנקודת זמן מסוימת זה נכון להציג לו חלק מהדברים שנאמרו בשיחה.
- 23 ש: אבל אני שואלת אותך, תראה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כי אני בשיטת חקירה שלנו זה מה שנקרא תשאול. על כך אני מרצה, תני לי לסיים, בהרבה
2 מאוד מקומות. אתה, חדר חקירה אתה לא נכנס מול הבן אדם, ישר מטיח בו את הדברים
3 וישר אומר לו. אתה מנהל שיח, אתה רוצה לדעת דברים לפני שאתה בא ומציג לו את הדברים
4 שקיימים ביד שלך. זה הכל. החקירה הייתה בצורה לדעתי מאוד הוגנת, מאוד מכבדת. היה
5 שיח ארוך, את צודקת. וגם זה לא הייתה החקירה היחידה,
6 ש: אבל תראה,
7 ת: היו הרבה מאוד חקירות.
8 ש: אני, אני חוקרת אותך כדי להראות שאתה מבחינתך בכלל לא באמת רצית לברר. כי השיחה
9 הייתה ברורה מבחינתך. אז כשאתה שומר את הקלף לסוף אז זה גורם לי לחשוב שבמשך
10 כמעט 14 שעות של חקירה אתה חוקר אותו בלי להראות לו את הקלף, זה ללכוד אותו, לא?
11 ת: אני לא מנסה ללכוד אף אחד. התפקיד שלנו, כמו שאמרתי הרבה פעמים לעו"ד חדד, אני
12 אומר את זה כדי להעיר אותך, זה חקר האמת. זו הייתה בדיחה.
13 ש: לא נראה לי שהוא ישן.
14 ת: אני צוחק. זה היה,
15 ש: הוא קשוב, הוא קשוב.
16 ת: סתם זה היה. רק לחקר האמת. אני לא מנסה ללכוד אף אחד. בסופו של,
17 עו"ד עמית חדד: (מדברים ביחד)
18 העד, מר שלמה משולם: בסופו של דבר רצינו לקבל את התגובה שלו. ואנחנו מצאנו את הטיימינג
19 הנכון מתי להציג את השאלות. זה הכל.
20 עו"ד איריס ניב סבאג: האפשרות, לצורך העניין, שתשמיע לו את השיחה, אמנם שעתיים, אבל לצורך
21 העניין אין בעיה של זמן, חקרתם 14 שעות. אז להשמיע לו את השיחה במשך שעתיים,
22 האפשרות הזאת בכלל עלתה על הפרק?
23 העד, מר שלמה משולם: אני מניח שלא. לא חייבים להשמיע לו את השיחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: לא עלתה על הפרק.
- 2 העד, מר שלמה משולם: אני מניח שלא.
- 3 ש: לא חייבים.
- 4 ת: בוודאי.
- 5 ש: אבל תראה, כשאני שואלת אותך עכשיו, אני שואלת אותך לגבי נוני. כי שאל אותך עו"ד חדד
- 6 לגבי נתניהו. והצגת לו, היה דיון על מגבלת הזמן של נתניהו. ובסופו של דבר לא הייתה
- 7 לנתניהו מגבלת זמן. אבל אני שואלת אותך לגבי נוני מוזס. ב-4 בינואר 2017. ואתה אומר לי
- 8 אם באמת רציתם שהוא יסביר את השיחה, אתה אומר לי עדיין לא חשבנו להשמיע לו את
- 9 כל השיחה.
- 10 ת: אני אומר, אני לא באמת זוכר. ואני חושב שבאמת יכול להיות שלא חשבנו. וזה בסדר גמור
- 11 להשמיע ישר את השיחה. אגב, לגבי מגבלת הזמן, גם לגבי נתניהו, אמרתי בין היתר. בסופו
- 12 של דבר הראינו את הקטעים הרלוונטיים. אמרתי את זה גם לגבי נתניהו,
- 13 אז זה בדיוק מה שאני רוצה לעשות איתך.
- 14 ת: וגם לגבי נוני. בסדר גמור.
- 15 ש: בדיוק מה שאני רוצה לעשות איתך. כי תראה, מה בדיוק הצגתם לנוני מוזס בחקירה הזאת?
- 16 אנחנו ריכזנו בטבלה שאני אגיש, הגשתי אותה לבית המשפט, זה מספר 11. טבלה מסכמת
- 17 קראנו לה. כדי לא להלאות את בית המשפט ולייעל את הדיון ולא לעבור עכשיו קטע קטע.
- 18 אבל אני רוצה לעבור איתך, זה בפני בית המשפט, זה, זאת הטבלה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ראינו.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. עכשיו תראה, אנחנו בסוף החקירה של ה-4 בינואר, בעמוד 396 בקובץ
- 21 המאוחד, זה עמוד 211, 223, סליחה, בקובץ הנפרד. בשעת לילה מאוד מאוחרת, אחרי
- 22 חקירה ארוכה וגם אחרי, רחמנא לצלן, שנוני מוזס אמר לכם כמה פעמים שהוא עייף כבר.
- 23 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד איריס ניב סבאג: בעמוד 173 הוא אומר "אני עייף". בעמוד 222. לא משנה. אנחנו 14 עמודים לפני סוף החקירה. ואז מה אתה עושה? זה עורר אצלי מאוד מאוד תמיהה. כי תראה מה אתה אומר לו. אני מבקשת שתציגו את הקטע הזה. נוני מוזס, 4 בינואר 2017, עמוד 223. אתה אומר לו ככה: "אנחנו לא. לא רוצים למשוך את הזמן איתך. אנחנו סידרנו פה כמה קטעים, הכנו, שאנחנו רוצים להקריא לך מהשיחות שלך עם נתניהו. אם תרצה, נוכל אחר כך להביא רמקולים וגם להשמיע לך. אין בעיה".

העד, מר שלמה משולם: אוקיי.

עו"ד איריס ניב סבאג: "רק כדי להוכיח לך שאנחנו לא", ואז אתה ממשיך. הוא אומר לך "אני עייף". והוא אומר, ואתה אומר לו: "זה תמליל של פגישה ראשונה בינך לבין נתניהו מה-4 בדצמבר". אני התחלתי, רותם, בשורה 5.

עו"ד רותם אלבז: שורה 5?

עו"ד איריס ניב סבאג: כן. ועכשיו עברתי לשורה 28. "תראה, זה תמליל של פגישה ראשונה בינך לבין נתניהו מה-4 בדצמבר 2014. אני כבר אומר לך, אגב, שמלבד שתי השיחות שיש לנו, יש לנו את כל השיחות מוקלטות. אנחנו חודשיים לפני כן נפגשתם גם אז, בסוכות, נפגשתם. יש לנו כמה שיחות. אנחנו פשוט יש לנו לעצמנו איזה שהוא תעדוף. זה שתי שיחות מתוך כמות יותר גדולה של שיחות שאנחנו שומרים לעצמנו, אתה יודע, בשיטת", אני חושבת שאמרת "שיטת הסלמי".

העד, מר שלמה משולם: הגיוני, הגיוני.

עו"ד איריס ניב סבאג: "אני אמרתי לך כבר בהתחלה, בשיטת הסלמי כל פעם".

העד, מר שלמה משולם: נכון, הגיוני שאני אומר את זה.

עו"ד איריס ניב סבאג: נכון?

העד, מר שלמה משולם: כן.

ש: עכשיו אני שואלת אותך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 (מדברים ביחד) ת :
- 2 קודם כל, הרי אני לא יכולה לשחזר את השעה המדויקת. אבל כשאתה אומר לנחקר 'אנחנו ש :
- 3 לא רוצים למשוך את הזמן איתך', בשעה 23:00 בלילה. ת :
- 4 אוקיי. ת :
- 5 ולהשמיע לו לראשונה ב-23:00 בלילה, זה לא למשוך את הזמן מבחינתך? ש :
- 6 אני אומר, אני לא רוצה למשוך את הזמן ואת אפילו לשיטתך אומרת שזמן קצר אחרי זה ת :
- 7 החקירה מסתיימת. סימן שלא משכנו את הזמן. ש :
- 8 אה, לא משכת את הזמן. זאת אומרת, שמבחינתך, ש :
- 9 אני אומר לו, אני אומר לו בנקודת הזמן הזאת, ת :
- 10 כן. ש :
- 11 הנה, זה פשוט מאשש את, אני אומר לו בנקודת הזמן הזאת אנחנו לא רוצים למשוך את ת :
- 12 הזמן איתך. ש :
- 13 כן. ש :
- 14 ואכן, אחרי שאני אומר לו, זמן לא רב אחרי זה, את אומרת, ש :
- 15 אבל כשאתה אומר, ת :
- 16 החקירה מסתיימת. ש :
- 17 נכון. ת :
- 18 אז מה לא בסדר? ש :
- 19 כשאתה אומר לו, ת :
- 20 לא הבנתי. ש :
- 21 זה בסדר. כשאתה אומר, אתה אומר שזה בסדר. אני לא מקבלת שזה בסדר. אבל כשאתה ש :
- 22 אומר לו 'אם תרצה נוכל להשמיע'. מה חשבת? שב-23:00 בלילה, אחרי שהוא אומר לך שהוא ש :
- 23 עייף הוא ירצה לשמוע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: הצגתי את זה, אמרתי את זה? זה הכל. מה הבעיה עם זה? אני לא מצליח להבין.
- 2 ש: אבל התכוננת להשמיע לו?
- 3 ת: אם הוא היה מבקש, יכול להיות שהיינו משמיעים לו, אני לא יודע.
- 4 ש: אם הוא היה מבקש, תכף נראה.
- 5 ת: אולי, אולי. אולי גם לא השמענו.
- 6 ש: תראה, עכשיו אני רוצה להתעכב, עמוד, תגללי רותם, עמוד 224 לאותו קובץ. תראה מה אתה
- 7 אומר לו.
- 8 ת: כן.
- 9 ש: "כל עוד אני רואה שאתה לא ממש פתוח איתנו, אז אנחנו גם לאט לאט. כשיהיו לנו כנראה,
- 10 לא כנראה, יהיו לנו עוד הרבה ימים. אז אנחנו בסופו של דבר חובתי להציג את כל החומר.
- 11 אני חייב כאיש משטרה להציג בפניך, כדי לקבל התייחסות. אבל הכמות, יש לנו מספר מועט
- 12 של מפגשים. לא מועט של מפגשים. אוקיי? בסדר. לא כולם מתועדים, אבל מספר לא מועט
- 13 של מפגשים מתועדים. אני מתחיל מהשיחות. בוא אני אגיד לך מהסוף לאחור. אוקיי?" אז
- 14 אני גם רוצה ללכת לפי המילים שלך, לשיטתך.
- 15 ת: כן.
- 16 ש: זאת הייתה החובה שלך להציג לו את הקטעים המסוימים שהצגת.
- 17 ת: נכון, לאורך, אני אומר לו את זה, בהחלט.
- 18 ש: זאת אומרת שאתה ראית את החובה שלך,
- 19 בהחלט. שאני, רגע.
- 20 ש: אה, סליחה, סליחה, סליחה. בבקשה, תענה.
- 21 ת: אמרתי שמחובתי להציג את חומר החקירה. ואכן, כל החומר החשוד, כל חומר החקירה
- 22 מבחינתי זה הדברים שאנחנו רואים אותם כרלוונטיים. לא להקריא לו שורה שורה
- 23 מהתמליל. ובסוף בסוף,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש: רגע, רגע, מה אמרת? לא להקריא לו?
- 2 ת: לא להקריא שורה שורה,
- 3 ש: כן, כן.
- 4 ת: את כל התמלילים לאורכם.
- 5 ש: אוקיי.
- 6 ת: כמו, אגב, שהעדתי, שלא עשינו גם עם נתניהו.
- 7 ש: כן.
- 8 ת: לא הקראנו לו את כל, לא הבאנו את כל התמליל לקרוא את זה. ובסופו של דבר זה מה
- 9 שעשינו. לא הייתה חקירה אחת נניח את אומרת, 10 חקירות.
- 10 ש: נכון.
- 11 ת: והצגנו בסוף את כל החומרים שחשבנו שהם רלוונטיים.
- 12 ש: מעולה. אז תראה,
- 13 ת: אכן פה. אין פה שום סתירה בדברים.
- 14 ש: אז למה אני אומרת מעולה? כי כך אתה ראית את החובה שלך כחוקר. נכון?
- 15 ת: כן.
- 16 ש: להציג את מה שרלוונטי.
- 17 ת: נכון.
- 18 ש: אז אני רוצה לבחון איתך, ואני ייעלתי את הדיון, כי אני לא אעבור איתך עמוד עמוד. אני
- 19 ריכזתי את זה בטבלה. אני רוצה לבחון איתך את הטבלה שאני ריכזתי, תניח שכל מה
- 20 שמופיע פה זה באמת עבודת שחזור לקטעים שהקראתם. ואני אומרת לך, קודם כל ביום
- 21 הראשון, בשעה 23:00 בלילה, הקטעים,
- 22 עו"ד קרן צבירן לצטר: כן, סליחה, סליחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד איריס ניב סבאג: אה, בוודאי, סליחה. לא, יש כאן את התמלילים. אה, נכון. אבל את זה עשינו

2 בנפרד?

3 עו"ד רותם אלבז: זה ביחד. זה פשוט ביחד עם הטבלה.

4 עו"ד איריס ניב סבאג: לשופטים, לבית המשפט יש את זה. אוקיי, אנחנו גם עשינו עוד דבר, כבודכם.

5 אנחנו עברנו, עברנו על התמליל וסימנו בתמליל עצמו מה הוקרא. זאת אומרת, שכשבת

6 המשפט,

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.

8 עו"ד איריס ניב סבאג: יראה את התמליל,

9 עו"ד רותם אלבז: מסמך 31.

10 עו"ד איריס ניב סבאג: הסימונים הצהובים זה הקטעים שהוקראו.

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש כאן, יש כאן,

12 עו"ד איריס ניב סבאג: ובכתב יד כתבנו מה הוקרא במהלך כל החקירות.

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, יש לנו את זה. כן.

14 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר? במהלך כל החקירות. כן, זה שלכם. עכשיו, אני אומרת לך, קודם כל

15 אני מתעכבת איתך. אני רוצה להגיד לך, תראה, ביום הראשון אתה מקריא ארבעה קטעים

16 בלבד.

17 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.

18 עו"ד איריס ניב סבאג: יש שם ארבעה, שלושה שהם כמה שורות בודדות ועוד קטע קצת יותר ארוך,

19 כי הוא מתעסק ברכישה של, עסקת רכישה של ידיעות אחרונות על ידי הקבוצה הגרמנית.

20 בכל מקרה, אנחנו בארבעה קטעים.

21 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.

22 ש: אז אני מתעכבת איתך קודם כל, לפני הכל, על עצם הבחירה להקריא.

23 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : להקריא ולא להשמיע, ואפילו לא להראות לו את התמליל.
- ת : אוקיי.
- ש : אתה רק מקריא לו.
- ת : אין בעיה עם זה.
- ש : זה כמו שאני אחקור אותך עכשיו ואני רק אקריא.
- ת : אין שום בעיה עם זה.
- ש : אין בעיה עם זה, נכון?
- ת : אין שום בעיה עם זה.
- ש : וכשהוא עייף גם אין בעיה.
- ת : שוב אני אומר, היינו לקראת סיום ובאמת אחרי זמן קצר סיימנו.
- ש : אוקיי.
- ת : רצינו להראות את הכמה קטעים האלה.
- ש : ואם הסיבה, ואם אני אגיד לך שהחקירה ככלל היא, התכלית שלה היא חקר האמת. נכון?
- ת : בוודאי. חד משמעית.
- ש : אוקיי. אז הסיבה החקירתית לנהוג בשיטה הזאת של רק הקראה, בלי לתת לו את התמליל שישתכל לנגד עיניו?
- ת : אני לא רואה עם זה שום בעיה,
- ש : שום בעיה.
- ת : מכיוון שאנחנו הקראנו לו את הקטעים שהם היו בידינו ולא המצאנו קטעים,
- ש : שום בעיה.
- ת : לא המצאנו (מדברים ביחד)
- ש : כל השיחה הייתה בידך. מה זאת אומרת נמצאים בידינו?
- ת : נכון. לא המצאנו, לא המצאנו הרי דברים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : ברור שלא.
- 2 ת : הקראנו לו מה שקיים.
- 3 ש : שלא תבין, אין פה טענה שהמצאת. חס וחלילה.
- 4 ת : אז אני אומר, הקראנו מה שקיים.
- 5 ש : הקראת את מה שקיים.
- 6 ת : כן.
- 7 ש : אז מה הסיבה להציג שורות בודדות?
- 8 ת : סליחה, אמרתי עוד פעם, מה שמצאנו רלוונטי להציג, הצגנו. החקירה לא הסתיימה בפעם
- 9 אחת. כל פעם,
- 10 ש : אני מדברת כרגע על ה-4.1.
- 11 ת : אז אני אומר, עוד פעם, זה באותו יום, אני באמת, לא יודע להגיד לך למה דווקא הקטעים
- 12 האלה. בטח עשינו את ההכנה. אלה הקטעים שחשבנו שנוכל בחקירה הראשונה להציג. זה
- 13 הכל.
- 14 ש : אבל מה ציפית מנחקר, חשוד לצורך העניין,
- 15 ת : כן.
- 16 ש : שהוא יגיד את ההקשר מעצמו?
- 17 ת : אנחנו שאלנו,
- 18 ש : שהוא יזכור את ההקשר?
- 19 ת : אז אנחנו הצגנו לו, בדיוק כמו שאת מקריאה לי בעמוד 12, שורה,
- 20 ש : אבל ההקשר.
- 21 ת : שנייה. שורה 3 מהתאריך.
- 22 ש : לא, לא, אני מציגה לך הקשר.
- 23 ת : שנייה, שנייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אני מציגה לך הקשר.
- ת : שנייה, שנייה. לא תמיד.
- ש : כן.
- ת : אנחנו, עוד פעם אני אומר, שאלנו והצגנו את הקטעים הרלוונטיים שמצאנו לנכון באותה נקודת זמן להציג אותם. זה הכל. כי זה מה שהצגנו.
- ש : אני מניחה שאני לא המדד שלך לאיך צריך לחקור. אז אני שואלת,
- ת : תאמיני לי, (מדברים ביחד)
- ש : אני שואלת אותך, בכל מקרה, איך אתה כחוקר,
- ת : אהבתי, אהבתי את זה.
- ש : מאוד, כן, כי זה באמת התשובה הזאת מפתיעה.
- ת : למה מפתיעה?
- ש : איך אתה כחוקר חושב, מה, איך אתה מתייחס להקשר? ההקשר לא חשוב?
- ת : אני אומר עוד פעם, אני לא אומר שההקשר לא חשוב. אלה הקטעים, אני גם לא זוכר איזה קטעים הצגנו, כן? את אומרת הרכישה של הקבוצה הגרמנית?
- ש : לא, אמרתי הרכישה זה הקטע הארוך. כל השאר זה שתי שורות.
- ת : אז אני אומר עוד פעם,
- ש : שתי שורות, שתי שורות, שתי שורות.
- ת : מה שחשבנו בנקודת הזמן הזאת הצגנו. בסוף הרעיון היה להציג את כל הקטעים הרלוונטיים.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התשובה הזאת כבר נשמעה פה.
- עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר, זאת התשובה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התשובה הזאת כבר נשמעה פה שש פעמים לפחות. פעם אחת
- הוא עונה, גברתי תתקדם. אי אפשר לשאול אותו שוב ושוב אותה שאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אני משתדלת לא לשאול את אותה שאלה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בצורה כזו ובצורה אחרת. אבל זו,
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא, אני לא, אני מתקדמת.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל זו התשובה שלו.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: אני ממש משתדלת לא לשאול את אותה שאלה. אני חייבת לומר כבודה שזה
- 6 עורך אצלי הרבה מאוד תמיהות שיטת החקירה הזאת.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי. אבל זו תשובתו.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה לעשות?
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו תשובתו. הוא, גברתי שואלת, הוא עונה. (מדברים ביחד)
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני רוצה,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ככה ניהלו את החקירה. הוא נתן תשובה.
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: אני רוצה לתת לו הזדמנות. כי אני באמת חושבת שיש משהו,
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אפשר, אפשר לאהוב את דרך החקירה, אפשר לא.
- 16 אפשר להסכים איתה, אפשר לחשוב שהיא גרועה.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לחשוב שהיא (מדברים ביחד)
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: אם גברתי חושבת שזה עניין של אהבה. אני חושבת שזה,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו החקירה.
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: זה לא חקר האמת. זה לא משרת את חקר האמת.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה גם לא ישנה. גם אם הוא יענה 10 פעמים,
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא ישנה.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מתקדמת. אני מתקדמת. תראה, אתה בכל מקרה ציפית שכך הוא יוכל
- 3 לתת את ההתייחסות שלו. נכון?
- 4 העד, מר שלמה משולם: אני לא יודע מה ציפיתי.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: בהצגה של השורות הבודדות הוא יוכל,
- 6 העד, מר שלמה משולם: אין, אין עניין של, אני אומר עוד פעם, הצגנו את הקטעים הרלוונטיים,
- 7 ש: טוב.
- 8 ת: ביקשנו התייחסות. אין פה,
- 9 ש: עכשיו תראה, אני לא אעבור איתך. כי מה, אני כן אעבור איתך, אבל אני אסכם לך את זה.
- 10 כי אני לא אעבור איתך חקירה חקירה. מה שעשינו פה, אני אראה לך, ריכזנו בטבלה את
- 11 הקטעים. וסימנו גם על גבי התמליל עצמו, וזה בפני בית המשפט, את הקטעים מהשיחה
- 12 שהוצגו לנוני מוזס. ואני כרגע חוקרת אותך עד, עד החקירה השביעית.
- 13 ת: אוקיי.
- 14 ש: שש חקירות. וריכזנו את כל הנתונים. עכשיו תראה, אפשר לראות שהקראתם, כמו שאמרתי
- 15 לך, בחקירה הראשונה ארבעה מקטעים, של שורות בודדות במרביתם. בחקירה השנייה
- 16 שישה מקטעים, אחד מהם כבר הוצג קודם. בחקירה השלישית בכלל לא הצגתם קטעים
- 17 מהשיחה. בחקירה הרביעית מקטע אחד בודד של שתי שורות. בחקירה החמישית שמונה
- 18 מקטעים, גם בני שורות בודדות. אגב, יש פה גם עניין של סדר כרונולוגי. זה גם לא בסדר
- 19 כרונולוגי, אבל זה עולה מהטבלה. ובחקירה השישית הקראתם לו, ושוב, כל התהליך הוא
- 20 הקראה. זאת אומרת, עד החקירה השישית, כולל השישית, שבה אתם עוברים גם להתייחס
- 21 איתו לשיחה השנייה, אתם לא נותנים לו פיזית את התמליל.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל על זה כבר.
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג: רק מקריאים. רגע, אני מתקדמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא נעים לי להעיר לגברתי כל הזמן. אבל,
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מתקדמת. אני מתקדמת. אני מתקדמת. אני כן חושב שיש,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: (מדברים ביחד) כל הזמן,
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, אבל יש טעם, כי אני,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל התחושה היא שאנחנו לא זזים.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אני, זאת לא התחושה הנכונה, כי אני התקדמתי.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו תחושה מהצד הזה.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני התקדמתי. אני כן אומרת לך שלראשונה השמעתם לו רק קטעים
- 9 נבחרים, שוב, רק קטעים נבחרים. אבל גם נתתם לו את התמליל עם סימונים של מרקורים
- 10 שלכם. בחקירה השביעית. בשביעית ב-26 בינואר 2017, אחרי שש חקירות כבר שהוא מסר.
- 11 ואני רוצה לשאול אותך על הנקודה הספציפית הזאת. אתה אמרת לי אין עם זה בעיה, שיטת
- 12 החקירה שבניגוד ההקשר אין בעיה. אבל לא ענית לי אני חושבת שבעצם הבחירה להשמיע
- 13 מתרחשת רק בחקירה השביעית. מדוע?
- 14 העד, מר שלמה משולם: איפה הבעיה? לא הבנתי.
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: אין בעיה?
- 16 העד, מר שלמה משולם: שום בעיה.
- 17 ש: זאת אומרת שכבר אחרי שהוא כבר מסר גרסה לגבי חלק מהמקטעים, במנותק מההקשר,
- 18 בלי להראות לו את ההקשר, אתם משמיעים לו קצת יותר רחב. גם עדיין קטעים בודדים.
- 19 וזה בסדר מבחינתך.
- 20 ת: אני לא אמרתי מנותק מההקשר. זה את אמרת. אני אומר עוד פעם, החקירות היו ארוכות.
- 21 מה שחשבנו שרלוונטי הצגנו, זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בכל מקרה, אני שואלת אותך כחוקר : הייתה לך איזה שהיא מחשבה שאתה באופן הדרגתי
תחשוף את השיחה? זאת אומרת, הייתה איזה שהיא מחשבה, כאילו טיפין טיפין אתה תיתן
את זה?
- ת : המחשבה הייתה כל פעם להציג את הקטעים שמצאנו לנכון שהם רלוונטיים. עניתי לכך. ואני
נשאל כבר כמה פעמים, אותה תשובה.
- ש : אוקיי. אבל תראה, שכנוני מוזס אומר לכם לא מעט פעמים במהלך החקירות, אומר לכם
שהוא מבקש לראות את ההקשר. ושהוא אומר לך לצורך העניין קטעים מסוימים בהתחלה,
עוד לפני שהצגת לו בכלל. בחקירה הראשונה, לפני שהצגת לו, הוא אומר לך אני לא זוכר.
מה אתה משיב לו? אתה משיב לו "נשב, נזכיר לך ונראה אם התשובה שלך שאתה לא זוכר
תשב בעצמך ותחליט אם אתה כן נזכר".
- ת : אני לא זוכר שבאינטונציה הזאת השתמשתי, אבל בסדר.
- ש : אולי לא באינטונציה, אני קצת יותר,
- ת : דרמטית.
- ש : דרמטית.
- ת : בסדר.
- ש : אבל השאלה אם חשבת שבכך אתה עושה לו מבחן זיכרון בעצם?
- ת : לא. אני אמרתי שבסוף אנחנו נציג לו את הקטעים הרלוונטיים.
- ש : אוקיי.
- ת : אני לא מבין איפה הבעיה.
- ש : עכשיו תראה,
- ת : כן?
- ש : כשאני מראה לך עוד דוגמה מהחקירה הרביעית, לצורך העניין, ה-16 בינואר. שהוא אומר
לך, לא לך ספציפית, לדני יופה בקטע הזה. הוא אומר לך "ברצוני לציין שעליי להתייחס לכל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שורה בתמליל, כזה או אחר, מבלי שאוכל, שקשה עליי. קשה עליי שאני לא אוכל לראות את
2 ההקשר". ואחרי זה הוא אומר עוד פעם בחקירה החמישית "אני לא יכול, כי אני לא רואה
3 את המכלול. לא רואה את המכלול של המשפט". איך בחרת להתמודד עם ההערה שלו?
4 ת: שוב אני אומר, אנחנו הצגנו לו את הדברים שחשבנו שהם נכונים לקבל התייחסות לדברים
5 מאוד מאוד ספציפיים. זה הכל. אני חושב שהקונטקסט,
6 הנחקר אומר לך תן לי את הקונטקסט,
7 רגע. הנחקר עצמו סיפר מספיק על הקונטקסט ועל השיחות שלו עם נתניהו.
8 ש: הבנתי.
9 ת: אנחנו חשבנו שהדברים, הוא יודע את הקונטקסט. זה לא איזה משהו שהוא מנותק. ידוע על
10 מה השיחות, ידוע מה התנהלו בשיחות.
11 ש: לכם ידוע.
12 ת: הוא גם סיפר,
13 ש: לכם ידוע. ציפית שהוא זוכר את זה. כן? ציפית שהוא יזכור את זה.
14 ת: אני לא, אבל אני לא הפרעתי. אז כאילו זה לא,
15 ש: אוקיי.
16 ת: זה לא שאני מסכים עם מה שאת אומרת, זה פשוט לא נעים לי שאת קוטעת אותי. אני אומר
17 עוד פעם, הוא גם מכיר את ההקשרים של השיחות. הוא מדבר עליהן רבות. ובתוך ההקשרים
18 של השיחות אנחנו הצגנו לו את הקטעים הרלוונטיים. זה הכל. אני לא, אני לא מצליח להבין,
19 ש: עכשיו תראה איך התמודדתם,
20 ת: עד עכשיו,
21 ש: עם ההערה שלו.
22 ת: איפה הבעייתיות איתו.
23 ש: אין בעייתיות. תכף אני אראה לך את הבעייתיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: מאה אחוז, בבקשה.
- 2 ש: לשיטתך אין בעייתיות.
- 3 ת: בוודאי.
- 4 ש: השיטה שלי מאוד בעייתית שיטת החקירה הזאת.
- 5 ת: אני לא, בסדר, אנחנו חולקים עלייך.
- 6 ש: מאוד.
- 7 ת: אני חולק עלייך.
- 8 ש: עכשיו אני אומרת לך, יותר מזה, כשאומר לך המחקר אני מבקש לראות את ההקשר ושכל
- 9 תשובה שלי באה בלי להתייחס לתמליל. בלי להתייחס למלוא השיחה, בלי להתייחס
- 10 להקשר. אז מה אומר לו החוקר דני יופה? ההערה שלך נרשמת.
- 11 ת: אוקיי.
- 12 ש: אז אני רוצה להבין שהדרך שבה התמודדתם עם הטענה של נוני זה לא חס וחלילה לתת לו
- 13 אפשרות לקרוא את ההקשר ואת התמליל, אלא להגיד לו ההערה שלך נרשמת? זאת הייתה
- 14 שיטת החקירה?
- 15 ת: דני יופה אמר לו (לא ברור) שקיבלנו אותה, הבנו אותה. זה הכל.
- 16 ש: בסדר. עכשיו תראה, אני לא אחזור פעם אחר פעם, פעם אחר פעם. אני גם אומרת לבית
- 17 המשפט, הוא מאוד השתדל לענות. למרות שלא הראו לו את ההקשר כמובן. אבל יש קטע
- 18 שהוא, רואים שהוא אומר בחקירה השישית שמאוד קשה לו לתת תשובה. "אם היית שואל
- 19 אותי לפני החקירה לא הייתי זוכר את זה בכלל" הוא אומר לכם. לא הייתי זוכר שכך אמרתי.
- 20 גם כאן אני מבינה ממך, גם בשלב הזה אתה לא חושב שנכון להשמיע.
- 21 ת: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : לא. עכשיו אני כן אומרת לך שכל מה שאני הראיתי כרגע זה אילוסטרציה בלבד. כמובן
- 2 שרואים את המהלך הזה. גם בחקירה השביעית, כשאתם כבר מחליטים סוף כל סוף
- 3 להשמיע, קצת,
- 4 ת : אוקיי.
- 5 ש : קצת, להשמיע.
- 6 ת : קצת, אוקיי.
- 7 ש : ונותנים לו גם סוף כל סוף להחזיר את התמליל.
- 8 ת : אוקיי.
- 9 ש : ואז הוא שואל אתכם "התמליל משקף במאה אחוז את מה שנאמר?",
- 10 ת : אוקיי.
- 11 ש : ואתם עונים לו "במאה אחוז". זאת אומרת שמבחינתכם, למרות שהוא גם אומר אני מסתכל
- 12 על הקטעים הממורקרים? ואתם אומרים לו כן. מבחינתכם זו שיטת חקירה מצוינת.
- 13 ת : בהחלט.
- 14 ש : מצוינת.
- 15 ת : בהחלט.
- 16 ש : וגם, גם בחקירה השביעית, ואני לא אחזור על זה, אבל נוני אומר לכם, הוא מסתייג, לגבי
- 17 השמע. גם כשכבר משמיעים לו את אותם קטעים בודדים הוא אומר לכם "יש קטעים שאי
- 18 אפשר לשמוע חלקים, לכן תשובותיי יתייחסו רק למה שאני יכול לקרוא בתמליל או לשמוע
- 19 בקלטת. יש קטעים שאי אפשר לשמוע ויכול להיות שיהיו הסברים נוספים למה שנאמר".
- 20 ואפילו יש קטע שהוא שואל אתכם : "אתם משמיעים לי ברצף?" ודני אומר "לא, אנחנו לא
- 21 משמיעים לך ברצף". ואתה תגיד לי שזו שיטת חקירה נהדרת.
- 22 ת : מעולה. מצוינת, לא רק,
- 23 ש : מעולה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מעולה. ת :
- 2 וקטע נוסף, רק אולי אני בזה באמת, קטע נוסף שהוא אומר לכם אפילו שיש רעשים ש :
- 3 ומשפטים, קטעים שעלולים לסלף או למנוע הבנה ברורה של מה שהתנהל בשיחה. הוא אומר
- 4 לכם את זה. הוא אומר לכם אם חסרות מילים זה יכול להיות משמעותי. זה יכול להיות,
- 5 להשליך על ההקשר. אתם עדיין בוחרים שלא להשמיע לו את כל השיחה.
- 6 נכון. ת :
- 7 אפשר לשאול למה? ש :
- 8 כי אנחנו, אני אומר עוד פעם, הצגנו, את בעצמך אומרת שחלק מהקטעים של השמע היו ת :
- 9 בעייתיים. את בעצמך אומרת. שחלק מהם הוא גם לא שמע טוב. ואנחנו, בסופו של דבר
- 10 בחרנו להקריא לו את הקטעים שתומללו, שניתן להבין מהם ושחשבנו שהם רלוונטיים לקבל
- 11 את התגובה שלו. זה הכל.
- 12 תראה, בחקירה, ש :
- 13 אני עדיין, אני מודה ומתוודה, ת :
- 14 אתה לא מבין מה הבעיה. ש :
- 15 ואני אומר את זה לא מתוך, לא מצליח, ת :
- 16 אתה לא מבין מה הבעיה. ש :
- 17 להבין שום, ממש לא. ת :
- 18 אבל אני אומרת לך שכשדני יופה ב-26 בינואר התייחס בדיוק לחלק הזה של השמע, הוא ש :
- 19 אומר לו "אני מסכים איתך". הוא אומר לנוני "אני מסכים איתך שזה יותר, הדברים יושבים
- 20 יותר טוב כשאתה שומע קטע, רואה תמליל, מאשר שאני מדבר איתך בעל פה".
- 21 בסדר גמור. ת :
- 22 אז דני כן חשב, לצורך העניין, ש :
- 23 אין סתירה. ת :



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : בנקודת הזמן הזו שדרך ההצגה עד כה הייתה יותר קשה.
- 2 ת : אין סתירה בין הדברים.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : הוא לא יכול לענות,
- 4 **עו"ד איריס ניב סבאג** : אתה לא מסכים.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : רק שנייה. הוא לא יכול לענות.
- 6 **עו"ד איריס ניב סבאג** : למה?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אם הוא חשב או לא חשב.
- 8 **עו"ד איריס ניב סבאג** : הוא בוודאי יכול להסכים, הוא הממונה עליו.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : לא, הוא לא יכול,
- 10 **עו"ד איריס ניב סבאג** : אתה לא מסכים לה?
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : להגיד, הוא לא יכול לענות מה דני חשב. הוא לא,
- 12 **עו"ד איריס ניב סבאג** : לא, בסדר. אני אנסח את זה אחרת. אתה מסכים למה שדני אמר לנוני מוזס?
- 13 **העד, מר שלמה משולם** : אני אומר עוד פעם, אנחנו לרוב בוחרים להראות קטעים. החליטו להשמיע
- 14 לו קטע כזה או אחר, זה בסדר גמור. לא צריך להשמיע לו את הכל. אין שום בעיה עם זה.
- 15 **עו"ד איריס ניב סבאג** : בכל מקרה, אתה לא חשבת שזה פגם,
- 16 **העד, מר שלמה משולם** : לא.
- 17 **עו"ד איריס ניב סבאג** : כהוא זה בחקירה.
- 18 **העד, מר שלמה משולם** : לא, ממש לא.
- 19 ש : ולא בחקר האמת.
- 20 ת : ממש ממש לא.
- 21 ש : ולא, ולא העובדה שחם וחלילה אם הייתם מקדישים שתיים לתת לו לשמוע את השיחה,
- 22 לא חשבת שזה בירור יותר טוב, יותר מיטבי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: לא. מכיוון שיש את הקטעים שבהם יש תמלולים ועל כך שאלנו אותו. ואני לא חושב ששיחה
2 של שעתיים משמע שאת בעצמך אומרת שהיו גם קטעים שלא שמעו טוב.
3 ש: אבל אתה חוזר להשמעה. ואני אומרת לך אפילו את התמליל במלואו, את התמליל במלואו
4 לא נתתם לו.
5 ת: כל מקום,
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנושא,**
7 **העד, מר שלמה משולם: שהיה בעייתי,**
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אל תענה. אל תענה. גמרנו, הנושא מוצה.**
9 **עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי.**
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה.**
11 **עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו תראה, בנוסף לרובד הזה, שבעיניי זה קשיים איומים, התנהלות**
12 **חקירתית שהיא לא מאפשרת לך להתייחס לשיחה בכללותה, כי לא מציגים לך את השיחה**
13 **בכללותה, היו פרסומים בתקשורת. ממש בד בבד לחקירות של נוני מוזס.**
14 **העד, מר שלמה משולם: כן.**
15 **עו"ד איריס ניב סבאג: את זה אתה זוכר? אתה גם,**
16 **העד, מר שלמה משולם: כן, אמרתי,**
17 **עו"ד איריס ניב סבאג: התייחסת לזה,**
18 **העד, מר שלמה משולם: התייחסתי,**
19 **עו"ד איריס ניב סבאג: בחקירה של עמית.**
20 **העד, מר שלמה משולם: עו"ד חדד שאל אותי על זה גם.**
21 ש: עכשיו, אני באה להתייחס לזה בכיוון אחר. אני גם לא, לא אלאה את בית המשפט. אני גם
22 לא רוצה לשפוט את הסיטואציה. חס וחלילה גם אין לי טענה בעניין הזה במובן הזה שאני
23 לא יודעת מי אחראי על מסירת התמלילים לגיא פלג. אין לי טענה כלפי גיא פלג, הוא עשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את עבודתו העיתונאית. אני אומרת את זה. עדיין, אתם כחוקרים, נמצאים בסיטואציה שבה
2 יום אחר יום יש פרסומים, תמלילים מודלפים לתקשורת ויש קטעים מתוך התמלילים
3 שיוצאים לתקשורת. וחלקים מהתמלילים האלה אתם בכלל לא מציגים בחקירה. לא
4 מציגים אותם בחקירה וזה אני שומרת, לצורך העניין, לסיכומים. אני אראה את זה. זה
5 ממש ברור שיש פה, וחוף מזה גם קטעים מהשיחה שיוצאים בכלל, מוציאים אותם
6 מההקשר. ופרשנויות על השיחה. כל הבליל הזה של הפרסומים, היית ער לקשיים שזה עלול
7 לעורר על נחקר?
- 8 ת: אני כבר התייחסתי לזה בצורה מאוד מאוד נרחבת. האמיני לי שאני נגד הדלפות, נגד
9 פרסומים.
- 10 ש: אבל אני,
11 ת: זה פוגע, שנייה.
- 12 ש: לא שאלתי אותך על ההדלפה.
13 ת: שנייה, שנייה.
- 14 ש: אני לא שאלתי אותך על ההדלפה.
15 ת: שנייה. אבל אני לא קטעתי אותך.
- 16 ש: אני מבקשת שתתייחס למהות.
17 ת: אני לא קטעתי אותך ואני אתייחס למהות גם אם תקטעי אותי באמצע ותגידי לי.
- 18 ש: בסדר.
- 19 ת: אני אומר שוב, לא גיא פלג, וכבודו במקומו מונח, מנהל את החקירה. לא באמת מעניין אותי
20 איזה קטעים גיא פלג בחר להציג או לא.
- 21 ש: מה הייתה השאלה שלי?
22 ת: אני, שוב, שנייה, שנייה.
- 23 ש: אתה זוכר מה הייתה השאלה שלי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שנייה. בסופו של דבר,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה אם הייתם ערים לקושי שזה,
- 3 העד, מר שלמה משולם: ברור.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזה גורם לנחקר.
- 5 העד, מר שלמה משולם: אבל אני, זה מה שרציתי להגיד. ברור שברגע שמפורסמים קטעים שאני
- 6 בחקירה גם כן משתמש בהם וזה מתפרסם - זה לא טוב. איזה שליטה יש לי על זה? ואמרתי,
- 7 בעיניי זה בזוי, זה פלילי, זה לא בסדר.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אבל אתה יודע,
- 9 העד, מר שלמה משולם: זה פוגע,
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: חקירה זה דבר דינאמי.
- 11 העד, מר שלמה משולם: שנייה. זה פוגע בחקירה. איזה שליטה יש לי על זה? לצערי הרב. מה אני יכול
- 12 לעשות?
- 13 ש: בסדר, אני לא דיברתי על השליטה שלך.
- 14 ת: בסוף, בסוף אני אומר, בסוף אני אומר, ולכן אני אומר שגם אם זה נראה לא רלוונטי
- 15 התשובה, שאני חושב שהיא כן רלוונטית. כי בסופו של דבר אני מתרכז במה שאני מציג
- 16 וחוקר וחושב שזה רלוונטי לחשוד עצמו. זה הכל.
- 17 ש: אז אני שואלת אותך מומי.
- 18 ת: כן?
- 19 ש: אני שואלת אותך. החקירה היא דבר דינאמי.
- 20 ת: נכון מאוד, אני מסכים איתך.
- 21 ש: קורה פה דבר שלא קורה בכל תיק.
- 22 ת: כן.
- 23 ש: ומתפרסמים בתקשורת קטעים מתוך התמלילים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: צודקת.
- 2 ש: ממש בד בבד, באותו יום אנחנו רואים את האבולוציה. יש פרסומים ב-10 בינואר, ב-13
- 3 בינואר, ב-14. אני לא מקריאה את כל הקטעים. אבל באותו יום, ב-15 בינואר. באותו יום
- 4 שאתם מזמנים את נוני מוזס לחקירה, אחרי שכבר פורסמו. אני שואלת אותך, בעיניי זה
- 5 זיהום חקירתי בדרגה גבוהה מאוד.
- 6 ת: כן?
- 7 ש: אני שואלת אותך, האם דווקא ב-15 בינואר, כשאתם מזמנים אותו על רקע הפרסומים,
- 8 נתתם איזה שהיא בחינה מחדש של ההחלטה לא להשמיע לו את כל השיחה? לא להראות לו
- 9 את התמלילים?
- 10 ת: לא.
- 11 ש: לא.
- 12 ת: לא.
- 13 ש: לא בחנתם את זה בכלל?
- 14 ת: לא. לא זוכר שבחנו את זה.
- 15 ש: וכשאתה אומר שזה לא, אין, אין צורך חקירתי כזה, כי אתה אומר זו דרך החקירה שלי,
- 16 ת: נכון.
- 17 ש: אבל באותו רגע שכבר יצאו פרסומים אתה אומר לי בעצם אין הצדקה עדיין לתת לו לראות
- 18 את התמלילים במלואם?
- 19 ת: אני,
- 20 ש: אני רק מדברת על ההצדקה החקירתית.
- 21 ת: חד משמעית כן, ואני גם לא מתייחס לפרסומים.
- 22 ש: מעולה. עכשיו, מעולה כאילו שזה מה שאתה אומר 'חד משמעית',
- 23 ת: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : כי אני אומרת לך שבחקירה השישית, ב-24 בינואר 2017, 1
- ת : אוקיי. 2
- ש : אחרי שכבר פורסמו קטעים בתקשורת, באופן חלקי, והוא אמר לכם, כנחקר, הוא אומר 3
לכם שזה עלול ליצור אצלו מצב של בלבול בין דברים שהוא שמע לבין מה שהוא באמת זוכר. 4
כך הוא אמר. "פורסמו הדברים בתקשורת, אני מנסה להסביר. אני לא בטוח שהייתי זוכר 5
להגיד את זה לפני כמה חודשים". ואני אומרת לך שדני יופה גם הסכים שהפרסומים 6
בתקשורת הם out of context. הם יצרו חיבורים שגויים. הוא אומר לו, דני, אני מקריאה 7
מהחקירה של ה-24 בינואר, בעמוד 52. קובץ 408. הוא אומר לו, נוני אומר לו: "אני אענה 8
לך על זה. אני לא יכול לחבר דברים שאני לא יודע אם הם נכונים או לא נכונים, בייחוד 9
שראינו את כל הפרסומים האלו שהיו". ואז החוקר אומר לו: "תקשיב, אנחנו אמרנו, 10
תקשיב, אמרנו, תשמע, גם אנחנו, אתה יודע, אמרתי בוא נחפש. תשמע, אני לא יודע מה 11
מקור הדברים. קודם כל, מה שהוצג בתקשורת, עשו מלא חיבורים של משפטים, הוציאו 12
דברים כאילו מהקונטקסט. מה אני אגיד לך? כאילו, אל תתייחס. תתייחס רק למה שאני 13
אומר לך פה". 14
- ת : כל הכבוד לדני יופה. 15
- ש : כל הכבוד לדני יופה, שהוא אומר לו בעצם "אני אגיד לך משהו. תראה, הדברים שלצערי 16
הרב צוטטו שם, המשפטים, הם עשו מה שהם עשו שם. הם הוציאו את הדברים טיפה 17
מהקונטקסט. חיברו, לקחו רצף של שלושה משפטים. לקחו שלושה, הורידו שלושה, חיברו. 18
אתה מבין?". ואני שואלת אותך, אמנם דני יופה אומר את זה, ואמנם זה קורה ב-24 בינואר, 19
אבל עדיין יש פה חיבורים שגויים. דברים שיוצאים מההקשר. ודני יופה מסכים. אתה לא 20
מסכים איתי? שהפרסומים האלה מזהמים? 21
- ת : כל הכבוד לדני יופה. אני לא שואל אותו על סמך פרסומים של גיא פלג. אני לא שואל אותו 22
'גיא פלג אמר כך וכך וכך, בוא תענה. נכון?'. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אבל התודעה,
- 2 ת : שנייה, סליחה. אין לנו, אני חוזר על זה שוב. אין לנו שליטה על מה שגיא פלג פרסם ואיך זה
- 3 הגיע אליו ובאיזה קונטקסט הוא שם את הקטעים. זה גם לא רלוונטי, זה גם לא מעניין
- 4 אותי. אני גם לא התייחסתי לזה. ברור, ברור שאני מבין את הנקודה שלו. ולכן אומר לו דני
- 5 יופה, ובצדק, בוא תתייחס. אני מבין שיש את הפרסומים. בוא תתייחס למה שאני שואל
- 6 אותך. למה שאני,
- 7 ש : ותשים את הפרסומים בצד.
- 8 ת : שנייה. בוודאי.
- 9 ש : אל תתייחס.
- 10 ת : בוודאי אל תתייחס.
- 11 ש : כשאתה לא מראה לו את השיחה כולה.
- 12 ת : אבל אני לא קטעתי אותך. תתייחס למה שאתה נשאל, לא למה שגיא פלג מפרסם. בגלל זה
- 13 אני אומר כל הכבוד לדני יופה. אנחנו לא מנהלים חקירה על סמך פרסומים בתקשורת אלא
- 14 על סמך חומר חקירה שנמצא בפנינו. זה הכל.
- 15 ש : אבל אני שאלתי אותך איך אתה מנהל את החקירה,
- 16 ת : אבל אני עניתי על כך.
- 17 ש : על סמך פרסומים?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** הוא ענה. הוא ענה.
- 19 **עו"ד איריס ניב סבאג :** אני שאלתי אותך על איך אתה מתייחס,
- 20 **העד, מר שלמה משולם :** אבל גם על זה עניתי.
- 21 **עו"ד איריס ניב סבאג :** לקשיים ולזיהום,
- 22 **העד, מר שלמה משולם :** אז אני,
- 23 **עו"ד איריס ניב סבאג :** בהיבט של הנחקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 העד, מר שלמה משולם: אז אני עניתי על כך ואומר, לא יודע, אני, במילים אחרות תתייחס למה

2 שאנחנו שואלים אותו. לא על סמך מה שמפורסם.

3 (מדברים ביחד)

4 עו"ד איריס ניב סבאג: וזה, וזה חקר,

5 העד, מר שלמה משולם: איזה שליטה יש לי,

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד ניב סבאג,

7 העד, מר שלמה משולם: איזה שליטה יש לי על מה שמפורסם?

8 עו"ד איריס ניב סבאג: זאת אומרת שהנחקר ישים בצד, זאת אומרת ימחק מהראש את מה שהוא

9 שמע.

10 העד, מר שלמה משולם: את מה זה מעניין מה שמפורסם?

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד ניב סבאג, זו תשובתו.

12 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר.

13 העד, מר שלמה משולם: גיא פלג חוקר את נוני מוזס? לא הבנתי. אני לא מצליח להבין, בחיי.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אוקיי, זאת התשובה.

15 העד, מר שלמה משולם: כאילו, גיא פלג יושב מול נוני וחוקר אותו?

16 עו"ד איריס ניב סבאג: אם נחקר היה עונה תשובה כזאת, אז אני כבר לא רוצה להעלות בדמיוני מה

17 מומי היה אומר לו על התשובה הזאת.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו התשובה.

19 העד, מר שלמה משולם: את מייחסת לי דברים,

20 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מייחסת לך. אתה יודע לחקור.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי,

22 העד, מר שלמה משולם: לא, קטונתי.

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שואלת את העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, בסדר. אני עוברת נושא.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי נעשה הפסקה?
- 3 העד, מר שלמה משולם: אולי, זמן של הפסקה לדעתי זה יכול להיות אחלה. לא? למה אתה הורס, נו?
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה צריך את העד?
- 5 העד, מר שלמה משולם: אה, לא צריך?
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו עושים חצי שעה הפסקה אחרי, כן.
- 7 עו"ד אלון גילדין: אחד, אני צריך לצאת למשהו, אז אני מתנצל בפני חברתי, בפני בית המשפט ומאחל
- 8 לכולם חג עצמאות שמח. ודבר שני, זה בעניינו של הבקשה בעניין מילצין, בית המשפט ביקש
- 9 מחבריי להתייחס. כיוון שכמו שביקשנו, אנחנו מאוד מבקשים לזרז את העניין, אם בית
- 10 המשפט יכול לקצוב את זה איכשהו בזמן, כדי שתהיה איזה השיא מסגרת.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד, מתי נקבל התייחסות?
- 12 עו"ד אלון גילדין: שנוכל, שיהיה, מתי אנחנו דנים בזה?
- 13 עו"ד עמית חדד: האמת היא שאני קצת מופתע על דברי חברי. כי אני ביקשתי את אישורו להעביר את
- 14 המסמכים שקיבלנו לרופא. הוא אמר שהוא בודק את זה. אז נדמה שאולי כדאי קודם כל
- 15 לעשות את הבדיקות ביניכם.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להעביר לרופא?
- 17 עו"ד עמית חדד: לפני שאני אתייחס.
- 18 עו"ד אלון גילדין: לא, בסדר. אבל רק שיהיה זמן.
- 19 עו"ד עמית חדד: (מדברים ביחד) ואומר בוא נקצוב את הזמנים.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, תגיד, קודם תגיד לנו,
- 21 עו"ד עמית חדד: ומציג איזה תמונה חלקית, לא שלמה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תגיד לו אם הוא יכול להעביר את זה לבחינה של רופא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד עמית חדד: נכון? אולי כדאי קודם כל שתאשרו לנו לעשות את הבדיקות לפני שאתה קם ומבקש מבית המשפט.

עו"ד אלון גילדין: יש פה, רגע. יש, זאת שאלה. יש קושי, בגלל שהרופא, אין לו חובה, זה לא פציינט שלו, אין לו חובת סודיות כלפי,

עו"ד עמית חדד: אני מוכן להחתים אותו על טופס סודיות.

עו"ד אלון גילדין: רגע. אז לכן,

עו"ד עמית חדד: אם זה עוזר.

עו"ד אלון גילדין: אני חושב שהיה נכון שבית משפט יקיים דיון ויראה. אבל יש לנו טענה משפטית משמעותית בבקשה בכלל אם על פי הדין מה בית משפט בוחן. בית משפט ראה. אני הייתי מציע עוד לפני, אם בית המשפט חושב שזה נחוץ, אז שיעביר לרופא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין, אתם טוענים שהעד מטעמים רפואיים לא יכול להגיע לכאן.

עו"ד אלון גילדין: לא, אנחנו טוענים טענה קצת שונה.

עו"ד עמית חדד: אה, לא?

עו"ד אלון גילדין: אנחנו טוענים שהעד הודיע שהוא לא יבוא להעיד בישראל. (מדברים ביחד) נוסף נתן אסמכתאות רפואיות לדברים. כן? זה לא בדיוק אותו דבר. אנחנו טוענים שמה שהדין קובע שבית המשפט לא בודק את סיבתו של העד, אלא בוחן האם באמת המדינה עשתה מאמצים כדי להביא אותו להעיד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. אז אין צורך, אין צורך שנתייחס לנתונים הרפואיים?

עו"ד אלון גילדין: לא, זה, זה בוא נגיד, הטענה המרכזית שלדעתנו מגובה בפסיקת בית משפט היא שככלל בית המשפט לא בוחן את הדברים האלה. עם זאת,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אנחנו, אנחנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד אלון גילדין: עם זאת, ככל שבית המשפט יבחר לבחון את הדברים, העמדנו בפני בית המשפט
2 את התשתית לעניין.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד גילדין, בוא נבין את הבסיס קודם כל. האם התשתית
4 לבקשה היא שהעד, גם אם יהיה, ואני מאחלת לו בריאות מלאה.

5 עו"ד עמית חדד: כולנו.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא יבוא לכאן להעיד ולכן אתם מבקשים לקיים את הדיון
7 בווידיאו קונפרנס. או שהעד, כרגע, הרופא שלו לא מאפשר לו לטוס לישראל בגלל מצבו
8 הרפואי. וזה, זו הסיבה שבגללה אתם מבקשים לקיים את החקירה בלי להביא אותו. כי
9 ההתייחסות היא אחרת וגם ההתייחסות של ההגנה, אני מניחה, היא שונה.

10 עו"ד אלון גילדין: לא, אז אני לא, אז השאלה היא, השאלה היא,

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי, אולי אני לא הבנתי נכון. אולי אני לא הבנתי נכון.

12 עו"ד אלון גילדין: שב אצלי, אתה מוזמן. יש מכרזים. השאלה במקומה. השאלה במקומה. העד, אני
13 פשוט, אני נזהר, אני, השאלה במקומה ואני אענה. אני אענה.

14 כב' השופט מ' בר עם: מתי הוגשה הבקשה?

15 עו"ד אלון גילדין: בפברואר, כבודכם. כן, לכן אני, לכן כל פעם אני מבקש,

16 כב' השופט מ' בר עם: (מדברים ביחד) קטגורית שהוא לא בא, אז אדוני מבקש על רקע ההודעה של
17 העד לבחון את האפשרות,

18 עו"ד אלון גילדין: אני אומר גם וגם.

19 כב' השופט מ' בר עם: להעיד אותו בהיוועדות חזותית?

20 עו"ד אלון גילדין: אני אומר גם וגם.

21 עו"ד עמית חדד: (מדברים ביחד) של המצב הרפואי.

22 עו"ד אלון גילדין: העד, חברי, אני ישבנו מולו.

23 עו"ד עמית חדד: לא, אני יושב במקום שלך,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין: לא. אבל אם כבר התיישבת, אז תן לי לענות. העד מסר לנו,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה צריך להתנהג שם כמו שעו"ד גילדין מתנהג שהוא יושב
- 3 שם.
- 4 עו"ד עמית חדד: זה בדיוק מה שאני עושה גברתי, לכן אני מפריע.
- 5 עו"ד אלון גילדין: לא, לא, לא.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שנבין את הבקשה.
- 7 עו"ד אלון גילדין: העד מסר לנו שאין בדעתו להגיע להעיד בישראל במשפט. והוא מוכן וישמח להעיד
- 8 מאנגליה באמצעות וידיאו קונפרנס.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ויהי מה? ללא קשר למצבו הרפואי?
- 10 עו"ד אלון גילדין: ללא קשר אם מצבו ישתפר או לא ישתפר. עם זאת, רגע, שמה שכתבנו בבקשה,
- 11 שהדין בישראל התפתח וכבודכם ראה. אנחנו טוענים, כך תטען, זו טענה משפטית. לא משנה,
- 12 תטען אחרת. הדין בישראל התפתח. בתחילה היה דרישה, שזו מפסיקה של כב' השופט
- 13 אגרנט משנות ה-50, שבית המשפט יבחן סיבה טובה. החוק אומר,
- 14 כב' השופט עודד שחם: סיבה מספקת.
- 15 עו"ד אלון גילדין: סיבה מספקת, אבל בית המשפט לפעמים כתב סיבה טובה. גם כב' השופט אגרנט
- 16 כתב את המילה 'טובה' ולא 'מספקת'. אבל אדוני צודק, החוק אמר סיבה מספקת ביחס
- 17 לכלי אחר, לא להיוועדות חזותית. בית המשפט יודע. לאחר מכן בית משפט פירש אחרת את
- 18 הביטוי הזה, ביחס להיוועדות חזותית. ביחד להיוועדות חזותית (לא ברור). אבל כיוון
- 19 שחשבנו שהדבר הזה אולי, העמדה הזאת עמדה משפטית, שלדעתנו היא גם הגיונית וגם
- 20 מגובה בפסיקה. אבל אם היא לא תתקבל, הבאנו את הדברים שגם העד לא סתם, אלא שיש
- 21 לעד מצב רפואי שלא ניכנס אליו, שמגבה את המצב.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אם אתם חושבים שזה שיקול, אז זה גם שיקול שההגנה
- 23 צריכה להתייחס אליו. ואם ההגנה צריכה להתייחס לשיקול הזה, היא צריכה לבדוק אותו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בצורה רצינית. כדי לבדוק אותו בצורה רצינית, לנו אין רופא זמין, אבל להגנה כנראה יש לה

2 רופא שיכול.

3 עו"ד אלון גילדין: אני מקבל את מה שבית המשפט אומר. ועם זאת אבקש,

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תחתימו אותו על טופס של,

5 עו"ד עמית חזד: נכון, אמרתי. אני הצעתי, אין בעיה. נחתים אותו על טופס סודיות.

6 עו"ד אלון גילדין: בסדר. אני מקבל, אני מקבל. רק אני רוצה (מדברים ביחד) זמנים רק, כדי שנוכל

7 להתקדם.

8 (מדברים ביחד)

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז קודם כל אתם יכולים להתייעץ בכפוף לחתימה על

10 סודיות. בסדר? אנחנו בלוחות זמנים.

11 עו"ד עמית חזד: רגע, זו העמדה של חברי?

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.

13 עו"ד עמית חזד: כן. מאה אחוז. היום אני אעביר את החומר. אני אשאל את הרופא גם,

14 כב' השופט מ' בר עם: כמה זמן?

15 עו"ד עמית חזד: כמה זמן זה ייקח ואני אעדכן את בית המשפט.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא הרבה מסמכים.

17 עו"ד עמית חזד: זה מעט מסמכים. יכול להיות שהוא ירצה מסמכים נוספים. איני יודע. אני,

18 המסמכים האלו,

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחילת שבוע הבא תוכלו לתת לנו תשובה? אנחנו, זה יום

20 הזיכרון, יום העצמאות.

21 עו"ד עמית חזד: בוודאי שאני אעדכן את בית המשפט בתחילת שבוע הבא, מה השאלה בכלל?

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.

23 עו"ד עמית חזד: בוודאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר עו"ד גילדין? בין יום חמישי ליום ראשון מפריד שבת.

2 ועד יום חמישי יש לנו יום הזיכרון ויום העצמאות.

3 **עו"ד אלון גילדין:** בית משפט צודק. רק אני רק רוצה, בית המשפט מבקש מחברי להגיד עד שבוע הבא

4 תוך כמה זמן הוא,

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, לא.

6 **עו"ד עמית חדד:** אני אתן לך סטטוס.

7 **עו"ד אלון גילדין:** להגיב תוך שבוע.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להגיב לבקשה.

9 **עו"ד עמית חדד:** לא, לא, רגע, שנייה.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תגובה לבקשה.

11 **עו"ד עמית חדד:** לא, שנייה. שנייה גברתי. כן, כי זה בהחלט יש פער. כי אני עוד לא,

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש אי הבנה? אוקיי.

13 **עו"ד עמית חדד:** יש, יש. יש בהחלט פער.

14 **כב' השופט מ' בר עם:** כמה זמן אדוני צריך?

15 **עו"ד עמית חדד:** אז אני אומר לכבודכם. התשובה היא שאני לא יודע. אני הייתי שמח לענות על

16 השאלה הזאת ביום שני, אחרי שנתתי את המסמכים לרופא. יכול להיות שהוא במקום יגיד

17 לי מה עמדתו ואז תוך כמה ימים ניתן,

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אולי, אז תענה לנו ביום חמישי. כי אדוני אמר שהוא

19 יעביר לו היום,

20 **עו"ד עמית חדד:** מקובל. גברתי, מקובל.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את התגובה. לעיין אפשר גם היום ומחר.

22 **עו"ד עמית חדד:** מקובל.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז יום חמישי תעביר לנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט עודד שחם: יום חמישי. ואז נקצוב את הזמן.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אתם מבקשים מבחינת לוח זמנים.
- 3 עו"ד עמית חדד: מקובל. מקובל, גברתי.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואנחנו נקבל החלטה. בסדר? עו"ד גילדין, רק מאחר שאדוני
- 5 אמר שצפוי לצאת לפני סיום הדיון אם הבנתי נכון?
- 6 עו"ד אלון גילדין: כן, כן, צריך לצאת.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכל אופן, היינו צריכים להגיד את זה בפעם שעברה בכל
- 8 מקרה. אם החקירה של ההגנה את העד תסתיים לפני הזמן הצפוי אתם צריכים להיות
- 9 ערוכים כבר לעד הבא. בסדר?
- 10 עו"ד אלון גילדין: נכון, יודעים.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי העד הבא, אגב?
- 12 עו"ד אלון גילדין: יעיד עד קצר, של יום אחד. חוקר בשם רוני לוי.
- 13 עו"ד עמית חדד: (מדברים ביחד)
- 14 עו"ד אלון גילדין: כן. לא, כי הייתי צריך לדבר איתי. פחדתי שהוא לא בארץ. רוני לוי יום אחד. ולאחר
- 15 מכן יעלה מר ארי הרו.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אתם צריכים להיות ערוכים,
- 17 עו"ד אלון גילדין: אנחנו, יודע. למדנו.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, עכשיו נעשה חצי שעה הפסקה.
- 19 כב' השופט מ' בר עם: תודה רבה.
- 20 עו"ד אלון גילדין: תודה כבודכם.
- 21 (הפסקת ההקלטה)
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה. העד לא (לא ברור) לחכות לו באולם? רגע,
- 23 אנחנו עם הקלטה, כן? כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד: ברשותכם, ב-30:13 אני מצטרף לצאת.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 3 עו"ד עמית חדד: (לא מדבר למיקרופון).
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, בסדר גמור. תודה.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: טוב. אני עוברת איתך לגופו של עניין. קודם כל, היה שלב בחקירה הראשונה
- 6 של, סליחה, תודה. של נוני, שאמרתם לו, הצגתם לו את החשד. אמרתם לו שהוא חשוד במתן
- 7 טובות הנאה לנתניהו. אתה זוכר שהוא לא הצליח להבין את החשד?
- 8 העד, מר שלמה משולם: יכול להיות.
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. ואז דני יופה אמר בנוכחותך "תהיה יצירתי בטובות הנאה. תהיה יצירתי.
- 10 אתה בן אדם". אני שואלת אותך, העמדה, העמדה שנוני מוזס הציע הצעת שוחד בדמות
- 11 סיקור אוהד, היא הייתה תזה יצירתית בעיניכם או שרק כך הצגתם את זה לנוני?
- 12 העד, מר שלמה משולם: אני לא יודע מה זה תזה יצירתי.
- 13 ש: אוקיי. היא הייתה,
- 14 ת: אמרתי, תזה אני לא,
- 15 ש: היא, זאת הייתה,
- 16 ת: זה היה החשד.
- 17 ש: זה היה החשד.
- 18 ת: זה היה החשד, כן.
- 19 ש: עכשיו, הדיבור, כבר דיברת, אמרת את זה, ואני כן רוצה להתייחס בהקשר הזה לאמירות
- 20 המרכזיות, שהן האמירות שגם חזרתם והתמקדתם בהם ולדעתי הם כנראה גם הופיעו
- 21 בציטטות הנבחרות. אמירה אחת זה אמירה לא רק שכמובן שתי האמירות האלה הן
- 22 האמירות שגם מוזכרות בכתב האישום. הן האמירות נשוא התיק הזה. האמירה הראשונה
- 23 זה ביבי אומר "זה לא רק, תראה על מה אני מדבר. אני מדבר מבחינת תרבות ותקשורת. זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לא רק השאלה אם אתה מוריד את רף העוינות מ-9.5 ל-7.5" ונוני משיב: "זה ברור, צריך לדאוג שאתה צריך להיות ראש ממשלה". זה שורות 663-666.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 32.

עו"ד איריס ניב סבאג: סעיף 32 לכתב האישום. והציטטה הבאה: נוני: "אני מסתכל עליך בעיניים ואמרתי לך בהנחה שיש חוק שאתה ואני הסכמנו עליו אני אעשה at most שאתה תהיה פה כמה זמן שאתה תרצה. אני אמרתי לך ואני חוזר ואומר, מסתכל עליך בעיניים ואומר לך את זה". ואלה שורות 769-770. יש את שתי האמירות,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 33.

עו"ד איריס ניב סבאג: סעיף 33 לכתב האישום. יש עוד שתי אמירות על הספינה וסיבוב הספינה, רעידת אדמה. אבל בכל מקרה, אלה גם האמירות שאליהן כתב האישום מתייחס. ואני רוצה לדבר עליכם כחוקרים. קודם כל, העמדה שלכם הייתה שהאמירות האלה הן אמירות שמבטאות הבטחה לסיקור הוגן או הבטחה לסיקור אוהד?

עו"ד רותם אלבז: יש תקלה במסכים. השאלה אם יש מישהו שיכול לסייע בזה? כי הם,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה, באיזה חלק?

עו"ד רותם אלבז: נכבים ונדלקים בלי שאנחנו עושים את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תבדקו את החיבור. זה צריך להיות, אם זה עולה ויורד זה בעיה בחיבור.

עו"ד רותם אלבז: הנה, זה ירד עכשיו. אה, יכול להיות שזה רק המסך הזה? אז פשוט תתעלמי ממנו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תראו את החיבור למחשב, יש שם כבל. גם בזה חיבור וגם ב-הוא חיבור. בכולם בדרך כלל זה בעיה בחיבור. בסדר? תגידו לנו אבל אם תהיה בעיה,

עו"ד רותם אלבז: כן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז לפחות לקראת הישיבה הבאה יתקנו או ינסו לתקן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: כתב האישום, וגם אתם, העמדה שלכם הייתה שהוא מציע לו הצעה לתקשורת
- 2 אוהדת. נכון?
- 3 העד, מר שלמה משולם: נכון.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: לא תקשורת הוגנת או תקשורת מאוזנת. נכון?
- 5 העד, מר שלמה משולם: תקשורת אוהדת.
- 6 ש: אוהדת. ועד כדי כך שבעצם בהצעה כזו לסיקור אוהד יש בו כדי להוביל לכך שנתניהו, כמו
- 7 שאמרת גם קודם, יישאר ראש הממשלה. בראשות הממשלה, יישאר בשלטון.
- 8 ת: ונוני אמר את זה.
- 9 ש: ונוני אמר את זה. נכון?
- 10 ת: כן.
- 11 ש: זאת הייתה העמדה. זאת אומרת, סיקור אפילו אוהד מאוד מאוד. כי זה יאפשר,
- 12 ת: אני לא יודע מה זה אוהד מאוד מאוד.
- 13 ש: אוקיי.
- 14 ת: אני, יש אמרות של נוני מוזס שאומר לו אני אדאג שאתה תהיה ראש ממשלה שנים רבות.
- 15 ראית, זה היה גם ב-2009. בסגנון הזה. והוא כורך את זה בנושא של קידום החוק. חוק
- 16 שאנחנו נסכים עליו יחדיו. גם נתניהו מדבר על זה, כמו שציטטת. הורדת רף העוינות מה
- 17 שנקרא, מ-9.7 ל-7.5. מדברים על שינוי הספינה. גם נתניהו, גם נוני. שהכוונה היא שינוי
- 18 בסיקור. כך אנחנו רואים את זה.
- 19 ש: זאת אומרת שאם אני ממצה את מה שאתה קראת להם הציטטות הרלוונטיות, או אני
- 20 קראתי להם הנבחרות. אתה בעצם, בהסתכלות שלך כחוקר ראית בציטטות האלה בעצם
- 21 משהו מאוד ברור. יחסי תן וקח מאוד ברורים.
- 22 ת: ראינו בזה משהו מאוד מאוד בעייתי ולכן שאלנו אותו.
- 23 ש: מאה אחוז. אבל תראה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בנקודות הללו. נכון.
- 2 ש: מה אתה מציג. אתה אומר לנוני מוזס ב-4 בינואר אתה אומר לו "הדברים נאמרים בצורה
- 3 חד משמעית. אתה תיתן תקשורת אוהדת למר נתניהו ותשאיר אותו שנים רבות בשלטון".
- 4 כך הוא מציג.
- 5 ת: נכון.
- 6 ש: וההצגה שאתה הצגת, אני חייבת לומר, אני שמתי לב ואני רוצה לשאול אותך על זה. אתה
- 7 אמרת לו בחקירה מה-4 בינואר, בחקירה הראשונה, אמרת לו "נוני מדבר איתך על תקשורת
- 8 הוגנת, תקשורת מאוזנת. ואתה אומר לו לא על תקשורת הוגנת. תאמין לי, תאמין לי נוני.
- 9 נו, מה לעשות? כמו שהאור הזה דולק".
- 10 ת: נכון.
- 11 ש: נכון?
- 12 ת: נכון מאוד.
- 13 ש: זאת אומרת, אתה אומר לו, ויש איזה קטע בחקירה שנוני אומר לך "המונח הוא תקשורת
- 14 הוגנת, זה מה שאני אומר. אתה מראה לי. כן, אני לא, ולא יודע מה זה תקשורת אוהדת".
- 15 ואז הוא אומר לך גם: "לפי מה שאתה אומר לי, אתה אומר לי שאני הצעתי לו שאנחנו נהיה
- 16 ישראל היום". ואתה אומר "אה". זאת אומרת שלא,
- 17 ת: אני אומר "אה", אוקיי.
- 18 ש: אני רק רוצה שאתה תבין, אתה אומר אה-אה.
- 19 ת: אוקיי.
- 20 ש: אוקיי. זה בעצם מבחינתך אמירה של נוני בשיחה היא לא, היא הצעה שהוא יהיה ישראל
- 21 היום?
- 22 ת: לא, אני לא יודע. אני לא יודע למה התכוונתי ב-"אה-אה". אנחנו הצגנו את האמרות של נוני,
- 23 שמבחינתנו הן בעייתיות והן בעייתיות. ושייתן להן הסבר. הוא טען, לצורך העניין, לניהול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יחסים. שזה מבחינתנו היה בשוליים של השוליים בשיח שלהם. כי רוב השיח היה על איך
2 לחוקק את החוק, באיזה צורה. צורת החוק החדשה, על מה נוני ייתן לו בתמורה. ויביא לו
3 כתבים וכיוצא בזה. עוד פעם, אני לא, ישראל היום, לא ישראל היום, אה-אה, "שמא אה-
4 אה" אני באמת לא,
5 ש : לא זוכר.
6 ת : לא, אם זה נאמר, נאמר.
7 ש : בכל מקרה, בסדר. אנחנו נעבור איתך, אנחנו נעבור איתך, אמרת כמו ב-2009. אני
8 רוצה להפנות אותך לקטעים, לקטעים שבשיחה עצמה שאני כבר אומרת לך לא הוצגו
9 בחקירה.
10 ת : אוקיי.
11 ש : בסדר? אבל אני כן רוצה להראות לך מה היה המהלך שלכם לגבי הקטעים האלה. אז
12 בבקשה, בשיחה הראשונה בעמוד 33. תציגי בבקשה. כשאתה אמרת פשוט, אתה הפנית לזה
13 ואמרת 'כמו שהם אמרו 2009', הפנית לאמירה הזאת. אני פשוט רוצה שהאמירה הזאת
14 תהיה בפני בית המשפט. כי אתה אמרת, בעמוד 33 שורות 1,069. נוני אומר את הדברים
15 הבאים. תראה מה הוא אומר לו פה: "אני לא סתם אומר מה שאני רוצה שהוא ידבר. זה
16 יהיה על בסיס יום, כמעט, לא ברור, רעשים. אתה יודע, אף אחד, לא, לא ברור. הוא עוד לא
17 היה, היה, למה, לא ברור. לא היה, הוא היה ב-2009. היה. אנחנו ניהלנו את זה ב-2009. אתה,
18 אתה שכחת אולי וזה נוהל טוב. ביבי: לא שכחתי. לא ברור. נוני: אבל זה נוהל אינטליגנטי,
19 טוב. והיינו לכאורה באותו מצב. עשינו את זה. אתה יודע, כבר היינו בסרט הזה. זו מערכת
20 הבחירות הרביעית שלנו, לא שלישית, רביעית. 96, 99, 2009 ועכשיו. אז אני מדלג על 99,
21 אבל אתה יודע, זה ככה, אה, עשינו את זה, היינו בסרט הזה". זה מקטע אחד. מקטע נוסף
22 הוא בעמוד 53, שעוסק גם ב-96. נוני אומר: "אני גמרתי, לא ברור. ביבי: לא ברור. שנים, זה
23 יכול להיגמר תוך יום, שבוע, שבועיים, שנים. נוני: אתה, לא ברור, תגיד לי עם יד על הלב,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

99 ואל, שלוש נקודות. 96 ו-2009 היית מרוצה? ביבי: 96 לא היה. נוני: לא, לא, רק נהיית ראש ממשלה בגלל הכותרת הזאת. לא היה כלום. לא היה כלום. רק נהיית ראש ממשלה בגלל הכותרת. ביבי: "וכאן בתמליל של 2006 זה אבל גם, בטיוב של 2018 זה יהיה: "אני ראש ממשלה בגלל עצמי".

עו"ד רותם אלבז: "אני ראש ממשלה בגלל עצמי" זה 2016.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הפוך, זה שורה למעלה.

עו"ד איריס ניב סבאג: זה 2016, סליחה. גם בלי, בטיוב ב-2018. עכשיו, הם ממשיכים: "נוני: מה

זאת אומרת? בוודאי. אבל אפשר לא לתת כותרת ביבי ניצח בעימות. שזה נתן לך בדיוק את

ה-0.3 או 0.5 כותרת ראשית שחברים שלי במפלגת העבודה הרגו אותי. ביבי: אמרתי לך.

נוני: אתה יודע שאני הייתי בשלושה חודשים האלה הרגו. בפועל שלושה חודשים האלה

מפברואר ועד אחרי הבחירות. ב-2009 יש לך ניסיון. היינו בסרט הזה, היינו. זה לא אותו,

לא ברור, זה, לא ברור, אני מכיר את הראש הזה. לא ברור, אני רואה את הפרצוף שחושב,

לא ברור". עכשיו, אני הצגתי לך שני מקטעים מהשיחה הראשונה. כן, כן. אני הצגתי לך שני

מקטעים מהשיחה הראשונה. ואני אציג לך מקטע נוסף מהשיחה השנייה ואז אני אשאל

אותך. בשיחה השנייה מה-13 בדצמבר 2014 אני אתחיל, זה בעמוד 16, אבל אני אדלג פה.

"ביבי: 2009 היו בחירות הגונות. היו. היה כיסוי הגון" - זה ביבי אומר. "נוני: 2009 אחרי

שהיה כבר ישראל היום. ביבי: וכמה, כמה חודשים חודשיים שלושה. נוני: היה לפני

הבחירות. לפני הבחירות ישראל היום היה כבר, הוא יצא ב-2007. זה הבחירות היו ב-2009.

היה כבר בבחירות והכיסוי היה לשביעות רצונך? ביבי: היה סביר". אז קודם כל, הקטעים

האלה, שעכשיו אני הצגתי לך, שעוסקים ב-96 ו-2009 ובשיח ביניהם. הקטעים האלה לא

הוצגו בחקירה.

העד, מר שלמה משולם: אוקיי.

עו"ד איריס ניב סבאג: לאף אחד לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: יש הסבר לזה?
- 3 העד, מר שלמה משולם: יכול להיות שחשבנו שזה לא רלוונטי.
- 4 ש: זה לא רלוונטי. אז אני מבינה שכשאתה דיברת קודם, כשאני שאלתי אותך על העמדה,
- 5 העמדה שלכם בעצם בחקירה, ואתה התייחסת גם ל-2009.
- 6 ת: אני זוכר שהוא אמר,
- 7 ש: ואמרת 'כמו שהוא נהיה ראש ממשלה ב-2009'.
- 8 ת: ככה הוא טען, נכון.
- 9 ש: אין בעיה. אבל עכשיו אתה אומר לי שזה לא רלוונטי שהוא טען את זה?
- 10 ת: אני אומר עוד פעם,
- 11 ש: שהוא טען את זה ב-2009?
- 12 ת: אני אומר עוד פעם, מה שחשבנו שהוא רלוונטי הצגנו לו. דברים שמבחינתנו היו רלוונטיים
- 13 שאלנו אותו. זה הכל.
- 14 ש: כשאני,
- 15 ת: אם 2009 רלוונטי או לא,
- 16 ש: כשאני אומרת לך,
- 17 ת: ביבי אומר לו זה היה סביר. הוא אומר תראה את הסיקור, זה היה הוגן.
- 18 ש: כשאני אומרת לך שנוני מתייחס בקטעים האלה לדברים שהם כבר עשו בעבר, משתמש
- 19 בטרמינולוגיה של הוגן. סיקור הוגן, סיקור סביר. וכמו שהיה ב-96, כמו שהיה בבחירות ב-
- 20 2009. ונוני אומר 'עשינו את זה כבר בעבר'. אתה אומר לי זה לא רלוונטי?
- 21 ת: מה זה רלוונטי לעסקה שהוא רוקח איתו, עם ראש הממשלה?
- 22 ש: הבנתי.
- 23 ת: תגידי לי את.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : 1 לפרשנות של העסקה אם אתה בא עם הנחה שנרקחה עסקה, אני מסכימה איתך. אם הנחת
- 2 המוצא שלך היא שנרקמה עסקה ולא צריך לבחון שום דבר, כי זה ברור שיש עסקה, אז יכול
- 3 להיות שלא צריך לבדוק כלום. יש עסקה, יש ראייה חותכת לעסקה. אבל אם יש פה שיחה
- 4 שצריך להבין את השיח בין הדוברים והם מדברים בשפה משותפת, הם מבינים אחד את
- 5 השני. נכון?
- ת : 6 כן.
- ש : 7 וכשהוא אומר לו 'כמו שעשינו ב-99', ב-96, סליחה, אז ביבי הלא היה ב-96. הוא יודע למה
- 8 הוא מתכוון. נכון?
- ת : 9 כן.
- ש : 10 נכון. וכשהוא אומר לו 'כמו שעשינו ב-2009 הוא יודע, ביבי נתניהו יודע למה הוא מתכוון.
- 11 נכון?
- ת : 12 כן.
- ש : 13 אז כשאני שואלת אותך, אתה כחוקר,
- ת : 14 כן.
- ש : 15 שבכל זאת, אם אתה מניח כבר עסקה, אז באמת אין טעם לחקור. גם לא 10 חקירות. אין
- 16 טעם לחקור אפילו חקירה אחת. נכון? כאן חקרתם בכל זאת 10 חקירות. ואני בכל זאת
- 17 אומרת לך, ואני לתומי חשבתי שזה אפילו במכוון לא הצגתם את הקטעים האלה. אתה עדיין
- 18 עומד על כך שזה לא רלוונטי?
- ת : 19 אני אומר, בוודאי. מה שחשבנו שהוא רלוונטי הצגנו לו. הם מדברים על סיקור, סיקור
- 20 מאוזן. היית יותר מרוצה, היית פחות מרוצה. מה זה רלוונטי שהוא מדבר איתו עכשיו על
- 21 דברים שהוא אומר לו בעתיד אני רוצה להביא לך כתבים. בוא תיקח כתבים על החשבון. כל
- 22 מיני אמרות,
- ש : 23 עכשיו תראה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: שנייה.
- 2 ש: עכשיו תראה,
- 3 ת: לא סיימתי.
- 4 ש: לא, בסדר, סליחה. תשלים.
- 5 ת: כל מיני אמרות שמבחינתנו הן מאוד מאוד בעייתיות במסגרת עסקה שהשניים רוקמים. מה
- 6 לעשות?
- 7 ש: כן. כי ההנחה שלך זה שנרקמה עסקה. עכשיו אני אומרת לך,
- 8 ת: זה מה שבדקנו.
- 9 ש: ההנחה במשוואה, שנייה. ההנחה במשוואה של אותה עסקה יש צד אחד של המשוואה זה
- 10 הסיקור, צד שני זה החוק. נכון?
- 11 ת: נכון מאוד.
- 12 ש: זה התן וקח. נכון?
- 13 ת: נכון.
- 14 ש: אז ההנחה שלך לגבי הסיקור, שהסיקור הוא סיקור אוהד. נכון?
- 15 ת: שהוא יעזור בסיקור אוהד.
- 16 ש: ואם הרפרנס שלהם, ההתייחסות שלהם, נקודת המוצא שלהם זה כמו שהיה ב-99, 96 וכמו
- 17 שהיה ב-2009 - אז אתה בא ואומר לי ההתייחסות הזאת אני שמתי אותה בצד?
- 18 ת: בוודאי, הוא בא ומסביר. אגב, אי אפשר להבין. זה שהוא אומר לו זה היה יותר טוב, זה היה
- 19 פחות טוב מ-90 ומשהו כן הייתי מרוצה יותר, מזה פחות הייתי מרוצה. פה נתתי לך מודעה
- 20 על העימות, שזה מה שתפר לך את האחוזה המסוים, מתברר שכנראה יש לו השפעה. לשיטתנו,
- 21 כן? אנחנו בדקנו את האמרות הבעייתיות של מה, איך מתכוון נוני מוזס, א', לעזור לנתניהו
- 22 בסיקור. להביא לו כתבים, תדבר עם העורך,
- 23 ש: מעולה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: מציע לו, שנייה.
- 2 ש: אני,
- 3 ת: שנייה, לא, לא.
- 4 ש: טוב, תמשיך.
- 5 ת: כל מיני הצעות הוא מציע לו ונתניהו גם מדבר איתו הרבה פעמים על החוק. איך הם יקדמו
- 6 אותו, איך הם יעשו אותו. מבחינתנו אלה הדברים הרלוונטיים לבדיקה וגם (מדברים ביחד).
- 7 ש: אבל את המקטעים האלה בשיחה שבהם יש ביטויים,
- 8 **כב' השופט עודד שחם**: אבל עו"ד סבאג,
- 9 **העד, מר שלמה משולם**: אבל עניתי על כך.
- 10 **כב' השופט עודד שחם**: הצגת לעד (מדברים ביחד)
- 11 **עו"ד איריס ניב סבאג**: הצגתי שזה לא. אני ממשיכה. אני מקבלת. אני רוצה לרענן אותך, כיוון שלא
- 12 הצגת את המקטעים הספציפיים האלה לאף אחד מהנחקרים,
- 13 **העד, מר שלמה משולם**: אוקיי.
- 14 **עו"ד איריס ניב סבאג**: בחקירה וגם לא לנוני מוזס.
- 15 **העד, מר שלמה משולם**: אוקיי.
- 16 ש: אתה מניח הנחה עובדתית לגבי מה שקרה ב-96.
- 17 ת: אני לא מניח,
- 18 ש: ואני רוצה להציג לך. בכותרת של הבחירות של 96.
- 19 ת: בבקשה. בבקשה.
- 20 ש: אני רוצה להראות לך מה אתה אומר.
- 21 ת: בבקשה.
- 22 ש: בוא בבקשה נראה את הזה. אתה מציג לו "אם אני אומר לך, אני בעל עיתון ואני אומר לך
- 23 תשמע, בזכותי, בזכותי אתה נגיד, אתה מר נתניהו, בזכותי אתה ראש ממשלה. ואתה מציג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לו, אומר לך אדוני ראש הממשלה, בשנה X, לא משנה איזו, אתה בזכותי נבחרת. זה
2 תקשורת", אתה שואל אותו: "תקשורת הוגנת? במה היא הוגנת?" והוא אומר לך "הוגנת או
3 אוהדת? אני שואל אותך", אז נוני משיב: "הוגנת". "אתה לא שואל אותי, כן?" הוא אומר
4 "כן. בזכות שאתה המלכת אותו". ונוני עומד על כך שהיא הוגנת. "כן, למה? כן, הוגנת. ודבר
5 ענייני, כי אתה, כן, אתה שואל אותי? כן. למה הוגנת? בוא תסביר. למה הוגנת?". ואז
6 הוא ממשיך לספר והוא אומר לך היה אירוע חיצוני. העיתון סיקר אותו בצורה הוגנת.
7 כתוצאה מהסיקור ההוגן הוא נבחר לראש ממשלה. אז זה תקשורת הוגנת" זה נוני אומר.
8 תקשורת הוגנת, לא אוהדת.

9 **כב' השופט מ' בר עם: מה השאלה לעד בעניין הזה?**

10 **עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה.**

11 **כב' השופט מ' בר עם: גברתי מקריאה, אבל מה השאלה לעד?**

12 **עו"ד איריס ניב סבאג: אני, אני, רגע. ואז העד אומר, זו השאלה לעד. אחרי שנוני אומר לו "זה הוגנת",
13 עדיין. אתה אומר לו "בזכותי. בזכות זה שאני הקצנתי לטובתך". עכשיו אני רוצה לשאול
14 אותך בעניין הזה. נוני מסביר לכם שמה שעומד ברקע זה העימות שהיה בין פרס בזמנו
15 לנתניהו.**

16 **העד, מר שלמה משולם: נכון.**

17 **עו"ד איריס ניב סבאג: ושבעצם יש פה עניין של עיתון שנתן בעצם את הקו הכי מציאותי, הכי נכון.
18 זאת הייתה המציאות באותה עת. זאת עיתונות הוגנת, כי מה לעשות? נתניהו ניצח בעימות.
19 אלה היו העובדות. הוא מתאר לך את העובדות ואתה מטיח בו, אתה הקצנת את הכותרת,**

20 **העד, מר שלמה משולם: הוא אומר את זה.**

21 **עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אתה,**

22 **העד, מר שלמה משולם: הוא אומר את זה, בשיחה.**

23 **עו"ד איריס ניב סבאג: מפנה לו את זה,**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **העד, מר שלמה משולם:** מה זאת אומרת?
- 2 ש: אבל אתה גם אומר לו את זה. אתה אומר לו אתה הקצנת.
- 3 ת: הוא אומר את זה.
- 4 ש: אז הנחת, לצורך העניין, שב-96,
- 5 **עו"ד קרן צבירן לצטר:** הוא לא אומר את זה.
- 6 **עו"ד איריס ניב סבאג:** הכותרת הוקצנה לטובת נתניהו.
- 7 **העד, מר שלמה משולם:** אומר את זה נוני, מה זאת אומרת? אני לא מבין את זה.
- 8 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני הראיתי לך שוב, אני אראה שוב.
- 9 **העד, מר שלמה משולם:** אומר נוני, בזכות, בזכות,
- 10 **עו"ד איריס ניב סבאג:** נוני אומר,
- 11 **העד, מר שלמה משולם:** הגדלתי, אני לא זוכר איך הוא הגדיר את זה. כן? בזכות,
- 12 ש: לא, הוא אומר לו היית מרוצה. רק נהיית ראש ממשלה בגלל הכותרת הזאת. זה אומר שהוא
- 13 הקצין את הכותרת?
- 14 ת: לא. זה מה שהוא אומר. הוא אומר, כאילו הוא נותן, מייחס לכותרת שהוא נתן שהיא עזרה
- 15 לו להיבחר. אומר את זה נוני.
- 16 ש: וכשאנחנו בתזה,
- 17 ת: אומר את זה נוני, לא אני. מה לעשות? אנחנו שואלים אותו על דברים שנוני אומר.
- 18 ש: מומי, אני מתקדמת.
- 19 ת: בבקשה.
- 20 ש: אנחנו בתזה, אתה לא שואל אותו על הדברים האלה. כי את הקטע הזה,
- 21 ת: אני כן.
- 22 ש: לא הראית לו (מדברים ביחד)
- 23 ת: אני שואל אותו. זה לא משנה אם לא הראיתי. לא, אין מכוון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : אבל תראה, תראה מה אתה עושה פה.
- 2 ת : כן?
- 3 ש : אתה אומר לו בעצם, אתה אומר לו בעצם הפוך ממה שהוא הציג במקטע.
- 4 אומר לו, הוא מנכס לעצמו, לצורך העניין, את הזכייה בראשות הממשלה. אבל אתה לא
- 5 הולך לבדוק אם זה אכן תיאור מצב או שזה באמת הקצנה. אנחנו בתיק, אני מזכירה, על
- 6 סיקור שיהיה סיקור אוהד. והם מדברים מה שהיה ב-96, שהיית מרוצה. נכון? אז זה לא
- 7 רלוונטי.
- 8 ת : לא רלוונטי. בוודאי שלא. ועוד פעם אני אומר.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם**: גב' ניב סבאג, זו כבר הפעם הרביעית שאת שואלת,
- 10 **עו"ד איריס ניב סבאג**: בסדר.
- 11 **כב' השופט מ' בר עם**: (מדברים ביחד)
- 12 **עו"ד איריס ניב סבאג**: כי התשובה היא 'לא רלוונטי'.
- 13 **כב' השופט מ' בר עם**: אחרי שבית המשפט כבר העיר והגברת הסכימה עם ההערה של בית המשפט.
- 14 **עו"ד איריס ניב סבאג**: נכון, כי אני התקדמתי לעוד אמירה.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם**: ואז חזרנו,
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג**: כי הוא,
- 17 **כב' השופט מ' בר עם**: זה הבנתי. אבל אז חזרנו לרלוונטיות איכשהו.
- 18 **עו"ד איריס ניב סבאג**: איכשהו חזרנו לרלוונטיות, כי אני מתקשה לקבל את חוסר הרלוונטיות.
- 19 **כב' השופט מ' בר עם**: זה שהגברת מתקשה - את זה הבנו.
- 20 **עו"ד איריס ניב סבאג**: בסדר. אז אני, אני אמחיש. אני אמחיש.
- 21 **כב' השופט מ' בר עם**: לא צריך להמחיש.
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג**: הנחת מוצא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר עם:** הרלוונטיות, לא צריך להמחיש. הבנו שאתם טוענים שזה רלוונטי. העד אמר

2 חמש, ארבע, שלוש פעמים שהוא סבר אחרת. אפשר להתקדם.

3 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אפשר להתקדם, נכון.

4 **כב' השופט מ' בר עם:** זה הכל. זה לא ויכוח,

5 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לגבי הכותרת,

6 **כב' השופט מ' בר עם:** בין הגברת לבין העד,

7 **עו"ד איריס ניב סבאג:** נכון.

8 **כב' השופט מ' בר עם:** על השאלה עם זה רלוונטי או לא.

9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** סליחה? לא.

10 **כב' השופט מ' בר עם:** זה לא ויכוח ביניכם.

11 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא.

12 **כב' השופט מ' בר עם:** הצגת לו את מה,

13 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בעיניי זה בולט. אבל בסדר.

14 **כב' השופט מ' בר עם:** בסדר, אבל זה תשובת העד.

15 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בסדר,

16 **כב' השופט מ' בר עם:** מה לעשות?

17 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני מתקדמת. אני חושבת אבל, אדוני, כן? אם יורשה לי. כשיש לי טענה על

18 חקירה מגמתית וכשלוקחים את כל הקטעים שהם הקטעים שהם מזכים, הם תומכים

19 בזיכוי, הם תומכים, הם מפריכים את התזה,

20 **כב' השופט מ' בר עם:** גב' ניב סבאג, אין לנו ויכוח. אנחנו מבינים את הטענה שלכם.

21 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בסדר.

22 **כב' השופט מ' בר עם:** כל השאלה היא,

23 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני מתקדמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** האם מה שאתם עושים עכשיו עוזר לנו ללבן את זה? כל מה שאתם צריכים,
- 2 לטעמי, במסגרת חקירה נגדית סבירה לעשות, זה להציג את התזה הרלוונטית לעד ולקבל
- 3 את התייחסותו. אנחנו לא באיזה שהוא, אנחנו לא בהליך שהוא צריך לומר מודה אני. ואתם
- 4 לא צריכים לשכנע אותנו. אחר כך אתם תגידו לנו בסיכומים למה אתם מוצאים את
- 5 התייחסותו כבלתי משכנעת. זה הכל.
- 6 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני חושבת, אדוני, כן, אם יורשה לי. אני חושבת שיש לי חובה, יש לי חובה
- 7 להציג לחוקר טענה בהתייחסות מגמתית והתעלמות מכל הקטעים שתמכו,
- 8 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל הגברת עשתה את זה,
- 9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בטענת ההגנה.
- 10 **כב' השופט מ' בר עם:** חמש פעמים.
- 11 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא. אני רק בקטע אחד.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, סליחה. בדיוק זה העניין. נדמה לי שמספיק פעם אחת. מציגים, קיבלו
- 13 התייחסות מניחה את הדעת.
- 14 **עו"ד איריס ניב סבאג:** מאה אחוז. אני אמשיך.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם:** זו לא התייחסות מניחה את הדעת מבחינתה של הגברת? עוד יותר טוב.
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** נכון.
- 17 **כב' השופט מ' בר עם:** וממשיכים לעניין הבא. וזה הכל.
- 18 **עו"ד איריס ניב סבאג:** מאה אחוז. אני מקבלת את,
- 19 **כב' השופט מ' בר עם:** לא צריך עכשיו רבע שעה לבלות בלשכנע את העד שחוזר פעם אחר פעם על זה
- 20 שלשיטתו,
- 21 **עו"ד איריס ניב סבאג:** זה לא רלוונטי.
- 22 **כב' השופט מ' בר עם:** זה לא רלוונטי.
- 23 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט מ' בר עם: נכון.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. בכל מקרה, אני רוצה לשאול אותך אם ביצעת איזה שהיא פעולה חקירתית
- 3 ביחס לכותרת מ-96.
- 4 העד, מר שלמה משולם: לא.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: לא. ואני כן הגשתי בפני בית המשפט ואני גם אראה לך שהכותרת מ-96 היא
- 6 כותרת שאומרת "סקר: ביבי שכנע יותר". זו הכותרת. "פרס ונתניהו טוענים ניצחנו בעימות.
- 7 סקר: ביבי שכנע יותר". את הכותרת הזאת, על כל פנים, אתם לא הלכתם לבדוק.
- 8 העד, מר שלמה משולם: לא. מה מעניין אותי מה הסקר אומר?
- 9 ש: זה לא מעניין אותך.
- 10 ת: מה זה רלוונטי.
- 11 ש: לא, לא מה הסקר אומר.
- 12 ת: סקר אומר.
- 13 ש: מה הייתה הכותרת ב-96.
- 14 ת: בסדר, הייתה כותרת.
- 15 ש: לא עניין אותך.
- 16 ת: לא.
- 17 ש: עכשיו תראה, בכל מקרה, כשהתפרסמו בתקשורת, אחרי שכבר הוגש כתב האישום, ופורסמו
- 18 חלקי תמליל התפרסמה באתר זמן ישראל כתבה והמקטע הספציפי של השיחה גם הוצג
- 19 בכתבה. ואני, היא מופיעה במספר? איזה מספר?
- 20 כב' השופט מ' בר עם: אנחנו בקלסר?
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, בקלסר.
- 22 כב' השופט מ' בר עם: מה?
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג: מספר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד רותם אלבז: 17. לא, 16.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, 14.
- 3 עו"ד רותם אלבז: 14, סליחה.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: מס' 14. ואני באמת רק,
- 5 עו"ד רותם אלבז: את יכולה להקרין את זה.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: תקריני את זה אולי. רק כדי להראות לך, בסדר, בסדר. הם ממש מתייחסים
- 7 פה ל-"אתה נהיית ראש ממשלה בגלל הכותרת הזאת" ובוחנים את העניין הזה. ואז יש
- 8 התייחסות לגיליון שהיה למחרת העימות. כותרת העיתון לא הייתה "ביבי ניצח בעימות"
- 9 כפי שמוזס ניסה למכור לנתניהו, אלא הרבה פחות נחרצת. "סקר: ביבי שכנע יותר". מתחת
- 10 לכותרת הזאת פורסם מאמר פרשנות של נחום ברנע, שנפתח במילים: "מחמת הזהירות נטו
- 11 אתמול הפרשנים לסכם את העימות בין פרס לנתניהו בתיקו. בכל הכבוד, אני נוטה לחלוק
- 12 עליהם. נתניהו, כך נראה לי, ניצח אתמול". ויש שם גם את הכותרת עצמה. ואני חוזרת חזרה
- 13 לכתבה ואני אומרת לך תראה מה סופר בכתבה מפיו של מיקי רוזנטל, שהיה אז ראש מערכת
- 14 החדשות של העיתון ב-96. אותו אתם לא חקרתם, כי גם לא הלכתם להוציא את הכותרת
- 15 ולא חקרתם אותו. הוא אומר ככה, נאמר בכתבה ככה: "מי שניסח את הכותרת סקר",
- 16 כב' השופט מ' בר עם: סליחה, סליחה, סליחה. לא הבנתי עכשיו מה הגברת עושה.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מפנה,
- 18 כב' השופט מ' בר עם: לא, לא, אני הבנתי מה הגברת עושה.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: אה, סליחה.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: מה המעמד של דברים שצוטטו בעיתון או לא יודע מה זה הדבר הזה.
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: כן.
- 22 כב' השופט מ' בר עם: זה כנראה איזה שהוא אתר.
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר עם:** מפיו של מיקי רוזנטל. יש לזה מעמד בתיק שלנו? זה עדות בתיק שלנו?

2 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא. אבל,

3 **כב' השופט מ' בר עם:** זה אמרה בתיק שלנו?

4 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אין בעיה.

5 **כב' השופט מ' בר עם:** מה זה בתיק שלנו?

6 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אין בעיה. אני אציג את זה. הכתבה הזאת מתפרסמת באוקטובר 2019 והיא

7 מתייחסת לתיק שלנו, לאמירה.

8 **כב' השופט מ' בר עם:** את זה הבנתי.

9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** הכותבים,

10 **כב' השופט מ' בר עם:** כן?

11 **עו"ד איריס ניב סבאג:** עשו את מה שהחוקרים לא עשו.

12 **כב' השופט מ' בר עם:** גם את זה הבנתי.

13 **עו"ד איריס ניב סבאג:** ואני רוצה להציג לו,

14 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל יש, זה אנחנו יודעים שבאמת מיקי רוזנטל אמר את זה?

15 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא. אני לא מבקשת גם לטעון שאכן מיקי.

16 **כב' השופט מ' בר עם:** אז מה,

17 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני חושבת אבל,

18 **כב' השופט מ' בר עם:** אז מה כל המהלך,

19 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני חושבת שיש ערך לעובדה שאדם, לצורך העניין, שלא הלך לבחון בכלל את

20 מיקי רוזנטל. לא זימן אותו לחקירה, לא הלך לבחון. היה באותם ימים ממש התייחסות

21 לדברים האלה והתייחסות לעדויות של אנשים רלוונטיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל מה הגברת רוצה, מה הגברת רוצה מהעד? אנחנו לא יודעים אם מיקי
2 רוזנטל אמר את זה או לא אמר את זה. התפרסם משהו באיזה שהוא אתר אינטרנט. בסדר
3 גמור. התפרסם.

4 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני רציתי,
5 **כב' השופט מ' בר עם:** עיתונים, עיתונים,
6 **עו"ד איריס ניב סבאג:** רציתי להראות,
7 **כב' השופט מ' בר עם:** אנחנו, אנחנו מקבלים בתיק הזה כל מיני ראיות של דברים בתקשורת. אבל
8 ראיות לאמיתות התוכן, כך או כך,
9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא, זה לא, אני לא מבקשת את זה לאמיתות.

10 **כב' השופט מ' בר עם:** בוודאי שכן. משום שהגברת מניחה שמה שנאמר כאן זה אכן נאמר.
11 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא, אני שואלת על פעולות החקירה אדוני. כי אני רוצה להראות,
12 **כב' השופט מ' בר עם:** בסדר. אז הגברת רוצה לשאול אותו האם דיברתם עם מר רוזנטל? תשאל
13 אותו,
14 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בדיוק.

15 **כב' השופט מ' בר עם:** אם הוא דיבר עם מר רוזנטל. אבל זה לא,
16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אבל אני גם רוצה להראות יותר מזה,
17 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל זה לא, זמן ישראל, זמן ישראל לא עוזר לנו בעניין. לא עוזר לנו. תשאל
18 אותו מה שאת רוצה. אבל זמן ישראל לא עוזר.

19 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בסדר. הגשנו גם את זמן ישראל וגם את הכותרת מ-96. לא הגשנו רק את זמן
20 ישראל. הגם,
21 **כב' השופט מ' בר עם:** את הכותרת ראינו, זה בסדר.
22 **עו"ד איריס ניב סבאג:** הכותרת, אדוני ראה.
23 **כב' השופט מ' בר עם:** זה הבנו. זה אני לא הערתי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר גמור.
- 2 כב' השופט מ' בר עם: לגברת דבר. אבל בעניין של זמן ישראל אני לא רואה מה זה עוזר.
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר גמור.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: אם אתם רוצים לשאול,
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: בכל מקרה,
- 6 כב' השופט מ' בר עם: אם שאלתם את,
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: להראות את המחדל החקירתי אני כן אגיד רק שאתם בכל מקרה לא, לא
- 8 חשבתם לזמן את מיקי רוזנטל שמן הסתם בחר בכותרת הזאת. ואומר במפורש שהוא ניסח
- 9 את הכותרת הזאת. לא בחרתם לחקור אותו.
- 10 העד, מר שלמה משולם: קודם כל, אני דוחה את האמרה שלך 'מחדל חקירתי'. לא היה שום מחדל
- 11 חקירתי, זה אחד.
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: לא מחדל חקירתי.
- 13 העד, מר שלמה משולם: אל תקטעי אותי בבקשה. דבר שני, לא ראיתי שום רלוונטיות וגם עכשיו אני
- 14 לא רואה שום רלוונטיות.
- 15 ש: ובאותו אופן, גם לא חשבתם שנכון ללכת לכותרת ולהוציא את הפרשנות של נחום ברנע,
- 16 לצורך העניין, או אפילו לראיין את נחום ברנע ולשאול אותו על הפרשנות שלו.
- 17 ת: אני שואל אותך, זה רציני באמת שכל עיתונאי עכשיו שיכתוב משהו, ואני באמת לא עוקב
- 18 אחרי זה, אני אלך לפתח חקירה ואקח את ההתייחסות שלו? אני לא מבין,
- 19 ש: אבל אני,
- 20 ת: שנייה, אל תקטעי אותי.
- 21 ש: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אני לא קטעתי אותך. כל עיתונאי שכותב איזה משהו עכשיו בתקשורת אני אמור להתייחס
2 לתזה שלו, כבודו במקומו מונח, ולנהל כך את החקירה? נשמע לי הזוי. נשמע לי לא רציני
3 ונשמע לי לא רציני. ונשמע גם לא מקצועי וגם לא רלוונטי.
4 ש: אז אני רוצה לשאול אותך,
5 ת: כן?
6 ש: לחזור אליך בשאלה.
7 ת: כן?
8 ש: זה רציני בעיניך להטיח בנוני מוזס, להתווכח עם נוני מוזס על הכותרת של 96? בלי ללכת
9 ולחקור את אף אחד שנוגע לכותרת הזאת או בלי ללכת ולהוציא בכלל את הכותרת הזאת?
10 האם זה רציני בעיניך?
11 ת: מאוד. כי זה אמרות שלו והוא נשאל על מה שהוא אמר.
12 ש: מאוד. מאה אחוז.
13 ת: בוודאי. מה זה רלוונטי בכלל?
14 ש: מאה אחוז. עכשיו תראה,
15 עו"ד רותם אלבז: (מדברים ביחד) את הדברים שהוא אמר.
16 עו"ד איריס ניב סבאג: כשהוא אומר את הדברים האלה, ואתה מייחס חשיבות למה שהוא אומר, אני
17 אומרת מצופה היה שתציג לו את מה שהוא אומר.
18 העד, מר שלמה משולם: אני לא אומר שאני מייחס חשיבות. אני מבקש, אני שואל אותו על דברים
19 שנאמרו. זה הכל. זה לא אומר שכל דבר שנאמר או נשאל עליו אנחנו מייחסים לו חשיבות
20 יתרה. יש דברים שהם יותר חשובים, יש דברים שהם פחות חשובים. זה הכל.
21 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל בשיח בין שניהם יש עוד אלמנט.
22 העד, מר שלמה משולם: כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : נוני מוזס אומר 'נהיית ראש ממשלה בגלל הכותרת הזאת. רק נהיית ראש ממשלה בגלל הכותרת'. וביבי אומר 'אני ראש ממשלה בגלל עצמי'. העובדה שביבי משיב כפי שהוא משיב, ובטיוב ביבי משיב 'גם בלי', זה הטיוב. במידה מסוימת, עצם העובדה שיש פה שיח שעומד במרכז כתב האישום היום, כן? על השאלה אם הוא ימליך או לא ימליך אותו להיות ראש ממשלה - האם העובדה הזאת הקישה באיזה שהוא אופן בעיניך, בעיניך, על האמירה ב-2014?
- ת : יש לי שאלה. במה שהיה ב-96, יש לי הקלטות. יש לי עסקה שנרקמת? לא. יש לי שתי הקלטות על עסקה שהשניים רוקמים ועל כך הוא נשאל. בין היתר שאלנו גם דברים אחרים שהוא אמר שם. זה הכל.
- ש : כך אתה משיב לי?
- ת : כן.
- ש : כי אתה לא ענית לי לשאלה.
- ת : כך אני משיב לך.
- ש : כי אני שאלתי אותך למה שכאתה חוקר את נוני מוזס על 96 ומתווכח איתו, מתווכח איתו, ולא מציג לו את האמירות בשיחה, כולל האמירה של ביבי שהוא ראש ממשלה בזכות עצמו. אתה לא מציג לו את האמירה הזאת בחקירה. אתה אומר לי אני לא מתייחס לזה, אני מתייחס למה שאני מצאתי לנכון. זה מה שאתה עונה לי?
- ת : אני עניתי לך כבר. אין טעם שאני אחזור. באמת, שאלת אותי.
- ש : תראה, כשבית המשפט שומע את הדברים האלה עכשיו, הוא שומע אותם לצורך העניין, הרי אין את המקטע הזה בחקירות של נוני מוזס. כשבית המשפט יקרא את החקירות של נוני מוזס, את המקטע הזה הוא לא יראה.
- ת : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אוקיי. ואני רוצה לשאול אותך, אחרי שאתה כבר חוקר אותו על הכותרת הזאת ומתווכח
1
2 איתו על הכותרת הזאת, האם במכוון לא הצגת לו את הקטע הזה?
ת : שום דבר לא נעשה במכוון.
3
ש : לא במכוון. אוקיי. עכשיו תראה, אני עוברת ל-2009. לגבי 2009, בניגוד למקטע של 96, בניגוד
4
5 למקטע של 96, אתם, אתם חקרתם את אירועי 2009.
ת : אוקיי.
6
ש : והם גם מופיעים בכתב האישום. יש התייחסות בכתב האישום ל-2009.
7
ת : אוקיי.
8
ש : אבל אני לא רוצה על זה לחקור אותך כרגע. אני רוצה לחקור אותך על הרפרנס בשיחה על
9
10 אירועי 2009. אני חושבת שזה מכוח קל וחומר חייב הצגת הקטעים על 2009.
ת : אוקיי.
11
ש : כי זה מופיע היום בכתב האישום.
12
ת : אוקיי.
13
ש : עכשיו אני קודם כל אזכיר לבית המשפט וגם לך, נתניהו היה ב-2009 באופוזיציה.
14
ת : אוקיי.
15
ש : הוא התכוון להתמודד לראשות הממשלה והוא חשש מהסיקור בידיעות.
16
ת : אוקיי.
17
ש : ונוני העיד שנתניהו ביקש בשיחות שהסיקור יהיה הוגן, יותר הוגן. ונוני שלל, שיהיה הוגן,
18
19 לא יותר, סליחה. נוני שלל שנתניהו רצה סיקור לטובתו. והבהיר בחקירה שאתה חקרת אותו
שהסיקור צריך להיות מאוזן. כזה שנותן ביטוי סיקור בבחירות בוודאי. כזה שנותן ביטוי
20
21 לכל המתמודדים. והוא גם העיד שהוא כך אמר לנתניהו, שזה יהיה בכל מקרה. כי זה אופי
22 הסיקור בבחירות. כמו כולם, שלא יהיה מוטה נגדו. קודם כל, כך נוני אומר לכם בחקירה.
23
נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אם הוא אמר, הוא אמר. אני לא מתחיל,
- 2 ש: הוא אמר.
- 3 ת: זה מופיע בהקלטה.
- 4 ש: מאה אחוז. אבל תראה שבאותה שיחה נשוא כתב האישום, בשיחה הראשונה, בעמוד 33,
- 5 נוני גם אומר לנתניהו "זה נוהל אינטליגנטי, טוב. היינו לכאורה באותו מצב. עשינו את זה,
- 6 אתה יודע, כבר היינו בסרט הזה. זה מערכת הבחירות הרביעית שלנו, לא שלישית, רביעית.
- 7 96, 99, 2009 עכשיו. אני מדלג על 99. זה כבר עשינו את זה. היינו בסרט הזה". הוא אומר
- 8 את הדברים האלה. ואתה לא קיבלת שהוא מדבר על סיקור הוגן ב-2009. נכון?
- 9 ת: איך אני יכול להוכיח את זה שהוא עשה סיקור הוגן? אני שואל אותך.
- 10 ש: אתה שואל אותי איך אתה יכול להוכיח את זה?
- 11 ת: כן.
- 12 ש: כשנאשם טוען טענת אליבי, טענת הגנה,
- 13 ת: מה זה קשור?
- 14 ש: אומר לך אני הרפרנס שלי, הרפרנס שלי לדברים זה מה שאני סיקרתי אותו ב-2009 ומה
- 15 שאני סיקרתי אותו ב-96. אני דיברתי איתו על סיקור הוגן. אני דיברתי איתו על סיקור,
- 16 סליחה, על סיקור מאוזן. אתה שואל אותי איך אתה יכול להוכיח את זה?
- 17 ת: לא, אני אומר עוד פעם,
- 18 ש: איך אתה בודק טענת אליבי כזאת?
- 19 ת: אני אומר עוד פעם, אנחנו התמקדנו, יכול להיות שגם עשו בדיקות על 2009, אני לא אומר.
- 20 התמקדנו בעסקה שנרקמת בין השניים. אני חוזר על זה,
- 21 **כב' השופט מ' בר עם:** עו"ד סבאג,
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אבל אדוני, אתה תחזור על העסקה ואני אגיד לך 2009,
- 23 (מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד, מר שלמה משולם: מה לעשות? מה לעשות?
- 2 כב' השופט עודד שחם: רגע.
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: אני שומע בקשב רב כבר מהבוקר את העדות של העד כאן. הוא חוזר ואומר
- 5 שמבחינתם הם התמקדו אך ורק בנושאים שעלו,
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: אדוני, זה מופיע בשיחה.
- 7 כב' השופט מ' בר עם: רק רגע.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: כן? זה מופיע בשיחה.
- 9 כב' השופט מ' בר עם: בסדר, אבל כשגברתי שואלת (לא ברור) ואומר העד פעם אחר פעם 'זה מבחינתי
- 10 לא רלוונטי, זה לא דרוש',
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני לא מקבלת את זה.
- 12 כב' השופט מ' בר עם: (מדברים ביחד) בשיחות. (מדברים ביחד) לקבל את זה,
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אדוני,
- 14 כב' השופט מ' בר עם: לא, אני לא אומר שגברתי צריכה לקבל את זה. כל מה שאני אומר שגברתי,
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אדוני,
- 16 כב' השופט מ' בר עם: רגע,
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: אני רוצה להוכיח,
- 18 כב' השופט מ' בר עם: גברתי לא שומעת אותי עד הסוף וזה חבל.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה. חבל, בהחלט.
- 20 כב' השופט מ' בר עם: אני לא הערתי שגברתי צריכה לקבל את זה. כל מה שאני רק אומר העד חוזר
- 21 על עמדתו פעם אחר פעם. זאת עמדת העד.
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: אדוני שמע את עמדתו לגבי 96. עכשיו עברתי לחקור אותו על 2009.
- 23 כב' השופט מ' בר עם: והעמדה שלו, העמדה שלו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: לגבי 2009,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה גם על זה.
- 3 כב' השופט מ' בר עם: באופן,
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל פעולות החקירה השתנו.
- 5 כב' השופט מ' בר עם: לא, לא, הכל בסדר.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: פעולות החקירה השתנו. מה לעשות שאת 2009 הם חקרו והלכו לחקור את
- 7 (מדברים ביחד)
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: והוא אמר שהם התמקדו רק בשיחה בין השניים.
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני אומר לכבוד,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: (מדברים ביחד)
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: קודם כל, קודם כל, התשובה הזאת, אני מיד אחקור עליה. אבל אני כן חשוב
- 12 לי לומר הדברים בשיחה. ויש התייחסות בשיחה. וכשאומרים לי מתמקדים בשיחה אני לא
- 13 יכולה שלא לחקור. אני לא יכולה שלא לחקור שבאופן מגמתי את הקטעים שמבחינתי הם
- 14 מעידים על חפות, הם שוללים הצעת שוחד. אני לא יכולה שלא לחקור מה גרם להם לא
- 15 להציג אותה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד ענה 'חקרנו מה שנראה לנו רלוונטי'.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר. אני מתקדמת.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מ-9:00 בבוקר.
- 19 כב' השופט מ' בר עם: נכון.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו תשובתו לכל השאלות.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: אותה תשובה. הוא חוזר על התשובה הזאת פעם אחר,
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל זה ניואנסים,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי לא חייבת להסכים עם זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל כבודכם, יש פה תיק מורכב. 10 חקירות. חוקרים בן אדם ומעלימים את

2 השיחות שתומכות בחפות ותומכות בקו ההגנה שלו.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תוכל לטעון את זה בסיכומים, אבל זו תשובתו של

4 העד.

5 כב' השופט מ' בר עם: עו"ד סבאג, אנחנו,

6 עו"ד איריס ניב סבאג: אם אני ארצה לטעון no case to answer?

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע. עובדתית לא חקרו אותו, עובדתית גברתי שאלה

8 אותו. נתנה לו הזדמנות להגיב. והוא הגיב כמו שהגיב. ואחר כך גברתי תגיד זו תשובה טובה,

9 זו לא תשובה טובה. זה לא רלוונטי, התשובה הלא רלוונטי שלו. גברתי תעשה עם זה מה

10 שתמצא, אבל זו תשובתו. לא מתווכחים עם תשובה של עד.

11 כב' השופט מ' בר עם: התשובה גם ניתנת בכל ההקשרים האלה. והיא חוזרת.

12 עו"ד איריס ניב סבאג: הם, הם, אז מה אם הוא חוזר על התשובה?

13 כב' השופט מ' בר עם: אנחנו מבינים, אנחנו מבינים שאתם חולקים על כך, זה ברור לנו.

14 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני לא יכולה,

15 כב' השופט מ' בר עם: אז זה,

16 עו"ד איריס ניב סבאג: להתעלם מכל הנקודות אדוני.

17 כב' השופט מ' בר עם: זה לא שאלה של להתעלם.

18 עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי.

19 כב' השופט מ' בר עם: זו שאלה של מה הערך המוסף. בסדר? זו שאלה של כמה מאמץ חקירתי אנחנו

20 משקיעים במשהו שאנחנו כבר רואים שיש מוטיב חוזר בטיעונים שלו.

21 עו"ד איריס ניב סבאג: כשאני,

22 כב' השופט מ' בר עם: זה לא אומר שאתם מקבלים את הדבר הזה.

23 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, לא, אבל אני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מ' בר עם:** זה אומר, אבל זה כן אומר שיש, אנחנו מתקרבים לנקודה שבה נדמה לנו
2 שכדאי לעבור לדברים אחרים.

3 **עו"ד איריס ניב סבאג:** 2009 זו נקודה דרמטית. היא גם מופיעה בכתב האישום, אדוני.

4 **כב' השופט מ' בר עם:** בסדר גמור.

5 **עו"ד איריס ניב סבאג:** ואני חושבת שכשאני חוקרת על מחדלי חקירה על 2009 וזה מוכיח כשלעצמו
6 שהדברים שתמכו בתזת ההגנה ותומכים, ואני מזמינה את כבודכם לקרוא את תגובתנו
7 לכתב האישום. כי אנחנו בדיוק את הדברים האלה דיברנו בהם בתגובה לכתב האישום.
8 וכשאני מציגה שהלקוח שלי בא לחוקר ואמר את הדברים,

9 **כב' השופט מ' בר עם:** גב' ניב סבאג,

10 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בצורה,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל זה מופיע בחקירה של הלקוח של גברתי.

12 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אבל, אבל העניין הזה של מופיע יש לי חובה לחקור אותו על המחדלים האלה.
13 יש לי חובה.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אנחנו אומרים עכשיו לגברתי שאלה התשובות של העד
15 מהבוקר.

16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** בסדר,

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי ניסתה, ניסתה,

18 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני מתקדמת.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ניסתה, ניסתה. מה שאמרנו (מדברים ביחד)

20 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני לא ניסיתי, אגב, אני ציפיתי לתשובות האלה.

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** (מדברים ביחד) רגע.

22 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אני לא ניסיתי בשום דרך.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי מנסה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא מנסה,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לקבל ממנו תשובות מהבוקר,
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, לא.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: וזו תשובתו.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: ממש לא. כבודה,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אשנה,
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: אני בכל חקירה של חוקר,
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, רגע. רגע.
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: עוד לא קיבלתי מעולם תשובה של חוקר שאומר שהחקירה באמת לוקה בחסר.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי, גברתי תיתן לי,
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: ובאמת יש מחדלי חקירה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי,
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: בחיים לא היה דבר כזה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תיתן לי לסיים את המשפט. גברתי שואלת אותו את
- 15 השאלות לגבי השנים, לגבי התקופות, לגבי הפעולות, לגבי מה עשו ומה לא עשו. השיחה בין
- 16 מר מוזס למר נתניהו מוקלטת, מה שפה. החקירה של מר מוזס, מה הוא אמר, מה הוא טען,
- 17 מה הוא הציע. עכשיו, מה הם לא עשו אנחנו יודעים. גברתי הציגה לו פעם אחרי פעם זה
- 18 מחדל חקירתי והוא עונה פעם אחר פעם זה מה שחשבנו שצריך לעשות. זו התשובה. אנחנו
- 19 לא מבקשים מגברתי,
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אני פעם אחר פעם מצביעה,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי, רגע. אנחנו לא מבקשים,
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: מצביעה על מחדל,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: ועוד מחדל ועוד מחדל.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תיתן לי לסיים. אנחנו לא מבקשים מגברתי להסכים
- 3 עם התשובה שלו.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל כש-,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו תשובתו.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: כשכבודה,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין טעם, אין טעם להמשיך בקו הזה.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: כשכבודה, גברתי אומרת לי אין טעם, זה אומר מבחינתי שאני מקבלת את
- 9 העובדה שזו התשובה. אני לא מקבלת את העובדה שזו התשובה.
- 10 כב' השופט מ' בר עם: לא, לא. אנחנו מבינים, אנחנו מבינים שלא.
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל התשובות המתחמקות האלה לא יכולות להכתיב לי את קו החקירה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי שאלה (מדברים ביחד) ב-2009.
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: הן לא יכולות להכתיב לי את קו החקירה,
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה אותה תשובה,
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מצטערת.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה אותה תשובה גם לגבי 2009. ואין טעם להמשיך
- 17 לשאול עוד פעם ועוד פעם מזווית אחרת את אותה שאלה.
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שזו תשובתו. הוא נשאל על 2009, ענה.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מאוד מבקשת שכבודכם יאפשרו לי לנהל את החקירה הזו. כי טענות
- 21 ההגנה שלי מצויות כבר בחקירה. זה דבר יוצא דופן. זה דבר יוצא דופן שטענות שהן כמו
- 22 טענות אליבי נמצאות כבר בחקירה. והם הלכו, החוקרים, ממש עם סוסיות. הם לא ראו,
- 23 הם לא היו מוכנים לבדוק. הם לא חקרו לעומק. הם התמצו באמירות, הציטטות הנבחרות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

והציטטות הנבחרות יש לי טענה מאוד משמעותית שהן לא שופכות אור על מה היה בשיחה הזו. וכל מה שהיה לטובת הלקוח שלי, שהוא אומר בלי שמציגים לו, בלי שמציגים לו את המקטעים הרלוונטיים, והוא בכל זאת עומד על הגנתו. את זה לא חקרו. ואני אראה מה כן חקרו. אני אראה מה כן חקרו ואני אמשיך עם המהלך החקירתי, כי מה לעשות? יש לי קו הגנה שלם על הדבר הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קודם כל, קודם כל גברתי תקשיב לנו. דבר ראשון, גברתי תקשיב לנו. יש מי שקובע את מתכונת הדיון. אנחנו לא אומרים לגברתי שהיא לא יכולה להעלות את הטענות. אנחנו אומרים ששואלים פעם אחת את השאלה.

עו"ד איריס ניב סבאג: הבנתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: והעד ענה מה שענה,

עו"ד איריס ניב סבאג: הבנתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואין טעם לשאול אותה עוד כמה פעמים מזוויות שונות. גברתי שאלה על 2009, הוא נתן תשובה 2009. לא חוזרים לאותה שאלה, כי זו תשובתו. טענות שלכם שמורות, הן עומדות. וגברתי שואלת, אבל לא עוד פעם ועוד פעם מזווית אחרת. כי זו תשובתו. וראינו מהבוקר שלא משנה מאיזה זווית מגיעים, זו תשובתו. לא חייבים להסכים איתה. גברתי, לא ביקשנו מגברתי להסכים. אבל זו תשובתו ואין טעם לחזור על אותה שאלה מכל כיוון. גברתי מעלה פעם אחת עוד מחדל, הוא אומר בעיניי זה לא מחדל. הלאה, עוברים לטענה הבאה.

עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי. אני, אני אשאל אותך ככה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך יותר מזה.

עו"ד איריס ניב סבאג: כהקדמה לשאלה הבאה שלי. על בסיס מה לא קיבלת את הגרסה של נוני שמדובר פה בסיקור אוהד ושב-2009, על בסיס מה,

עו"ד רותם אלבו: הוגן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד איריס ניב סבאג: הוגן, סליחה. ועל בסיס מה טענת כלפיו שהוא מדבר על סיקור אוהד? על בסיס

2 מה?

3 העד, מר שלמה משולם: אני באמת לא זוכר על בסיס מה,

4 עו"ד איריס ניב סבאג: לא זוכר.

5 העד, מר שלמה משולם: כזה או אחר. יש את הכל מתומלל. יש את כל,

6 עו"ד איריס ניב סבאג: אז אני אגיד לך.

7 העד, מר שלמה משולם: לא, אל תקטעי אותי. אני, את מדברת, אני, ראית, אני שתקתי.

8 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, לך יאפשרו להשיב את אותה תשובה שוב ושוב, לי לא יאפשרו לשאול את

9 אותה שאלה.

10 העד, מר שלמה משולם: אני מכבד אותך,

11 כב' השופט מ' בר עם: זו באמת הערה מיותרת.

12 עו"ד קרן צבירן לצטר: לא, סליחה.

13 העד, מר שלמה משולם: אני מכבד אותך. אני לא מדבר בצורה כזאת. למה להפוך את זה, למה להפוך

14 את זה?

15 עו"ד איריס ניב סבאג: קרן, גם לי מותר קצת לאבד את,

16 עו"ד קרן צבירן לצטר: כן, אבל זה לא לעד.

17 עו"ד איריס ניב סבאג: את הטמפרמנט.

18 עו"ד קרן צבירן לצטר: אבל זה לא לעד.

19 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר.

20 עו"ד קרן צבירן לצטר: מה שאמרת זה בטח לא לעד.

21 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר.

22 עו"ד קרן צבירן לצטר: ואין שום סיבה, הוא עמד פה בשקט כל (מדברים ביחד)

23 עו"ד איריס ניב סבאג: אז הוא יחזור על אותה תשובה שוב. ועכשיו אני אתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד קרן צבירן לצטר: (מדברים ביחד)
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אומר, אני אומר לגברתי אולי עוד משהו.
- 3 העד, מר שלמה משולם: לא, אני לא סיימתי.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההערות שלנו לא ייחודיות לחקירה של גברתי. ההערות
- 5 שלנו חוזרות פה. גברתי לא יושבת כאן בכל,
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: אני ישבתי פה בשקט שלושה ימים שעו"ד חדד חקר את מומי,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל טוב. הכל טוב,
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: ועוד שלושה ימים ישבה שותפתי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי, גברתי תקשיב לי רגע. לא, לא צריך, גברתי תקשיב
- 10 לי רגע.
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר. אני רק אמרתי. הוצאתי.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכל חקירה,
- 13 עו"ד איריס ניב סבאג: אני הוצאתי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע. כדי שגברתי לא תרגיש מקופחת, באמת. בכל חקירה
- 15 של כל אחד מעורכי הדין פה, בין אם זה התביעה ובין אם זה ההגנה, של כולם. כשאנחנו
- 16 הגענו למסקנה שהנושא מוצא אנחנו הערנו לכולם. ואפילו לפעמים הייתה הפסקה ואנשים
- 17 קיצרו את החקירות, כי הבינו את ההערות. זה לא ייחודי לגברתי.
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: שגברתי לא תשוב חלילה שאני לא,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא.
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: מקבלת הערות ומקצרת.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא. אני לא רוצה שגברתי תשוב שאנחנו, שאנחנו
- 22 מקפחים אותך לרעה. כך אנחנו נוהגים לגבי כולם, כשאנחנו חושבים שהחקירה מוצתה
- 23 וצריך להתקדם הלאה. זה הכל. אז אפשר להרגיע קצת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: טוב, טענות הקיפוח בכל מקרה הן לא ממני.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ולהקשיב להערות. ובאמת, זה הערות שנתנו לכולם. וכך
- 3 התקדמנו.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מייצגת נאשם, כבודה. אני, טענות הקיפוח הן לא ממני.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי עושה כל מה שהיא חושבת שצריך,
- 6 כב' השופט מ' בר עם: הכל בסדר.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גברתי גם צריכה להקשיב להערות.
- 8 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר. אני גם מקשיבה ואני מכבדת. אבל יש דברים שאני חושבת שאם אני
- 9 מעלה במהלך חקירתי מסוים וכבודכם לא יודעים למה אני חותרת או איזה עוד נקודות,
- 10 ואני פה במהות של העניין. כי השיחה, מה לעשות? היא לב התיק. היא לב התיק. אני עוסקת
- 11 בלב התיק. זה התיק, השיחה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו יודעים שזה התיק.
- 13 כב' השופט מ' בר עם: אנחנו יודעים. גם העד מאשר את זה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ערים לזה גם,
- 15 עו"ד איריס ניב סבאג: סליחה?
- 16 כב' השופט מ' בר עם: גם העד מאשר את זה.
- 17 עו"ד איריס ניב סבאג: העד אישר את זה, אחרי שהוא עבר אבולוציה. כי הם בדקו מימוש, לא היה
- 18 מימוש אז עכשיו השיחה הפכה להיות הלב.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ערים לזה. גם כשאנחנו מעירים הערות, אנחנו ערים
- 20 לזה.
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. בסדר גמור. בסדר גמור. אני מקבלת ואני מתנצלת שאני ככה הייתי קצת,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל טוב.
- 23 עו"ד איריס ניב סבאג: רגשית מידי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט מ' בר עם: הכל בסדר.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל בסדר.
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: יש בי גם את הצדדים האלה. אני מתנצלת.
- 4 העד, מר שלמה משולם: אני רק רוצה לסיים את התשובה שלי, שלא סיימתי אותה.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: בבקשה.
- 6 העד, מר שלמה משולם: שאנחנו, תודה.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: בבקשה.
- 8 העד, מר שלמה משולם: שאנחנו אחרי כל חקירה יושבים עם הפרקליטות, מתכננים את השאלות
- 9 הבאות. יושבים על הנושאים הרלוונטיים. זה לא שאנחנו באים ככה כדי להעביר את זמננו.
- 10 זה לא שיושבים עם הנאשם, נוני מוזס, היום, אז החשוד. 10 חקירות גם חלקן שאני לא
- 11 הייתי, רק כדי להעביר את הזמן. בסופו של דבר, כל פעם עושים הערכת מצב. כל פעם עושים
- 12 הערכת מצב. מחליטים איך מתקדמים הלאה בחקירה. זה הכל. ומה בודקים ומה לא
- 13 בודקים. הכל היה באופן צמוד עם הפרקליטות. זה הכל.
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: אז אם היה מישהו בפרקליטות.
- 15 העד, מר שלמה משולם: לא, סליחה. ולכן, אני אומר את זה כי הטענה שלך שאני אמנם לא התייחסתי
- 16 אליו באותו זמן, קודם כל, כל פעם שאת אומרת מחדל חקירה אני דוחה את זה בשאת נפש.
- 17 דבר שני, לבוא ולהגיד חקירה צרה, חקירה מגמתית, זה מה שאתם רוצים. אני אומר לך
- 18 שזה עורבא פרח, אין לזה שום קשר למציאות. אנחנו, הדבר היחידי שעשינו וזה תפקידנו,
- 19 ואני אגיד את זה כל הזמן, בכל משפט שאני אהיה, זה חקר האמת ושיתוף פעולה הדוק ומלא
- 20 של הפרקליטות. אף אחד לא מסמן אף אחד ולא עושה שום מגמה. אנחנו בוחנים כל פעם
- 21 את החקירה לפני. זה הכל. עכשיו, אני באמת לא יכול להגיד לך כל פעם בנקודת זמן למה
- 22 את זה שאלנו קצת יותר, ואת זה שאלנו קצת פחות. אף אחד לא הייתה לו, ואני אומר את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 זה שוב כאן, תחת עדות, תחת שבועה, לא סימנו לא את ראש הממשלה ולא סימנו לא את
2 נוני מוזס. זה הכל. בחנו את האמרות, את הדברים שאנחנו חשבנו, יחד עם הפרקליטות,
3 כב' השופט מ' בר עם: טוב, מר משולם, בסדר.
4 העד, מר שלמה משולם: שהם רלוונטיים.
5 עו"ד איריס ניב סבאג: אתה יודע, לפעמים,
6 העד, מר שלמה משולם: היה לי חשוב, אחרי שאני קיבלתי,
7 עו"ד איריס ניב סבאג: לפעמים הסימון, חלילה,
8 העד, מר שלמה משולם: סליחה, אחרי שאני קיבלתי פה נאומים שלמים, אדוני, הגיע לי גם,
9 עו"ד איריס ניב סבאג: זה לא אתה קיבלת, מומי. זה לא אתה, זה בית המשפט הפנה אליי שאלה.
10 העד, מר שלמה משולם: שנייה, שנייה.
11 עו"ד איריס ניב סבאג: אני התייחסתי לשאלה של בית המשפט.
12 העד, מר שלמה משולם: אז גם לי מותר? פעם אחת.
13 כב' השופט מ' בר עם: שמענו את אדוני.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה הבאה.
15 העד, מר שלמה משולם: אז אחרוג ממנהגי היום.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שמענו. ושאלה הבאה.
17 העד, מר שלמה משולם: תודה. תודה.
18 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל כשאתה בכל זאת התייחסת עכשיו לדיונים פנימיים. אז אני רוצה להבין,
19 בדיונים הפנימיים, עזוב שלא אמרו בואו נציג את כל הקטעים, את זה הבנתי כבר. אבל האם
20 לא עלתה השאלה צריך להתייחס לרפרנס הזה שהדוברים מדברים על 2009? צריך לבחור
21 את 2009 באיזה שהוא אופן? מישהו מהפרקליטות אולי העלה את הטענה הזאת?
22 העד, מר שלמה משולם: אז אני שוב אומר,
23 עו"ד איריס ניב סבאג: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד, מר שלמה משולם: מה שחקרנו,
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: אוקיי.
- 3 העד, מר שלמה משולם: זה מה שמצאנו רלוונטי. באמת.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז.
- 5 העד, מר שלמה משולם: כאילו, זה לא ישתנה.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז. מאה אחוז. 'מה שחקרנו' זה לא תשובה לשאלה, אבל אני
- 7 מתקדמת.
- 8 העד, מר שלמה משולם: בעיניך.
- 9 ש: בעיניי, בעיניי, בהחלט בעיניי.
- 10 ת: נכון.
- 11 ש: עכשיו תראה, נוני נחקר ב-15.1 באותו יום אתם מביאים את שילה דה בר, העורך הראשי
- 12 של ידיעות אחרונות בשנים 2007-2010.
- 13 ת: אוקיי.
- 14 ש: אתם חוקרים אותו מ-10:1 עד השעה 3:00.
- 15 ת: אוקיי.
- 16 ש: אני רוצה, על המהלך החקירתי הזה, גם ההודעה היא בסימן 16. והוא נחקר על 2009, כי
- 17 הוא היה העורך,
- 18 עו"ד רותם אלבז: לא.
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: לצורך העניין, של ידיעות באותן שנים.
- 20 עו"ד רותם אלבז: התכוונתי לנוני שהוא נחקר 2009.
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: עכשיו, נוני באותו יום,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה שנים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: 2007 עד 2010. כן. שאלתם את שילה דה בר ספציפית על המעורבות של נוני
- 2 מוזס בשיקולי עריכה בתקופה שלקראת בחירות 2009. מי שחקר אותו זה עודד בן משה.
- 3 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: ושילה דה בר אומר "אנחנו צריכים לתת במה לכולם, לא להיתפס כמי
- 5 שלוקחים צד". ושאלתם אותו באופן ספציפי לגבי המעורבות, שוב, בעמוד 28, ברקוד 362,
- 6 שורות 19 עד 32. ושילה אומר "כן, אני זוכר שבאופן כללי הייתה לנו שיחה כללית. אני אפילו
- 7 לא זוכר מי יזם אותה, על הנושא של הצורך בסיקור סימטרי או מאוזן של מתמודדים. בנוגע
- 8 לצורך". והוא אומר לכם "לסיקור מאוזן או על גבול הסימטרי, בסיטואציה של התמודדות
- 9 בין מספר מועמדים". ואחרי זה הוא ממשיך ואומר: "נקודת המוצא של נוני הייתה שאנחנו
- 10 לא רוצים להיתפס כמי שלוקחים צד". אז קודם כל, השאלה שלי אליך, הולכים לשילה דה
- 11 בר, מזמנים אותו לחקירה. והוא אומר לכם שהוא לא חווה את הבחירות של 2009 כאירוע
- 12 דרמטי. אתה זוכר את המהלך החקירתי הזה?
- 13 העד, מר שלמה משולם: אני לא, אני זוכר שהוא נחקר, כן? אני לא זוכר את הדברים שהוא אמר
- 14 בחקירה. בסדר גמור, אמר ואני מכבד את,
- 15 ש: אז רק,
- 16 ת: אני מכבד את הדברים שהוא אמר, בסדר גמור.
- 17 ש: אז רק כדי לסבר את האוזן, כי קודם אני שאלתי אותך על 2009 וענית לי זה לא היה רלוונטי.
- 18 אז אני מראה לך שעשיתם פעולה חקירתית לגבי 2009, שכנראה 2009 כן היה רלוונטי. הדבר
- 19 היחידי שלא היה רלוונטי בעיניך,
- 20 ת: למה,
- 21 ש: זה, אוקיי, אז בוא תשלים את זה.
- 22 ת: לא, לא,
- 23 ש: לא, לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אמרתי גם,
- 2 ש: זה לא כוון אליך, זה כוון אליי.
- 3 ת: אוקיי. אמרתי שגם עשינו פעולות ב-2009 שאני לא זוכר אותן. את יכולה לבדוק את זה
- 4 בפרוטוקול. ואני מניח שאם הבאנו את העורך שילה דה בר חשבנו שכנראה יש סיבה להביא
- 5 אותו, לגבי 2009. עכשיו, אני גם מכבד מאוד, אני לא הייתי בחקירה הזאת, אולי כן נכנסתי,
- 6 לדעתי לא. אני חושב שזה, באמת עודד חקר אותו. ואם הוא אמר את הדברים האלה, מאה
- 7 אחוז. בסדר גמור.
- 8 ש: אבל כשקודם אני שאלתי אותך על גרסת נוני מוזס, שדיבר על סיקור הוגן, אתה שאלת אותי,
- 9 פנית אליי בשאלה ואמרתי לי 'איך אני יכול להוכיח?'. הולך החוקר עודד בן משה, תחת
- 10 פיקודך, חוקר את שילה דה בר.
- 11 ת: בסדר גמור.
- 12 ש: שילה דה בר אומר לכם הסיקור ב-2009 היה סימטרי.
- 13 ת: אוקיי.
- 14 ש: אז אתה שאלת אותי קודם איך אתה יכול להוכיח, ואני אומרת לך הנה, חקרת. הוכחת.
- 15 ת: בסדר, זה שהוא אומר, בסדר.
- 16 ש: אה, אז נתתם לזה משמעות חקירתית?
- 17 ת: לא, אז הוא אומר, אז הוא אומר שהיה סיקור הוגן. נו, בסדר, איפה הבעיה?
- 18 ש: אוקיי.
- 19 ת: אני לא מצליח להבין.
- 20 ש: איפה הבעיה.
- 21 ת: כן.
- 22 ש: עכשיו תראה, למרות שנוני מוזס גם בהקשר של 2009, כי אתם חוקרים אותו ואתה מתווכח
- 23 איתו זה לא סיקור הוגן, זה סיקור אוהד. והוא אומר לך זה סיקור הוגן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי.
- 2 ש: והוא אומר לכם תבדקו את העיתונים. תבדקו את העיתונים לקראת הבחירות, תראו
- 3 שהסיקור מאוזן בין כל המועמדים. והוא אומר את זה גם יותר מאוחר, אני לא אכנס. בכל
- 4 החקירות שלו הוא אומר את זה. תאשר לי בבקשה שהגם שחשבתם שזה רלוונטי, כי הלכתם
- 5 לחקור את שילה דה בר, לא הלכתם לבחון את העיתונים ב-2009.
- 6 ת: בוודאי שלא. אני,
- 7 ש: בוודאי שלא.
- 8 ת: דיברנו על זה. הוא בא עם המזוודה, נכון?
- 9 ש: לא, הוא לא בא עם המזוודה על 2009.
- 10 ת: לא משנה, אז על שנים אחרות.
- 11 ש: הוא בא עם המזוודה על דצמבר 2014.
- 12 ת: בסדר. אז בסדר, אוקיי. אז לא בדקתי, לא,
- 13 ש: עכשיו אני כן רוצה להראות לך מזוודה אחרת.
- 14 ת: אה, יש עוד? אוקיי.
- 15 ש: מזוודה שאני הכנתי. אנחנו הכנו מזוודה נוספת.
- 16 ת: אוקיי.
- 17 ש: אני אגיד את זה לבית המשפט, שוב, ברשותכם, כיוון שזה היה,
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה של 2009.**
- 19 **עו"ד איריס ניב סבאג: 2009. יאנה, את רוצה להגיד?**
- 20 **עו"ד יאנה פוגל סלוצניק: את התאריכים, כן.**
- 21 **עו"ד איריס ניב סבאג: התאריכים.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד יאנה פוגל סלוצניק**: אנחנו הבאנו כאן עשרה ימים לפני הבחירות. הבחירות היו ב-10 בפברואר
- 2 2009. והעיתונים כאן הם מה-1.2.2009. זה כולל את הכותרת הראשית. הכותרת זה כל
- 3 העיתון, בלי המוספים.
- 4 **עו"ד איריס ניב סבאג**: בכל מקרה, גם כאן אתם לא הלכתם לבדוק את העיתונים ואנחנו, הצגתי את,
- 5 הצגתי את זה לבית המשפט, הגשתי. אני רוצה לשאול אותך, ככל שהייתה לזה איזה שהיא
- 6 השלכה, אם הייתה לזה השלכה, לחקירה של שילה דה בר, מה שכן בדקתם, שהוא אומר
- 7 לכם סימטרי. הייתה לזה איזה שהיא השלכה על ההסתכלות שלכם על השיחה? בחנתם את
- 8 זה מחדש?
- 9 **העד, מר שלמה משולם**: אני לא זוכר להגיד לך אם בחנו את זה מחדש. הבאנו אותו לעדות, כי אני
- 10 מניח שבנקודת הזמן הזאת חשבנו שהוא רלוונטי לגביית העדות לאור הדברים שאמר נוני
- 11 מוזס על 2009. וזה מה שעשינו.
- 12 ש: אבל תראה, אם לא היית מתווכח,
- 13 ת: לא חשבנו, זה לא, אני,
- 14 ש: אם לא היית מתווכח עם נוני מוזס, אז גם הייתי אומרת לך אוקיי, אז אמרתי.
- 15 ת: מה זה משנה אם התווכחתי? התווכחתי על דברים שהוא אמר. מה זה משנה אם התווכחתי
- 16 עם נוני מוזס או לא?
- 17 ש: לא, אבל התווכחתי איתו,
- 18 ת: נו, אז מה?
- 19 ש: כשהוא אומר לך סיקור הוגן, היה ב-2009 סיקור הוגן. ואתה מתווכח איתו,
- 20 ת: אוקיי.
- 21 ש: לא חשבת שמן הראוי, בכל זאת, שילה דה בר מאשר את גרסתו של נוני. חס וחלילה לא
- 22 חשבת לחזור לנוני ולהגיד לו 'תשמע, צדקת. שילה דה בר באמת אומר שזה היה סימטרי'?
- 23 ת: אני, אני שואל אותך, אני החשדתי אותו על 2009?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כן.
- 2 ת : אני שואל אותך. הוא, הוא נחשד על במהלך שנים מסוימות.
- 3 ש : עצם העובדה שהתווכחת איתו.
- 4 ת : לא, אז מה אם התווכחתי איתו?
- 5 ש : אז מה?
- 6 ת : אני לא זוכר. הייתה דינמיקה. חקירה היא דבר ארוך, היא דבר דינמי. עולים כל מיני נושאים. הוא נשאל גם על 96, אמרת שהתווכחתי איתו. אז שאלנו אותו שאלות על 96. אלה דברים שעלו ממה שהוא אמר.
- 9 ש : אבל אני,
- 10 ת : שנייה.
- 11 ש : אוקיי.
- 12 ת : וביקשנו את ההתייחסות שלו גם ל-2009. לא, לא בדקנו את הסיקורים, לא הבאנו את כל הקלסרים האלה. ממש לא. ואני גם חושב עכשיו שזה לא רלוונטי. זה הכל.
- 14 ש : עכשיו, אתה דיברת איתי על הקלסרים,
- 15 **כב' השופט מ' בר עם** : בהקשר הזה אני רק רוצה לשאול את אדוני. לכם היה כלים לבדוק סיקור הוגן,
- 16 סיקור אוהד?
- 17 **העז, מר שלמה משולם** : אני כבר אמרתי, אני חושב שציטטתי,
- 18 **עו"ד איריס ניב סבאג** : זה לא בתיק.
- 19 **העז, מר שלמה משולם** : יפה מאוד את דני יופה, החוקר, שאמר זה לא בדיק. קשה מאוד לדעת. האם
- 20 10 כתבות אוהדות ו-2 שהן עוינות אני יכול להחליט ברמת המינון? אנחנו התייחסנו, עוד
- 21 פעם, לדברים שאמר הנאשם עצמו. בגלל זה חקרנו על זה. אולי גם בגלל זה גם התווכחנו.
- 22 זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל כאן יש לך יותר מדברים שאמר. יש לך את הרפרנס בשיחה עצמה. יש לך
- 2 את שילה דה בר שאומר לך סימטרי. ויש לך את השיח עצמו, שנוני אומר לנתניהו זה נוהל
- 3 טוב ב-2009, היינו באותו מצב, היינו בסרט הזה.
- 4 העד, מר שלמה משולם: בסדר.
- 5 ש: ואתה, בכל מקרה, רק תאשר לי בבקשה את זה, כי זה ברור לי מה תהיה התשובה שלך. אבל
- 6 אתה לא ראית בפרשנות הפלילית שאתה ייחסת לאמירה של נוני מוזס, לא ראית שום
- 7 משמעות לעובדה שהוא אומר לו ב-2009 זה נוהל טוב, היינו בסרט הזה, במובן של סיקור
- 8 הוגן?
- 9 ת: אני שוב אומר,
- 10 ש: לא ראית.
- 11 ת: מה שראינו, שאלנו. זה הכל. מה שחשבנו לנכון שדורש העמקה, שאלנו. אז שאלנו גם על
- 12 2009, גם על 96 וכמובן שרוב החקירה, מה לעשות? התעסקה בעסקה שהשניים רקמו יחדיו.
- 13 זה הכל.
- 14 ש: תראה, גם לנתניהו לא הצגתם את המקטע הזה.
- 15 ת: אז כנראה שחשבנו שגם זה לא רלוונטי.
- 16 ש: הייתם, הייתם מאוד, מאוד עקביים בהתעלמות מהמקטע הזה בשיחה,
- 17 ת: אני אומר,
- 18 ש: שמתייחס ל-2009 כסיקור סביר והוגן.
- 19 ת: יש,
- 20 ש: מאוד עקביים.
- 21 ת: אפשר לענות? יש הרבה פעמים דינמיקה של חקירה. אז יש דברים שלפעמים מעמיקים יותר,
- 22 גם אם זה לא בהכרח הדבר הכי רלוונטי. עכשיו, גם לגבי החקירות של נתניהו, גם אותן הכנו
- 23 מראש. ואם חשבנו שאין מה לחפור שם ב-2009 מול נתניהו, אז לא עשינו את זה. תאמיני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לי, כל שאלה לפני החקירה של נתניהו ישבנו היטב, גם אנחנו, גם הפרקליטות, גם ראש
2 יאח"ה, זה הכל.
- 3 ש: אבל בכל מקרה, אתה מודע לזה שאירוע 2009 מופיע בכתב האישום? אתה לא מודע, כי לא
4 קראת.
- 5 ת: אני לא קראתי אותו. האמיני, אני אמרתי לא קראתי אותו.
- 6 ש: בסדר. בסדר.
- 7 ת: מודה.
- 8 ש: עכשיו תראה, אני חוזרת לאמירה המרכזית, האמירה נשוא כתב האישום. קודם כל,
9 האמירה הזאת, אני, אני, i will do my at most, התייחסתם אליה כאמירה רצינית. נכון?
10 ת: שאלנו אותו עליה, בוודאי.
- 11 ש: התייחסתם אליה, למרות שאין בה קונקרטיזציה והיא אמורפית התייחסתם אליה כאמירה
12 רצינית.
- 13 ת: לשיטתך היא אמורפית. אומר פה,
- 14 ש: לשיטתי.
- 15 ת: בוודאי. הוא כורך זאת,
- 16 ש: בסדר.
- 17 ת: שנייה.
- 18 ש: בסדר.
- 19 ת: כורך זאת הנאשם בעסקה וגם אומר לו תבחר מי שאתה רוצה. אני חייב להזיז את הספינה
20 כמה שיותר מהר. הוא מתייחס לזה. זה לא איזה אמירה רק, הוא מסביר גם איך. הוא רוצה
21 לקדם את הנושא הזה. הוא אומר לו תביא כתבים, תביא לי כבר על החשבון. זה לא רק
22 אמרה אחת שעומדת בפני עצמה. אלא ישנן אמרות, שנייה אחת, של הנאשם שמתייחסות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לאמרה הזאת. והוא מאוד רוצה לקדם את זה. והוא אומר לו חבל על הזמן. בוא נשנה. אז
- 2 את לוקחת, זה לא רק המשפט עצמו. זה משפטים נוספים שמתייחסים לכך. מה לעשות?
- 3 ש: נכון. כלומר, אתה בא ואומר לי כזה דבר: אתה אומר לי השאלה של האמירה הספציפית
- 4 הזאת לא רק בה עסקנו. עסקנו גם בעובדה שהוא אומר לו עוד דברים. שיש פה בכל זאת
- 5 צעדים פרקטיים, נכון? איך הוא יעשה אותו ראש ממשלה.
- 6 ת: הוא,
- 7 ש: אמרת, שני דברים, רק תן לי לסכם את מה שאתה אומר. אני מקשיבה לך, אתה רואה?
- 8 אמרת כמה דברים: אמרת כתבים, כתבים, שהוא יביא כתבים. עיתונאים? מה אמרת?
- 9 ת: כן, כן, הוא אמר לו תביא,
- 10 ש: עיתונאים.
- 11 ת: אני לא זוכר איך הוא אמר. תביא כמה עיתונאים, את מי שאתה רוצה.
- 12 ש: עיתונים, תביא עיתונאים, את מי שאתה רוצה.
- 13 ת: כבר על החשבון, מה זה על החשבון, דרך אגב?
- 14 ש: בסדר גמור.
- 15 ת: כשאתה אומר 'על החשבון'?
- 16 ש: ואמרת, רגע.
- 17 ת: כי אמר לו, לא, את שאלת אותי.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע, תקשיב לשאלה אדוני.
- 19 **העד, מר שלמה משולם:** לא, כי היא שאלה אותי גברתי, אז עניתי על זה. למה התכוונתי.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא באמצע שאלה, כן.
- 21 **העד, מר שלמה משולם:** תוך כדי השאלה היא שאלה אותי. אוקיי.
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כשאתה קוטע אותי זה בסדר, אבל כשאני קוטעת אותך זה לא.
- 23 **העד, מר שלמה משולם:** הנה, שימי לב, מתנצל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל בסדר. הדינמיקה,
- 2 העד, מר שלמה משולם: מתנצל, בסדר?
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: תהיה בסדר, כי אנחנו,
- 4 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: מבינים. עכשיו תראה, יש פה אלמנט אחד שדיברת עליו, אלמנט פרקטי
- 6 שיביא, יביא כתבים. נכון? עיתונאים.
- 7 העד, מר שלמה משולם: כן.
- 8 ש: ואלמנט נוסף, מה האלמנט הנוסף? שידבר עם העורכים. נכון?
- 9 ת: כן.
- 10 ש: הצעדים האלה מבחינתך, אה, סליחה, יש עוד אלמנטים?
- 11 ת: לא, לא זוכר.
- 12 ש: כי אנחנו,
- 13 ת: עוד פעם, מדבר איתנו שם שאלות סיקור, שינוי הספינה. יש כל מיני אמרות.
- 14 ש: חזרת על זה כמה וכמה פעמים.
- 15 ת: אמרתי שהיו כמה אמרות שהתייחסו לאמרה הזאת. אני לא זוכר כל אמרה ואמרה מה
- 16 התמליל. חלק מהדברים האלה, נכון. מה שאמרנו כרגע.
- 17 ש: האמרה, האמרה 'אני אעשה אותך ראש ממשלה כמה זמן שאתה רוצה', לצורך העניין, היא
- 18 אמרה שחשבתם שהוא יצק תוכן לתוכה. נכון?
- 19 ת: אנחנו אומרים שהוא אמר אמרות נוספות שקשורות לאמרה הזאת, כן.
- 20 ש: זאת אומרת שבחנתם את השאלה הקונקרטית איך הוא יוציא את ההבטחה הזאת מן הכוח
- 21 אל הפועל. נכון?
- 22 ת: לא. אנחנו שאלנו אותו, לא בחנו איך הוא יוציא מהכוח אל הפועל. יש אמרות,
- 23 ש: אלא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: יש אמרות,
- 2 ש: כן?
- 3 ת: שנוני בעצמו אומר לו.
- 4 ש: כן.
- 5 ת: והוא נשאל על כך.
- 6 ש: נכון?
- 7 ת: וגם נתניהו נשאל על כך. לא, אני לא יודע אם בעוד שבועיים הוא היה אומר לו תביא את,
- 8 הוא אומר לו תקשיב, תביא את מי שאתה רוצה. הנה, על החשבון אני כבר נותן לך. אלה
- 9 ואלה בעייתיים, זה לא יעזור. אני לא זוכר מי זה היה סימה קדמון והוא נתן גם,
- 10 ש: נחום ברנע, סימה קדמון. אנחנו נגיע לכל.
- 11 ת: הוא נתן, שנייה, הוא נתן, אני לא זוכר באמת,
- 12 ש: נכון. אנחנו נגיע לכל.
- 13 ת: הוא נתן שמות של עיתונאים שהוא אומר איתם אי אפשר לדבר. תביא לי מישהו שכבר
- 14 יכתוב. חבל על הזמן, אני נותן לך כבר על החשבון.
- 15 ש: מישהו מטעמו של נתניהו.
- 16 ת: מישהו שיבחר. על חשבון מה?
- 17 ש: מישהו שנתניהו יבחר בו.
- 18 ת: כן. על חשבון מה הוא אומר לו את זה? במסגרת, במסגרת מה שאנחנו עושים עכשיו,
- 19 ש: ועוד דבר,
- 20 ת: אני כבר נותן לך כאילו סוג של, לא יודע, מתנה על החשבון. בוא, רק תביא. חבל על הזמן.
- 21 אלה אמרות שבסופו של דבר אנחנו ביקשנו התייחסות, אגב, משני הצדדים. זה הכל.
- 22 ש: וגם הקשר עם העורכים. תדבר עם רון ירון.
- 23 ת: הוא אמר לו גם תדבר עם, אם אני זוכר נכון, כן אמר תדבר עם העורכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בעצם גם הקשר עם עורכים, קשר של נתניהו עם העורכים, יאפשר לו להיות ראש ממשלה
2 כמה זמן שהוא רוצה?
ת : אני עוד פעם אומר, את פה כורכת את הכל. אני אומר כל אמרה שמבחינתנו חשבנו שהיא
4 בעייתית, כולל העורכים. אוקיי? אז שאלנו אותה. זה הכל.
ש : בכל מקרה, מבחינת נקודת המוצא שלכם, ההסתכלות שלך על השיחה כמו שאתה ניתחת
6 אותה כרגע, אתה אומר לי, כי אני אמרתי לך זו אמירה אמורפית ואתה אמרת לי לא, היא
7 אמירה פרקטית. יש פה היבטים פרקטיים בשיחה. שהתייחסו לאיך הסיקור יהיה סיקור
8 אוהד. נכון?
ת : תבדקי בפרוטוקול. כל פעם שהמילה פרקטית זה שלך. אני מודה,
ש : אה, זה שלי?
ת : אני מודה שאני,
ש : אז איך אתה תקרא לזה?
ת : אמרתי אמרות,
ש : צעדים נוספים. צעדים נוספים.
ת : אמרות. לא, את רוצה לענות במקומי? אז,
ש : לא, בסדר. אני רק רוצה,
ת : אמרות,
ש : לסכם ולעבור הלאה.
ת : שהן,
20 **עו"ד רותם אלבז** : שלא אמרפי.
21 **העד, מר שלמה משולם** : אמרות שהן בעייתיות, שהן קשורות לכך, ואנחנו שאלנו אותם. זה מה שאני
22 אמרתי. אז אנא, לא,
23 **עו"ד איריס ניב סבאג** : תראה, שני האלמנטים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** מדובר באמרות,
- 2 **עו"ד איריס ניב סבאג:** סליחה,
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** מדובר באמרות שהן סוג אמרות בונה אמון כזה לטובת אותה עסקה
- 4 פוטנציאלית.
- 5 **העד, מר שלמה משולם:** כן, בוודאי.
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** אתם, אז ברור שאם בדיקה תעלה שאכן נעשו צעדים מהסוג הזה, זה בהחלט
- 7 מאושש את החשש. אבל השאלה אם הדברים נבדקו גם לגופם, לא רק על פי האמרות
- 8 שנאמרו על ידי המעורבים.
- 9 **העד, מר שלמה משולם:** אבל נאמר על דברים שיהיו גם עתידיים.
- 10 **כב' השופט מ' בר עם:** אני לא מדבר על עתיד.
- 11 **העד, מר שלמה משולם:** עתידיים.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם:** אני מדבר על דברים שנעשו.
- 13 **העד, מר שלמה משולם:** אז לצורך העניין הבאנו גם את רון ירון, שאלנו אותו, כשהוא דיבר על העורך.
- 14 אבל הדברים, רוב העסקה מתבשלת זה בוא, דברים שנעשה ביחד. בוא תביא עיתונאים. בוא,
- 15 בוא תדבר עם העורך. הדברים האלה זה דברים שעדיין אפילו לא הבשילו.
- 16 **כב' השופט מ' בר עם:** עוד לא התגבשו. אבל (מדברים ביחד) שכבר נעשו כמעין צעדים בוני אמון?
- 17 **העד, מר שלמה משולם:** אז אני חושב, אני לא זוכר באמת. אני חושב שמי שהיה רלוונטי או עיתונאי
- 18 כזה או אחר שהיה רלוונטי, הבאנו. אני חושב שחקרנו את אבי רצון, אני חושב שאת משה
- 19 שיינמן, אני לא זוכר את כל השמות. חלק מהדמויות אנחנו הבאנו. שחשבנו לנכון באותה
- 20 נקודת זמן. כי אני באמת לא זוכר כל שם ושם שעלה. ואם היה הרלוונטיות. יש כאלה
- 21 עיתונאים שבחרנו שלא להביא אותם. מה, מי שחשבנו שרלוונטי להגיע לחקירה, הבאנו.
- 22 ואני, אני רוצה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט מ' בר עם: אתה מסכים שלכאורה נעשו במתכונת הזאת בהחלט זה נכון ורלוונטי לבדוק

שאכן הם נעשו בפועל. כפי שעולה מהשיחות.

העד, מר שלמה משולם: כן. למרות שרוב הפעולות מדובר על פעולות עתידיות.

כב' השופט מ' בר עם: לא, אני לא מדבר על זה. אני מדבר על הדברים שנעשו.

העד, מר שלמה משולם: כן.

כב' השופט מ' בר עם: כי הבנתי שהיו פעולות שכבר נעשו.

עו"ד איריס ניב סבאג: לא.

העד, מר שלמה משולם: איזה פעולות לדוגמה?

כב' השופט מ' בר עם: לא נעשו שום פעולה? אני שואל.

העד, מר שלמה משולם: איזה פעולה? אני לא,

עו"ד איריס ניב סבאג: תענה לבית המשפט.

העד, מר שלמה משולם: אני אומר, איזה פעולות שנעשו? דובר על פעולות עתידיות שנעשה אותם.

בשיחות מדובר על דברים עתידיים. בוא אתה תביא את, בוא אני אביא לך עיתונאים, בוא

תבחר עיתונאים. בוא אני אזיז, אשנה את הזה. זאת אומרת זה לא, לדוגמה, פעולה שכביכול,

לצורך העניין, לא כביכול, טען נוני שהוא עשה: הנה בנט, טיפלתי לך בזה.

כב' השופט מ' בר עם: כן.

העד, מר שלמה משולם: ולכן בדקנו את הכתבה הזאת. ואחרי זה הוא אומר לא, לקחתי על זה רק,

כב' השופט מ' בר עם: זה מה ששאלתי, כן.

העד, מר שלמה משולם: לקחתי רק טרמפ ובעצם לא. זו נקודה שהיא הייתה קונקרטי, ש-so called

לשיטתו בשיחה היא נעשתה. הוא אומר לו הנה, טיפלתי לך בזה. ואכן בדקנו את זה לעומק.

עו"ד איריס ניב סבאג: אבל מחוץ לנקודה הזאת של ידיעת בנט, שאותה כבר פתחתי את החקירה בה,

אני לא אחזור על זה, כי זו נקודה שגם ירדה. הצעדים, הצעדים שאתה מדבר עליהם ובית

המשפט שאל אותך לגביהם הם בעצם צעדים עתידיים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד, מר שלמה משולם: נכון.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: לשיטתך. נכון?
- 3 העד, מר שלמה משולם: נכון.
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: בכל מקרה, שני הצעדים האלה שאתה הזכרת עכשיו, אני אפנה גם את בית
- 5 המשפט, הם שני האלמנטים שמוזכרים בסעיף 36 לכתב האישום.
- 6 עו"ד רותם אלבז: רגע, שבית משפט יקרא.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: אני מבינה שמבחינתך בחקירה שני הנושאים האלה, ואני אכנה אותם כרגע
- 8 בכותרות: קשר עם העורכים, קשר של נתניהו עם העורכים והעיתונאים מטעמו של נתניהו
- 9 - הם היו מבחינתך הצעדים האופרטיביים עתידיים שיובילו לכך שבעצם הם, באמצעותם
- 10 תמומש הצעת השוחד.
- 11 העד, מר שלמה משולם: אני חוזר עוד פעם, אלה היו אמרות שמבחינתנו היו אמרות בעייתיות.
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז. אבל זה גם חלק מכתב האישום.
- 13 העד, מר שלמה משולם: בסדר.
- 14 ש: אני רק רוצה לדייק את זה. אתה ראית בעצם את ההצעה תהיה פה כמה זמן שאתה רוצה,
- 15 בעצם היא תמומש על ידי קשר עם העורכים ועיתונאים מטעמו של נתניהו. נכון?
- 16 ת: אני עוד פעם אומר, זה דברים שאומר הנאשם. אני לא יכול עכשיו לפרש האם זה המשמעות
- 17 האופרטיבית של זה שאני אדאג לכך,
- 18 ש: לא, אבל איך אתה חידדת את זה?
- 19 ת: אז אני אומר, אז אני, היו את האמרות האלה, שגם מסביר זאת הנאשם במסגרת העסקה.
- 20 אומר בוא תביא כתבים, בוא תדבר עם העורכים. ולכן אנחנו שאלנו את השאלות האלה, כי
- 21 חשבנו שהן רלוונטיות. הרי זה עדיין לא בוצע. אוקיי? זה הכל.
- 22 ש: לכן, דווקא בגלל שזה לא בוצע, אני רוצה לעסוק בשאלה איך בחנתם את הצעדים האלה?
- 23 כלומר, אם אני מחדדת את זה, אני מבינה שכשהתזה, או לא התזה, העמדה שלכם שהוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מציע לו סיקור אוהד, היא תעשה על ידי זה שנוני יגיד לעורכים תדברו עם נתניהו, באמצעות
2 קשר עם העורכים?
- 3 ת: בין היתר.
4 ש: בין היתר.
- 5 ת: הוא מציג שם כמה דברים. הוא אומר תדבר, הוא זורק את זה בשיחה. תדבר עם העורכים,
6 תביא כתבים, מי שאתה רוצה תבחר. תחליט כבר, כבר עכשיו, חבל על הזמן. עוד פעם, יש
7 שם כל מיני אמרות שנוני אומר את זה לביבי. ואנחנו בודקים את זה. ראש הממשלה, סליחה.
8 בודקים את זה גם מולו וגם מול, לקבל למה התכוונת ומה ההתייחסות. זה הכל.
- 9 ש: עכשיו אני אגיע איתך לזה בהמשך החקירה שלי. אבל אני כן אומרת לך שבין היתר אתם
10 אומרים לנוני בחקירה, אתם אומרים לו שכשהוא אומר את אותה אמירה מפורסמת i will
11 do my at most שאתה תהיה פה כמה זמן שאתה רוצה, אתה כל יכול. אתה נוני מוזס, זה
12 הרבה יותר גדול. אתה הבוס, אתה המלך. אתה מדבר הרבה יותר גדול. אתה הנחת, לצורך
13 העניין, כחוקר של נוני מוזס, הנחת שיש לנוני את הכוח, את היכולת לתת לנתניהו את
14 הסיקור האוהד, את, לצורך העניין הקשר עם העורכים, הכתבים מטעמו, שיביא את מי
15 שהוא רוצה. זה, זאת הייתה התזה?
- 16 ת: אנחנו, לא, לא הייתה שום תזה. אנחנו, עוד פעם אני אומר, שאלנו את האמרות הבעייתיות.
17 אומר נוני בעצמו שנתניהו בעניינים שלו סיגל לו יכולות, לטענתו שאין לו, אבל נתניהו סיגל
18 בראש שלו חשב שנוני הוא כל יכול. שאכן נוני יכול או להמליך אותו או להוריד אותו במילים
19 אחרות. זה בראייה של נתניהו. והטענה שלו שבגלל זה הוא אמר לו את הדברים האלה. כי
20 נתניהו אכן האמין בכוחות שיש לנוני, שלטענתו אין לו את הכוחות האלה.
- 21 ש: תראה, בכתב האישום זה לא נתניהו האמין,
22 ת: זה, לא, אני אמרתי מה נוני אמר.
23 ש: כתב האישום, לא, לא, בסדר. אבל אני מתכתבת איתך. מעניין אותי מה אתם חשבתם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: למה מה חשבנו? אנחנו בדקנו את האמרות הבעייתיות, זה לא מה חשבנו.
- 2 ש: מאה אחוז. אז בוא נראה את הבדיקה ומה היא העלתה. כי בכתב האישום יש טענה, אני
- 3 אפנה, רגע. קודם כל, בסעיף 4 לכתב האישום "הנאשם מוזס הוא העורך האחראי של העיתון
- 4 ידיעות אחרונות והוא בעל השפעה ניכרת על תכני העיתון ו-ynet". ואותם, אותם מינוחים
- 5 מופיעים גם בחלק הפרטני של, של האישום השני.
- 6 עו"ד יאנה פוגל סלוציק: זה אותו דבר.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, כן.
- 8 כב' השופט מ' בר עם: כתב האישום מנוסח על ידי הפרקליטות כמובן. זה לא,
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, ברור, ברור. אבל זו תזה שנבחנה בחקירה. על ממצאי החקירה. הרי הם
- 10 לא ניסחו את זה, או שכן.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 2,
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: או שכן, כנראה שכן. אני מיד אראה שכן. אבל, (נשמע צחוק). בכל מקרה, נוני,
- 13 נוני שלל את הטענה הזאת שהוא כל יכול וגם אמר לכם "ככה לא עובד עיתון". אמר לכם
- 14 בהקשר הזה, אני רוצה קודם כל שתאשר לי, שהוא אמר לכם "תלכו לאיזה כתבים שלנו.
- 15 תלכו לאיזה כתב שאתם תבחרו, לשאול אותו אם אומרים לו מה לכתוב. תלכו, תעשו". והוא
- 16 אחרי זה אומר "קחו איזה עיתונאי בכיר אצלנו, מי שאתם רוצים. תבחרו מי שאתם רוצים.
- 17 תשאלו אותו אם יש דבר כזה". ואחרי זה הוא אומר לכם, כורש, בר נור בקטע הזה אומר לו
- 18 "אז הוא ביקש ממך שתכתיב, כמו שמכתיבים בישראל היום". ואז נוני אומר לו "אבל אין
- 19 דברים כאלה. אין דברים כאלה". ובחקירה השישית הוא אומר לכם במפורש "נקודת המוצא
- 20 שלכם שיש לנו את היכולת או הרצון או הכוח להחליט או לכוון מי יהיה ראש הממשלה היא
- 21 שגויה ומופרכת. כל מה שאנחנו צריכים הוא למלא את תפקידנו כעיתון ראשי ונטול פניות
- 22 לכולם". קודם כל, אני אומרת לך שלמרות הדברים שהוא אומר לכם, למרות שהוא שלל את
- 23 היכולת הזאת להשפיע על התכנים, כי דה פקטו הוא לא עושה את זה. הוא אומר לכם תלכו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לעיתונאים וטראו. אתם התמדתם בעמדה שלכם לאורך כל הדרך. שנוני הציע הצעה שהוא
2 ייתן סיקור אוהד, ישנה את הקו. יטה את הסיקור לטובתו של נתניהו. נכון?
- 3 **העז, מר שלמה משולם:** נכון. נוני עצמו אומר את הדברים האלה. ואנחנו ביקשנו את ההתייחסות
4 שלו לדברים האלה שהם בעייתיים. ומעבר לזה אני אומר עוד פעם, הוא בעצמו טוען שנתניהו
5 אכן האמין בכוחות האלה שלו. הוא אומר את זה, זה לא אנחנו אומרים את זה. הוא אומר
6 את זה בחקירה.
- 7 ש: אבל במציאות, במציאות.
8 ת: נתניהו, מה זה במציאות? אז נתניהו לא יודע מה הכוח שלו?
9 ש: הלכתם לבדוק,
10 ת: אנחנו בדקנו את הדברים שניתנים לבדוק. לא חסכנו מעצמנו כלום.
11 ש: נכון.
12 ת: שנייה.
13 ש: מה בדקתם? בוא נראה מה בדקתם?
14 ת: אני אומר עוד פעם מה שחשבנו שהוא רלוונטי, בדקנו. ועיקר הדברים היה זה התייחסות
15 שלו לאמרות שלו. זה לא אני אמרתי את זה. זה לא את אמרת. הוא בא ואמר לראש
16 הממשלה 'אני אדאג',
17 ש: כן, אבל תראה.
18 ת: שנייה. הוא בא ואמר לו את זה. עכשיו, זה לא שנפגשו, זה לא שהייתה פגישה ראשונה שהם
19 גם לא מכירים אחד את השני. נכון? הם לא מכירים את כוחו של אחד השני, הם לא מכירים
20 את היכולות של אחד של השני.
21 ש: אבל זה גם לא שהם מאמינים אחד לשני.
22 ת: ושני אנשים (מדברים ביחד)
23 ש: זה גם לא שהם מאמינים אחד לשני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד קרן צבירן לצטר: תני לו לסיים.
- 2 העד, מר שלמה משולם: זה שני אנשים ממש תמימים.
- 3 עו"ד איריס ניב סבאג: בסדר, הוא מאריך.
- 4 העד, מר שלמה משולם: מה לעשות?
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: אני רוצה להגיע לנקודה.
- 6 העד, מר שלמה משולם: כשאת מאריכה אני לא קוטע אותך, גם כשאני חושב שזה הרבה מעבר.
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: אוי,
- 8 העד, מר שלמה משולם: אז מה לעשות?
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: אנחנו על אותו מישור אני ואתה. בסדר.
- 10 העד, מר שלמה משולם: מה? אז אני אומר עוד פעם, זה לא מפגש ראשון שלהם. ואומר הלקוח שלך,
- 11 הנאשם בעצמו אומר גם נתניהו האמין בכוחות שלי. עכשיו, בסופו של דבר מה שאנחנו בחנו
- 12 יש אמרות בעייתיות וביקשנו את ההתייחסות שלו ושל ראש הממשלה. איפה שהיה מקומות
- 13 שחשבנו שרלוונטי לבדוק, בדקנו.
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: אבל הוא כן מתייחס.
- 15 העד, מר שלמה משולם: בסדר. ואנחנו כן שאלנו.
- 16 ש: ביקשת, מר מומי, מר משולם, אתה ביקשת ממנו,
- 17 ת: בסדר.
- 18 ש: להתייחס. הוא התייחס והוא אמר לכם תלכו תבדקו. אני לא מתנהל כך, זה לא ה-DNA של
- 19 העיתון שלי. כך אני לא מתנהל. תבדקו. ואני רוצה להגיד לך שזה טענה עובדתית היום בכתב
- 20 האישום. זה טענה עובדתית. זה התגלגל.
- 21 כב' השופט מ' בר עם: שמה? שמה?
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: אז אני רוצה לנתח מה בדקתם.
- 23 כב' השופט מ' בר עם: מה הטענה העובדתית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד איריס ניב סבאג: אני הקראתי כרגע "הוא בעל השפעה ניכרת על תכני העיתון". זו טענה

עובדתית, טענה עובדתית. ועכשיו אנחנו נראה איך אתם בדקתם את זה.

כב' השופט מ' בר עם: זה מסקנה משולבת, זה לא,

עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא יודעת. כל כתב האישום הזה זה מסקנה אחת גדולה. מה לעשות?

כב' השופט מ' בר עם: בסדר, (מדברים ביחד)

עו"ד איריס ניב סבאג: אבל יש פה טענה עובדתית. עכשיו אתה,

כב' השופט מ' בר עם: גברתי אומרת לחוקר שיש פה עובדה שצריך לבדוק, אז יש הבדל בין עובדה

מסוימת, קונקרטית,

עו"ד איריס ניב סבאג: אבל יש,

כב' השופט מ' בר עם: לבין מסקנה שהיא,

עו"ד איריס ניב סבאג: אבל אדוני, יש טענה של הלקוח. אומר להם לכו תבדקו עם העיתונאים, כך

לא מתנהל עיתון.

כב' השופט מ' בר עם: איך תבדקו אם אני בעל השפעה,

עו"ד איריס ניב סבאג: בדיוק.

כב' השופט מ' בר עם: מה הוא צריך לבדוק אם הוא בעל השפעה.

עו"ד איריס ניב סבאג: בדיוק. אם אני משפיע על התכנים. ואז הם הולכים לבדוק. בוא נראה מה

בממצאי החקירה שלכם, מה העלו ממצאי החקירה שלכם. כי הלכתם לבדוק. אני דווקא

רוצה להתייחס. כי תבין, אתה הלכת לבדוק באופן אמיתי גם עם רון ירון, גם עם ערן

טיפנברון, גם שילה דה בר. היום העדים האלה שהיו עדי תביעה כנראה לא יגיעו להעיד פה

בבית המשפט. כי כך נמסר לנו על ידי התביעה. ואין לי אלא להראות לך, באמצעותך, את

העובדה שאתה הלכת לבדוק. אני רוצה להתייחס לממצאים שלך. מה עשיתם עם הממצאים

האלה. עכשיו תראה, ביום 16 בינואר 2017 חקרתם את רון ירון. אחרי זה אתה חוקר אותו

שוב, לא אתה, סליחה, זה כבר ב- 2018. הוא נחקר פעם נוספת. ב-19 בינואר אתם גם חוקרים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את ערן טיפנברון ושוב, כמו שאמרתי, ב-19 ביוני. הראיתי לך שחקרתם גם את שילה דה בר.
2 קודם כל, חקירה של עורכים, הלכתם לאנשים הבכירים ביותר. הלכתם לשני עורכים
3 בכירים: רון וערן. אתה אישית לא נכחת בחקירה של רון ירון, אבל כן נכחת בחקירה של
4 ערן. בכל מקרה, כראש הצח"מ אתם הולכים לחקור את העורכים הכי בכירים. זו חקירה
5 משמעותית, נכון?
- 6 **העד, מר שלמה משולם:** אני אומר עוד פעם, משמעותית,
7 **עו"ד איריס ניב סבאג:** מי הנחה לחקור אותם?
8 **העד, מר שלמה משולם:** שנייה.
9 **עו"ד איריס ניב סבאג:** מי הנחה לחקור אותם?
10 **העד, מר שלמה משולם:** שנייה. 'משמעותית' זה אינטרפרטציה שלך. את יכולה בבקשה להגיד
11 רלוונטיות. אנחנו חקרנו,
12 ש: רלוונטיות.
13 ת: אנחנו חקרנו את מי שחשבנו שהוא רלוונטי.
14 ש: רלוונטי. אז הם רלוונטיים?
15 ת: אני, אם הם נחקרו, הם רלוונטיים.
16 ש: ומה רציתם לבדוק באמצעותם?
17 ת: אני לא, עוד פעם, ערן טיפנברון אני זוכר בעיקר על הכתבה של בנט וכיוצא בזה. הוא נחקר
18 כמובן על עוד נושאים. רון ירון,
19 ש: (מדברים ביחד)
20 ת: רון ירון אני באמת לא זוכר על מה הוא נחקר, אני מניח שגם כן בנושא הזה, על קשריו עם
21 נוני מוזס.
22 ש: רון ירון גם הוזכר בשיחה.
23 ת: יכול להיות, יכול להיות של עוד דברים. אני חושב שהוא מוזכר שם, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : רון ירון גם מוזכר בשיחה.
- ת : כן. אז כנראה שזה הסיבה שגם הבאנו אותו, אני מניח.
- ש : תראה, אז בוא נפתח,
- ת : זו הסיבה שהוא כנראה הגיע.
- ש : אז בוא נפתח בעדות של רון ירון.
- ת : כן.
- ש : בעדות של רון ירון, העורך הראשי של ידיעות אחרונות בתקופה הרלוונטית. אגב, הוא בדיעות מ-92. הוא אדם בכיר מאוד. והוא נחקר בשלב יחסית מוקדם, ב-16 בינואר 2017. קודם כל, השאלות שהוא נשאל, אני נותנת לך רק כמשל, כדוגמה. הוא נשאל למשל אם "אני שואל לגבי שם של גורם שנוני אמר לך לדבר איתו בנוגע לסיקור של ראש הממשלה". הוא נשאל "פרט לגבי כל פנייה או שיחה שהייתה בינך לבין נוני מוזס בנוגע לסיקור של ראש הממשלה בנימין נתניהו בתקופה שלפני הבחירות האחרונות". אז קודם כל, אם אתה תוכל לומר לי, כשאתם הולכים לחקור את רון ירון אתם רוצים לבחון את השאלה של הקשר בין השיחה של נוני מוזס ונתניהו לבין הפעולות שמתבקש רון ירון לעשות או שהייתה איזה שהיא התייחסות אליו. נכון?
- ת : אני זוכר שרון ירון, עוד פעם, הוזכר בחקירה. אני מניח שזאת הייתה הסיבה שהוא גם זומן לחקירה. אני באמת לא זוכר את החקירה שלו. לא הייתי שותף לה. אני לא זוכר באמת את החקירה שלו. יש תמליל שמתעד, אני מניח שהוא הוקלט, אני חושב, לא? אז מה שנאמר שם.
- ש : כן, תראה, אבל מדווחים לך. לא?
- ת : כן, אבל לא,
- ש : לא, בסדר. בכל זאת,
- ת : תאמיני לי, תאמיני לי,
- ש : אתה החוקר שאני רוצה. אני לא רוצה לחקור עוד חוקרים. אני רוצה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: תאמיני לי, אני לא מתחמק לרגע מזה. מדווחים לי. אני לא יכול לזכור את כל החקירות.
2 באמת, אני לא זוכר את כולם.
3 ש: אבל תראה,
4 ת: יש כאלה, שנייה. יש כאלה שאני זוכר יותר. אני לא מתחמק, באמת, אני לא.
5 ש: כן.
6 ת: והרי יש את החקירה, יש את ההקלטה, הכל מתועד.
7 ש: כן.
8 ת: אני לא זוכר להגיד לך באמת מה דווח ומה לא.
9 ש: בסדר, אני לא עושה מבחן זיכרון.
10 ת: מדווחים לי. עושים לי הרבה, אבל זה בסדר.
11 ש: אני לא אעשה לך מבחן זיכרון, מומי.
12 ת: אין לי בעיה עם זה גם, זה בסדר.
13 ש: אין לי עניין בזה. וגם שוב אני אומרת לך,
14 ת: אז אני באמת לא זוכר את כל הדברים שנאמרו שם.
15 ש: אבל אני כן רוצה שאני הצגתי לך קודם בנושא יכולת ההשפעה של נוני על התכנים, אתם
16 חקרתם אותו ארוכות על תחומי האחריות שלו אל מול תחומי האחריות של נוני. את זה
17 אתה זוכר?
18 ת: אני אומר עוד פעם, אנחנו הבאנו, עוד פעם אני אומר, תחומי השפעה, אנשים שחשבו שהם
19 רלוונטיים, בעיקר כאלה שגם השמות שלהם עלו - זימנו אותם. זה הכל.
20 **כב' השופט מ' בר עם: התשובה לשאלה הייתה כן?**
21 **עו"ד איריס ניב סבאג: אבל תשובה לשאלה.**
22 **כב' השופט מ' בר עם: התשובה לשאלה הייתה כן?**
23 **העד, מר שלמה משולם: כן, בסדר. כן.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט מ' בר עם: אוקיי, מאה אחוז.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: תודה. תודה. תודה. עכשיו, אתה הולך לחקור אותו על שני היבטים
- 3 מאוד מאוד משמעותיים. כי בכל זאת, זימנתם אותו ואתם שואלים אותו את הדברים
- 4 האלה.
- 5 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 6 עו"ד איריס ניב סבאג: אתה זוכר מה הוא ענה?
- 7 העד, מר שלמה משולם: אני אמרתי הרגע שאני באמת,
- 8 ש: לא. אז עכשיו אני רוצה,
- 9 ת: תקריאי לי, אין בעיה. הכל בסדר. אני באמת לא זוכר.
- 10 ש: אני גם אציג לך. אני לא אעשה לך מבחן זיכרון. אני גם אציג לך.
- 11 ת: אני גם לא הייתי בחקירה, זה לא (מדברים ביחד)
- 12 ש: אין בעיה. אין בעיה. אנחנו נציג את זה. זה מספיק חשוב כדי להציג את זה, כי זה גם מופיע
- 13 בכתב האישום.
- 14 ת: אפשר, זה בסדר אחרי השאלה הזאת איזה הפסקה קצרה? כי השעון פשוט לא מכוון, אז אני
- 15 לא יודע להסתכל מה, אם, אין לי שעון. אין לי. יש לי, אבל הוא בבית.
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: אני אגיד לך.
- 17 כב' השופט מ' בר עם: השעה 14:15.
- 18 העד, מר שלמה משולם: כן, כן, שאלתי,
- 19 עו"ד איריס ניב סבאג: רגע, 14:15.
- 20 העד, מר שלמה משולם: לא, לא, אז אמרתי,
- 21 עו"ד נויט נגב: זו השעה שאתה עושה הפסקה עכשיו.
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: נויט.
- 23 העד, מר שלמה משולם: תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בכל מקרה, ההפסקה לא תלוית שיעור,
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: אין בעיה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אחרי השאלה נעשה הפסקה. כן, מה, מה?
- 4 עו"ד איריס ניב סבאג: אולי תציגי את המקטע, עמוד 4 שורות 1 עד 20. זה מה שמופיע? כן, כן. קודם
- 5 כל, רון סיפר לכם בחקירה על תחומי האחריות שלו. הוא אמר להם על תחומי האחריות
- 6 שלו. הוא אמר להם, הוא אמר לכם "אני באופן עקרוני אחראי כעורך ראשי על כל מה
- 7 שמתפרסם בעיתון. בטח הכתבות הגדולות והידיעות המשמעותיות. בדרך כלל גם ידיעות
- 8 קטנות, כי אני מאוד מעורב".
- 9 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: ואז הוא מוסיף "אני מכיר את הידיעות", הוא ממש מנתח אתכם כמה ידו
- 11 בכל. הוא אומר "אני מכיר את הידיעות מראש, אני מתווה את ההחלטות. באיזה סיפורים
- 12 אנחנו מטפלים. איך אנחנו, איך אנחנו מטפלים בהם, איזה סיפורים ייכנסו לעיתון, איזה
- 13 סיפורים לא ייכנסו לעיתון. איזה, מה, מה מחליט שתהיה כתבת השער, מה לא תהיה כתבת
- 14 השער. מה תהיה כותרת ראשית, מה, מה יופיע בעמוד ראשון, על איזה סיפור אנחנו עובדים.
- 15 איזה, זה מבחינת המהות. מבחינת מה שמתפרסם בעיתון. מבחינת כל השאר, זה אני בעצם
- 16 אני עומד גם בקשר, יש לי אחריות לעובדה שהעיתון יפרסם רק דברים נכונים. כל הנושא של
- 17 תביעות דיבה, קשר עם גורמים שונים כמו הצנזורה הצבאית - זה בגדול". אתה זוכר מה
- 18 הייתה ההתייחסות שלו לממשקים, ממשקי העבודה שלו עם נוני מוזס?
- 19 העד, מר שלמה משולם: לא, אבל תקריאי לי, אין בעיה.
- 20 ש: לא. הוא אמר שנוני מוזס, הגם שהיה הבוס הישיר שלו, נוני התעניין בעיקר בנושא הכספי
- 21 של ההוצאות וההכנסות. והוא אמר גם שהם היו מדברים על סיפורים אחרי שפורסמו.
- 22 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אחרי שהם פורסמו. כך הוא אומר. אני מקריאה מעמוד 4 שורה 29, עמוד 5 שורה 24. "מה
- הממשק שלך מול הבעלים, מו"ל? הוא בעצם הבוס הישיר שלי. טוב. תאר את שגרת העבודה
- ביניכם, את הממשקים. איפה זה בא לידי ביטוי? היחסים הם יום יומיים. המשרד שלו צמוד
- למשרד שלי, קרוב. באותו, אנחנו בעצם יושבים באותה לשכה".
- כב' השופט עודד שחם:** גב' ניב סבאג. סליחה שאני קוטע.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** כן?
- כב' השופט עודד שחם:** לא צריך להקריא.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** לא צריך.
- כב' השופט עודד שחם:** הגברת תגיד את שני, את שני ההגדים שהיא מחלצת מתוך השניים שלושה
- עמודים, או אינני יודע כמה.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** נכון, בסדר.
- כב' השופט עודד שחם:** שכתובים שם.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** בסדר.
- כב' השופט עודד שחם:** ואני מניח שאפשר להתקדם משם.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** אבל, קודם כל, בגלל שהעד,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** (מדברים ביחד)
- עו"ד איריס ניב סבאג:** אמר לי,
- כב' השופט עודד שחם:** אין צורך להביא את הדברים. העד גם מתרשם, אין מה, הוא מאמין לגברת.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** מאה אחוז. אז תראה,
- כב' השופט עודד שחם:** הוא לא מפקפק באמיתות של הדברים.
- עו"ד איריס ניב סבאג:** לא דיברנו על זה, אבל הייתה איזה תדמית על נוני. לא? לא הייתה לכם
- תדמית כחוקרים?
- העד, מר שלמה משולם:** איזה תדמית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב סבאג: תדמית שהוא כל יכול, שהוא הבוס הגדול. שהוא,
- 2 העד, מר שלמה משולם: לא.
- 3 ש: מתערב בכל. שהוא, לא הייתה תדמית?
- 4 ת: אני לא, אני לא זוכר שדיברנו על תדמית כזאת שיש לנוני שהוא כל יכול.
- 5 ש: לא הייתה תדמית.
- 6 ת: אני לא זוכר שדיברנו על זה אי פעם.
- 7 ש: אז למשל כשאתם אומרים לו "אתה עורך על, אתה בטח שאתה יכול להשפיע". אתה,
- 8 ת: בסדר. שאלות שהוא נשאל והן לגיטימיות.
- 9 ש: בסדר. זה, זה מבחינתי שאלות שהוא נשאל אני לא בלגיטימיות של השאלות. אלא אני
- 10 בשאלה איך בחנתם את זה. אז כשאתם חוקרים את רון ירון והוא בעצם מפריך את התדמית.
- 11 כי הוא אומר לכם נוני לא מתערב בתכנית. אני, ידי בכל. אני מתערב, אני העורך הראשי. אני
- 12 עושה. נוני מתערב בצד הכספי. מה עשיתם עם זה? זה שינה משהו?
- 13 ת: מה יש לעשות עם זה?
- 14 ש: לא שינה.
- 15 ת: מה יש לעשות? הרי גם נוני עצמו אומר לנתניהו לך תדבר עם רון ירון,
- 16 ש: אוקיי.
- 17 ת: תדבר איתו ישירות.
- 18 ש: נכון.
- 19 ת: למה הוא צריך לדבר איתו ישירות? מה, שישפיע אולי על רון ירון? אני לא יודע.
- 20 ש: אתה לא יודע.
- 21 ת: לא יודע. אני שואל אותך. אני אמרתי את זה? את אמרת את זה? נוני מוזס אמר את זה לראש
- 22 הממשלה.
- 23 ש: קודם כל, הלקוח שלי אמר את זה, ואני גם אסביר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון. אומר לו בוא תדבר, במסגרת השיחות שלו,
- 2 ש: אבל גם הוא מסביר לכם את זה.
- 3 ת: שנייה. והשיג ושיח שלו על העסקה הנרקמת ביניהם הוא אומר לו בין היתר לך תדבר עם
- 4 העורך עצמו. בבקשה. למה הוא אומר לו את זה? למה מו"ל עיתון אומר לראש הממשלה,
- 5 אני שואל אותך, זה שאלה רטורית, דרך אגב.
- 6 ש: כן.
- 7 ת: במסגרת הדברים שאני אדאג שאתה תהיה ראש ממשלה שנים רבות, גם בין היתר לך תדבר
- 8 גם עם העורך ישירות.
- 9 ש: ומה התשובה?
- 10 ת: לא יודע. מה זה משנה,
- 11 ש: למה הוא אומר לו לך תדבר,
- 12 ת: למה הוא אומר לו את זה?
- 13 ש: למה הוא אומר לו לך תדבר,
- 14 ת: אני שואל. למה? למה מו"ל צריך להגיד לך תדבר עם העורך ישירות? ב-,
- 15 ש: לא הייתה תשובה לזה בחקירה?
- 16 ת: בקונסטלציה,
- 17 ש: לא הייתה לזה תשובה בחקירה?
- 18 ת: גם אם הייתה, זה לא משנה. אני אומר, בקונסטלציה הזאת הוא קושר את זה לדברים שהוא
- 19 פורט אותם. הוא אומר תדבר עם כתבים, תדבר עם העורך. קושר את הדברים האלה.
- 20 ש: עכשיו,
- 21 ת: קושר, זה הכל.
- 22 ש: אמרתי לך, הלכתם בעצם באפיק אחד לבחון,
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אולי נעשה לו הפסקה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 העד, מר שלמה משולם: אבל קיבלתי שעון מתנה הרגע הזה.

2 עו"ד איריס ניב סבאג: כן, כן, שירותים.

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז 10 דקות.

4 העד, מר שלמה משולם: תודה.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק תיכנס, תיכנס אחר כך לאולם, שלא יחפשו אותך בחוץ.

6 בסדר?

7 הפסקה

8 (הפסקת ההקלטה)

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שבו בבקשה. גברתי יכולה להמשיך.

10 עו"ד איריס ניב סבאג: כן. תודה כבודה. אני (לא מדברת למיקרופון) עם הערת כבוד השופט שחם,

11 ועברתי את הנקודה, נקודה אחת שקשורה לממשקים עם, בין, בין רון ירון לנוני. אני רוצה

12 ללכת לעוד נקודה שבדקתם, נקודה משמעותית נוספת. לגבי המעורבות של נוני באותה טענה

13 של סיקור אוהד לנתניהו. תראה מה הצגתם לרון. מבחינתכם רציתם לבדוק אם ההוצאה

14 לפועל של מה שאתה קורא לו העסקה הייתה חייבת להיות באמצעות העורך. כי זה מה

15 שדובר בשיחה 'דבר עם רון ירון'. ורציתם, זה מה שרציתם לבדוק.

16 העד, מר שלמה משולם: לא, לא, ממש לא.

17 עו"ד איריס ניב סבאג: אז תראה מה אתה שואל.

18 העד, מר שלמה משולם: לא, שאלת, (לא ברור), אני אומר עוד פעם. היו אמרות,

19 עו"ד איריס ניב סבאג: בין היתר.

20 העד, מר שלמה משולם: שאמרנו, בין היתר.

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אולי תקשיב לשאלה עד הסוף.

22 העד, מר שלמה משולם: לא, היא אמרה לי, שאלה. זה מה,

23 עו"ד איריס ניב סבאג: לא, אני מתקדמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, לא, השאלה עוד לא נגמרה.
- 2 העד, מר שלמה משולם: אה, זו לא הייתה השאלה? אוקיי.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חכה.
- 4 העד, מר שלמה משולם: חשבתי שזו שאלה.
- 5 עו"ד איריס ניב סבאג: אז הלכתם לרון ירון, ותראה מה, אולי את זה, טוב, תכף נציג את הקטע.
- 6 החוקר מציג לרון שבמפגש שבין נוני לנתניהו דובר על מנגנון איך מיטיבים את הסיקור של
- 7 נתניהו, שיהיה יותר מאוזן. ואמר לו שהשם שלו עלה בשיחה.
- 8 העד, מר שלמה משולם: אוקיי.
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: ואז רון נשאל מפורשות, כי בשיחה דובר על זה שארי יקיים איזה שהוא קשר
- 10 עם רון ירון. ורון נשאל "ארי דיבר איתך?" והוא השיב: "לא דיברתי איתו מעולם". עכשיו,
- 11 החוקר אפילו אומר לרון בהקשר הזה, כי הוא לא, הוא לא מקבל רק את התשובה הזאת.
- 12 הוא הולך עוד צעד. הוא אומר לו "תראה, זה לא צריך להיות מפורש. אתה יודע, זה לא ככה
- 13 בחיים, בפרקטיקה של החיים. זה בוא תכניס ידיעה כזאת, בוא תיקח את הכתב הזה. אולי
- 14 זה יכתוב, אולי תכניס את הידיעה הזאת". ורון שולל, שולל שיח כזה. קודם כל, העובדה
- 15 הזו, ואני רגע אחד בנקודה הספציפית הזאת, הלכתם בדקתם והוא שלל. זה ייחסתם לזה
- 16 איזה שהיא משמעות מבחינת קו החקירה?
- 17 העד, מר שלמה משולם: אני לא, לא יודע אם ייחסנו לזה חשיבות. אני יכול להגיד שמבחינתי, גם אם
- 18 זה לא קרה, אין עם זה שום בעיה. כיוון שעדיין השיחות מתבצעות בפער של שבועיים, 10
- 19 ימים, אוקיי?
- 20 ש: הפרשנות שלכם.
- 21 ת: בוודאי. הוא שואל אותו, אז זה לא אומר שהוא הספיק כבר לעשות את זה. זה לא אומר שזה
- 22 נעשה. ומה שקורה, אחרי השיחה השנייה בין שניהם, שזה מפגש שמתבצע 10 ימים מהפגישה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הראשונה, יש את הפיצוץ. מבין נוני מוזס כנראה שזה לא ייצא לפועל. אז כנראה גם בסופו
2 של דבר לא היה צורך לפנות לרון ירון. הוא מציע לו את זה במפגש הראשון. אוקיי?
3 ש : הוא מציע לו,
4 ת : בין יתר הדברים. ברור.
5 ש : במסגרת אותה הצעה.
6 ת : אחרי 10 ימים מפגש שני. ובמפגש השני הוא אומר בעצמי, גם נוני מוזס, התאכזבתי. אני לא
7 יודע אם הייתה לי ציפייה או לא ציפייה. הבנתי שכנראה בסוף זה לא יבשיל. וכנראה גם
8 בגלל זה לא הייתה עדיין פנייה לרון ירון.
9 ש : אז אני הולכת להערת כבודו לעוד נקודה שבדקנו.
10 ת : כן?
11 ש : לא מיציתם את הבדיקה בלשאל אותו אם משהו מתוך זה קרה והוא שוחח עם ארי וביקשו.
12 הלכתם לעוד רובד, והעסיקה אתכם השאלה התיאורטית, העקרונית, איך יכול לקרות בכלל,
13 איך ההצעה הזאת יכולה לקרות. ורון אומר לך, אומר לכם בחקירה, שלא היו לו שיחות עם
14 נוני אף פעם. אף פעם הוא אומר לכם. משנים את הסיקור, משנים את הקו, משנים את הזה.
15 הוא אומר לכם גם בשיח כביכול העתידי שאנחנו מדברים עליו, הוא אומר לכם "הממצאים
16 מעלים. לא, נוני לא אמר לי אף פעם". אז החוקר לא הסתפק באמירה השוללת הזאת אפילו
17 את הפוטנציאל. אפילו את הפוטנציאל. הוא אומר "אין דבר כזה. נוני בחיים לא אמר לי
18 תשנו את הקו". החוקר ניסה בכל כיוון והוא ניסה לבדוק איתו לגבי האפשרות שעיתונאים
19 מסוימים יונחו לכתוב לגבי סיקורים מסוימים או אירועים מסוימים. ואז תראה מה רון,
20 הלכתם כאילו לעוד נקודה, רחבה יותר. ואז תראה מה רון עונה. בשורה, עמוד 19 שורה 9.
21 החוקר אומר: "אבל יש מעורבות", אני את זה בכל זאת, ברשות בית המשפט, אקריא. "יש
22 מעורבות, מעורבות של מי יכתוב למשל". הוא אומר: "לא, לא, זה לא עובד ככה. זה לא עובד
23 ככה. אני אגיד לך למה. זה לא יכול לעבוד ככה. אני אגיד לך למה. התפקידים בידיעות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחרות של הכתבים הם מאוד ברורים. יש כתב שהוא פוליטי" זה כנראה מילה לא ברורה,
2 אבל הוא כנראה מסקר את הבחירות. "יש כתב שהוא פרשן פוליטי והוא מפרשן את
3 הבחירות. אי אפשר לשחק בנושאים האלה. זה אי אפשר להגיד היום שכתב X שהוא מכסה
4 את תחום החינוך, אין, אין, זה לא עובד ככה". קודם כל, העובדה הזו שהלכתם בכל זאת,
5 בדקתם בשני רבדים. בדקתם גם את הרובד הממשי אם משהו קרה, נכון? ואת זה הוא שלל.
6 נכון? רק תאשר, כי הקראתי לך.
7 ת: אני מניח שכן. בין היתר.
8 ש: בדקתם גם רובד נוסף. בדקתם את הרובד התיאורטי, של ההיתכנות, של הפוטנציאל שמשהו
9 כזה יקרה.
10 ת: אנחנו בדקנו, בין היתר אני אומר, את ההשפעה, או אם יש קשר בין נוני מוזס וההשפעה שלו
11 על רון ירון. יחד עם זאת, ואני אומר את זה כל הזמן, זה עדיין לא משליך שהוא זה על ההצעה
12 ועל השיחה. כי אומר נוני מוזס לראש הממשלה תדבר אתה עם רון ירון גם, אין לי בעיה עם
13 זה. תבחר אתה את הכתבים. יש כתבים שבאמת אי אפשר לדבר איתם. ויש כאלה שאתה
14 יכול לבחור לדבר איתם. אתה יכול לדבר, גם הוא מפנה אותו, לא אני. הוא פנה אותו,
15 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל כשאדוני אומר זה לא משפיע שהוא זה,
16 **העז, מר שלמה משולם:** להצעה עצמה, העתידית.
17 **כב' השופט מ' בר עם:** לא. כאשר ההצעה לכאורה נבדקה במסגרת החקירה של העורך, ואדוני שומע
18 תשובות כל כך חד משמעיות. אז זה לא משנה את האפשרות שאולי בכל זאת יש בזה משהו?
19 **העז, מר שלמה משולם:** כי אני, אני אענה על כך. נוני מוזס לא אומר אני אדבר עם רון ירון. נוני מוזס
20 מפנה גם את ראש הממשלה ללכת לדבר איתו.
21 **כב' השופט מ' בר עם:** הוא לא היה מפנה אותו אלמלא היה סבור (מדברים ביחד).
22 **העז, מר שלמה משולם:** אבל, והוא אומר לו גם. והוא גם אומר שראש הממשלה גם האמין בכוחות
23 שיש לו. אגב, כל האמרות האלה זה אמרות שנוני אומר את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט מ' בר עם: זה אני מבין.
- 2 העד, מר שלמה משולם: ולכן אנחנו בודקים אותן. עכשיו, הוא אומר לראש הממשלה בוא תדבר אתה
- 3 עם העורך ישירות.
- 4 כב' השופט מ' בר עם: לא, אדוני כל כך נחרץ, (מדברים ביחד),
- 5 העד, מר שלמה משולם: ורצינו,
- 6 כב' השופט מ' בר עם: אדוני אומר כהוא זה.
- 7 העד, מר שלמה משולם: לא, כי אני אומר עוד פעם, כי הוא מציע לו. הוא אומר בוא תדבר אתה,
- 8 כראש ממשלה. יכול להיות שלראש הממשלה יש השפעה יותר גדולה. עצם ההצעה מבחינתנו
- 9 זו הבעיה שלו. אין מה לעשות. הצעה שהוא כורך אותה במסגרת העסקה לקידום החוק.
- 10 עכשיו, כשעלה שם של רון ירון, אנחנו הרגשנו שזה נכון מבחינתנו אכן ללכת ולבדוק את זה.
- 11 אבל זה עדיין לא אומר,
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: (מדברים ביחד) השם,
- 13 העד, מר שלמה משולם: זה עדיין לא מוריד מעצם ההצעה. זו הכוונה שלי.
- 14 עו"ד איריס ניב סבאג: זה לא מוריד מעצם הפרשנות אולי שלכם את ההצעה. כן?
- 15 העד, מר שלמה משולם: לא, זה לא הפרשנות. אני אומר,
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: זה ניסוח יותר מדויק?
- 17 העד, מר שלמה משולם: שעלו במסגרת,
- 18 עו"ד איריס ניב סבאג: ולא הוריד, כשאתה אומר פשוט 'זה לא הוריד במאומה',
- 19 העד, מר שלמה משולם: כי הוא מציע לראש הממשלה לדבר,
- 20 עו"ד איריס ניב סבאג: להיות ראש ממשלה כמה זמן שהוא רוצה.
- 21 העד, מר שלמה משולם: ולא רק זה. הוא אומר לו בחלק מהעניין הזה גם תדבר ישירות,
- 22 עו"ד איריס ניב סבאג: תדבר ישירות עם רון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **העד, מר שלמה משולם:** סליחה, עם רון ירון. עכשיו, אני לא יודע לפרש גם לאדוני אם ראש הממשלה
- 2 היה פונה לרון ירון האם זה אותו דבר כמו שאדון נוני מוזס פונה לרון ירון. אם ראש
- 3 הממשלה היה אומר, אני, עוד פעם, גם אם ראש הממשלה אומר כן, אני עכשיו דיברתי עם
- 4 נוני, אני רוצה לדבר איתך ואני רוצה שתשים לי כתבה כזו או אחרת או שיהיה סיקור כזה.
- 5 אני לא יודע לומר. מי שנתן את ההצעה זה לא אני. זה נתן את זה נוני מוזס.
- 6 **עו"ד איריס ניב סבאג:** כן. אבל כשנוני מוזס, תראה, רגע, כשנוני מוזס אומר בעצם, אנחנו מיד גם
- 7 נעסוק בגרסה שלו. כי הוא הסביר את כל נושא החרם והצורך לייצר נורמליזציה עם ראש
- 8 ממשלה וקשר שלא היה, שלא היה בשנים האלה. אבל אני כרגע שמה את זה בצד. כשנוני
- 9 מוזס מציע הצעה כזו, שאתם בוחנים איך היא יכולה לקרות, וענית לי על זה. אמרת לי
- 10 בעתיד. בעתיד. לא קרה שום דבר אחרי השיחה, בעתיד.
- 11 **העד, מר שלמה משולם:** נכון.
- 12 ש: ואתם בכל זאת הולכים לרון ירון ואתם שואלים אותו, כי אתם מבינים שבכל מקרה רון ירון
- 13 צריך להיות פה מעורב. צריך להיות פה מעורב.
- 14 ת: לא,
- 15 ש: שנייה,
- 16 ת: סליחה.
- 17 ש: אני אשלים את השאלה.
- 18 ת: סליחה.
- 19 ש: זה לא דבר שיכול לקרות מעצמו. כי לנוני מוזס לא כותב את העיתון בעצמו.
- 20 ת: נכון.
- 21 ש: וגם לא משפיע על התכנים. ואתם מבינים את זה. אז אתם הולכים לרון ירון ותראה מה
- 22 אתם שואלים אותו. אתם שואלים אותו "בשביל שזה יקרה, בשביל שזה יקרה אתה צריך
- 23 להיות מעורב. זה לא יכול לקרות מעצמו. תסביר לי איך זה יכול לקרות". ואז הוא עונה לכם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "לא היה לי מושג על השיחות, על הסיכום. כפי שנאמר, נוני, ששינוי קו בידיעות הוא שינוי
2 כזה גדול בידיעות. זה רעידת אדמה. רעידת אדמה. זה משהו שאני כעורך לא יכולתי. הוא
3 לא היה יכול להגיד לי את זה בצורה כזאת, כי אני הייתי מיד קם ועוזב". והשינוי הזה שאתם
4 מפרשים אותו כשינוי כזה גדול, אומר לכם העורך זה משהו שלא יכול לקרות בידיעות, אני
5 מיד הייתי קם ועוזב. החוקר עונה לו: "ברור". אני רוצה להבין ממך איך העדות של רון ירון,
6 אני עכשיו הראיתי לך כמה רבדים שלה. איך היא מתיישבת עם הפרשנות שאתם נתתם
7 לשיח?
- 8 ת: אין פה פרשנות. אני אומר שוב, יש פה אמרות שאומר את זה נוני מוזס בעצמו. לא אני ולא
9 את. הוא אומר לראש הממשלה תדבר אתה עם רון. על סמך מה הוא אומר לו את זה? הוא
10 אומר לו תדבר עם רון ירון. וראש הממשלה אכן לא דיבר עדיין עם רון ירון. הוא לא אומר
11 לו אין לך השפעה. הוא אומר לו תדבר איתו. הוא אומר לו תבחר את הכתבים. עכשיו, כל
12 אחת מהאמרות האלה אנחנו בודקים. יכול להיות, זה, הם לא הגיעו, סליחה, לידי מימוש.
13 וזה בסדר. גם אם זה לא,
- 14 ש: אבל הטענה שלי היא לא רק מימוש,
15 ת: שנייה. גם אם זה לא הגיע לידי מימוש.
16 ש: (מדברים ביחד)
17 ת: לא, אבל אני לא קטעתי אותך.
18 ש: (מדברים ביחד)
19 ת: לא קטעתי אותך.
20 ש: טוב.
21 ת: לא קטעתי אותך. וכשמגיע יום, רון ירון, סליחה, אז החוקר שואל אותו מגוון של
22 שאלות. הרבה מאוד שאלות. גם אם יקדמו את החקירה או לא יקדמו את החקירה. השופט
23 שאל את זה שאלתם ואת זה לא שאלתם. אז הוא שאל אותו גם על ממשקים עם נוני מוזס,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא שאל גם על היכולות שלו. והוא שאל גם אם הוא התבקש. שזה בסדר גמור. אוקיי? זה
- 2 הכל.
- 3 ש: אבל תראה,
- 4 **כב' השופט מ' בר עם**: אבל ההיתכנות של, של האפשרות הזאת של לדבר עם עורכים, שעשויה לשנות
- 5 את התוצאה, ההיתכנות, מה שאדוני עושה הוא נוקט פעולות חקירה. חוקר את העורך. אין
- 6 לה שום משמעות לגבי אמירות של מר מוזס?
- 7 **העד, מר שלמה משולם**: אבל מוזס לא אמר, אני אדבר,
- 8 **כב' השופט מ' בר עם**: לא, (מדברים ביחד) שהוא אמר,
- 9 **העד, מר שלמה משולם**: לא, לא, סליחה. מוזס, מוזס לא אמר אני אדבר,
- 10 **כב' השופט מ' בר עם**: אני מבין.
- 11 **העד, מר שלמה משולם**: עם רון ירון. הוא מפנה את ראש הממשלה.
- 12 **כב' השופט מ' בר עם**: לא שאלתי את זה. לא שאלתי את זה. אני יודע בדיוק, נאמר. מה אמר, מה מר
- 13 מוזס אמר.
- 14 **העד, מר שלמה משולם**: נכון.
- 15 **כב' השופט מ' בר עם**: אני אומר, אבל כאשר אדוני מבצע פעולת חקירה ובהנחה שפעולת החקירה
- 16 היא מאוד מאוד חד משמעית במובן הזה שלא יתכן דבר כזה. אני שואל את אדוני, האם אין
- 17 לזה משקל? אין לזה משמעות לגבי הדברים של מר מוזס? אדוני יכול להגיד זה לא משנה.
- 18 לא ישנה דבר. בסדר.
- 19 **העד, מר שלמה משולם**: אני אמרתי שזה לא משנה.
- 20 **כב' השופט מ' בר עם**: (מדברים ביחד)
- 21 **העד, מר שלמה משולם**: לא, כיוון שישנה הצעה שהיא עתידית. שנוני מוזס בא ואומר,
- 22 **כב' השופט מ' בר עם**: גם אם הוא אומר זה לא אפשרי,
- 23 **העד, מר שלמה משולם**: יש, בוודאי. כי גם הוא מפנה, אגב, את ראש הממשלה לזה. והוא אומר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** אז למה חוקרים את זה? אז למה אדוני חוקר?
- 2 **העז, מר שלמה משולם:** כי בסוף השם של רון ירון עלה. אז רצינו לברר,
- 3 **כב' השופט מ' בר עם:** אבל אתה אומר שזה לא רלוונטי.
- 4 **העז, מר שלמה משולם:** לא. אבל, אני לא, אני אמרתי שגם, עוד פעם, שמות שעולים בחקירה ואנחנו
- 5 היינו צריכים לבדוק אותם בדקנו. אני לא ידעתי אם הוא דיבר איתו או לא. הייתי צריך
- 6 להביא אותו לחקירה. אני לא ידעתי, גם אם זה לא רלוונטי לעסקה העתידית אני חייב לבדוק
- 7 אם בסוף הוא דיבר איתו. כי אחרי זה נישאל רגע, למה לא בדקתם? מראש החלטתם שלא?
- 8 ואני עדיין טוען שזה לא משליך לגבי ההצעה של נוני מוזס.
- 9 **כב' השופט מ' בר עם:** לא, אבל הבדיקה היא חד כיוונית. זאת אומרת, אם אכן הוא היה מאשר את
- 10 הדברים שנאמרו (לא ברור), אז מצבה של התביעה היה טוב יותר. אבל אם הוא מכחיש אז
- 11 אדוני אומר לא, זה לא רלוונטי, יש לי את ההצעה.
- 12 **העז, מר שלמה משולם:** כי עדיין ההצעה קיימת. ואני שוב אומר, הוא מפנה את ראש הממשלה אליו.
- 13 הוא לא אומר אני אדבר. זה מה, מה לעשות שאלה הדברים שנאמרים גם בשיחה. הוא אומר
- 14 לו תדבר איתו. תדבר באמצעות ארי הרו. תדבר איתו ישירות. אותו דבר הוא אומר גם על
- 15 הכתבים, סליחה,
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אבל תראה,
- 17 **העז, מר שלמה משולם:** הוא לא אומר לו אני אביא. הוא אומר לו תביא איזה כתב שאתה רוצה.
- 18 **כב' השופט מ' בר עם:** טוב.
- 19 **העז, מר שלמה משולם:** נוני פונה לראש הממשלה. נותן לו את זה.
- 20 ש: אבל העמדה שלכם, העמדה שלכם, אני רק אשלים את השאלה בנקודה הזאת. העמדה שלכם
- 21 הייתה שהמהות של ההצעה זה שינוי לטובה, לטובת נתניהו, סיקור אוהד מה שאתה קראת
- 22 לו. בלי שום מעורבות של העורך סיקור או עד כזה לא יכול לקרות. אבל העורך אומר לכם
- 23 לא רק שהוא לא היה מעורב בפועל ואף אחד לא פנה אליו ולא דובר איתו ושום דבר כזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אלא הוא אומר לכם היפותטית אין דבר כזה בשום פנים ואופן. אני לא הייתי מסכים, אני
2 הייתי קם ועוזב. זה דבר שעמד סתירה חזיתית לפרשנות שאתם נתתם.
3 ת: לא, זה לא,
4 ש: ואני שואלת אותך,
5 ת: אוקיי, סליחה.
6 ש: שנייה. אתה תגיד שזה לא עמד בסתירה. אני לא יודעת, זה התשובה שלך.
7 **כב' השופט מ' בר עם: לא, הוא אומר שזה לא פרשנות.**
8 ש: זה לא פרשנות. אבל זה עומד בסתירה להבנה שלכם את המילים של נוני מוזס. ההבנה הזו
9 שלכם, אם אני מבינה נכון, בעקבות העדות של רון, נותרה בעינה?
10 ת: כן.
11 ש: אותה הבנה.
12 ת: כן.
13 ש: וכשהחוקר עצמו, כשהוא חוקר את רון ירון הוא לא הסתפק בתשובות האלה. הוא הבין שזה
14 קלקל לו את ההבנה.
15 ת: לא.
16 ש: הבנה לגבי,
17 ת: זו שאלה או שלא סיימת אותה?
18 ש: לא, עוד לא סיימתי את השאלה. אני מיד אשלים.
19 ת: סליחה.
20 ש: ואז תוכל להגיב מה שאתה רוצה.
21 ת: אוקיי.
22 ש: הוא ניסה בכוח למצוא איזה שהוא פתרון יצירתי. למשל הוא ניסה אפילו לשאול את רוני
23 רון איך הסיקור יכול להשתנות בלי ידיעתו של רון ירון. הוא שאל אותו אם פנו אליו אנשי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נתניהו, עם מי הוא דיבר מלשכת ראש הממשלה. מה זכור לו. והלך בכיוון כאילו עקיף מה
2 שנקרא. ועדיין, רון אומר שהוא לא זוכר בקשה כזאת של נוני להיות בקשר עם אנשי נתניהו.
3 אבל הוא אומר הגיוני שדיברו באופן כללי על קשר עם אנשי נתניהו בתקופת הבחירות. אבל
4 אתה שיחות שלרוב מתרחשות בדיעבד. ואז הוא מוסיף ואומר לכם שלשכת ראש הממשלה
5 החרימה את העיתון. הוא מוסיף ואומר לכם,
6 **כב' השופט מ' בר עם**: אבל גברתי שומעת מהעד שחוזר ואומר, נדמה לי גם לתשובה לשאלה שלי,
7 שזה בעצם לא משנה. זאת אומרת, יאמר העד אשר יאמר, מר ירון, זה לא מעלה ולא מוריד,
8 הוא אמר זה כהוא זה. זה לא משפיע.
9 **עו"ד איריס ניב סבאג**: כן, אבל,
10 **כב' השופט מ' בר עם**: אז למה גברתי ממשיכה בקו הזה?
11 **עו"ד איריס ניב סבאג**: מאה אחוז.
12 **כב' השופט מ' בר עם**: זאת אומרת, זו עמדתו.
13 **עו"ד איריס ניב סבאג**: מאה אחוז. אז רק שיאשר בבקשה שעל פי כל מה,
14 ת: אני כבר לא זוכר מה.
15 ש: על פי כל מה שאני הצגתי לך כרגע, ואני באמת מכבדת את הערת בית המשפט, כשרון ירון
16 שולל היתכנות כזו, הוא אומר זה בעצם לא ישים. זה בעצם לא ישים. אז קודם כל, כל
17 האמירות האלה שאני הקראתי לך כרגע, אתה נשאלת גם על ידי וגם על ידי בית המשפט,
18 קודם כל תאשר לי שזה בעצם מה שהוא אומר. שאין שום דרך.
19 ת: זה מה שהוא אומר. הוא אומר את זה, בוודאי.
20 ש: נכון.
21 ת: איך אני יכול, איך אני יכול שלא לאשר את זה? זה מופיע בהקלטה,
22 ש: ואני רוצה,
23 ת: זה מופיע בתמליל. בסדר גמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : בעצם אם אני הולכת לגישה שלכם ולהבנה שלכם, אז לא הפריע לכם שההצעה הופכת להיות
הצעה לא ישימה.
- ת : אף אחד לא אמר שההצעה לא ישימה.
- ש : לא. אז מה?
- ת : אני שוב אומר, נוני מוזס,
- עו"ד רותם אלבז : רון אמר.**
- העד, מר שלמה משולם : אני חזרתי על כך. מפנה את ראש הממשלה לדבר עם רון ירון, לא הוא עצמו.**
- שזה יכול להיות סיטואציה מאוד מאוד שונה. ואני מדבר, עוד פעם, זה חלק ממרכיבים של
הצעה עתידית, בין יתר הדברים שהוא מציג. אנחנו חשבנו שחובתנו בסופו של דבר לחקור
גם את רון ירון. אלה תשובותיו, אלה הפעולות שעשינו, זה הכל. אני לא חושב שזה מוריד
מההצעה לעסקה בין השניים. כך חשבתי אז, כך אני חושב היום. כנראה שגם הפרקליטות
חושבת כך.
- ש : תראה, לי יש טענה מאוד מאוד נכבדה גם על ההבנה שלכם את המשמעות של הפגישה עם
רון ירון, של לך תיפגש עם רון ירון. אני כן אומר לך, אולי אפילו בקליפת אגוז ואנחנו נחזור
על זה, כשהיה חרם וקשר טבעי בין ראש הממשלה לאמצעי תקשורת, הוא קשר שמקיימים
בנורמלי ביחסים הנורמליים, קשר עם העורכים. זה קשר שקיים. זה קשר שמתנהל בשגרה.
- ת : אוקיי.
- עו"ד רותם אלבז : זה לא שוחד.**
- עו"ד איריס ניב סבאג : זה לא שוחד.**
- ת : אוקיי.
- ש : זה קשר שאתה, האם אתה ידעת או היית ער לו, אני אראה לך בחקירה הבאה. כי זה עלה
בבירור מחומר הראיות שנתניהו החרים את ידיעות אחרות.
- ת : אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : ולמעשה האמירה 'תדבר עם רון ירון' היא בדיוק האמירה שאני טוענת שמתיישבת אחד
2 לאחד עם גרסת נוני. אני אומרת לך את זה, שתנוח דעתך.
- ת : דעתי היא בסדר גמור.
- ש : בסדר. אבל גם חשוב לי שבית המשפט ישמע את זה, משום שאתה מפנה לאמירה הזאת.
5 ואני הלכתי כרגע לשיטתכם. יש לי גם את קו ההגנה של נוני, שהוא מסביר את הדברים.
6 והוא מסביר מה פירוש האמירה אני אלק, 'תלך אתה לדבר עם רון, תצא מהקופסה ותדבר
7 עם רון ירון'. אני עכשיו הולכת לשיטתכם. ובהליכה הזאת שלי לשיטתכם אני כן רוצה
8 להראות לך שכל האלמנטים שאתה דיברת עליהם, בעצם האלמנט של קשר בין רון ירון
9 לאנשי לשכת נתניהו. אבל גם לגבי האפשרות של כתב או עיתונאים מטעמו של נתניהו, רון
10 נשאל באופן מפורש ושלל. שלל דבר כזה. אני שואלת אותך עכשיו על רקע ההצגה הזאת של
11 גרסת רון ירון, ובמידה רבה על רקע העובדה שאתה התעקשת קודם להגיד לי כן, זה עתידי.
- ת : נכון.
- ש : אני אומרת לך עם איזה ממצא נשארתי אחרי החקירה של רון ירון לגבי המחשבה שההצעה
14 הזאת היא הצעה שוחדית?
- ת : ההצעה עצמה, מבחינתנו,
- ש : הממצא החקירתי אבל.
- ת : מה זה ממצא חקירתי? האמרות שלו,
- ש : האמרות בשיחה. בסדר.
- ת : בוודאי. זה, זה הממצא החקירתי. עכשיו,
- ש : בסדר.
- ת : אין ספק שכמו שאני אומר,
- ש : האמרות של נוני.
- ת : אבל אני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מ' בר עם:** הוא חוזר ואומר את זה.
- 2 **העד, מר שלמה משולם:** בפגישה,
- 3 ש: בסדר. בסדר.
- 4 ת: הפגישה השנייה כבר נעשה הפיצוץ. כנראה שזה לא. לא כנראה, זה לא התממש הלאה.
- 5 ש: בסדר. אבל זה גם דבר שהוא חשוב לי, כי זה כבר בכל זאת ההבנה שלך. ההבנה שלך.
- 6 ת: אומר את זה נוני בעצמו בחקירה.
- 7 ש: אנחנו נתייחס לזה.
- 8 ת: 'אני התאכזבתי', הוא אומר את זה.
- 9 ש: אנחנו מתייחס לזה.
- 10 ת: היה פיצוץ בפגישה השנייה.
- 11 ש: הוא אומר את זה בשיחה.
- 12 ת: כן.
- 13 ש: עכשיו תראה,
- 14 ת: נכון.
- 15 ש: את ערן טיפנברון גם חקרתם ואני התייחסתי קודם, אפרופו חקירת הידיעה, ידיעת בנט.
- 16 אבל הוא גם העיד באופן כללי לגבי ממשק בעבודה שלו עם, עם, עם נוני מוזס. אני לא אחזור
- 17 על כל האמירות שהוא אמר. אני כבר ציטטתי ואמרתי לך. אבל במישור הכללי של ממשק
- 18 העבודה שלו עם נוני מוזס, הוא אומר שנוני מוזס לא התערב בתכנים. וההתערבות של נוני
- 19 הייתה יותר בכיוונים של הוא היה מתקשר ואומר 'תגיד, הציטוט מדויק? אתה בטוח לגבי
- 20 הציטוט?'. ושואלים אותו באופן מפורש האם הוא התערב בזמן העריכה והוא אומר "לא,
- 21 לא, לא", הוא שולל את זה. ומנסים גם איתו ללכת לכל מיני דרכים עקיפות והוא שולל את
- 22 זה. והוא כן אומר שהמעורבות שלו בתקופת בחירות היא שהוא מבקש שהכל יהיה מדויק
- 23 ושלא יהיו ציטוטים לא נכונים ושערן עצמו יעבור על הכותרות. עכשיו אני אומרת לך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שברובד הזה, גם ברובד הכללי הזה, גם ערן בעצם מחזק את מה שרון ירון אומר. והוא נחקר
2 ב-19 בינואר. אתה תגיד לי, זה לא שינה לנו.
- 3 ת: כן.
- 4 ש: זה לא שינה לנו. ואם אני אגיד לך שהצגתם גם לו רובד נוסף. הצגתם גם לו שאלה אם הוא
5 קיבל איזה מסר או הנחיה. "לא משנה איך תקרא לזה" שואל אותו החוקר, "לגבי אופי
6 הסיקור שלו?" והוא שולל את זה. והוא אפילו אומר "אני מודע לכל מה שכותבים, לכל מה
7 שמפרסמים. אני יכול להגיד לך שברמת מערכת יחסי העבודה ביני לבין נוני לא הייתה
8 התערבות ספציפית מהסוג הזה". קודם כל, אני אומרת לך שבדקתם גם את הרובד, על אף
9 מה שרון ירון אומר, התעקשתם וגם ערן שולל את זה. אתה מאשר שהוא גם שולל את זה?
10 ת: אני לא יודע מה זה התעקשנו. אני אומר ששאלנו את השאלות גם את ערן וגם את רון ירון
11 שחשבנו שהן רלוונטיות וצריכות להישאל. זה הכל.
- 12 ש: מאה אחוז.
- 13 ת: ושאלנו אותן.
- 14 ש: התשובות בעניין הזה, השאלות אני מבינה, אני גם הגשתי את ההודעות בשביל השאלות,
15 בשביל שנראה את קו החקירה. אבל אני מבינה שמבחינת הממצאים החקירתיים,
16 הממצאים החקירתיים נותרו בעינם (לא ברור).
- 17 ת: נכון. השבתי על כך.
- 18 ש: עכשיו תראה, אתם הולכים, אני גם הסקתי כבר בשילה דה בר, אבל אני רוצה להשלים. כי
19 גם שילה דה בר נחקר על ידי עודד בן משה. הוא, אפרופו 2009, הצגתי לך את החקירה שלו.
20 והוא סיפר גם שהייתה מעט מאוד תקשורת עם נוני על ענייני תכנים. וגם הוסיף ואמר
21 שהתקשורת המועטה שהייתה הייתה בדרך כלל ביוזמתו שלו. ומעט מאוד בהקשר של
22 אייטס כזה או אחר. ואני, ואני אקריא. כי בכל זאת לגבי הקשר, ממשק העבודה עם נוני,
23 תראה מה הוא אומר. הוא אומר "מול העורכים הסמכות שלי היא ריבונות מלאה על התכנים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שמתפרסמים בעיתון. לגבי הקשר עם נוני", הוא אומר, "הוא היה רופף למדי, מאחר והוא
2 לא היה נוכח באף פורום מערכתי. מעת לעת הייתי מערב אותו, לרוב ביוזמתי, בדילמות
3 שבהן יש השקה בין סוגיות התוכן לבין סוגיות אחרות מורכבות יותר". אז קודם כל, ההודעה
4 הזו, אני מקריאה מה-15 בינואר. הוא אומר לכם שהוא לא משתתף באף פורום אדיטוריאלי.
5 אף פורום עריכתי. האמירה הזאת כשלעצמה לגבי היכולת, ההשפעה של נוני על התכנים.
6 כשאדם לא נוכח בפורום עריכתי השפיע במשהו?
7 ת: לא.
8 ש: על הממצאים?
9 ת: לא.
10 ש: לא. אוקיי. אני מדלגת. הוא אפילו אומר לכם, זה דבר גם נורא מעניין. שאתם אומרים לו
11 מה זאת אומרת? נוני מוזס הוא עורך על. והוא עונה לכם "זרה לי ומוזרה לי ההגדרה של
12 עורך על. בראייתי הוא היה הבעלים ומי שמופקד בעיקר על הצד העסקי". ואני שואלת אותו,
13 אחרי שהוא אומר לך דבר כזה, על מה הייתה מבוססת המחשבה שהוא משפיע על התכנים
14 והוא עורך על?
15 ת: שוב אני אמרתי בדיוק מה נוני הציע לנתניהו, לפנות לעורך. הוא לא סתם הציע לו את זה.
16 כי כנראה שהוא יודע למה הוא הציע לו את זה. זה מה שעולה בשיחה. הבאנו את הדמויות
17 שהן רלוונטיות, שאלנו את השאלות הרלוונטיות,
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אותה תשובה.**
19 ש: אותה תשובה. בסדר גמור. אני אשלים רק עוד דבר אחד, כי, כדי שבכל זאת אנחנו נדע
20 מה בדיוק עמד בפניך, כי אני גוזרת מזה אחרי זה להמשך הניתוח של הממצאים
21 החקירתיים. אני כן אומרת לך שכשהוא אומר מה, על מה נוני כן שם דגש, הוא אומר לכם
22 פרקטיקה של הגינות בביצוע תחקירים היה נורא חשוב לו. ואת זה הוא אומר "אני ונוני
23 ראינו עין בעין. לתת לאנשים זמן תגובה". אה, אוקיי. ואיך באה לידי ביטוי המעורבות של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. נוני בערב הפרסום? ואז עונה שילה: "הוא בדרך כלל הוא לא ידע. הוא לא ידע, הוא לא ידע".
2. ואז עונה לו, שואל אותו החוקר: "מבחינת עניין. הוא שולל "לא, לא, לא" והוא אומר "אני
3. באופן כללי לא זוכר משהו קונקרטי שהוא ביקש שיתפרסם או לא יתפרסם. כי בדרך כלל
4. זה היה בבוקר למחרת מה שפורסם כבר הודפס והוא היה מתייחס מה הסיפור". ההמחשה
5. שהוא נתן גם מאוד מאוד יפה. אתה זוכר שהוא סיפר סיפור על עניין אולמרט?
6. ת: אני לא זוכר, כי אני לא חקרתי אותו. עוד פעם, אני באמת לא זוכר את החקירה,
7. ש: אוקיי, אבל התעדכנת לגבי הסיפור הזה?
8. ת: יכול להיות, אני באמת לא זוכר בנקודת הזמן הזאת,
9. ש: כי תראה, יש סיפור,
10. ת: שאלת אותי על החקירה שלו מלכתחילה ואני לא זוכר אותה.
11. ש: סיפור יפה שהוא ממחיש את העדר המעורבות של נוני. נראה לי שאתה כבר קצת עייף.
12. ת: נכון. לא, כי,
13. ש: אני רגישה לעייפות שלך. אז אני, בכל זאת, אני, אני כן אשלים את הנקודה הזאת.
14. ת: אוקיי.
15. ש: הוא ממחיש את המעורבות, את חוסר המעורבות של נוני ויותר את המעורבות שלו בדיעבד.
16. ת: איך הוא ממחיש את זה? הוא אומר "תראה, אני אתן לך דוגמה. שוב, היו מקרים שבדיעבד.
17. אני אתן לך דוגמה: ביום שהוגש כתב אישום נגד אולמרט אז יצא לכתב אישום, אני לא זוכר
18. בדיוק, היה כאילו דרמה גדולה. שמתי את זה בעמוד קטן בעמוד ראשון. למחרת אני זוכר
19. שהוא העיר לי על זה שלמה זה כזה קטן. כל העיתונים עשו. אז אמרתי לו את האמת, כי זה
20. יצא ככה כבר בבוקר וזה היה כבר את כל ה-news cycle של רדיו והטלוויזיה במהלך כל
21. היום. בלילה, כשעמדתי מול העמוד הראשון, אמרתי מה זה שנבשר מחר לקוראים שיש, הם
22. יודעים שיש כתב אישום. אין לי משהו חדש להגיד. מה, אני אנופף בזה? במה שאין לי? במדף
23. הריק? אז נביא את זה בקטן. נעשה מזה סיפור אחר, בלעדי, למעלה. בדיעבד כנראה הייתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 טעות. כי עדיין הציפייה כנראה הייתה של הקוראים שלא נתעלם מזה עד כדי כך. אבל זה
- 2 היה בדיעבד על משהו שהוא לא בכלל תחקיר. כולם ידעו, זה היה בחדשות, כן? זה מין שיקול
- 3 עריכה נקרא לזה, אבל זה היה בדיעבד". אתה מכיר את הטענות שהועלו על ידי פוליטיקאים
- 4 לגבי השער הספציפי הזה של אולמרט?
- 5 ת: לא, אני לא, לא מכיר את הסיפור הזה.
- 6 ש: אתה לא מכיר?
- 7 ת: לא, לא.
- 8 ש: שנוני, בעצם ייחסו כאילו לנוני שהוא הצניע את הידיעה על אולמרט?
- 9 ת: אני באמת שומע את זה מהעדות של,
- 10 ש: לא, כי הייתה איזה אגדה אורבנית שבגלל היחסים בין נוני לאולמרט אז הוא הצניע את
- 11 הידיעה הזאת.
- 12 ת: לא מכיר. באמת שאני לא מכיר את זה.
- 13 ש: אתה לא מכיר. בכל מקרה, כשאני ממחישה לך כרגע שהחקירה הודפת את האגדות
- 14 האורבניות, או שהודפת אפילו את התזה של עורך על או העמדה שלכם בדבר עורך על - האם
- 15 אתה ייחסת לזה חשיבות? ואתה אומר לי לא.
- 16 ת: נכון.
- 17 ש: בסדר. עכשיו, אה, כן. אז הצגתי לך קודם כל שהלכתם לחקור את שילה דה בר, את ערן
- 18 טיפנברון, את רון ירון. ונוני גם אומר לכם בחקירה שלו 'תלכו לדבר עם מי שאתם רוצים,
- 19 כל עיתונאי'. כל עיתונאי. נכון?
- 20 ת: כנראה שכן. אני לא זוכר. אם הוא אמר, הוא אמר.
- 21 ש: כן.
- 22 ת: אני לא שולל את זה.
- 23 ש: אבל מיקדתם את העניין, יש עוד את החקירה של אבי רצון שאנחנו נדבר עליה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: אוקיי.
- 2 ש: אבל באופן עקרוני, חוץ מאלה, לצורך העניין, למי עוד פניתם?
- 3 ת: אני לא זוכר, אני חושב שהיה משה שיינמן חקרנו גם כן, אם אני לא טועה.
- 4 ש: הוא לא עיתונאי. לא? הוא עיתונאי?
- 5 ת: הוא כתב, עיתונאי, הוא כתב לדעת.
- 6 ש: אה, עיתונאי ספורט. אוקיי.
- 7 ת: כן, עיתונאי ספורט.
- 8 ש: לאיזה עוד עיתונאים,
- 9 ת: מי, עוד פעם, אני באמת לא,
- 10 **עו"ד רותם אלבו**: זה חשוב שהם הלכו לעיתונאי ספורט.
- 11 ש: הלכת לעיתונאי ספורט,
- 12 ת: אני באמת, אני באמת לא זוכר איזה עיתונאי.
- 13 ש: לא זוכר.
- 14 ת: מי שחשבנו, אני אומר את זה עוד פעם ברמה העקרונית שאני דבק בה כל הזמן. מי שחשבנו
- 15 יחד עם הפרקליטות שהוא צריך להיחקר או לגבות את העדות שלו, גבינו. אגב, ואני אומר
- 16 עוד פעם, זה עבר שרשרת של אישורים. זה לא שבאתי, הבאתי, זה לא שבאתי ולקחתי,
- 17 החלטתי עיתונאי כזה או אחר או עד כזה או אחר על דעת עצמנו ולהביא אותו. זה עבר את
- 18 הפריזמה של זה. אני לא,
- 19 ש: תראה, כשאתה אומר לי,
- 20 ת: לא זוכר כל פעם,
- 21 ש: עבר את הפריזמה,
- 22 ת: כולם, זה שיתוף פעולה, בוודאי.
- 23 ש: של הפרקליטות, אז אני חייבת לשאול אותך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן?
- 2 ש: מישו העלה אפשרות, הרי נוני אומר לכם תדברו עם מי שאתם רוצים. יש עורכים שאומרים
- 3 הפוך ממה שאתם חושבים. הפוך, שוללים את, את המחשבה שלכם. ואני שואלת אותך,
- 4 מישו העלה אפשרות של אולי תלכו לבדוק את זה או זה מכרסם בתזה? מישו העלה את
- 5 זה? צדיק אחד בסדום העלה את זה?
- 6 ת: לא. כי אף אחד לא חושב שזה, שנייה. שמכרסם בתזה. דבר שני, כל מי שחשבנו שצריך
- 7 להיחקר, נחקר. זה הכל.
- 8 ש: אז אני רק מבינה מזה שאף אחד לא חשב שזה מכרסם בתזה.
- 9 ת: אני, התזה זה מונח שאת בנית,
- 10 ש: לא תזה,
- 11 ת: ואני, אני לא,
- 12 ש: בעמדה.
- 13 ת: אני לא מתחבר לנושא הזה. אני אומר עוד פעם,
- 14 ש: העמדה של עורך על מעורב בתכנים,
- 15 ת: אני אומר עוד פעם,
- 16 ש: זאת עמדה שלא חשבתם,
- 17 ת: זו עמדה, כל מי שחשבנו,
- 18 ש: אוקיי.
- 19 ת: עוד פעם אני אומר, שהוא רלוונטי להיחקר הבאנו אותו. הכל היה בשיקול דעת.
- 20 ש: עכשיו תראה,
- 21 ת: זה הכל. אפשר להתווכח כן נכון, לא נכון - מי שאנחנו מצאנו לנכון, יחד עם הפרקליטות
- 22 הבאנו אותו לחקירה.
- 23 ש: הבאתם לחקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן.
- 2 ש: עכשיו תראה, אנחנו הסתכלנו באותם ימים שבהם נוני מוזס נחקר. מתפרסמים, מתפרסמים
- 3 התבטאויות של הכתבים הכי בכירים.
- 4 ת: אני לא שומע.
- 5 ש: סליחה, סליחה. יאנה.
- 6 עו"ד יאנה פוגל סלוציק: מה?
- 7 עו"ד איריס ניב סבאג: הוא לא שומע, זה מפריע.
- 8 העד, מר שלמה משולם: זה מפריע לי.
- 9 ש: מתפרסמות התבטאויות של הכתבים הכי בכירים בעיתון: נחום ברנע, בן דרור ימיני, סימה
- 10 קדמון. הכי בכירים. קודם כל, אתה אמרת שאתה לא קורא עיתונים.
- 11 ת: לא, לא. חד משמעית.
- 12 ש: לא קורא עיתונים.
- 13 ת: אני מודה, מעדיף ספרים, דרך אגב.
- 14 ש: אבל אגב, חוקר שחוקר תיק של תקשורת ואומר לי אני לא קורא עיתונים זה קצת מעורר
- 15 אצלי סימן שאלה כי אם בכל זאת אתם מייחסים איזה מחשבה שיש פה מעורבות שהיא
- 16 שונה מהממצאים החקירתיים ומתפרסמים באותם ימים ממש, באותם ימים ממש.
- 17 הכותבים הבכירים ביותר אומרים, אומרים זה, הוא לא נותן לו שום סחורה. זה סחורה
- 18 שאין לו בכלל לתת. אומרים שיש פער עצום בין התמלילים שהתפרסמו, האמירות
- 19 שהתפרסמו, לבין המציאות. אומרים שמה שדובר בלשכת ראש הממשלה נשאר בלשכת ראש
- 20 הממשלה. אומרים שראש ממשלה לא יכול להכתיב, שמו"ל עיתון לא יכול להכתיב קו ולא
- 21 יכול לסרס כותבים. אומרים שזה פער בלתי נתפס בין החוויה האישית שלהם, על מה שהם
- 22 חוו ככותבים בכירים בעיתון לבין מה שעולה מהייחוס הזה של הצעה שוחדית. וזה
- 23 בתאריכים ממש. אני רק רוצה לבקש,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד רותם אלבז: והם גם כותבים את זה בידיעות.
- 2 עו"ד איריס ניב סבאג: והם גם כותבים את זה בידיעות. בידיעות, זה אנשים שמדברים מדם ליבם.
- 3 אני רק רוצה לדעת, להבין, לא אתה, אתה לא, שום דבר לא הפריע לך. אבל כורש בר נור
- 4 יושב שם. יושבות הפרקליטות. הם קוראים עיתונים. אנשי הפרקליטות קוראים עיתונים.
- 5 בנושא הזה של החקירה. אני מבינה שלא קיבלת הנחיה או בקשה לבדוק את הדברים האלה.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש התנגדות?
- 7 עו"ד קרן צבירן לצטר: אז אני, עוד פעם. העד בר נור יהיה פה, חברתי יכולה לשאול אותו על מה נאמר
- 8 בשיחות,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה רק בסוף. אני מניחה שלא קיבלת הנחיות,
- 10 עו"ד איריס ניב סבאג: הנחיה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הנחיות לבדוק את הדברים האלה.
- 12 עו"ד איריס ניב סבאג: נכון, זאת הייתה השאלה.
- 13 עו"ד קרן צבירן לצטר: (מדברים ביחד)
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זאת הייתה השאלה.
- 15 העד, מר שלמה משולם: התשובה היא מן הסתם לא קיבלתי,
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: קיבלת הנחיה או לא קיבלת?
- 17 העד, מר שלמה משולם: לא. כי אני אמרתי, הרי בצורה הכי ברורה, כל מי שחשבנו שהוא רלוונטי
- 18 להגיע לחקירה הגיע לחקירה. זאת אומרת שאם העיתונאים הללו, ואני לא מנהל את
- 19 החקירה שלי מול פרסומים בתקשורת, כי זה לא רציני, ואני עומד מאחורי זה. ולא על מה
- 20 עיתונאי כזה כותב או עיתונאי אחר כותב. מה זה רלוונטי לחקירה? ומי שחשבנו שהוא
- 21 רלוונטי הבאנו. ואם לא הבאנו את העיתונאים הללו שאת מדברת עליהם, גם אם אחרים
- 22 קוראים את התקשורת, אז חשבנו שזה לא רלוונטי. זה הכל.
- 23 ש: תראה, אתה בכל זאת מנחה גם את הצוות שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: נכון.
- 2 ש: הצוות שלך גם לא קורא עיתונים? אני רק שואלת. באמת, אני שואלת.
- 3 ת: אני אומר, אין שום, שימי לב מה אני אומר, אין שום רלוונטיות, שום רלוונטיות. ואוי לנו
- 4 אם הייתה רלוונטיות לנהל את החקירה על סמך פרסומים. אוי לנו, זה לא חקר האמת.
- 5 ש: אז זאת אומרת (מדברים ביחד)
- 6 ת: אוי לנו.
- 7 ש: זה פרנציפ. זה פרנציפ לא לקרוא.
- 8 ת: לא, אין שום קשר. זה לא פרנציפ. אני לא יודע איזה אינטרפרטציות את נותנת. אני אומר
- 9 עוד פעם,
- 10 ש: כי (מדברים ביחד)
- 11 ת: מה הקשר? תני לי לענות. אני לא מנהל חקירה,
- 12 ש: טוב.
- 13 ת: זה הזוי בעיניי לנהל חקירה על סמך מאמר כזה או פרשנות אחרת של עיתונאי.
- 14 ש: חס וחלילה,
- 15 ת: זה רלוונטי לחקירה?
- 16 ש: אני לא אומרת על סמך. שלא יהיו כאן,
- 17 ת: לא, זה מה שיוצא. זה מה שיוצא, את מציגה,
- 18 ש: לא, לא, אז אני אחדד את השאלה שלי.
- 19 ת: את מציגה טורים של עיתונאים ואת שואלת אותי למה לא הבאת אותם? (מדברים ביחד)
- 20 ש: לא, לא עיתונאים. כתבים בכירים,
- 21 ת: מה זה משנה אבל?
- 22 ש: בידיעות אחרונות,
- 23 ת: אני מנהל חקירה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : רגע אחד.
- 2 ת : דרך התקשורת? נו, באמת.
- 3 ש : אנחנו נכנסים אחד לדברים של השני.
- 4 ת : סליחה, מאה אחוז.
- 5 ש : אז אני רק רוצה, שלא יובן חלילה שאני גם בונה חלילה את קו ההגנה שלי על סמך הדברים
- 6 האלה. ממש לא. אני הרגע הראיתי לך שכל הראיות שאספתם שללו את העמדה שלכם. אבל
- 7 אני מוסיפה לך, אני מוסיפה לך, שהיו עורכים שבאותם ימים שאתם חוקרים,
- 8 עו"ד רותם אלבז: כתבים. כתבים.
- 9 עו"ד איריס ניב סבאג: עורכים, סליחה. כתבים.
- 10 עו"ד יאנה פוגל סלוצניק: עיתונאים.
- 11 עו"ד איריס ניב סבאג: עיתונאים בכירים, שאומרים דברים מאוד מאוד ברורים בעניין הזה. אני
- 12 מוסיפה לך. אני רק רוצה שתדייק, אתה לא קיבלת הנחיה, זה כבר ענית לי. אבל אתה גם
- 13 לא נתת הנחיה למי שאולי קורא עיתונים 'תקראו, תסתכלו, תבחנו את זה'. גם על סמך,
- 14 שלחת מישהו מהצוות שלך לקרוא את הדברים?
- 15 העד, מר שלמה משולם: אפשר לענות?
- 16 עו"ד איריס ניב סבאג: שאלה. כן.
- 17 העד, מר שלמה משולם: אפשר לענות? תודה. ברור שלא. אני אומר עוד פעם, אוי לנו אם אני צריך
- 18 לתת הנחיה לבצע חקירה, אגב, וגם לא הייתי מבצע את ההנחיה הזאת לבד, על סמך, על
- 19 סמך כתבות בעיתון. זה הזוי. אני פשוט לא מאמין שאני שומע את מה שאת אומרת. אני
- 20 אמור,
- 21 עו"ד איריס ניב סבאג: אז תראה, תראה כמה,
- 22 העד, מר שלמה משולם: לא, אני לא קטעתי אותך.
- 23 ש : כמה הזוי, כמה הזויה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: בזמן שאת, בזמן שאת נואמת אני לא,
- 2 ש: לא, אני רוצה להוסיף לך.
- 3 ת: אני לא קוטע אותך. לא, לא, לא, אל תוסיפי לי.
- 4 ש: אה, בבקשה.
- 5 ת: כי לא סיימתי.
- 6 ש: בבקשה.
- 7 ת: אני שומע דברים, אני מתאפק לא להפסיק אותך.
- 8 ש: לא, לא, אל,
- 9 ת: אל תפסיקי אותי. אני חוזר על זה. נשמע לי פשוט מופרך,
- 10 ש: הזוי.
- 11 ת: בדיוק. על סמך, מה זה משנה עם כותב את זה מדם ליבו או לא מדם ליבו? אני צריך לקחת
- 12 עיתונאים שנותנים פרשנויות, כל אחד מדעתו הוא, ולהביא אותו לחקירה? מה, איזה מן
- 13 חקר אמת זה?
- 14 (מדברים ביחד)
- 15 ת: שנייה. זה לא משנה.
- 16 ש: טוב.
- 17 ת: זה לא משנה DNA של העיתון. זה לא רלוונטי.
- 18 ש: בסדר.
- 19 ת: ועובדה שאף אחד מאתנו, כן? לא קיבלתי שום הנחיה ולא נתתי שום הנחיה וגם לא הייתי
- 20 נותן, אגב, הנחיה על דעת עצמי. אלא זה היה באישור הפרקליטות וזה גם לא בא מהם.
- 21 אמרתי, עניתי על כך. אני חושב שסיכמנו את הנושא של העיתונאים וזימונם לחקירה.
- 22 ש: לא, אז אני אעשה את ה-Closure. ברשותך,
- 23 ת: בסדר גמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש : כי אני חוקרת.
- 2 ת : מאה אחוז.
- 3 ש : (מדברים ביחד) שאתה אומר לי שסיימנו.
- 4 ת : לא, בטיעון שלי, זו הכוונה.
- 5 ש : אני אעשה את ה-Closure. כי ה-Closure בעיניי,
- 6 ת : מאה אחוז, תעשי את ה-Closure.
- 7 ש : אני פתחתי איתך את היום הזה,
- 8 ת : כן.
- 9 ש : בלהגיד לך שכשהלכתם לחפש את ידיעת בנט אתם מצאתם גם כל מיני פרסומים על ידיעת
- 10 בנט. אתה התייחסת.
- 11 ת : כן.
- 12 ש : היו כל מיני פרסומים על הידיעה. חלק מהפרסומים האלה שמצאתם כפעולה חקירתית,
- 13 חקירתית היו מאתר וואלה ברנז'ה, ממאקו ברנז'ה. ואני עכשיו שאלתי אותך על פעולה
- 14 חקירתית שאתה נתת לי תשובה שזה הזוי.
- 15 ת : נכון.
- 16 ש : כן? שאלתי אותך על פעולה חקירתית שמבחינתי היא מתבקשת לאור העובדה שהעורכים
- 17 כך אמרו את מה שהם אמרו. אז אני מבקשת שתתייחס לפעולה החקירתית שאני עכשיו
- 18 הצגתי לך, על רקע העובדה שלא הייתה לכן בעיה להסתכל במאקו ברנז'ה וב-ynet ברנז'ה.
- 19 ת : מה,
- 20 ש : וואלה ברנז'ה, סליחה.
- 21 ת : מה הקשר? אין שום קשר בין הדברים. וואלה ברנז'ה, מאקו ברנז'ה, בדקו את זה. אנחנו
- 22 התייחסנו לידיעה שדובר על בנט. על אמרות שאמר הנאשם בנושא בנט. מה הקשר בין זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לבין להביא עיתונאים שכותבים טור דעה. אני לא מצליח להבין את זה. מה זה רלוונטי
- 2 לחקירה?
- 3 ש: עכשיו תראה,
- 4 ת: זה בעיניי, סליחה, טיעון הזוי וקלוש. איזה מן חקר אמת יש בזה? איזה מן,
- 5 ש: איזה חקר אמת?
- 6 ת: אני שואל את זה רטורית, כן?
- 7 ש: אז אני אשלים לחקר האמת,
- 8 ת: אני לא, אני לא באמת מצפה,
- 9 ש: כי אנחנו,
- 10 ת: לתשובה. פשוט אני לא,
- 11 ש: לא, זו שאלה רטורית.
- 12 ת: אני באמת לא מצליח להבין את זה.
- 13 ש: זה שאלה רטורית, זה ברור. גם לי יש שאלות רטורית.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא כבר נתן לך תשובה. הלאה.**
- 15 ש: אז אני כן רוצה גם לסיים איתך בשאלה שהיא לא רטורית. אני כן רוצה את ההתייחסות
- 16 שלך, כי אתה החוקר.
- 17 ת: כן.
- 18 ש: בכל אופן, כשאתם חוקרים את העורכים, הראיתי לך גם ב-15 בינואר, ב-19 בינואר. אתם
- 19 חוקרים את העורכים, הם אומרים לכם דברים מאוד ברורים, חד משמעי. אתם חוזרים לנוני
- 20 מוזס. אתם חוקרים אותו ב-24 בינואר.
- 21 ת: אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש : אחרי שכבר יש לכם את החקירות, אחרי שיש לכם כבר את החקירות של אותם עורכים
שבאמצעותם כביכול אמורה הייתה לצאת לפועל העסקה כביכול. ומה אתם מציגים לו?
אתם מציגים לו שהעורכים באמת מסכימים עם מה שהוא אומר, שהוא לא מתערב בסיקור?
ת : אני לא זוכר מה הוצג לו.
ש : לא.
ת : מה שהוצג לו, הוצג לו.
ש : אז אני אומרת לך שאתם מציגים לו שוב שאלה "האם אתה הנחית", ואני מפנה לעמוד, תמליל 24.1.17 עמוד 20. "האם", "האם אתה הנחית בשלב כלשהו על הטיית סיקור בעקבות טענה של פוליטיקאים, למשל נתניהו? אתה אומר זה שיקול דעת, אתה מאיר את תשומת ליבם של העורכים. אני שואל, האם אתה באופן אישי הפנית או הנחית מישהו מהעורכים להטות את הסיקור בגלל טענה של פוליטיקאי? וניקח לדוגמה את נתניהו. האם אתה הנחית להטות את הסיקור?" והוא אומר "לא, לא".
ת : מה לא בסדר. אני לא מצליח להבין. מה השאלה? לא הבנתי את השאלה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, מה השאלה אליו?
ש : השאלה אליך הייתה שלא זו בלבד שלא באתם לנוני מוזס ואמרתם לו 'אתה יודע, בחקר האמת עסקינן'.
ת : כן?
ש : 'תשמע, כל מה שאתה אמרת שלא הנחית ולא דיברת עם אף אחד על הסיקור, זה נכון. כל העורכים מאשרים את זה. זה פלא. כל העורכים מאשרים את זה'.
ת : הוא נשאל את השאלות שאנחנו חשבנו שצריכות להישאל, זה הכל. אז מה אם לא אמרתי, ש : זאת התשובה שלך?
ת : בוודאי.
ש : זו התשובה שלך על ה-24 בינואר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת: כן. כן. זו התשובה שלי על ה-24 בינואר.
- 2 ש: בסדר.
- 3 ת: כן.
- 4 ש: אנחנו עכשיו בעצם מגיעים לנקודה שיכול להיות שכן יהיה נכון לעצור בה. כי היא בעצם
- 5 נקודה שהיא פרק,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: פרק נפרד?**
- 7 **עו"ד איריס ניב סבאג: פרק נפרד. אז,**
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.**
- 9 **עו"ד איריס ניב סבאג: אני לא רואה טעם להתחיל את זה ואז להפסיק ממש בהתחלה.**
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי, זה בסדר. מה שכן, אולי לאור ההערות היום, אולי**
- 11 **גברתי תבדוק שוב את החקירה שמתוכננת לה,**
- 12 **עו"ד איריס ניב סבאג: לא, בוודאי.**
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לשבוע הבא.**
- 14 **עו"ד איריס ניב סבאג: בוודאי, בוודאי. אני שמעתי את כבודכם.**
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו,**
- 16 **עו"ד איריס ניב סבאג: אני גם אבדוק. אבל,**
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאה אחוז.**
- 18 **עו"ד איריס ניב סבאג: זה בליבנו, כבודה. זה בליבנו.**
- 19 **כב' השופט מ' בר עם: זה ברור.**
- 20 **עו"ד איריס ניב סבאג: זה ברור. בסדר. זה ברור.**
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו אנחנו נחזיר לכם את המוצגים לצורך סימון.**
- 22 **עו"ד איריס ניב סבאג: מאה אחוז.**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

24 באפריל 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם יש לכם קצת זמן אתם יכולים לעשות את זה פה
- 2 ולהשאיר את זה, שלא תצטרכו לסחוב את זה. איך שאתם מעדיפים. מה שאתם מעדיפים.
- 3 **עו"ד איריס ניב סבאג:** אה, אולי נעשה את זה באמת אחרי שנסיים ביום שני ואז נעשה הכל יחד.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין שום, אין שום בעיה. מה שתעדיפו. אבל זה קצת לסחוב,
- 5 לכן אני מציעה.
- 6 **כב' השופט מ' בר עם:** טוב, תודה רבה.
- 7 **עו"ד איריס ניב סבאג:** תודה רבה.
- 8 **-הדיון הסתיים-**
- 9
- 10 הוקלד על ידי רוזי סיבוני

