



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד אלון גילדין; עו"ד קרן צבירן – לצטר; עו"ד נועם הירש
ב"כ נאשם 1 עו"ד עמית חדד
נאשם 4 וב"כ עו"ד נות נגב; עו"ד איריס ניב – סבאג; עו"ד יאנה
פוגל – סלוצניק; עו"ד רותם אלבו

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 44 נצ"מ שלמה משולם – המשך חקירה נגדית לעו"ד איריס ניב-סבאג.

הוגשו מוצגים: המוצגים שהוגשו בדיון הקודם הוגשו מחדש וסומנו נ/3363 עד נ/3389.

לאחר סיום הדיון בהעדר הצדדים:

החלטה

1. הדיון הבא קבוע מחר, 2.5.2023, להמשך עדותו של נצ"מ שלמה משולם.

2. הוגשה היום על ידי המאשימה "הודעה ובקשה במסגרת דיונים לפי סעיף 144", בצירוף דוא"ל מיום

30.4.2023. ב"כ הנאשמים רשאים להגיב לבקשה עד ליום 7.5.2023.

ניתנה היום י' אייר תשפ"ג, 01/05/2023, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם, אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20, היום

1.5.2023. שאלה לנו לפני שאנחנו מתחילים עם העד, עורך דין חדד, קיבלנו

בקשה לביטול הדיון של יום שני הבא.

עו"ד עמית חדד: נכון, גברתי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עכשיו השאלה שלנו היא כזו: דובר בפעם שעברה על זה שיש

עד ליום אחד בגלל שמתפנה זמן והשאלה היא האם אין אפשרות שהעד הזה

ימלא את היום ואחד מעורכי הדין האחרים יחקור, עורכת דין מילשטיין

כבר חקרה בתיק, עורך דין וולנרמן יכול לחקור, זאת אומרת שלא, אנחנו

לא רוצים לבטל את היום, רוצים לנצל אותו. אז אם לא להתחיל עם מר הרו,

אז לשמוע עד אחר ומישהו מעורכי הדין האחרים יוכל להיות פה.

עו"ד עמית חדד: א', יש קושי עם זה, אבל אני אבדוק את זה מול חבריי לראות מי העד, אם

זה עד מאוד מסוים אז יכול להיות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תבדקו כדי שנוכל לנצל את היום.

עו"ד אלון גילדין: אני אסייע לחברי - - שהעד האחד הזה יעיד השבוע ביום רביעי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו כבר יודעים את זה? אז תמצאו עד אחר, זאת אומרת

לנצל את היום למשהו ש, לא להתחיל עם מר הרו.

עו"ד עמית חדד: אנחנו חוזרים שאלה באיזה עד מדובר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז א' תבדקו את האופציה הזו, שבכל זאת ננצל את יום

שני, תבדקו. אפשרות אחרת היא שננצל את זה לשמיעת עד בתיק 4000,

אנחנו אמורים לחזור לתיק 4000 ב-15 לחודש.

עו"ד אלון גילדין: אנחנו נבדוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אז אפשרות אחרת היא לתיק 4000.
- 2 עו"ד אלון גילדין : אנחנו נבדוק אם יש אפשרות, לא רעננו עדים ולא הכנו עדים לשבוע הזה כי
- 3 הנחנו שיהיה - -
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : ברור, אז תנסו לבדוק בתיק הזה או בתיק הזה, באחד
- 5 התיקים בכל זאת לנצל את היום. ובכל מקרה, להודיע לנו סופית ביום
- 6 ראשון, כי אולי משהו בבית המשפט העליון משתנה בלוחות הזמנים, זה יכול
- 7 לקרות. אז להודיע לנו סופית.
- 8 עו"ד עמית חדד : אני יכול לחשוב על עדים מסוימים שאם חבריי ירצו להביא אותם.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר.
- 10 עו"ד עמית חדד : אז אולי אפשר לפעול - - של - -
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר. תבדקו את כל האופציות ובכל מקרה תודיעו לנו
- 12 בחום ראשון אם.
- 13 עו"ד עמית חדד : ננסה להודיע עוד לפני יום ראשון. לגבי העליון בוודאי, אין שום בעיה.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אבל אם לא תמצאו עד אחר, עדיין יש אפשרות שמהו
- 15 ישתנה בדיון הקבוע בעליון.
- 16 עו"ד עמית חדד : ככל ש - - בכל מקרה - -
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מה שאני אומרת שיום שני תלוי ועומד עד הרגע האחרון.
- 18 עו"ד עמית חדד : בסדר גמור.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אנחנו לא נכפה על אדוני להיות פה במקום שם, אבל זה תלוי
- 20 ועומד בניסיון בכל זאת לעשות משהו.
- 21 עו"ד עמית חדד : אני חושב שהדיון בבית המשפט העליון הוא חשוב, הוא חשוב גם להליך כאן,
- 22 יש חשיבות ל - -
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אני לא אמרתי שלא, אני אומרת - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד : אחרת הייתי דוחה שם, הייתי מנסה, אבל אני באמת חושב שיש חשיבות
- 2 להיכנס לזה, לנסות לפחות לחייב את המדינה פעם לחקור את תופעת ה - -
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : השורה התחתונה היא שאנחנו ננסה למלא את היום הזה
- 4 ונמתין עד הרגע האחרון לדעת אם הוא באמת, אם אין שום אפשרות אחרת
- 5 ואם לא קורה משהו בדיון המקביל, אוקיי?
- 6 עו"ד עמית חדד : בסדר גמור.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : טוב, עכשיו אנחנו חוזרים לגברתי. בוקר טוב לכולם.
- 8 עו"ד איריס ניב – סבאג : בוקר טוב לכבודכם, אנחנו באמת בעקבות הישיבה האחרונה, אני קצת
- 9 קיצרתי ואנחנו מהדקים את החקירה, יש בהחלט היתכנות שביום רביעי
- 10 אנחנו נסיים ואז יגיע רוני לוי.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : ביום שלישי, בסדר.
- 12 עו"ד איריס ניב – סבאג : יכול להיות שקצת נגלוש ליום רביעי אבל ביום רביעי בכל מקרה יגיע רוני
- 13 לוי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא שייך לאיזה תיק?
- 15 עו"ד אלון גילדין : לתיק הזה, הוא לא חוקר בצוות של התיק הזה אבל הוא שייך לתיק הזה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי.
- 17 עו"ד אלון גילדין : הוא העד שאיתר את ההקלטות בטלפון.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי.
- 19 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני רק אשלים לכבודכם גם את המוצגים, אנחנו מספרנו אותם.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : יופי, זה כל מי שלא 363?
- 21 עו"ד איריס ניב – סבאג : כן.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לאן הגענו? מה האחרון? מישהו יודע?
- 23 עו"ד נויט נגב : 3389.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : תודה רבה על זה.

2
3 ע"ת 44 נצ"מ שלמה משולם – המשך חקירה נגדית לעו"ד איריס ניב-סבאג.

4 עו"ד איריס ניב – סבאג : בוקר טוב מר משולם.

5 ת. בוקר טוב.

6 ש. קצת כדי למקם אותנו, להחזיר אותנו חזרה למסלול של החקירה, בישיבה

7 הקודמת בכל שאלה ששאלתי אותך לגבי חוסר הביסוס, חוסר ההיתכנות,

8 חוסר המימוש, אמרת לי שוב ושוב שאתם התייחסתם ובדקתם את מה

9 שעלה בשיחה, נכון?

10 ת. נכון, בשיחות.

11 ש. בשיחות. ומבחינתכם כשאני שאלתי אותך גם בנושא קיומה של עסקה והאם

12 בדקתם את נושא הסיקור כדי לבדוק מימוש, אמרת לי, הסכמת עם המילים

13 של דני, זה לא בדיק.

14 ת. נכון.

15 ש. וזה גם לא היה רלוונטי מבחינתך לעבור על העיתונים שנוני הביא, נכון?

16 ת. נכון.

17 ש. גם לשיטתך חזרת ואמרת מדובר בעצם באיזה סוג של עסקה עתידית.

18 ת. נכון, אני אמרתי שעצם ההצעה של נוני מוזס, ראש הממשלה היא הבעייתית

19 ואנחנו בדקנו את האמרות הבעייתיות שלו ושל ראש הממשלה וכך חקרנו.

20 ש. זאת אומרת שלפחות בכל מה שקשור לשיחה אז הגיוני לצפות שתבדקו את

21 כל האמירות שבהם הצדדים התייחסו לסיקור, נכון?

22 ת. אני אומר שאנחנו בדקנו את האמירות שחשבנו שהן בעייתיות והיו

23 רלוונטיות מבחינתנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל שוב, אני שואלת אותך מדויק בעניין הזה. 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוא ענה לשאלה אבל.
- 3 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אני רוצה לשאול אותך האם בדקתם את כל האמירות בשיחות? רק את
- 4 הבעייתיות?
- 5 ת. אני שוב אומר, את האמירות שאנחנו חשבנו שהן דורשות בירור, הן
- 6 האמירות שאליהן התייחסנו בחקירה.
- 7 ש. זאת אומרת רק האמירות שדורשות בירור מבחינתכם.
- 8 ת. אני לא אומר רק, אני אומר מה שמצאנו לנכון זה מה שבדקנו, זה הכל, אני
- 9 לא אתחייב על רק ויותר ופחות, יש את החקירות, איפה שחשבנו ביחד עם
- 10 הפרקליטות בחנו את החקירות, כמו שאמרתי, איפה שראינו שישנם
- 11 אמירות ונושאים שצריך לבדוק מתוך השיחות הללו, זה מה שעשינו.
- 12 אימתנו אותם, שאלנו את השאלות שאנחנו חושבים שהן השאלות
- 13 הרלוונטיות, גם את ראש הממשלה וגם את נוני מוזס.
- 14 ש. כן, אני אסביר למה אני מתעכבת על זה שוב, אני רוצה לדייק כי אני שאלתי
- 15 אותך בישיבה הקודמת על אמירות שהתייחסו לסיקור ב-96, ב-2009.
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. וציטטתי לך מהאמירות האלה והיו שם אמירות מפורשות שהיה שיח על
- 18 סיקור הוגן וסביר והראיתי לך שאתה לא הראית את האמירות האלה לנוני
- 19 בחקירה, אז אני שואלת שוב, עברתם על האמירות האלה לשיטתך? עברתם
- 20 על האמירות האלה? זה אמירות שעברתם עליהם?
- 21 ת. אני חוזר על התשובה שלי.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה זאת אומרת עברתם עליהם? אם הם קראו אותם? אם
- 23 הם ראו אותם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : קראתם אותם? התייחסתם אליהם? זה לא אמירות שהיו טעונות בירור?
- 2 ת. אני אמרתי, אני חוזר שוב על התשובה שלי.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אין צורך לחזור שוב, זה אותה תשובה.
- 4 ת. אז אמרתי.
- 5 עו"ד איריס ניב – סבאג : אז תראה, כאילו מה שעלה ממה שאתה שאלת את נוני שההתייחסות שלכם
- 6 למשל לגבי אמירה על הסיקור ב-2009 הייתה התייחסות שבמקום ללכת
- 7 ולראות את האמירה סיקור הוגן כמשהו שמשליך על 2014, ההתייחסות
- 8 הייתה הפוכה, ההתייחסות הייתה כאילו הצגת לנוני שכמו שב-2009 גם ב-
- 9 2014 דהיינו, הסקת שב-2014 מדובר על סיקור אוהד.
- 10 ת. אנחנו לא הסקנו, אני שוב אומר, אנחנו בדקנו את האמירות שנאמרו על ידי
- 11 נוני ועל ידי רוה"מ גם לגבי 2009. ב-2009, אני רוצה להזכיר לך ולבית
- 12 המשפט שדובר על נושא של הוצאת המהדורה סוף שבוע של ישראל היום,
- 13 הרי זה עלה שם. ואני זוכר שאפילו היה שיח בנושא הזה ואני זוכר שאפילו
- 14 חקרנו גם את שלדון אדלסון בנושא הזה של 2009 עד הנושא של המהדורה
- 15 של סופ"ש שנוני בעצם ביקש את ההתערבות של ראש הממשלה בעניין הזה
- 16 ואם אני לא טועה גם את ההתערבות של ארנון מילצ'ין בנושא הזה.
- 17 ש. מה זה קשור לשיחה?
- 18 ת. אז אני לא אומר, אני אומר ב-2009 יש דברים שאנחנו מצאנו לנכון
- 19 שמתייחסים ל-2009 שבדקנו אותם. ואני שוב חוזר, דברים שחשבנו שנכון
- 20 לבדוק אותם, שעלו גם מהשיחה עשינו את הבדיקות שאנחנו מצאנו לנכון
- 21 שהן הרלוונטיות.
- 22 ש. אבל מה זה קשור למה ששאלתי אותך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, זה כן קשור, כי את אומרת, את שואלת כי אנחנו עשינו דברים שקשורים
- 2 גם ל-2009. עכשיו, לגבי הסיקור אני כבר עניתי על כך, גם בדיון הקודם, גם
- 3 עכשיו, זה הכל.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם התשובה היא אותה תשובה, לא צריך לחזור.
- 5 **עו"ד איריס ניב – סבאג:** עכשיו תראה, הדרך המעגלית בעצם היא מציקה לי, כי אני שואלת את עצמי
- 6 אם יש אמירה בשיחה שמתייחסת ל-2009 ואני כרגע שואלת אותך על
- 7 אמירה בשיחה, לא על 2009 דברים אחרים שבדקת, על אמירה קונקרטית
- 8 בשיחה. ויש אמירה בשיחה שהדוברים מתייחסים לסיקור ב-2009 כסיקור
- 9 הוגן, אז תסביר לי איך במקום להקיש מ-2009 על הפרשנות של האמירה ב-
- 10 2014 אתם עושים הפוך, אתם מציגים את 2014 כאילו יש פה שיח על סיקור
- 11 אוהד.
- 12 ת. אנחנו לא מקישים, ב-2014 מה לעשות שישנן שיחות מוקלטות שמדברים
- 13 על עסקה שהשניים רוקמים ומסבירים גם איך הם מתכוונים לעשות את זה,
- 14 זה ההבדל, מה לעשות שב-2009 לא היו לי שיחות מוקלטות, למרות שנפגשו
- 15 6 פעמים אם אני זוכר נכון, אם אני לא טועה, עוד פעם, אני לא רוצה, 6
- 16 פעמים ב-2009 על מפגשים בשנה הזאת, אבל אין לנו אותם מוקלטים, זה
- 17 ההבדל.
- 18 ש. תראה.
- 19 ת. פה הם מדברים בפירוש על העסקה, איך הם יבצעו אותה, מה המשמעות,
- 20 הם מדברים על החוק, הם מדברים על נושא הדמפינג, על נושא תפוצה, על
- 21 כל מיני דברים שבהחלט דרשו בירור, זה הכל.
- 22 ש. אבל שוב, אני שאלתי אותך כרגע על אמירה ספציפית בשיחה שאומרת
- 23 סיקור הוגן. חקרתי אותך על 2009, מה בדקתם לגבי 2009, אני לא אחזור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על הדברים, אתה חקרת את שילה דבר שאמר שזה היה סימטרי, אני לא
- 2 חוזרת על זה, אני שואלת אותך כרגע על אמירה ספציפית בשיחה
- 3 שמתייחסת, שהדברים מדברים על 2009.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עורכת דין ניב – סבאג, הוא נשאל על כל זה, גברתי כבר
- 5 שאלה כמה - -
- 6 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אבל הוא לא עונה, הוא עונה דברים שלא קשורים, אני רוצה - -
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אבל זו תשובתו. הוא ענה כבר 4 פעמים לפחות, זו התשובה.
- 8 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אני אמצה את הנקודה הזאת ואני עוברת הלאה, זה ממש נקודה של לחבר.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הרי על מה חקרו, מה הם שאלו בחקירה אנחנו יודעים כי
- 10 את החקירות יש לנו, מה יש בשיחות המוקלטות אנחנו יודעים כי הן
- 11 מוקלטות, גברתי נתנה לו הזדמנות, ענה מה שענה, נתקדם. זו תשובתו.
- 12 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: תראה, אני אתקדם, אני לא מקבלת את התשובה, כמובן.
- 13 ת. זכותך.
- 14 ש. בישיבה הקודמת כשאמרת לי, כשהצגתי לך את הנושא של 96 ו-2009 אמרת
- 15 לי מה זה רלוונטי לעסקה שהם רוקחים עכשיו?
- 16 ת. נכון מאוד, אני אומר את זה גם עכשיו.
- 17 ש. בדיוק, אז אני רוצה להגיד לך שכשהם ניגשים לשיחה תחת הנחה, הנחה
- 18 מסוימת שיש עסקה, אז מובן שלא מתייחסים לדברים נוספים בשיחה כצופן
- 19 או כאיזה מילון לפרשנות האמירה, זה נכון מה שאני אומרת?
- 20 ת. לא, אין קשר בין הדברים.
- 21 ש. אין קשר בין הדברים.
- 22 ת. ממש ככה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

- טוב. בכל מקרה, מה שאתה אומר לי היום ואני רק רוצה ליישר קו, אם אני
מבינה נכון, אם אני ניגשת לשיחה כחוקרת כדי להבין את האמירה
הבעייתית או המרכזית או איך ש, הנבחרת מה שנקרא, איך שאתה תכנה
אותה, האמירה שאותה בעצם עליה אתם ביססתם את הצעת השוחד אז
אתה מסכים איתי או לא מסכים איתי, תגיד לי מה אתה חושב, אם הצופן
או הפרשנות צריכה להימצא בתוך השיחה.

עו"ד אלון גילדין :

- רק, מה זה ביססתם? אולי שתבהיר לפני שאתה מתנגד, מה זה ביססתם את
הצעת השוחד? מה הכוונה? הרי כתב האישום לא - - מה הוא מבסס כשהיא
אומרת את זה. אני לא יודע אם אני צריך להתנגד, רק אני לא מבין את
השאלה.

- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי, אז אולי גברתי תבהיר לעד, כי כתב האישום הוא לא
קשור אליו.

עו"ד איריס ניב – סבאג : אתה מבין את השאלה?

עו"ד אלון גילדין : לא, איזה פעולת חקירה את שואלת? מה העד יכול לתרום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר, זה - -

עו"ד אלון גילדין : איך הוא מבין את השיחה, איך את מבינה את השיחה - -

עו"ד איריס ניב – סבאג : תנוח דעתך, אני מתייחסת כרגע לפעולות החקירה שעוסקות בשיחה עצמה.

בסדר? תנוח דעתך. לא - - בפעולות אחרות. אני שואלת אותך כחוקר, אתה

שוב ושוב הפנית אותי לאותן אמירות בעייתיות כמו שאמרת.

נכון.

ת.

ואם אני כחוקרת או אתה כחוקר, אתה החוקר, רוצה לנסות להבין מה עומד

ש.

מאחורי אותם אמירות בעייתיות, ככל שאתה רוצה לבדוק אם הן אכן

בעייתיות או לא בעייתיות, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה השאלה?
- 2 ש. אתה תיגש לשיחה ותבדוק את המשמעויות שעולות מן הדברים בתוך השיח
- 3 עצמו?
- 4 ת. אני אמרתי שוב, אני כאילו, באמת אני נשאל את אותה שאלה.
- 5 **כב' השופט משה בר – עם** : לא, הוא ענה לגברתי, סליחה, אם גברתי שואלת שאלות, יש קצת איזשהו
- 6 זום אווט מלמעלה והעד חוזר ואומר את אותו - -
- 7 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני אצלול, בסדר.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אנחנו גם יודעים מה הוא שאל בסוף כי החקירה נמצאת.
- 9 ת. נכון.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : זאת אומרת מה הוא עשה יודעים, לא צריך לשאול אותו על
- 11 זה.
- 12 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אבל את השיחה כולה אתה קראת, מן הסתם.
- 13 ת. את שתי השיחות, אני נשאלתי על כך.
- 14 ש. אוקיי. עכשיו תראה, אני הולכת להציג לך עכשיו על דרך של רשימה, אני לא
- 15 אציג את ההקשר ואני לא אציג, אני אציג את זה על דרך של רשימה, של
- 16 אמירות בודדות מתוך השיחות, ואני כבר אומרת לך שמה שאני אציג לך לא
- 17 הוצג לאף אחד מהנחקרים.
- 18 ת. אוקיי.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה השאלה? למה זה לא הוצג?
- 20 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : ואני אבקש שתענה לי מדוע, מה הסיבה שהאמירות לא הוצגו ככל שאתה
- 21 ער לאמירות האלה? אני אציג לך לצורך העניין שיש אמירות ספציפיות שגם
- 22 נתניהו אומר בשיחה, לא רק נוני מוזס, אתה ער כמובן לאמירות ולשיחות
- 23 בכללותן, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כן. ת.
- 2 אז שתי האמירות של נתניהו מהשיחה הראשונה שתתייחס אליהן בבקשה, ש.
- 3 נתניהו מדבר בשיחה הראשונה על תרבות תקשורת סבירה, היית מודע
- 4 לאמירה הזאת?
- 5 אם היא נאמרה – היא נאמרה, אוקיי, מה השאלה? ת.
- 6 השאלה היא האם היית כשאתה הולך לחקור את האמירות הבעייתיות, ש.
- 7 האם היית ער לכך שיש גם אמירה מפורשת של נתניהו שמשיב לדברי נוני
- 8 ואומר לו את המילים תקשורת סבירה. היית ער לכך?
- 9 את שאלת אותי לפני דקה, הרי השיחה - - ת.
- 10 אז אני שואלת אותך אם היית ער מה עשית עם האמירה הזאת? ש.
- 11 שניה, מה אני אמור לעשות? אני באמת, אני לא יודע אפילו מה אני אמור ת.
- 12 לענות, אז אני אנסה לתת תשובה שהיא אינטליגנטית, בחיי. מה אני אמור
- 13 לעשות עם האמירה של ראש ממשלה שיש תרבות תקשורת סבירה? מה אני
- 14 אמור לעשות עם זה?
- 15 שאין תרבות תקשורת סבירה. ש.
- 16 שאין תרבות תקשורת סבירה, מה אני אמור לעשות עם זה? הוא יכול לטעון ת.
- 17 שיש גוף אחד שתוקף אותו.
- 18 בסדר. ש.
- 19 שניה, לא, אני מבקש לא להפריע לי בזמן שאני עונה, גם אם את לא מסוגלת ת.
- 20 להתאפק. אמרה כזו או אחרת של ראש ממשלה אם יש תרבות תקשורת
- 21 סבירה או לא, מה אני אמור לעשות עם זה? אז הוא מרגיש שיש גוף אחד
- 22 שתוקף אותו יותר ויש גוף אחד שתוקף אותו פחות, הוא טוען הרי לאורך
- 23 שנים שהוא רואה את נוני אגב כמי שלקח אותו כפרויקט אישי, אותו ובני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- משפחתו, אוקיי, כנראה שבגלל זה אגב הוא דאג כראש ממשלה וכשר
התקשורת לחפש רוכשים שירכשו את העיתון מכיוון שנוני תוקף אותו
באופן אישי וזה כן בדקנו, בהחלט.
ש. נכון, נכון.
ת. אפרופו התרבות התקשורת הלא סבירה, כשראש ממשלה שמשמש גם כשר
התקשורת שלטענתו הוא נפגע באופן אישי מחפש רוכשים שאולי פחות ייפגע
באופן אישי.
ש. איך זה השליך? איך הרכישות השליכו על העובדה שהשיח הוא שיח על
סיקור אוהד לשיטתכם?
ת. לא קשור, אני אומר עוד פעם, לא קשור.
ש. לא קשור?
ת. שניה. אני אומר עוד פעם, ראש הממשלה עשה פעולות, כן? במסגרת
השיחות הללו שאותם בדקנו, אם זה לחפש רוכשים, אם זה לקדם את חוק
ישראל היום ולהיפגש עם אדון יריב לוין ואם זה - -
ש. אני אשאל על כל זה.
ת. שניה, ואלה הדברים שאנחנו מצאנו לנכון לבדוק את זה מכיוון שהטענה,
אגב, אם את כבר מעלה את זה של ראש הממשלה, ששיחקנו והטחנו זה בזה
היא קצת מוזרה וקצת לא עומדת מול פעולות חיצוניות, סליחה, שהוא עשה
למפגש הזה, אז אמרה של תקשורת שהיא לא סבירה, אוקיי, נו, אז?
ש. תראה, אני אגיד לך משהו מר משולם, אני מבינה שהתשובה הארוכה הזאת
נועדה לתת מענה באופן כללי לאיך חקרתם, אני כרגע בכוונה מתמקדת
בפעולות החקירה שעוסקות בשיחה ולא סתם.
ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא סתם, אני עוסקת בשיחה ואני עוסקת בסיקור כי בחקירה הקודמת אתה
1 אמרת וזה עולה בבירור מהחקירה שאתם מייחסים לנוני מוזס הצעה
2 לסיקור אוהד, עכשיו אני שאלתי אותך שאלה מאוד נקודתית ואני רוצה
3 להתקדם, אני גם באמת לא מתכננת, אני אשאל אותך גם רכישה וגם על כל
4 המשמעויות וגם על החוק, האמן לי, אבל אני שואלת אותך כרגע על הסיקור
5 ועל הטענה שאומרת שנוני הציג סיקור אוהד, עכשיו אני שאלתי אותך על
6 האמירה הספציפית שנתניהו משיב, משיב לנוני באותה שיחה, באותה שיחה
7 במילים אני מחפש, מדבר איתך על תקשורת סבירה, על תקשורת סבירה,
8 ואני שואלת אותך האם, תגיד לי שלא הייתם ערים לזה – יכול להיות, אבל
9 האם המילים תקשורת סבירה התכתבו באיזשהו אופן עם מהלך החקירה
10 שלך. האם זה עלה, כי אני לא ראיתי שזה הוצג לאף אחד מהעדים.
11
12 ת. אני שוב, מה יש לבדוק את זה? אני באמת לא מבין את זה. מה את רוצה
13 שאני אבדוק עם האמרה הזאת שאני לא מבין גם מה הדרמטי בה, אמר - -
14 ש. מה דרמטי בה?
15 ת. בוודאי.
16 ש. אוקיי, בוא נתקדם.
17 ת. שניה. הוא הרי אומר את המשפט תקשורת סבירה, אני שואל אותך אוקיי,
18 מה אני אמור לחקור או לעשות עם האמרה הזאת?
19 ש. לא עשית.
20 ת. בוודאי שלא.
21 ש. לא עשית, הלאה.
22 ת. מה יש לעשות? אני שואל.
23 ש. מה יש לעשות, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה אגב סוג של שאלה רטורית, כן? זה לא - -
- 2 ש. כן, זה שאלה רטורית ואם אפשר אני אמשיך.
- 3 ת. משהו ערטילאי, באמת.
- 4 **כב' השופט משה בר – עם** : סליחה רגע, כאשר עלו מהשיחות פעולות אופרטיביות, פעולות שמערבים
- 5 צדדים שלישיים, פעולות שאפשר יהיה לבדוק אם אכן הם נעשו בפועל, מה
- 6 שעלול לבסס את העובדה שנרקמה או לא נרקמה עסקה, זה נבדק. כאשר
- 7 יש אמירות שהן הצהרתיות, לא - - זה דבר שעולה מהחקירה.
- 8 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : מה זה הצהרתיות? אדוני, כל התיק הוא תיק הצהרתי.
- 9 **כב' השופט משה בר – עם** : - - מתשובות העד.
- 10 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אה, אוקיי, כי אנחנו - -
- 11 **כב' השופט משה בר – עם** : העד הזה.
- 12 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : כי אנחנו בתיק הצהרתי, אנחנו בתיק של מילים.
- 13 **כב' השופט משה בר – עם** : אבל זה מה שהעד אומר, זה לא אני אומר, הוא אומר מה - - עם האמרה
- 14 הזאת, בסדר.
- 15 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני הבנתי את מה שהעד אומר, אני לא מקבלת ואני ממשיכה.
- 16 **כב' השופט משה בר – עם** : מאה אחוז, הכל בסדר.
- 17 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני ממשיכה. כשנתניהו מדבר באותה שיחה ממש על האיזון שלו - -
- 18 [הפסקה בהקלטה]
- 19 **עו"ד אלון גילדין** : אני רוצה רגע להתנגד לקו הזה, סליחה, אני פשוט לא מצאתי את זה קודם,
- 20 חברתי אומרת בהגינותה.
- 21 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני אפנה ל - -
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד** : רגע, אולי יש - -
- 23 **עו"ד אלון גילדין** : לא, אני אסביר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אבל אולי שתחזור על השאלה שוב.
- 2 **עו"ד אלון גילדין** : לא, אני אסביר למה אני מתנגד.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אי אפשר להתנגד בלי השאלה.
- 4 **עו"ד אלון גילדין** : זה לא התנגדות - -
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : לשאלה הקודמת?
- 6 **עו"ד אלון גילדין** : היא אמרה, נשאל רצף שאלות בעניין הזה, בית המשפט מיד יבין. חברתי
- 7 אמרה בהגינותה אני שואלת אותך את השאלות נטול הקשר, ואז היא שאלה
- 8 שאלה מבחינת תרבות תקשורת סבירה, זו הייתה השאלה הראשונה, עוד
- 9 לא הספקתי, אז אני אומר. אבל רק אני רוצה להגיד למה אני מתנגד להמשך
- 10 הקו ככה, מה שקרה פה למשל שנתניהו אומר מה ההקשר בכל זאת, הוא
- 11 אומר אני לא מדבר מבחינת תרבות תקשורת סבירה, זה לא השאלה אם
- 12 אתה מוריד את רף העוינות אליי מ-9.5 ל-7.5, כי לא מספיק רק תוריד את
- 13 רף העוינות אליי, ואז הוא אומר - - הוא מבין, הוא אומר נו ברור, זה צריך
- 14 לדאוג שאתה תהיה ראש ממשלה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה ההתנגדות? שהאמירה תלושה?
- 16 **עו"ד אלון גילדין** : כן. מה שכתוב כאן, מה שהיה ההקשר שנתניהו אומר לא מספיק לי שתוריד
- 17 את הרף עוינות ומוזס אומר לו ברור, אני צריך לדאוג שתהיה ראש ממשלה.
- 18 זה מה שנאמר. מה שנשאל העד כאילו על רקע שאלות שבסך הכל רצו
- 19 תקשורת סבירה, הוגנת, הגיונית, דברים כאלה, הדברים הוצגו לעד נטולי
- 20 הקשר, רק משפט שהוא אומר שמבחינת תרבות תקשורת זה לא מספיק, כן?
- 21 ממש חלקיק שני מילים מתוך משפט שהוא יצא, חברתי אמרה בצדק, נטול
- 22 הקשר, אבל בואו נשים לב, נטול הקשר ברמה קיצונית, נטול הקשר, היפוך
- 23 הקשר. עכשיו, כשחברתי מציגה לעד שאלות, זה לא מבחן זיכרון, הוא קרא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את השיחות האלה אני לא יודע מתי, כן? לפני כך וכך שנים. כשחברתי
2 שואלת שתי מילים ושואלת את העד איך לא בדקתם את זה? למה לא
3 שאלתם על תרבות תקשורת סבירה? רק תקשורת אוהדת היה לכם בראש,
4 וזה ההקשר, זה מה שנאמר, לא מספיק להוריד את רף העוינות, והוא עונה
5 לו ברור, צריך לדאוג שתהיה ראש ממשלה, זה, אני לא רוצה להגיד - -
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אוקיי, ההתנגדות ברורה. נשמע תשובה.
7 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: קודם כל, הציגו לנוני עצמו ואני הראיתי את זה בישיבה הקודמת שורות
8 בצורה נטולת הקשר לחלוטין, זה דבר ראשון, זה לא אומר שזה מה שאני
9 הולכת לעשות פה, חלילה. נהפוך הוא, אני בהחלט הולכת לעסוק בהקשר
10 ואני אחזור גם להקשר הספציפי המדויק שאני אציג, אני כרגע עוסקת
11 בתשובה של העד ובשיטה של העד, כי העד אמר לי הוא חקר רק אמירות
12 בעייתיות, וזה גם ניכר, משום שהחקירה את כל האמירות שמסייעות להבנת
13 האמירה הבעייתית ואת כל האמירות ששופכות אור על כך שמדובר בסיקור
14 הוגן ובסיקור מאוזן והשיח הוא על שיח של סיקור אוהד וסיקור מאוזן, את
15 זה הם שמו בצד. הם לא חקרו, הם לא הציגו לאף אחד.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אבל זה לא נותן תשובה להתנגדות, ההתנגדות היא על זה
17 שהדברים הוצאו מהקשרם, שהעד נשאל על חלק ממשפט.
18 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אני אמרתי.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ובעצם המשמעות של המשפט לא יכול להתנתק מהתשובה
20 שלו.
21 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: לא, אני אמרתי - -
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אם הבנתי נכון את ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : שבשלב הראשון של החקירה שלי אני הולכת לשיטת העד ואני מתמקדת
- 2 במילים, במילים ספציפיות שמופיעות, אני בשלב הבא כמובן שאחזור
- 3 לאמירה ולהקשר ואף אציג את ההקשר המדויק מה שלא נעשה בחקירה.
- 4 כרגע אני עוסקת במילים כי העד לאורך כל הדרך בחקירה הקודמת, בישיבה
- 5 הקודמת אמר לי, החזיר אותי שוב ושוב לאמירה שהן כינו אותה אמירה
- 6 בעייתית, ועכשיו אני אראה שיש צופן בשיחה, הרבה יותר מצופן אגב, שיח
- 7 מפורש על יחסים הוגנים ומאוזנים ואני אראה את ההתעלמות מהמילים
- 8 המפורשות שמדברות על איזון והוגנות בסיקור ועל תקשורת סבירה, אני
- 9 אראה את הדברים כרגע לעד, חשוב לי כן לעסוק במילים על דרך של רשימה
- 10 ואחרי כן אני אחזור כמובן להקשר הספציפי והמדויק, זאת שיטת החקירה
- 11 שלי כרגע.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אבל השאלה היא איך אפשר, עם שלוש מילים קשורות,
- 13 צמודות להמשך, מה נותן לנתק אותן אם רק, גם אם גברתי רוצה לשאול על
- 14 המילים האלה, רק מסתבר שהמילים האלה לא עומדות בפני עצמן, אז איזה
- 15 ערך יהיה לתשובת העד? השאלה השנייה שלי - -
- 16 עו"ד איריס ניב – סבאג : אז אני בעיה, אני אציג את ההקשר, אני אמשיך במהלך עם ההקשר מלא.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רגע, אבל יש לי עוד שאלה. אם גברתי רוצה להראות מה לא
- 18 עשו, אז אמרתי כבר קודם, יש לנו את כל הטקסטים, יש לנו, יש את
- 19 ההקלטות, יש את החקירות, מה עוזר לנו להגיד לעד לא שאלת את זה, לא
- 20 שאלת את זה, מה שהוא לא שאל הוא לא שאל.
- 21 עו"ד איריס ניב – סבאג : זה התיק גברתי, זה לב התיק, גברתי. לקחו אמירה ספציפית מהשיחה, זה
- 22 כמו במבחן של ראיות נסיבתיות, לקחו אמירה ספציפית בשיחה וייחסו לה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פרשנות מנוגדת לכל יתר האמירות בשיחה, מנוגדת לשיחה השנייה, מנוגדת
2 לרוח השיחה, מנוגדת למהלך השיחה, מנוגדת להקשר.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זה בסדר, זה אין לנו, זה מה שגברתי אומרת בהתייחס
4 לטקסטים, אני שואלת מה השאלות לעד תורמות לנו. זאת אומרת
5 הטקסטים קיימים, אם הם לא שאלו והם היו צריכים לשאול זה עולה
6 מהטקסט. אני שואלת מה גברתי מנסה להבין מהעד?
- 7 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני חושבת שזה הרבה יותר ממחדל חקירתי, אני חושבת שזה נעשה באופן
8 מכוון, אני חושבת שזה נעשה באופן מגמתי.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי.
- 10 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני חושבת שאני אראה את המגמתיות. אני חושבת ש- don't confuse this
11 - - with the fact
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : גברתי רוצה לתת לעד הזדמנות להתייחס לטענה שזה
13 מגמתי?
- 14 עו"ד איריס ניב – סבאג : בוודאי.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי.
- 16 עו"ד איריס ניב – סבאג : בוודאי. ויותר מכך, לעיתים הוצגו טענות הפוכות לנחקרים מבלי לתת להם
17 בכלל את אותם קטעים שאני אראה לגברתי כמה קריטי לקרוא את השיחה
18 במלואה ולחקור על השיחה במלואה, מה שלא נעשה. את אותם קטעים
19 שפוגעים בתזת האישום, לא הציגו לאף אחד מהנחקרים במכוון, במכוון.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : טוב, רק קטעים שלמים, לא להוציא מילים מהקשרם.
- 21 עו"ד איריס ניב – סבאג : אין בעיה, אני רציתי לקצר, אני גם חשבתי לחזור לקטע הזה אחרי כן בצורה
22 רחבה יותר, אני כרגע רציתי לעבור על המלל, אני חושבת שזה כלי חקירתי
23 נכון לעבור על המלל כשזה שיח על מלל, אבל זאת שיטת החקירה שהם עשו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, רק במקום - - יש הקשר, אז.
- 2 עו"ד איריס ניב – סבאג: אני אגיד יותר מזה, כבודה. אני אפילו במידה רבה חושבת שזה יהיה יותר
- 3 קל עם העד כי בהרבה מובנים יש מילים שהוא אפילו לא ער להם לדעתי.
- 4 אני אראה את זה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אפשר להחזיר אותו?
- 6 עו"ד איריס ניב – סבאג: אני עוברת איתך לאמירה נוספת בשיחה הראשונה, ואני אקריא כאן את מה
- 7 שנתניהו אומר, אגב הוא אומר את זה במענה לכך שנוני אומר לו שהוא יאמר
- 8 לרון ירון ביום ראשון שארי מדבר איתו ואז נתניהו אומר - -
- 9 [עניינים טכניים]
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לאיזה שורה? יש שם שורות.
- 11 עו"ד איריס ניב – סבאג: נ' 3369. נתניהו אומר עכשיו מה? נניח שנבוא, אוקיי, בוא נגיד, קודם כל אני
- 12 חושב שזה חשוב גם באיזון שלנו, אגב, בטיוב ב-2018 זה האיזון שלנו עם
- 13 המערכות הכל כך מטונפות, זה מהשמע שלנו נאמר מטונפות.
- 14 ת. אוקיי.
- 15 ש. אין מילה אחת עזוב, נתניהו אומר כאן ואני מתעכבת ספציפית על המילה
- 16 איזון, יש כאן אמירה מפורשת על איזון, יש כאן אמירה קודמת שהראיתי
- 17 לך על תקשורת סבירה ואלה אמירות שלא הצגתם בחקירה לאף אחד
- 18 מהנחקרים. יש לך הסבר מדוע?
- 19 ת. בדיוק כמו שעניתי על התקשורת הלא סבירה ששאלת אותי קודם לכן.
- 20 ש. לא סבירה, תקשורת סבירה בהחלט.
- 21 ת. סבירה בהחלט. אותו דבר, אין פה משהו שהוא מבחינתי בדיק, אין משהו
- 22 רלוונטי לשאול על זה, זה הכל, אני מניח שבהחלט לא היה משהו לשאול
- 23 בעניין הזה, מה יש לשאול?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו תראה, אני - -
- 2 ת. אני אומר אנחנו, אני חוזר על זה שוב.
- 3 ש. זאת אותה שיחה.
- 4 ת. אנחנו את האמירות הבעייתיות ויש פה לא מעט, שאלנו על זה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מר משולם, לא צריך לחזור.
- 6 ת. אבל אני פשוט, אבל אני, גברתי, אני נשאל, אני לא יודע כבר, אני נשאל את
- 7 אותה שאלה, אני אומר אני חוזר על תשובתי, אני מרגיש כבר לא בנוח, עם
- 8 זה, באמת, אני מרגיש לא בנוח שאני אומר - -
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: התשובה שלך מוקלטת.
- 10 ת. כן, אבל - -
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: והיא תהיה מוקלטת.
- 12 ת. מאה אחוז, אני פשוט - -
- 13 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אל תרגיש לא בנוח.
- 14 ת. לא, כשאני נשאל את אותה שאלה ונותן את אותן תשובות, מה לעשות?
- 15 ש. אנחנו מתקדמים.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: תגיד שאתה חוזר על אותה תשובה, אין צורך לחזור על הכל.
- 17 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אני הצגתי לך כרגע שתי אמירות מהשיחה הראשונה.
- 18 ת. כן, בסדר.
- 19 ש. אני עוברת לשיחה השנייה.
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. השיחה השנייה קודם כל תסכים איתי שראיתם אותה, השתמשתם בה,
- 22 נכון?
- 23 ת. שאלנו גם לגביה, אני לא זוכר כמה - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ובהקשר של בנט למשל הצגתי לך פעם קודמת, ראיתם בה כלי פרשני, 1
- ראיתם בה אינדיקציות, הסקתם ממנה מסקנות, נכון? 2
- ת. אני מעולם לא אמרתי אינדיקציות, מסקנות. 3
- ש. אז מה אמרת? 4
- ת. אמרתי שאנחנו בדקנו אמירות שהן בעייתיות בשתי השיחות, זה הכל, מה 5
- שאנחנו מצאנו רלוונטי ואני אחזור על זה כל פעם, גם אם אני אישאל על, 6
- שאלתם שורה כזאת או שורה אחרת, התשובה שלי תהיה אני כבר אומר 7
- באופן גורף, כל מה שחשבנו שהוא בעייתי ורלוונטי שאלנו, מופיע בחקירה, 8
- זה הכל. 9
- ש. תראה, על מה שהצגתם ושאלתם אין לי בכלל וויכוח איתך, אפילו בהרבה 10
- מובנים אני הגשתי, הרי אני הגשתי כלי עזר של הטבלה, נ' 3375, טבלה 11
- שמרכזת בדיוק את אותם מקטעים בודדים שהצגתם. אין וויכוח על זה, זה 12
- עולה מהחקירות, אנחנו עשינו עבודה, ריכזנו את זה, הצנו לבית המשפט 13
- והצגנו גם לך בישיבה הקודמת. 14
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : איך סימנתם את השיחה השנייה?
- 16 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : נ' 3370. עכשיו לפני שאני מפנה אותך לשיחה השנייה, אם אתה יכול 17
- להסביר לי כי אני אראה לך כרגע קטעים שלמים שעומדים בסתירה להבנה 18
- שלכם שמה שהוצא זה סיקור אוהד, האם יש לך איזשהו הסבר שדווקא 19
- הקטעים שסותרים את ההבנה בדבר סיקור אוהד לא הוצגו לנחקרים? 20
- ת. אני שוב אומר, אני לא יודע על איזה קטעים את מדברת, תציגי אותם. אני 21
- אומר עוד פעם, מה שמצאנו לנכון לחקור חקרנו, זה הכל. 22
- ש. טוב, אז אני ממשיכה. אתה את התמליל של השיחה השנייה גם קראת, נכון? 23
- ת. בוודאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

- 1 עכשיו תראה, בישיבה הקודמת כשהצגתי לך שנתניהו בשיחה השנייה תוקף
- 2 את נוני קשה מאוד עם טענות על הסיקור, אתה לא זכרת את האמירה של
- 3 נתניהו שהוא אומר הכל מוטה, אז אני אציג לך את הקטעים, עוד אמירה
- 4 של נתניהו באותה שיחה בעמוד 11. אנחנו מדברים על נ' 3370, עמוד 11,
- 5 שורות 382 עד עמוד 12 שורות 406. ואני מקריאה, אני אדלג, אני לא אקריא
- 6 את הכל אבל בכל מקרה יש לך את האפשרות לעיין בזה. נתניהו אומר פתחת
- 7 עליי מלחמה, אתה פותח מלחמה גם בעיתון, גם ynet, אתה רוצה שאני
- 8 אביא לך את העיתון? אני לא מדבר על כלים מוגזמים, כן? אם זה סימן
- 9 לבאות אתה פועל נגדי כדי להפיל אותי, את מפלגתי, גם את משפחתי,
- 10 מבחינתי באופן לא מידתי ולא הגון ולא מאוזן, אבל אם אתה תילחם בי,
- 11 משימת חייך להפיל אותי, מה אתה רוצה שאני אעשה? מה אתה רוצה שאני
- 12 אעשה? אתה לא משאיר לי, אתה מכריח אותי להילחם בך, אם אתה עושה
- 13 את זה זה משימת חייך עכשיו היא להפיל אותי, אז משימת חיי היא להילחם
- 14 בך. וזה לא יסתיים אחרי הבחירות, לא חשוב מה תהיה התוצאה, לא
- 15 יסתיים אחרי הבחירות, אתה לא משאיר לי, אני מדלגת, מדלגת, ואז הוא
- 16 אומר כמובן אין לי ברירה, אם אנחנו נכנסים וזה מה שאמור להיות יחסים
- 17 הוגנים, יחסים מאוזנים וזה הולך לקראת בהגדרה שאתה מגדיר, היום ניתן
- 18 לו מכה ב-8 קילו, פטיש של 8 קילו, 8 קילו ועד כאן. עכשיו אני אומרת לך
- 19 תראה, יש פה יחסים הוגנים, יחסים מאוזנים, יש פה אפילו הדגשים בתוך
- 20 התמליל, מי נתן את ההדגשים בתמליל? אתה יודע להגיד?

ת.

- 21 לא.
- 22 אז יש פה יחסים הוגנים, יחסים מאוזנים, ככה זה הגיע בתמליל. ואני
- 23 אומרת לך קודם כל הביטוי הזה, אתה זוכר אותו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא קיים.
- 2 ש. הוא קיים.
- 3 ת. אני לא זוכר, באמת כל מילה שנאמרת פה אני לא זוכר, קיים בתמליל.
- 4 ש. הוא קיים. עכשיו אני נותנת לך הזדמנות, אני אומרת לך כשנתניהו אומר לו
- 5 בהגדרה שאתה מגדיר, הוא מכוון להגדרה שנוני מגדיר, זה רלוונטי
- 6 לפרשנות של מה הוא הגדיר? מה נוני הגדיר בשיחה או לא רלוונטי? זאת
- 7 השאלה.
- 8 ת. מה שרלוונטי חקרת, זה הכל.
- 9 ש. אז זאת אומרת, אם אני מסיקה.
- 10 ת. מעבר לזה אני אומר הרי נתניהו גם אומר בשיחה השנייה אני בכל מקרה
- 11 בעד החוקר וכיוצא בזה, אומר את זה נתניהו, שניה, זה לא עונה בדיוק
- 12 לשאלה שלך אבל זה כן מסביר.
- 13 ש. זה לא עונה לחלוטין לשאלה שלי.
- 14 ת. שניה.
- 15 ש. אבל זה מותר, זה מותר, לא לענות לשאלה זה מותר.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : זו תשובתו.
- 17 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : לא, הוא לא עונה.
- 18 ת. יחסים הוגנים, יחסים מאוזנים ובואו לא נשכח שראש הממשלה בעצמו
- 19 אומר עבר תדריך יפה מאוד של שלוש פגישות עם דוד שמרון.
- 20 ש. מה קשור?
- 21 ת. בטח, שניה.
- 22 ש. מה קשור עכשיו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. איך להציג את הדברים בשיחה השנייה גם, בין היתר, עזבי שגם האמרות
- 2 האלה, איך להציג את הדברים ולא להתנות אותם, זה בהחלט קשור.
- 3 ש. תשמע, אתה חושב שענית לי לשאלה?
- 4 ת. שניה.
- 5 ש. ענית לי לשאלה או לא ענית לי לשאלה?
- 6 ת. שניה.
- 7 ש. בוא נתקדם.
- 8 ת. אז אני אומר אמרה פה, אמרה שם, עוד פעם.
- 9 ש. זה אמרה פה אמרה שם?
- 10 ת. לא, אין לי גם בעיה עם האמרות האלה, דרך אגב, בעיניי זה גם לא בתיק,
- 11 כן? אז הוא אומר יחסים לא מאוזנים, אני מה שאנחנו מצאנו לנכון לבדוק
- 12 בדקנו, זה הכל.
- 13 ש. תראה, אתה אומר לי אמרה פה, אמרה שם, זאת התשובה שלך?
- 14 ת. אני אומר עוד פעם, גם אם תציגי לי אמרה אחת או 20 אמרות, מה שמצאנו
- 15 לנכון שזה בעייתי בדקנו, זה הכל.
- 16 ש. תראה, אתה אמרת לי עכשיו שני דברים בתשובה.
- 17 ת. כן?
- 18 ש. אמרת שנתניהו הכינו אותו כאילו בעצם מה שעולה ממה שאתה אומר זה
- 19 שכשנתניהו אומר יחסים הוגנים, יחסים מאוזנים, בהגדרה שאתה מגדיר
- 20 אתה אומר שהוא לא התכוון למה שהוא אמר?
- 21 ת. אני לא יודע אם הוא לא התכוון, אבל אני אומר הוא אמר עוד אמרות.
- 22 ש. אז למה אמרת שהוא תוודך על ידי שמעון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני אגיד, כי לדוגמה אומר נתניהו בשיחה השנייה אני בכל מקרה בעד חוק
2. ישראל היום ולא התכוונתי, שניה, ובהחלט יש לנו גם מהעדות של ארי הרן,
3. וגם מהעדות של דוד שמרון שהוא עובר תדריך טרם השיחה השנייה לומר
4. בצורה כזו או אחרת את הדברים ולא להתנות אותם, זה - -
5. ש. מומי, אני לא רוצה לפנות לעזרת בית המשפט.
6. ת. זה הכל. את יכולה לפנות.
7. ש. אתה הולך למקומות שהם לא לשאלה שאני שאלתי אותך - -
8. ת. אז אני אמרתי גם לגבי, אז עניתי בשתי צורות - -
9. ש. על האמירה, אנחנו בתיק על אמירות, אני לא רוצה, אל תיכנס לי לדברים,
10. שניה, אני לא אכנס לדברים שלך, אל תיכנס לדברים שלי.
11. ת. מאה אחוז, מקובל עליי לגמרי.
12. ש. אני מבקשת, אני באמת משתדלת בנימוס, אני כן אומרת לך, התשובה
13. שאתה נתת לי עכשיו היא תשובה שענתה לשאלה האם נתניהו התכוון למה
14. שהוא אמר כשהוא אמר תרבות תקשורת? אתם בכלל עסקתם בשאלה
15. הזאת?
16. ת. תקשיבי, אני לא יודע למה תמיד הוא התכוון, אני יודע משהו אחד, שאיפה
17. שאנחנו ראינו אמרות בעייתיות דרשנו הסברים לגביהם, גם מראש
18. הממשלה וגם מנוני מוזס, זה הכל.
19. ש. תראה, אמרות בעייתיות זה אמרות שמשתלבות עם התזה החקירתית.
20. ת. אמרתי לך שלנו לא הייתה תזה, את כל פעם מזכירה את המילה תזה, מעולם
21. לא שמעת אותי אומר את המילה תזה.
22. ש. אנחנו בתיק על מילים ואתה מתווכח איתי על המילה תזה.
23. ת. זה לא משנה, כי אני עניתי לך על זה, את מעלה את זה כמה פעמים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו אני אומרת לך שאת מה שהסתדר לכם עם הפרשנות שלכם שנוני
מציע סיקור אוהד, את זה חקרתם. מה שלא הסתדר לכם עם הפרשנות את
זה לא חקרתם.
- ת. אני דוחה את הדברים שלך בשאט נפש, אנחנו לא עושים דברים כמסתדרים
לנו, אני ממש אפילו מגנה את הדברים שלך כי אנחנו בסוף חוקרים את
האמת, מה לעשות, מה לעשות אני אומר שישנן אמרות מפלילות של שני
הצדדים והן מוקלטות, הן מוקלטות ולאמרות המפלילות הללו והמחשדות
והמאוד מאוד בעייתיות אנחנו שאלנו, זה הכל.
- ש. בסדר, אז אני מתקדמת, אני לא מקבלת את התשובה הזאת.
- ת. זכותך לא לקבל, גם אני לא מקבל את ההצהרות שלך.
- ש. אני חושבת שאם אתה חוקר תיק על שיחה הראיה היא השיחה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : טוב, זו תשובתו.
- 13 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : עכשיו, שאלתי אותך שאלה ספציפית, אני עדיין לא קיבלתי תשובה אליה.
- 14 האמירה מה שאמור להיות יחסים הוגנים, יחסים מאוזנים, בהגדרה שאתה
15 מגדיר האמירה הזו של נתניהו יש לך תשובה מדוע האמירה הזאת לא הוצגה
16 לא לנוני ולא לנתניהו?
- 17 ת. חוזר על תשובתי.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אוקיי, הלאה.
- 19 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : התשובה היא שהיא לא אמירה בעייתית?
- 20 ת. חוזר על תשובתי.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה שהם חשבו שהוא בעייתי ורלוונטי הם חקרו, זו הייתה
22 תשובתו, הוא חוזר עליה שוב.
- 23 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : טוב, אני ממשיכה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם** : נדמה לי שזו התשובה שהעד אומר אותה בווריאציה כזו או אחרת.
- 2 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני ממשיכה.
- 3 **כב' השופט עודד שחם** : רגע, שניה. מספר אני מעריך דו ספרתי, לא קטן של פעמים, מאז שהתחלנו
- 4 את החקירה. שמעתי. וגם את זה הערתם יותר מפעם אחת.
- 5 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : מאה אחוז.
- 6 **כב' השופט עודד שחם** : הבנתי, בסדר.
- 7 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : מאה אחוז.
- 8 **כב' השופט עודד שחם** : אבל זה נראה שהדבר הזה מתחיל למצות את עצמו.
- 9 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני ממשיכה.
- 10 **כב' השופט עודד שחם** : התועלת בלהציג עוד אמרה ועוד אמרה כדי שהוא יגיד שזה כן רלוונטי או
- 11 לא רלוונטי הוא אמר באופן כללי, שמה שהם ראו כרלוונטי הם הציגו. עכשיו
- 12 מה נגזר מזה, מה המסקנות לגבי דברים שלא הוצגו ומה לשיטתכם וכן
- 13 חשוב, לא חשוב זה מצביע על הלך רוח כזה ואחר, בסדר. אתם רוצים להציג
- 14 לו תזה מה היה הלך הרוח? גם בסדר.
- 15 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : בוודאי.
- 16 **כב' השופט עודד שחם** : אבל נדמה לי שהקו הזה של הצגת אמרות כאלה ואחרות כדי לקבל את
- 17 אותה התייחסות הוא מתחיל למצות את עצמו.
- 18 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני ממשיכה.
- 19 **כב' השופט משה בר – עם** : אני גם מציע לגברתי להתמקד באמרות ה-so called מפלילות, להתרכז
- 20 בפעולות שלכאורה נעשו שהיו צריכים להיעשות אחרת, זאת אומרת
- 21 אמירות כלליות, אני לא בכדי אמרתי שהעד מדבר על משהו הצהרתי,
- 22 אמירות שבעיני העד כחוקר הן לא מפלילות ולא מעידות על דבר הם לא
- 23 חקרו, אז אין צורך לחזור על אמירות נוספות כאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : אבל אני רוצה להבין איך יכול להיות שכשמייחסים לאמירה מסוימת הצעה
- 2 לסיקור אוהד ובאותה שיחה הדוברים אומרים סיקור מאוזן, מדברים על
- 3 יחסים מאוזנים בהגדרה שאתה מגדיר זה reference לדברים שנוני אמר,
- 4 זאת אומרת כשנתניהו אומר בהגדרה שאתה מגדיר אין התייחסות טובה
- 5 יותר להבנה מה מהות השיח, אז אני חושבת שזה בלב ליבה של ההגנה שלי,
- 6 כי ההגנה שלי נמצאת בשיחה עצמה ולכן - -
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זה עדיין, כמו שגברתי אמרה, ההגנה נמצאת בשיחה עצמה,
- 8 גברתי חושבת ובצדק, שצריך לעמת את העד עם זה, אבל מאחר שהוא כבר
- 9 הבהיר שזו תשובתו לגבי כל השאלות מאותו סוג.
- 10 עו"ד איריס ניב – סבאג : כן, אבל יש פה מימד כמותי.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אז גברתי קיבלה בעצם את התשובה ו - -
- 12 עו"ד איריס ניב – סבאג : המימד הכמותי משליך גם על מה שהוא הציג לנחקרים.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אם גברתי תחשוב ביום מן הימים שצריך לעשות בזה שימוש,
- 14 אז גברתי קיבלה את התשובה.
- 15 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני ממשיכה, בסדר גמור, אני אעשה את זה בקצרה.
- 16 עו"ד אלון גילדין : אני רק אומר בלי לפרט, אני - - בית המשפט מעוניין, אנחנו לא מסכימים
- 17 לאמירה הזאת ולא בכדי העובדה שזה לא באותה שיחה, אני - -
- 18 עו"ד איריס ניב – סבאג : עכשיו הוא עונה במקום העד, לא, אני לא מוכנה.
- 19 עו"ד אלון גילדין : את אמרת משהו לא נכון.
- 20 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני לא מוכנה, שהעד יצא, אני לא מוכנה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מר משולם, צא רגע החוצה.
- 22 [הפסקה בהקלטה]



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אנחנו חוזרים אחרי הפסקה שנייה של החשמל וממשיכים,
- 2 רק אין לנו עד.
- 3 **עו"ד אלון גילדין** : היינו באמצע התנגדות ואז נפל החשמל.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אוקיי.
- 5 **עו"ד אלון גילדין** : אחד, אין לי בעיה כמובן שהעד בחוץ, אני לא רוצה שהוא ישמע, אבל אני כן
- 6 חושב שיש קושי כשאמירה לא נכונה נאמרת כאילו בפני העד ואז התיקון
- 7 שלה, כמו מה שקרה איתי קודם, שאמרו תקשורת סבירה, פתאום הבנו
- 8 שאמרו מבחן התקשורת הסבירה לא מספיק, לא מספיק לי רק להוריד את
- 9 רף - - והוא אומר אני רוצה, ברור, צריך לדאוג שתהיה ראש ממשלה, זאת
- 10 אומרת זה נאמר כשהעד בחוץ, הוא לא יודע את זה, לא חזרו לזה וכלום,
- 11 אבל האמירה.
- 12 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : נחזור לזה, תנוח דעתך.
- 13 **עו"ד אלון גילדין** : ה-so called או אמירה, אני לא רוצה - - אבל אמירה שעלולה לגרום לעד
- 14 לטעות נאמרת כשהעד בפנים, זה דבר אחד.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מספיק שאדוני יקום ויגיד שהוא מתנגד ולא צריך את
- 16 ההסברים לתת. ברגע שאדוני מתנגד הוא מבין שמהו שנאמר הוא.
- 17 **עו"ד אלון גילדין** : אבל אני לא יודע אם עד יכול להבין, יש משהו, באיזה עוצמה, זה הכי הפוך.
- 18 אבל הדבר השני זה לעניין מה שחברתי אמרה, היא אמרה לעד שיש אמירות
- 19 מפלילות בשיחה ובאותה שיחה יש אמירות גם ש - -
- 20 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני לא חושבת שהן מפלילות.
- 21 **עו"ד אלון גילדין** : רגע, לא, שאתה אומר - - תגידי אחר כך, מיד תגיבי למה שאני אומר, אין
- 22 בעיה. היא אמרה שמפלילות לשיטתך, לא חשוב, והוא אומר באותו זמן גם
- 23 תקשורת סבירה, בלי להיכנס לעניין שגם הייתה הפסקת שינוי רף העוינות -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 - ניגשה - - אני שם את זה בצד, אבל זה לא נכון, זה לא באותה השיחה.
- 2 וכשאומרים לעד באותה שיחה יש הבדל בין השיחות, אין מחלוקת פה,
- 3 בשיחה הראשונה - - השיחה המוקלטת הראשונה כן נאמר האמירות הן
- 4 צריך לדאוג שתהיה ראש ממשלה, אני מבטיח לך והכל שאתה תהיה ראש
- 5 ממשלה כמה זמן שאתה רוצה וזה השיח, נכון, בשיחה הבאה מדברים על,
- 6 קושרים את הפסקת ההתקפות, את הפסקת העוינות, את שינוי הקו התקיף
- 7 של ידיעות אחרונות בקשר עם קידום חקיקה עתידי. למה זה, העד אמר - -
- 8 עבר תדריך, או למה זה? כי בשיחה הראשונה דיברו על חקיקה, בשיחה
- 9 השנייה - - ולכן מה שאני אומר כשאומרים לעד שזה באותה השיחה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה ההתנגדות? לכך שזה נאמר באותה שיחה?
- 11 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : לא אמרתי את המילים באותה השיחה. זה ממש לא באותה השיחה, אני
- 12 פתחתי ואמרתי, לא - -
- 13 [מדברים ביחד]
- 14 **עו"ד אלון גילדין** : אני מסיים לדבר, את תדברי, נאמר במפורש לעד כאשר יש אמירות
- 15 שבפניכם, בעיניכם הן מפלילות ובאותה השיחה אומרים ככה וככה, זה לא
- 16 אותה השיחה, יש הבדל בין שתי השיחות המוקלטות.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אוקיי, ההתנגדות הובנה.
- 18 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני חייבת לומר, קודם כל, הייתה פה הצגה מעוותת ושקרית גם של השיחה,
- 19 אני חייבת לומר את זה - -
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : למה - -
- 21 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני חייבת לומר את זה, כי יש פה - -
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : רגע אחד, עורכת דין ניב – סבאג, מה זה אמירה מעוותת
- 23 ושקרית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : חברי הציג פה דברים שגויים בעליל.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כך אומרים - - אמירה שקרית? זו שיחה בין פרקליטים? לא
- 3 מקובל עליי. גברתי יכולה להגיד טועה, גברתי יכולה להגיד שוגה, להגיד
- 4 אמירה שקרית לפרקליט? לא מפה ולא מפה. לא מדברים כך פה.
- 5 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני מקבלת את הערה כבודה, אני אומר לכבודה, להגיד שאני הצגתי את
- 6 האמירה הזו כאילו זו אמירה מהשיחה הראשונה, זה פשוט עיוות, דבר שני,
- 7 נאמרו פה דברים לגבי השיחה הראשונה שהם פשוט לא נתמכים בחומר, מה
- 8 לעשות? לא נתמכים בחומר, לא נתמכים בראיות ואנחנו נציג אותן, אבל
- 9 להגיד שלא הצגנו, אחרי שחברי התנגד לגבי האמירה הראשונה במקום
- 10 לעשות את זה על דרך של רשימה אני עברתי לעשות את הציטוטים בהקשר
- 11 הספציפי שלהם ואני הראיתי במפורש את האמירה הספציפית ואגב, אם
- 12 אנחנו נכנסים אומר נתניהו וזה מה שאמור להיות יחסים הוגנים, יחסים
- 13 מאוזנים וזה הולך לקראת, בהגדרה שאתה מגדיר, אני ציטטתי את ההקשר
- 14 המלא של הדברים ואני שאלתי על האמירה בהקשר המלא שלה, אז אומר
- 15 לי חברי בעצם זה בשיחה השנייה אז זה לא רלוונטי וחברי, מזל שהוצאנו
- 16 את העד כי חברי בעצם רוצה להגיד שמה שבשיחה השנייה לשיטתו לא
- 17 רלוונטי, אבל החוקר כן ראה את השיחה השנייה כרלוונטית.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : נראה לי שהוויכוח פה מיותר כי בין אם עורך דין גילדין לא
- 19 הבין נכון, בין אם הניסוח של השאלה היה, לא משנה, מוסכם שזה לא
- 20 באותה שיחה שאנחנו מדברים על דברים שהם לא באותה שיחה, אז שהעד
- 21 ידע שהוא לא באותה שיחה, אבל אני רוצה בכלל ללכת למקום אחר. גברתי
- 22 שואלת וכבר אמרתי את זה קודם, כבר אמרו את זה חבריי קודם, גברתי
- 23 רוצה להראות שהם לא חקרו על דברים שהיו צריכים לחקור, העד נותן את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותה תשובה כל הזמן, יש לגברתי עוד קטעים כאלה? העד ייתן את אותה
- 2 תשובה, אנחנו נצא מנקודת הנחה שיש לגברתי להציג קטעים כאלה ושזו
- 3 תשובתו של העד, ובבוא היום אם גברתי תרצה לעשות בזה שימוש אנחנו לא
- 4 נאמר לגברתי למה לא שאלת, כי אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שהשאלה הזו
- 5 מתייחסת לקטעים נוספים ושסו תשובתו של העד וגברתי תוכל לעשות בזה
- 6 שימוש כאילו זה מה - -
- 7 עו"ד איריס ניב – סבאג : הסיבה היא שהם הציגו הפוך, לא שלא הציגו, הציגו הפוך, התעלמו והציגו
- 8 הפוך ואני מיד אגיע לזה, אני אקצר.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אנחנו לא נחסום את גברתי בבוא היום אם נגיע לשם לטעון
- 10 את הטענות האלה שההצגה של השאלות בחקירות הייתה לא נכונה.
- 11 עו"ד איריס ניב – סבאג : כבודה מכוונת לסיכומים? בבוא היום זה בסיכומים?
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אני לא יודעת בבוא מתי, אני אומרת לגברתי שואלת את
- 13 השאלות האלה כדי להראות חקירה מגמתית, כדי להראות, כדי לבסס טענה
- 14 לגבי מחדלי חקירה וחקירה מגמתית. ככל שמדובר באותן שאלות גברתי לא
- 15 צריכה לשאול אותן, הלאה, אנחנו לא נאמר לגברתי למה לא שאלת, אנחנו
- 16 יוצאים מנקודת הנחה שאותן שאלות גם כלפי קטעים אחרים זו תשובתו
- 17 של העד, אין טעם לחזור ולשמוע שוב את אותה תשובה.
- 18 עו"ד איריס ניב – סבאג : כבודה, אני רק אומר, אנחנו ישבנו פה במשפט הזה שנה וחצי, מעלה משנה
- 19 וחצי, הגיע תורנו, מה שנקרא לפרוס בפני בית המשפט את הגנתו של מוזס.
- 20 הגנתו של נוני נמצאת בחקירה כבר, נמצאת בחקירה. יש פה התעלמות גסה
- 21 מדברים שנאמרו על ידי הנחקרים.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : החקירה היא ראייה, לא צריך לשאול, לא צריך להביא דברים
- 23 תוך כדי חקירה כדי שנדע, כי מה שיש בחקירה יש בחקירה, גברתי רוצה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להראות שהעד לא שאל את השאלות שהיה צריך לשאול, בין אם זה מכוון
- 2 ובין אם זה מחדל ובין אם כל סיבה אחרת, גברתי הראתה, שאלה סדרה של
- 3 שאלות, העד ענה מה שענה, מה שאנחנו אומרים שבאותה סדרה של שאלות
- 4 לא צריך לחזור על קטעים נוספים כי אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שזו
- 5 תשובתו של העד, וגברתי תוכל להעלות טענות לגבי זה.
- 6 עו"ד איריס ניב – סבאג : אבל חשוב לי שגברתי כן תבין למה אני חותרת וכן תבין את הקו שלי, זה
- 7 מאוד חשוב לי, זה אפילו יותר חשוב לי מהתשובות של החוקר.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אנחנו הבנו את הקו של גברתי.
- 9 עו"ד איריס ניב – סבאג : וחשוב לי שגברתי תדע שאני לא טוענת טענות פרוצדורליות, אין לי טענות
- 10 פרוצדורליות, אני לא מאמינה בטענות פרוצדורליות.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אנחנו הבנו שזו טענה מהותית אבל לא צריך לחזור עליה -
- 12 -
- 13 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני אוחדת את השור בקרניו, אני עוסקת במהות של התיק הזה. ואני רוצה
- 14 במהות של התיק הזה לפרוס בפני כבודכם דרך העד הזה ולהראות כמה
- 15 מגמתית הייתה החקירה וכמה שגויה הייתה ההסתכלות אפילו הבחינה של
- 16 גרסאות החשודים, כמה שגויה הייתה הבחינה הזו, אדם זכאי לומר את
- 17 טענתו, זה כמו טענת אליבי שלא בוחנים אותה, ולא רק שלא בוחנים אותה,
- 18 בוחנים ההפך, מציגים הפוך, מציגים הפוך, ולא נותנים לו את הקטעים
- 19 לצורך העניין הרלוונטיים שמראים כמה הפרשנות שלו היא נכונה ולא
- 20 מתמודדים עם הקטעים הרלוונטיים ומלבישים פרשנות מלאכותית על שיח
- 21 שהוא שיח על סיקור הוגן ומאוזן, מלבישים עליה פרשנות מלאכותית, על
- 22 יסוד אמירה. אולי כמה אמירות, אבל אמירות שהן אמירות שלא בחנו אותן
- 23 בקונטקסט הנכון שלכם. ואני אלך בדרך חקירה הזו, אני אקצר כיוון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שגברתי אומרת לי לא לחזור על אותה שאלה, אני בהחלט מקבלת, אני לא
2 אחזור על אותה שאלה, אבל חשוב לי שבית המשפט ידע שאני כיכיתי שנה
3 וחצי לעסוק במהות של התיק הזה כן עם החוקר, עם החוקר.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אני חוזרת ואומרת לגברתי, ככל שמדובר בשאלות שהן אותו
5 הדבר לגבי קטעים אחרים, שתשובתו של העד היא אותה תשובה, אין צורך
6 לשאול, זה לא ישמש לחובת גברתי שלא שאלה, אנחנו יוצאים מנקודת
7 הנחה שזו תשובתו של העד וגברתי תוכל להעלות את הטענות. הבנו שזה
8 הקו ולכן אפשר להתקדם, בסדר?
- 9 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני מקבלת.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : זה לא יהיה לחובתך, אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שגברתי
11 כאילו גברתי שאלה והעד ענה אותו דבר, או ש - -
- 12 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני אשמח רק אם הטרימינולוגיה תהיה שזה יהיה לזכותי דווקא ולא רק
13 שזה לא יהיה לחובתי, אבל תודה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : לזכותי ולזכותך שעכשיו תתקדמי הלאה.
- 15 **עו"ד אלון גילדין** : רק משפט. אני לא אמרתי, בניגוד למה שחברתי אמרה עליי, לא אמרתי
16 שהשיחה השנייה לא רלוונטית, לא רציתי לומר זאת, אני רק אומר - -
- 17 [מדברים ביחד]
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : עוד פעם אנחנו שם?
- 19 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : לא, אני התנצלתי על זה, בגלל זה התקוממתי.
- 20 **עו"ד אלון גילדין** : אני לא אמרתי את זה ואני אבהיר, אני לא חושב כך, כי בכתב האישום גם -
21 - בקו סיכום נקודות שלטוניות, אני רק אמרתי שהיא שונה, הנרטיב אחר,
22 צורת השיח היא שונה והדברים האלה, הצורה של השינוי וסיקור הייתה
23 שונה, זה כל מה שאמרתי, אני לא אומר שהיא לא רלוונטית, היא חשובה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היא מופיעה בכתב האישום, היא מוקלטת, זה ההבהרה היחידה. אני מבקש
- 2 באמת באמת, כאילו זה מאוד מאוד לא מכובד לצחוק בזמן שעורך דין
- 3 מדבר.
- 4 עו"ד איריס ניב – סבאג: טוב, אנחנו נאסוף את עצמנו.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תהיה עוד הפסקת חשמל.
- 6 עו"ד איריס ניב – סבאג: לא, לא צריך.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אנחנו מתקדמים.
- 8 עו"ד איריס ניב – סבאג: תראה, אני הולכת עם הערת בית המשפט, במקום לעבור איתך אמירה
- 9 אמירה, אני אציג לך על רצף ואז אני אשאל אותך שאלה, בסדר? אני
- 10 ממשיכה בשיחה השנייה, אני קודם הקראתי לך קטע אחד, קטע נוסף
- 11 שנמצא בעמודים 12, 13, נ' 3370 נתניהו כאן ממש מבקש איזון, אומר חשוב
- 12 לי איזון, נוני אומר אני שאלתי אותך מה חשוב לך בבחירות, שים לי 2, 3,
- 13 אמרת חשוב לי בנט וכחלון, נתניהו אומר לא חשוב לי בנט וכחלון, לא?
- 14 נתניהו אומר חשוב לי איזון ובהמשך אומר אתה מסרק במסרקות ברזל
- 15 אותי וכל עובד זוטר פה ויש נושאים שאני לא רוצה להגיד שאני שומע
- 16 שמגיעים דברים. בעמוד 14 שורה 464 לשיחה השנייה נתניהו אומר בסדר,
- 17 אוקיי, אני אומר לך זה לא, אם אתה חושב שזו עיתונות אתית ומאוזנת?
- 18 אני לא חושב, אני לא חושב. אני כן מייחסת חשיבות למימד הכמותי אז כן
- 19 אני אומרת לך זה כבר מופע שלישי בשיחה השנייה. מופע נוסף בשיחה
- 20 השנייה בעמוד 17 שורות 575, שורות 580, 582, בהתייחס ל-2009, היה כיסוי
- 21 הגון, היה סביר, היה סביר, זה מופע נוסף. מופע נוסף ובעיניי משמעותי
- 22 ביותר שמופיע בעמוד 15 לתמליל של השיחה השנייה, משורה 536 ביבי אומר
- 23 זה לא מאמרים, זה הידיעות שאתה כותב, ההדליין שאתה כותב שם מאוד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מוטה, הכל מוטה. עמודי החדשות, עמודי הדעות מה שאתה רוצה, מה זה
- 2 משנה? ונוני משיב לו ביבי, זה לא ישראל היום, ביבי. אתה התרגלת למשהו
- 3 אחר, אבל אני אומר לך, תביא מישהו שיכתוב אתה מושך את זה הרבה זמן,
- 4 מחר בבוקר תביא מישהו שיתחיל לכתוב מאמרים בעמודי הדעות. והאמירה
- 5 הזו, גם היא לא האמירה היחידה, בעמוד 35 במקטע נוסף בשורה 1268
- 6 אומר נוני יקרה משהו שיעצבן אותך מאוד בעיתון לא יודע מה, אני לא יודע
- 7 למה, ככה, כי זה לא ישראל היום ויהיו כותרות וזה ותתעצבן. ואני אסיים
- 8 באמירה הזו שהיא ממש ממש חזקה בעיניי אפילו עומדת בצורה חזיתית
- 9 בניגוד למה שאתם טענתם, עמוד 29 שורות 1043, 1044, נתניהו אומר
- 10 במפורש אני לא מחפש לצפות לעיתונות אוהדת, זה ימות המשיח. ועכשיו
- 11 אני שואלת אותך, קודם כל אני אומרת לך יש סיבה שכל האמירות האלה
- 12 שאני כעט ציטטתי לך שמתייחסות בדיוק להבנה ולבקשה של נתניהו
- 13 ולהתייחסות למה שנוני הגדיר יחסים מאוזנים והוגנים, יש סיבה כלשהי
- 14 שהאמירות האלה לא הוצגו?
- 15 ת. מה שמצאנו לרלוונטי חקרנו, אני לא רואה, אני אומר לכם עכשיו, שום
- 16 רלוונטיות, ראש הממשלה בחקירות שלו נתן לנו הצהרות שלמות בעניין
- 17 הזה, תאמיני לי, נתנו לו חופש, הסביר טוב מאוד כמה שנוני תוקף אותו
- 18 באופן אישי, וכמה שבאופן לא מאוזן, דרך אגב, אומר ראש הממשלה בדבריו
- 19 הוא, אני אומר עוד פעם, מה בין זה לבין העסקה שהשניים רוקמים שעל כך
- 20 היו החשדות? לא מבין, ולכן אני גם אחזור על זה שוב, שכל מה שמצאנו
- 21 לנכון לשאול שאלנו, זה הכל. זה הכל.
- 22 ש. מה שאתה עונה לי קשה לי מאוד לקבל את התשובה שלך משום שמה שאתה
- 23 עונה לי בעצם, אתה מכיר את המושג אנחת המבוקש?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. לא. ת.
2. אתה לא מכיר את המושג הזה? ש.
3. לא. ת.
4. כשאני החוקר ואתה כחוקר לצורך העניין רוצה לבדוק למה התכוונו ש.
5. הדוברים, בשיחה ראשונה ואתה רוצה להבין מתוך השיחה הראשונה אז
6. אתה הולך לשיח, והלכתם גם לשיח בשיחה הראשונה והלכתם גם לאמירות
7. בשיחה הראשונה וגם לאמירות בשיחה השנייה כדי להבין חקרתם את נוני
8. מוזס 10 חקירות, חקרתם את נתניהו, אתם בוחנים, אמרת לי, אנחנו רוצים
9. לבדוק האם מה שאנחנו חושבים שהיה שם שמגולם באמירה אני אעשה
10. אותך ראש ממשלה, האם המשהו הזה הוא אכן תואם את מה שאתם
11. מפרשים הצעה לסיקור אוהד, ואני שואלת אותך, האם התשובה הזו שבעצם
12. מחזירה אותי למה שאתה הלכת לבדוק, כי אם אתה הולך לבדוק אם יש
13. עסקה אז אתה לא יכול לענות לי אני מניח שיש עסקה ולכן אני לא בודק
14. אמירות ששוללות את העסקה. אני רוצה שתתייחס בבקשה לדברים שלי.
15. אין קשר בין האמירות הללו לבין זה שהן שוללות את העסקה. ראש הממשלה ת.
16. אמר לאורך כל הדרך, שוב, גם בחקירות שלו, גם בשיחה הזאת שנוני תוקף
17. אותו באופן אישי. אוקיי, מה אני אמור לעשות עם זה? אני לא מצליח להבין.
18. הוא נתן את ההצהרה הזאת, יש לו הצהרה בעניין הזה, יש לו טענה בעניין
19. הזה, מה אני אמור לעשות איתה?
20. אני אמרתי לך - - ש.
21. אנחנו בדקנו בדיוק את האמירות שמתייחסות לכן וכך, שהן האמירות ת.
22. הבעייתיות ככה אנחנו ראינו זאת, כך הפרקליטות ראתה את זה, כך אני
23. רואה את זה גם עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יותר מזה. 1
- ת. אז האמרות ההצהרתיות של ראש הממשלה שנוני תוקף אותו אמר את זה 2
- לאורך כל החקירות שלו גם. נו, אז? אני שואל אותך, נו אז? 3
- ש. אתה מכיר את המושג דבר והיפוכו? 4
- ת. והמצד השני זה סיקור אוהד. 5
- ש. את המושג דבר והיפוכו אתה מכיר? 6
- ת. כן, מה זה קשור? 7
- ש. אז אני אסביר לך למה זה קשור. אני אגב, אם לא הייתי סנגורית, אני מן 8
- הסתם הייתי מאוד רוצה להיות חוקרת. 9
- ת. הלוואי שהיית אצלנו. 10
- ש. כי אני באמת חושבת שכשאתה הולך לברר, אתה הולך לברר טענה שהאם 11
- באמת באמירה אני אדאג שאתה תהיה פה כמה זמן שאתה רוצה, האם 12
- באמירה הזאת מגולמת הצעה לסיקור אוהד? אתה הולך לפרש את זה, נכון? 13
- ת. כן. 14
- ש. זאת השאלה שאתה כחוקר - - 15
- ת. לא לפרש, אני בודק או - - 16
- ש. לבדוק, בסדר, אתה הולך - - 17
- ת. וזה לא רק אמרה אחת, יש דברים שמתייחסים לאמרה הזאת אני חושב 18
- שעניתי על כך ביום שני שבוע שעבר. 19
- ש. אני אגיע לכל הדברים שמתייחסים, אבל אני שואלת אותך קודם כל, לפני 20
- הכל, לא לגבי מה שבדקתם, אלא לגבי מה שלא בדקתם, כי אם בתוך אותם 21
- שיחות יש אמירות שאומרות אני מבקש ממך סיקור מאוזן בעצם, או 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עיתונות אוהדת זה ימות המשיח, ימות המשיח אומר נתניהו, אז אתה אומר
- 2 לי אני את האמירות האלה לא בדקתי?
- 3 ת. מה יש לבדוק באיזה הצהרה? מה יש באמרה הזאת? אני באמת מנסה להבין,
- 4 בואי תגידי לי את מה יש לבדוק בזה? מה?
- 5 ש. כי אני חושבת - -
- 6 ת. יש טענה שנתניהו לאורך שנים, הוא אמר את זה גם בחקירות שלו, שנוני
- 7 תוקף אותו באופן אישי, אגב, נתניהו גם מנסה לפעול איך לנטרל את הבעיה
- 8 הזאת, כן? וזה שהוא מחפש כל מיני רוכשים כדי להזיז את נוני כדי שלא,
- 9 כשזה פוגע באינטרס האישי שלו, אגב, האישי של נתניהו.
- 10 ש. הוא רוצה להזיז את אותו נוני שמציע לו הצעת שוחד, נכון?
- 11 ת. אתה תוקף אותי באופן אישי.
- 12 ש. את אותו נוני שמציע לו הצעת שוחד הוא רוצה להזיז מהמפה.
- 13 ת. הוא - - בכמה אפיקים, בוודאי, בוודאי.
- 14 ש. כן. אז זה נאמר בציניות כמובן.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אבל אני אגיד לך למה אני שואלת אותך את זה, כי אני בגישה שאומרת שאם
- 17 לוקחים אמירה של דובר בשיחה אז צריך לבדוק בהחלט צריך לבדוק כל
- 18 אמירה שלא מתיישבת עם אותה אמירה, כל אמירה, לזה קראתי דבר
- 19 והיפוכו, אני מבינה שאתה לא נהגת בדרך הזאת.
- 20 ת. אנחנו נהגנו בדרך של חקר האמת ואני עומד מאחורי כל דבר שעשינו בתיק
- 21 הזה, זה הכל.
- 22 ש. אז תראה, אני רק אציג לך, אפרופו כל דבר שעשיתם בהקשר הזה, הלוא נוני
- 23 אומר פה לנתניהו מה איתך? זה לא ישראל היום, ונוני בחקירה מה-4.1.17



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אמר לכם שהוא אמר לנתניהו בצורה שאינה משתמעת לשני פנים שהוא לא
2 ישראל היום, ושהוא אמר את זה, באותו קטע אגב שהוא אומר את זה לא
3 מציגים לו את השיחה, הוא אומר לכם את זה ואתה שואל אותו בתגובה איך
4 זה נאמר? מה? אתה שואל אותו עובדתית איך זה נאמר.
5 אוקיי. ת.
6 אני מצטטת מהתמלול של החקירה ה-4.1.17, קובץ 400 עמוד 9, שורה 28 ש.
7 עד עמוד 11 שורה 23, מהחקירה הראשונה. עכשיו, אני שואלת אותך על
8 השאלה שלך, נוני אומר להגיד שזה החלום, לא רק שלא היה לא ברור, זה
9 נאמר בצורה שלא משתמעת לשני פנים, שזה לא יהיה ישראל היום. איך זה
10 נאמר? אתה שואל אותו והוא אומר תראה, תראה, אני חוזר ומתייחס לזה.
11 אני אומרת לך שבאותו קטע ספציפי, אולי אני אשאל אותך את זה ככה: אם
12 אתה שואל אותו איך זה נאמר, למה אתה לא מראה לו את השיחה ומאפשר
13 לו להראות לך איך זה נאמר?
14 למה אני חייב להראות לו? אני שואל אותו, מה הבעיה עם זה? אני לא מבין. ת.
15 מה הבעיה עם זה? בואי תסבירי לי.
16 טוב. ובהמשך בכל מקרה הלכת לשיחה ובדקת אם האמירה זה לא ישראל ש.
17 היום נאמרה?
18 אני אמרתי לך שקראנו את השיחות. ת.
19 אוקיי. אז חס וחלילה האמירה הזו אותה לא חשבת לנכון להציג לנוני מוזס ש.
20 בחקירה שלו.
21 אני חוזר על התשובה שלי. ת.
22 כי היא קלקלה את התזה. ש.
23 אין שום תזה. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אין שום תזה, בסדר. 1
- ת. זה טענה מגמתית שלך שלא קשורה לפעולות שעשינו. 2
- ש. יש לך ניסיון עשיר בתיקי רצח, נכון? 3
- ת. כן. 4
- ש. תיקים שבהם יש ראיות נסיבתיות, יש לך ניסיון, נכון? זה - - 5
- ת. אני לא אוהב להעיד על עצמי. 6
- ש. לא, נו, זה הפורטה שלך. 7
- ת. גם זה הפורטה שלי, עסקתי גם בזה, גם בשחיתות ציבורית, גם בחקירות ב 8
- - וגם בפשיעה חמורה. 9
- ש. בסדר. בתיקים של ראיות נסיבתיות אתה בוודאי בקיא, נכון? 10
- ת. כן. 11
- ש. עכשיו, אם אתה מצפה באופן תיאורטי, אתה חוקר תיק שיש בו ראיות 12
- נסיבתיות ויש ראייה מסוימת שאתה מסתמך עליה, ואתה מייחס לה 13
- איזושהי הבנה פלילית לצורך העניין, וראיות אחרות לא מתיישבות עם 14
- האמירה הזאת ואפילו סותרות את הראייה הזאת. למה אתה מניח שהראייה 15
- שאתה רואה בה את הראייה המפלילה היא הראייה הקובעת? 16
- ת. מכיוון שראייה נסיבתית לא עומדת בפני עצמה. צריך שזה יהיה שרשרת 17
- ראיות נסיבתיות שמובילות בסוף למסקנה אחת, זה הכל. 18
- ש. נכון. 19
- ת. זה הכל. מה הקשר בין זה לבין האירוע שלנו, אין לי מושג. 20
- ש. אין לך מושג. 21
- ת. בואי תפני אותי, כן. 22
- ש. אז אני אגיד לך, אני אגיד לך איך אני רואה את הקשר. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אוקיי. ת.
2. אני רואה את הקשר כמו פאזל, אני אוהבת פאזלים, כמו פאזל. ש.
3. גם אני. ת.
4. חתיכות בפאזל הן, וזה אגב אותו פאזל, השיחה הראשונה והשיחה השנייה ש.
5. זה אותו פאזל, ויש בפאזל הזה כמה וכמה אמירות, וזה חתיכות בפאזל, ואני
6. אומרת לך, אני מציגה לך בעצם את הטענה שלי שכשאתם הולכים רק על
7. חתיכות מסוימות מהפאזל ושמים בצד, מתעלמים מאמירות אחרות, אז
8. אתם שוגים אפילו בהבנה של מבחן הראיות הנסיבתיות.
9. ממש אין קשר וזה לא נכון. ת.
10. למה? ש.
11. מכיוון שאיפה שהיו חשדות או ראיות לכאורה שאנחנו חשבנו שהן מפלילות ת.
12. ורלוונטיות זה מה שחקרנו, מה שאת קוראת לזה ראיות נסיבתיות אני ממש
13. לא קורא לזה.
14. אתה כל הזמן אומר מפלילות. ש.
15. אנחנו לא בונים לא תזה, נכון. ת.
16. אתה כל הזמן אומר מפלילות. ש.
17. מחשדות, מפלילות, נכון. ת.
18. אז אני ניסיתי - - ש.
19. זה דברים שאת הצגת. ת.
20. אבל אני ניסיתי להשתמש בטרמינולוגיה שלך. ש.
21. האמרות שאת הצגת אין בהן שום דבר מזכה, אני לא מבין מה רלוונטי. כל ת.
22. האמרות והקטעים שאת עד עכשיו הצגת שאומר ראש הממשלה, מה זה
23. רלוונטי בכלל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 לא רלוונטי.
- ת. 2 מה זה רלוונטי לעסקה? ברור.
- ש. 3 כי זה לא מפליל, כי זה מזככה.
- ת. 4 לא, כי יש שם הצהרות שהוא אומר, הוא אומר את זה גם בחקירות שלו, נו,
- 5 אז מה? הוא אומר איך בודקים את זה? תקשורת יותר מאוזנת, תוקף אותי
- 6 יותר אישי, פחות אישי, מה זה רלוונטי?
- ש. 7 הוא אומר אני לא מבקש ממך, אני לא מבקש ממך.
- ת. 8 מה זה רלוונטי לאמרות ולעסקה שהשניים רוקמים יחדיו? תגידי לי את זה
- 9 את, אין שום רלוונטיות, זה הכל.
- ש. 10 טוב, אני מתקדמת. תראה, אני הולכת למהלך חקירתי שהוא תמוה בעיניי
- 11 ואני אבקש שתתייחס אליו.
- ת. 12 בבקשה.
- ש. 13 אתם התמקדתם בהבנה שלכם את אותה אמירה אני אעשה כל שביכולתי.
- ת. 14 כן.
- ש. 15 באקט הראשון אתם חוקרים את נוני ולנוני היו טענות, הוא מספר לך
- 16 שלנתניהו היו טענות על הסיקור, אבל בכל מקרה הוא שולל שנתניהו ביקש
- 17 ממנו עיתונות אוהדת, הוא שולל את זה, הוא אומר זה לא מה שנתניהו, אני
- 18 אחסוך את ההקראה, הוא אומר אני הבהרתי בין היתר שהתשובות היו אם
- 19 יש ביקורת אז הביקורת צריכה להיות בעיתון, אם יש ביקורת אז הביקורת
- 20 צריכה להיות, יש דברים אחרים, שונים מעמדך, כך אמרתי לנתניהו וזה
- 21 צריך להיות. זאת אומרת נוני בעצם מבהיר לכם שהטענה של נתניהו הייתה
- 22 שהעיתון לא הגון כלפיו והיו לו תלונות על הסיקור והוא אומר לכם אני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אמרתי בכל מקרה ביקורת צריכה להיות בסיקור וחלק מהעניין נתניהו לא
2 ביקש עיתונות אוהדת. ואז אתם הולכים לנתניהו באקט שני, יום למחרת.
3 אוקיי. ת.
4 ב-5.1. ונתניהו אומר לכם בכל החקירות שלו שבפגישות שלו עם נוני הוא
5 אומר לו תתחיל להיות עיתונאי הגון, הוא מדגיש, אני לא ביקשתי ממנו
6 עיתונות אוהדת, אני אמרתי לו מאוזנת, הטחתי בו שהעיתונות נוראית,
7 נתניהו גם היה בהלם מהקו שלכם, הוא אמר לכם במפורש ש, ככה הוא
8 אומר, זה טובה, טובת הנאה, עיתונות הוגנת, זה טובת הנאה, מה איתכם?
9 זה אבסורד, כל הדבר הזה זה אבסורד. זה הוא אומר לכם ב-5.1.17. ואז
10 כשהוא נחקר ב-6.3.17, אני דילגתי, אתם מטעים אותו, ואתם מציגים לו
11 כאילו נוני אמר בגרסה שלו שהוא ביקש מנוני עיתונות אוהדת. אתם ממש
12 מטעים אותו וכמובן שנתניהו הדף את הטענה, אבל אתם הצגתם לו את
13 הטענה שלכם בחקירה כציטוט כביכול מהגרסה של נוני. אני נותנת לך
14 הזדמנות להשיב מדוע עשיתם את זה.
15 אני לא מחפש להטעות אף אחד, אני באמת לא זוכר איך זה נאמר ומה נאמר, ת.
16 הכל נמצא לשמחתי, כל החקירות של נתניהו מוקלטות, כל החקירות של
17 נוני מוזס מוקלטות ואפשר לראות את השאלות.
18 לא, אבל אתה לא ציטטת לו מנוני, שלא תטעה. ש.
19 תקשיבי לו. ת.
20 אתה לא ציטטת לו, אתה הטעית אותו. ש.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : רגע, תקשיב לשאלה ואז תענה.
22 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אתה הטעית אותו.
23 אבל אני עניתי לך. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. במה אתה הטעית אותו? שלמרות שלא ציטטת, אתה אמרת לו אני מצטט
לך, אני אומר לך דברים שנוני אמר בחקירה, לא ציטטת לו.
ת. אני שוב אומר, מה שנשאר, אני באמת לא זוכר, את לא מצפה שאני אזכור
שורה כזו או אחרת בחקירה כזו או אחרת גם דברים שאני אמרתי, יש את
הכל מתועד בהקלטות, מה ששאלנו ומה שנענינו, זה הכל. אני באמת לא
יודע לבוא ולתת התייחסות על משפט כזה או אחר או על שאלה כזו או אחרת
שהצגנו לנחקר.
ש. בכל מקרה, זו דרך החקירה שלכם?
ת. אמרתי לך - -
ש. זה חלק מדרך החקירה?
ת. דרך החקירה שלנו זה חקר האמת.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה שיש יש.
13 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : מה שיש יש, בסדר. אבל זאת שיטת חקירה גם?
14 ת. שיטת החקירה שלנו זה חקר האמת, זה הכל.
15 ש. כן. בכל מקרה, נתניהו לא נפל במלכודת הזאת ואני ממשיכה. אני הולכת
16 לשיטתך כרגע, בסדר? אני לשיטתך בכל הפרק הזה ואני אחרי הפרק הזה
17 אני אציג לך את השיטה שלנו.
18 ת. בבקשה.
19 ש. אבל אני ממשיכה לשיטתך. אני שמה כרגע את כל הראיות בצד. ממש,
20 ליטרלי שמה אותם בצד, את העדויות של האורחים שלנוני אין השפעה,
21 בוודאי לא השפעה ניכרת, את הראיות על כך שלא היה מימוש ראשוני
22 דווקא על זה אתה ענית אין ראיות זה שיח עתידי. אני אפילו שמה בצד את
23 כל האמירות שאני הרגע הצגתי לך, אמירות על סיקור הגון ויחסים סבירים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- מאוזנים, אני שמה בצד גם את האמירות האחרות שהתעלמת מהן, אלה
שלא רלוונטיות, לשיטתך, אוקיי? אני רוצה ללכת רק לשיטתך כרגע, שמתי
את כל הראיות האחרות בצד, על סמך אותן אמירות נבחרות שאתה
התבססת עליהן בחקירה, שנתת להם משמעות של הצעת שוחד, ואני רוצה
לשאול אותך איך התמודדת כחוקר עם העובדה שהדוברים בשיחה ותכף אני
אציג גם הרי הרו, גם נוני וגם נתניהו אומרים לכם פעם אחר פעם שאתם
טועים בהבנה של האמרות האלה. בשביל מה חקרת אותם?
מה זאת אומרת בשביל מה חקרתי אותם? יש להם טענה הרי, הטענה
הבסיסית שנוני מוזס וראש הממשלה שבעיניי היא כמובן טענה הזויה, שהם
היתלו זה בזה והם שיחקו זה בזה, ולא התכוונו, ולכן אנחנו שאלנו אותם
על הדברים שהם אומרים שם בשיחה הזאת. אגב, אם לא האמנתם, וגם
נשאלו אז למה נפגשתם כל פעם מחדש? אם אתם לא מאמינים שאף אחד
לא יעשה שום דבר? ו-ב', מה לעשות שגם ראש הממשלה גם עשה פעולות
מסוימות אפרופו השיחה ביניהם, אז אם אתה רק היתלתם אחד בשני, למה
אתה צריך ללכת ולעשות פעולות נוספות כמו לפנות ליריב לוין ולזאב אלקין
ולשיטתו של שלדון, בעדותו, לפנות גם לשלדון ולעשות פעולות נוספות? כי
בסוף זה שיח בין שניים שאחד משקר לשני, למה מתבצעות פעולות
אופרטיביות מחוץ לשיח הזה? א', ו-ב' אם השיח ממילא אתה משקר לו
והוא משקר לך ושניכם מודעים לזה, אז למה אתם מלכתחילה מבצעים את
השיח הזה? למה מלכתחילה לנהל את המפגש?
זאת התשובה.
שניה, ואנחנו בסופו של דבר את אומרת מה עשיתם, אנחנו, אני אומר את
זה עוד פעם ואני אומר את זה עוד הרבה מאוד פעמים, שאלנו את השאלות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בדיוק שעולות שהן בעייתיות מבחינתנו, את האמרות של נוני, את האמרות
2 של נתניהו ואת המעשים שנתניהו אפרופו השיחות הללו, זה הכל.
3 טוב, עכשיו תראה, אני שאלתי אותך אז בעצם התשובה שלך מורכבת משני
4 חלקים: אתם בדקתם למה הם עשו פעולות לגבי נוני כבר חקרתי אותך על
5 זה והראיתי לך שאין פעולות שנעשו, אין מימוש, חקרתי אותך על זה.
6 עוד פעם אני אומר, מה שעניתי לך עניתי לך.
7 ענית לי, אז עכשיו אני שאלתי אותך אבל אחרת, אתה שמת לב מה אני
8 שאלתי אותך? כי אני שאלתי אותך שמת את כל הראיות האחרות בצד, הכל
9 שמת בצד, הלכתי הכי לשיטתך כי אתה כל הזמן אומר אז למה הם אמרו?
10 אם הם אמרו אז הם אמרו, אז מה? זה אמירה סתם? אז אני הולכת
11 לשיטתך, אני אומרת לך אתה חוקר אמירות, ואתה הולך לנחקרים, ואתה
12 הולך לארי הרו, ובוא נראה מה אומר ארי הרו, בכדורסל אתה מבין?
13 מאוד. ת.
14 יופי, כי אני לא. ש.
15 אבל אני כן. ת.
16 הייתי צריכה תרגום לזה. ש.
17 גם בעברי שיחקתי קצת. ת.
18 אבל כשארי אומר לכם שנוני ונתניהו זה כמו לארי ברד ומג'יק ג'ונסון, זה
19 שני אנשים, מה זאת אומרת?
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: רגע, יש לאדוני התנגדות? עוד לא נשאלה שאלה.
21 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: עוד לא סיימתי לשאול, מה אתה קם?
22 **עו"ד אלון גילדין**: אני רק ביקשתי שהעד לא ישיב כדי שאם יש לי התנגדות.
23 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: בסדר, אז תשב, תשב אלון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין : בסדר, רק שלא --
- 2 עו"ד איריס ניב – סבאג : תשב, זה מפריע לי.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר, אל תענה לשאלה.
- 4 ת. מאה אחוז.
- 5 עו"ד איריס ניב – סבאג : לארי ברד ומגיק ג'ונסון זה שני אנשים שהרבה מאוד שנים, לפחות ממה
- 6 שאני שמעתי לא סובלים אחד את השני, הוא רוצה להפיל אותו, הוא רוצה
- 7 לחסל אותו, זו הדינמיקה שאני מכיר שפשוט רוצים לחסל אחד את השני,
- 8 בבקשה, תקום, עוד אין שאלה אבל תקום.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רגע, עוד אין שאלה, אל תענה.
- 10 ת. לא עונה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כן?
- 12 עו"ד איריס ניב – סבאג : קודם כל אתה זוכר שהוא אמר את זה?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. אתה לא זוכר?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. והאמירה הזו כשלעצמה, אתה חוקר אותו ב-14.7.16, זה האדם הראשון
- 17 שאתה חוקר.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : את מי?
- 19 עו"ד איריס ניב – סבאג : את ארי הרן, סליחה. זה האדם הראשון שאתה חוקר. והוא מדבר על
- 20 היסטוריה של יריבות בין נוני מוזס לנתניהו, הוא מדבר על היסטוריה של
- 21 יריבות כי הוא משווה לשני ענקי כדורסל שסימלו את היריבות.
- 22 ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

1 והוא אומר לך אחרי שאתה שואל אותו אז הם חשבו איכשהו אולי לשלב,
2 יש פה מילה לא ברורה, כנראה התכוונת לשלב אינטרסים, אז ארי אומר
3 בגלל זה אני אומר, כמה שביבי חשדן ולא מאמין לאף אחד, גם לאנשים הכי
4 קרובים אליו, אני לא מאמין שהוא האמין לנוני ואני לא מאמין שנוני האמין
5 לו, ואני שואלת אותך איזה משמעות אם וככל שנתת לעובדה שארי הרו
6 אומר לכם דבר כזה לפעולות החקירה שלכם?

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אל תענה, רגע. לזה יש התנגדות?

8 **עו"ד אלון גילדין** : כן.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אז נוציא אותו.

10 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : קודם כל זאת הצגה.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אפשר? כן?

12 **עו"ד אלון גילדין** : טוב, בלי קשר ל - - ארי הרו נותן הערכות בלי ידיעה מה הם אמורים לעשות

13 עם הדבר הזה, אבל ההתנגדות היא לנקודה אחרת. ההתנגדות היא לנקודה

14 שזה משפט שארי הרו אמר לפני שהוא נכנס למשא ומתן, להסכם עד מדינה.

15 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : מה זה קשור?

16 **עו"ד אלון גילדין** : לאחר מכן, שניה. הצגה - - שלאחר מכן ארי הרו התייחס ומסר גרסאות

17 שאין לו שום יכולת להעריך, אבל הוא אומר אבל כן אני יודע שנתניהו בדק

18 את הדברים ולכן ההצגה הזאת החלקית של משפט שהוא אמר, ההצגה של

19 המשפט הזה שזה משפט שזה הערכה של ארי הרו שאמר לפני שהוא נכנס

20 למשא ומתן, להסכם עד מדינה שאחר כך הוא שולל אותו בהמשך, היא

21 הצגה שהיא מטעה את העד כי היא לא נותנת לו את התמונה המלאה.

22 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני כרגע לא מדברת בכלל על גרסת ארי, אני חוקרת על פעולה חקירתית

23 שנעשתה בלוח זמנים מסוים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : בסדר, אנחנו נתיר את השאלה.
- 2 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : תודה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : השאלה אליך הייתה איזה משמעות נתת לדברים?
- 4 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : בשלב הזה של החקירה, לפני שאתה חוקר את נוני ונתניהו.
- 5 ת. לא זוכר, לא עשיתי איזה פעולה באותה השנייה, גם לא ראיתי - - איזושהי
- 6 פעולה, נתניהו אמר את זה דרך אגב לאורך כל החקירות שלו שהם יריבים,
- 7 מה הפעולות שעשינו? שאלנו את נתניהו למה עשית פעולות אם אתה טוען
- 8 שאתה לא האמנת לו והוא לא האמין לך? למה עשית פעולות מחוץ לשיח?
- 9 אמרתי את זה ואותם בדקנו.
- 10 ש. תראה, עכשיו אני עוברת איתך כרונולוגית, אתה הולך לנוני מוזס גם, זה
- 11 אחד הדוברים בשיחה, נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. ואתם ייחסתם לו הבנה שלכם לגבי דברים שהוא עצמו אמר, קודם כל הוא
- 14 בכלל לא זכר שהוא אמר את מה שייחסתם לו בהתחלה, אבל בכל מקרה,
- 15 נתתם לו להתייחס לטענה שלכם, לאמירה הזאת, ובעמוד 223 ממש רגע לפני
- 16 שהצגתם לו את האמירה אתם חוקרים אותו על האמירה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : באיזה חקירה?
- 18 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : בחקירה הראשונה של 4.1.17 קובץ 400 עמוד 217 שורות 26 עד עמוד 219
- 19 שורה 10. בהתחלה הוא אומר אני לא זוכר שאמרתי ומתייחס ומתייחס ואז
- 20 הוא אומר לכם.
- 21 ת. על איזה אמירה אנחנו מדברים רק? אני לא עוקב אחרייך.
- 22 ש. I will do my utmost שאתה תהיה פה כמה זמן שאתה רוצה.
- 23 ת. כן, כן, לא הבנתי למה התכוונת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

- 1 ואז הוא אומר לך גם לך וגם לכורש, הוא אומר לכם למה, גם אם אמרתי לו,
- 2 אז מה אם אמרתי לו? אז אמרתי לו, אני מניח שבפגישות איתו יכול להיות
- 3 שאמרתי עוד 10 דברים, כורש שואל כאלה? לא, 10 דברים לא רלוונטיים
- 4 בכלל, למה? כי אני מסביר לך שוב, איתו זה דיבור של שיחות שברובן אין
- 5 מאחוריהם כלום, אין מאחוריהם כלום, היה חוסר אמון, ואז כורש אומר
- 6 להגיד משפט כזה? זה משפט משמעותי, אתה לא אומר את זה כורש
- 7 מהמכולת, אתה אומר את זה, ואז נוני אומר לו אבל אני שוב, אני אומר
- 8 בשיחות איתו, הדיאלוגים שישנם איתו על דבר כזה ועל דברים אחרים הם
- 9 לא שיחות שיש לייחס להן את המשקל הראוי כפי שאתה אומר זה נוני וביבי
- 10 ויש להם משקל, שיש לייחס להם משקל כיוון שאיתו אני התייחסתי לדברים
- 11 שהוא אומר סתם, אני מניח שגם הוא הביע חוסר אמון בדברים שאני אומר.
- 12 אני חושב דרך אגב, ואז כורש אומר לו זה משפט עם משקל, הוא אומר לו
- 13 שוב, באותה נקודת זמן שאתה אומר את זה אתה עומד מאחורי המילים,
- 14 ונוני אומר אתה יודע כמה דברים בשיחות שהיו בינינו היו סתם ככה?
- 15 וממשיך. והשאלה שלי אליך אתה בכל זאת הולך לחקור את נוני לפני שאתה
- 16 חוקר את נתניהו, ובקטע הזה עוד לא מציג לו את האמירה, אקט אחרי זה
- 17 אתה מציג לו את האמירה אבל הוא אומר לך עוד לפני שאתה מציג לו, הוא
- 18 אומר לך יש חוסר אמון, אתה יודע כמה דברים היו סתם? הוא אומר לך את
- 19 הדברים האלה, באקט הזה, ב-4.1.17 זה גרם לך לאיזושהי זהירות יתר?

ת.

- 20 תקשיבי, נוני מוזס גם הוסיף ואומר לא בהכרח באותה חקירה, נתניהו אני
- 21 אמרתי את זה כי נתניהו בראש שלו, בעיניים שלו האמין לכוח שלי, האמין.

ש.

- 22 תראה, זה לא כתב האישום.

ת.

- 23 שניה, זה לא משנה, לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני מבקשת ממך. ש.
- 2 לא, אל תקטעי אותי, את תגידי הרי מה שאת רוצה להגיד, ואני אוסיף את ת.
- 3 הדברים שאת לא רוצה לומר, והדברים שאת לא רוצה לומר - -
- 4 אין בעיה, הכל בפני בית המשפט, אין שום בעיה. ש.
- 5 אני לא קטעתי אותך. ת.
- 6 אין לי שום בעיה. ש.
- 7 אבל עוד פעם - - ת.
- 8 [מדברים ביחד]
- 9 אני אשיב אמרות נוספות של נוני שאומר אני אמרתי את הדברים האלה כי ת.
- 10 נתניהו גם האמין בכוח שלי, בעיניים שלו שאכן יש לי כוח אם להמליך אותו
- 11 או להפך. אבל את זה את לא אומרת, ושוב, זה שהוא אמר אני שיחקתי איתו
- 12 והוא שיחק איתו, עניתי על כך כבר בכל מיני וריאציות, בכל מיני וריאציות,
- 13 שאלנו אותם שאלות גם בעניין הזה וגם לגבי האמרות הללו, זה הכל.
- 14 אוקיי, אבל אני שאלתי אותך על כך שנוני אומר לך תראה, כורש אומר לו ש.
- 15 פה זה אמירה עם משקל.
- 16 נכון וכורש צודק מאוד, בוודאי. ת.
- 17 זאת התזה, שזו אמירה עם משקל. עכשיו אתה אומר לי שכשאתה הולך ש.
- 18 לאחד הדוברים בשיחה והוא אומר לך אתם מנפחים, אתם מייחסים
- 19 משמעות, יש חוסר אמון בינינו, יש פה גם, הרי נתניהו גם מייחס לו כוונות
- 20 זדון, אותו אדם שכביכול הציע לו שהוא ימליך אותו לראש ממשלה נתניהו
- 21 גם מייחס לו כוונות זדון, נכון?
- 22 נכון. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ומה זה משמעותי, כמה זה משמעותי בעיניך כחוקר לאותה נקודת זמן
ת. שאתה חוקר, כמה זה משמעותי יחסי חוסר אמון שכאלה?
ת. אני אומר עוד פעם, אני לא יודע להגיד לך כמה זה משמעותי באותה נקודת
זמן, אני בוחן את זה לאורך זמן, זו הייתה חקירה ראשונה, מה שמצאנו
לנכון לשאול בחקירה הראשונה שאלנו ואני חושב ששאלנו את זה.
ש. טוב.
ת. אל תגידי לי טוב כשאני עדיין עונה.
ש. לא, טוב אני מתקדמת.
ת. לא, לא, אז שניה, לא סיימתי, את מתקדמת אבל אני לא סיימתי.
ש. בסדר, בסדר.
ת. ואנחנו שאלנו את זה לאורך הרבה מאוד חקירות בדיוק גם על הנושא הזה
שהוא לא האמין לו וזה לא האמין להוא, הם חזרו על זה כל אחד בתורו
בחקירות הבאות והם נשאלו על כך בהקשרים של השיחות.
ש. מה חשבתם? שהם משקרים?
ת. אנחנו לא חשבנו, אני אומר עוד פעם.
ש. מה חשבתם? שהם משקרים? אתם מייחסים משמעות אחרת.
ת. אנחנו, זה לא מה חשבנו אם הוא משקר או לא משקר.
ש. לא חשבת?
ת. אנחנו שאלנו - -
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רגע. ההקלטה לא קולטת שניים ביחד. אחד אחד.
ת. אני גם משתדל לעמוד בקצב שלה, אני מודה שאני לא.
עו"ד איריס ניב – סבאג : אני הגברתי קצב, אני ניסיתי להתחיל בקצב כזה שהוא לא שלי.
ת. אני אומר את זה בציניות, אני אומר עוד פעם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: השאלה הייתה אם חשבתם שהם משקרים.
- 2 ת. אני אומר לא נכנסנו בכלל לעניין הזה אם הם משקרים או לא משקרים, אני
- 3 אומר עוד פעם, אנחנו שאלנו על האמירות הבעייתיות ואני אומר עוד פעם,
- 4 כשהם אמרו ביניהם אגב שזה שיקר וזה היתל בו, בדקנו באמת פעולות
- 5 שבוצעו מעבר לשיחה הזאת.
- 6 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אבל אני אמרתי לך שים - -
- 7 ת. ולמה בדקנו? בדקנו אפרופו זה, זה הכל.
- 8 ש. אמרתי לך שים, הרי אני חקרתי אותך על הפעולות האלה, אמרתי לך שים
- 9 את כל הראיות בצד.
- 10 ת. אבל אני רוצה לשים אותם כאן, למה בצד?
- 11 ש. אני אומרת לך עכשיו אתה הולך לחקור את הדוברים, אתה הולך לחקור ב-
- 12 5.1 את נתניהו, אני אומרת לך ונתניהו אומר לכם ב-5.1 ככה, אני מקריאה:
- 13 זה נראה לי כמו אנשים שבאים אתה יודע? לפני נתניהו, לגבי נוני רק לחדד,
- 14 כי אני שמתי את הפעולות בצד אבל בכל מקרה, ביחס לנוני הגעתם הרי
- 15 למסקנה שהוא לא ביצע פעולות, זאת הייתה המסקנה החקירתית ודיברנו
- 16 על זה.
- 17 ת. דיברנו על זה.
- 18 ש. כן, אז אתה לא יכול להגיד, אוקיי, בסדר, לא הוכחתם, הלאה. לגבי הדובר
- 19 השני, נתניהו.
- 20 ת. כן?
- 21 ש. נתניהו אומר לכם ב-5.1.17, אתה אמרת הרבה פעמים מה לעשות? מה
- 22 לעשות? אמרו, אבל מה לעשות שנתניהו אומר לכם שאתם לא מבינים את
- 23 השיחות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. כן.
2. ש. הוא אומר לכם אתם שומעים סינית, סינית, אתם שומעים כמה מילים,
3. לוקחים את המחשב, אני אומר לך אין לזה שום משמעות, אם - - רצון יכתוב
4. שם בידעות אחרונות חסר משמעות לחלוטין בגלל המסה, המסה של, ולא
5. רק ידיעות אחרונות, אל תשכח, זה ynet, זה מסה אדירה שהיא מכוונת כל
6. הזמן לכיוון אחד, לכיוון מדיני אחד, לכיוון של מה שאתה רוצה למדינה לכל
7. הכיוון, הוא אומר לכם, וספציפית לגבי האמירה I will do my utmost, הוא
8. אומר לכם it doesn't say what it says, הוא אומר לכם, ואז אתה מטיח בו
9. שזאת אמירה חשובה ואז הוא אומר לכם זו שיחה אבסורדית, זה אידיאטי,
10. מי יכול להאמין לזה? קודם כל, כשאתה, אחרי זה הוא אומר זה שיחות
11. סרק, תשמע, הוא אומר לכם כדוגמה, יש לנו תמלילי מודיעין, אני אומר לך
12. את זה ואתה מסכים לזה, אני בטוח, בסדר? יש דבר כזה של תמלילי סרק,
13. אומרים שהשגיאות המודיעיניות קלאסיות זה שב- - אתה מסתכל על
14. השיחה ואתה אומר אוקיי, השיחה היא, אתה חושב שהיא רצינית והיא לא
15. רצינית, וזה קורה כל הזמן, זה שיחה לא רצינית, זה שיחה לא רצינית, אני
16. אאמין לנוני מוזס שהוא יעשה אותי ראש ממשלה אחרי שאני אתן לו את
17. ישראל היום? זה הדיל? המהלך הוא מהלך סרק. והוא ממשיך ואומר שהוא
18. לא אידיאטי והוא לא מאמין למה שנוני אומר ואני לא, אני מדלגת, אני לא
19. אקריא את הכל, והשאלה שלי אליך, קודם כל חקרתם את ארי, חקרתם את
20. נוני, חקרתם את נתניהו, התקיים איזשהו דיון אצלכם בחקירה איך
21. מתמודדים עם הגרסאות האלה שלהם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הוא נשאל על הגרסאות האלה, מה זה דיון? הוא נשאל, לא רק זה, הטענה
- 2 שלו לשיחות סרק הוא ביצע פעולות אפרופו לטענתו כשיחות סרק, הוא הלך
- 3 והקליט את השיחות סרק, הוא שיקר בהתחלה בכלל שהוא הקליט.
- 4 ש. אבל אני קוראת.
- 5 ת. תני לי לסיים. הוא הכחיש אפילו בהתחלה ושיקר ואמר שהוא לא הקליט
- 6 את השיחות סרק לטענתו, הוא נתן 5 גרסאות שונות למה הוא בכלל הקליט
- 7 כביכול את השיחות סרק הללו והוא ביצע פעולות אפרופו השיחות סרק,
- 8 נראה לי שהטעון הזה של שיחות סרק הוא מאוד מאוד בעייתי, אפרופו
- 9 הפעולות והממצאים שאנחנו הראינו. קצת אמרה בעייתית הייתי קורא לזה
- 10 ככה.
- 11 עו"ד עמית חדד: הסיכומים האלה של העד שהם לא רלוונטיים לשאלה הם שגויים בתכלית
- 12 והם עומדים בסתירה לכתב האישום שהוא לא טרח לקרוא מעולם - -
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל, הוא עונה מה שהוא עונה.
- 14 עו"ד עמית חדד: לא, אבל גברתי, חופש הדיבור וחופש השיח חשוב, אבל לבוא - -
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא נשאל שוב ושוב על מה הם עשו ומה היה ואיך הם
- 16 - -
- 17 עו"ד איריס ניב – סבאג: לא מה עשו, על המשמעות.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואיך הם - - נשאל שוב ושוב על איך הם התייחסו לזה והוא
- 19 עונה.
- 20 עו"ד איריס ניב – סבאג: תראה, אתה עונה לי על הפעולות שקשורות - -
- 21 [מדברים ביחד]
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להתנגד לתשובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד עמית חדד : אוקיי, סיימת לשאול את כל השאלות שלך, את התמיהות לגבי מה אני רוצה
- 2 לומר?
- 3 עו"ד אלון גילדין : לגבי מכוח מה אתה בעצם - -
- 4 עו"ד עמית חדד : מאה אחוז, עוד משהו?
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כן, עורך דין חדד.
- 6 עו"ד עמית חדד : אני רק מבקש, העד מידי פעם לוקח לעצמו חירות, בית המשפט העיר לו
- 7 בעבר בהקשר הזה, לוקח לעצמו חירות לעשות מעין סיכום שגוי, לא
- 8 להשתמש במילה שקרי כי בית משפט ובצדק אמר שזה מילה שצריך להוציא
- 9 אותה מחוץ לחדר, למרות שהעד כן משתמש במילים האלה, אני חושב שלא
- 10 יכול להיות שהעד קם ואומר דברים שהם לא נכונים ובכלל עומדים בסתירה
- 11 לכתב האישום עצמו לעמדת היועץ, הוא לא טרח לקרוא את כתב האישום
- 12 אז הוא לא יודע מה כתוב שם, השיח לפי כתב האישום, בטח מנקודת מבטו
- 13 של ראש הממשלה הוא שיח סרק, נקודה, הוא לא אוהב את זה, זה לא מוצא
- 14 חן בעיניו, את התרעומת שלו שישלח לממונים עליו בכתב או בשיחה בעל
- 15 פה, לבוא ולסכם - -
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לגבי תהליכי החקירה, הוא לא עונה על - -
- 17 עו"ד עמית חדד : לא, אני מקשיב.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : הוא עונה על החקירה, הוא נשאל - -
- 19 עו"ד עמית חדד : לא, הוא לא נשאל על ממצאי החקירה, הוא נשאל על פעולות, במקום - -
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לא על ממצאים.
- 21 עו"ד עמית חדד : הרי לא עשו שום פעולה בתיק הזה.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : שניה. הוא שואל שוב ושוב אם שאלו אותם על זה, אם בדקו
- 23 איתם את זה, אם שאלו אותם על זה ואם הם אמרו כן, אז הוא כל הזמן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומר בדקנו גם דברים חיצוניים, שאלתם אותם על זה? הסתכלנו גם על
2 דברים אחרים.
- 3 עו"ד עמית חדד : אז שיגיד כן לא, שייתן תשובות לשאלות.
- 4 כב' השופט משה בר – עם : עורך דין חדד, שואלים אותו לא רק מה, שואלים אותו גם למה,
5 וכששואלים עד למה, זה הלמה שלו. אפשר להתווכח עם הלמה הזו, מצא
6 את דרכו לכתב האישום או לא מצא את דרכו, התקבל, לא התקבל, הוא - -
7 אבל כשהוא העד כאן ורוצים לקבל את ה-state of mind שלו, אז זה ה-
8 state of mind שלו לטוב ולרע.
- 9 עו"ד עמית חדד : מאה אחוז.
- 10 כב' השופט משה בר – עם : אנחנו כבר הערנו את מה שהערנו על השאלות ועל ה-scope ועל הכל,
11 אנחנו לא חוזרים כל פעם על ההערות שלנו, אבל זה חלק ממהלך של חקירה,
12 כשאתה שואל שאלות אתה מקבל תשובות.
- 13 עו"ד עמית חדד : טוב, לטעמי אדוני זה לא תשובה לשאלה שנשאלה.
- 14 כב' השופט משה בר – עם : מאוד יכול להיות אבל זה המצב, הוא נשאל שאלות, הוא משיב את
15 התשובות לפי ה-state of mind שלו ואם זה יכול להיות שמה שחשוב בתיק
16 הזה זה פחות ה-state of mind שלו ויותר מה שעולה מתוך התכנים של
17 השיחות האלה ומה המשמעות של זה. והערנו את זה בשורה ארוכה של
18 הקשרים ולכן יכול להיות שצריך את החקירה הזאת קצת יותר לדייק ופחות
19 ללכת למקומות האלה.
- 20 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני שאלתי אותך על מה שאומרים לך הדוברים באשר לחוסר האמון שהם
21 מייחסים, הלוא אתם לוקחים אמירה של נוני, אני אעשה אותך ראש
22 ממשלה ועל האמירה הזו אומרים לך שני הדוברים שזאת אמירה בעצם
23 שאתם מייחסים לה את המשמעות שהיא לא המשמעות שהדוברים כיוונו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אליה, ואני שאלתי אותך איזה משמעות נתת לכך שכל, ששני הדוברים
2 אומרים לכם יש בינינו חוסר אמון, על האמירה, ביחס לאמירה ולפרשנות
3 שלכם לגבי הסיקור האוהד כביכול.
4 אפשר לענות? ת.
5 אתה תענה את אותה תשובה? ש.
6 אני יכול לענות? ת.
7 בבקשה. ש.
8 תודה. שאלנו את כל השאלות הרלוונטיות גם לגבי חוסר האמון ביניהם, גם
9 לטענת חוסר האמון ביניהם.
10 עכשיו, אני רוצה להגיד לך שבעצם החוסר אמון ותענה לי האם כן או לא ש.
11 הצריך מכם ביתר שאת לחפש ראיות לכך שהכוונה היא רצינית, שיש כוונה
12 רצינית להציע סיקור אוהד וכוונה לממש סיקור אוהד, זה חייב אתכם ביתר
13 שאת לחפש ראיות לכוונה של נוני להציע סיקור אוהד.
14 כפי שאני אמרתי, עצם הצעת השוחד המוקלטת לעובד ציבור היא כבר ת.
15 הבעייתית בפני עצמה. כל האמרות שנאמרו בשיח בין שניהם מבחינתנו שהן
16 מחשידות נבדקו, זה הכל. זה לא משנה באיזה צורה אני אישאל ואני נשאל
17 את אותה השאלה בצורות שורות, אז אני אומר עוד פעם, מספיק חד כדי
18 להגיד לך אותה שאלה בצורות שונות ולכן גם התשובה שלי תהיה אותה
19 התשובה. זה הכל.
20 אתה אמרת כאן לאורך כל הדרך אני חושבת שהשיח, אתם לצורך העניין ש.
21 בדקתם שיח על עסקה, נכון?
22 אנחנו בדקנו את האמרת שדיברו על עסקה שהשניים רוצים לעשות. ת.
23 במובן של תן וקח, נכון? ש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. נכון.
2. ש. במובן של כריכה בין אינטרסים, נכון?.
3. ת. בין היתר, עצם ההצעה זה הבעייתי, עצם ההצעה שאתה שם פיתוח בפני
4. עובד ציבור, את זה אמרתי, אני חוזר על זה כבר כמה פעמים, מה גם שנעשו
5. גם פעולות בעניין הזה מצידו של ראש הממשלה בנוסף לעצם ההצעה, זה
6. הכל.
7. ש. אתה שוב חוזר לפעולות, הפעולות הן לצורך העניין בצד של המשוואה בעניין
8. החוק אני שמה כרגע בצד את החוק, בסדר? חברתי גם תחקור על הנושא
9. הזה, אני כרגע מתייחסת לסיקור, לצד השני של המשוואה. יש פה עסקה של
10. תן וקח לשיטתך, נכון?
11. ת. יש חשד לזה, כן, היה חשד לכך, נכון.
12. ש. ובתוך הצד של הצעה לסיקור אני בצד הזה של המשוואה, ועל זה אני חוקרת
13. אותך. בתוך הצד הזה של הסיקור אני כששאלתי אותך ואמרתי לך האמירה
14. הזאת, אני אעשה my utmost שאתה תהיה פה כמה זמן שאתה רוצה, אני
15. אמרתי לך שהיא אמורפית אתה אמרת לי לא, היא לא אמורפית, היו עוד
16. אמירות בשיחה.
17. ת. נכון.
18. ש. והפנית אותי, המחשת, הפנית אותי לשני אלמנטים, אמרת לי אחד שנוני
19. אמר לנתניהו תביא מי שאתה רוצה, איזה כתבים שאתה רוצה, ואפילו
20. העלית את זה כשאלה רטורית על החשבון, נכון?
21. ת. על החשבון, כן.
22. ש. קודם כל אתה מאשר שכך אמרת, נכון?
23. ת. נכון, בין היתר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בין היתר. אלמנט נוסף שאמרת, התייחסת באותו הקשר לכך שנוני דיבר
בשיח של קשר של נתניהו קשר ישיר של נתניהו עם העורכים של ידיעות,
נכון?
ת. הוא הציע לו.
ש. הציע לו.
ת. כן.
ש. נכון?
ת. נכון.
ש. יש עוד אלמנטים?
ת. בוודאי, השיחות שלהם גם על החוק עצמו.
ש. לא, אני עכשיו בצד השני של הסיקור, אני שואלת על הצד של הסיקור.
ת. אני אומר עוד פעם.
ש. אבל אני שואלת אותך על הצד של הסיקור.
ת. אבל כל מה שעלה על צד הסיקור עניתי, גם על הנושא של בנט שבדקנו, למה
לא טיפלתי בזה, בדקנו את הנושא של סיקור, גם על כך עניתי, מה שהיה
בדקנו, גם את נושא הסיקור וגם מה שלא בנושא הסיקור.
ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך על אותם אלמנטים שאתה הפנית לאמירות
נוספות כי אני אמרתי לך זאת אמירה אמורפית ואתה אמרת לי לא, יש
אמירות נוספות.
ת. נכון.
ש. ועל האלמנטים האלה, בהם אני מתמקדת עכשיו. אז דיברנו על כתבים
ודיברנו על קשר ישיר של נתניהו עם העורכים.
ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. יש עוד אלמנטים שאתה זוכר? 1
- ת. יכול להיות שהיה עוד, לא זוכר. 2
- ש. עלה בשיחה גם הנושא של קשר של נתניהו עם הפרשנים הבכירים, את זה 3
- אתה זוכר? 4
- ת. הוא הזכיר את השמות ארנון אברמוביץ' לדעתי. 5
- ש. נכון. 6
- ת. והוא אמר לו עליהם אני לא יכול לשלוט, זה מה שהוא אמר, משהו בסגנון 7
- הזה. 8
- ש. אז זה לא נכלל באלמנטים או שכן נכלל? 9
- ת. איזה אלמנטים? 10
- ש. אלמנטים נקרא לזה מעשיים. 11
- ת. עוד פעם אני אומר לך. 12
- ש. בסדר? אמירות נוספות. 13
- ת. עוד פעם אני אומר, מה שמצאנו לנכון שאלנו, זה הכל, אני אשאל את אותה 14
- השאלה. 15
- ש. תתייחס בבקשה רק לשאלה כדי שאנחנו נתקדם כי אני - - 16
- ת. אבל זו התשובה, אני מתייחס מאוד לשאלה. 17
- ש. אני רוצה לשאול אותך שאלות קצרות ושתענה לי תשובות בהתייחס למה 18
- שאני שואלת. 19
- ת. התשובות שלי הן קצרות, עניתי על כך כי גם השאלה היא אותה שאלה, רק 20
- בצורה אחרת. 21
- ש. לא, אלמנט נוסף שעולה בשיחה. אלמנט נוסף שעולה בשיחה זה נושא 22
- הריאיון, שנתניהו התראיין לynet. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אוקיי. ת.
2. אתה זוכר את זה? ש.
3. אני זוכר שהייתה הצעה לריאיון, אני לא זוכר, הייתה הצעה לריאיון שהוא ת.
4. התראיין אצל טיפנברון לדעתי, בסוף זה לא צלח, אם אני זוכר נכון. הוא
5. רצה להציע לו להתראיין.
6. אז זה גם משהו שבדקתם אותו כאלמנט מעשי? ש.
7. חקרנו, גבינו עדות מערן טיפנברון. ת.
8. מאה אחוז. עכשיו תראה, אתה גם הצגת לנוני את, אני לצורך הדיון בינינו ש.
9. כרגע אקרא להם אלמנטים מעשיים, בסדר? גם הנושא של הכתבים, גם
10. הנושא של הקשר עם העורכים, גם הפרשנים הבכירים שאני אחקור אותך
11. על זה וגם על נושא הריאיון. אבל אני בכל מקרה רוצה להבין כי אתה הצגת
12. לנוני למשל את הנושא של הכתבים, הצגת לו שזה חלק מהעסקה, כי זה
13. נעשה בתמורה להעברת החוק, שזה הוצא בצורה - -
14. מה שהוצג לו הוצג לו, עוד פעם אני אומר, הצגנו את הראיות ואת החומר ת.
15. שחשבנו להציג.
16. אבל אם אתה מאשר שהעמדה שלך כחוקר הייתה שאין מתנות חנם, נכון? ש.
17. עוד פעם אני אומר, אני לא יודע מה זה מתנות חנם, אני יודע משהו אחד ת.
18. שמה שמבחינתנו היה רלוונטי ובעייתי השארנו, זה הכל, אני לא עכשיו
19. מתעסק, תראי, אני לא אתן פה הצהרות מתנות חנם או לא מתנות חנם,
20. אני אומר עוד פעם, אני תפקידי לחקור את איפה שאני חושב שיש פה חשד
21. לפלילים. באמרות שאנחנו והפרקליטות מצאנו לנכון שישנן אמרות כאלה.
22. אבל אני מבקשת מבית המשפט. ש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני לא תזה חקירתית, אני לא אגיד את הדברים שאת רוצה שאני אגיד ת.
- 2 מכיוון שזה לא מה שהיה, אנחנו בדקנו מה שמצאנו לנכון, זה הכל וזה לא
- 3 משנה עכשיו באיזה טייטלים תנסי לנסח את זה, התשובה תישאר אותה
- 4 התשובה, זה הכל.
- 5 תראה, אני רציתי לחסוך, כנראה שטעיתי. ש.
- 6 אין בעיה. ת.
- 7 כשאתה אמרת לי, האמירה אני אעשה ממך ראש ממשלה זה לא אמורפי, ש.
- 8 זה מעשי, אתה הפנית לאמירות ספציפיות בשיחה.
- 9 נכון, כי גם האמרה הזאת ואמרות נוספות הן היו אמרות בעייתיות. ת.
- 10 מאה אחוז, אבל אם האמרות האלה הנוספות הן מבחינתך כחוקר על פי ש.
- 11 הממצאים שאתה מצאת הן כרוכות בחוק, האם הם חלק מהדיל. אני
- 12 שואלת אותך, אתה הצגת את זה כחלק מהדיל.
- 13 הן אמרות בעייתיות, בוודאי. ת.
- 14 בעייתיות, בדיוק, אבל אני מחדדת, אתה הצגת את זה כחלק מהדיל, דהיינו. ש.
- 15 לא אני, מוזס פורט לו בין היתר איך לצורך העניין - - כשאתה תהיה, אוקיי? ת.
- 16 בוא תיקח כתבים על החשבון, תדבר עם העורך, הם דיברו כמובן על, - -
- 17 מדברים עכשיו גם על ישראל היום, חוק מרוכך, תפוצה, דמפינג, אלף ואחד
- 18 נושאים.
- 19 אוקיי. ש.
- 20 נכון? בעניין הזה שזה גם כן אמרות שקשורות לנושא הזה, לא רק הסיקור. ת.
- 21 כשאנחנו מדברים על העסקה שאתה בודק, אנחנו מדברים. ש.
- 22 על ההצעה. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, אני משתמשת בהצעה השוחדית לצורך העניין. אתה מדבר על סיקור
- אוהד תמורת חוק, נכון?
- ת. אני אומר עוד פעם, כן.
- ש. אוקיי. והסיקור האוהד שאתה מתרגם את זה לפרטים, למעשים, אתה
- אומר גם האמירה על הכתבים, גם האמירה על הקשר עם העורך זה יינתן
- בתמורה לחוק, נכון?
- ת. אני לא אמרתי, אני אומר עוד פעם, איפה שהיו אמירות בעייתיות נאמר, זה
- הכל.
- ש. טוב.
- ת. גם בנושא החוק וגם הנושא הסיקור.
- ש. אז תראה, אני אציג לך את האמירות ביחס לכל אחד מהאלמנטים האלה
- וכמו על דרך הקודמת שעשיתי, על דרך של רשימה כדי לקצר ולייעל, וכדי
- לעבור בעצם לאיך בדקתם את ההסבר של הפוזיטיבי נקרא לזה, אבל אני
- מראה לך קודם כל בראש ובראשונה ביחס לקשר של ארי הרו עם העורכים,
- נוני אומר לנתניהו בשיחה אתה חודשיים לא נותן את זה. הוא אומר לו, אני
- אקריא את כל המשפט: דרך אגב, בהנחה שאנחנו תכף נסכם את הדברים,
- אתה חייב לשחרר אותו, את ארי הרו שידבר עם רון או עם מי שאתה רוצה,
- נתניהו אומר אין שום בעיה, נוני אומר מה אין שום בעיה? אתה חודשיים
- לא נותן את זה. זה בעמוד 18 ל-ני 3369 שורות 629-626. אני קוראת לתוך
- החודשיים לא נותן את זה מילים מאוד מאוד ברורות שאומרות חודשיים
- בלי קשר לעסקה אני קוראת שזה בלי קשר לעסקה, גם לשיטתך לצורך
- העניין זה המצב או שאתה קראת את זה שזה כן קשור לעסקה?
- ת. אני לא, אני באמת לא יודע מה קראתי ומה פירשתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בכל זאת תענה לי לשאלה, לשיטתך הקשר שנוני מציע פה לשיטתך שידבר
עם רון זה קשר שהוא חלק מהעסקה.
ת. אני עוד פעם אומר.
ש. טוב, אני אעשה את זה יותר שיטתי כי אני רואה שיש פה, אנחנו נעבור דבר
דבר אנחנו לא נסיים. אני אעבור איתך עכשיו על האמירה הזו, אני מראה
לך את האמירה ואני מראה לך שנוני אומר כאן מה אין שום בעיה? אתה
חודשיים לא נותן את זה. בנוגע לכותב מאמרים ימני שזה קטע שני, עמוד
28, נ' 3369 שורות 944-948. גם נוני אומר כאן אני אומר לך את זה כבר
הרבה זמן, אני אומר לך את זה כבר הרבה זמן. וגם בהמשך השיחה, משורה
969 בעמוד 29 נוני אומר אני מבין, אתה רוצה כבר מחר בבוקר בלי קשר
לכלום לפני החוק, לפני הכל, רצון טוב בסדר להראות לך מה שתביא.
ובעמוד 56 ב-נ' 3369 שורות 1656-1657 נוני אומר אתה יודע מה? אני כבר
אומר לך על חשבון הבית on the house, בלי קשר לכלום אפשר להתחיל
מיד, אני לא מתנה ולא מחכה לכלום, נתחיל את זה מיד, מישוהו שיכול
לכתוב מיד. אני עוברת לקטע, לגבי הקשר של ארי עם העורכים ולגבי הכותב
מאמרים, שני אלמנטים שאתה התייחסת אליהם שהם אלמנטים מעשיים,
אותן אמירות שאתה התייחסת אליהם. השאלה שלי אליך היא האם
התייחסת לכך שנוני באותם קטעים אומר אתה חודשיים לא נותן את זה,
אני אומר לך את זה כבר הרבה זמן.
ת. אני באמת, עוד פעם אני אומר, לא זוכר למה התייחסתי ולמה לא
התייחסתי. קטע כזה או קטע אחר. את לא מצפה ממני שאני אזכור בנקודת
זמן, הרי יש.
ש. טוב, אז אני אזכיר לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא, אל תקטעי אותי בבקשה.
2. ש. בסדר, אני אזכיר לך.
3. ת. אני אומר עוד פעם, כל אמרה שאנחנו מצאנו לנכון שהיא רלוונטית לחקירה
4. ולשאלה שאלנו והכל, מה לעשות? מתועד, כל החקירות מתועדות, כל
5. החקירות מתומללות, לכן גם אם תשאל אותי ואני אמרתי גם קודם לכן
6. באמת, בצורה הכי מכובדת אני אומר את זה, גם אם אישאל על עוד 40
7. קטעים, מה חשבתי באותה נקודת זמן ולמה שאלתי את הקטע הזה ולא
8. שאלתי את הקטע ההוא אני אומר שוב, אני באמת לא זוכר להגיד לך. אבל
9. אני יודע לומר בצורה מאוד ברורה שמה ששאלנו כנראה מצאנו שזה
10. רלוונטי, לפעמים אתה שואל גם עוד שאלות אגב, מעבר רק לדברים
11. הרלוונטיים, אבל מה שחשבנו שחשוב להישאל מבחינתנו נשאל לאורך לא
12. חקירה אחת.
13. ש. תראה, אני רוצה להראות לך שאתה נתת - -
14. ת. שניה, לא סיימתי. לא לחקירה אחת, אלא לאורך כמה חקירות והכל מתועד
15. והכל מתומלל והכל נמצא, זה הכל.
16. ש. מאה אחוז.
17. ת. ואני חוזר, אני פשוט כל פעם חוזר על זה והפעם אני מעריך.
18. ש. אז בוא תשדל לענות לי על השאלה.
19. ת. אבל התשובה תישאר אותו הדבר, זה הכל.
20. ש. כי אני שאלתי אותך תראה, אתה חקור את נוני מוזס ואתה מציג לו דברים
21. שהם הפוך ממה שעולה מהטקסט כי בטקסט עולה שהוא לא מתנה וזה לא
22. קשור, וכבר חודשיים הוא מבקש מנתניהו את הדברים האלה, ואני אתעכב
23. איתך לצורך העניין אני כרגע אומרת הדברים האלה קשר עם רון ירון וכותב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאמרים, שם של כותב מאמרים ימני. אני כרגע אומרת לך שהמילים
2 הברורות בטקסט שוללות כריכה, שוללות התניה, עכשיו אני אראה לך
3 שאתה הצגת שהכל היה כרוך בחוק. שגם האלמנטים האלה היו כרוכים
4 בחוק. אתה זוכר את זה?
- 5 עו"ד אלון גילדין: אני רוצה להתנגד, שניה. סליחה. היא שואלת אותו את זה שבעצם מהטקסט
6 עצמו ברור שאין כריכה של הדברים ואומרת לו, שאלת איך לא - -
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלת אותו על כריכה שלטעמה אין - -
- 8 עו"ד אלון גילדין: כאשר מה שהוא אומר בהנחה שאנחנו תכף נסכם את - -
- 9 עו"ד איריס ניב – סבאג: עכשיו אתה נותן פרשנות לשיחה? לא הבנתי.
- 10 עו"ד אלון גילדין: לא, אני - -
- 11 עו"ד איריס ניב – סבאג: לא, כי זה מה שאתה עושה, יש פה כתב אישום.
- 12 עו"ד אלון גילדין: בואי נעשה ככה, אני אסיים את המשפט שלי ואת תתייחסי למה שאני אומר.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, מה ההתנגדות?
- 14 עו"ד אלון גילדין: ההתנגדות היא שההצגה בשאלה הזאת הייתה הצגה מטעה, מדוע? ההצגה
15 הייתה שאמרו לו אתה לא נותן את זה חודשיים ובעצם שזה כאילו נתון
16 כריכה, המציאות היא שהוא אומר לו באותו משפט שזה בהנחה שתכף נסכם
17 את הדברים. ואם מסתכלים על הטקסט כמה שורות קודם ברור על מה הוא
18 אומר בהנחה שתכף נסכם את הדברים הוא אומר לו גם לפני זה מה זה, זה
19 הסיכום על החוק, על מתווה חוק מוסכם שהם - - הוא אומר את זה. ואז
20 להציג לו שהוא אמר את הדברים בנטול, בצורה נטולת כריכה שבמציאות
21 להפך - -
- 22 כב' השופט עודד שחם: אפשר לראות את הטקסט בבקשה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד איריס ניב – סבאג : נ' 3369, עמוד 18, אני הצגתי לו את אותו קטע, את הקטע המלא. אני

2 הקראתי את הכל, הקראתי את השורות כולן.

3 [מדברים ביחד]

4 עו"ד איריס ניב – סבאג : זה שורות 626-629 ב-נ' 3369, אפשר?

5 כב' השופט עודד שחם : מה שהוצג לנו זה שורות 500 ומשהו.

6 [מדברים ביחד]

7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כן, בואו נתייחס לזה.

8 עו"ד אלון גילדין : השאלה, אני לא התנגדתי להצגה, אני התנגדתי לשאלה שנשאלה עכשיו לכן

9 ההתנגדות היא לשאלה. השאלה הייתה כזאת, בית המשפט חזר על זה, הבין

10 את זה אותו הדבר, שאמרו לו כשהוא אומר חודשיים אתה לא נותן למעשה

11 הוא לא כורך את הדברים ואתה לא מציג לו את הדברים כך, אבל המציאות

12 היא שונה, המציאות הוא שמר מוזס שהוא אומר את הדברים הוא בוודאי

13 כורך את הדברים.

14 עו"ד איריס ניב – סבאג : מה זה בוודאי? לשיטתך.

15 עו"ד אלון גילדין : הוא אומר את המילים.

16 עו"ד איריס ניב – סבאג : לשיטתך, זה הפרשנות שלך.

17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רק רגע.

18 עו"ד איריס ניב – סבאג : מה זה בוודאי?

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זה הקטע ששניכם מדברים עליו?

20 עו"ד איריס ניב – סבאג : לא, לא, זה לא הקטע היחיד, אני הצגתי גם את זה, זה אחד מהם, אני אחרי

21 זה, בגלל שהלכתי על דרך של רשימה.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רגע, בסדר, גברתי אמרה לא. זה הקטע שאדוני מתייחס

23 אליו לגבי ההתנגדות? או גם לא?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין : כן.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זה הקטע. אז שיציגו לו את הקטע ותשאלו.
- 3 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני אציג לו את כל הקטעים, אני רוצה גם את זה, אני אציג שוב את הכל,
- 4 אני רציתי לחסוך, אני לא אחסוך.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כן, תסתכל על הקטע, כבר הראו לך אותו קודם, תסתכל על
- 6 זה שוב.
- 7 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני מראה לך שוב את הקטע לגבי הקשר של ארי הרו עם העורכים. נוני אומר
- 8 כאן אתה דרך אגב, בהנחה שאנחנו תכף נסכם את הדברים, אתה חייב
- 9 לשחרר אותו, את ארי הרו הכוונה, שידבר עם רון או עם מי שאתה רוצה,
- 10 ביבי אומר אין שום בעיה, נוני אומר מה אין שום בעיה? אתה חודשיים לא
- 11 נותן את זה. באותו משפט שהוא אומר לו גם בהנחה כאילו אם נסכים ומיד
- 12 אחר כך, הוא אומר לו אתה חודשיים לא נותן את זה, ואני הצגתי לך
- 13 שהמילים אתה כבר חודשיים לא נותן את זה אלה מילים שבעצם אומרות
- 14 אני כבר חודשיים מבקש את זה ממך ואתה כבר חודשיים לא נותן את זה,
- 15 בלי קשר לעסקה. עכשיו תתייחס.
- 16 ת. אני ממש לא זוכר ברמת הפרשנות אם זה היה קשור לעסקה או לא קשור
- 17 לעסקה, אני אומר את זה שוב. שאלנו מה שמצאנו לנכון לשאול, אפרופו
- 18 השיחות שהיו מוקלטות, זה הכל.
- 19 ש. אוקיי. ועכשיו אני אראה לך שוב גם את הקטע של הכותב מאמרים ימני,
- 20 שורה 696 בעמוד 29, נוני אומר אתה רוצה כבר מחר בבוקר?
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רגע, שניה שזה יעלה.
- 22 עו"ד איריס ניב – סבאג : אין בעיה, סליחה. אולי נתחיל קודם משורות 944-948 שתהיה תמונה
- 23 מלאה. עכשיו לגבי הכותב מאמרים ימני בעמוד 28 נ' 3369.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : שורה?
- 2 עו"ד איריס ניב – סבאג : זה מתחיל מ-944 בתמליל של נ' 3369.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי.
- 4 עו"ד איריס ניב – סבאג : ביבי אומר עכשיו מה אני עכשיו? נניח שנבוא, בוא נגיד קודם כל אני חושב
- 5 שזה חשוב גם באיזון שלנו, עם המערכות הכל כך מטונפות, זה כבר הקראתי
- 6 קודם. ואז מילה אחת עזוב, ואז נוני אומר תגיד לי, יש, אני אומר לך את זה
- 7 הרבה פעמים, זה דרך אגב משמע, תן לי ימני לכתוב, אני מיד אראה שזה גם
- 8 מהטיוב המאוחר יותר. אני אומר לך את זה כבר הרבה זמן. אני לא יכול,
- 9 ביבי אומר אני לא יכול להמציא. נוני אומר לא יודע מישהו אבל תן חגי סגל
- 10 פשוט שלדון לקח אותו להיות עורך מקור ראשון. גם בהמשך השיחה שורה
- 11 969 בעמוד 29 בתמליל. הוא אומר לו, נוני אומר נו, תביא לי מישהו אבל
- 12 תביא אתה אומר בוא מישהו שיכתוב מחר בבוקר מאמרים, נו, תביא. אני
- 13 מבין, אתה רוצה כבר מחר בבוקר בלי קשר לכלום, לפני החוק, לפני הכל,
- 14 רצון טוב, בסדר? להראות לך מה שתביא. והקטע הנוסף בעמוד 56 נ' 3369,
- 15 נוני אומר אתה יודע מה? אני כבר אומר לך על חשבון הבית, בלי קשר לכלום,
- 16 אפשר להתחיל מיד, אני לא מתנה, לא מחכה לכלום, נתחיל את זה מיד.
- 17 מישהו שיכול לכתוב. אמרתי לך, הצגתי לך את כל הקטעים ואמרתי לך
- 18 שלמרות שהוא אומר במפורש אני לא מתנה, אתם קראתם לתוך הקטעים
- 19 האלה התניה. ושאלתי אותך והתייחסת. עכשיו אני אומרת לך שתסתכל על
- 20 הערת החוקר בשורה 1655. הערת חוקר, מתמלל, חוקר, אני לא יודעת,
- 21 האמת שזאת שאלה מקדמית, מי העיר פה את ההערות?
- 22 ת. אין לי מושג.
- 23 ש. כי פעם אחת כתוב הערות חוקר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אין לי מושג.
2. ש. כתוב הערת חוקר, פעם אחת כתוב.
3. ת. לא יודע מה זה, אין לי מושג מה הכוונה הערת חוקר, אולי זה זה שתמלל,
4. אני לא יודע.
5. ש. זה לא חלק מהתמלל, זה החוקרים שישבו ותמללו או שחוקר אחר עבר על
6. זה? אתה לא יודע?
7. ת. אני לא זוכר מי התעסק בתמלול.
8. ש. כתוב פה נוני הכניס כתב של ביבי ללא התניה, ככה החוקר הבין את הדברים,
9. כפשוטם, חינם. עכשיו אני אומרת לך שכשאתה חקרת את נוני מצד אחד
10. אמרת לו כן, אמרת על חשבון הבית, מצד שני אתה פירשת את המילים על
11. חשבון הבית כאילו זה על חשבון החוק. אתה רוצה להסביר לי?
12. ת. אני באמת לא זוכר מה פירשתי.
13. ש. אני אקריא לך.
14. ת. שניה, זה גם לא - -
15. ש. אני אקריא לך.
16. ת. זה לא ישנה גם אם תקריאי לי.
17. ש. אני אקריא לך.
18. ת. אנחנו בהחלט חשבנו שהאמירה, אני מניח שהאמירה על חשבון הבית
19. שאלנו, דרשנו עליה הסברים כי היא בעייתית, מה הכוונה חשבון הבית?
20. זאת אומרת אולי בפעם הבאה אתה כן צריך לבקש בתמורה למשהו ואני
21. מניח שלא סתם שאלנו אותו שאלה על האמרה הזאת, על חשבון הבית, כי
22. חשבנו שהיא אמרה בעייתית, כי אם אתה אומר משהו אחד על חשבון הבית,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אז אם אתה תיתן משהו אחר שהוא לא חשבון הבית? כי אני מניח שזו הייתה
- 2 הכוונה. ועד כמה שאני זוכר, שאלנו את נוני על האמרה הזאת כי חשבנו - -
- 3 נכון, ואתה זוכר מה נוני השיב? ש.
- 4 ממש לא זוכר. ת.
- 5 כי את התשובות של נוני אתה לא זוכר? נוני אומר לך. ש.
- 6 אני לא זוכר, אני זוכר היו אמרות בעייתיות ששאלנו ואני זוכר שגם על
- 7 האמרה הזאת - -
- 8 כן, אבל מה הוא השיב לך על האמרה הזאת? הוא אמר - - ש.
- 9 אנחנו עושים מבחן זיכרון? תקריאי. ת.
- 10 הוא אמר לך מבחינתי זה נאמר בלי קשר לחוק. ש.
- 11 אז אמר, בסדר. ת.
- 12 ככה הוא אמר לך. ש.
- 13 בסדר. ת.
- 14 אז אמר. אבל תגיד. ש.
- 15 אז אמר. ת.
- 16 אם אתה מתייחס לאמירה בשיחה, לאמירה המשמעותית בשיחה אתה ש.
- 17 מתייחס כאמירה, איך אמרת? מפלילה.
- 18 בעייתית. ת.
- 19 בעייתית. ש.
- 20 מחשידה. ת.
- 21 מפלילה, מחשידה, כל המילים היפות. ובכל זאת יש פה אמירה מפורשת, ש.
- 22 מילים מפורשות שאומרות במפורש הפוך ממה שאתה מציג, הן אומרות בלי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קשר לחוק, אני לא מתנה, זה אמירות מפורשות של נוני עצמו. לאמירות
2 האלה לא נתתם משקל?
3 ת. אני לא יודע, אני בטוח, תראי, שאלנו את נוני כל כך הרבה שאלות על
4 האמירות, וכל כך הרבה כיוונים, אני באמת לא זוכר, יש את המילים.
5 ש. אבל אני - -
6 ת. קשה לך?
7 ש. סליחה.
8 ת. אז אני באמת לא זוכר את כל השאלות ששאלנו את נוני ואני אומר שוב, כל
9 מה ששאלנו על כל אמרה כולל גם תגובה לתשובות שלו אני מניח שגם מן
10 הסתם יש דינמיקה בחקירה שגם כשהנחקר נותן תשובה החוקר שוב שואל
11 אותו שאלות נוספות בדיוק כמו שקורה בינינו. ולכן אני באמת לא זוכר את
12 השאלות, מה שנמצא בתמליל אלה השאלות שנשאלו, זה הכל.
13 ש. תראה, אבל כחוקר מילא שאתה מציג אמירה אחרת ונותן לו להתייחס ולא
14 באמת מתמודד עם ההתייחסות שלו, אבל כאן אתה מציג לו טענה הפוכה
15 ממה שנאמר בטקסט כי אתה אומר לו זה על חשבון החוק. אבל הוא אומר
16 לך אבל אני לא מתנה ולא מחכה לכלום. ואתה אומר לו אבל זה על חשבון
17 החוק.
18 ת. מה לא, אני לא מבין, אני לא מצליח להבין, מה לא בסדר? מה לא בסדר
19 בשאלה?
20 ש. מה לא בסדר, אוקיי.
21 ת. כן, אני מנסה להבין.
22 ש. הכל בסדר, ושום דבר לא בסדר, אתה מכיר את הביטוי הזה?
23 ת. נו באמת, אנחנו לא ציניים, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו תראה, בכל מקרה. 1
- ת. אבל יש לי שאלה, באמת, אני מודה שלא לקחתי הפסקה אחת, אפשר 2
- הפסקה? 3
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אתה צריך הפסקה? 4
- ת. לשירותים. 5
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : נעשה 10 דקות. 6
- ת. תודה. 7
- [הפסקה] 8
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : רק עניין אחד שכחתי לומר בבוקר, מחר יש ישיבת שופטים 9
- בשלוש, אז אנחנו צריכים לסיים. אז תתייחסו ללוח הזמנים מחר עד שלוש. 10
- עו"ד איריס ניב – סבאג** : מאה אחוז. אני ממשיכה קטע שלישי ביחס לפרשנים הבכירים, אני כרגע 11
- מראה רק את ההקשר, עמוד 31 שורות 1047-1020, אני אומרת לך שגם 12
- בהקשר, אנחנו נחזור לקטע הזה אחר כך אבל אני מראה לך שגם כאן נוני 13
- אומר אנחנו דיברנו על זה כבר, אנחנו דיברנו שנתיים. הוא אומר - - זה 14
- עבודה שלך, אתה תצטרך מתישהו לצאת מאיזושהי קופסה, לא לפחד 15
- שיבואו, שיבואו - - ולגבי הריאיון, עמוד 32 שורת 1056-1047, גם כאן הוא 16
- שואל מה קרה? נוני שואל מה קרה עם הריאיון, ynet, דיברנו על זה, גם 17
- אומר דיברנו על זה, כאן הריאיון זה מתמלול של 2018. אבל עכשיו הצגתי 18
- לך בעצם את האמירות לגבי כל אחד מהאלמנטים גם לגבי הקשר עם העורך, 19
- גם לגבי הכותב מאמרים ימני וגם לגבי הפרשנים הבכירים וגם לגבי ריאיון. 20
- ובכל האמירות נוני אומר כבר חודשיים אני מבקש בלי קשר לכלום, דיברנו 21
- על זה, דיברנו שנתיים, דיברנו על זה, אתה חודשיים לא נותן את זה, אני 22
- אומר לך את זה כבר הרבה זמן, אתה רוצה מחר בבוקר בלי קשר לכלום 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפני החוק לפני הכל. ואתה אמרת לי ואני רק רוצה להבין, מבחינתך
2 האמירות אני לא מתנה לא הפריכו את הצעת השוחד.
3 אני שוב אומר - - ת.
4 כי אין מתנות חנם. ש.
5 הוא אומר עוד פעם את המשפט הזה על החשבון. ת.
6 אז הוא אומר, בסדר. ש.
7 מה שהוא ענה הוא ענה. מה ששאלנו שאלנו. ת.
8 אז הוא ענה, אז הוא אמר ואז, הוא ענה. ש.
9 לא צריך לחקות אותי בטונציה, אני אומר מה שהוא ענה הוא ענה. ת.
10 מה שהוא ענה הוא ענה. ש.
11 מה ששאלנו שאלנו, זה קיים. ת.
12 מה ששאלנו שאלנו, מה שהוא אמר הוא אמר. ש.
13 אבל לא צריך לחקות את הטונציה שלי. ת.
14 לא, מומי, אני לא מחקה אותך. ש.
15 תודה, אני מודה לך. ת.
16 הכל בסדר. ש.
17 אוקיי. ת.
18 I will do my outmost אתה בעצם מתמקד באותה אמירה בהנחה שיש חוק ש.
19 שאתה תהיה פה כמה זמן שאתה רוצה. ובאמירות המפורשות שהוא אומר
20 אני לא מתנה אותם שמנו בצד. אז אני שואלת אותך לפני שאני עוברת הלאה
21 רק אם בכלל הייתם ערים לכך שיש פה סתירה? או שגם זה לא? אין פה
22 סתירה?
23 קודם כל, אני לא חושב שיש פה סתירה. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב, בוא נתקדם. תראה, נוני מוזס כבר בתחילת החקירה הראשונה שלו, 1
לפני שהצגתם לו קטע אחד מהשיחות המוקלטות במענה לשאלה פתוחה 2
אתם שואלים אותו מה הצעת והוא אומר לכם שהשיח עם נתניהו מבחינת 3
הסיקור הוא על רקע החרם וחוסר שיתוף פעולה של נתניהו עם ידיעות 4
אחרונות והוא אומר לכם המטרה של הפגישה הייתה לראות איך פותרים, 5
איך מייצרים, איך חוזרים למצב שהוא ראש הממשלה, אנחנו אמצעי 6
תקשורת, אנחנו מתייחסים אליו כמו אל כל ראש ממשלה, הוא מתייחס 7
אלינו כמו אל כל אמצעי תקשורת אחר. אתה זוכר את האמירה הזאת? 8
ת. אני זוכר שהוא דיבר על הדברים האלה. 9
ש. הוא דיבר על נרמול היחסים? אתה זוכר את זה? 10
ת. נרמול היחסים בהקלטה בין שתי השיחות היה בשוליים, אני אומר לך. 11
ש. כן, אמרת לי את זה ועכשיו. 12
ת. נכון, ואני אומר את זה שוב. 13
ש. אני כן רק בהקשר של איך הצגתם את זה, קודם כל, עובדתית את העובדה 14
שהייתה פה מטרה של נרמול, את זה כן קיבלתם? רק התשובה היא שזה 15
בשוליים? 16
ת. אני אומר עוד פעם, מה שמצאנו לנכון לשאול שאלנו, זה הכל, אני לא זוכר 17
מה קיבלנו, מה התזה, איפה שחשבנו שישנם דברים שדורשים לשאול יותר 18
שאלות שאלנו יותר שאלות. 19
ש. בוא, אני רוצה - - 20
ת. על אמרה כזו או אחרת, כן? 21
ש. אני רוצה להתקדם איתך כי אני מבינה שכשנוני אומר לכם שהיה חרם, 22
קודם כל עובדתית קיבלתם שהיה חרם? הוא מתאר גם ממתי החרם? 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני זוכר שנוני אמר את זה, אני לא זוכר לגבי איזה שנים ומתי, אני זוכר
2. שהייתה אמרה של נוני בעניין הזה.
3. ש. אבל חלקתם על זה?
4. ת. אני לא זוכר.
5. ש. אתה לא זוכר?
6. ת. אבל יש את החקירה, זה מופיע, הרי - -
7. ש. אז אני אציג לך.
8. ת. אין איזשהו סוד, נכון? אנחנו גם לא עושים לי בדיקת זיכרון, יש את
9. החקירה, אם התייחסנו לאמרה הזאת של נוני שהיה חרם, יכול להיות
10. ששאלנו אותו, מה ששאלנו מופיע בתמליל, זה הכל, אני באמת לא זוכר.
11. ש. אוקיי. אז לצורך העניין.
12. ת. אנחנו מדברים על מאות שעות חקירה, לדעתי זה כבר לא עשרות עם נוני
13. מוזס.
14. ש. לא נעשה לך מבחן זיכרון.
15. ת. תודה.
16. ש. נוני אומר בעצם לאורך כל החקירות שלו שמ-2010 על רקע הפרסום של
17. פרשת ליליאן פרץ נתניהו החרים את ידיעות ולא היו יחסים נורמליים בין
18. ידיעות לבין נתניהו.
19. ת. אוקיי.
20. ש. עכשיו אני גם אומרת לך שהצגתי לך בישיבה הקודמת את העדויות של
21. העורכים, אני אומרת לך שהעדויות של העורכים עובדתית הנושא הזה של
22. החרם והנרמול התיישב בעצם עם גרסת נוני, גם הם אמרו בדיוק את מה
23. שנוני אמר, את זה אתה זוכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. יכול להיות.
- 2 ש. יכול להיות.
- 3 ת. אם הם אמרו הם אמרו.
- 4 ש. הם אומרים לך לצורך העניין רון ירון שהעלה ביוזמתו את עניין החרם
- 5 בחקירה, ממש ביוזמתו הוא אומר את זה, הוא לא נשאל, לא חלילה באו
- 6 ואמרו לו מה שנוני אומר זה נכון? אלא הוא מיוזמתו אומר תשמע, זה
- 7 מתחבר לי לכל הסיפור הגדול הזה שאנחנו מדברים עליו באופן עקרוני, אנשי
- 8 ראש הממשלה החרימו אותנו, הם לא דיברו איתנו, זה לא יחסים רגילים
- 9 שיש בין עיתון לבין ראש ממשלה, היחסים לא היו רגילים, את זה בהקשר
- 10 הזה עובדתית הוא מאשר בעצם את קיומו של החרם, נכון?
- 11 ת. אני מניח.
- 12 ש. על זה אתה לא תתווכח.
- 13 ת. כן.
- 14 ש. עכשיו תראה, הוא גם אומר כששואלים אותו על אותן פגישות בין נתניהו
- 15 לנוני, שהוא לא ידע עליהם אבל הוא דווקא אומר שהוא מניח שזה לא
- 16 מפתיע אותו ברמה העקרונית שהייתה כוונה או היה רצון מצידו של נוני או
- 17 מצידה של ידיעות אחרונות לחזור ליחסים תקינים עם ראש הממשלה.
- 18 ת. אוקיי.
- 19 ש. גם את זה הוא אמר.
- 20 ת. אוקיי.
- 21 ש. עכשיו אני אגיד לך גם יותר מזה, שהוא מפרט מה זה בעצם יחסים תקינים
- 22 בין ראש ממשלה לכלי תקשורת, את זה אתה זוכר? התעסקתם בשאלה
- 23 הזאת מה פירוש המילה יחסים נורמליים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- | | | |
|----|--|----|
| 1 | אמר את זה רון ירון בחקירה? | ת. |
| 2 | אני שואלת. | ש. |
| 3 | אני שואל, אמר את זה רון ירון - - | ת. |
| 4 | אבל מה הוא אמר? | ש. |
| 5 | אז תגידי מה הוא אמר. | ת. |
| 6 | אני אגיד לך מה הוא אמר. | ש. |
| 7 | כן? | ת. |
| 8 | הוא אמר שקודם כל בראש ובראשונה הוא אמר שזה אינטרס גם של ידיעות | ש. |
| 9 | לחזור ליחסים נורמליים. | |
| 10 | אוקיי. | ת. |
| 11 | את זה אתה זוכר? | ש. |
| 12 | אמר, בסדר. | ת. |
| 13 | כן. עכשיו, הוא גם אמר שבשביל יחסים נורמליים, חלק מהדברים שצריך | ש. |
| 14 | זה צריך לקבל סיפורים, לקבל ריאיון, שעיתונאים ייכנסו למסיבות | |
| 15 | עיתונאים, לתדרוכים, אתה זוכר את הפן הזה? | |
| 16 | אני אמרתי שאת לא עושה לי מבחני זיכרון, מה שאמר רון - - | ת. |
| 17 | אני אומרת לך. | ש. |
| 18 | לא סיימתי. אמרת לי שאת לא עושה לי מבחני זיכרון, עכשיו אם כל פעם | ת. |
| 19 | תקראי לי תמליל ותשאלני אותי אם אני זוכר זה לא יעזור, קיים בתמליל | |
| 20 | משמע האיש אמר, זה הכל. | |
| 21 | האיש אמר. | ש. |
| 22 | או הנחקר אמר או החוקר אמר, זה הכל. | ת. |
| 23 | אז בסדר. | ש. |



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה זה אמר? את אומרת לי אני לא עושה לך מבחן זיכרון, את מקריאה לי
- 2 קטע, את אומרת לי הוא אמר, אבל אם זה מופיע בהקלטה, סימן שהוא
- 3 אמר, מה הרלוונטיות לתשובה שלי?
- 4 ש. הרלוונטיות היא, אני אגיד לך מה הרלוונטיות.
- 5 ת. אמר, מוקלט, זה הכל.
- 6 ש. שאתה אמרת לי הנושא של הנרמול היה בשוליים, ואני אומרת לך בניגוד
- 7 גמור למה שאתה אמרת לי עכשיו שנוני אומר שזאת הייתה מטרת השיח
- 8 בנושא הסיקור, יש אלמנטים משמעותיים שמבטאים נרמול ביחסים, ואני
- 9 שואלת אותך, שאלתי אותך אם את ההיבטים המשמעותיים האלה כמו
- 10 למשל קשר עם העורכים, כמו למשל שעיתונאים לא הוזמנו למסיבות
- 11 עיתונאים, כמו למשל העובדה שנתניהו סירב להתראיין בידיעות אחרונות.
- 12 כל האלמנטים האלה, האם הייתם ערים לכך שהאלמנטים האלה הם חלק
- 13 מאותה נורמליזציה?
- 14 ת. מה הקשר בין זה לבין העסקה?
- 15 ש. אין קשר.
- 16 ת. תני לי לסיים. אני אומר עוד פעם, טענת נרמול היחסים של נוני מוזס בשתי
- 17 השיחות המוקלטות היא אכן נמצאת בשוליים מכיוון שמדברים שם רבות
- 18 על איך לבצע, על איך לקדם את החוק, על כל מיני דברים, אז בסדר גמור
- 19 שמדברים על פגישות עם עורכים ומסיבות עיתונאים, הכל בסדר, מה
- 20 הקשר?
- 21 ש. לא, כי אתה אמרת לי.
- 22 ת. דיברתי על השיחות המוקלטות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מדברת על השיחות המוקלטות, אתה אמרת לי, מה זה מה הקשר?
כשאני שאלתי אותך איך הוא יעשה אותו ראש ממשלה, אתה אמרת לי
כתבים, אמרת לי קשר עם העורך, אני הפניתי אותך לזה שמדברים על
הפרשנים הבכירים.
ת. נכון.
ש. ואז אמרת לי אנחנו ראינו בזה אלמנט של אותה עסקה.
ת. נכון.
ש. נכון?
ת. בהצעה עתידית, אני אמרתי את זה כמה וכמה פעמים, נו באמת.
ש. מאה אחוז, מאה אחוז. ועכשיו אתה אומר לי שהאלמנטים של הנרמול הם
בשוליים של השיחה להבנתך.
ת. בוודאי.
ש. עכשיו, האלמנטים האלה.
ת. טענת הנרמול של נוני היא בשוליים בשיחה, כן.
ש. האלמנטים האלה אני רוצה להציג לך שהם אלמנטים שכשנוני מציג לך
ואומר לך ממש שזאת הייתה התכלית של השיח לנרמול, של השיחה, אתה
אומר לו, עזוב את זה שדחית את זה כשקרי, אבל אתה גם אומר לו אין על
זה מילה בשיחה. אתה אומר לו אני מת למצוא את המשפטים האלה. ואני
רוצה רגע לחדד את הנקודה הזאת, אני רוצה להבין ממך למה התכוונת?
שהמילה נרמול לא מופיעה?
ת. אני מניח שכן, אני באמת לא זוכר.
ש. שהמילה נרמול?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני מניח שכן, אני באמת לא זוכר בנקודת זמן מסוימת למה אמרתי לו את ת.
- 2 זה בהקשר לדברים שהוא אמר, אני באמת לא זוכר, יכול להיות שהכוונה
- 3 היא למילה - -
- 4 אני אקריא לך, אני אתעכב על הקטע שאמרתי לך קודם מה-4.1.17, ש.
- 5 מהחקירה הראשונה, אתה אומר לו אז מה אמרת לו בשיחה? ביבי תשמע,
- 6 אני מבקש ממך שתלך לדבר עם שלדון כדי שסוף סוף העיתון יהיה בכסף?
- 7 ישראל היום, אתה תבוא? תבוא תדבר עם העיתונאים שקיימים אצלי
- 8 בעיתון, ואז נוני אומר לך זה לא לדבר, גם העיתונאים, עונה לך עונה לך
- 9 ואתה אומר לו, הוא אומר לך נוני זה היחסים בינו לבנינו יהיו כמו כל כלי
- 10 תקשורת אחר. אז אתה שואל אותו איך היחסים שלו יהיו עם כל, ונוני אומר
- 11 לך אני אסביר לך ואתה אומר לו אני מת, מת למצוא את המשפטים האלה,
- 12 ונוני אומר לך אני לא מצטט לך דברים מדויקים ואתה עונה לו לא, אתה לא
- 13 מצטט, אדון נוני מוזס, אתה מייפה, אתה מלבין בתחכומך הרב, ואני שואלת
- 14 אותך קודם כל שאלת תם, בקטע הזה בתמליל אתה בכלל לא מציג לו את
- 15 התמליל, אז איך אתה מצפה שהוא יצטט?
- 16 אני עוד פעם אומר, הוא נתן שם אמרות שמבחינתנו הוא ניסה כמו שאני ת.
- 17 אמרתי לו את זה, בסדר גמור, לייפות את המציאות, גם אם לא הצגנו לו את
- 18 זה.
- 19 כן, אבל אם אתה - - ש.
- 20 בשלב מסוים כן הצגנו לו את זה. ת.
- 21 לא, רגע, לא בשלב מסוים. ש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואני בפירוש אומר לו בוא, תגיד לי איפה האמרות האלה שאתה טוען נאמרו ת.
- 2 בשיחה. והוא ניסה לתת גרסה וככה אנחנו חשנו של לייפות את הדברים,
- 3 בדיוק, זה הכל.
- 4 שהוא מנסה לערבב אותכם. ש.
- 5 זה שפה שלך, כן. ת.
- 6 זה שפה שלך, למה שלי? ש.
- 7 בסדר. ת.
- 8 אתה אומר לו אתה מערבב, אתה מייפה. ש.
- 9 שלי, בסדר. ת.
- 10 שלך, זה לא - - ש.
- 11 אז שלי, שלנו, שלי ושלך. ת.
- 12 ותראה מה אתה אומר לו כשאתה אומר לו אני מת למצוא את המשפטים ש.
- 13 זה בלשון צינית כאילו אני אמרת למצוא? כי אין משפטים? אני רק שואלת.
- 14 אני בחיי - - ת.
- 15 אתה חוקר. ש.
- 16 באמת, עם כל הכבוד, את שואלת אותי על חקירה לפני 7 שנים בשורה כזו ת.
- 17 או אחרת.
- 18 מה התכוונת? ש.
- 19 שניה, יש דינמיקה שלמה של חקירה, של שאלות. אני זוכר לומר לך באמרה ת.
- 20 כזו או אחרת למה התכוונתי באותה נקודת זמן? אין סיכוי שאני יכול לענות
- 21 לך על זה ואת יודעת את זה טוב מאוד.
- 22 לא, מה התכוונת, כי תראה. ש.
- 23 אני באמת - - ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה אומר לו זה. 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : הוא אמר שהוא לא יכול לזכור.
- 3 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : זה מתקדם, כן? אתה אומר לו - -
- 4 ת. יש דינמיקה שלמה.
- 5 ש. בחקירה אחרת, בחקירה שישית נוני אומר לך אני אראה לך שרציתי את
- 6 נרמול היחסים, מה שאתם כל כך מזלזלים ואתה אמרת אנחנו לא מזלזלים,
- 7 אני פשוט, אנחנו פשוט אומרים לך שלא אמרת את הביוטי עצמו בשיחות.
- 8 ת. אוקיי.
- 9 ש. זה שיחות מאוד מאוד ארוכות, זאת אומרת שכשהוא חווה זלזול מצידכם,
- 10 אני רוצה להבין אם אתה מה שהפריע לך זה שאין את הביטוי נרמול בשיחות
- 11 וזה מה שענית לי.
- 12 ת. אני לא יודע לומר לך על תחושותיי.
- 13 ש. אוקיי.
- 14 ת. שניה, את אחרי המילה הראשונה שאני מתחיל לענות אומרת לי אוקיי, זה
- 15 לא זה, אני אסיים. אני אומר עוד פעם, אני לא זוכר בכל נקודת זמן מה
- 16 הייתה תחושותי על אמרה כזו או אחרת שאמרתי לנוני, אנחנו מדברים על
- 17 מאות שעות חקירה, על דינמיקה ארוכה. מה שקיים יש את כל הדינמיקה,
- 18 הכל מתועד והכל מוקלט, זה הכל.
- 19 ש. אז תראה, אתה בעצם אמרת גם פה, זה היה בשוליים ואתה חוזר ואומר לי
- 20 גם היום אני לא יודע, כנראה שבאמת זה לא היה מבחינתי, אני שואלת אותך
- 21 איך בדקת אם זה היה בשוליים?
- 22 ת. כי אני זוכר שקראנו היטב את השיחות, מה זאת אומרת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

- 1 קראתם היטב, אוקיי. עכשיו אז ניתחנו יחד את הגרסה של נוני ממש ממעוף
2 הציפור לגבי נרמול, הראיתי לך שגם רון ירון תמך בגרסה הזאת לגבי נרמול,
3 אני כן אזכיר שגם את ערך טיפנברון חקרתם והוא דיבר על יחסים
4 נורמליים, כשמתקיימים יחסים נורמליים הוא אמר מתקיים שיתוף פעולה
5 מקצועי בין נתניהו ואנשי לשכתו לבין אורחים ועיתונאים למתן שאילתות,
6 לפניות וכולי וכולי. הוא התייחס במפורש למשמעות של המילה נרמול.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** האם יש שאלה לעד?

עו"ד איריס ניב – סבאג

- 8 לתוכן של זה. ואז אני שואלת אותך בעצם האם לאור התוכן של הנרמול לא
9 חשבת שהנושא של הכתב הימני שאנחנו מיד נתייחס אליו זה אולי קצת
10 יותר מיוחד, הנושא של הקשר בין רון ירון לנתניהו כפי שאתה אומר, הנושא
11 של הפרשנים הבכירים, הנושא של הריאיון לא חשבת שאלה נושאים
12 משמעותיים שהם לא בשוליים?

ת.

- 13 אני אומר עוד פעם, מה שחשבנו שהוא דורש בירור ביררנו, זה הכל.

ש.

- 14 טוב. זאת התשובה.

ת.

- 15 כן, נכון.

ש.

- 16 אז בוא נראה איך ביררת את המקטעים הספציפיים שהם רבים והם עוסקים
17 בכל זאת בקשר של, לא רבים אלא יש בהם באמת כמות, אני אתייחס לכל
18 ההקשר עכשיו ואני אראה את ההקשר ואני אראה את המהלך של השיח
19 ותנסה להסביר לי איך חשבת שזה בשוליים, בסדר? כי כשאתה דיברת כאן
20 על כך שנוני הציע לנתניהו לדבר ישירות עם העורך לא התייחסת לזה כדבר
21 שבשוליים, התייחסת לזה כאמירה מעשית שמבארת מה זה הסיקור
22 האוהד, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דיברנו שזה חלק מהאמרות הבעייתיות, נכון, שאנחנו ייחסנו להם שצריך
2 לבדוק אותם, לשאול עליהם, בדיוק, נכון, גם האמרה הזאת.
3 ואלה האמרות שאתם ראיתם בהם חלק מהצעת השוחד.
4 אני עוד פעם אומר, אלה האמרות שראינו בהם בעייתיות, לא רק זה, מדובר
5 גם על חוק ישראל היום, לא רק לסיקור, היו שם הרבה מאוד אמרות
6 בעייתיות - -
7 אבל כל פעם שאני אומרת לך.
8 שמדברים, אני אומר עוד פעם - -
9 שאני חוקרת אותך על הסיקור אתה הולך לחוק.
10 לא, אני לא הולך אחורה, אני אומר זה בין היתר, כל - -
11 החוק, לא אחורה.
12 כל אמרה שאנחנו מצאנו שהיא בעייתית והיו מספר אמרות, שאלנו וחפרנו
13 לגביהן, זה הכל.
14 טוב, אז בוא נראה כי ספציפית אותן אמרות שאתם חפרתם לגביהם ואתה
15 עונה לי אין אמרות שמהוות בעצם הצעה, אנחנו נראה לך כרגע שאלה
16 אמירות של נרמול.
17 אוקיי.
18 אני רוצה בעניין הזה להפנות אותך קודם כל למקטעים הספציפיים ואני
19 קצת לא הבנתי, אני אפנה אותך ותגיד לי אם זאת חלק מהאמירות
20 הבעייתיות או שזה בשוליים. תסתכל בבקשה למקטע הראשון בשורות 626-
21 666 בעמוד 18 לתמליל. אני לא אקריא את זה כי אני אעבור איתך אלמנט
22 אלמנט ואני רוצה לחסוך את, אז תסתכל בזה, אולי תיתנו לו גם את התמליל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עצמו פיזית? שיהיה בפניו. במקטע נוסף שאני מבקשת, אני אפנה אליו אחר
2 כך אבל אני מבקשת שגם תסתכל עליו, זה עמוד 28 שורות 941-943.
3 אז מאיפה אנחנו מתחילים? ת.
4 עכשיו אני מתחילה בעצם מהמקטע הראשון. ש.
5 איזה עמוד? ת.
6 בעמוד 18 שורות 666-626. קודם כל, נוני אומר כאן, אני קודם הקראתי את ש.
7 זה ואני לא חוזרת, אבל נוני אומר כאן בעצם שהקשר של נתניהו צריך להיות
8 קשר של ארי הרו עם העורך ולא איתו.
9 אוקיי. ת.
10 לא עם נוני. הוא אומר פה אתה חייב לשחרר אותו, אותו הוא מכוון לארי ש.
11 הרו ואני אומרת לך כי בדיון הקודם כשהראיתי לך שהעורך המדובר רוני
12 רון אמר שהוא לא, שנוני לא מתערב בתכנים ואין שום היתכנות להצעה
13 כזאת, לסיקור אוהד, אז בית המשפט שאל אותך אם זה לא משמעותי
14 מבחינתכם שמדובר בהצעה לא ישימה, ושאוני נוני לא יכול להגיד לעורך
15 מה לעשות, אז אתה הפנית אותי לכך שדווקא העובדה שזה קשר בין אנשי
16 נתניהו לעורך היא הבעייתית.
17 נכון, בין היתר. ת.
18 אתה עומד על הדברים? ש.
19 כן, כן. ת.
20 כן. אז תבין רגע מה עולה מהדברים שלך, כי מה שעולה מהדברים שלך על ש.
21 רקע מה שהראיתי לך על קשר נורמלי בין אנשי תקשורת לבין ידיעות שאתה
22 בעצם אומר שזה לא מבטא קשר נורמלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תקשיבי, אני לא יודע איך נוני היה מתכוון למצות את הרעיון של לשלוח את
2 נתניהו לדבר עם רון ירון, אם דרך ארי הרו או באופן ישיר, ואנחנו אומרים
3 ואני אומר את זה שוב כאן, שעצם ההצעה עצמה היא הבעייתית, לא הגיע
4 נוני מוזס לשלב היישום בעניין הזה, נכון? עכשיו, איך הוא היה מבצע את
5 היישום אני באמת לא יודע, מה הוא היה אומר לרוני ירון בעניין - -
6 ש. אני רוצה להתקדם, אני רוצה להתייחס למה שאתה אומר - -
7 ת. אני יודע שאת לא רוצה לשמוע, אני אסיים - -
8 ש. אני מבקשת מבית המשפט.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: לא, אבל תיתני לו לסיים את המשפט.
10 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אבל אני רוצה להתקדם.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: סליחה רגע. גברתי שואלת שאלה, הוא מנסה לענות, אני
12 מבינה שגברתי רוצה להתקדם, אבל גברתי שואלת שאלה והוא עונה.
13 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: לא, אני אגיע לנקודות האלה, אני רוצה שהוא יענה לשאלה, זה הכל, אני
14 רוצה שהוא יענה לשאלה.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוא עונה את מה שהוא מבין, זו תשובתו.
16 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אז אני מבינה ממך שקשר ישיר של ארי הרו עם העורך רון ירון זה קשר
17 בעייתי.
18 ת. לצורך העניין.
19 ש. מאה אחוז.
20 ת. של העסקה, זה חלק מהאמירות הבעייתיות ועובדה ששאלנו וחקרנו לגביהן
21 את נוני וגם את ראש הממשלה, אני מניח שביקשנו התייחסות בנושאים
22 האלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, כשנתניהו בהקשר הזה ותראה בהמשך הקטע מעלה אדם בשם ניר
- 1 חפץ ונוני לא מסכים להצעה, וגם מסביר מדוע, הוא אומר, אני אומרת את
- 2 זה בפרפרזה, הוא בעצם אומר רון ירון לא סומך עליו ויחשוש, ייחסתם
- 3 איזושהי חשיבות לכך שנוני לא הסכים לנir חפץ כאיש קשר?
- 4
- 5 ת. אני לא זוכר.
- ש. איש קשר שארי הרו ידבר בעצם - -
- 6
- 7 ת. אני לא זוכר לומר לך - -
- 8 ש. במקום ארי הרו, סליחה.
- 9 ת. אני לא זוכר אם ייחסנו חשיבות באותה נקודת זמן, אני לא זוכר להגיד לך,
- 10 אבל עולה שבאמת, שהם לא רוצים לערב את ניר חפץ, כנראה.
- 11 ש. הוא לא רצה.
- 12 ת. כן.
- ש. זאת אומרת שזה לא היה באינטרס של ידיעות שניר חפץ יהיה איש הקשר
- 13 עם רון ירון.
- 14 ת. יכול להיות, עוד פעם, יכול להיות, אני באמת לא זוכר להגיד לך מה עשינו
- 15 עם האמרה הזו או אחרת.
- 16 ש. אוקיי, אני מתקדמת.
- 17 ת. אני חושב שאם אני זוכר נכון, ניר חפץ באיזושהו שלב לדעתי נחקר בעניין
- 18 הזה, אני חושב.
- 19 ש. אבל לא הצגתם לו את הקטע הזה.
- 20 ת. אני לא יודע אם הוצג לו קטע.
- 21 ש. לא הוצג לו, אני אומרת לך.
- 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני אומר עוד פעם, אני לא יודע אם הוצג לו הקטע אבל אני חושב שהוא
2. נשאל על שאלות בנושא של ידיעות אחרונות.
3. ש. אבל דווקא השלילה הזו של ניר חפץ כשמדברים על איש קשר עם העורך
4. ונוני אומר לו לא, לא ניר חפץ, ארי הרו בעצם, תיקח את ארי הרו כאיש
5. קשר, זה דבר שאני מבינה שלא התעסקתם איתו.
6. ת. לא שאני זוכר.
7. ש. לא שאתה זוכר, אבל זה לא שלל מבחינתכם את העובדה.
8. ת. אני לא זוכר אני אומר.
9. ש. עכשיו אני מראה לך, אגב, כשאתה אומר לי שזה בעייתי, זה מעניין אותי
10. מכיוון אחר, נניח אם שכן שלך רוצה להגיש תלונה במשטרה, והוא אומר לך
11. אל תפנה אליי, אתה אומר לו, סליחה, אל תפנה אליי, תלך לתחנת משטרה
12. ותדבר עם החוקר הרלוונטי.
13. ת. כן? מה הקשר?
14. ש. זה בעייתי?
15. ת. מה הקשר בין הדברים?
16. ש. לא, אוקיי. אני מראה לך, אני אומרת לך, אני חוזרת בעצם איתך לחקירה
17. של רון ירון, כי רון ירון הלכתם לבדוק אם באמת יצרו איתו קשר, נכון?
18. ת. רון ירון אני מניח שנשאל גם על זה, כן.
19. ש. נשאל על זה, אבל הוא אומר שזה דבר נורמלי, הוא אומר נוני מגלגל בכל יום
20. המון פניות שמגיעות אליו, הוא לא רוצה להתעסק איתם בצדק, הוא אומר
21. למי שפונה אליו תדברו עם רון. קודם כל, בהיבט הזה אני שואלת אותך זה
22. משהו שייצר איזשהו היגיון אלטרנטיבי למה שחשדתם בו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אני לא יודע - - אני רק אומר שהאמרה הזו וגם האזכור של רון ירון עולה
2. עוד עם אמרות אחרות אגב נושא של הצעה לשוחד בין שני אנשים, זה הכל.
3. ש. אבל אתה חוקר.
4. ת. אבל אני אומר עוד פעם.
5. ש. אתה חוקר, אתה בודק את זה.
6. ת. עכשיו בין אם, עם כל הכבוד בסוף הדברים האלה, בסוף הרי לא הייתה פניה
7. לרון ירון, נכון? בסוף ההצעה הזאת לא יצאה לפועל, אנחנו בדקנו מה שהיה
8. אפשר לבדוק וכשהגיע רון ירון מן הסתם ובצדק שאלו אותו גם על העניין
9. הזה, זה הכל.
10. ש. ואז הוא אומר לכם זה נורמלי.
11. ת. בסדר גמור שהוא אומר רון ירון, איפה הסתירה?
12. ש. אז הוא אומר לכם זה נורמלי, זה לא גורם לכם לחשוב שאולי בעצם
13. הפרשנות שלכם להצעה הזאת היא לא נכונה?
14. ת. תוסיפי את האמרות שנוני, למה לפנות לרון ירון? באיזה קונסטלציה? באיזה
15. קונספט?
16. ש. בבקשה.
17. ת. יש את השיחה שמדברת, מה לעשות שהשיחה מדברת בעד עצמה? זה הכל.
18. ש. כן? זאת התשובה שלך? שהשיחה מדברת בעד עצמה?
19. ת. בוודאי.
20. ש. אוקיי, אז אני בכל זאת חוזרת, כשאתה הצגת לנוני בחקירה של ה-24.1
21. אמרת לו שאתה לא מצאת אפילו ביטוי דומה לנרמול, שום דבר, לא ממאת
22. שום ביטוי דומה לנרמול, ונוני אומר לך אבל אם אני אומר לו שידבר עם רון,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שידבר עם ערן, אם אני אומר לו שיהיה בקשר עם העיתונאים שלנו, זה
2 נרמול. ומה אתה עונה לו? זה לא, זה לא.
3 אוקיי. ת.
4 זה לא משתקף ככה. ש.
5 נכון. ת.
6 אתה אומר. ש.
7 נכון. ת.
8 ואתה מניד ככה בראש בשלילה. ש.
9 נכון מאוד, עניתי יפה אני חייב להגיד. ת.
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אז מה השאלה אליו?
11 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אז השאלה.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה ממנו אנחנו צריכים?
13 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אתה חוקר בתיק הזה, אתה חוקר, אתה התפקיד שלך זה לאסוף ראיות.
14 נכון. ת.
15 על בסיס מה אומר לך נוני לזה, זאת המשמעות של נרמול, קשר עם העורך ש.
16 זה נרמול היחסים, אומר לך בעצם במילים מפורשות ואתה מניד בשלילה
17 על בסיס מה.
18 על בסיס זה שאני חוזר על תשובתי כי עניתי על כך. ת.
19 ש? ש.
20 כי עניתי על כך. ת.
21 ענית על כך, אוקיי. עכשיו, אני חוזרת בכל זאת למקטע שהצגתי לך, אני ש.
22 ממשיכה איתו. דיברנו כבר על זה שבעצם כבר חודשיים אתה לא נותן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דיברנו על זה. זה נאמר בהקשר הזה. אתה חודשיים לא נותן את זה, אחרי
2 זה מדברים על ניר חפץ, ותסתכל בשורות 666-626, בסדר?
3 איזה עמוד אנחנו מדברים?
4 18, 19.
5 מצאתי.
6 זה ההמשך של המקטע.
7 אוקיי.
8 מה? אין שום בעיה, אתה חודשיים לא נותן, ואז ביבי אומר, תראה, יהיה
9 אדם בשם ניר חפץ, הוא יוכל לדבר איתו, לא, וממשיכים לדבר על ניר חפץ.
10 ונוני אומר באיזשהו שלב ההדגשים החשובים אני חושב שהוא צריך לדבר
11 עם שני אנשים, עם רון ועם ערן. הוא אומר הוא צריך לדבר, הוא מדבר על
12 כך שמי שצריך לדבר זה ארי הרו, נכון? הקשר הוא עם ארי הרו, כך גם
13 הבנתם את הדברים.
14 אני מניח שבקטע הזה, יכול להיות שהוא מדבר על ארי הרו, כן.
15 וכשהוא אומר בעצם במילים אחרות הוא אומר תשחרר לביבי הוא אומר
16 תשחרר את ארי הרו, התייחסתם באיזשהו מקום בחקירה לכך שכשיש כאן
17 שיח שהוא כבר שיח קודם ביניהם על קשר בין רון ירון?
18 אני באמת לא זוכר, אני אומר עוד פעם, מה שהתייחסנו מופיע, אנחנו לא
19 עושים בחינת זיכרון, נכון? מה שבדקנו בדקנו, מופיע, מה שלא, לא. אני
20 באמת לא זוכר.
21 טוב, האם בכלל התייחסתם לעובדה שמה שעולה כאן מהדברים זה שזה
22 בקשה של נוני שנתניהו ישחרר את ארי לדבר עם רון ירון, כי אתה אמרת לי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כל הזמן הוא הציע, הוא הציע. אבל מה שעולה מהדברים זה שזה בקשה של
2 נוני שנתניהו ישחרר את ארי הרו לדבר עם רון ירון.
3 ת. זה מתוך קונטקסט שלם של שיחה שאנחנו רואים את ההקשרים, ועוד פעם,
4 בקונטקסט שלם של שיחה אחת שאת מוציאה קטע כזה ואחר, זה הכל.
5 ש. עכשיו, כשאני מוציאה קטע אחר אני מתוך השלב של החקירה כרגע כל
6 התמליל נמצא בפניך, אני לא מוציאה, אני שמה את זה בפניך, כן? אני
7 אומרת לך שכשנתניהו בעצם כבר חודשיים מתבקש לתת לפי מה שנוני
8 אומר, האם אתה כחוקר הלכת לבדוק למה נתניהו לא נותן?
9 ת. אבל אני עניתי על כך, באמת, השבתי על זה.
10 ש. טוב, מה ענית?
11 ת. השבתי על זה שמה שמצאנו לנכון בדקנו ומה שלא בדקנו לא בדקנו, אני
12 באמת לא זוכר להגיד לך כל שורה האם בדקנו אותה והם מצאנו שהיא
13 רלוונטית בנקודת הזמן ולכן אני אומר שאני נשאל שוב לגבי אותה השאלה
14 ואני אענה עקרונית את אותה התשובה, היא לא תשתנה, זה הכל.
15 ש. אבל אתה עונה משהו שהוא בעצם קשה לי איתו כי זה לא הלב, אתה מבין?
16 ת. צר לי.
17 ש. אני שואלת אותך על הלב.
18 ת. צר לי.
19 ש. ואתה אומר לי לא, בדקנו מה שבדקנו.
20 ת. הלב זה מבחינתך.
21 ש. אתה בטוח יודע להגיד לצורך העניין אם הלכתם לבדוק למה נתניהו לא
22 שחרר את ארי הרו לקשר עם רון ירון כבר חודשיים? האם בדקתם את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הלב מבחינתך הוא א', הלב מבחינתנו הוא ב', אני אומר עוד פעם, באמת, כל
2 מה שאנחנו חשבנו שהוא רלוונטי לבדיקה יחד עם הפרקליטות, באמת, גם
3 אחרי כל חקירה ישבנו, חשבנו, לא רצינו להשאיר לא קצוות פתוחים ולא
4 שום דבר, לא מגמתיות, לא מה שהתאים לנו או לא התאים לנו, ולכן מה
5 שבדקנו מופיע, זה הכל, אני באמת כל פעם עונה לך לא יודע לומר לך כל
6 שורה באיזה רמה היא נבדקה, הרי החומר מופיע, החומר קיים, פעולות
7 החקירה שבוצעו קיימות, הכל מתועד, זה הכל.
8 ש. תראה מה נתניהו עונה בשיחה, קודם כל הוא עונה זה לא רק, זה לא רק,
9 כאילו הוא לא באמת חושב שהוא מעוניין בזה או איך בדקת את ה-זה לא
10 רק? אם בכלל בדקת.
11 ת. ענית.
12 ש. טוב. עכשיו אני אומרת לך שהקטע קודם שהצגתי לך לגבי המילה מבחינת
13 תקשורת סבירה, היא מהטיוב של 2018, וזה נאמר בהמשך לקטע הזה,
14 נתניהו זה לא רק, תראה על מה אני מדבר, אני לא מדבר מבחינת תקשורת
15 והמילה היא סבירה, זה לא רק השאלה אם אתה מוריד את רף העוינות אליי
16 מ-9.5 ל-7.5, ואני שואלת אותך בכל מקרה, המילה סבירה לא הייתה בפניך
17 כנראה כשחקרת.
18 ת. אני השבתי גם על הנושא הזה של הסבירה.
19 ש. אוקיי.
20 ת. שאלת אותי, השבתי על כך.
21 ש. זה לא היה משנה בכל מקרה כנראה משמעותית את - -
22 ת. אני השבתי על כך.
23 ש. וזה בכל זאת במקטע שהוא מאוד מאוד רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני שוב חוזר, אני השבתי לזה, את שאלת אותי על זה.
2. מקטע שהוא בלב.
3. מבחינתך, אני אומר עוד פעם: השבתי על זה.
4. אז אני אגיד לך מבחינתך כי אני כבר למדתי את החומר, אני אומרת לך
5. שבשום שלב לא חזרו לאף אחד מהנחקרים והציגו להם את הטיוב עם
6. המילה סבירה.
7. אז כנראה שלא חשבנו שזה רלוונטי, זה הכל.
8. אבל כן את האמירה זה ברור, צריך לדאוג שאתה ראש ממשלה זה כן, על זה
9. מאוד מאוד התעכבתם.
10. בהחלט הגיוני, בוודאי.
11. והיא במקוטע מההקשר שלה ובמקוטע מה - -
12. את אומרת את זה.
13. בסדר, אני אומרת את זה.
14. רק את אומרת את זה.
15. לפחות היה צריך לגרום ביתר שאת לבדוק את ההקשר המלא ולראות אם
16. יש פה עקציה, אם יש פה אמירה סרקסטית, אם יש פה איזושהי התייחסות
17. שהיא בכל זאת בקונטקסט של שיח, אתה לא חושב?
18. בדקנו את זה לעומק.
19. טוב. עכשיו אני אומרת לך, אני עוברת איתך למקטע, אני ממשיכה למקטע
20. נוסף שבו עלה קשר עם האורחים, ואני מציגה לך אמירה שהיא בכלל לא
21. הוצגה, בסדר? למרות שאני חושבת שהיא בדיוק עוסקת בלב.
22. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני מפנה לעמוד 28 שורות 938-948. תסתכל בבקשה, תפתח בעמוד 28, 1
- פשוט יש לנו, את יכולה להציג את זה? אוקיי. הראיתי לך קודם את המקטע 2
- הזה בחלק שאמרתי לך גם את המילה איזון וגם את המילה לצורך העניין 3
- אני אומר לך את זה כבר הרבה זמן, שנוני אומר אני אומר לך את זה כבר 4
- הרבה זמן. אבל אני רוצה כרגע גם להגיד לך שיש פה התייחסות כמו בקטע 5
- הקודם למה נתניהו מגיב, נתניהו אומר לנוני עזוב, עזוב, ואני אומרת לך זה 6
- מבטא את חוסר העניין של נתניהו במה שנוני בעצם מציע לו. נוני מציע לו 7
- נרמול ונתניהו אומר עזוב. האם זה תואם את הדרך שבה אתם הסתכלתם 8
- על הדברים? 9
- ת. אני עוד פעם אומר, בדקנו מה שמצאנו לנכון לבדוק, אם חשבנו שיש 10
- באמרות דברים - - 11
- ש. אבל אתה אומר לי בדקנו ואני אומרת לך את הקטע הזה לא הצגתם. 12
- ת. אז כנראה שאת זה שהוא אמר. 13
- ש. לאף אחד מהנחקרים. 14
- ת. נכון, כי כנראה זה באמת לא משהו שהיה רלוונטי. 15
- ש. לא היה רלוונטי? 16
- ת. יכול להיות, בתוך הקונטקסט השלם, כי מה לעשות? שנתניהו אומר לו 17
- נרמול עזוב, ואחרי זה הוא בא ו - - 18
- ש. זה ממצא, מה שמקלקל את התזה לא רלוונטי. 19
- 20 **כב' השופט עודד שחם** : גברתי מבקשת כיוונים מסוימים, העד חוזר בעקביות אומר שזו עמדתו ו -
- 21 -
- 22 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : בסדר גמור.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד** : השאלה היא אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג: אני ממשיכה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על ה-אני ממשיכה אני שואלת.
- 3 עו"ד איריס ניב – סבאג: אה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי אנחנו עדיין באותו קו שגברתי מפנה את העד לדברים
- 5 בהקלטה, בשיחה שמוקלטים ולחקירות שהן מתועדות, היא שואלת את
- 6 העד והעד אומר מה שחשבנו שצריך לשאול שאלנו.
- 7 עו"ד איריס ניב – סבאג: זאת החקירה, כבודה, זו החקירה. החקירה בישיבה הקודמת אני הצגתי
- 8 את הראיות.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה.
- 10 עו"ד איריס ניב – סבאג: לא החקירה שלי, הכוונה היא שזו החקירה של -
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי תיתן לי לסיים.
- 12 עו"ד איריס ניב – סבאג: כן? אוקיי.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו החקירה של מר מוזס והיא מתועדת והשיחה הזו
- 14 מתומללת ומתועדת, השיחות, שתי השיחות. וגברתי שואלת מה חשבתם כך,
- 15 חשבתם אחרת והעד עונה מה היה אני לא זוכר, הכל מתועד, כל מה שרצינו
- 16 לשאול שאלנו, כל מה שהיה רלוונטי שאלנו, אם לא שאלנו כנראה שלא
- 17 חשבנו שזה רלוונטי. מהבוקר ומאז שחזרנו מההפסקה האחרונה השאלות
- 18 הן אותו סוג שאלות והתשובות הן אותן תשובות. עכשיו, החקירות של מר
- 19 מוזס הן ראייה, השיחות המוקלטות הן ראייה, העד לא מוסיף דבר וחצי דבר
- 20 על מה שיש בהן כי התשובה שלו היא הפניה לשם. הדברים שגברתי אומרת
- 21 הן שאלות אבל זה לא לחקירה של העד.
- 22 עו"ד איריס ניב – סבאג: אנחנו נוסיף. יש פה אלמנטים משמעותיים.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אנחנו מהבוקר עם אותן הערות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני מבינה, ואני מבקשת כן קצת סבלנות כי אני מגיעה לדברים שמבחינתי
- 2 הם לב כתב האישום ואני אפנה את כבודה, זה בכתב האישום ויש פה דברים
- 3 לא נכונים בכתב האישום שאני מיד אראה דרך העד.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אבל איך זה קשור לעד? העד הוא חוקר, העד לא מגיש את
- 5 כתב האישום, העד חוקר, יש לו שיחה, הוא חוקר את הנחקרים על זה, והיום
- 6 כשגברתי שואלת אותו למה עשית כך או אחרת, התשובה שלו אחידה, אני
- 7 לא יכול היום לזכור מאות אלפי עמודים של חקירות, אני לא יכול לזכור
- 8 מלפני שלוש שנים, כל מה שהיה מתועד, אין לי מה להוסיף, אם אני אגיד
- 9 במילים אחרות הוא אומר אין לי מה להוסיף על מה שיש לכם מוקלט וכתוב.
- 10 עו"ד איריס ניב – סבאג : אז אני אשאל את זה אחרת משום שכשהחוקר אומר אני מת למצוא את
- 11 המשפטים האלה, החוקר מר משולם אומר לנוני מוזס אני מת למצוא את
- 12 המשפטים האלה ואני מתייחסת לזה כמו טענת אליבי לצורך העניין ולא
- 13 הולכים לחפש את המשפטים האלה, אבל לא רק שלא הולכים, מתמקדים
- 14 בחלקים שמתאימים לתזה ולא חוקרים ולא בודקים את החלקים שלא
- 15 מתיישבים עם התזה, אני חושבת שזה בדיוק ואני אציג, אני אציג עוד את
- 16 כל האלמנטים שהם בכתב האישום, אני חושבת שזה בדיוק מבאר איך הגענו
- 17 עד הלום, איך הגענו לסיטואציה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : סליחה.
- 19 עו"ד איריס ניב – סבאג : הטענה שלי על מחדלי חקירה, זה ברור.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : רק רגע, אלה טענות לסיכום. מה הוסיף לנו העד מהבוקר
- 21 עד עכשיו לטענות האלה של גברתי? גברתי טוענת את הטענות, זה בסדר.
- 22 השאלה היא מה החקירה של העד מוסיפה לנו לצורך ביסוס הטענות האלה?
- 23 החקירה של העד לא מוסיפה שום דבר כי הוא אומר מה שיש יש, מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שחשבנו רלוונטי שאלנו, אם לא שאלנו כנראה לא רלוונטי. מה התשובות
- 2 שלו מוסיפות לבסס את התזה הזו של גברתי או את הטענה הזו של גברתי?
- 3 איך החקירה הזו של העד, גברתי אומרת את הדברים והוא עונה את אותה
- 4 תשובה.
- 5 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני יכולה לבקש להשיב על כך לא בנוכחות העד?
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כן. אני אומר לגברתי אולי עוד משהו, אין לי שום ביקורת
- 7 על הטענות שלכם, אני לא אומרת כאן, לא מביעה שום ביקורת או שום
- 8 התייחסות לשאלה אם יש מחדלי חקירה או אין, אם שאלו בסדר או לא
- 9 שאלו בסדר, אני אומרת שהחקירה של העד לא מוסיפה לנו שום דבר
- 10 לשאלות האלה, כי הוא לא נותן לנו שום דבר נוסף חוץ מלהגיד זה מה
- 11 שעשינו, הכל לפניכם, לא זוכר יותר מזה.
- 12 עו"ד איריס ניב – סבאג : קודם כל, אני אשיב בשני מישורים. מישור אחד, אני סבורה וכך אני חוקרת
- 13 חוקרים בתיקים אחרים ואני מרבה לעשות את זה, אני סבורה שכשחוקר
- 14 מציג ללקוח שלי אתה משקר, זה שקר וכזב, מילים כאלה, כבודה קודם
- 15 ביקרה אותי שאני חטאתי בלשוני, אבל כשחוקר עושה את זה בחקירה זה
- 16 דבר לגיטימי, אלא אם אין לו על מה לסמוך בדבר הזה, הוא מציג, הוא
- 17 מבטל את הטענה של הלקוח באמירה גורפת שזה שקר וכזב, באמירה
- 18 מזלזלת, באמירה שגם לא מאפשרת ללקוח באמת באופן ממשי לעבור
- 19 אמירה אמירה ולבסס את טענותיו, כי הלוא הם הציגו מקטעים מאוד מאוד
- 20 חלקיים מהשיחה. אז אני באה לבית המשפט ויש לי טענות כבדות משקל על
- 21 החקירה, ואני אומר יותר מזה, אני לא חושבת שזה רק, אני חושבת שזה
- 22 נעשה כהטעיה מכוונת, זה לא ראיית מנהרה, זה לא, זה הנחת המבוקש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החקירה פה היא קלאסיקה של הנחת המבוקש, היא הדוגמה הכי קיצונית
2 להנחת המבוקש, עכשיו.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אני לא אמרתי מילה על הטענות שלכם, אני שואלת מה,
4 במה החקירה של העד מקדמת אותנו בהקשר לטענות האלה.
- 5 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : יכול להיות שהחקירה, אני מסכימה עם גברתי שכשחוקר עונה זה לא
6 רלוונטי אני בסופו של דבר בסיכומים אטען שכל מה שלא התאים לתזה לא
7 היה רלוונטי. אבל אני מוצאת שיש לי חובה להציג לחוקר דבר דבור על
8 אופניו במובן זה שכשהם הציגו מקטעים בצורה סלקטיבית ומגמתית,
9 בייחוד בתיק שאנחנו על פרשנות של שיחה, אז אני לא מיציתי את זה בטענה
10 הטכנית שאומרת אלה הקטעים שהצגתם ובוזה מיציתם את החקירה, אני
11 רוצה להראות את זה גם בשאלות קונקרטיות, אני אתן לגברתי דוגמה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : סליחה, חקירה לא נועדה כדי לשאול שאלות, חקירה נועדה
13 כדי לקבל תשובות מהעד, ואם העד אין לו מה להוסיף, השאלות הן - -
- 14 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : בעיניי התשובות הן מגוחכות, אבל אני מראה את הגיחוך.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : רגע, גברתי שואלת בשאלות דברים שהיא רוצה להראות
16 שהיו, מחדלי חקירה, שאלות לא תקינות, התעלמות מנקודות חשובות.
- 17 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : יותר מזה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אלה השאלות של גברתי. אבל חקירה של עד לא נועדה רק
19 כדי להעלות שאלות, היא נועדה להעלות שאלות כדי לקבל לגביהן תשובות,
20 מהבוקר אנחנו מקבלים את אותן תשובות.
- 21 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : כי הוא לא עונה, הוא עונה לא, תשובתי, תשובתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אז גברתי, חזרנו מהפסקה ואמרתי לגברתי העד נותן את
- 2 אותה תשובה כל היום, אין צורך להמשיך להעלות שאלות כדי שהוא
- 3 ייתן את אותן תשובות.
- 4 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אבל זה מזוויות שונות.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שהשאלות שגברתי מעלה שהן
- 6 שאלות חשובות, אלה התשובות של העד לגביהן גם בלי שגברתי תמשיך
- 7 לשאול אותן.
- 8 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אז אני אומר לגברתי בכל זאת, אני אתן לגברתי רק דוגמה, למשל מה שהגיע
- 9 לכתב האישום, מה שמכונה כותבי מאמרים בכתב האישום, המילה ימני
- 10 מופיעה בשיחה ונוני מסביר מלכתחילה עוד לפני שהציגו לו את המקטע
- 11 שמה שהוא הציע לנתניהו זה גיוון, גיוון בתקשורת, תן לי שם. מה הציגו
- 12 החוקרים? וגם העד הזה, הציג פה בבית המשפטי ויש היום טענה בכתב
- 13 האישום שהיא שגויה, אין את המילה ימני.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : הוא לא כתב את כתב האישום.
- 15 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : לא, בוודאי שלא, אבל זה תזה של החקירה שבהחלט יש לי עניין ואני נותנת
- 16 את זה רק כדוגמה, יש לי עניין להראות שהתזה של החקירה התגלגלה לתוך
- 17 כתב האישום מבלי שבדקו אפילו את המינוח המדויק בשיחה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אבל זה לא עולה מהעד, כי מה שלא בדקו נמצא בחקירות.
- 19 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : לא, זה עולה ועוד איך כי הוא הציג, אני אומרת לכבודה, הוא הציג לנוני
- 20 מוזס וגם פה בבית המשפט הוא הציג לכבודכם שהעמדה שלו מרכזית, איך
- 21 הוא יעשה אותו ראש ממשלה? בכך שהוא יוכל, הוא נותן לנתניהו למנות
- 22 איזה כתב שהוא רוצה, וזה לא עולה לחלוטין לא עולה, עכשיו זו התזה שהם
- 23 הלכו איתה, הם חקרו את כל הנחקרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גברתי.
- 2 עו"ד איריס ניב – סבאג: אז אני רוצה להראות את הכשל החקירתי הזה ואני מראה את זה
- 3 כאילוסטרציה בלבד, זה כשל חקירתי בלב ליבו של כתב האישום.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גברתי מעלה שאלות לגבי זה והתשובות שגברתי
- 5 מקבלת הן אותן תשובות כל הזמן, אם העד היה עונה תשובות משתנות, היה
- 6 אומר כן, אני זוכר, כן עשינו כך, לא עשינו כך, העד אומר כל מה שעשינו
- 7 נמצא בכתובים, כל מה ששאלנו חשבנו שרלוונטי, כל מה שלא שאלנו אם
- 8 לא שאלנו זה כי לא חשבנו שזה רלוונטי, זו תשובתו. אז לאן זה מקדם
- 9 אותנו, אני חוזרת על אותה שאלה לגברתי.
- 10 עו"ד איריס ניב – סבאג: אז אני לא אחזור על אותה השאלה לעד, אני חושבת - -
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גברתי לא מקבלת ממנו תשובות, מה הטעם בלהמשיך
- 12 לשאול את אותן השאלות?
- 13 עו"ד איריס ניב – סבאג: אני חושבת שהתשובות לצורך העניין כשהחוקר המרכזי, ראש הצח"מ אומר
- 14 לי לא רלוונטי זו תשובה שאני כבר בכך מוכיחה את טענת ההגנה שלי שזה
- 15 הגנה מן הצדק לצורך העניין.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו יוצאים מנקודת הנחה שאלה תשובותיו, כי זה מה
- 17 שהוא נותן - -
- 18 עו"ד איריס ניב – סבאג: לא, אבל אני לא יכולה על כל היבט בכתב האישום לחשוב שהוא בעצם יחזור
- 19 על אותה תשובה, אני לא יכולה להניח את זה, יש לי חובה, הוא מתחמק
- 20 בתשובה גנרית.
- 21 כב' השופט עודד שחם: פה אנחנו לא מסכימים עם הגברת, משום שאנחנו נמצאים כאן ואנחנו
- 22 שומעים את תשובותיו, והגברת הציגה לו שאלות מכיוונים שונים וקיבלה
- 23 את אותה תשובה. דברים שהם לא שאלו הם ראו כלא רלוונטיים. אנחנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מבינים שאתם לא מסכימים עם האפיון הזה. בסדר גמור. את האפיק של
2 לשכנע אותו לקבל את - -
3 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני לא מנסה לשכנע אותו.
4 כב' השופט עודד שחם : את האפיק שלהציג לו את הדברים האלה להתייחסותו אנחנו לשיטתנו
5 מיצינו. בסדר? מיצינו.
6 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני אומר דבר כזה.
7 כב' השופט עודד שחם : לא, לא, לא, זה לא וויכוח עכשיו.
8 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני אומר רגע, אני אציע הצעה.
9 כב' השופט עודד שחם : סליחה, לא, לא, אני לא מבקש התייחסות. אנחנו פשוט לא רואים
10 שאנחנו מפיקים תועלת, אז כשרואים שלא מפיקים תועלת צריך לעבור
11 הלאה. זה הכל. פשוט.
12 כב' השופט משה בר – עם : במיוחד שהעד חוזר ומאשר נדמה לי יותר מפעם אחת שהתשובה שהוא
13 מסר לגברתי לשאלה מסוימת היא רלוונטית לכל אותן אמרות שהוא סבור
14 שהם לא רלוונטיים. אז אין טעם לחזור על זה באופן קונקרטי, הוא מאשר
15 את זה כאמירה גורפת, לטוב ולרע, מה זה אומר אינני יודע, אבל זו עמדתו,
16 זו גרסתו. זה שגברתי תחזור ותציג, הוא חוזר על אותה תשובה זה לא - -
17 עו"ד איריס ניב – סבאג : כשאדם חוזר כמנטרה על אותה תשובה בעיניי זה סממן מאוד מובהק
18 לחוסר ההתמודדות.
19 כב' השופט משה בר – עם : מאז אחוז.
20 עו"ד איריס ניב – סבאג : רגע, ברשותכם, בכל זאת. יש פה כמה אלמנטים שהם בלב האישום, כן?
21 וזה אלמנטים שאם התזה לגביהם הייתה שגויה בחקירה אז אני אראה את
22 זה באמצעות העד. אם אני - -
23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד : איך גברתי תראה את זה באמצעות העד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני מראה בין היתר למשל - -
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אם הוא יענה עשינו משהו, חקרנו שרלוונטי?
- 3 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני אתן דוגמה. למשל, התגלגלה לתוך כתב האישום התזה שנוני הציע לפגוע
- 4 ביריבים הפוליטיים. זאת טענה בכתב האישום. זו טענה, זה מהות ההצעה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי?
- 6 עו"ד איריס ניב – סבאג : בעוד שאין אמירה אחת בשיחה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אז איך זה שייך לעד? הוא לא כתב את כתב האישום.
- 8 עו"ד איריס ניב – סבאג : רגע. אבל מה הצג העד? העד הצג בחקירות טענה בהקשר הזה, והציג
- 9 לנחקרים, לנוני ולנתניהו טענה בהקשר הזה.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : נו, אז הן כתובות, הרי הכל כתוב ומוקלט.
- 11 עו"ד איריס ניב – סבאג : כן, אבל אני אם אני למשל מנסה לדיוק את זה, ואני חושבת שבגלל
- 12 שהחוקרים קראו את התמליל כלאחר יד או למשל שיש פה הערות חוקר
- 13 שנטפלו אליהם ואני אראה דוגמאות לזה. אז אני חושבת שזה סימא את
- 14 עיניהם מלראות את הדברים לעומק וכל התיק הזה הוא תיק של היתפסות
- 15 למילים בלי לבחון מילים נוספות, עכשיו כשאני בתיק הזה של ראיות.
- 16 כב' השופט עודד שחם : אבל זה לא שייך. שוב, הוויכוח בתיק הזה הוא על איך מפרשים את
- 17 השיחות, בין אם החוקר ראה את זה כך ובין אם החוקר ראה את זה אחרת,
- 18 לא איך שהחוקר ראה זה מה שיכריע את התיק. ולכן אנחנו מתקשים לראות
- 19 את התועלת. אנחנו מבינים את התזה, אנחנו מבינים את התזה, אבל הוא
- 20 לא מוסיף לנו בעדות שלו שום דבר. הוא לא מוסיף כלום. אז יש מקום, יש
- 21 נקודה שבה החקירה מיצתה את עצמה, היא לא מפיקה יותר תועלת וכשהיא
- 22 לא מפיקה יותר תועלת צריך לסיים אותה, פשוט. אנחנו מבינים שיש לתזה
- 23 שלכם חשיבות בעיניכם, אנחנו לא דוחים אותה. אנחנו רק אומרים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שההצפה שלה באמצעות העד הזה היא מהלך שמיצה את עצמו. זה הכל. כל
- 2 הטענות שמורות.
- 3 עו"ד איריס ניב – סבאג: אני מקבלת את מה שכבודכם אומרים. אני שומעת, אני כן רוצה, יש נקודות
- 4 שהן נקודות שהן מבחינתי לפחות אני חשה חובה להציג אותן.
- 5 כב' השופט עודד שחם: אבל זה היה עד עכשיו - - חובה.
- 6 עו"ד איריס ניב – סבאג: נכון, אבל אני שומעת את בית המשפט - -
- 7 כב' השופט עודד שחם: נכון, אז זה לא שונה ממה שהיה עד עכשיו, בכל הכבוד.
- 8 עו"ד איריס ניב – סבאג: אני מבינה מה שבית המשפט אומר לי, אני חשבת ליצור העניין לעבור
- 9 נקודה נקודה, אני אעשה את זה, אני אבקש ברשותכם איזושהי הפסקה
- 10 שאני בה אקצר בכל זאת את המהלך החקירתי שלי, לא את המהלך
- 11 החקירתי שלו, שם אין הרבה מה לקצר, אבל אני בכל זאת במהלך שלי כן
- 12 שומעת את מה שכבודכם אומר, אני סבורה שיש בכל זאת שיקול, אין חקר
- 13 לתבונת סגור, אני סבורה שיש שיקול משמעותי לדברים קונקרטיים, אני
- 14 אמפה אותם ואנחנו - -
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נעשה הפסקה.
- 16 [הפסקה]
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עורך דין גילדין, רק שאלה. מסרתם לנו הבוקר איזושהי
- 18 הודעה שקשורה לתיק 4000. ביקשתם לא לסרוק את זה?
- 19 עו"ד אלון גילדין: זה חלק מדיוני 144.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אפשר לסרוק את זה לעיון השופט, העתק מלא הועבר
- 21 להגנה אני מניחה?
- 22 עו"ד אלון גילדין: כן.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כך שאם נבקש את תגובתם הם ידעו על מה אנחנו מדברים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין : הועבר.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : בסדר, אז נסרוק את זה כחסוי, בסדר. אני ממשיכים עם
- 3 העד, בבקשה.
- 4 עו"ד איריס ניב – סבאג : לקראת העדות שלך היום את החומרים של תיק 2000 נתנו לך להתרענן
- 5 בהם?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. לא נתנו לך?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. בתיק 2000, כן?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. לא נתנו לך להתרענן בגרסת נוני מוזס?
- 12 ת. לא.
- 13 ש. לא נתנו לך להתרענן בגרסת נתניהו בתיק 2000?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. גם לא בתמליל השיחה?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. לקראת עדותך במשפט.
- 18 ת. ברור.
- 19 ש. זה כן?
- 20 ת. ברור, ברור.
- 21 ש. אז זה אומר שהיום לא אבל לפני שהתחלת להעיד כאן קראת?
- 22 ת. ברור, ברור.
- 23 ש. וקראת את כל החומרים הרלוונטיים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ת. קראתי את הכל, אני יכול להגיד לגבי נוני מוזס אז קראתי את התקצירי
- עדויות שלו, לא קראתי את כל התמלילים, אוקיי? קראתי את רוב החומר
- שאני יכול להכיל, כן? זה חומר מאוד מאוד גדול, צריך להבין גם, אם יורשה
- לי - - אני עשיתי ריענונים בשני תיקים בו זמנים, ב-1200 ובתיק גדול של
- ייבוא סמים שאחד התלבש על השני, וגם העדויות לצורך העניין, סיימתי
- אותם ממש לפני שזה.
- ש. הבנתי.
- ת. אז קראתי את עיקרי החומר, להגיד שקראתי את הכל ממש לא. את רוב
- רובו של החומר השתדלתי לקרוא.
- ש. ובעיקר תמציות של גרסאות?
- ת. לא, יש תמליל נגיד של רוה"מ, הספקתי לקרוא את כל התמלילים לצורך
- העניין.
- ש. של?
- ת. של ראש הממשלה.
- ש. של נתניהו.
- ת. קראתי את כל התמלילים. נוני קראתי את התקצירים, קראתי חלק
- מהתמלילים עד כמה שאני זוכר. כמה שאפשר. עדויות אני חושב שעברתי
- אני חושב שכמעט על כולם עברתי גם כן.
- ש. מה לגבי התמלילים של השיחות?
- ת. את התמלילים של השיחות לא קראתי, לא הספקתי.
- ש. יכול להיות שקראת את הציטטות הנבחרות או ש?
- ת. לא, לא קראתי.
- ש. לא קראת בכלל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- | | | |
|----|--|----|
| 1 | לא. | ת. |
| 2 | הבנתי. טוב, אני עוברת איתך לנושא של מה שאתה קראת עיתונאים מטעמו | ש. |
| 3 | של נתניהו וגם מופיע בכתב האישום ככותבי מאמרים מטעמו של נתניהו | |
| 4 | ואני רוצה לשאול אותך בחקירה, אתה ייחסת לנושא הזה שעלה בשיחה | |
| 5 | משמעות שוחדית מאוד מאוד ברורה, דיברתם על עיתונאים, מי שנתניהו | |
| 6 | ירצה, מי שנתניהו יבחר, שיכתבו בעדו באופן אישי. | |
| 7 | אוקיי. | ת. |
| 8 | ושגם נתניהו יחליט מי הוא אותו אדם שיהיה בעיתון, זאת הייתה הטענה | ש. |
| 9 | שטענתם גם כלפי נוני וגם כלפי נתניהו, אתה זוכר את זה? | |
| 10 | אני זוכר ששאלנו בנושא את שניהם, כן. | ת. |
| 11 | ואתה זוכר שנוני שלל את זה? עובדתית, אתה זוכר את זה? | ש. |
| 12 | אני לא זוכר את התשובה. | ת. |
| 13 | אז אני אומרת אותך ויותר מעניין אותי לראות מה עשית עם זה, כן? אני | ש. |
| 14 | אשאל אותך כמובן על הפעולות שעשית, נוני אמר לך שהוא ביקש מנתניהו | |
| 15 | כותב מאמרים שישקף את הצד, את השם של כותב מאמרים, שם, תביא | |
| 16 | שניים שלושה שמות, כך הוא אמר של כותב מאמרים שישקף את הצד הימני | |
| 17 | במפה הפוליטית. | |
| 18 | כן. | ת. |
| 19 | אתה זוכר את זה? | ש. |
| 20 | אני זוכר שזה נאמר. | ת. |
| 21 | ואתה זוכר שהוא גם אמר לך שזה גם חלק מהאינטרס של העיתון שיהיו גם | ש. |
| 22 | כותבי מאמרים ימניים. | |
| 23 | נכון. | ת. |



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 והוא גם אומר לנתניהו בשיחה מישהו שלא התבטא בנושא חוק ישראל
- 2 היום.
- ת. 3 נכון.
- ש. 4 ועשיתם פעולות חקירתיות כלשהן כדי להבין לצורך העניין מה ההבחנה, מה
- 5 ההבדל בין כותב מאמרים בעמוד הדעות לבין עיתונאי?
- ת. 6 לא.
- ש. 7 זאת אומרת שאם אני אשאל אותך היום אתה לא יודע את האבחנה הזו?
- ת. 8 לא.
- ש. 9 כשנוני הקפיד בחקירה שלו להגיד לכם שוב ושוב לדייק אותכם, אתם
- 10 אמרתם לו עיתונאים והוא אמר לכם לא עיתונאים, כותב מאמרים ימני
- 11 שכותב בעמוד הדעות, וגם לא דיבר ברבים, דיבר ביחיד, שם, והוא דיבר על
- 12 זה, מישהו שכותב פעם פעמיים בשבוע. בשבוע שבועיים אפילו.
- ת. 13 אוקיי.
- ש. 14 השאלה שלי אליך אחרי שהוא אומר לכם דברים כאלה, האם אתה כחוקר
- 15 חשבת שאתה צריך לפתוח לצורך העניין את עיתון ידיעות אחרונות ולראות
- 16 מה ההבדל בין כותב מאמרים בעמוד הדעות לבין עיתונאי?
- ת. 17 לא.
- ש. 18 לא. ואתה זוכר שנוני הפנה אותכם תפתחו את עמוד, את העיתונים?
- ת. 19 אני לא זוכר, יכול להיות.
- ש. 20 אני אומרת לך.
- ת. 21 אם הוא הפנה, הוא הפנה.
- ש. 22 שהוא אמר לך תסתכלו, הוא אפילו בנימוס האופייני לנוני מוזס, כן? הוא
- 23 אמר לכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- | | | |
|----|---|----|
| 1 | נכון, הוא מנומס מאוד, נכון. | ת. |
| 2 | מאוד מנומס. | ש. |
| 3 | מאוד, זה נכון ולא בציניות. | ת. |
| 4 | והוא אומר לכם אתם לא יודעים איך נראה עיתון, אתם לא מבינים איך | ש. |
| 5 | נראה עיתון, איך אתם אומרים לי עיתונאים, אני אומר לכם כותב מאמרים | |
| 6 | בעמוד הדעות. עכשיו אני אומרת לך יותר מזה, אני אומרת לך שכשנוני הביא | |
| 7 | ואתה זוכר בישיבה הקודמת גם הראיתי לך אסופה של הסיקור שהיה בין | |
| 8 | הפגישה הראשונה לפגישה השנייה, הוא הביא הרבה מאוד עמודי, את כל | |
| 9 | העיתונאים בעצם הרלוונטיים שהיו בשבוע הזה, כותרות, בשבועיים האלה | |
| 10 | אפילו. | |
| 11 | אוקיי. | ת. |
| 12 | אז נניח אפילו בשביל להבין מה האבחנה בין כותב מאמרים ימני בעמוד | ש. |
| 13 | הדעות לבין, את האסופה הזאת חשבתם לפתוח? | |
| 14 | לא. | ת. |
| 15 | לא. עכשיו, אני לא אציג לך אבל אני אומרת לך שאתה דחית על הסף, באופן | ש. |
| 16 | מאוד מהיר, אפילו מידי אתה מה שנוני מדייק אותך, שהוא דיבר על כותב | |
| 17 | מאמרים ימני ואתה אמרת לו ממש לא ימני, ממש לא והטחת בו שזה שקר. | |
| 18 | אני אומרת לך שכך עשית. ואתה אומר לי עכשיו שבכלל לא היית ער לאבחנה | |
| 19 | בין עיתונאי לבין כותב מאמרים ימני. | |
| 20 | אני לא זוכר ש - - על אבחנה בין עיתונאי ל - - | ת. |
| 21 | אז השאלה שלי אליך היא אז למה אם ככה הגרסה שלו היא גרסה שקרית? | ש. |



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני אומר לא התייחסתי אף פעם לגרסה שלו כגרסה שקרית, אמרתי מה
2 שנאמר על ידי נוני ומה ששאלנו וענינו לו זה מה שקיים, אני באמת לא יודע
3 להגיד לך גם מה הייתה הפרשנות בנקודה הזמן, באמת שלא.
4 אוקיי. ש.
5 אני לא זוכר וזה לשאלתך, שעשינו אבחנה בין כותב מאמרים לבין עיתונאי
6 לצורך העניין.
7 אני אומרת לך שלא רק שלא עשיתם אבחנה, אני מציגה לך כשאלה האם
8 לצורך העניין אחרי שנוני אומר את מה שהוא אומר ועומד על הדיוק הזה,
9 וגם מדייק, אומר לא עיתונאים, אתם אמרתם לו עיתונאים, ראיתם בזה
10 דבר מאוד שוחד, מה זה עיתונאי, מי שאתה רוצה אתה אומר לנתניהו מי
11 שאתה רוצה איך אתה נותן לו דבר כזה, זה דבר דרמטי והוא מדייק אותכם
12 ואני אומרת לך שאם הולכים לשיחה ובודקים בשיחה רואים שנוני צודק.
13 אז השאלה אם הלכתם באוריינטציה הזאת לבדוק את השיחה.
14 לא, אני אומר עוד פעם, בדקנו את מה שמצאנו לנכון לבדוק, אין פה עניין
15 של צודק או לא צודק.
16 אבל תראה, מה שמצאנו לנכון לבדוק - - ש.
17 אני אומר עוד פעם, לא, היו את הקטעים שאנחנו חשבנו שהם רלוונטיים
18 לבדיקה ועל כך שאלנו אותו. אני באמת לא זוכר להגיד לך אם משהו לא
19 נבדק למה הוא לא נבדק. מה שאנחנו חשבנו שמצריך לשאול את נוני עליו
20 שאלות שאלנו. זה הכל.
21 אוקיי, אז בוא נלך רגע אחד לשיטתך את הפן שהוא עומד על כך שמדובר ש.
22 בכותב מאמרים ימני. והדגש על הפן האידאולוגי. את זה לא חשבתם שנכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפחות את זה לראות אם המילה ימני מוזכרת בשיחה? אם אכן מדברים על
- 2 כותב ימני?
- 3 ת. אני באמת, אני אומר עוד פעם, לא זוכר, מה שבדקנו בדקנו, באמת.
- 4 ש. אבל עכשיו כשאני מציגה לך שבשיחה, אני מציגה לך שבשיחה המילה ימני
- 5 נאמרה.
- 6 ת. אוקיי.
- 7 ש. אתה עדיין עומד על כך שזה לא רלוונטי?
- 8 ת. אני אומר עוד פעם, נאמרו עוד כל מיני אמרות נוספות.
- 9 ש. אוקיי.
- 10 ת. עם כל הכבוד.
- 11 ש. תראה, כשאתם בוחנים את המקטע הזה שמתייחס על כותב מאמרים ימני,
- 12 האם אתם מתייחסים גם לשמות שעלו, עלו שם השם של אבי רצון, רונן
- 13 שובל, זה דבר שאתם כחוקרים בוחנים אותו?
- 14 ת. אם אני זוכר נכון, עוד פעם, את אבי רצון לדעתי כן זימנו לחקירה, אני לא
- 15 זוכר אם את שובל.
- 16 ש. את רונן שובל?
- 17 ת. אני חושב שלא.
- 18 ש. לא. ואתה זוכר שנוני כשנתניהו העלה את השם אבי רצון נוני לא כל כך
- 19 התלהב בלשון המעטה?
- 20 ת. יכול להיות, אם הוא לא התלהב הוא לא התלהב.
- 21 ש. כן. אז כן ייחסתם חשיבות לזה שהשם אבי רצון עולה?
- 22 ת. עוד פעם.
- 23 ש. הלכתם לחקור את - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון, בוודאי, אמרתי, אם זימנו את אבי רצון כנראה שחשבנו ש - -
- 2 ש. אז למה אתם הולכים לחקור אותו? מה שאלתם אותו?
- 3 ת. אני אומר, כנראה שהיה סיבה, אני לא זוכר את החקירה שלו אבל שאלנו
- 4 אותו. שאלנו אותו על, הוא היה אמור להיות בישראל היום לדעתי בהתחלה,
- 5 הוא נשאל כאילו על כל ההיסטוריה שלו שם.
- 6 ש. בדקתם אם אבי רצון הוא איש מטעמו של נתניהו לצורך העניין?
- 7 ת. אני באמת, אני אומר עוד פעם, אני זוכר שחקרנו אותו ארוכות, את אבי
- 8 רצון, הוא נשאל הרבה מאוד שאלות, אני חושב שגם על, לצורך העניין גם
- 9 על קשריו עם נתניהו, אם אני לא טועה.
- 10 ש. לא.
- 11 ת. אני חושב.
- 12 ש. אבל אני אשאל אותך אחרת, את רונן שובל למשל לא חשבתם ללכת לבדוק?
- 13 ת. אם לא הבאנו אותו אז כנראה שלא.
- 14 ש. מה ההבדל?
- 15 ת. אני לא זוכר להגיד לך.
- 16 ש. את אבי כן ורונן שובל לא?
- 17 ת. אני באמת לא זוכר להגיד לך.
- 18 ש. בסדר, אני שואלת אותך רק על פעולות שעשיתם. אני שואלת אותך באופן
- 19 עקרוני אם אני אגיד לך שהשם של רונן שובל גם עולה בשיחה השנייה זה
- 20 יפתיע אותך?
- 21 ת. אם זה מופיע זה מופיע.
- 22 ש. ואני אומר לך שהשם של רונן שובל גם עולה בהקשר שבעצם הוא משתייך
- 23 לבית היהודי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני באמת לא זוכר, אני גם לא יודע. ת.
2. זה דבר שלא נתתם עליו את הדעת? ש.
3. לא, לא נתנו. ת.
4. לא נתתם את הדעת. בכל מקרה, האם אתה זוכר שנוני הציג מגבלה, כי אומר ש.
5. נתניהו תן שם והוא גם אומר לו מישוהו שלא התבטא בנושא חוק ישראל
6. היום, אתה זוכר את זה?
7. לא, אם הוא אמר את זה הוא אמר את זה. אני זוכר שהוא הזכיר עיתונאים ת.
8. שאיתם הוא לא יכול לדבר לצורך העניין כמו אברמוביץ' אם אני לא טועה,
9. סימה קדמון, זה שמות שאני זוכר שהוא אמר. עליהם אני לא יכול לשלוט,
10. זה מה שאני זוכר.
11. סימה, אנחנו מיד נגיע לסימה. ש.
12. כן, נדמה לי שזה השמות שנוני הזכיר. ת.
13. - - ברנע, זו נקודה מאוד חשובה כי היא בעצם כפועל יוצא על השיח על ש.
14. הכותב מאמרים ימני עולה הנושא של הפרשנים הבכירים אני קוראת להם.
15. אוקיי. ת.
16. נחום ברנע, סימה קדמון, שמעון שיפר. ש.
17. זה שמות שאני זוכר שהוא הזכיר. ת.
18. אלה השמות שאתה זוכר שהוא הזכיר. תכף נתייחס גם לפעולות שנעשו ש.
19. בהקשר הזה. אבל בכל מקרה, כשאתם מציגים טענות לנוני בהקשר של
20. העיתונאים מטעמו וכולי, ונוני אומר לכם מה פתאום? לא מטעמו של
21. נתניהו, מישוהו מהצד הימני, הוא אומר לכם יותר מזה, שהוא עומד על כך
22. שזה לא מישוהו שהתבטא בנושא חוק ישראל היום והוא בעצם אומר
23. לנתניהו תן לי שם של מישוהו, מישוהו בשביל להשיג את אותו גיוון דעות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 במפה הפוליטית, מה שאתה אומר לי זה שבעצם מיציתם את החקירה בכך
2 שהצגתם את זה לנתניהו והלכתם לחקור את אבי רצון?
3 נכון, עד כמה שאני זוכר, עוד פעם. ת.
4 העובדה נניח לצורך העניין שכשאני שאלתי אותך ואתה אמרת לי זה מאוד
5 משמעותי הכתבים, העיתונאים, זה מאוד מאוד משמעותי, העובדה שאני
6 עכשיו אומרת לך שנוני אמר לכם זה לא כצעקתה, זה משהו שמתחבר לגיוון
7 הדעות בידיעות, והעובדה שנתניהו עצמו מגיב ואומר עזוב, זה זניח, היא
8 עובדה שכן נתתם לה איזשהו משקל?
9 אני אומר עוד פעם, המשקל הוא בהקשר של השיחות. ת.
10 בהקשר, מאה אחוז, אבל אני מדברת על ההקשר של השיחות. ש.
11 אז אני אומר, בהקשר של השיחות. ת.
12 נתניהו אומר עזוב, עזוב. ש.
13 אבל אני עוד פעם אומר, בהקשר של השיחות אם אנחנו נסכים על, עוד פעם, ת.
14 יש קונטקסט שלם שבהקשר של הקונטקסט השלם עולה גם בוא תבחר מי
15 שאתה רוצה, עיתונאים, תגיד לי מי אתה רוצה כבר היום, כבר מחר, זה היה
16 מתוך קונטקסט שלם.
17 עכשיו אתה כל הזמן חוזר ואומר מי שאתה רוצה, אני רוצה להראות לך. ש.
18 אני לא זוכר את הביטוי - - ת.
19 אני ממש רוצה להראות לך כי אני ראיתי איזה טעות הייתה לכם בחקירה
20 בהקשר הזה. ש.
21 כן? ת.
22 הקטע שאתם מציגים לנוני שבו אתם אומרים לו מי שאתה רוצה אתה מציע
23 לנתניהו, מי שאתה רוצה. ש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. מי שתבחר.
2. ש. אני אומרת לך זה לא הקטע שבו הם מדברים בכלל על כותב מאמרים ימני.
3. אני רוצה להראות לך את זה ותגיד לי אם אולי זה מקור הטעות, כי שם יש
4. את הביטוי מי שאתה רוצה. רק שזה לא מתייחס לכותב מאמרים הימני.
5. אני מפנה בהקשר הזה לטעות בחקירה של נוני מה-17.1.17, ואתם מפנים
6. אותו כאן לקטע מהשיחה בעמוד 10 ואני מציגה לך את עמוד 10. ואני מציגה
7. לך את שורה 318 ושוב אתה תגיד לי שהערת החוקר אתה לא יודע מי החוקר
8. שכתב את ההערה?
9. ת. אני באמת לא יודע.
10. ש. אבל תגיד, בקטע הזה כשכתוב הערת החוקר נוני מציע לביבי להכניס לעיתון
11. כתב מטעמו, יש להניח שהסתמכתם על ההערות האלה.
12. ת. לא, כי אני באמת, אני לא חושב שהסתמכתי על ההערות - -
13. ש. לא חושב שהסתמכתי.
14. ת. אני לא מסתמך על הערת חוקר.
15. ש. אז בוא תסביר לי איך אתה - -
16. ת. רגע, שניה, לא סיימתי.
17. ש. אה, בבקשה.
18. ת. בסופו של דבר, אני לא יודע גם מי כתב את זה, זה גם באמת, לא מסתמך על
19. שום הערת חוקר, אני מסתמך על האמרות שבסוף נאמרות, זה הכל, ועל
20. ככה אנחנו ביקשנו את ההסברים. עכשיו גם אם החוקר כתב שם הערה
21. מטעמו, אין לי מושג מה זה, זה לא רלוונטי, באמת לא רלוונטי.
22. ש. תראה, מומי, העידו פה הרבה חוקרים ואנשים התמודדו.
23. ת. שיעידו גם עוד הרבה, אין שום בעיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 נכון, אבל אני בכל זאת מציעה לך, אני מראה לך את הדברים ואני מיד אראה
2 לך גם איך זה הוצג.
ת. 3 בסדר גמור.
ש. 4 ואני מציעה לך שיכול להיות שמישהו כן הסתמך על ההערת חוקר, לא אתה
5 אולי, מישהו מהצוות שלך.
ת. 6 אז תשאלי אותו, אין בעיה.
ש. 7 אני לא אשאל אותו כי אני שואלת את ראש הצח"מ על כל הפעולות.
ת. 8 ראש הצח"מ אומר לך שהוא לא הסתמך - -
ש. 9 אבל אני מציגה לך בכל זאת, תראה.
ת. 10 בבקשה.
ש. 11 תראה את ההצעה שאני מציגה לך.
ת. 12 בבקשה.
ש. 13 בעמוד 10 בשורה 318 הערת החוקר נוני מציע לביבי להכניס לעיתון כתב
14 מטעמו, ותראה בשורה 324, כתוב לא, אתה תגיד מי שאתה רוצה. כאילו
15 מפי נוני. תסתכל על הקטע הזה בבקשה.
ת. 16 כן? עם כל הכבוד, אני באמת לא אתחיל לנתח קטע, באמת, עם כל הכבוד.
ש. 17 לא, אני לא מבקשת שתנתח קטע, אני אסביר לך - -
ת. 18 תשאלי את השאלה אני אענה.
ש. 19 אני אסביר לך, כי אתה חזרת פה פעם אחר פעם גם בעדות שלך שנוני אמר
20 לנתניהו מי שאתה רוצה.
ת. 21 הוא אומר את זה, תבחר, הוא אומר לו תבחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ואני אומרת לך שהמילים מי שאתה רוצה בכלל לא נאמרו בהקשר לכותב
מאמרים ימני, ושהכותרת של החוקר היא שגויה, ואני מציעה לך את זה
כהצעה.
ת. היא לא רלוונטית גם, אני אומר לך שוב, באמת לא רלוונטית מה כתב
החוקר, זה לא רלוונטי בכלל.
ש. התשובה לא רלוונטי - -
ת. בוודאי. שניה, תני לי לסיים. לא רלוונטי, וגם באמת, עם כל הכבוד לאיזה
חוקר, אין לי מושג מי זה החוקר שכתב את זה, הוא גם נותן אינטרפרטציה,
יש תמליל, אנחנו מתייחסים לתמליל, וזה הכל. אז כתב החוקר ובאמת אין
לי מושג ואני לרוב גם לא מכיר שרושם חוקר את דעתו בתמליל, זה לא חלק
מהתמליל, אין לי מושג מי כתב את זה, זה גם לא רלוונטי כי בסוף אנחנו
שואלים על הדברים שנאמרים בתמליל, לא מה היא הערת החוקר או מה
התובנה של החוקר, זה הכל.
ש. אז תראה, זה לא הקטע רק הערת החוקר.
ת. ויכול להיות שזה בכלל היה עוד בזמן - -
ש. הערת החוקר אני לא אומרת לך, אני אומרת לך שזה כבר הפתרון, אני
מציעה לך, אני אשאל אותך על הפעולה החקירתית, בסדר?
ת. אוקיי.
ש. אני מתמקדת בפעולה החקירתית.
ת. בסדר גמור.
כב' השופט משה בר – עם : השאלה אם הערת חוקר כזו שנאמרת לנחקר עשויה להשפיע על התשובה
שלו - - לקבל את מה שאומר החוקר.
ת. עוד פעם, אני לא יודע - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר – עם** : אני שואל את אדוני באופן עקרוני.
- 2 ת. אני לא חושב שזה רלוונטי ההערה של החוקר.
- 3 **כב' השופט משה בר – עם** : זאת אומרת הנחקר לא מתרשם ממה שהחוקר - -
- 4 ת. הוא יכול להתרשם, עוד פעם, אני אומר החוקר צריך בסוף לשאול שאלות
- 5 על מה שנאמר בתמליל, אני באמת אין לי מושג מי זה החוקר שרשם הערת
- 6 החוקר.
- 7 **כב' השופט משה בר – עם** : לא שאלתי מי זה. שאלתי האם ההערה שנמסרה לנחקר במהלך החקירה
- 8 עשויה להשפיע על תשובתו.
- 9 ת. אולי.
- 10 **כב' השופט משה בר – עם** : ואז השאלה אם העובדה שזה משפיע על תשובתו זה עניין שהוא עשוי
- 11 להיות בעייתי.
- 12 ת. אז אני אומר רצוי, אני לא הייתי, אני מעולם לא זוכר שהיה לי תמליל
- 13 שבאתי ושאלתי על הערת החוקר שאני גם לא יודע אם יש חוקר שבאמת
- 14 השתמש בהערת החוקר.
- 15 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני לא יודעת אם זה ברור, אנחנו מדברים על הערת החוקר בשיחה.
- 16 ת. עוד פעם, שניה.
- 17 ש. זה תמליל השיחה.
- 18 ת. החוקר בוודאי שצריך לשאול לא על סמך מישהו שכותב הערת חוקר, אלא
- 19 לשאול אך ורק על התמליל, זה מה שאני מצפה מהחוקר. אגב, זה גם מה
- 20 שאני עושה. אני גם לא נתקלתי בתמלילים שרשום בהם הערת חוקר, אני
- 21 מודה שפה זה קיים, להערכתי אם התמליל הזה, הוא בוצע אגב במרץ אותה
- 22 שנה, זה עוד לפני שבכלל זה הגיע אלינו, כן? אני לא יודע מי זה החוקר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שתמלל את זה. לא צריך לשאול את הנחקר, אני מסכים על משפט של הערת
2 החוקר. צריך לשאול אותו על התמליל עצמו, זה הכל.
3 אוקיי, אז עכשיו אני אראה לך מה כן עשיתם. ש.
4 אוקיי. ת.
5 כי כשדני מציע לנוני את הקטע הזה מהשיחה שאני כבר אומרת לך זה קטע ש.
6 שבכלל לא עסק בכותב מאמרים ימני, יש פה גלעד ארדן מוזכר, זה לא קשור
7 בשום דרך, מתעסקים פה בוועדה, בנושא של החוק, לא קשור לכותב
8 מאמרים ימני. ועדיין יש בו אמירה של נוני מי שאתה רוצה אתה תביא. ודני
9 מפנה לקטע הזה בחקירה של נוני והוא סבור בטעות שזה קטע שמתייחס
10 לנושא של הכתב הימני, ואומר לו באופן מאוד מאוד כמו שאתה חזרת, זה
11 כל כך התקבע לכם בראש שנוני אומר מי שאתה רוצה ביחס לכותב מאמרים
12 ימני. אז קודם כל, אני מציגה לך את זה ואני אומרת לך אם זה קטע לא
13 קשור, זה קטע לא קשור לכותב מאמרים ימני, וזה הוצג כקשור לכותב
14 מאמרים ימני, אז המילים מי שאתה רוצה ברור גם לך היום לאור מה שאני
15 אומרת לך שלא מתייחסות לכותב מאמרים.
16 ממש לא, אני לא יודע אם זה קשור ואם זה לא קשור, אנחנו יודעים ת.
17 שהאמרות האלה נאמרו, הוא הציע לו לבחור בכתבים, אני באמת לא יודע
18 להגיד לך בקונטקסט מסוים למה התכוון חוקר כששאל אותו, באמת.
19 הוא אומר בקטע הרלוונטי, כי אתה משתמש במילה רלוונטי, בקטע שאכן ש.
20 מדברים בו בשיחה על כותב מאמרים ימני הוא אומר ואני כרגע אומרת
21 בפרפרזה כי אני בלי דפים כמו שאתה רואה, הוא אומר לו תן לי שניים,
22 שלושה שמות.
23 [מדברים ביחד]



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

1 שורות של התמלול 969 עד שורה 1056. נוני אומר כאן נו, תביא לי משהו
2 אבל תביא, אתה אומר בוא, משהו שיכתוב מחר בבוקר מאמרים, נו תביא.
3 אתה מבין? אתה רוצה כבר מחר בבוקר בלי קשר לכלום לפני החוק, לפני
4 הכל, רצון טוב, בסדר, להראות לך מה שתביא. ואז נתניהו אומר קח, בחור,
5 הכדורגלן הזה, נו, איך קוראים לו? אבי רצחון, ואני מדלגת, נוני אומר לו
6 עזוב את זה וממשיכים. ואז נוני אומר משהו שיוכל לכתוב, יש לו איזה
7 משהו אחר, משהו שיוכל לכתוב באמצע שבוע מאמרים ואז נוני אומר
8 תשמע, תחשוב, תן לו 2, 3 שמות מיד בלי. ובהמשך תחשוב על שניים, שלושה
9 שמות כי אתה, ונתנהו אומר אתה יכול להגיד שאנחנו מקבלים פניות שהם,
10 ואני מדלגת. אז קודם כל הם רוצים להיות יותר מאוזנים, להראות שהם
11 רוצים להיות יותר מאוזנים וממשיכים, אני באמת לא את הכל, אבל צריך
12 משהו שתבדוק איתם, שהם לא יתבטאו פומבית בנושא חוק ישראל היום,
13 תראה שכל מה שאמרתי לך נכון. עכשיו, מה שאני אמרתי לך ולצורך העניין
14 תקבל את מה שאני אומרת לך, אין את המילים מי שאתה רוצה, הראיתי
15 לך שהמילים מי שאתה רוצה הוצגו לנוני מתוך קטע אחר בשיחה, מי שאתה
16 רוצה זה אותו קטע אחר בשיחה עם האזכור של גלעד ארדן ששם הכותרת
17 כאילו מכוונת לכתב ימני, אבל התוכן לא. ואני אומרת לך שיכול להיות
18 שהתקבעה אצלכם במחשבה שבעצם נוני אמר לו תן לי מה שאתה רוצה ופה
19 הם מדברים בכל זאת על שם של כותב מאמרים ימני. האם מה שהצגתי לך
20 כרגע היה בכלל באיזושהי אפשרות חקירתית שנדרשת אליה?

ת.

21 האמיני לי שאני באמת כבר סיבכת אותי בשאלה הזאת, היא מאוד מאוד
22 ארוכה, אני אומר עוד פעם, היו פה אמרות של נוני, גם כשהוא אומר לו
23 תבחר, בסדר? לא מי שאתה רוצה, תבחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא תבחר, תן לי שמות. 1
- ת. תן לי שמות, לא משנה, מי שאתה רוצה, או תן לי שמות, מה ההבדל? מה? 2
- אני שואל אותך מה ההבדל? אז - - 3
- ש. תראה, בתיק פלילי יש הבדל למילים - - 4
- ת. שניה, שניה. 5
- ש. ולקונטקסט. 6
- ת. אני לא קוטע אותך בזמן שאת גם נואמת, אני רוצה לענות לפחות. אז תבחר 7
- את השמות או מי שאתה רוצה או מי שתחליט, מבחינתנו זה היינו הך, ככה 8
- ראינו את זה, ככה אני רואה את זה גם עכשיו, האם, אומר לו תגיד לי שמות, 9
- תן לי שמות, מה ההבדל בין תן לי שמות לבין מי שאתה רוצה? בואי תגידי 10
- לי את. 11
- ש. אתה באמת שואל אותי את זה? 12
- ת. כן, באמת שואל אותך את זה. 13
- ש. דרמטית. 14
- ת. למה דרמטית? 15
- ש. הבדל דרמטי. כי קודם כל אני אומרת לך. 16
- ת. תגידי לי מה דרמטי בה. 17
- ש. שהתייחסתם לזה כעיתונאי מטעמו של נתניהו, מי שהוא רוצה זה אומר 18
- מישהו שהוא מאנשי נתניהו ומקורב לנתניהו, התייחסתם לזה כעיתונאי 19
- מטעמו של נתניהו שהוא זה שלצורך העניין אתה יודע, זה הליהוק של 20
- עיתונאי בידיעות אחרונות, כן? שנתניהו בעצם יתחיל ללהק איתו נעים 21
- לידיעות אחרונות וזה מנוגד למה שעולה מהשיחה כי בשיחה אני אומרת לך 22
- ויש הבדל דרמטי נוני מדבר על כותב מאמרים בטור הדעות והוא מדבר על 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כותב מאמרים ימני, לא בעדו של נתניהו והוא מדבר על מישהו שלא התבטא
2 בחוק ישראל היום והוא אומר לו תן לי שניים, שלושה שמות וכשנתניהו
3 מציע שם הוא אומר לו זה לא. אז אני אומרת לך שיש הבדל דרמטי בין
4 האופן שבו אתם הצגתם את זה לאופן שבו זה משתקף בשיחה.
5 ואני אומר לך שאין שום הבדל דרמטי. ת.
6 שום הבדל. ש.
7 זה פרשנות שלך כמובן והיא גם מגמתית, ככה רואים את זה, כן. ת.
8 היא מגמתית. ש.
9 בוודאי. ת.
10 אני מגמתית. ש.
11 בוודאי. ת.
12 בכל מקרה הראיתי לך כן למעלה מן הצורך שכשאתם השתמשתם
13 בטרמינולוגיה מי שאתה רוצה, המילים ועל זה אני אומרת בצורה ברורה
14 שלא משתמעת לשתי פנים. המילים מי שאתה רוצה, הראיתי לך שהופיעו
15 בעמוד 10 הם בכלל לא בהקשר לכתב הימני. ואתה עונה לי גם זה לא משנה.
16 נכון. ת.
17 זה פרשנות שלי? ש.
18 נכון. ת.
19 כן. אוקיי, תראה, בכל זאת הלכתם לחקור את השאלה אם נתניהו נתן
20 איזשהו שם, נכון?
21 אמרתי כבר, עניתי על כך. ת.
22 אבל גיליתם שנתניהו לא נתן שום שם, גם רוני רון שלל את זה. ש.
23 עניתי על זה, אני לא יודע אם זה - - ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נתן שם של כותב מאמרים ימני אופציונלי שיכתוב לצורך העניין טור.
- 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אם אתה רוצה להגיד משהו, הוא יצא.
- 3 **עו"ד אלון גילדין**: טוב, אז שיצא, זה רק שאלה.
- 4 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: מה זה? רגע?
- 5 **עו"ד אלון גילדין**: אני רק שאלה, לא הבנתי את השאלה, מה זה לא נתן שם? אבל בהקלטה
- 6 הוא נותן כמה שמות.
- 7 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אה, אוקיי, אז מה הם הלכו לבדוק.
- 8 **עו"ד אלון גילדין**: אז לכן רק רציתי שתחדדי מה התכוונת, כי ברור שהוא נתן שמות.
- 9 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: כן, בהקלטה הוא גם אומר עזוב, זה זניח, ובכל זאת הלכו לבדוק אם הוא
- 10 נתן שם, אז מה זאת אומרת? אם השיחה הייתה חזות הכל, אז השיחה - -
- 11 **עו"ד אלון גילדין**: לא - - וויכוח, בסך הכל הוא נתן שם, אז מה שניסית להגיד זה אם באמת
- 12 העסיקו את הכותב או משהו כזה, אם פנו לכותב. אני חושב שזאת הייתה
- 13 הכוונה בשאלה כי אין מחלוקת שהוא נתן שמות, יש שם כמה וכמה שמות
- 14 שניתנים.
- 15 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: כמה וכמה? שני שמות.
- 16 **עו"ד אלון גילדין**: אבי רצון, תדמור, השותף של שובל, לא משנה, רק מה שאני, רק ביקשתי
- 17 שתחדדי את השאלה. אם לזה התכוונת או שהתכוונת האם פנו באמת
- 18 לכותב.
- 19 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אני לא חדה ואני אחדד את השאלה.
- 20 **עו"ד אלון גילדין**: לא, את חדה - -
- 21 [מדברים ביחד]
- 22 **עו"ד איריס ניב – סבאג**: אני שאלתי אותך לפני שיצאת אם ביצעתם איזושהי פעולה חקירתית אם
- 23 לצורך העניין ארי באמת הלך לדבר עם איזושהו, מי מהשמות שעלו אבי רצון,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רונן שובל אם ביצעתם איזושהי פעולה חקירתית לבדוק אם משהו בעניין
2 הזה נעשה. ואמרת לי בדקתם עם אבי רצון.
3 אני זוכר, אני זוכר שגם - - אני לא זוכר משה שיימן, אני לא זוכר אם זה
4 היה בהקשר הזה או לא, היו עוד מספר עיתונאים שחקרנו.
5 אה, אתה זוכר את משה שיימן בהקשר הזה?
6 אני זוכר שהוא, לא אמרתי בהקשר הזה, אמרתי אני לא יודע אם בהקשר
7 הזה או לא.
8 לא, כי זה מעניין.
9 אבל תקשיבי.
10 מי היה - -
11 אבל הרגע אמרתי שאני לא זוכר, תאפשרי לי. אמרתי שאני לא זוכר, שימי
12 לב מה אמרתי, אם זה בהקשר הזה או לא, אני זוכר שהיה גם עיתונאי
13 ספורט אם אני לא טועה.
14 זה העיתונאי ספורט.
15 אמרתי את זה גם שבוע שעבר, אמרתי את זה, אני זוכר שגבינו גם עדות של
16 משה שיימן, תאמיני לי, אפילו אני לא זוכר באיזה הקשר, אבל אני זוכר
17 שגם אותו הבאנו. אני לא זוכר.
18 הבאתם את משה שיימן בהקשר שמה? אולי אתה - -
19 אני הרגע אמרתי, הרגע אמרתי שאני לא זוכר.
20 אבל עיתונאי ספורט, הלכתם לחקור אותו.
21 אני זוכר שגבינו, אני אומר את זה, הנה, משהו שאני זוכר.
22 עיתונאי בידיעות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני אומר מה שאני זוכר אני אומר את זה אפילו מעצמי, אוקיי? בלי
2 שתשאלי, אני זוכר שחקרנו עוד עיתונאי, משה שיימן, לא אמרתי בהכרח
3 בהקשר הזה, אמרתי את זה מלכתחילה.
4 חקרתם אותו בהקשר אחר.
5 יכול להיות בהחלט, חקרנו עוד עיתונאים שלא בהקשר הזה, עמוס רגב - -
6 ישראל היום, עוד כל מיני כאלה.
7 אבל בהקשר הספציפי הזה?
8 בהקשר הזה אני באמת לא זוכר אם הבאנו עוד.
9 אז אני אומרת לך שמחוץ לאבי רצון שהלכתם לבדוק לא בדקתם, אבל כן
10 רון ירון שלל בכלל את כל הרעיון הזה.
11 אבל דיברנו על זה.
12 ודיברנו על זה, אני לא אחזור.
13 אוקיי.
14 אבל אני אומרת לך שמבחינת פעולה חקירתית לא התייחסתם לדבר מאוד
15 ברור, אולי לא הייתם צריכים ללכת לחקור שום דבר, כי נתניהו אומר
16 בשיחה עזוב, ובשיחה השנייה הוא אומר זה זניח, אז אני שואלת אותך האם
17 לעובדה שנתניהו אומר על הכותב מאמרים ימני זה זניח, נתתם איזושהי
18 משמעות חקירתית לפעולות החקירתיות שנדרשו?
19 לא.
20 ואת ארי הרו לצורך העניין הלכתם לשאול אם הוא אמר משהו בהקשר הזה?
21 אני לא זוכר, שאלנו את ארי הרו הרבה שאלות.
22 בשיחה אם הוא עשה משהו, כי בשיחה הוא אומר לנוני נבדוק את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני לא זוכר אבל אני לא יודע אם נוני בכלל נתניהו פנה לנוני, לארי הרו ת.
- 2 בעניין הזה.
- 3 טוב. הוא היה בשיחה. ש.
- 4 נכון, אבל לא אם פנה אלי לעשות, זה לא קשור. ת.
- 5 טוב, בשיחה השנייה הנושא של כתב ימני עולה שוב. ש.
- 6 אוקיי. ת.
- 7 כותב מאמרים ימני, עולה שוב, ונתניהו מתייחס לתקשורת סביבו ואומר ש.
- 8 במפורש את המילים זה זניח, אבל אתה אומר לי זה לא העיקר. בכל מקרה,
- 9 נתניהו מפנה בהקשר הזה ואני כן רוצה להראות לו את השיחה השנייה. אני
- 10 אקריא את המקטע ומיד יציגו לך אותו, זה המקטע מהשיחה השנייה
- 11 בשורות 516-556 בעמודים 15, 16. הוא אומר כאן נתניהו: העיתון דיברנו,
- 12 אתה יודע, לא, סליחה, זה נוני אומר: העיתון דיברנו, אתה יודע, כותב
- 13 מאמרים אני מחכה לך, בינתיים הוא הולך לרוץ בבית היהודי, זה שרצית.
- 14 ונתניהו שואל אותו מי זה? נוני אומר שובל, ארי אומר כן, רונן שובל. ונוני
- 15 אומר אני מחכה לך, אתה יודע, דיברנו, הקשר עם רון, אני מחכה, אתה יודע.
- 16 אתה אל תטיח בי הכל, איפה הכותב מאמרים? תביא מישהו. ונתניהו אומר
- 17 זה לא מאמרים, זה הידיעות שאתה כותב. ההדליין שאתה כותב שמאוד
- 18 מוטה, הכל מוטה, הכל מוטה. ונוני שואל מה היה השבוע? כל השבוע
- 19 ההדליינים היו הרוב על העבודה. נוני, נוני, תשמע, אני רוצה להבין,
- 20 ממשכים, נתניהו אומר הזיגזג של נתניהו זה בעדי? מה, אתה רוצה שאני
- 21 אתן לך את כל מה שיש שם? עזוב, ואיך שזה ערוך, עזוב. כל העיתונות, כל
- 22 העיתון מה שכתוב שם בפנים וכולי וכולי, ואז נוני אומר לו ביבי, זה לא
- 23 ישראל היום, אתה התרגלת למשהו אחר, אני אומר לך תביא מישהו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שיכתוב. אתה מושך את זה הרבה זמן, מחר בבוקר תביא מישהו שיתחיל
2 לכתוב מאמרים בעמודי הדעות. ונתניהו אומר לו זה זניח. זה זניח, זה לא
3 העיקר. ונוני אומר אם זה זניח ולא העיקר אז בוא נעזוב את זה, בסדר.
4 עכשיו אני אומרת לך רק לצורך הדיון בינינו המקטע הזה לא הוצג כמובן
5 לאף אחד מהחקירה, אני לא חוקרת אותך על זה. לאף אחד מהנחקרים,
6 סליחה. אבל אני אומרת לך שכשנתניהו מתייחס כאן לכותרת זיגוג, הלכתם
7 לבדוק למה הוא מתייחס?
8 ת. לא. אין שום סיבה לבדוק את זה.
9 ש. אין שום סיבה ללכת לבדוק?
10 ת. בוודאי.
11 ש. ולצורך העניין אני לא חוזרת כמובן להיעדר ההתניה וכולי, אתה תגיד לי
12 שהייתם מאוד אובייקטיביים ובדקתם רק את מה שרלוונטי, נכון?
13 ת. מה הכוונה להיעדר התניה פה? לא הבנתי.
14 ש. יש פה, הוא אומר לו את זה, תביא מישהו, תביא מישהו, אתה מושך את זה
15 הרבה זמן, זה אומר שזה משהו שהם מדברים עליו כבר הרבה זמן.
16 ת. אוקיי.
17 ש. זה לא קשור לנרמול, זה לא שיקוף של הנרמול, זה לא.
18 ת. אמרתי, מה שרלוונטי - -
19 ש. מה שרלוונטי? זאת התשובה שלך?
20 ת. כן.
21 ש. אני רוצה שתבין שזה לא תשובה רצינית.
22 ת. לשיטתך.
23 ש. זה תשובה מאוד לא רצינית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מממש, מאוד מאוד רצינית. ת.
- 2 כי יש פה קטע רלוונטי מאוד, שעוסק בכותב מאמרים ימני, שנתניהו גם ש.
- 3 מטיח בנוני בהקשר הזה את הכותרת זיגוג, שאגב, אנחנו הגשנו את הכותרת
- 4 הזו כי נוני כאמור הביא את העיתונות שהייתה בשבועיים שבין שתי השיחות
- 5 לחוקרים והם לא פתחו אותם.
- 6 נכון. ת.
- 7 נכון? ש.
- 8 נכון. ת.
- 9 ובכל זאת אתה תעמוד על כך שאתה היית אובייקטיבי. ש.
- 10 נכון. ת.
- 11 נכון. עכשיו תראה, בהמשך לקטע הזה אני עוברת לעניין הבא, אני אומרת ש.
- 12 לך שבהמשך לקטע הזה עולה אותו מקטע על הפרשנים הבכירים.
- 13 זה באותם החבילות או שאני צריך לקבל עוד חבילה? ת.
- 14 בעמוד 29, תפתח בעמוד 29. זה מהשיחה הראשונה, סליחה. בהמשך לקטע ש.
- 15 הזה של הכתב הימני בשיחה הראשונה, לזה התכוונתי. אני חוזרת לשיחה
- 16 הראשונה. אחרי שעולה הנושא של הכתב הימני, מתחיל שם קטע מ-969 מה
- 17 שאמרתי לך, הכתב הימני, כותב מאמרים ימני. ונוני אומר מחר בבוקר בלי
- 18 קשר לכלום לפני החוק ומדסקסים. ואז אני אומרת לך, תדלג לעמוד 31,
- 19 בשורה 1020 נתניהו אמר לא, לא בונה על זה, לא בונה על זה. אני. ונוני
- 20 ממשיך ואז תראה מה עולה, ביבי אומר אני אומר לך, סליחה, כל יום, נו,
- 21 איך קוראים לבחורה הזאת? נוני אומר, אה, עורכת הדין פוגל מדייקת אותי,
- 22 בתמלול המטויב נתניהו אומר לא בונה על זה, אני בונה יותר על.
- 23 איזה שורות? ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

- 1 זה אותן שורות, אני מפנה אותך כרגע לתמלול של 2016, זה שורה 1020,
2 כשהוא אומר אני לא בונה על זה, בלא ברור הוא אומר אני בונה יותר על.
3 נתניהו אומר אני בונה יותר על. ואז הוא מפרט על מה הוא בונה יותר. ואז
4 הוא אומר כל יום, נו, איך קוראים לבחורה הזאת? נוני אומר סימה? סימה
5 ושיפר, סימה ו? ונוני אומר אנחנו, תראה, אנחנו כבר דיברנו על זה. אנחנו
6 דיברנו על זה שנתיים, אחרי זה עולה גם השם של אברמוביץ', אנחנו דיברנו
7 על זה, וביבי אומר נחום, נוני אומר זה אני אומר נחום, הכוונה לנחום ברנע
8 ואז נוני אומר אני אפילו לא רוצה להתווכח איתך. הוא עובד אצלי, הוא עובד
9 אצלי, אלה אפשר להגיד להם מה לעשות? לאמנון אפשר להגיד מה לעשות?
10 בחיך. והם ממשיכים איזה שהוא שיח ונתניהו אומר בסדר, אמנון, נו,
11 שיהיה מאוזן, ונוני אומר אני לא יכול לקחת אחריות על האנשים שלנו,
12 ושוב, אמרתי לך, ושוב לא, סליחה, אמרתי לך, סליחה, דילגתי.

13 עו"ד אלון גילדין: וגם הקראת את המילה "לא" אין את המילה "לא".

14 עו"ד איריס ניב – סבאג: מה אמרתי?

15 עו"ד אלון גילדין: אמרת אני לא יכול לקחת אחריות על האנשים שלנו, הוא אומר אני יכול

16 לקחת אחריות.

17 עו"ד איריס ניב – סבאג: לא, לא, ביבי, לא, אני יכול לקחת אחריות על האנשים שלנו? ושוב, לא, מה

18 זאת אומרת אומר, מה, הוא אמר שהוא יכול לקחת אחריות על האנשים

19 שלו? זאת הטענה?

20 עו"ד אלון גילדין: אין - -

21 עו"ד איריס ניב – סבאג: טוב. נחום, סימה, אלה, זה העבודה שלך הוא אומר לנתניהו, אתה תצטרך

22 מתישהו לצאת מאיזושהי קופסה כלשהי ולא לפחד שיבוא נחום, שיבוא - -

23 זה מה שהציגו לנוני מוזס, 2016 זה מה שהציגו לו. עכשיו, קודם כל, העובדה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהנושא של הפרשנים הבכירים עולה במענה, קודם כל הוא עולה מצד
2 נתניהו. אחרי שהוא אומר על הכותב מאמרים ימני עזוב, עזוב, ובשיחה
3 השנייה הוא אומר זה זניח, אבל הוא אומר עזוב. והוא מעלה את הנושא,
4 נתניהו מעלה את הנושא של הפרשנים הבכירים ואומר אני בונה יותר על.
5 ודווקא הפרשנים הבכירים, העובדה שנתניהו מעלה את הנושא של הפרשנים
6 הבכירים כמשהו שהוא בונה עליו לזה נוני משיב אני לא יכול לומר להם מה
7 לכתוב. במילים אחרות, זאת עבודה שלך בשביל לקיים קשר בעצם במילים
8 אחרות. אני שואלת אותך המקטע הזה שבעיניי הוא מקטע סופר דרמטי,
9 שאני אגיד לך גם יותר מזה, בעיניי עומד בסתירה לתזה שלכם. האם ביצעת
10 איזושהי פעולה חקירתית למקרא המקטע הזה בנוגע לפרשנים הבכירים?
11 לא. ת.
12 לא. האם העובדה שאני מציגה לך כרגע רק פעולות חקירתיות, כן? אני לא ש.
13 חוקרת אותך על תזות, אבל האם העובדה שמוזכרים פה השמות של אותם
14 אנשים ואתה זוכר אמרתי לך זה אותם אנשים שגם התבטאו והצגנו את
15 ההתבטאויות האלה באותם ימים ממש, לא גרמה לכם כי אתם לא קוראים
16 עיתונים, לא גרמה לכם לחשוב שאתם צריכים לבדוק איתם?
17 ממש לא ועניתי על זה. ת.
18 ענית, אתה יודע מה ענית לי? שזה הזוי. ש.
19 נכון. ת.
20 שזה הזוי. ש.
21 נכון מאוד. ת.
22 הזוי ללכת לעיתונאים האלה. ש.
23 נכון מאוד. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 ולפרשנים הבכירים האלה.
- ת. 2 נכון.
- ש. 3 אבל מה לעשות? כמו שאתה אומר מה לעשות? מה לעשות שבמקרה הזה,
- 4 תכף אני גם אדבר איתך גם על מקרים נוספים, אבל במקרה הזה אלה
- 5 אנשים שעובדים בעיתון ידיעות אחרונות.
- ת. 6 זה לא קשור, זה לא רלוונטי, הוא בעצמו אומר לו אין לי שליטה עליהם, מה
- 7 יש לי להביא אותם? הוא הביא לו את האנשים, הוא זימן את האנשים, הוא
- 8 אומר לו תן לי שמות, השמות האלה אני אין לי שליטה עליהם, אומר את זה
- 9 נוני בעצמו, בעצמו, את רואה את זה בשיחות שאת מציגה, באמרות שלו,
- 10 מה הייתה הרלוונטיות להביא אותם? אני לא מבין, לא הייתה שום
- 11 רלוונטיות, גם את רואה שגם לא הייתה פניה אליהם אפילו. זה הכל. ואני
- 12 צריך - -
- ש. 13 קודם כל גם לאחרים לא הייתה פניה אפילו.
- ת. 14 נכון.
- ש. 15 הכותבי מאמרים גם עם זה לא עשיתם שום דבר, אבל אני אומרת לך משהו
- 16 אחר.
- ת. 17 כן?
- ש. 18 אני אומרת לך שכשנוני בא ואומר לך שקשר של ראש ממשלה עם פרשנים
- 19 בכירים והנגישות של ראש הממשלה לפרשנים בכירים זה דבר שהוא נורמלי
- 20 ביחסים בין מושא התקשורת, ראש הממשלה לבין גוף תקשורת, זה אני
- 21 אומרת לך, אני מניחה את זה בפניך, נוני אמר לך את זה בחקירה. ואני
- 22 שואלת אותך האם העובדה הזו כשלעצמה לצורך העניין לבחון האם
- 23 הדברים הם באמת כפי שנוני מתאר אותם, או לא כפי שנוני מתאר אותם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בשיחה האם הדברים האלה שעולים מהשיחה עצמה לא חייבו מבחינתכם
2 איזושהי בדיקה?
3 לא, חד משמעית. ת.
4 לא. ובכל זאת כי אתה יודע, אמרת לי הזוי, כאילו אנחנו באיזה תיק על
5 לחקור כתבים, זה הזוי, יש הרבה מאוד תיקים במדינת ישראל שהתחילו
6 מכתבות בעיתון, נכון?
7 זה לא קשור, את שאלת אותי על המאמרים שכותבים, לא קראתי אותם, ת.
8 על המאמרים שכותבים, גם על העניין הזה, לא זימנתי אותם, ואני אומר
9 הזוי, אני לא אנהל חקירה על סמך כתב כזה או אחר שכותב מאמר כזה או
10 אחר, לא רלוונטי, אני בודק רק את הדברים שדורשים בדיקה, והדברים
11 שדרשו בדיקה זה אמרות בעייתיות בשתי השיחות הללו, אני צריך לשיטתך,
12 זה באמת הזוי, באמת מופרך בעיניי, להסתכל על כל חקירה שאני מנהל גם
13 אם היא תקשורתית, מה כותבים עיתונאים על החקירה הזאת.
14 עובדים בעיתון. ש.
15 אז מה? אז מה? ת.
16 שמתייחסים אליהם בשיחה. ש.
17 אז מה? אבל לא הייתה פניה אליהם, וללכת לקרוא את המאמרים שלהם ת.
18 ועל סמך זה להחליט אם אני חוקר אותם או לא. אוי לי אם הייתי עושה את
19 זה, הייתי חוטא על האמת וטוב שכך ולא עשינו את זה גם.
20 אז מה שעולה ממה שאתה אומר, זה שאם באמת לא הלכתם לבדוק את זה, ש.
21 זאת אומרת שאותו דבר לצורך העניין, אותו היבט שעולה מהשיחה שהדבר
22 שנתניהו הכי מתעניין בו, אותם פרשנים בכירים ונוני אומר עליהם אני לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יכול להשפיע, זאת אומרת שעובדתית קיבלת את העמדה של נוני שהוא לא
2 יכול להשפיע עליהם?
3 ת. זה לא היה רלוונטי, אני אומר עוד פעם, לא היה רלוונטי, העלו שמות, הוא
4 אמר לו עליהם אני לא משפיע, במילים אחרות: תן לי שמות אחרים, זה
5 הכל.
6 ש. אבל המקטע הזה שאני הקראתי לך כעת, שהוא מקטע מתוך אותה שיחה,
7 שמתפתחת, עולה הנושא של קשר עם רון ירון, זה לא העיקר, עולה הנושא
8 של כותב מאמרים, זה זניח, עזוב. ואז אומר נתניהו אני בונה על פרשנים
9 בכירים. ועל זה אתה אומר לי עכשיו שהמקטע הזה אני רוצה להבין,
10 התייחסתם אליו כלא רלוונטי?
11 ת. בוודאי, אומר נוני בעצמו, לא אני, נוני אומר לו הם לא רלוונטיים מבחינתי,
12 נוני אומר לו את זה. וגם לא הייתה פניה אליהם, אז מה יש לי להביא אותם,
13 לא היה שום צורך להביא אותם, זה הכל.
14 ש. זאת אומרת שכשאתה ענית לי בתחילת החקירה שלי שאתם התמקדתם
15 בחוקרים רק באמירות הבעייתיות, ככה ענית לי, המפלילות לשיטתך.
16 ת. נכון.
17 ש. אז אני לומדת מזה שאמירה כזאת של נוני במענה לטענת נתניהו בכל מה
18 שנוגע לפרשנים הבכירים, כיוון שהיא לא אמירה בעייתית, היא אמירה שלא
19 נחקרה.
20 ת. לא הבאנו את האנשים שהעלו את השמות שלהם כי זה לא היה רלוונטי.
21 ש. אבל למשה שיינמן כן הלכתם.
22 ת. אני לא זוכר, הבאנו אותו - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אשאל אותך עוד נקודה אחת לגבי בדיקה כלשהי חקירתית האם נעשתה
ואני מניחה שהתשובה תהיה לא אבל אני בכל זאת אשאל.
- ת. בבקשה.
- ש. בדקת לצורך העניין כמו שהצגתי לך קודם את השאלה של כותב מאמרים
בטור הדעות, בדקתם לצורך העניין מה המהות של הפרשנים הבכירים
האלה? איך מתייחסים אליהם? אתה יודע, היה פה ניר חפץ, דיבר עליהם
כעמוד האש, דיבר עליהם כנותני הטון, דיבר עליהם בסופרלטיבים של
באמת וזה כנראה גם מה שנתניהו חשב, אתה בדקת לצורך העניין אפילו
באבחנה בין כותב מאמרים ימני לבין פרשנים בכירים, כשאתה בוחן אתה
כותב מאמרים ימני, בדקת כאילו איפה זה ממוקם בעיתון לעומת איפה זה
ממוקם בעיתון?
- ת. את שאלת אותי את זה בצורה אחרת והשבתי לא וגם התשובה עכשיו היא
לא.
- ש. לא, ואם אני אגיד לך שעמוד הדעות באותם שנים רלוונטיות, בשנה
הרלוונטיות מתוך הקובץ נ' 3387 ואני לקחתי ספורדית כתבה מה-9.12.14,
ואני אראה לך את אותו עיתון שנתניהו מתייחס אליו בשיחה, נתניהו בויגזג.
הכותרת מה-9.12, בין שתי השיחות, ב-9.12.14. ופה יש התייחסות לסבר
פלוצקר שהוא כתב בכיר לצורך העניין, פרשן. אבל בעמודי הדעות אנחנו
יכולים לראות את הכותבים של המאמרים בעמודי הדעות בעמוד 28.
- ת. אוקיי.
- ש. אז את הפעולה הזו החקירתית שאני עכשיו עשיתי באמצעות הקובץ שנוני
מוזס הביא לחקירה, אני רק שואלת אותך האם את הפעולה החקירתית
הזו, האם פתחתם את העיתונים כדי לבדוק איפה ממוקמים כותבי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המאמרים ואיפה ממוקמים הפרשנים הבכירים, האם את הפעולה הזאת
2 עשית?
- 3 לא, שניה, ועניתי על זה, את שאלת אותי את זה, את שאלת אותי גם על
4 חומרים שהוא הביא ועניתי לא והסברתי, את שוב שאלת אותי, את שאלת
5 אותי את השאלה הזאת.
- 6 תראה, גם יותר מזה, אני אומרת לך הרבה יותר מזה, אני אומרת לך הרי
7 נוני לא ידע שהוא מוקלט, זה אתה בוודאי תסכים איתי, נכון?
8 מסכים. ת.
- 9 כי נתניהו אמרת קודם, אני מתייחסת לנוני מוזס, נוני לא יודע שהוא
10 מוקלט, ואני אומרת לך שהאמירה שלו של נוני מוזס על מה שהכי מעניין
11 את נתניהו מרוקנת מתוכן כל תיאוריה של פיתוי, אני אומרת לך את זה,
12 אתה כחוקר לא בדקת את זה.
- 13 אנחנו בדקנו מה שרלוונטי, נקודה. ת.
- 14 טוב. אני לא, אני אומרת טוב כי אני מתקדמת, כי אני מכבדת את הערות
15 בית המשפט ואני לא אתווכח איתך על התשובה הזאת למרות שנורא בא לי.
16 אבל אני לא אעשה את זה. לגבי האלמנט הנוסף, נושא הריאיון. אני הצגתי
17 לך קודם את המקטע לגבי הריאיון רק בשביל.
- 18 איזה ריאיון? ת.
- 19 הריאיון לצורך העניין מה שאתה קראת לו ההצעה לנתניהו שיתראיין
20 לידיעות ynet.
- 21 הוא הציע לו. ת.
- 22 בטח. ש.
- 23 מה זה מה שאתה קראת לו? לא הבנתי. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 לא, בסדר, נכון. רק שאתה קראת, אני עד היום לא מבינה אם ההצעה הזאת
- 2 לריאיון היא בעיניך גם חלק מההצעה השוחזית?
- ת. 3 לא, מה שאני אמרתי שהייתה, עלה הנושא של ערן טיפנבאום, הציע לו,
- 4 בעקבות זאת הבאנו, חקרנו אותו, זה הכל, גבינו את עדותו.
- ש. 5 עכשיו תראה, הקונטקסט של האמירה הזאת בשיחה לגבי הריאיון הוא
- 6 קונטקסט מאוד מאוד חשוב, אני מבקשת שנציג לך את זה.
- ת. 7 אוקיי.
- ש. 8 בעמוד 32 אם אתה תוכל לפתוח אצלך, עמוד 32 שורות 1056-1045. אני
- 9 מתחילה משורה 1047 אפילו, בסדר? באותו הקשר שעולה נחום וסימה וזה
- 10 העבודה שלך ואתה תצטרך מתישהו לצאת מאיזושהי קופסה ולא לפחד
- 11 שיבוא נחום, שיבוא ynet ואגב, כאן יש קטע לא ברור, מה קרה עם, כתוב
- 12 לא ברור, ויש ynet? דיברנו על זה, שמה אפשר תעשה לוואלה ול ynet שלא
- 13 יהיה לך צרות משם. עכשיו אני אומרת לך שבתמלול מה קרה עם זה המילה
- 14 ריאיון. מה קרה עם הריאיון?
- ת. 15 אוקיי, אם את אומרת.
- ש. 16 אבל אני אומרת לך את זה משום שלמרות שהצגתם לנוני את התמליל בקטע
- 17 הזה בלי התמלול המדויק, הוא מיד אמר לכם, הוא מיד אמר לכם.
- ת. 18 אוקיי.
- ש. 19 מדובר פה בריאיון.
- ת. 20 אוקיי.
- ש. 21 בסדר? ואני אומרת לך שהוא אמר לכם גם שכשנתניהו יתראיין ל ynet
- 22 ולידיעות, זה יהיה ביטוי מאוד מאוד פומבי ומשמעותי ליחסים נורמליים.
- 23 אתה זוכר את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יכול להיות שהוא אמר את זה, אם הוא אמר, אמר. אין בעיה. ת.
- 2 אמר אמר. אבל יש פה עוד ביטוי שנכנס לכתב האישום ובהקשרים לא ש.
- 3 בהקשר הנכון ואני רוצה להראות שהוא גם נכנס לחקירה. שמה אפשר
- 4 תעשה לוואלה ול ynet שלא יהיה לך צרות שם ונוני אומר לו אתה מבין? אני
- 5 צריך לשמור עליך מכל הכיוונים, כן, אתה יודע, תעשה מה שצריך, תהיה פה
- 6 רעידת אדמה, אתה מבין? זה יהיה משהו שצריך גם להיות חכמים איך
- 7 עושים את זה. המילים תהיה פה רעידת אדמה, קודם כל, בהקשר הספציפי
- 8 שבו הם נאמרו אני אומרת לך אולי אתה לא היית ער לזה, אבל אני אומרת
- 9 לך שנוני אומר לכם זה בהקשר של הריאיון הקטע הזה, ואני שואלת אותך
- 10 האם היית ער לכך שהמילים האלה נאמרו בהקשר של הריאיון?
- 11 אני ממש לא זוכר להגיד לך. ת.
- 12 והאם זה נכון שכשאתה מתייחסת כרגע לכתב האישום בכל אופן, אני גם ש.
- 13 מתייחסת בעצם למה שאתם טענתם בחקירה, אתם תרגמתם את המילים
- 14 תהיה פה רעידת אדמה בהקשר שאם יהיה פה סיקור אוהד אז תהיה פה
- 15 רעידת אדמה? אתה זוכר את זה?
- 16 אני זוכר שהוא נשאל על רעידת האדמה, אני לא זוכר איך אנחנו פירשנו את ת.
- 17 זה.
- 18 עכשיו, האם אתה בדקת לצורך העניין נוני אומר לכם, נוני מסביר לכם מה ש.
- 19 המשמעות של ריאיון אחרי שנים שנתניהו מסרב להתראיין לידיעות ומסביר
- 20 לכם בעצם מה המשמעות, not in so many words אבל הוא מסביר מה
- 21 המשמעות של זה כי זה הופך את כל הקשר עם ידיעות לפומבי וגלוי ברגע
- 22 שהוא מתראיין, קודם כל, לדבר הזה שאני עכשיו מתייחסת אליו כאל גרסת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נוני, ולקונטקסט הזה שהוא מסביר לכם, האם הלכתם לבדוק למה ריאיון
2 ב ynet פירושו רעידת אדמה?
3 לא. ת.
4 לא. אני אומר רק לכבודכם שבסעיף 35 לכתב האישום וחשוב לי כן למקם
5 אותנו, כשמדברים על זה שנתניהו ומוזס יתייחסו לסיקור האוהד, השינוי
6 ניכר באופן הסיקור של - - בכלי התקשורת שינוי ניכר לטובה כמובן,
7 התייחסו לזה כסיבוב הספינה והנאשם מוזס אף הוסיף כי תהיה פה רעידת
8 אדמה. אז אני אומרת לך ואני עכשיו הצגתי לך ואולי לא היית ער לזה, האם,
9 אולי תענה לי קודם כל, האם היית ער לזה שהמילים רעידת אדמה נאמרו
10 בהקשר לריאיון?
11 את שאלת אותי עכשיו, אמרתי לך שאני לא זוכר להגיד. את שאלת אותי
12 בדיוק את השאלה הזאת עכשיו.
13 אה, אז אני כבר השתבשתי כנראה. בכל מקרה, בדיון שקיימת עם נוני
14 בחקירה שקיימת עם נוני, שאלת את נוני למה נתניהו סירב להתראיין.
15 אוקיי. ת.
16 אתה זוכר את זה? ש.
17 אם שאלתי אז שאלתי. ת.
18 גם שאלתי את נתניהו. ש.
19 אני מניח שזה שאלה. ת.
20 חשבת שזה רלוונטי או לא רלוונטי? ש.
21 אני אומר עוד פעם, שאלנו את השאלות הרלוונטיות ושאלנו עוד שאלות, ת.
22 מניח שמצאנו לנכון לשאול את השאלה למה הוא לא התראיין, שאלנו את
23 זה, אם זה מופיע ששאלנו את השאלה אז בסדר גמור. מה לא בסדר בזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 לא, מה שלא בסדר זה דווקא לא זה ששאלתם, זה לא מה שלא בסדר, אני
- 2 מציגה לך מה שלא בסדר בעיניי זה שאם אתה מברר נקודה ועונים לך
- 3 תשובה, אתה לא עושה אחרי זה שום פעולה חקירתית לבדוק אם מה שאמרו
- 4 לך הוא אכן נכון.
- ת. 5 אבל לא הייתה פה רלוונטיות לעשות פעולה חקירתית, שאלנו אותו לגבי
- 6 הריאיון, את הצגת את זה ששאלנו אותו למה סירבת להתראיין, נכון?
- 7 שאלנו את נתניהו, שאלנו את נוני, זה מה שמצאנו לנכון, ושאלנו גם את ערן
- 8 לצורך העניין, נכון? אם אני זוכר נכון. זה הפעולות הרלוונטיות שחשבנו
- 9 לעניין הזה.
- ש. 10 אז תראה, בעניין הזה קודם כל שאלת את עצמך את השאלה הזאת?
- ת. 11 אני לא זוכר מה אני שואל את עצמי, תאמיני לי.
- ש. 12 אבל בעניין הזה מתקיים איזשהו דיון בחקירה של נוני ונוני אחרי שהוא
- 13 מנסה להסביר לכם כמה זה משמעותי, ככה מייצרים נורמליזציה ביחסים,
- 14 והוא אומר לכם מבחינתי הדברים גלויים ושקופים, היה מצב שהסיקור של
- 15 העיתון כלפי נתניהו היה נסרק בקפידה גדולה יותר על ידי המערכות, במצב
- 16 כזה ברור לי שהסיקור שלנו יהיה הוגן, ענייני, נטול פניות, הוא מסביר לכם
- 17 את כל ההתייחסות שלו להיבט הזה של מה המשמעות שהעובדה שנתניהו
- 18 יתראיין לידיעות אחרי באמת יחסים מאוד מאוד קשים, הוא אומר ברגע
- 19 שתהיה נורמליזציה ביחסים כל המערכת התקשורתית והפוליטית תבחן
- 20 בקפידה את הסיקור שלנו כלפיו, תבקש להבין מה קרה, וכולי וכולי, ואני
- 21 אומרת לך שנוני הפנה גם את השאלה הזאת כלפי דני כדי להמחיש לו כמה
- 22 זה ממחיש את העובדה שכל הריאיון שעומד מהבקשה תתראיין זה לייצר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יחסים נורמליים, הוא אומר לו אני אהיה נודניק, תגיד לי למה, למה הוא
- 2 לא רצה להתראיין אצלנו במשך 4 שנים?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה השאלה אליו?
- 4 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : עכשיו השאלה אליך היא דווקא קטע אחר בחקירה שבו אתה מעלה השערה.
- 5 אוקיי. ת.
- 6 למה נתניהו לא התראיין, העלית ממש השערה והצגת את ההשערה הזאת
- 7 לנוני, למשל אמרת לו שנתניהו לא התראיין כי בראש של נתניהו עד שהוא
- 8 לא יפתור לנוני את הבעיה מול אדלסון, אין טעם בנרמול כי נוני לא יבוא
- 9 לקראתו.
- 10 אוקיי. ת.
- 11 ואני שואלת אותך קודם כל שאלה אחת, ההשערה הזו שאתה העלית פה
- 12 היא לא עולה משום עדות אחרת, היא השערה פרי ראשך.
- 13 אם העלאתי את זה כהשערה אז העלאתי את זה כהשערה. ת.
- 14 אוקיי. ועדיין השערה היא טובה יותר מבדיקה? ש.
- 15 אני שאלתי אותו כשאלה, את הבדיקות הרלוונטיות עשינו, עניתי על זה
- 16 הרגע, אם שיערתי משהו ורציתי לבדוק עם הנחקר אז שיערתי ושאלתי
- 17 אותו, בעצמך אמרת שזה השערה שלי, זה הכל.
- 18 כן, אבל אני מוטרדת מדבר אחר, אני מוטרדת למה השערה יותר טובה
- 19 מבירור עובדתי?
- 20 מי אמר שהשערה? את שמעת אותי אומר משפט כזה? ת.
- 21 אוקיי, בוא נראה איך בדקתם את המשמעות של העובדה שקודם כל נתניהו
- 22 סירב להתראיין לידיעות, במשך הרבה מאוד שנים, בדקתם את המשמעות
- 23 של זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה זאת אומרת בדקנו את המשמעות של זה?
- 2 ש. בדקתם למשל - -
- 3 ת. אני זוכר ששאלנו.
- 4 ש. למשל בדקתם את האפשרות שהעובדה שהוא סירב להתראיין ושנוני אומר
- 5 לו בוא תתראיין זה מתיישב יותר עם האפשרות שמדובר פה בנורמליזציה
- 6 ביחסים? את האפשרות הזאת בחנתם?
- 7 ת. מה יש לבחון באפשרות הזאת? אני באמת לא מבין.
- 8 ש. אין מה לבחון. עכשיו אני אומרת לך יותר מזה. כשאתה, אני חוזרת לגרסת
- 9 הנרמול של נוני ואני שואלת את עצמי איך אתם בדקתם את הגרסה הזאת,
- 10 אז אני מסתכלת על הגרסה ואני קוראת ואני רואה מה אתה מטיח בנוני,
- 11 מה אתה אומר לו למשל? אתה אומר לו מה זאת אומרת? הנרמול זה תן ותן,
- 12 זה לא תן וקח.
- 13 ת. אוקיי.
- 14 ש. אז קודם כל, אני רגע רוצה לעצור פה. הנימוק הזה שהנרמול זה תן ותן זה
- 15 נימוק מספיק כדי לדחות את הטענה הזאת?
- 16 ת. אני לא אמרתי שזה נימוק מספיק לדחות את הטענה, אם אמרתי לו משהו
- 17 והטחתי בו, כנראה חיפשתי את ההתייחסות שלו, רציתי לראות את
- 18 ההתייחסות שלו, אני לא זוכר, באמת. תראי, אני חוזר עוד פעם, יש את
- 19 השאלות שנוני נשאל על ידי ועל ידי שאר החוקרים, יש את התשובות של
- 20 נוני, זה מה שקיים, זה הכל, מה שחשבנו שצריך לבדוק גם לגבי הריאיון
- 21 שאלנו אותם בעניין הזה, שאנחנו את נוני, שאלנו את נתניהו.
- 22 ש. לא, לא שאלתם את נתניהו.
- 23 ת. אז אני לא זוכר אם שאלנו - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אפילו יותר מזה רוצה להגיד לך שבכלל לא הצגתם לנתניהו את גרסת
1
2 נוני לגבי הנרמול.
ת. אז יכול להיות שלא הצגנו את הגרסה של נוני.
3
ש. זה מפתיע אותך?
4
ת. לא, לא מפתיע אותי.
5
ש. זה קצת מפתיע.
6
ת. לא, ממש לא מפתיע אותי.
7
ש. לא מפתיע.
8
ת. ממש לא מפתיע אותי ושאלנו גם את ערן, אם אני זוכר נכון.
9
ש. ערן לא שאלתם אותו.
10
ת. לא, זימנו אותו.
11
ש. ערן העלה את הנושא הזה מיוזמתו.
12
ת. מה זה משנה? אבל זה עלה בחקירה.
13
ש. אה, זה לא משנה.
14
ת. זה עלה בחקירה, נו באמת.
15
ש. ערן העלה יותר מזה, ערן העלה מיוזמתו תראה איזה עובדה משמעותית
16
17 עולה בחקירה.
ת. אוקיי?
18
ש. ואני אציג לך אותה ואז תתייחס, אם ייחסתם לה איזושהי חשיבות
19
20 חקירתית.
ת. אוקיי.
21
ש. אחרי שהסתיימו השיחות, אחרי השיחה השנייה, נעשה ניסיון, בעצם אחרי
22
23 השיחה האחרונה, בינואר 2015 נעשה ניסיון לראיין את נתניהו לצורך העניין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על ידי ערן טיפנברון מ ynet. קודם כל, אני שואלת אותך, עצם העובדה
- 2 שנעשה ניסיון כזה, בדקתם איך זה משתלב עם הטענה שהריאיון הוא חלק
- 3 מעסקה שוחדית?
- 4 ת. לא, עוד פעם, מכיוון שאני אומר, הסברתי בדיוק את האמרות הבעייתיות
- 5 במסגרת העסקה השוחדית. אנחנו וגם לגבי הריאיון - -
- 6 ש. אז הריאיון לא - - אמרה בעייתית, רק כדי שאני אבין.
- 7 ת. לא אמרתי שלא, אמרתי עוד פעם, מה שמצאנו לנכון לשאול שאלנו, אני לא
- 8 עושה עכשיו ניתוח האם הריאיון עם ערן טיפנברון זה חלק מהעסקה
- 9 השוחדית, אין פה הנחות. יש פה אמרות שהן בעייתיות שאותן בדקנו, זה
- 10 הכל ובגלל זה אני אומר גם שיש לנו תזה חקירתית זה לא נכון.
- 11 ש. לא, עזוב תזה.
- 12 ת. לא, כי את שואלת אותי על הנחות.
- 13 ש. עזוב תזה, בירור עובדתי.
- 14 ת. שניה. איפה שחשבנו שיש לברר ביררנו וגם השאלה הזאת של הריאיון אני
- 15 זוכר שדיברנו על כך, זה הכל.
- 16 ש. אבל מר משולם, אני שוב שואלת אותך, האמירה לגבי הריאיון היא בשיחה,
- 17 נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. קודם כל בשיחה ראיתם בה אמירה בעייתית, הוא מפתה את נתניהו, הוא
- 20 מציע לו להתראיין.
- 21 ת. אני עוד פעם אומר, אני לא אמרתי שהריאיון הזה זו הבעיה השוחדית, אני
- 22 אמרתי עוד פעם, יש כמה אמרות, האמרות שאנחנו ראינו שהן בעייתיות
- 23 שאלנו אותם ואני אמרתי כבר מה האמרות האלה, זה הכל. האם היום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בדיעבד אני יודע להגיד אם האמרה הזאת בעייתית או מה חשבתי באותה
2 נקודת זמן לא יודע לומר לך.
3 אתה יודע להגיד לי אם הריאיון התקיים או לא? ש.
4 הריאיון לא התקיים לדעתי, עד כמה שאני זוכר. ת.
5 זאת אומרת שלא ייחסתם חשיבות לעצם העובדה שנעשתה פניה בינואר ש.
6 2015 וגם לא לעובדה שלא התקיים ריאיון.
7 אני אומר עוד פעם, אני לא יכול לומר לך אם ייחסנו חשיבות או לא, אני ת.
8 יודע, אני זוכר ששאלנו את השאלות גם את ערן, הוא העלה את הנושא הזה,
9 גם נוני העלה את הנושא הזה, זה מה שעשינו, זה הבדיקות שעשינו, זה הכל.
10 תראה, כשאני חקרתי אותך עד עכשיו על ההסבר של נוני שבעצם שולל גם ש.
11 את הטענה שהוא הציע סיקור אוהד, והצגתי לך את זה בכמה ווריאציות,
12 אבל אחת הווריאציות שהצגתי לך זה בין היתר אותם אלמנטים שאתם
13 בדקתם וחקרתם כאלמנטים שהם הפיתוח, הם הצעדים המעשיים לפיתוי,
14 כמו הקשר עם רון ירון, כמו הכותב מאמרים ימני, כמו לצורך העניין
15 הפרשנים הבכירים, כמו למשל הריאיון, ועכשיו אני אומרת לך ואני חוזרת
16 איתך לעובדה שכשאתה מטיח בנוני אין נרמול בשיחות, אין ביטוי לנרמול
17 בשיחות, איך אתה מסביר לי שמה שרצית זה לנרמל ולתת סיקור הוגן
18 ומאוזן וסביר כשהוא אומר לך את הדברים האלה ומתייחס לדברים האלה
19 ואתה אומר לו אין ביטוי לזה בשיחות? אתה עדיין עומד על כך שאין ביטוי
20 לזה בשיחות?
21 אני שוב עונה. ת.
22 עו"ד אלון גילדין: סליחה רגע - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : לא, אני שואלת מה אתה עשית לצורך העניין מבחינה חקירתית כדי לבדוק
- 2 האם הדברים שהצגתי לך כרגע הם ביטוי לנרמול בשיחות?
- 3 ת. אני השבתי על כך.
- 4 ש. זאת התשובה?
- 5 ת. זאת התשובה.
- 6 ש. אני מבקשת.
- 7 ת. אני אמרתי שהנרמול, אמרתי את זה כמה פעמים ואני חוזר, איך שאנחנו
- 8 ראינו את זה שהנרמול - -
- 9 ש. הנרמול ש - -
- 10 ת. בגלל זה אני אומר שהשבתי ואני פשוט נשאל בצורה אחרת, תאמיני לי אני
- 11 מקשיב לך קשב רב וואללה אני מודה שאני גם קצת זוכר את השאלות
- 12 שנשאלתי קודם לכן והן נשאלו.
- 13 ש. מאה אחוז.
- 14 ת. שניה אחת. הן נשאלו בצורה אחרת בדיוק על אותו נושא. ולכן אני עניתי - -
- 15 ש. - - ציונים על החקירה, תודה לך גם על הציון. אני רק שואלת אותך שאלה,
- 16 תענה לי לשאלה, בבקשה.
- 17 ת. תני לי לסיים.
- 18 ש. לא נאומים, תענה לי לשאלה.
- 19 ת. תני לי לסיים. את לא יכולה להגיד לי איך לענות לך, אני אענה איך שאני
- 20 חושב לנכון.
- 21 ש. טוב.
- 22 ת. ולכן אני אומר שאני השבתי על זה, בגלל זה שאני אומר שאני השבתי על זה,
- 23 זו הסיבה. כי נשאלתי את השאלה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז עדיין התשובה שהייתה, ואני גם זוכרת את התשובות שלך, התשובה שלך
- 2 הייתה שהנושא של נרמול הוא שולי.
- ת. 3 בשיחה, כן.
- ש. 4 בשיחה. ואני עכשיו הראיתי לך כמה וכמה אלמנטים שממש לא שוליים, אני
- 5 לא הראיתי את כל המקטעים אבל אני אומרת לך הם ממש לא שוליים,
- 6 ואתה עדיין אומר לי מבחינתנו כחוקרים זה היה שולי?
- ת. 7 אני דוחה את מה שאת אומרת, ואני אומר לך שזה כן היה שולי בתוך כל
- 8 השיחות האלה, את רוצה עוד פעם שאני אתן הרצאה שלמה על כל הנושאים
- 9 שהם דיברו? על החוק, על התפוצה, על - -
- ש. 10 לא, אני לא רוצה.
- ת. 11 אז אני אומר לך, אז יפה, אז אני אומר אני עומד מאחורי מה שאני עונה.
- ש. 12 אבל בהיבט של - -
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : מה משולם, השבת – מספיק.
- ת. 14 סליחה.
- 15 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : בהיבט של הסיקור רק אם תוכל להשלים, בהיבט של הסיקור כשאתה אומר
- 16 שולי, למה אתה מתכוון? מה קשור לנרמול בהיבט של הסיקור שהוא שולי
- 17 בעיניך?
- ת. 18 האמרות שלו לנרמול הייתה בעינינו שולית במהלך כל הסיג ושיח, זה הכל.
- ש. 19 זה סיסמה.
- ת. 20 זה לא סיסמה.
- ש. 21 בסדר.
- ת. 22 זה לא סיסמה. את יכולה להגיד סיסמה, אני אומר לך ככה אנחנו הנחנו,
- 23 ככה אנחנו רואים את זה גם, זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אז במה כן אתה רואה נרמול?
- ת. 2 הנרמול זה טענה של נוני מוזס.
- ש. 3 שקרית.
- ת. 4 אני לא עכשיו מתייחס לשקרי או לא שקרי, אני אומר עוד פעם, קשה לי גם
- 5 ששתיכן שואלות, תחליטו - -
- 6 [מדברים ביחד]
- ת. 7 אני לא יכול ככה, זה ממש מפריע, אני לא יכול כששתיכן שואלות, זה קשה
- 8 לי, אני אפילו לא זוכר את השאלה, אני אומר עוד פעם, איך - - את הדברים
- 9 זה הכל.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : התחלת לומר הטענה של מר מוזס.
- ת. 11 אני לא מתייחס כרגע כן שקרית או לא שקרית, אני אומר עוד פעם: ככה
- 12 אנחנו ראינו את השיחות, עוד פעם, האמרות הבעייתיות שאנחנו ראינו
- 13 שאלנו לגביהן, זה הכל.
- 14 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אתה יודע, מה שהפתיע אותי ובאמת בזה אני אסיים את הפרק של הנרמול,
- 15 מה שהפתיע אותי זה שכשנוני אומר לך, עוד לפני שאתה מציג לו משהו אומר
- 16 לך על הנרמול, אתה כמעט מיידית אומר לו שקר וכזב.
- ת. 17 אוקיי.
- ש. 18 והצעתי לך כרגע בכל זאת אולי כי בעיניי חלק מהעניין של להטיח ישר זה
- 19 שקר ולא לבדוק את הגרסה זה אולי האפשרות שהחקירה לא הייתה בדיוק
- 20 אובייקטיבית ולא בדיוק חיפשו לראות מה זה נרמול, מה המשמעות של
- 21 נרמול, מה מביא את הנרמול לידי ביטוי בשיחה, האפשרות הזאת אתה
- 22 דוחה אותה מכל וכל?
- ת. 23 לגמרי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר. אני ברשות בית המשפט רק בגלל שאני את הפרק הזה גם קיצרתי
- בהפסקה, האם אפשר כמה דקות? כי הפרק הבא גם מחייב איזושהו קיצור
- מבחינתי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד :** מאה אחוז. נעשה 10 דקות.
- עו"ד איריס ניב – סבאג :** מאה אחוז, תודה.
- [הפסקה]
- עו"ד איריס ניב – סבאג :** יש פה עוד נקודה שאולי מישהו הבין אחרת. כשאמרת בהקשר של הפרשנים
- הבכירים, כשאמרת שההתייחסות שלכם הייתה שנוי לא משפיע על פרשנים
- בכירים, וקיבלת את זה בעצם כעובדה, האם לצורך העניין הבנת או חשבת
- שצריך לבדוק אולי הוא משפיע על אחרים?
- ת. לא, כי עובדה שלא בדקנו.
- ש. לא בדקתם, טוב. כי נוני אמר לכם לכו תדברו עם מי שאתם רוצים ותבדקו
- את הנקודה הזאת. אז לא בדקתם?
- ת. לא, זה לא היה רלוונטי מבחינתנו.
- ש. בסדר. תראה, אני עוברת לנושא נוסף שעולה בשיחה, למעשה יותר נכון
- לדייק את זה ולהגיד שהוא לא עולה בשיחה הראשונה והוא עולה רק בשיחה
- השנייה. אבל אני אלך איתך כן באיזושהו מהלך כי אני מתעניינת בפעולות
- החקירתיות שלכם. קודם כל, ככל שאתה חוקר את נוני מוזס, אתה לא רק
- חוקר אותו על סיקור אוהד, נכון? אתה חוקר אותו גם על סיקור פוגעני כלפי
- היריבים הפוליטיים, נכון?
- ת. עוד פעם, אנחנו בדקנו את הנושא של בנט שעלה במסגרת השיחה שאמר נוני
- לנתניהו הנה טיפלתי בו, או משהו בסגנון הזה, אני לא זוכר את האמרה,
- בדקנו את זה, זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. האמרה הזו שאתה מפנה אליה הייתה בשיחה השנייה, נכון? 1
- ת. האמרה הזאת הייתה, כן. 2
- ש. הייתה בשיחה השנייה? 3
- ת. כן, כי זה היה בין, כן. 4
- ש. היא הייתה בשיחה השנייה? 5
- ת. נכון. 6
- ש. אין אמרה, תקבל את מה שאני אומרת לך, אני מיד אעבור איתך וגם אראה 7
- לך אם צריך את כל האמרות, אין אמרה כזו בשיחה הראשונה. 8
- ת. למיטב זיכרוני את צודקת. 9
- ש. אני צודקת. 10
- ת. אני פשוט לא זוכר, אני מאמין לך. 11
- ש. אני אגיד לך אבל יחד עם זאת כי אתה טענת כלפי נוני ופה אני כן רוצה להיות 12
- מדויקת, אתה טענת כלפי נוני בחקירה הראשונה שהוא הציע לנתניהו 13
- בשיחה הראשונה, הוא אומר לנתניהו מי הבעיה, זה ממילותיך שלך, הוא 14
- מסביר לך מי הבעיה, הוא אומר לך איפה הבעיה ואתה אומר לו יטפל. 15
- ובהגינותך אמרת במילים אחרות לא בדיוק במילים האלה. 16
- ת. אוקיי. 17
- ש. זאת אומרת שכשאתה מציג לו בחקירה הראשונה שהוא הציע לנתניהו 18
- בפגישה הראשונה, כי אתה גם אומר לו בפגישה ראשונה ו-9 ימים אחרי 19
- אתה אומר לו ביבי ראית. זאת אומרת אתה מתייחס פה להצעה בפגישה 20
- הראשונה. 21
- ת. אוקיי. 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כשאתה מציג לנוני שבפגישה הראשונה הוא הציע לנתניהו שהוא יפגע במי
שמהווה בעיה עבורו, היריבים הפוליטיים, אתה אומר לו לא במילים האלה,
אבל אמרת את זה בשיחה הראשונה. ככה אתה אומר לו.
ת. אוקיי, מה שאמרתי אמרתי.
ש. מה שאתה אמרת אמרתי, מה נוני אמר לכם? אתה זוכר?
ת. אני באמת לא זוכר.
ש. לא, אבל אני אומרת לך שהוא אמר לכם שבשיחה הראשונה היו טענות כלפי,
לא, הוא אומר לכם סליחה, הוא אומר לכם באופן כללי, באופן כללי תמיד
לפוליטיקאים יש טענות כלפי הסיקור של היריבים הפוליטיים שלהם, הוא
אומר לכם כל הפוליטיקאים מתלוננים על הסיקור שלהם, והוא אומר לכם
זה גם שכיח וזה דבר דיי שגרתי ואני שואלת אותך האם את הדבר הזה שהוא
מתאר כדבר שכיח ושגרתי בדקתם באיזשהו אופן.
ת. לא, איך אפשר לבדוק?
ש. לא, אי אפשר לבדוק.
ת. לא.
ש. אתה תגיד לי שזה לא בדיק בעצם.
ת. נכון. גם לא רלוונטי.
ש. אבל האם בדקתם ששיח כזה לצורך העניין באוריינטציה של סיקור ותלונות
על סיקור ואמירות כאלה ואחרות סביב אני לא מרוצה מאיך שאתם לא
מבקרים את היריבים שלי ואותי, ממני אתם עושים, כותבים עליי מאמרי
ביקורת ועל היריבים שלי אתם לא כותבים, האם בדקת למשל אם יש
הצדקה עניינית לשיח כזה?
ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 לא. אז הנחת לצורך הדיון או לצורך החקירה ששיח כזה שהוא לא לגיטימי?
- ת. 2 אני עוד פעם אומר, אני לא יודע מה הנחת, אני אומר שאנחנו שאלנו את
- 3 האמרות הבעייתיות שנאמרו במהלך השיח ביניהם. בהקשרים המסוימים,
- 4 בוודאי.
- ש. 5 אבל תראה, אני אומרת לך ש, ותקבל את זה כעובדה כי אנחנו נראה את זה
- 6 בסיכומים, לא לנוני ולא לנתניהו, לא הצגתם אמירות מהשיחה הראשונה
- 7 שנוגעות לאיזושהי הצעה שנוגעת לאיזושהו סיקור של בנט. וגם אמרת לי
- 8 קודם שהסתמכתם בעניין הזה על השיחה השנייה, על האמירה של נוני בנט
- 9 טופל. ואני שואלת אותך איך ידעת ששיח בכלל על יריבים פוליטיים או שיח
- 10 כזה מהסוג הזה הוא שיח בעייתי? ולמה לא הצגתם את ההקשר הספציפי
- 11 שעולה בשיחה הראשונה שבו מוזכר נניח שמו של בנט?
- ת. 12 אני עוד פעם אומר, שאנחנו בנושא של בנט מה שחשבנו שרלוונטי, בדקנו את
- 13 הנושא של בנט מה שנראה לנו שהוא דורש בדיקה ושאלנו בנושא של בנט
- 14 את מה שהוא דורש להישאל, זה הכל.
- ש. 15 אז אני אומרת לך שלא רק שלא הצגתם לגבי בנט יש כמה מופעים בשיחה
- 16 הראשונה, אני לא אעבר איתך על כולם, גם כי התמליל, אבל התמליל בפניך,
- 17 נכון?
- ת. 18 התמליל בפניי, כן.
- ש. 19 אז אני אומרת לך בהסתכלות כוללת, קודם כל שהאמירות בהן בנט מוזכר
- 20 בשיחה הראשונה לא רק שהן עיגון לטענה שלכם, נתניהו בעצם יש קודם כל
- 21 שיח פוליטי בהקשר של בנט ודבר שני, הוא אומר לצורך העניין נתניהו כחלון
- 22 אתם מנפחים, זה במקטע הראשון, עמוד 17 שורה 578, כחלון אתם מנפחים,
- 23 ארי אומר הלוואי, ביבי אומר מנפחים. נוני אומר אנחנו לא עושים כלום, זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אגדה, מתי קראת על כחלון ב ynet ובידיעות אחרונות בחודש האחרון?
2. תפסיק עם זה, תסתכל חודש אחורה. ואז אתה מסתכל מחר חודשיים
3. בארכיון אחורה לראות מתי כתבנו, נוני אומר עזוב את כחלון, כחלון אני
4. אומר לך בנט איך, הלוא יש פה מישהו שמצד אחד יתמוך בך, בנט, איך הוא
5. איתך? ומתעניין בעצם בשיקולים פוליטיים. אני קודם כל במקטע הזה
6. הראשון שאני מפנה אותך אליו, עמוד 17 שורות 578, עמוד 18 שורה 620,
7. השאלה שלי אליך היא יש פה התייחסות לזה שביבי נתניהו אומר כחלון
8. אתם מנפחים ונוני אומר אנחנו לא עושים כלום, זה אגדה. ואני רוצה לשאול
9. אותך האם הוא הודף את הביקורת בעצם? האם שאלתם איזושהי שאלה
10. את נוני מוזס על הדבר הזה ומדוע לא שאלתם? כי אני ראיתי שלא שאלתם.
11. אני מניח שלא שאלנו, נכון. ת.
12. פשוט כתב האישום מייחס לנו הצעה לגבי היריבים הפוליטיים, דהיינו. ש.
13. אני מוכן להתייחס לזה אם העד יצא, אבל אם כבוד בית המשפט לא רוצה עו"ד אלון גילדין :
14. את זה עכשיו - -
15. עו"ד איריס ניב – סבאג : אנחנו לא בסיכומים, אני חוקרת על פעולות חקירה.
16. לא, אז כתב האישום מייחס לנו, זה דברים שלא רלוונטיים לעד. אני יכול עו"ד אלון גילדין :
17. לענות על זה אם מישהו מעוניין.
18. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : כן, את כתב האישום לא הוא ניסח.
19. עו"ד איריס ניב – סבאג : אז אולי באמת שיצא כי יש פה כתב אישום שמייחס לנו הצעה לפגוע בסיקור
20. לרעת היריבים הפוליטיים.
21. כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אולי נשמע רק את השאלה עד הסוף ואל תענה שום דבר.
22. מה השאלה אליו בהקשר הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני רוצה לשאול אותו בכל זאת הקטע של כחלון זה המופע היחידי שאני
- 2 מצאתי בשיחה הראשונה לגבי כחלון. ובהקשר הזה נוני אומר לא עושים
- 3 כלום, זו אגדה. והודף את הביקורת. ורציתי לשאול אותך אם יש לך איזשהו
- 4 הסבר, אולי לא ייחסתם לזה חשיבות, לא חקרתם את נוני על האמירה
- 5 הזאת ולא שאלתם שאלה אחת בכל חומר החקירה על האמירה הזאת. על
- 6 כחלון, בהקשר של כחלון בכלל.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי, אנחנו לא בכתב האישום, אנחנו בשאלה על כחלון.
- 8 עו"ד אלון גילדין : אבל, אין התנגדות, אני רק אומר, אם בית המשפט ירצה הסבר אז זה הגיוני
- 9 שבית המשפט - -
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לא, אנחנו בחקירה של העד.
- 11 עו"ד אלון גילדין : אבל אני לא מתנגד לשאלה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי. אתה יכול לענות.
- 13 ת. שאלנו את מה שמצאנו לנכון שהוא רלוונטי, אני לא זוכר אם כחלון נשאל
- 14 על הנושא של כחלון כן או לא.
- 15 עו"ד איריס ניב – סבאג : לא, אני אומרת לך, לא נשאל.
- 16 ת. אם לא אז כנראה - -
- 17 ש. אין אפילו חצי שאלה על זה.
- 18 ת. אני אומר, בסדר, בסדר, אם לא שאלנו חשבנו שזה לא משמעותי, לא
- 19 רלוונטי, זה הכל. זה פשוט בהקשר לאותן תשובות שמסרתי.
- 20 ש. זה רק הגיע לכתב האישום, בסדר.
- 21 ת. אני לא כתבתי את הכתב אישום, אני מדבר על החקירה.
- 22 ש. אין בעיה. אני רק אגיד לך גם עוד נקודה בהקשר הזה ובכך אני אבקש
- 23 להוסיף לתיק מוצגים כי אני עכשיו גיליתי שאנחנו לא הגשנו עוד אסופה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שהגשנו אותה בשימוע לחבריי של כתבות, ויש שם גם כתבה פרסום על
2 כחלון מה-12.12.14 בממון, שהוא פרסום שמנוגד לתזה של כתב האישום,
3 בכל מקרה, רק להבין, לצורך הדיון בינינו לא רק שלא הצגתם אף שאלה
4 לגבי כחלון, גם לא חשבתם שצריך להבין את האמירה של נוני בהקשר הזה
5 זה אגדה.
6 נכון. ת.
7 ולא חשבתם לצורך העניין שצריך אפילו לבדוק איך סוקר כחלון בשבועיים
8 האלה.
9 נכון. ת.
10 אוקיי. אז לא עשיתם פעולה כלשהי בנקודה הזאת, נכון? ש.
11 נכון. ת.
12 אני חוזרת חזרה לבנט. ואני אומרת לך אני לא אציג לך את כל הקטעים, אני
13 אדלג, אבל אני אומרת לך שבכל המקטעים בשיחה שבהם עולה השם של
14 בנט, הוא עולה בתוך קונטקסט של שיח פוליטי. אתה היית ער לזה?
15 אני באמת לא זוכר, מה שמצאנו לנכון בדקנו, שאלנו. באמת אני לא זוכר, ת.
16 אני לא רוצה סתם.
17 יש שם אמירות שנוני מעלה את בנט, נוני אומר לנתניהו שהוא לא רוצה ש.
18 להיות תלוי בבנט. ויש גם אמירות של נתניהו שאומר זה מתמלול שלא היה
19 בפניך, אבל אם אתה רוצה לסרוק במסרקות ברזל ולטעון, אני כבר עברתי
20 את כל התרגילים של הביקורת, הוא לא עבר כלום, בהתייחס לבנט. ויש פה
21 אמירות, כאילו עוד אמירות, עוד מקטעים, אני לא מפנה אותך לכל
22 הקטעים, בכל מקרה, אם לא התייחסתם למקטעים האלה בהקשר של בנט,
23 זה סימן שלא חשבתם שהם רלוונטיים?.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני מניח. ת.
2. כן. ושיח לצורך העניין שהוא בהקשר פוליטי של נתניהו ונוני משוחחים ש.
3. בהקשרים פוליטיים על, עולה ליברמן, עולים עוד כל מיני נושאים, לא
4. חשבתם שהוא רלוונטי.
5. אני אומר עוד פעם, מה שחשבנו שהוא רלוונטי שאלנו, אני באמת לא זוכר ת.
6. להגיד לך אם שאלנו שאלה כזו או אחרת בנושא ספציפי כזה או אחר.
7. יש בכל זאת קטע שאולי אותו כן נציג לך, בעמוד 54, 56, גם בהקשר הזה, ש.
8. אני רק אפנה אותך, מה שכן מצאתי בתמליל שיחה מהשיחה הראשונה מה-
9. 4.12, מצאתי הערת חוקר בשורה 937, שאגב, ההערה הזו ממוקמת בכלל
10. מעל השיח בנושא הכתב הימני, הכותב מאמרים ימני. תראה, כתוב פה נוני
11. וביבי מדברים על פרסומים נגד בנט בתקשורת כדי להחליש את בנט, זו
12. הערת חוקר. אבל אם מסתכלים בתוכן של הדברים אלה הקטעים שאני
13. הקראתי לך קודם בהרחבה שעוסקים בכותב מאמרים ימני. ואני תהיתי
14. אחרי שאמרת לי שבעצם באמת אין, הסתמכתם על השיחה השנייה, אני
15. תהיתי אולי ההערה הזו גרמה לכם להציג כאילו הייתה טענה של הצעה או
16. הבטחה, לא טענה, הצעה או הבטחה בנושא בנט בשיחה הראשונה.
17. כמו שעניתי קודם לכן, להערת חוקר אין שום רלוונטיות, באמת, אין שום ת.
18. רלוונטיות.
19. לא ייחסת לזה שום רלוונטיות. ש.
20. לא, ממש לא. ת.
21. היא לא הטתה אתכם באיזשהו אופן? ש.
22. כשאני בחקירות שלי, לא מתייחס להערת החוקר. ת.
23. **כב' השופט משה בר - עם** : לא, אבל אדוני ניסה אז לברר למה זה - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני לא זוכר אפילו את הערת החוקר, באמת שלא, אני לא, אני גם לא חושב
2 שמישהו מהחוקרים התייחס לזה למיטב זיכרוני.
3 עו"ד איריס ניב – סבאג : אבל זה מישהו מהצוות שלך.
4 ת. לא בהכרח, כי אני אומר עוד פעם, אני רוצה לחדד את הנקודה הזאת.
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : יש התייחסות לבנט לפני כן.
6 ת. התמליל או הערת החוקר, אני חושב שהתמליל - -
7 עו"ד איריס ניב – סבאג : יש התייחסות לפני כן בנושאים פוליטיים, יש התייחסות, אבל בקטע הזה
8 ההערה היא תמיד מכוונת למה שמתחת, כי יש פה איזה לוגיקה.
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מה שאחרי.
10 עו"ד איריס ניב – סבאג : מה שאחרי, היא מביאה על מה שמתחילים לדבר מנומרטור כך וכך כבודה.
11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי.
12 עו"ד איריס ניב – סבאג : ולכן אני תהיתי אולי בעצם ההערה הזאת גרמה להם להציג טענה כאילו
13 נוני הציע משהו לגבי הסיקור של בנט בפגישה הראשונה.
14 ת. התשובה היא שלילית. אני גם רוצה להגיד משהו - -
15 ש. מה שגברתי התייחסה זה השיח על ליברמן, אותו שיח פוליטי.
16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : לא, אני מתייחסת לשורה 899.
17 עו"ד איריס ניב – סבאג : לא, זה כבר לא בהערה.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זה לפני.
19 עו"ד איריס ניב – סבאג : 899?
20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אמרתי שהוא מוזכר לפני, אולי עוד, אבל - -
21 עו"ד איריס ניב – סבאג : כן, כן, אלה מופעים שאני לא עברתי עליהם עכשיו, יש כמה מופעים שבנט
22 מוזכר בהקשרים פוליטיים ולכן הטענה שלי בלי קשר לסיקור בהיבט הזה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והטענה שלי הייתה האם לצורך העניין ההערה הזו גרמה לכם לייחס
2 איזושהי הצעה בשיחה.
- 3 התשובה היא לא, לפחות מבחינתי ואני לא מכיר גם מישהו מהחוקרים
4 שהתייחס לזה, אלא אם יש משהו שאני לא יודע. אני רוצה גם להתייחס
5 לגבי התמליל, אני באמת לא יודע מי תמלל את זה, אם אכן התמליל הזה
6 בוצע במרץ 16, עוד לפני שזה מה שנקרא, לפני שאנחנו נחשפנו לזה, זה חוקר
7 גם מצוות אחר לצורך העניין, אם אכן זה הבחור שתמלל את זה במרץ 16,
8 אני לא זוכר לומר ואני גם באמת לא יודע מי כתב את הערת החוקר.
- 9 בכל מקרה, אתה שולל את התהייה שלי שההערה הזאת הטתה אתכם.
10 אני מבחינתי אני אומר עוד פעם, אני לא מתייחס להערת החוקר.
- 11 ומי אתה חושב שבכל זאת העיר את ההערה הזו?
12 אני באמת לא יודע, אני באמת לא יודע.
- 13 מישהו תחת פיקודך לצורך העניין, זה צוות קטן.
- 14 דווקא אני אנסה לחדד את העניין הזה, אני אומר אם, עוד פעם, אם זה
15 שתמלל את החקירות הללו, אם זה שתמלל, אני חוזר על זה שוב, זה רפ"ק
16 רוני לוי ממרץ 16, הוא לא מהצוות שלי, אלא הוא ממפלג אחר, אני אומר
17 עוד פעם, אם, רוני לוי.
- 18 זה לא - -
19 [מדברים ביחד]
- 20 עו"ד איריס ניב – סבאג : אבל זה לא הערה של מתמלל, זה הערה של חוקר.
- 21 לא, אבל הוא חוקר, אני רוצה לסיים, אני מנסה לסיים את התשובה כבר
22 כמה דקות. אני אומר עוד פעם, אם מי שתמלל, אני באמת לא זוכר, אם מי
23 שתמלל את הקלטות הללו וזה התמליל של רף פקד רוני לוי, הוא לא היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מצוות החקירה, הוא תמלל את זה בהתחלה כי זה היה בהתחלה במפלג
2 אחר, אוקיי? הוא זה שנחשף לזה, אנחנו כמו שאמרתי, רק בסוף יוני נחשפנו
3 לסיפור הזה. בהנחה שזה הוא, יכול להיות שגם הוא זה שכתב את ההערת
4 חוקר, אני עוד פעם, הוא לא היה אחד החוקרים מצוות החקירה בתיק 2000,
5 זה מה שחשוב להעביר.
6 זה לא מישוהו מצוות החקירה. ש.
7 לא. ת.
8 אוקיי. ש.
9 בהנחה שרוני לוי הוא אכן זה שתמלל את זה, למיטב זיכרוני, עוד פעם, אני ת.
10 לא רוצה, אני מנסה, למיטב זיכרוני רוני לוי הוא זה שתמלל, אני אומר עוד
11 פעם, למיטב זיכרוני ויכול להיות שגם הוא זה שכתב את הערת החוקר, כי
12 זה על גוף התמלול. רוני לוי, אני אומר את זה בצורה חד משמעית, לא היה
13 מצוות החקירה בתיק 2000.
14 **כב' השופט משה בר - עם :** אבל זה פרקטיקה שאדוני מכיר אותה שככה - -
15 מה שקרה, התיק היה, תיק ארי הרו היה למעשה במפלג אחר, אוקיי? ואז ת.
16 ברגע שעלה נושא הקלטות, אנחנו לא נחשפנו בשלב הזה, אני נחשפתי לזה,
17 כמו שאמרתי, בסוף יוני 16, אוקיי? זה היה קיים שם. בהתחלה אני יודע את
18 זה בדיעבד, כן? הוא תמלל את זה כי זה היה אצלם, כשאנחנו נכנסנו לתמונה
19 וכשראש יח"א הכניס אותנו, אותי ועוד מספר חוקרים לתמונה, זה כבר
20 כשהיה התמליל כבר מוכן. כי הטלפון של ארי הרו בעצם נתפס במסגרת
21 המפלג האחר, במסגרת זה שהיה לו תיק באותו מפלג, ואז התברר שהשיחות
22 האלה קיימות בטלפון שהיה באותו מפלג. ואז הוא תומלל, אנחנו קיבלנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 את זה לצורך העניין, אני קיבלתי את התמליל הזה כבר כמוצר מוגמר,
2 כשאני נכנסתי לסיפור.
- 3 **כב' השופט משה בר - עם** : וההערה הזו לאדוני לא אמרה דבר?
4 ת. אני לא זוכר באמת את ההערה הזאת, אני מודה, זה מאוד נדיר שרושם
5 חוקר על תמליל הערת חוקר.
- 6 **כב' השופט משה בר - עם** : דווקא משום כך שזה יוצא דופן אז אני שואל.
7 ת. באמת אני לא זוכר. אני גם לא חושב, אני לא התייחסתי להערת חוקר
8 בחקירות שחקרתי, בסוף אני מתייחס לתמליל עצמו, הערת חוקר זה כנראה
9 סוג של ניתוח שלו שהוא לא רלוונטי.
- 10 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אז זה יכול להיות בתיק של H3?
11 ת. כן, רוני לוי היה חלק מהצוות ב-H3, זה התיק של ארי הרו, אוקיי?
12 ש. כן?
13 ת. ושם נתפס הפלאפון הרי.
14 ש. כן?
15 ת. ושם היו את השיחות. אני מניח שאם הוא זה שתמלל כחוקר, אוקיי? את
16 השיחות הללו, ואני כשנכנסתי לחקירה, כשהצטרפתי לחקירה זה היה בסוף
17 יוני 16, אוקיי? זה כבר היה קיים, זה היה כמה חודשים אחרי, אם אני זוכר
18 נכון - -
19 ש. זאת אומרת את זה קיבלתם מתיק החקירה של H3.
20 ת. זה לא היה מתיק החקירה.
21 ש. אלא?
22 ת. היה תיק חקירה ואז בסופו של דבר בטלפון הזה היו גם את השיחות הללו,
23 אני עוד פעם, לא יודע לספר את כל ההשתלשלות, אני כבר העדתי על זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כשאני ב-30.6 אם אני זוכר נכון או בסוף יוני לצורך העניין, קורא לי ראש
2 יח"א, אומר רבותי, יש את השיחות הללו בפלאפון של ארי הרו, אוקיי?
3 בסדר? אם אני זוכר נכון - - בהרחבה.
4 אז אתם פעלתם בעצם על פי אותו מסמך ציטטות נבחרות שנקרא לזה? ש -
5 -
6 מה זאת אומרת ציטטות נבחרות?
7 היה לכם, אני הצגתי לך, היה לכם מסמך של ציטטות מתוך השיחה, אז
8 בעצם לא עבדתם עם התמליל הזה?
9 לא, עבדנו עם התמליל.
10 אה, עבדתם עם התמליל?
11 כן, התמליל כבר היה קיים.
12 אז השאלה - -
13 התמליל קיים ממרץ אם אני לא טועה.
14 אז השאלה: אתה לא מנחה את החוקרים שלך לתת הערות בתוך התמליל?
15 זה לא הנחיה?
16 אני לא, בוודאי שלא, אני מעולם לא - -
17 זה כבר היה, קיבלתם את זה כמוצר מוגמר?
18 בדיוק.
19 טוב.
20 אני גם לא רואה צורך לרשום על תמליל הערת חוקר, הערת חוקר זה ניתוח
21 של - -
22 ולשאלת בית המשפט ששאל אותך כבוד השופט בר - עם, אתם לא
23 התייחסתם להערות האלה? זה מה שאתה אומר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני לפחות אישית, אני לא רוצה לומר אם בטעות חוקר התייחס ויכול להיות
2 ש - -
3 כי קודם הראיתי לך שדני - - כן התייחס להערה אחרת שגויה.
4. אז אני אומר, אני לא רוצה, אני לא נמצא כל רגע ורגע בחקירה ויכול להעיד
5 על מה שחוקר אחר עשה. אני לא רואה שום תוחלת ושום היגיון ושום סיבה
6 להתייחס להערת חוקר שמופיעה בתמליל. בסוף אתה צריך להתייחס
7 לתמליל, זה הכל.
8. טוב. אז עכשיו בכל זאת העניין של בנט כמו שאתה אמרת לי עולה בשיחה
9 השנייה, אני רוצה להציג לך את המקטע שבו הוא עולה ועליו חקרתם. קודם
10 כל, נתחיל עם המקטע שהוצג לנוני בחקירה, שזה בעמוד 24 שורות 845-833.
11 תכף אני אציג לך כי אני חושבת שהקטע הזה מתחיל הרבה קודם, אבל אתם
12 מקריאים לו מהקטע הזה קיימת וועדה אחרת, מה שצריך זה להקים וועדה
13 מיוחדת, זה כמו בחוק רשות השידור, טכנית, בסדר, זה פותר את העניין,
14 אני מדלגת, לא בטוח, נוני: אני בטוח שכל מה שאמרת מאה אחוז מדויק,
15 לא 99, מאה אחוז מדויק, מקבל, מאמין לך, סומך על כל מה שאמרת. ארי:
16 אני אפשר לבדוק איתם עוד פעם, נוני: אני לא יודע בלי, אני לא יודע, אתה
17 יודע, כיוון שזה חבר'ה שלך, מה? שוב, אני מדבר בספקולציות, אוקיי?
18 להסביר להם אתה יודע, מה שאתה רוצה תגיד להם, מה שאתה רוצה תגיד
19 להם, זה פותר את הבעיה, נוני: כי אתה מבין, אני אצלי בשכל כבר ולמרות
20 ההתקפות שאתה אומר אז נושא בנט טופל כבר, אוקיי, טופל. זאת האמירה
21 שעליה בעצם חקרתם את נוני בחקירה, וחיברתם בין האמירה הזו לבין
22 העובדה שבשיחה הראשונה הוא הציע שהוא יטפל בבנט.
23. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אבל יטפל במובן של יכתוש אותו בתקשורת, אמרתם איך השתמשתם?
- 2 בביטוי דווקא, קראתם לזה בלשון סגי נהור שבוע של פינוקים וקראתם לזה
- 3 תשתלחו בבנט ללא הכרה.
- ת. 4 אוקיי.
- ש. 5 אוקיי, בסדר. אבל זו האמירה.
- ת. 6 אוקיי.
- ש. 7 ועכשיו אני רוצה לשאול אותך, קודם כל, הייתה חשיבות לאיך שנוני השיב
- 8 בהקשר הזה כשהצגת לו? הייתה איזושהי חשיבות בעיניך?
- ת. 9 אני לא זוכר מה נוני השיב.
- ש. 10 אתה לא זוכר.
- ת. 11 לא.
- ש. 12 הוא אומר לך שהוא ממש לא הבטיח דבר כזה בשיחה הראשונה, הוא לא
- 13 הבטיח דבר כזה ואני עושה כאן פרפרזה, אני לא אמרתי שאני אטפל, נתניהו
- 14 אמר מה מטריד אותו והוא בעצם לא מקבל את ההיקש שעשיתם מהשיחה
- 15 השנייה לשיחה הראשונה, אז קודם כל, את זה הוא אמר לכם, לפני שאני
- 16 מתייחסת לפוזיטיבי שהוא באמת אמר שהוא מינף פה את הידיעה על בנט,
- 17 אני לא אחזור על זה, חקרתי אותך על זה, אבל אני שואלת אותך בהקשר
- 18 הזה דני יפה אפילו הסכים עם נוני, הוא אומר לו אתה צודק, נכון, נכון, והוא
- 19 גם אומר לו דרך אגב, נתניהו גם מתייחס לזה פה, אבל אז הוא לא מציג לו
- 20 את המשך הקטע, ואני שואלת אותך התשובה של נתניהו לקטע הזה שלא
- 21 הוצגה לנוני בחקירה למרות שהוא הופנה למקטע, אני אומרת לך האם
- 22 התשובה של נתניהו לא שינתה לכם?
- ת. 23 אני אפילו לא זוכר את התשובה של נתניהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש.

1 אתה לא זוכר, אז בוא נראה אותה. שורה 846-853 בעמוד 24. ביבי אומר
2 כאן, תסתכל בעמוד 24 שורות 845-853, ביבי אומר פה בנט זה עניין שלך,
3 נוני: אני, נוני, עזוב את זה, ישבת, אמרת לי, שאלתי אותך מי שניים? מי
4 שניים שמטרידים אותך? ביבי אומר אני לא אמרתי שהם מטרידים אותי,
5 שהם מאותרגים לגמרי, אז אחד כבר לא מאותרג, ביבי: הם מאותרגים
6 לגמרי, נוני: אז אחד אתה תראה מה הוא כותב, תראה מה הוא כותב
7 בפייסבוק שלו, אוקיי? ביבי: יכול להיות, אולי אתה סוף סוף הגעת לאיזון,
8 אבל בוא נראה אם האיזון הזה בא אנחנו מבינים את הדינמיקה של
9 הבחירות, עכשיו אני סיימתי להציג לך. אני שואלת אותך אמנם דני בהמשך
10 שאל את נוני למה בכל זאת הוא הציג לנתניהו בשיחה כאילו זה מה שדובר
11 ביניהם, ואני שוב אומרת לך האמירה של נוני בנט טופל קיבלה בעצם
12 פרשנות מטעמכם שזה דובר בשיחה הקודמת ושה הוצע על ידי נוני ואני
13 שואלת אותך האם התשובה של נתניהו שינתה מבחינה חקירתית את
14 המחשבה שהייתה הצעה כזאת?

ת.

15 שוב, אני באמת לא זוכר מה חשבנו על התשובה של נתניהו, אני אומר עוד
16 פעם, אנחנו שאלנו שאלות על האמרות שחשבנו שהן דורשות תשובות, זה
17 הכל, אני באמת לא זוכר לומר לך אם התשובה של נתניהו שינתה משהו.
18 אנחנו ראינו אמרות שמבחינתנו דורשות בדיקה ושאלה ושאלנו לגביהן, זה
19 הכל, אני באמת לא זוכר להגיד לך מה הייתה החשיבה בנקודת זמן מסוימת
20 לפני 7 שנים של חקירה דרך אגב, מה חשבנו באותה נקודה על אמרה כזו או
21 אחרת.

ש.

22 לא, אני בשביל זה שאלתי אותך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ולכן אני אומר שאיפה שחשבנו שכדאי לשאול שאלות, אם זה רלוונטי, אני
2 חוזר על זה כל הזמן, זה מה שעשינו וזה קיים.
3 ש. אני כן מבקשת להקריא לך בכל זאת.
4 ת. תקריאי, אין בעיה.
5 ש. מהחקירה של נוני מוזס, ב-26.1.17 עמוד 90 שורה 5, עמוד 93 שורה 4, ואני
6 אומרת לך שנוני אומר, דני אופה אומר לנוני אתה יצרת אצל נתניהו את
7 הרושם שבנט, אותו הוא הזכיר בפגישתם הקודמת טופל על ידך, הוא חוזר
8 לאותה נקודה.
9 ת. אוקיי.
10 ש. ונוני אומר לו, והוא שואל אותו מה שמשנה שבשיחה הזאת אתה מפעיל
11 איזה מניפולציה על נתניהו, כי אתה אומר לו זה נושא שעלה, אני אטפל
12 בבנט, ואתה חוזר ואומר הנה, טיפלתי בבנט, כאילו אתה מבין מה שאני
13 אומר? ונוני אומר לו אני לא חושב שבשיחה הראשונה אמרתי לו שאני
14 אטפל, הוא אמר מה מטריד אותו. ודני אופה אומר נכון, דרך אגב, הוא
15 מתייחס לזה גם פה. עכשיו, והוא חוזר ואומר זה נכון? והוא מתייחס
16 לתשובה של נתניהו, הוא מתייחס לתשובה של נתניהו אבל לא מציג לנוני
17 את התשובה של נתניהו, הוא אומר לו דרך אגב הוא מתייחס לזה פה כשהוא
18 אומר לך גם אחרי זה אני לא ביקשתי ממך לטפל בבנט, זה נכון, זה נכון,
19 הוא אמר שמטריד אותו בנט, זה נכון אבל אתה אמרת כאילו, אז למה אמרת
20 לו? ואז הוא נותן את התשובה למה הוא אמר.
21 ת. אוקיי.
22 ש. ואני שואלת אותך על החקירה. אני שואלת אותך בנקודת הזמן הזו כשאתם
23 חוקרים על האמירה של בנט טופל, מדוע אתם לא מציגים לו את המקטע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שנתניהו אומר אני לא אמרתי שהם מטרידים אותי, אני אמרתי שהם
2 מאותגרים לגמרי.
- 3 - - החוקר אני משער שבאותו זמן אולי זה לא רלוונטי להציג או שאולי הוא
4 בחר שלא להציג, אני לא יודע להגיד לך בנקודת זמן למה החוקר לא הוסיף
5 את האמרה שנתניהו בתגובה כן או לא, באמת, אין לי תשובה טובה לזה,
6 אני בטוח וסומך על דני אופה שאני גם אומר, חוקר מצוין ויסודי, שאל אותו
7 בהחלט על הנושא של הטיפול בבנט מספר שאלות שהן באמת רלוונטיות,
8 מאוד רלוונטיות, למה הוא לא הוסיף את האמרה של נתניהו? יכול להיות
9 שהוא חשב שהיא לא רלוונטית, אני לא יכול להיכנס לראשו של החוקר
10 בדינמיקה חקירתית בזמן מסוים, באמת שלא.
- 11 ואחרי שהצגתי לך בעצם את, אמרתי לך שמהשיחה הראשונה אין, לא קיים,
12 אין באמת הצעה כזאת, ואני אומרת לך שהקשתם מהשיחה השנייה,
13 מהאמירה בשיחה השנייה ועדיין אתה אומר לי העובדה שנוני הסביר את
14 האמירה הזאת ושלל שהוא הציע בשיחה הראשונה, היא לא שינתה מכיוון
15 החקירה, נכון?
- 16 אני אומר - - ת.
- 17 עו"ד אלון גילדין: שניה. אני ביקשתי שתקראי את כל הקטע, את עומדת לעשות את זה? אני
18 מבקש שהעד יצא לדקה.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה ההתנגדות, עורך דין גילדין? אם זו התנגדות, מה
20 ההתנגדות?
- 21 עו"ד אלון גילדין: אני מתנגד כי הקטע שהוצג מתוך השיחה בין אדון מוזס לאדון נתניהו.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הקטע שהוצג מהשיחה השנייה?
23 עו"ד אלון גילדין: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד איריס ניב – סבאג : גברתי תראה את - -
- 2 [מדברים ביחד]
- 3 עו"ד איריס ניב – סבאג : נ' 3370 כבודה תראה שאנחנו גם מרקרנו בצהוב את הקטעים שהוצגו
- 4 בחקירה. אז חשוב לי שגברתי תפתח את נ' 3370.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אני מחזיקה אותו פתוח.
- 6 עו"ד איריס ניב – סבאג : מאה אחוז.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : עמוד 24, אני מחזיקה, אין לי צהוב.
- 8 עו"ד איריס ניב – סבאג : כי הקטע שחברי כרגע מפנה אליו, אה, אין צהוב?
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אצלי לא, בעמוד הזה לפחות לא.
- 10 עו"ד איריס ניב – סבאג : לא, גברתי, המוצג הממוקד זה 3377, אז אם אפשר להסתכל שם.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : זה אותו דבר, עכשיו מה?
- 12 עו"ד איריס ניב – סבאג : כשחקרו, רק לסבר את האוזן, כשחקרו עצרו ב-845. לא הציגו בכלל את
- 13 הקטע שאני הפניתי את העד עכשיו ועל כך אני שאלתי אותו מדוע לא הציגו
- 14 את התשובה של נתניהו? עד 846, אני הקראתי עד 853. ועכשיו אומר לי חברי
- 15 שאני - -
- 16 עו"ד אלון גילדין : אני עוד לא אמרתי כלום.
- 17 עו"ד איריס ניב – סבאג : צריכה להמשיך להקריא גם ל-854 ואילך.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : מה ההתנגדות?
- 19 עו"ד אלון גילדין : ההתנגדות אומרת ככה : זה לא, לא לשאלה שחברתי אמרה אלא שאלה
- 20 באמת שאלה התנגדנו, חברתי הציגה בפני העד שמתוך זה שמוזס אמר זה
- 21 טופל או לא טופל ונתניהו ענה לו לא אמרתי שהם מטרידים אותי שהם לא
- 22 הציגו את תשובת העד, ואני מה ש - -
- 23 עו"ד איריס ניב – סבאג : את תשובת נתניהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין : סליחה, את תשובת נתניהו, נכון. ומה שאני ביקשתי עוד קודם שתוצג
- 2 התמונה המלאה, כי אחרי אותה תשובת נתניהו, בא מוזס ואומר לו, כן?
- 3 אתה יודע, יש.
- 4 כב' השופט משה בר – עם : איפה? באיזה שורה?
- 5 עו"ד אלון גילדין : אני בתמליל העדכני, כבודכם רואים תמליל אני לא יודע, אבל 3, 4 שורות
- 6 לאחר מכן.
- 7 כב' השופט משה בר – עם : כן?
- 8 עו"ד אלון גילדין : אני יכול? אני יכול רגע? אתה יודע, אתה יודע, יש לי בעיה אחת, אני שואל
- 9 אותך מה חשוב לך? אמרת בנט בפעם הקודמת, אמרת לי שני הדברים
- 10 האלה, מההקשר מבינים שהשני זה כחלון, אוקיי? שני הדברים האלה. אני
- 11 אשאל אותך עכשיו עוד דבר שקשור שלא יכולה להיות לך וכולי. כלומר,
- 12 אחרי מה הוא רוצה איזה התערבות פוליטית, הבית היהודי, לא משנה. מה
- 13 שאנחנו בעצם - -
- 14 עו"ד איריס ניב – סבאג : לא משנה? ועוד איך משנה.
- 15 עו"ד אלון גילדין : אז אני אקריא את הכל, משנה? אז - -
- 16 עו"ד איריס ניב – סבאג : בוא נקריא מההתחלה.
- 17 עו"ד אלון גילדין : אז אני אומר, אני מקריא, סליחה - -
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד : רגע, אם השאלה היא למה הקראתם עד כאן ולא הלאה אז
- 19 ההתנגדות לא במקומה, אוקיי? כי למה הקראתם עד כאן ולא הקראתם עוד
- 20 3 שורות או עוד 6 שורות אפשר לשאול. אם - -
- 21 עו"ד אלון גילדין : מה אפשר לשאול? לא הבנתי. האם להציג, לפעמים כשאנחנו - -
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן – אב"ד : השאלה היא מה הייתה השאלה לעד, כשאדוני קם אדוני
- 23 אמר אנחנו התנגדנו לשאלה שנשאלה, לא לשאלה הזו, שנאמרה אחר כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד אלון גילדין : לא, חברתי הציגה שאלה לפני, אני התנגדתי לשאלה שהתנגדתי, לשאלה
- 2 שקמנו, לא - -
- 3 עו"ד איריס ניב – סבאג : לא, אתה קמת על זה שאני לא מציגה תמונה מלאה, ואני חוקרת את העד
- 4 על זה שהוא לא הציג תמונה מלאה, אז אני לא מבינה מה ההתנגדות.
- 5 עו"ד אלון גילדין : ההתנגדות היא מאוד פשוטה: לא הציגו לעד תמונה מלאה, אחד משתי
- 6 האפשרויות שבית המשפט נקט בהן לאורך המשפט, אחת לפעמים קיבל את
- 7 ההתנגדות ואמר בואו תציגו את כל הקטע לעד, כן? כי זה - -
- 8 עו"ד איריס ניב – סבאג : אבל זה חוקר, אני חוקרת אותו על זה שהוא לא הציג תמונה מלאה.
- 9 עו"ד אלון גילדין : איריס, כל אחד מדבר בתורו, נו?
- 10 עו"ד איריס ניב – סבאג : אוקיי, בסדר.
- 11 עו"ד אלון גילדין : זה הפורמט של השיטה פה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : עורך דין גילדין, מה הייתה השאלה שאדוני התנגד לה? בואו
- 13 אולי נחזור שלב אחד אחורה. אם זו לא השאלה הזו אז מה הייתה השאלה?
- 14 עו"ד אלון גילדין : השאלה שאני מתנגד לה היא השאלה הבאה: נאמר לעד אתם לא הצגתם
- 15 למוזס את תשובתו של נתניהו לדבריו בשיחה, והטענה שלי שאם היו מציגים
- 16 את מה שמוזס התייחס לדבריו של נתניהו.
- 17 עו"ד איריס ניב – סבאג : אם לסבתא היו גלגלים.
- 18 עו"ד אלון גילדין : איריס, בבקשה.
- 19 עו"ד איריס ניב – סבאג : טוב.
- 20 עו"ד אלון גילדין : נתניהו כאילו אומר אני לא אמרתי שהם מטרידים אותי, ואז מוזס אומר
- 21 לו, עונה לו, אומר לו לא, אני שאלתי אותך מה חשוב לך ואתה - -



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא מבינה, אם שואלים את העד למה לא הצגתם כשהוא
- 2 מחזיק את כל התמליל פתוח, אז שיתכל ויגיד ויענה, הוא מחזיק את
- 3 התמליל.
- 4 עו"ד אלון גילדין: אבל כששואלים עד שאלה, לא אומרים לו תסתכל בתמליל.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא מחזיק, בשביל זה נתנו לו את כל התמליל.
- 6 עו"ד אלון גילדין: אז יכולים ל - -
- 7 עו"ד איריס ניב – סבאג: אתה גם יודע מה התשובה.
- 8 עו"ד אלון גילדין: זו לא התייחסות, התמליל מונח פה, הוא לא כל שאלה - -
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז השאלה היא למה שאלתם רק עד כאן ולא שאלתם - -
- 10 אז הוא יסתכל על מה שהוא יסתכל.
- 11 עו"ד איריס ניב – סבאג: נכון.
- 12 עו"ד אלון גילדין: אין לי בעיה שהוא יסתכל, אין לי בעיה שהוא יסתכל. אגב, רק אני אומר, כל
- 13 פעם אומרים נרטיב, מראים לכם כבודכם בשלב שחשבו שיש רק שתי
- 14 פגישות, כלומר אומרים לו פגישה ראשונה כאילו הייתה הראשונה, אנחנו
- 15 יודעים היום וזה משתקף מכתב האישום שהיו פגישות עוד קודם, אז
- 16 כשמישהו אומר אמרת לי את זה קודם, אז אפשר להניח שהשני לא - - שהוא
- 17 אמר קודם.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מאשרים את השאלה, אם אדוני ירצה - ישאל בחוזרת
- 19 - - שהעד מחזיק שם את כל התמליל, אני לא - -
- 20 עו"ד אלון גילדין: בסדר.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אם אדוני רוצה - ישאל אותו בחוזרת.
- 22 עו"ד איריס ניב – סבאג: אני רק לא הגבתי להתנגדות וכן חשוב לי להגיד שמה שקרה כאן כעת באולם
- 23 על שאלת התמונה המלאה הוא המחשה הכי טובה שיכולה להיות לכמה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 החקירה הייתה מוטית ועד כמה החקירה התעלמה מכל הקטעים שבעצם
2 תומכים בתזת ההגנה. כי כשאני התמקדתי בתשובת נתניהו, משיב עכשיו
3 עורך דין גילדין צריך לקרוא את השיחה בכללותה, ולקבל תמונה מלאה וזה
4 דבר שלא עשו לאף אחד מהנחקרים, אני רק רציתי לאפשר לי בכל זאת שלא
5 תיאמר המילה האחרונה על ידי עורך דין גילדין.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אפשר להכניס את העד.
7 **עו"ד אלון גילדין** : רק משפט אחד : נניח שיש טענה שלא - -
8 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : קצת קשה לי ה-נניח הזה, נניח ולסבתא היו גלגלים.
9 [מדברים ביחד]
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : טוב, אנחנו מחזירים את העד, גברתי תשאל אותו שוב את
11 השאלה למקרה שהוא לא זוכר אותה ונתקדם. מר משולם, אדוני מחזיק
12 את עמוד 24 פתוח?
13 ת. כן.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : אוקיי.
15 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : אני אחזור על השאלה כיוון שחברי התנגד אז אני כבר לא יודעת מה נכנס
16 מהתשובה, אני סיימתי לשאול אותך על המקטע הזה ואמרתי לך, הצגתי לך
17 אם אתה יכול להסביר, אתם עצרתם בשורה 845 והתמקדתם באמירה של
18 נוני נושא בנט טופל כבר. ואני שאלתי אותך מה הסיבה שלא הוצג לנוני
19 המשך הקטע שבו בעצם נתניהו משיב ואומר מ-846 ואילך, תסתכל על הקטע
20 הזה. אני אמרתי שהם מטרידים אותי, שהם מאותרגים לגמרי, נוני אומר
21 אז אחד כבר לא מאותרג, ביבי : הם מאותרגים לגמרי. נוני : אז אחד אתה
22 תראה מה הוא כותב, תראה מה הוא כותב בפייסבוק שלו, ביבי : יכול להיות,
23 אולי אתה סוף סוף הגעת לאיזון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : שיתכל על הקטע.
- 2 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : בבקשה.
- 3 ת. אני מסתכל על הקטע. אוקיי?
- 4 ש. אז רק אם תוכל להשיב לזה ככל שיש לך תשובה.
- 5 ת. מה השאלה?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד** : למה הצגתם רק חלק מהקטע ולא את כולו?
- 7 ת. אני עניתי שהחוקר שחקר כנראה שחשב שזה לא רלוונטי להציג את הקטע
- 8 הזה באותה דינמיקה של החקירה. אני באמת לא יכול להיכנס לראשו של
- 9 החוקר שיושב מול נוני מוזס למה הוא לא הוסיף עוד קטע בשאלה. יכול
- 10 להיות שהוא חשב שזה לא רלוונטי, אני לא יודע, אני באמת לא יכול לענות
- 11 בשמו.
- 12 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : בייחוד אחרי שהוא אומר לנוני כן אתה צודק.
- 13 ת. אני באמת, אני לא יכול - -
- 14 ש. אוקיי, בסדר.
- 15 **כב' השופט משה בר - עם** : אבל מה אדוני חושב? זה דבר שצריך להציף אותו? לשאול את זה? אדוני
- 16 עומד פה, נשמע מה אדוני סבור.
- 17 ת. אני אומר היה אפשר לשאול את זה, אבל אני באמת לא יודע להגיד מה היה
- 18 שיקול של החוקר באותה נקודת זמן.
- 19 **כב' השופט משה בר - עם** : מה השיקול אני מבין.
- 20 ת. לשאול או לא, אני לא יכול להשיב בשמו.
- 21 **כב' השופט משה בר - עם** : טוב.
- 22 **עו"ד איריס ניב – סבאג** : מעירים לי לגבי השעה, אז אני חושבת שאנחנו נעצור בנקודה זו ונמשיך מחר
- 23 ברשותכם, אין לנו עוד הרבה אבל יש לנו את מחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

01 מאי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : אוקיי, מחר יש לכם, תזכרו, ישיבת שופטים בשלוש.
- 2 עו"ד איריס ניב – סבאג : אני מאמינה שנוכל לסיים עד שלוש. תודה רבה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד : תודה לכם.
- 4 *סוף הקלטה*
- 5
- 6 הוקלד על ידי דקל חמד

