

בנימין נתניהו
באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
כרמל בן צור ועדי גרופי
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155001

נאשם 1;

שאל אלוביץ'
איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון, נעה פירר, ושניר כלימי
רח' ויצמן 2, תל אביב
טל': 03-6392077 ; פקס': 03-6932082

נאשמים 2-3;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

תגובה מטעם הנאשמים באישום הראשון לבקשת המאשימה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מאתמול, מתכבדים נאשמים 1-3 להגיב לבקשת המאשימה, כדלקמן:

1. המאשימה מבקשת להאיץ את שמיעת הראיות ואת סיום שלב ההוכחות. לשם כך היא מבקשת להוסיף מועדי דיון בפגרה בחודש יולי 2023; להוסיף ימי דיונים בשנת המשפט הבאה במסגרת בפרשת התביעה; להאריך את ימי הדיונים על דרך של קביעת שעת סיום מאוחרת יותר; ולהורות כל הוראה נוספת שיש בה כדי להאיץ את קצב התקדמות המשפט.
מהטעמים שיפורטו בהמשך, הנאשמים 1-3 מתנגדים למבוקש.
2. עוד מבקשת המאשימה כי "מעתי ואילך", כלשונה, כל שיח בין בית המשפט הנכבד לצדדים יתקיים באולם בית המשפט בלבד, תוך שיערך לו פרוטוקול.
3. את בקשתה היא מנמקת באמירה לפיה "השיח שהתקיים ביום 20.6.2023 בלשכת השופטים הודלף לתקשורת באופן מגמתי ולא מדויק ובאופן שיש בו כדי לפגוע בהתנהלותו התקינה של המשפט".
4. אכן כך. מדובר בהדלפה סלקטיבית שכללה גם פרטים לא נכונים במפגיע על שהתרחש בלשכת השופטים, ושהחסירה את העיקר מן הספר.
5. בעקבות הדלפה זו, החל רצף של פרסומים שגויים ומוטים שהתאפשרו בשל העיקר שהושמט ממנה והוא המלצת בית המשפט הנכבד לתביעה לשקול חזרה מאישום השוחד, לצד פרסומים שגויים נוספים כאילו

בית המשפט הנכבד הוסיף שמדובר ב"טובת המדינה", דבר שלא היה ונועד לרוקן מתוכן את הטעם האמיתי שעמד ביסוד הפנייה.

6. והנה, בצל הפרסומים האמורים החליטה המאשימה להודיע לאמצעי התקשורת תוך זמן קצר ביותר, עוד בטרם הספיקה לשקול לעומק את פניית בית המשפט, שבכוונתה להמשיך בניהול התיק כרגיל. על כך יש לתמוה.

7. בית המשפט הנכבד שומע ראיות מזה תקופה ארוכה מאוד. במסגרת זו הוא שמע את מרביתה ועיקרה של פרשת התביעה באישום הראשון, לרבות עדותם של עדי המדינה ועדי התביעה המרכזיים ונחשף לאלפי מסמכים שהוגשו כראיות (לרבות הודעות הנאשמים).

8. בנסיבות אלה דומה כי זכותו של בית המשפט, ובכל הכבוד אף חובתו, להביא בפני המאשימה בזהירות המתבקשת כפי שצוין בפתח דבריו לתובעת, את עמדתו. כך, הן בשים לב לזכויות הנאשמים והן נוכח האינטרס הציבורי, וכפי שנוהג ורווח מעת לעת בבתי המשפט השונים (לבטח בשלבים מתקדמים של ההליך).

9. להבנת הח"מ, הפניה לתביעה בלשכת השופטים נבעה דווקא מרגישות העניין והכבוד שבית המשפט רוחש לצדדים. בכך פעל בית המשפט כמצופה ממנו, ללא משוא פנים וכשאינן עליו מורא מלבד מוראו של הדין.

10. ניכר מתוכן הבקשות, הסעדים המתבקשים במסגרתן ומעיתוין, שקצפה של המאשימה גבר עליה. רושם זה מתעצם בשל הכריכה של הבקשות השונות למסגרת אחת.

11. בכל הקשור לבקשה להאצת סיום פרשת התביעה, תמוה מדוע נבחר עיתוי זה להגשתה: בשלהי פרשת התביעה ולאחר קיצורה המשמעותי ביותר, בשים לב לויתור על מרבית העדים שנותרו ולאחר הגעה להסכמות מרובות, בעידוד בית המשפט ובשיתוף פעולה פורה של הצדדים. הנימוק שעומד בבסיסה של הבקשה, "האינטרס הציבורי הרב והברור בקידומו המהיר של המשפט וסיומו בפרק זמן קצר ככל הניתן", כלשונו של המאשימה, לא נולד עתה. לבקשה שיוצרת את הרושם השגוי והלא הוגן כאילו לא נעשה כל שניתן לקדם ביעילות את המשפט, נוסף ונתייחס תוך פירוט נימוקי התנגדותנו בהמשך;

12. בכל הקשור להדלפה, הרי שבפתח הדברים הח"מ מודיעים כי הדלפה זו לא באה משורות ההגנה. משהגיעו מים עד נפש, הח"מ אף הוציאו – בשמם ובחתימתם – הודעה שבה ביקשו באופן גלוי ומפורש לתקן את הפרסום.

ההודעה שהוצאה על ידי הח"מ לתקשורת מצ"ב **כנספח א'** לתגובה זו.

13. בקשת המאשימה שעניינה לכאורה צופה פני עתיד, "מעתה ואילך" כלשונוה, לקיים שיח באולם בית המשפט היא סעד שלא ניתן מענה נאות להדלפה שלטענתה הביא ל"פגיעה בהתנהלות התקינה של המשפט". הסעד המבוקש לא מבקש לתקן את הנזק שיצרה ההדלפה על דרך של העמדת הדברים על דיוקם, אלא מבקש להתערב בניהול סדרי הדיון, עניין המסור באופן בלעדי לבית המשפט הנכבד.

14. מכל מקום, דומה שלא לחינם לא ביקשה המאשימה כי דברי בית המשפט הנכבד או תמציתם באותה גגישה יועלו על הכתב. או אז ניתן יהיה להיווכח מה אמנם נאמר (ולא נאמר, אף ש"הודלף"), כלפי מי נאמר ובאיזה אופן. לפיכך, ובהמשך לאמור בהחלטת בית המשפט מהיום בבקשת "העין השביעית", **הנאשמים**

מודיעים כי לא רק שהם אינם מתנגדים למתן החלטה המתארת את מהלך הדברים, אלא שהם מבקשים שיעשה כן.

להלן נוסיף ונתייחס בפירוט לבקשה להאצת המשפט:

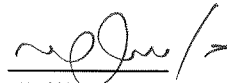
15. כידוע, כלל הוא כי אין לקיים דיונים בפגרה (ר' בהקשר זה הוראות מנהל בתי המשפט בדבר סוגי עניינים שישמעו בתקופת הפגרה בבתי המשפט).
16. בקשה זו הוגשה לראשונה אמש, ביום 25.6.2023, מקום שבו בעוד שבועיים אמורים ב"כ הנאשמים להתייצב להמשך שמיעת עדים, לרבות חקירתם הנגדית, באישום הראשון. ב"כ הנאשמים עומלים על הכנת חקירות אלו, אשר דבר קיומן לא היה צפוי מראש נוכח כך ששמיעת הראיות באישומים האחרים היתה עתידה להימשך עד לאחר פגרת בית המשפט.
17. והנה לא נמצא בבקשה – שאף לא קדמה לה פנייה מקדימה להגנה – כל טעם מניח את הדעת מדוע זו מוגשת עתה. בהקשר זה יצוין, כי הצהרת כוונות להאצת המשפט פורסמה עשרה ימים בטרם הוגשה הבקשה דנן, ובזו הלשון: **"היועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב - מיארה מתכוונת לתגבר את צוות התביעה ושוקלת לבקש מבית המשפט לקיים דיונים גם בימי פגרת הקיץ"** (הארץ, גידי וייץ, 16.6.2023). נדרשת יותר ממידה של איפוק כדי שלא לומר גם בהקשר זה יותר ממילה אחת בעניין "הדלפות", "תדרוכים" ומקורם.
18. בכל מקרה, בנוסף לאמור לעיל יובהר כי בניגוד למבוקש, אין ביכולתה של ההגנה להיערך בהתראה כה קצרה לדיונים בפגרה, שתחל בעוד שלושה שבועות, אפילו היה מוצדק לעשות כן – ולא היא.
19. הח"מ וצוותיהם כבר נטלו על עצמם התחייבויות אחרות, הן במישור המקצועי והן במישור האישי. בפגרה יתאפשר לצאת לחופשה קצרה בקרב בני משפחות עורכי הדין, לטפל בעניינים אישיים שנדחקו הצידה בשל עומס עבודה, ולהכין את שנת המשפט הבאה.
20. בכל הכבוד, בשים לב למספר ימי הדיונים בהם מדובר (הדיון האחרון קבוע ממילא ליום 19.7.2023), דומה שתכלית הבקשה בהקשר זה אינה "להאיץ את המשפט", אלא לפנות למקומות אחרים דווקא, שאינם אולם בית המשפט.
21. עוד נזכיר, כי לבקשת המאשימה והוראת בית המשפט הנכבד, נערכה ההגנה במאמץ רב ותוך שינוי סדרי עבודתה לחקירתם של שני עדי תביעה, במהלך חודש יוני, על מנת שלא יבוטלו דיונים בשל שינוי מועד תחילת עדותו של מר מילצין המעיד במסגרת האישומים האחרים.
22. ממילא, על מנת לסייע בהתנהלות סדירה ותקינה של המשפט נמתח גבול היכולת של ההגנה עד קצה גבול האפשר.
23. הדיונים במשפט מתקיימים באופן אינטנסיבי שלוש פעמים בשבוע, משעות הבוקר ועד לשעות אחר הצהריים המאוחרות, כאשר בערבו של כל יום יש להתכונן לחקירות יום המחרת. בסופי השבוע ובימים ראשון וחמישי – על ההגנה להיערך לחקירות העדים הבאים ולהידרש לסוגיות נוספות העולות במשפט. כל זאת נעשה, כשעל הח"מ להוסיף ולנהל את משרדיהם ולטפל גם בעניינים של לקוחות אחרים.

24. לנאשמים אין את המשאבים העצומים והבלתי מוגבלים של המאשימה שהושקעו בחקירה ובמשפט. עשרות רבות אם לא מאות של חוקרים ופרקליטים רבים מאוד עסקו במלאכה. עתה נודע גם על תגבור צוות הפרקליטים שמנהל את התיק דרך שגרה. אלא, שלהבדיל מהתביעה, הנאשמים אינם יכולים סתם כך לתגבר את צוותי ההגנה. הדבר אינו מוצדק ואף לא יועיל.
25. עוד יש לדעת שהנשיאה בעול מלאכת ההגנה בתנאים לא פשוטים של משפט רחב היקף המתנהל באופן אינטנסיבי על פני תקופה כה ארוכה גובה גם מחירים אישיים לא פשוטים. היא פוגעת קשות במרקם החיים. לא ניתן להוסיף עוד על המשא בהארכת שעות הדיונים (וממילא ב"כ הנאשמים יוצאים לדרכם בשעה 07:00, וחוזרים למשרדם בשעות אחר הצהריים/הערב) ובהוספת ימי דיונים. בהקשר זה יצוין שלח"מ ולמשרדם התחייבויות קודמות בתיקים אחרים, וכי יומנם לשנת המשפט הבאה, בפרט דיונים אחרים הקבועים בו, תוכנן לכתחילה בהינתן הימים שהוקצו לשמיעת ראיות בהליך זה.
26. שלא מעבר לנחוץ ובשל הביקורת המרומזת על התמשכות ההליכים ומפרסומים דומים ולא הוגנים, נוסף את הדברים הבאים:
27. הראשונים שנפגעים מהמשכות ההליכים הם הנאשמים עצמם. מטעם זה, וכפי שהוסבר לבית המשפט הנכבד, באה הצעת ב"כ הנאשמים 2-3 לגישור. מטעם זה גם עושה ההגנה כל שביכולתה לתרום לניהול יעיל ומהיר של המשפט, ותוך שב"כ הנאשמים מקפידים על זכויותיהם של הנאשמים להליך הוגן.
28. מבלי למנות כרוכלים את בקשות הדחייה וביטול הדיונים עד כה, ניתן לומר בביטחון מלא שרובם של אלה רובץ לפתחה של המאשימה. היא זו שביקשה את רוב הבקשות כאמור, ודיונים רבים בוטלו בשל מתחללה. בהקשר האחרון, די אם נציין את העיקרי שבהם שהביא להפסקה במשפט למשך שבועות ארוכים, והוא גילוי במפתיע של חומר חקירה רלבנטי מאין כמותו, שלא נמסר להגנה, בעיצומה של עדות עד התביעה המרכזי אילן ישועה. אין עוד חולק היום כי היה מקום למסור חומר חקירה רלוונטי ומהותי זה מלכתחילה, ומבלי לגרום לעיכוב בשמיעת המשפט (לצד נזקים נוספים שנגרמו להגנה, שאין זה המקום לעמוד עליהם).
29. יתר על כן, כתב האישום שנוסח על ידי המאשימה שרטט את גבולות המחלוקת במשפט. "סיפור המעשה" רחב היריעה שהובא במסגרת האישום הראשון הרחיב את המחלוקת עד מאוד. בין משום הקונספציה החדשנית שבו, בין משום שהוא נשען בעיקרו על אדנים נסיבתיים ובין בשל מורכבותו בנושאים רגולטוריים שנמשכו שנים, שבהם עסקו עשרות גורמים. הצגת סיפור מעשה מורכב ומפותל כאמור לבית המשפט והתמודדות עמו בחקירות הנגדיות דורשות זמן רב מאוד.
30. כאמור, דווקא בעת האחרונה, במסגרת הדיונים שהתקיימו לפי סעיף 144 לחסד"פ (בפני כבוד השופט שחם), הצליחו הצדדים במאמץ משותף לצמצם באופן ניכר את רשימת העדים ואת משך הזמן הצפוי להעדת עדי התביעה הנותרים. פועל יוצא הוא, כי פרשת התביעה ממילא צפויה להסתיים בתוך מספר חודשים.
31. עוד יש להזכיר שעל מנת לקצר ולייעל את ההליך ואת עינוי הדין שנגרם לנאשמים בהתמשכותו, חילקו ביניהם באי הכח את חקירותיהם הנגדיות באופן שהאחד לא חזר וחקר על עניינים שחקר עליהם חברו. באופן זה, צומצמו החקירות הנגדיות באופן משמעותי.
32. מתדלי חקירה קשים חייבו לא אחת התעמקות דווקא במסגרת החקירות הנגדיות. כך שעה שנושאים מהותיים שבלב המחלוקת נותרו על "רצפת חדר העריכה" והיה על ההגנה ללבן את הדברים עם העדים

לראשונה על דוכן העדים ; כך ביחס להתנהלות הרגולטורית כלפי בזק, שבמסגרתה הציגה ההגנה לראשונה מאות מסמכים שלא הוצגו לעדים כלל במהלך חקירותיהם, וגם שם היא נדרשה לסוגיות שלא לובנו עמם על ידי החוקרים ; כך ביחס לחריגות הנטענת בנושא הסיקור, אשר גם שם נאלצה הגנה להציג לראשונה את תמונת העולם הרחבה שנשמטה (לשון עדינה) מהחקירות שנערכו ; וכך גם ביחס לחקירות נגדיות של חוקרים, שברגיל הן קצרות או שניתן לוותר עליהן, אולם בשל אירועים קיצוניים ופסולים שהתרחשו בחקירה, נדרש בירורם בבית המשפט.

33. בנסיבות אלה כולן, ברור מדוע בירור המשפט אורך זמן. מתן האפשרות לנאשמים לנהל את הגנתם אינה בגדר מותרות. היא מחויבת המציאות ומתחייבת על פי דין. האינטרס הציבורי הברור בסיוס מהיר של המשפט אינו יכול לבוא על חשבון הצגה מסודרת של ראיות התביעה באמצעות עדיה וניהול הוגן של ההליך. בניגוד לזעקות השבר של גורמים מעוניינים חיצוניים, המשפט מתנהל ברצף וביעילות מרביים. הרף!


 בעז בן צור, עו"ד


 זיק חן, עו"ד

באי כח הנאשמים 3-1

היום, 26 יוני 2023
 ז' תמוז תשפ"ג

נספח א'

הודעה מטעם עורכי הדין בעז בן צור וז'ק חן:

לפני מספר ימים זימן ההרכב הדין בתיק 4000 את הצדדים ללשכת השופטים והביע את עמדתו ביחס לאישום השוחד. מדובר בפרקטיקה מקובלת שנעשית בנסיבות שמצדיקות זאת. זמן קצר לאחר מכן פורסמה ידיעה בדבר פניית השופטים לתביעה. ההדלפה, שלא הגיעה משורות ההגנה, אמנם הכילה פרטים נכונים, אולם נכללו בה גם פרטים לא נכונים והושמטו פרטים חשובים אחרים. על יסוד הידיעה שפורסמה באופן הזה, מתרחש מחול שדים תקשורתי, שמחייב, בלית ברירה, להעמיד את הדברים על דיוקם.

על פי ההדלפה הסלקטיבית שפורסמה, פנה בית המשפט לנציגת התביעה באמירה שלפיה ההרכב סבור שהתביעה תתקשה להוכיח את האישום השוחד. מדובר בפרט נכון שנאמר בפתח הפגישה, תוך שצוין כי הדברים נאמרים בזהירות המתחייבת.

יחד עם זאת, המדליפים השמיטו את הקשר החשוב של אמירה זו: פניית השופטים לתביעה לפעול על פי סמכותה ולשקול חזרה מאישום השוחד.

עוד פורסם באותה הדלפה מגמתית שבית המשפט הסביר את פנייתו לתביעה ב"טובת המדינה". לא כך נאמר, ודומה שמטרת המדליף הייתה להמעיט מערך פניית השופטים לתביעה. פרסום הדברים באופן זה הביא לביקורת לא הוגנת שהושמעה כלפי בית המשפט.

דיוני ההוכחות בפרשת התביעה מתנהלים בפני הרכב השופטים שלוש פעמים בשבוע זה למעלה משנתיים, במהלכם נשמעו עשרות עדים והוגשו אלפי מסמכים. עיקרה של פרשת התביעה כבר נשמע, לרבות עדותם של עדי התביעה המרכזיים ובכללם שני עדי מדינה ועדים מהותיים נוספים.

בנסיבות אלה, מצופה שהתביעה תטה אוזן קשבת ותלמד את הערות בית המשפט ברצינות המתחייבת. כך תמיד, וכך בפרט בשים לב לנסיבותיו הייחודיות של התיק ולשלב המתקדם שבו נמצאת פרשת התביעה.

לצערנו, עוד בטרם ניתן היה לקיים דיון רציני בפניית בית המשפט – תודרכה התקשורת על ידי גורמים עלומים שמנוי וגמור עם התביעה להשיב את פני השופטים ריקם ולהמשיך עם אישום השוחד כאילו לא אירע דבר. ההסבר שניתן לעמדה פזיזה זו היה, כי בית המשפט טרם נחשף לתמונה המלאה, וזו תובא בפניו בעיקר בפרשת ההגנה. מדובר בעמדה מופרכת. ידוע לכל שהמקום להוכיח את הטענות המופיעות בכתב האישום הוא בפרשת התביעה. הטענה שיש להמתין לפרשת ההגנה מעידה על חולשת ראיות התביעה.

במיוחד בשל רגישות העניין, מתבקש שהצדדים ישמרו על איפוק ויהיו קשובים לדברי בית המשפט, ובהמשך לכך ישקלו את הדברים ואת צעדיהם בצורה רצינית.

