



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

מטעם הנאשמים:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד יעל שחף
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן-צור; עו"ד כרמל בן-צור; עו"ד עדי גרופי;
עו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ נאשמים 2 ו-3 עו"ד זיק חן; עו"ד נעה פירר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העידו: ע"ת 63 אהוד הירש – הסתיימה עדותו; ע"ת 65 ינון מגל – החלה החקירה הראשית.

הוגשו מוצגים:

לגבי העד אהוד הירש – נ/3517 (הוחזר לסנגוריה); ת/917.

לגבי העד ינון מגל – ת/918 עד ת/926.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 19.7.2023, להמשך עדותו של ע"ת 65 מר ינון מגל.

ניתנה היום כ"ט תמוז תשפ"ג, 18/7/2023, במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. אנחנו בתיק פלילי 67104-01-20. היום ה-

18 ביולי 2023. מר הירש בוקר טוב לך.

העד, מר אהוד הירש: בוקר טוב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שוב מתנצלת על אתמול אבל הבנו שהגב כואב לך אז

אם אתה צריך הפסקה תגיד לנו. בסדר?

כב' השופט משה בר-עם: הכל בסדר? מרגיש טוב עכשיו?

העד, מר אהוד הירש: אני מרגיש טוב. תודה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה היה נלווה לאתמול. אז באמת אם אתה מרגיש שאתה

חייב הפסקה תגיד לנו.

העד, מר אהוד הירש: בסדר גמור.

ע"ת 63 מר אהוד הירש לאחר שהזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בהמשך חקירה נגדית:

ש. רק לעדכן שהגענו להסכמה בעניינו של העד שכטר. הכל נפתר בינינו לבין צוות 4000, זה נפתר

מזמן, אבל פשוט היה איזה שהוא עיכוב מכיוון שיש משהו שקשור לצוות 2000.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז ביום רביעי צוותי 1000 ו-2000 יגיעו או לא יגיעו?

עו"ד יהודית תירוש: יגיעו ללא קשר לעד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר. כי דחינו את זה.

עו"ד יהודית תירוש: גבירתי רק תגיד בסוף היום אולי היום מתי. האם זה בבוקר או האם זה ב-

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה בסוף היום מה הלוי". בסדר גמור.

ש. בוקר טוב מר הירש

ת. בוקר טוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני אתחיל איתך בזריזות בהשלמה של שני חובות קטנים. 1. אתה זוכר שהראיתי לך מזכר של
2 חוקר, אופיר אייכנוולד, נ/3503, כבודכם אם אפשר להקרין אותו, ששם הוא מספר שהוא התקשר
3 אליך בחודש אפריל, זה מולך. בחודש אפריל הוא מתקשר אליך, יצר איתך קשר, הזדהה כחוקר,
4 ואמר לך ש"הוא הבין שאתה מעניין למסור עדות בפרשה רגישה אשר מתנהלת ביחידתנו" ואז
5 בתגובה, כך הוא מתעד מפיד, אתה אמרת ש"יכול להיות שאמרת למישהו שאתה מעוניין, אבל
6 שמעת מאנשים שהגיעו למסור עדות, אלה יותר בכירים, יודעים יותר ממנו ולכן זה תלוי אם הם
7 צריכים" "הודעתי לו שאין צורך שיגיע". אתה זוכר את זה?
8 ת. כן. זוכר שדיברנו על זה.
9 ש. דיברנו על זה. ואני שאלתי אותך מי זה המישהו הזה שיכול להיות שאמרת לו שאתה מעוניין
10 ומפיד רשמנו, אין לנו עדיין פרוטוקול רשמי אבל זה מה שנרשם מפיד על ידינו "אני לא זוכר
11 שאמרתי למישהו, אני די זוכר שלא היה דבר כזה" כך אמרת. זו הייתה תשובתך בחקירה
12 הראשית. בסדר? "אבל לא זוכר כל דבר".
13 ת. כן.
14 ש. כן. זו עדיין תשובתך?
15 ת. כן כן.
16 ש. אז בינתיים העיד כאן דב גיל-הר שמוכר לך היטב ובאמצעותו הגשנו מוצג נ/3210, ואני רוצה
17 להציג לך אותו כדי שתראה האם מתוך הדברים האלה אתה תיזכר. הוא אכן אישר את הדברים
18 האלה. הוא מספר שבסיום העדות שלו בחודש פברואר הוא שלח לחוקרת הודעת טקסט וסיפר
19 שיש עוד שניים שביקשו באמצעותו למסור עדות ואתה אחד מהם. אתה רואה?
20 ת. כן.
21 ש. האם זה מזכיר לך?
22 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שאתה אמרת לדב גיל-הר שאתה מעוניין למסור עדות ושיעביר את המסר הזה למשטרה. כפי
שראינו גם בזיכרון הדברים הזה שאני מראה לך עכשיו וגם בזיכרון הדברים מהשיחה של החוקר
איתך בחודש אפריל.
ת. לא זוכר.
ש. לא זוכר. אבל מתוך מה שאני מראה לך עכשיו,
ת. לא זוכר.
ש. הבנו. לא זוכר. אבל מתוך מה שאני מראה לך עכשיו, תיעוד מזמן אמת של שני חוקרים והאישור
של דב גיל-הר שאכן כך היה, אתה ודאי לא יכול לשלול שכך היה, שאתה פנית לדב גיל-הר ואמרת
לו,
ת. מזיכרוני אני יכול, אני לא זוכר דבר כזה, ואני די אמרתי שאני כשהתקשרו אלי, שיש אנשים
בכירים ממני, כלומר אמרתי, עובדה שלא התלהבתי לבוא ולהעיד. זה מה שאמרתי. אני יכול
להיות אחראי לדברים שאני אמרתי, לא דברים שאנשים אחרים אומרים.
ש. אוקיי.
14 **כב' השופט משה בר-עם:** מר דב גיל-הר שוחח איתך בעניין כזה?
ת. לא זוכר. עבדנו ביחד, לא עבדנו באותה מחלקה. אני לא זוכר, זה היה לפני חמש שנים. אני יכול
לזכור שכשהתקשרו אלי להעיד העדפתי שזה לא יקרה. אני לא יכול להיות אחראי למה שאנשים
אחרים אומרים.
ש. אוקיי. אבל אתה לא יכול לשלול. אין לך סיבה לחשוב שדב גיל-הר למשל שיקר לשוטרים כשהוא
בא ואמר להם שאתה ביקשת לפנות אליהם באמצעותו?
ת. אני לא יודע, אני לא יודע לשפוט, מעריך שלא אבל אני לא זוכר דבר כזה. אני יכול להיות אחראי
למה שאמרתי לשוטר שזה, שיש אנשים בכירים ממני ו-,
ש. לא, גם את זה לא זכרת. עכשיו אתה חוזר על זה זה בסדר גמור, אולי התרענן זכרוןך ביחס לדבר
הזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ביחס לדבר הזה כן.
- 2 ש. לא רוענן זיכרוןך ביחס לזה שדיברת עם דב גיל-הר בקשר לעדות שלך?
- 3 ת. לא רוענן.
- 4 ש. לא רוענן. בסדר. fair enough. השלמה שניה שיש לי אליך זה בהקשר של השר לשעבר סילבן
- 5 שלום. אתה זוכר? אני הראיתי לך את הבקשה בעניין שלו לשנות כתבה עליו והצגתי לך את
- 6 המעורבות שלך בעניין הזה. אתה שאלת,
- 7 עו"ד אסף עיסוק: אתה יכול להפנות לתאריך?
- 8 ש. זה היה בישיבה הקודמת. אין לי את התאריך. אני לא זוכר. אבל הראיתי לו בישיבה הקודמת,
- 9 העד זוכר שהראיתי לו. אתה זוכר גם ששאלת אותי מה קרה עם זה בסוף כי אנחנו הראינו שאילן
- 10 ישועה פנה אליך להתערב בעניינו של סילבן שלום, אתה שאלת מה קרה בסוף, האם הכתבה עלתה
- 11 או לא עלתה. אתה זוכר דבר כזה? כפי בקשתו.
- 12 ת. לא זוכר.
- 13 ש. כי לא הראיתי לך את הסוף.
- 14 ת. אוקי.
- 15 ש. ואז אתה שאלת 'אז מה קרה עם זה, האם נעניתי לבקשת ישועה או שלא'.
- 16 ת. יכול להיות.
- 17 ש. בסדר? אני מרענן את זיכרוןך ממה שהיה פה בשבוע שעבר, או מתחילת השבוע. אני כבר לא זוכר.
- 18 אז אנחנו בדקנו את זה ולפי ההתכתבויות שיש לנו, כבודכם, אני מפנה לשורות 4464 ו-4465, אני
- 19 יכול לספר לך שאילן ישועה מדווח לשאול אלוביץ' שהכתבה לא תעלה. ושסילבן שלום הודה לו
- 20 על כך.
- 21 ת. באיזה,
- 22 ש. ואמר לו ש'לא ישכח לו את זה'.
- 23 ת. באיזה תאריך זה היה? זה משמעותי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ב-24 במרץ 2014.
- 2 ת. אוקיי אבל אם כתבה לא עלתה בחדשות באותה תקופה זה לא עבר דרכי. לא יכולתי לשלוט ב-
- 3 home page. במה שעולה בחדשות ולשים אותו ב-home page. באותה תקופה העורך היה ינון
- 4 מגל.
- 5 ש. אני רוצה להבין רגע את התשובה שלך. תאפיין לי בבקשה את התקופה התחלה וסוף, שהדברים
- 6 לא עברו דרכך. זה חשוב.
- 7 ת. במרץ 2014,
- 8 ש. לא, לא רק במרץ. במרץ הבנתי, לא עבר דרכך. איזה עוד תקופות לא עבר דרכך?
- 9 ת. אני יכולתי לשלוט, וגם אמרתי את זה בעדות הראשית, הייתי אחראי על ה-home page, אבל
- 10 הייתה תקופה שהייתי ממלא מקום עורך ראשי בין ינון מגל לאבי אלקלעי ואז הכל עבר דרכי,
- 11 אחרי זה יותר דברים עברו דרך אבי אלקלעי, ובסוף דרך מיכל קליין. זה מה שאמרתי. אבל להגיד
- 12 לחדשות לעלות או לא לעלות ידיעה באותה תקופה,
- 13 ש. לא עבר דרכך.
- 14 ת. זה משהו שעבר דרכי אולי בשבתות אם ינון לא, אם ינון שומר שבת. אמרתי את זה גם בעדות
- 15 הראשית.
- 16 ש. מאה אחוז.
- 17 ת. יכולתי לשלוט מבחינת המנגנון שידיעה קיימת תעלה ל-home page או לא תעלה ל-home- page,
- 18 אבל מבחינת מדור החדשות, הייתי אחראי על המדורים שהם לא חדשות באותה תקופה.
- 19 ש. מצוין. עכשיו האם אתה יכול רק,
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** זה גם אולי ב... שמי שטיפל בסילבן זה מישהו אחר.
- 21 ש. לא, אני הראיתי לו בפעם הקודמת, לא, קודם כל, כל התשובות שלו מקובלות, מצוין. היום.
- 22 התחלנו טוב. עכשיו אני רוצה לברר את התקופה. אני עשיתי את החיבור משום שבישיבה הקודמת
- 23 הראיתי שאילן ישועה פונה אליו והוא שאל מה קורה, הוא שאל אותי בחקירה מה קרה, מה עלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בגורל אותה פניה. ואז אני מפנה כדי להשלים את התמונה בעקבות הבדיקה לשורות 4465, 4464.
2. אבל מתשובת העד אני רוצה רגע לעשות סדר בתקופות של הדברים שלא עברו דרכו. אם אני הבנתי
3. אותך נכון, תתקן אותי, אני רוצה לדייק. אתה אומר כך, בתקופה שינון מגל היה עורך ואתה היית
4. אחראי על מדורים אחרים או על ה-home page, הדברים לא עלו דרכי אלא אם כן הם קשורים
5. ל-home page. לסידור ב-home page.
6. ת. בדרך כלל.
7. ש. בדרך כלל, בכפוף ליוצא דופן שכרגע אתה לא יכול להצביע על אירועים קונקרטיים,
8. ת. לא, אמרתי בדרך כלל בסופי שבוע וכשמגל לא ענה, כשהם רבו, בוואלה זה תמיד היה, הכל היה
9. במין ספירלה כזאת אבל בגדול.
10. ש. בגדול. כשאתה בקטן אתה נותן סימנים. סופי שבוע, כשינון מגל לא ענה או כשהם רבו, אבל אתה
11. לא יכול לקשור אירועים ספציפיים לאותן אפיזודות. זה לגבי התקופה שינון מגל עורך. אחר כך
12. יש תקופה שאתה ממלא מקום עורך ראשי בין ינון מגל לאבי אלקלעי.
13. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה התקופה המדויקת שאתה, בין שניהם?
14. ת. זה היה בסביבת הבחירות כי ינון עזב להתמודד בבית היהודי.
15. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חודש?
16. ת. אני חושב שזה היה סוף 2014 עד מתי שהוא, החלק הראשון של 2015, אבל אני לא זוכר תאריכים
17. מדויקים.
18. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ומשך התקופה? חודש? חצי שנה?
19. ת. נובמבר עד מרץ, נובמבר עד פברואר.
20. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ארבעה-חמישה חודשים?
21. ת. משהו כזה.
22. ש. נובמבר עד מרץ או נובמבר עד פברואר,
23. ת. אני לא זוכר. אפשר לבדוק מתי ינון מגל עזב את וואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שלושה חודשים. שלושה-ארבעה חודשים.
- 2 ת. כן.
- 3 ש. בסדר. עכשיו, זו השלמה שניה. עכשיו אני רוצה לעבור איתך במהירות רבה רק על כמה דוגמאות
- 4 נוספות, אני לא אעבור איתך על כל הפוליטיקאים בתקופתך וההתערבויות בעניינם, הגשתי נייר
- 5 עזר לבית המשפט, אבל אני אעבור איתך במהירות על מספר דוגמאות נוספות, שם עצרנו בפעם
- 6 הקודמת, ורק מתקופתך. עכשיו תשים לב, כשאני מציג לך תשים את זה מול הדיוק שאמרת לנו
- 7 עכשיו לגבי התקופות. בסדר? נתחיל עם אבי גבאי. אבי גבאי, נתון, הוא מצטרף למפלגת "כולנו"
- 8 בשנת 2014 ומתמנה לשר לאיכות הסביבה מטעם כולנו בחודש מאי 2015. בכל התקופה הזאת
- 9 אתה בוואלה. נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. האם אתה הכרת את הקשר הקרוב שהיה לישועה עם אבי גבאי?
- 12 ת. לא.
- 13 ש. האם אתה הכרת התכתבויות או הוא הקריא לך התכתבויות שהיו לו? מישהו אחר סיפר לך על
- 14 התכתבויות שהיו לו עם אבי גבאי, ששם הוא סיפר לו בין היתר שהוא מרגיש איתו כמו עם
- 15 משפחה?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. כבודכם, אני לא אציג לעד לנוכח תשובותיו אבל זה נ/960, 962, 986, 989, 1011 ו-1012. האם אתה
- 18 הכרת שלאבי גבאי, זה לגבי היחסים הקרובים בין ישועה לגבאי, נשים בצד, לא הכרת. האם אתה
- 19 הכרת שהיו לגבאי כשר לאיכות הסביבה, בתקופתך באתר וואלה, תלונות על הסיקור שלו באתר
- 20 לפעמים, ושהוא פנה לישועה שהשיב לו "אני מיד אטפל בכך"?
- 21 ת. אני כבר מכיר את הדרך שאתה עושה אז תדלג ל-,
- 22 ש. לא,
- 23 ת. אני לא זוכר. אני לא זוכר. יכול להיות שזה קרה, יכול להיות שלא, זה היה לפני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב. אז אני אראה לך. נ/973 כבודכם. לפני שאראה לך אולי אזכיר לך שסוכם שתעלה כתבה שתסכם את הפעילות של גבאי כשר לאיכות הסביבה.
- יהודית: לאיזה תאריכים אתה מפנה?
- ש. מיד אני אגיד. בתקופתך, האם אתה זוכר איזה משהו כזה? שסוכם עם גבאי או שהיה דיבור במערכת או שהגיע אליך באופן ישיר או באופן עקיף? סיכום שתעלה כתבה שתסכם את הפעילות של גבאי כשר לאיכות הסביבה?
- ת. יכול להיות שקרה. זה קרה לפני הרבה זמן. אני לא זוכר.
- ש. אתה לא זוכר. אני רוצה להראות לך את נ/976. אתה רואה, יש פה התכתבות בין אבי גבאי לבין אילן ישועה ממאי 2016. "מטפל" "מטפל" "מטפל" שולח לו אבי גבאי מייל, אילן ישועה "מטפל".
- גבאי כותב "ראיון מצוין" ישועה: "תודה" ואז ישועה פונה לאבי גבאי ומספר לו ש"מיכל קליין ראש מערכת החדשות תדבר איתך ותקבע איך מעלים כתבה לסיכום הפעילות. הסכימה איתה שהיה חוסר הוגנות בפרסום הקודם, אני עוקב אישי". אתה רואה?
- ת. כן.
- ש. האם את האירוע הזה אתה מכיר? זה מרענן את זיכרונך באיזה שהוא אופן?
- ת. לא, לא זוכר. לא.
- ש. לא זוכר. על כל פנים כל מה שאמרת ולא נחזור, אין לנו עניין פה עכשיו בסופרלטיבים, אבל כל מה שאמרת לגבי התערבות מנכ"ל, שזה לא תפקידו בעבודת עריכה או תוכן, נכון, אני מניח גם למה שאתה רואה כאן. נכון?
- ת. כן.
- ש. כן. וכל מה שאתה רואה מעבר לטייטל של מנכ"ל שזה לא תפקידו, בהתערבות בתכנים ועריכה לפי מה שאתה רואה כאן, כל מה שאמרת רלוונטי גם לכאן, נכון?
- ת. כן.
- ש. כן. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לדוגמה השניה. הדוגמה השניה נוגעת לכבוד הנשיא הרצוג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. רגע, זה קשור אלי הדבר הזה באיזו שהיא צורה?
- 2 ש. מה, איזה?
- 3 ת. מיכל קליין.
- 4 ש. זה קשור לעדותך.
- 5 ת. אבל איך אני אמור לדעת על מה שקרה עם מיכל קליין?
- 6 ש. יכול להיות שאתה לא יודע. שגם זה נתון מאוד רלוונטי לעדותך. אני אגיד לך מכיוון שאתה שואל,
- 7 בסדר? אתה לא חלילה נאשם כאן ואנחנו לא באים להראות שבתקופתך, שאתה עשית כך, בסדר
- 8 או לא בסדר. אתה פשוט הבעת אגב עדותך הרבה מאוד התייחסויות כלליות אגב אירועים
- 9 ספציפיים שהראו לך בחקירה הראשית שקשורות למר נתניהו, לגבי התערבות בתוכן, התערבות
- 10 בעריכה, תפקידו של מנכ"ל, והשתמשת בביטויים קשים. אוקיי? זה היה בזווית מאוד מצומצמת
- 11 שנוגעת למר נתניהו. אנחנו רוצים לאמוד את ההתייחסות הערכית הזאת שלך ביחס לדברים
- 12 אחרים, בין אם אתה יודע אותם ובין אם אתה לא יודע אותם. לאורך הדרך, בעדות הקודמת
- 13 הראיתי לך שלוש דוגמאות שאתה היית קשור בהן, שנוגעות לפוליטיקאים אחרים. עכשיו אני
- 14 מראה לך דברים אחרים ושואל אותך האם ידעת עליהם.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני רוצה להתנגד לכיוון הזה ולהסביר. חברי יכול לשאול אותנו,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: צריכים להוציא אותו?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אני חושבת שלא אבל אין לי התנגדות שייצא. אולי ליתר בטחון, זה יאפשר
- 18 לי גם להגיד עוד משהו. תודה.
- 19 (העד יוצא מהאולם)
- 20 עו"ד יהודית תירוש: חברי יכול לשאול את העד שאלה כללית, נניח כל התערבות, אם קיימת
- 21 התערבות של מר ישועה בכל עניין אחר, פוליטיקאים אחרים, התערבויות מסחריות, כל מה
- 22 שאמרת ערכית נכון לגבי זה, זה בסדר. הוא יכול לשאול אותו את זה. אבל לבוא ולהציג לו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אירועים שבהם הוא לא היה מעורב, כמו האירוע הזה שראינו עכשיו שהגברת מיכל קליין מעורבת,

2 היא גם העידה עליו, היא גם הסבירה ונתנה סימנים מבחינתה,

3 ש. מה עכשיו?

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה הבעיה עם להציג לעד?

5 **עו"ד יהודית תירוש:** שניה, היא הסבירה מה היה באירוע הזה כי היא הייתה מעורבות בו למשל,

6 היא יכלה להגיד אם זה היה בדיוק אותו דבר, חצי אותו דבר, אם היה לחץ אחר או לחץ דומה או

7 משהו כזה. אם הכוונה היא עמדה ערכית, אז אפשר להציג אם רוצים דוגמה או שתיים ולהגיד

8 שאלה כללית. אם מתחילים להציג לו את הדבר הזה ולבקש ממנו לומר שזה בדיוק אותו דבר,

9 כשהוא לא היה שם, הוא לא יודע מה היה שם כי הוא לא היה מעורב בדוגמה שהציגו לו, אי אפשר

10 לבקש מהעד להגיד שזה בדיוק אותו דבר כי העד לא היה שם באירוע הזה. זה כל מה שאני אומרת.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא חושבת שביקשו ממנו להגיד שזה אותו דבר, שאלו

12 אותו אם הוא מכיר את האירועים האלה.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** והוא אמר שלא.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם הוא מודע להם, אם הוא מכיר אותם, ובסוף אני מניחה

15 שהוא יצטרך להסביר איך זה מתכתב עם מה שהוא אמר על איך הוא ראה את הדברים. אני מניחה

16 שזה מה שיהיה בסוף.

17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר עוד דבר, הוא לא העיד על איך הוא ראה את הדברים, הוא העיד

18 על מה שהוא עשה ומה שהוא חווה.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן אבל יש פה גם איזו שהיא עמדה לגבי מה שהוא עשה

20 ומה שהוא חווה. הוא גם הביע עמדה לגבי זה.

21 ש. ... משופעת בחקירה הזו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד יהודית תירוש:** עמדה ערכית. אבל לגבי דברים שהוא עשה הוא העיד על מה שהוא עשה ומה

2 שהוא חווה. זה מה שהוא העיד. אז זה לא עניין של עמדה. אני חושבת שיש גבול לכמה אפשר

3 להראות לו דברים שהוא לא היה מעורב בהם.

4 ש. לגבי היש גבול,

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. שניה אחת. אנחנו דוחים את ההתנגדות. עו"ד חן,

6 באמת שלא נגלוש כאן לאין סוף דוגמאות. תצמצם.

7 ש. חד משמעית. כך פתחתי גם. כבודם. חד משמעית. בישיבה הקודמת, אני רק אזכיר לכבודכם, אני

8 הגשתי מסמך עזר,

9 **עו"ד בעז בן צור:** חלקי.

10 ש. הוא לא חלקי אבל הוא לא ממצה, הגשתי מסמך עזר לא ממצה כדי לחסוך את הצגת כל אותם

11 מקרים ואמרתי שאני אתמקד במספר מצומצם,

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אנחנו דחינו את ההתנגדות.

13 ש. לא, בסדר. אז אני רק אומר גם לבית המשפט וגם לחברתי שתנוח דעתה. אני לא מתכוון לעבור

14 עכשיו על כל השמות ועל כל מסמך העזר.

15 (העד חוזר לאולם)

16 ש. עברנו אחד ממש בקצרה, השני יהיה מעט יותר ארוך, ... בדוגמאות שבתקופתו ואז יש שלישי

17 וזהו.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

19 **כב' השופט משה בר-עם:** כמה זמן אדוני מעריך את החקירה הנגדית, שאדוני אמר 'וזהו'?

20 ש. לא, ואז אני צריך עוד כמה נושאים.

21 **כב' השופט משה בר-עם:** רק לנוכח המילה 'וזהו', אז אמרתי שאולי כדאי להקדים את העדות

22 הבאה. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז הדמות הפוליטית הנוספת שארצה להראות לך ולבקש את התייחסותך בעניין התערבויות, 1
בעניינה היא כבוד הנשיא הרצוג. בסדר? עכשיו, במזכר ריענון העד שלך בפרקליטות, זה לא עלה 2
בעדות הראשית, את זה לא הציגו לך אבל בראיון שלך בפרקליטות אתה אמרת שאתה זוכר 3
שישועה רצה שהרצוג ייבחר. אתה זוכר? 4
ת. כן. 5
ש. כן. אנחנו מדברים על מערכת הבחירות של שנת 2015. נכון? 6
ת. כן. 7
ש. זה סעיף 23 למזכר. 8
עו"ד יהודית תירוש: הוא גם אמר שם עוד משהו בהקשר הזה. 9
ש. אבל אתה הוספת שלא זכורות לך בקשות בעניינו. נכון? 10
ת. כן. 11
ש. את האמירה הזו אני מבקש לבחון איתך. 12
ת. אמרתי שהוא כאזרח רצה שהוא ייבחר אבל זה פחות בא לידי ביטוי בסיקור. 13
ש. או. אז מכיוון שכך אמרת, את זה אני רוצה לאתגר. ויש שלוש אפשרויות. אחת אני שולל מראש, 14
שאתה לא אמרת אמת לפרקליטות, שללתי. השניה זה שלא זכרת והשלישית שלא ידעת. בסדר? 15
אבל אני אראה לך אז נראה, אולי נצליח לרענן את זיכרונוך. אבל האמירה הזאת שלך היא לא 16
נכונה. "כאזרח ולא בא לידי ביטוי בסיקור". ואת זה אני רוצה לאתגר. טוב? טוב. ומתוך שורה 17
מאוד מאוד ארוכה של התערבויות, מסמך העזר לבית המשפט, סימנתי את כל מראי המקום, אני 18
אקח כמה ספורות בלבד. בעניין של כבוד הנשיא הרצוג. ושוב, זה מתוך הנחה, עזוב, זה אני לא 19
צריך את ההערכה שלך. שם לא היה צריך להתערב הרבה מכיוון שהסיקור היה ממילא אוהד, זו 20
פרופוזיציה שלנו שהוכחנו אותה באמצעים אחרים. אבל בוא תראה, אני רוצה להראות לך קודם 21
כל את נ/1253, 27 באוקטובר 2014. ב-27 באוקטובר 2014 פונה הנשיא הרצוג לישועה "יקירי 22
פנוי?". התשובה של ישועה שבע דקות אחר כך, ככל הנראה הייתה ביניהם שיחת טלפון, "טופל". 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 "יקירי פנוי?" שבע דקות "טופל". ואז רבע שעה אחר כך הוא גם מסביר לנשיא הרצוג "הכנסתי
2 למשנה בעמוד הבית". אתה רואה את זה?
3 ת. רואה, כן.
4 ש. רואה. עכשיו, כשאנחנו מדברים על עמוד הבית אנחנו מדברים על ה-home page, נכון?
5 ת. כן.
6 ש. ואנחנו מדברים על ה-27 באוקטובר 2014, התקופה שאתה היית אחראי על ה-home page, נכון?
7 ת. כן.
8 ש. אז בתקופה שאתה אחראי על ה-home page, יש לנו פניה של הנשיא הרצוג לישועה, שמתוך
9 הפשט של הדברים אנחנו למדים שמביאה להתערבות של ישועה בעמוד הבית.
10 ת. יש איזו התכתבות איתי?
11 ש. חכה. עכשיו תראה, שניה, יש לי שאלה. אתה שאלת אותי אם יש התכתבות איתך. לפני שאני עונה
12 לך על השאלה הזאת, למה זה חשוב לך לדעת?
13 ת. אם זה קשור אלי באיזו שהיא צורה.
14 ש. אתה העורך של ה-home page.
15 ת. אני העורך של ה-home page אבל לא כל מילה שהשתנתה ב-home page תמיד עברה דרכי.
16 ש. אנחנו לא מדברים על מילה, אנחנו מדברים על שינוי של כותרת משנה.
17 ת. כותרת משנה של מה? יש כותרת משנה,
18 ש. של כתבה.
19 ת. רגע. יש כותרת משנה של כותרת ראשית, יש כותרת משנה של כתבה שמופיעה בעמוד אחר
20 ב-home page, זה יכול להיות בכל מיני מקומות.
21 ש. הבנתי, זאת אומרת היום, עכשיו, למדנו הבוקר עוד דבר נוסף, שגם בתקופה שאתה היית עורך ה-
22 home page, אתה זוכר את הסדר שעשינו בתחילת הבוקר, לא כל דבר בהכרח עבר דרכך. שזה
23 בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני אגיד משהו על השיטה של עריכת ה-home page בוואלה כללי. בדרך כלל שתי הכותרות
- 2 הראשונות באתר בתקופתי ולפעמים שלוש, היו של חדשות. השאר היה משחק בין ה-, כמובן שאם
- 3 היה פיגוע, או שהיה אירוע חדשות קרדינלי אז כל הכותרות הופקעו לטובת החדשות. אבל בדרך
- 4 כלל שתיים או שלוש כותרות היו של החדשות והשאר של המדורים האחרים שהם חלק נכבד
- 5 מהתוכן באתר. אז אני לא זוכר את האירוע הזה ויכול להיות שהייתי מעורב בו ויכול להיות שלא
- 6 הייתי מעורב בו, אבל לא כל מילה שמדור החדשות שינה ב-home page עברה בהכרח דרכי.
- 7 ש. מצוין. אז שני דברים למדנו. אחד, שגם אם אמרת לפרקליטות שישועה היה מעוניין והעדיף את
- 8 הנשיא הרצוג שייבחר על פני נתניהו, זה היה כאזרח אבל זה לא בא לידי ביטוי באתר, ועל כל פנים
- 9 אתה לא זוכר התערבויות כאלה. הנה דוגמה להתערבות שלא זכרת. זה אחד למדנו. נכון?
- 10 ת. כן אבל אי אפשר לדעת לפי תוכן ההתכתבות הזאת מה היה,
- 11 ש. אני אראה לך מה היה.
- 12 ת. מה היה תוכן ... ומה השתנה בה.
- 13 ש. אז אני אראה לך מה היה. זה אחד. לא סיימנו. הדבר השני שלמדנו שגם בתקופה שאתה עורך ה-
- 14 home page, לא הכל עבר דרך ולא הכל ידעת. שזו אולי הסיבה שאתה לא זוכר.
- 15 ת. יכול להיות. לא יודע.
- 16 ש. יכול להיות לא יודע. עכשיו אני אראה לך מה היה ומה שונה. אני רוצה להראות לך את נ/1254.
- 17 שים לב, זו הכתבה, הכותרת היא, וזו ידיעה ראשית או כתבה ראשית ב-home page, אתה רואה?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. "אנו בונים כפי שבנו כל ממשלות ישראל" כותרת המשנה היא "בפתיחת מושב החורף הגן ראש
- 20 הממשלה על תוכנית הבניה החדשה בירושלים. הרצוג: "נתניהו חתום אישית על הרס יחסי ישראל
- 21 ארצות הברית". אתה רואה?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. כן. עכשיו בוא נראה. סליחה, 1254. זו הכותרת, אחרי השינוי. אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד נעה פירר: סליחה, זה לפני השינויים ואחר כך זה ...

ש. בסדר. מה שהראיתי לך קודם זה היה אחרי השינוי. בוא נראה את כותרת המשנה לפני השינוי.
כותרת המשנה "בפתיחת מושב החורף הגן ראש הממשלה על תכנית הבניה החדשה בירושלים"
זה אותו דבר. "ריבלין על שיח השנאה: אמרו לי 'לך תהיה נשיא בעזה'" אתה רואה? בעקבות
פניית הנשיא הרצוג לישועה השמיטו מכותרת המשנה את התייחסותו, תגובתו של ריבלין על שיח
השנאה ובמקומה הכניסו התייחסות של הנשיא הרצוג, הנה אתה רואה "הרצוג: נתניהו חתום
אישית על הרס יחסי ישראל ארצות הברית" אתה רואה את השינוי?

ת. כן.

ש. כן. זה מעורר אצלך איזה שהוא זיכרון?

ת. לא מעורר זיכרון אבל אפשר להגיד משהו? על ה-,

ש. בוודאי.

ת. אני אגיד ברמת, אני מתעקש שכל ההתערבות דרך המנכ"ל בוואלה הייתה פסולה,

ש. כן. גם זו.

ת. גם זו. כל ההתערבות שהיא, הדברים לא היו צריכים לעבור דרך המנכ"ל. אם היה מישהו פונה אלי
או מהליכוד, אם זו הייתה מפלגת אופוזיציה או שהרצוג היה אומר משהו על הליכוד וגם אם
הרצוג היה פונה במקרה הזה כראש ממשלה, סליחה, כמנהיג שמתחרה עם נתניהו בבחירות, אז
הגיוני לשלב תגובה שלו.

ש. מצוין, אבל אני רק בעקבות ההערה שלך, רוצה להזכיר לך מה נאמר על ידי התביעה לך בחקירה
הראשית לבית המשפט, הרבה מאוד פעמים על ידי התביעה, על ידינו אנחנו. אנחנו לא יושבים
כאן, בית המשפט הנכבד לא יושב כאן כוועדת חקירה כדי לראות האם ידיעה מסוימת ראויה, לא
ראויה, האם כתבה מסוימת טובה או לא טובה כמבקר תקשורת. הדגש כאן הוא על ההיענות. אז
עכשיו אני מראה לך על ההיענות, שיכול להיות שאם הייתה באה בדרך המלך, כמו 315 פניות
אחרות שאנחנו מכירים, הייתה נכנסת כרגיל ללא שום הערה, שאנחנו לא בוחנים את התוכן הרי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: מכניזם פנימי בוואלה בכלל.
- 2 ש. בסדר. לא חשוב. שרובן אגב בתוך המכניזם הפנימי בוואלה, גם זה לא חשוב.
- 3 עו"ד בעז בן צור: חלקם.
- 4 ש. פה אנחנו לא דנים באיכות. אנחנו מדברים על עצם ההיענות ולגבי ההיענות אתה הקדמת ואמרת,
- 5 מכיוון שזה בא מהמנכ"ל בציר הזה, זה כל מה שאמרת לגבי ההתערבות של המנכ"ל, נכון גם לגבי
- 6 האירוע הזה. נכון?
- 7 ת. נכון גם לגבי האירוע הזה, אבל בדרך כלל לא, זה לא סביר שמישהו יפנה להוריד ידיעה ממפלגה
- 8 כזאת או אחרת, כזה או אחר, אלא אם כן זה קורה מסיבות משפטיות כמו שכבר אמרתי. פה
- 9 לא מדובר בהורדת ידיעה או סילוקה או...
- 10 ש. לא, מר הירש, אנחנו דיברנו על התערבויות ושינוי כותרות ושינוי כותרות משנה ודרך המנכ"ל,
- 11 ובהנחתות ובהוראות. בין אם היית מעורב ובין אם לא היית מעורב. היום למדנו שגם ב home
- 12 page- לא היית מעורב בהכל או שלפחות אתה לא זוכר את המעורבות שלך. אחד מהשניים. ודאי
- 13 שאתה לא משקר. אתה לא זוכר או שלא היית מעורב. אבל העובדה, זה קרה. זה אנחנו רואים.
- 14 אני אראה לך גם להעלות ולהוריד ידיעות ולכתוב כתבות ולהזמין כתבות. גם את זה אני אראה
- 15 לך. אז לא צריך לסייג. בוא נישאר נקודה-נקודה. אתה גם מקדים את הזמן. עכשיו נתקדם. האם
- 16 אתה זוכר שבאופן קונקרטי לקראת הבחירות של 2015 ישועה, שכפי שהעדת, היה מעוניין שהרצוג
- 17 ייבחר תחת נתניהו, כן, סייע לו באתר וואלה להגשים את המטרה שלו. אתה זוכר דבר כזה?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. טוב. אז אני רוצה להראות לך ונראה אם פה תזכור. ושוב, בתקופתך, ושוב כשאתה עורך ה-home
- 20 page. 1261/נ. וזה אגב עדות שאתה מסרת ביחס לאם אתה זוכר בחקירה הראשית, לסקר של
- 21 מפלגה אחרת. ואמרת לגבי סקרים כל מיני דברים. אתה זוכר שהראו לך ידיעות שקשורות
- 22 בסקרים?
- 23 ת. דיברו איתי אם אני לא טועה לגבי סקר ספציפי אבל,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. דיברו איתך לגבי סקר ספציפי.
- 2 ת. סקר של הארץ.
- 3 ש. נכון. יפה מאוד. ועכשיו אני מראה לך סקר אחר. פונה הנשיא הרצוג ב-20 בנובמבר 2014 כשאתה
- 4 עורך ה-home page ואומר לאילן ישועה "אילן, הסוקר שלכם עושה לי פיגוע מטורף. אנא דבר
- 5 איתי". וממשיך ואומר "ערוץ 2 נתן לי לפני יומיים 15. הסוקר דגני נותן פתאום 10. זה לא מופיע
- 6 בשום סקר. והסקר גם נעשה ביום שלישי אחרי הטבח. תראה את כולו, הוא לגמרי הזוי". אומר
- 7 ישועה בתגובה לפניו "קראתי להם ומדבר איתם עוד כמה דקות". שניה נקודה "קראתי להם",
- 8 כך אני מניח, כי הוא לא אומר מי זה "להם", שהוא קורא לאנשי המערכת שרלוונטיים לפרסום
- 9 אותו סקר שעליו מלין הנשיא הרצוג. האם זה מזכיר לך שגם אתה נקראת בתור עורך ה-home
- 10 page לבוא ולענות לשאלות מה זה הדבר הזה?
- 11 ת. לא זוכר דבר כזה.
- 12 ש. לא זוכר דבר כזה. טוב. נמשיך. "תודה" אומר לו הנשיא הרצוג "תראה את הנתונים. זה הרי לגמרי
- 13 לא סביר במיוחד שכל הרגשות גואים מלפני יומיים עם סוקר שידוע" והוא נותן לו מחמאה
- 14 "שיעשו סקר עדכני אחרי שוך הלהבות. בסדר?" אילן ישועה עונה לו כהרגלו "טופל" והנשיא
- 15 הרצוג עונה לו "אתה ענק". אתה רואה?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. עכשיו, האם עכשיו, מכיוון שאנחנו למדים שהעניין טופל, הידיעה בעניין הסקר שעשתה פיגוע, לפי
- 18 תפיסתו, לנשיא הרצוג, האם הדבר הזה מזכיר לך משהו על התערבות שלא זכרת בראיון שלך
- 19 לפרקליטות?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. סליחה?
- 22 ת. לא מזכיר.
- 23 ש. לא מזכיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אחרי שהעד ענה אז אני חושבת שכשמציגים אירוע כזה, אם רואים ברול,
- 2 ורואים ברול, שזה מופנה למישהו אחר ולא אליו, אז כן כדאי לציין.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל אם הוא זוכר.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. הוא מופנה למישהו אחר אופרטיבית. נכון? אתה רואה את זה.
- 5 ש. כבודכם, השאלות שלי אני חושב שהיו ברורות, אני הצגתי לו את הדברים, גם קראתי אותם
- 6 מהכתב, אז אני מבין שחברתי, הדבר הזה קצת שם אותה באי נוחות.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אין צורך.
- 8 ש. אין צורך. אז אני ממשיך. אז אני מבקש גם להימנע מזה כי זה לוקח אותנו למקומות לא
- 9 רלוונטיים.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תמשיך ותצמצם עו"ד חן. עו"ד חן, דוגמאות, תצמצם. אז
- 11 די בדוגמאות.
- 12 ש. סליחה?
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אומרת, דוגמאות,
- 14 ש. כן. זה מה שאני עושה. אני לא רוצה להתווכח. אני לא מתווכח. עכשיו תראה את נ/1262 אני אראה
- 15 לך. כבודכם, זה מהחומר החדש, זה לא ברול שחברתי הפנתה לרול הישן, תודה לה, זה החומר
- 16 החדש מה שהראיתי לעד.
- 17 כב' השופט עודד שחם: רואים לפי הפורמט.
- 18 עו"ד בעז בן צור: נכון.
- 19 ש. אצלי זה מופיע בפורמט אחר פשוט. שאני מספר מה זה הרול החדש, איך התגלה, מתי ובאיזה
- 20 שלב? או שלא צריך?
- 21 כב' השופט עודד שחם: נדמה לי שאת הנושא הזה כבר מיצינו.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: שמענו על זה מספיק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אוקיי. אני מציג לך את האייטם הרלוונטי 1262. אתה רואה "הציבור שובר ימינה. סקר חדש
מלמד על קואליציה של שלוש מפלגות הימין" ידיעה של עמרי נחמיאס מה-20 בנובמבר 2014.
אתה רואה? זו הידיעה. סקר של מכון גיאוקרטוגרפיה וכולי. זו הידיעה. אתה רואה? שלגביה
הנשיא אמר שנעשה לו פיגוע. אתה רואה?
ת. רואה.
ש. וטופלה. עכשיו בוא תראה, אני עכשיו מפנה לרול הישן לבקשת חברתי. הנה השילובים. לשורה
6138. ועכשיו אנחנו גם למדים את ההקשר. תסתכל בבקשה את ההוראות, אומרת חברתי "טופל
על ידי מישו אחר".
עו"ד יהודית תירוש: נכון.
ש. ישועה פונה לינון מגל העורך, אתה רואה? ואומר לו "בעקבות הפניה של הנשיא הרצוג" שראינו
בחומר החדש, לפני כן לא היה ברור באיזה הקשר ומי פנה לישועה והפעיל אותו, אבל עכשיו זה
ברור "עשה מאמץ שהסקר המוטא לא יוזכר בכלל. זה מטופש ולא אמין". אתה רואה?
ת. כן.
ש. "הכי קבור שאפשר. לא בעמוד הבית" "ברור" "אחלה תודה". אתה רואה? כלומר עכשיו למדנו
מה שאי אפשר היה לדעת על סמך הרול הישן, מי פנה למי, באיזה הקשר, מה הייתה ההתערבות
של ישועה, באמצעות מי הוא התערב, מה הוא הבטיח לעשות ומה היה השיח של אותה היענות.
עכשיו קיבלת את התמונה המלאה. בסדר? נקצר. מבחינתך, אגב כל מה שהעדת ולא צריך לחזור
על כל הסופרלטיבים, לגבי התערבות מנכ"ל בתכנים ובעריכה, זה אותו דבר. נכון?
ת. כן. לא הכל באותה רמת חומרה אבל הכל חמור ובעייתי ברמה העיתונאית.
ש. הכל חמור ובעייתי ברמה העיתונאית. ואת זה לא זכרת. נכון?
ת. אבל זה לא עבר דרכי.
ש. אז לא ידעת. נכון?
ת. אתה עושה חיים שכאלה מה אומר לך הקול הבא, אבל אני לא יכול לזהות כי זה לא..



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, אני אומר לך, לא הייתי עושה 'חיים שכאלה' אלמלא אמרת את הדבר הבא: "ישועה היה מעוניין שהרצוג ייבחר אבל כאזרח וזה לא בא לידי ביטוי באתר" אז תסכים איתי שהראיתי לך עכשיו שני אירועים שזה בא לידי ביטוי באתר, פשוט לא ידעת על זה. נכון?
- ת. יכול להיות שזה בא לידי ביטוי באתר
- ש. לא 'יכול להיות'. הראיתי לך שחור על גבי עיתון שזה בא לידי ביטוי, פשוט לא ידעת על זה ולכן האמירה שלך היא תמימה אבל לא מדויקת. נכון?
- ת. אתה אמרת.
- ש. אני אמרתי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. הלאה.
- ש. טוב. מה שהעדת כאן באופן קונקרטי, לא רק אגב התערבות מנכ"ל, לגבי הוראות לקבור, לדרדר, הכי עמוק וכולי, פה אנחנו רואים 'לקבור הכי עמוק שאפשר' זו אותה התייחסות גם כן מבחינה עיתונאית. הידרדרות כתבות שלא בדרך הטבע, נקרא לזה כך.
- ת. השאלה, אני לא יודע אם הידיעה הספציפית הזאת עלתה ל-home page או שפשוט הייתה בחדשות.
- ש. תראה, אנחנו יודעים מה שכתוב "הכי קבור שאפשר לא בעמוד הבית" זו הוראה.
- ת. כן אבל זה יכול להיות, השאלה אם היא עלתה כבר ל-home page או שזה היה לפני שהיא עלתה ל-home page. החדשות יכולים להעלות ידיעה והיא תהיה איפה שהוא באתר. השאלה אם עלתה או לא עלתה.
- ש. אז אני מבין מה אתה אומר. אז אם ככה, יש לנו שתי אפשרויות.
- ת. מבחינת הנראות יש הבדל. אני לא יודע מה היה.
- ש. לא, מאה אחוז. 1. אתה לא יודע מה היה, אבל יש לנו שתי אפשרויות. אפשרות אחת שזה היה ב-home page והכי קבור שאפשר זה אומר לדרדר את זה ולהוציא את זה מה-home page



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואפשרות שניה שאתה עכשיו מעלה את זה כאפשרות, שזה הוראה שלא יעלה ל-home page, אם
2 זה היה עולה, שיישאר הכי קבור שאפשר. נכון? אלה שתי האפשרויות?
3 ת. אלה שתי האפשרויות הטכניות.
4 ש. הטכניות. מצוין. בסדר. ולגבי שתייהן אותה התייחסות ערכית שהיתה לך בחקירה הראשית נכונה
5 גם פה?
6 ת. נכונה אבל מבחינת הנראות כלפי חוץ ברור שידיעה שכבר עלתה ויורדת מבחינתנו זה היה קשה
7 יותר ובעייתי יותר. ההתערבות של המנכ"ל,
8 ש. שלא לתת לידיעה לעלות בכלל?
9 ת. כן.
10 ש. מצוין. גם זה טוב. אבל גם זה וגם זה בעייתי, רק שאחד יותר בעייתי מהשני, נכון?
11 ת. כל התערבות של המנכ"ל, אמרתי, א-אפרירית, היא בעייתית, בוואלה זה היה בעייתי במיוחד עם
12 מנכ"ל בעייתי במיוחד. זה אמרתי כבר ואמרתי,
13 ש. בסדר. עכשיו אני רוצה להראות לך התכתבות מה-8 ביוני, 76/נ, כי אמרת שמבחינת הנראות יש
14 הבדל בין לא לתת למשהו לעלות ולהשאיר אותו קבור לבין לדרדר משהו שכבר עלה, ודירגת ברמת
15 החומרה ביניהם, למרות שבעיניך כל התערבות של המנכ"ל, גם זו וגם זו, פסולה. עכשיו אני רוצה
16 להתייחס לאפשרות שהעלית עכשיו, היותר גרועה. של לדרדר. אני רוצה להראות לך את 76/נ כי
17 גם זה יש לנו. מהכל יש לנו. רול ישן שורה 18568. "דרדרי את הרצוג" "דורדר מזמן". ישועה
18 למיכל קליין. אתה רואה?
19 **עו"ד יהודית תירוש:** מאיזה תאריך?
20 ש. ב-8 ביוני. אתה רואה? "תוציא את הרצוג מעמוד הבית". זו הדוגמה היותר חמורה מבין השתיים
21 שאליהן התכוונת? ידיעה שנמצאת בעמוד הבית ומדרדרים אותה?
22 ת. אבל שוב, אתה שואל אותי על דברים שלא עברו דרכי.
23 ש. אתה התייחסת כרגע לאפשרות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אתה שואל אותי על דברים שלא עברו דרכי. זה לא עבר דרכי, כאילו מה, איך אני יכול, אני
2 לא יודע מה הייתה הידיעה. אני לא יודע מה היה הסיפור שלה. אתה שואל אותי על משהו ערטילאי
3 לחלוטין.
- 4 ש. אני אגיד לך, בוא נשמור על רוח טובה, התחלנו טוב וזה מאוד אלגנטי, הבוקר הזה. אתה מצאת
5 לנכון להוסיף פה בעדות שלך כשהראיתי לך 'להשאיר דבר קבור עמוק', אמרת 'שניה, להשאיר
6 קבור עמוק זה לא אומר בהכרח לדרדר. יש אפשרות שלא להעלות. להשאיר קבור. ו'לדרדר', כך
7 אמרת באופן כללי, בלי הסתייגות עבר דרכי/ לא עבר דרכי, בלי שום דבר, אלא כדי להגיד 'הדוגמה
8 שאתה מביא פחות חמורה מדוגמאות אחרות שהעדתי עליהן של לדרדר כתבות' לכן מצאת
9 להוסיף את אותה אמירה כללית.
- 10 ת. אני לא יודע על מה אתה מדבר.
- 11 ש. רק תתן לי בבקשה להשלים. יש לנו סיכום שאחד לא מתפרץ לדברי השני. בסדר? טוב? אגב אותה
12 אמירה כללית שאמרת, אז אני עכשיו נותן לך את הדוגמה שדיברת עליה באופן כללי "דרדרי את
13 הרצוג" "דורדר מזמן" "תוציאי את הרצוג מעמוד הבית" אם למישהו עוד היה ספק מאיפה
14 מדרדרים אותו. ואני שואל אותך, האם אותה אמירה כללית שאמרת קודם, לפני כמה רגעים,
15 נכונה גם למקרה הזה?
- 16 ת. בהינתן שתוכן הידיעה לא היה בעייתי משפטית או לא הייתה ידיעה שהיתה שקר מוחלט, זה
17 בעייתי. כן. אבל אני לא יודע מה תוכן הידיעה. והיא לא עברה דרכי.
- 18 ש. תשובה הוגנת. בהינתן שלא הייתה סיבה עניינית לדרדר את זה, עיתונאית לדרדר את זה, שהיא
19 לא בהכרח קשורה לפניה כזאת או אחרת ותלויה בה, בסדר? כדוגמה ידיעה שקרית, ידיעה מוטה,
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הוא אמר את זה.
- 21 ש. אז זה לא בסדר. ואם יש סיבות ענייניות, זה בכלל לא חשוב מי פנה כדי להוריד, אז זה כן בסדר.
22 נכון? זה מה שאתה אומר? נכון?
- 23 ת. יכול להיות. אני ...



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יכול להיות. נמשיך.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר אולי לדלג קצת? הוא פחות או יותר אמר מה הוא
- 3 חושב ומה העקרונות שלו.
- 4 ש. טוב. אני מקבל את הנחיית בית המשפט אבל אני חייב להגיד לבית המשפט על מה אני מדלג,
- 5 בסדר? כי זה הכל קשור לתשובות שלו. אז בעניינו של הרצוג אני מדלג על נ/77, הכתבה שעלתה
- 6 בעניינו של הנשיא הרצוג ב-9 ביוני, אני מדלג גם על עוד עניין שקשור בנשיא הרצוג, נ/168. על זה
- 7 אני לא רוצה לדלג, את זה אני רוצה להראות כי זה קשור לאמירה שלו על שלא בא לידי ביטוי
- 8 באתר כאזרח, הנטייה שהרצוג ייבחר והעזרה. כך העד העיד, אין מה לעשות. אבל דילגתי על
- 9 שניים. אני רוצה להראות לך התכתבות נוספת מה-31 ביולי 2016 ואני מפנה לשורה 20039 ברול.
- 10 התכתבות של אילן ישועה עם מיכל קליין ואבי אלקלעי וזה גם בנ/78. "אבי, חזק בבקשה את
- 11 הכותרת והמשנה של הרצוג 'ניצחון מוחץ להרצוג למרות ההתקפות נגדו'" אתה רואה? פה מדובר
- 12 בידיעות, בכותרות, ב-home page, אגב הבחירות.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא נראה לי שזו השורה.
- 14 ש. 20039.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. בסדר.
- 16 ש. כמה שורות למעלה אולי. "אבי חזק בבקשה את הכותרת והמשנה של הרצוג 'ניצחון מוחץ להרצוג
- 17 למרות ההתקפות נגדו'". אתה רואה? פה ישועה פונה לאלקלעי. הוא לא עונה לו. אנחנו רואים לפי
- 18 סימני השאלה. ואז הוא פונה למיכל קליין "היי מה נשמע. אשמח אם נחזק קצת את הרצוג
- 19 באייטס הנוכחי 'ניצחון מוחץ להרצוג למרות כל ההתקפות נגדו'" פה אנחנו רואים התערבות
- 20 שנוגעת באופן ישיר להטיה של ישועה שאתה דיברת עליה, להיעזר באתר על מנת לסייע לו
- 21 בבחירות. אתה מסכים איתי?
- 22 ת. זה לא בחירות ... זה בחירות פנימיות ב-,
- 23 ש. נכון. מול שלי יחימוביץ'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אוקיי.
- 2 ש. הכרת את זה?
- 3 ת. לא.
- 4 ש. לא. עכשיו יותר מזה, הוא ממשיך ומבקש ממנה בהמשך, אתה זוכר שהעדת על הכנת כתבות ואמרת שזו גם פרקטיקה בעייתית כשהמנכ"ל פונה אליכם ומבקש שתכינו כתבות. זוכר שהעדת
- 5 על זה?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. כן. אז פה הוא פונה למיכל קליין ואומר "כמו כן האם אפשרי שטל שלו כפולו לניצחון" הניצחון
- 8 זה של הרצוג על שלי יחימוביץ' "תכין מולו כתבה מקיפה על כל ניסיונותיה של שלי להכשילו
- 9 מתחילת הדרך" כלומר הוא גם נותן נרטיב לכתבה. אני מניח שבהקשר הזה ההתייחסויות שלך
- 10 להכין כתבות או להזמין כתבות, שלא לדבר על הנרטיב שצריך להיות בכתבות, במקרה שלך
- 11 וההתייחסות שלך זה היה על האופנה של שרה נתניהו, פה זה עניין קצת יותר חשוב, אותה ביקורת
- 12 שיש לך או שהיתה לך אז והשמעת בעדות, יש לך גם כאן. נכון?
- 13 ת. כן. בהנחה שכתבה כזאת אכן הייתה ואכן הוכנה ו-,
- 14 ש. אתה דיברת על עצם הפניה.
- 15 ת. ושהדברים אכן נאמרו.
- 16 ש. הדברים שאתה אמרת והעברת עליהם ביקורת זה על עצם ההוראה/בקשה מהמנכ"ל להכין כתבה
- 17 עם נרטיב. שם הנרטיב היה 'הלוק החדש של הגברת נתניהו' זה פה מהותי. זה לא לוק. זה פריימריז
- 18 של הליכוד,
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** העבודה.
- 20 ש. לא חשוב. יריב פוליטי תוקף יריבה פוליטית, ומבקש להכין כתבה לצורך העניין. נכון? ולכן אותה
- 21 התייחסות שהיתה לך שם שזה פסול, לדעתי השתמשת במילה 'בזוי', זה נכון גם לכאן.
- 22



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. הבקשה בעייתית ככל שהיתה והשאלה אם נענו לה וככל שהיתה כתבה כזאת. אני לא רוצה

2 להתייחס למשהו שאני לא הייתי מעורב בו ואני לא יודע מה קרה בסוף.

3 ש. אבל זו בדיוק הבעיה. הביאו אותך להעיד על דברים שאתה לא יודע.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** לא נכון.

5 ש. כשאתה בא ואתה אומר שהיה נתניהו ומשפחת נתניהו,

6 **עו"ד יהודית תירוש:** מהחווייה שלו וממה שהוא עשה. זה מה שהוא העיד.

7 דוברת: זה עניין של חוויות.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא עניין של חוויות, זה עניין של מעשים.

9 ש. זו התנגדות?

10 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

11 ש. אז אני אשיב.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** אי אפשר לבוא ולהגיד לעד דברים לא נכונים 'הביאו אותך כדי להעיד על

13 שהיה רק נתניהו או לא נתניהו', הרול כולו מונח בפני בית המשפט, גם העדים נמצאים כאן והם

14 עדי תביעה, כל העדים, כל אחד לפי חלקו ומה שהוא עשה. העד הזה סיפר על מה שהוא עשה ומה

15 שהוא ראה ועל זה מה שהוא התבקש להעיד. ומה שהוא עשה, הוא העיד כמה תפס נתניהו

16 לעומת דברים אחרים כי זה מה שהוא עשה ואני לא אגיד את מה שאנחנו, את הסיקורים שלנו על

17 פני כל האתר וכלל העדים. אבל זה מה שהעד הזה אמר ולצורך זה הוא הובא להעיד. אפילו

18 האמירה על הרצוג, כמו שאתה הסבת את תשומת לב בית המשפט, לא נאמרה על ידי העד, הוא

19 לא נשאל ולא נאמרה על ידי העד בחקירה הראשית, למרות שזה מה שהעד הזה עשה. מבחינתו

20 הוא לא התבקש, כך הוא העיד, לא התבקש, לא היו זכויות לו בקשות על הרצוג. לכן כשחברי

21 אומר לו 'אתה התבקשת להעיד על מה היה באתר והנה אני מראה לך', לא מני ולא מקצתי. או

22 לא דובים ולא סוסים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. טוב, מכיוון שאני שאלתי והעד כבר השיב אני יכול להמשיך הלאה, אם בית המשפט מבקש שאני
אתייחס לדברים האלה, יש לי הרבה מה לומר, אני מוכן לעשות את זה. למרות שהוא כבר נשאל
והשיב.

כב' השופט משה בר-עם: יש אולי לאדוני... בתמצית התועלת שעשויה לצמוח מתשובותיו של
העד בעניינים שהוא לא יודע עליהם או לא טיפל בהם,

ש. זו תשובה לדבריה של חברתי למעשה. התועלת היא שבעדות הראשית, וזה בדיוק העניין. בית
המשפט הרי לא יידרש לכתוב הכרעת דין על חוויותיו או החוויה של העד הזה והחוויה של העד
הזה.

עו"ד יהודית תירוש: ...

ש. שניה אחת. מה נעשה כאן? מה דרך ההוכחה של התביעה? לעשות cherry picking, מה שאמרנו
עוד כבר לפני שנתיים וחצי והשתמשנו בביטוי הזה, ולהביא בפני בית המשפט פיקסלים מנותקים
מההקשר הכולל שלהם. כדי להכביד עלינו גם, לא כדי להכביד, כי זה לא היה בכוונת מכוון של
התובעת. של התובעת, אני מדגיש, אז גם נתנו לנו תמונה חלקית, שנשחק רק בתוך הפיקסלים
האלה. ובחקירות ראינו גם ששאלו אותם רק על הפיקסלים 'רק נתניהו' וכשעדים ניסו לפתוח על
דברים אחרים אמרו להם 'לא, זה לא מעניין', העד הזה אפילו בהגיגותו, הראיתי לו שורה שהוא
שואל 'האם זה היה רק בנתניהו' אז הוא אומר 'לא', כאילו היו התערבויות אחרות, ולא
מתעניינים.

כב' השופט משה בר-עם: השאלה מה ... בעקבות העדות של העד,

ש. לכן מה שאנחנו צריכים לעשות, על מנת להביא את התמונה הרחבה ושלא נישאר עם החוויות
הסובייקטיביות שעלולות להטעות את בית המשפט לגבי התמונה הכללית באתר, זה לפתוח את
הזום. עכשיו כמובן הכל בשים לב למשקל מלכתחילה של העדות על דברים שהוא לא היה חלק
להם. אבל גם לדבר הזה יש ערך עצום. כי אם, אנחנו רק הבוקר למדנו שאפילו בתקופה שהוא
היה עורך ה-home page יש דברים שנעשו, והראיתי רק דוגמאות ספורות. יש עוד הרבה, אתם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ביקשתם ממני לצמצם, דברים שנעשו שלא בידעתי, הדבר הזה הוא חדש והוא חשוב. משום
2 שאחרת מה היה בסיכומים? התביעה הייתה אומרת 'העיד',

3 **כב' השופט משה בר-עם:** כלומר כן לעשות את זה באמצעותו. זאת אומרת,

4 ש. הוא היה עורך ה-home page.

5 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא לא מכיר,

6 ש. אבל זו בדיוק הנקודה. יש ערך כשהעד אומר 'אתה מראה לי התערבויות בתקופה שאני עורך ה-
7 home page ואני לא מכיר אותן'. מאוד חשוב.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, העד אומר שני דברים. הוא אומר א. אם נעשו

9 דברים כאלה ולא הייתה להם הצדקה, זה לא בסדר. זה הוא סיכם פחות או יותר את עמדתו. ב.

10 הוא אומר 'עכשיו כשאתה מראה לי אירועים ספציפיים, אני לא יכול להגיד אם הם נכנסים למה
11 שאמרתי שאין להם הצדקה או שיש להם הצדקה כי אני לא מעורב בהם, אני לא מכיר אותם, אני
12 לא יכול להעיד עליהם'. זה מה שהוא אומר ועל זה הוא גם ענה עכשיו.

13 ש. נכון.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אני חושבת שהראו לו דוגמאות, נראה לי שאם אדוני

15 ימשיך להראות לו דברים שעשו אחרים שהם אצלנו כי הרול אצלנו, הוא ימשיך להגיד 'בכללי אם
16 אין לזה הצדקה, לא, אבל לא מכיר את המקרה הספציפי ועל זה הייתה לדעתי גם ההערה,

17 **עו"ד יהודית תירוש:** גם העדה מיכל קליין הייתה פה ונשאלה. העד ינון מגל יישאל.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, עו"ד תירוש.

19 ש. גם בית משפט באמצע וגם אני באמצע.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם שואלים כל עד על ההתכתבויות שלו. הוא אומר

21 בכללי.

22 ש. גבירתי, ראשית אני מודה לבית המשפט על הסבלנות שנתן לנו טיפה לפתוח את הפריזמה, אחרת

23 הרושם שהעדות הראשית הייתה מותירה בפני בית המשפט, אני כבר אומר לבית המשפט, וכך גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נסכם, הייתה עדות שגויה. בלשון המעטה. זה אחד. דבר שני, מראש אמרתי שאני מצמצם את
2 עצמי לדוגמאות ספורות ונתתי מסמך עזר. 3. היום בבוקר אני עוד צמצמתי, אחרי שקיבלנו את
3 ההתייחסויות הכלליות. בתוך הצמצום,
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עו"ד חן, אין לנו טענות.
5 ש. אני לא מתווכח כי אני ממשיך הלאה ואני מדלג עוד, אבל אני חייב לענות לבית המשפט.
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אין לנו טענות עו"ד חן.
7 ש. אני יודע שאין לבית המשפט טענות אבל אני בכל זאת,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: הוא פשוט לא יכול לתרום ... האלה.
9 ש. לדעתי הוא תורם לנו המון. המון. כשמפגישים את הראשית מול הנגדית, את חומר החקירה מול
10 האמירות, את המעורבות שלו מול מה שהוא לא ידע, המון. אבל, זה נכון, חד משמעית נכון
11 שמהרגע שקיבלנו כבר את אותן אמירות ביחס לדברים שהוא לא עשה, אפשר לצמצם. לכן דילגתי
12 על כמה דוגמאות.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מאה אחוז.
14 ש. בתוך הדילוגים האלה איפה אני מתעכב? כשיש איזו שהיא אמירה שלא נוגעת לאמירה הכללית
15 הזאת שלו על התערבות מנכ"ל. למשל עכשיו, הרי דוגמה אחרונה הייתה הזמנת כתבות. זה אירוע
16 ספציפי שהוא העיד עליו, אגב אותה כתבה על שינוי תדמית האופנה של הגברת נתניהו. וזה הכל.
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בסדר, הוא אומר בכללי אבל כי הוא אומר 'ספציפית אני
18 לא יודע מה היה שם'.
19 ש. בסדר. אבל אותה התייחסות לגבי הזמנת כתבות היא אותה התייחסות.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אוקיי. בוא נתקדם.
21 **כב' השופט משה בר-עם**: דוגמה אחת, שתיים? מה נותר?
22 ש. יש לי יותר אבל אני אצמצם. צמצום, זריזות, מהירות, זה חלק מהעניין.
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: לא מהירות. התייחסות מה שחייבים. לא מהירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. ברור. איי,
- 1
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא צריך להיאנח.
- 3 ש. לא, אני חושב על 99 אנשים שמוציאים את האבן מהבאר ואומרים 'למה היינו חייבים'. מה
- 4 לעשות. להוציא את האבן הרבה יותר קשה. אז אפשר לדלג. אז אני מפנה רק ומדלג לנ/169. כולל
- 5 בקשות וממש הוראות ישירות לישועה שמשורשרות למטה ואת זה באמת עדיף לדלג בהקשר של
- 6 הפריימריז מה-31 ביולי. ולשורה 20069 ברול הישן, ולנ/1275, דוגמה נוספת, גם על זה אני מדלג.
- 7 כל אלה קשורות לנשיא הרצוג והן רק חלק ממה שהראיתי ומה שדילגתי. גם הוא חלק מכל
- 8 ההתערבויות בענייני. פה אני רוצה לשאול אולי רק שאלות כלליות, אפילו אני אדלג על אחרים
- 9 אבל דוגמה אחת, כי זה ממש יום הבחירות, והשימוש באתר ביום הבחירות, עכשיו בענייני של
- 10 בנט. ראש הממשלה לשעבר. אני אתן לך דוגמה אחת מה-16 במרץ 2015, נ/1245. "חיפשת אותי
- 11 אני זמין כבר חוזר, תקוע בדירקטוריון. אנא סמס לי, ביקשתי מאבי אלקלעי לדבר עם האיש שלך,
- 12 האם דיברו". יום לפני הבחירות שהתקיימו ב-17 במרץ אילן ישועה מתכתב עם האדון בנט,
- 13 הראיתי לך, ועכשיו אני רוצה להראות לך את עמוד הבית, נ/219. אני לא אשאל אותך שאלות ב-
- 14 quiz, וכמו שאתה אומר 'מה אומר לך הקול הבא'. מ'וואלה שכאלה'. אבל אני אראה לך כבר את
- 15 הכל במרוכז, תגיד לי אם אתה קשור לאירוע הזה, אם זה מזכיר לך משהו. אתה רואה את הכותרת
- 16 "מתקפה ארסית נגדנו. בנט ולפיד חוששים מבריחת קולות. בנט: 'מתעלמים מאסונות שהיו
- 17 כשהליכוד היה גדול'" אתה רואה?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. את בית המשפט אני מפנה לרול הישן בשורה 8727 שזה הקשר הדברים וזה הקו של המפלגה של
- 20 בנט. "תוקפים אותנו" וכולי, שקיבל ביטוי באתר. האם אתה הכרת את הקשר של בנט עם ישועה?
- 21 ת. אמרתי קודם אני חושב, ביום קודם, שהיה לנו תדרוך מערכתי עם בנט כמו שקורה לפעמים עם
- 22 עיתונאים שונים, לאורך השנים זה קרה עם כמה פוליטיקאים וישועה נכח באירוע. זה אבל 30
- 23 עיתונאים בחדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה כל מה שידעת על הקשר של בנט וישועה?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. לא ידעת על קשר ישיר ביניהם ודיבור בענייני תוכן ועריכה?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. לא. אז אני ממשיך הלאה.
- 6 ת. היה קשר בין הידיעה הזאת לבין ה-,
- 7 ש. כן.
- 8 ת. אוקיי.
- 9 ש. אני ממשיך הלאה ואני רוצה לעבור איתך עכשיו, סיימתי עם הדוגמאות על פוליטיקאים אחרים.
- 10 בסדר? וזה גם דבר שאני רוצה לתקן,
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומרת אם לא היה ברור, כשחברי עונה לו 'כן' על דבר, זה שאנחנו
- 12 לא קמנו זה לא אומר שאנחנו מסכימים.
- 13 ש. בסדר. מקובל.
- 14 עו"ד בעז בן צור: ... את ההסכמה.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני לא צריכה את ההערות, לא צריך כל פעם להעיר אם אני אומרת
- 16 הסתייגות.
- 17 ש. מקובל. אנחנו לא רבים היום. מקובל. עוד עניין שאני רוצה לתקן רושם שייתכן ועלה מהחקירה
- 18 הראשית שלך, קשורה במעורבותו של חפץ, אני מזכיר לך את הנושא, במינוי עורכים. בסדר?
- 19 מיקמנו?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. כן. אתה זוכר את האירוע שהעדת עליו בחקירה הראשית?
- 22 ת. כן. ניסיון.
- 23 ש. הניסיון למנות את מי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא משנה שמות. הוא ניסה למנות,
- 2 ש. לא, זה כן משנה שמות כי אני אצטרך להראות לך התכתבויות אז זה חשוב. זה במילא יעלה. אתה
- 3 גם העדת בחקירה הראשית על שמות.
- 4 ת. אני יודע שהוא פנה למישהו בשם עומר ברק וניסה לדחוף מישהו בשם איתן מרקוביץ'.
- 5 ש. ואתה אמרת את זה בחקירה הראשית בהקשר של ניסיון של חפץ לשלוט או להשפיע, אם אני לא
- 6 טועה דיברת על 'לשלוט', יותר חמור מ'להשפיע', על אתר וואלה דרך מינוי העורך שלו. נכון?
- 7 ת. עורך חדשות.
- 8 ש. עורך חדשות. תודה על הדיוק. אבל ההקשר הוא הניסיון של חפץ להידחף, נכון? במעורבות במינוי
- 9 עורך החדשות כדי להשפיע על האתר. נכון?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. כך העדת.
- 12 ת. במקרה הספציפי הזה.
- 13 ש. במקרה הספציפי הזה. רק במקרה הספציפי הזה.
- 14 ת. זה מה שאני מכיר.
- 15 ש. זה מה שאתה מכיר. עכשיו אני רוצה להראות לך, גם אמרת שהניסיון הזה לא הצליח. רק כדי
- 16 לסגור את העדות שלך בנקודה הזאת. נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. כן. עכשיו תראה, אני רוצה להראות לך את ההתכתבות שקשורה לאירוע הזה, אני מפנה לרול
- 19 הישן, 6027. פה אתה מעורב. אילן ישועה מעביר לשאול אלוביץ' הודעות שהוא קיבל ממך. בסדר?
- 20 שמספרות, כך אני למד מתוכן ההודעות וארצה שתעבור עליהן כדי שבאמת, הראו לך אותן לדעתי
- 21 בחקירה הראשית אבל בכל מקרה שתראה שזה מה שסיפרת,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: לא הראו לו את זה בחקירה ראשית.
- 23 ש. אז אני מראה לו. שזה מה שסיפרת בחקירה הראשית,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: במשטרה.
- 2 ש. הראו לך במשטרה. מתקנת אותי חברתי, היא לא הראתה לך אותן בחקירה הראשית, תיכף אראה
- 3 לך מדוע גם, וזה בעצם הסיפור שסיפרת, גם בחקירה הראשית וגם פה עכשיו כששאלתי אותך מה
- 4 היה האירוע שאתה זוכר. בסדר?
- 5 ת. אהה.
- 6 ש. "סמס שקיבלתי עכשיו מאודי הירש המשנה של ינון בתשובה לשאלה מי העיתונאי שניר הציע לו
- 7 להיות ראש דסק החדשות של וואלה עומר ברק. אגב, חפץ הציע לשי גם את איתן מרקוביץ' שהיה
- 8 עורך מעריב עסקים בתקופה של חפץ ונוחי דנקנר והוא יס-מן מוחלט, ובלי שום רקע רלוונטי
- 9 לעריכת חדשות באינטרנט. אין לי ספק שגם כאן מדובר בניסיון להביא איש שלו לתפקיד" זה מה
- 10 שאתה כותב. בסדר? וזה כפתור בפרח עם מה שהעדת פה בבית המשפט.
- 11 ת. אני כותב את זה?
- 12 ש. כן כן. אתה כותב את זה. בסדר?
- 13 ת. אה, אוקיי.
- 14 ש. "זה סמס שקיבלתי מאודי הירש" וכפתור בפרח עם מה שהעדת פה בבית המשפט.
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. הראו לך את זה במשטרה. זה מה שסיפרת במשטרה. בחקירה הראשית לא הראו לך את
- 17 ההתכתבות אבל סיפרת מזיכרון את האירוע הזה. כמעט מילה במילה. נכון? התשובה של שאול
- 18 אלוביץ' "לא רלוונטי לך, אנחנו נבחר באיש הנכון והמתאים לנו, חשוב שלא נעורר סלידה
- 19 בירושלים" בסדר? אוקיי. נמשיך עוד הלאה אם אפשר. מאודי הירש. כאן היה הקשר הראשוני
- 20 "אשמח אם שמם יישמר בדיסקרטיות" גם פה לא ששת לומר את שמם למרות שזה נאמר בחקירה
- 21 הראשית, נכון?
- 22 ת. כן, עכשיו כולם יודעים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא עכשיו. יודעים את זה כבר מהחקירה הראשית. אני מצטער. מה שלא סוד בחקירה הראשית
הוא גם לא סוד בחקירה הנגדית.

ת. בסדר.

עו"ד בעז בן צור: חוץ מהפרקליט הבכיר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור.

ש. כן, חוץ מפרקליטים. הוא הזכיר. סליחה. עכשיו, עם העולם הזה אנחנו חיים. זה הראו לך בחקירת
המשטרה, על סמך זה ריעננת את זיכרוןך והעדת כפי שהעדת במשטרה ובפני בית המשפט
שהשורה התחתונה היא הניסיון של חפץ להידחק ולהשפיע על מי יהיה העורך של וואלה, נכון?
ת. כפי שהוא סיפר, כן.

ש. כן. כפי שהוא סיפר. עכשיו תראה, מה שלא הראו לך זה גם מה שלא נמסר לנו ומה שבית המשפט
ביקש שאני לא אתן עכשיו הרצאה מחדש כיצד הגיע לידיעתנו, זה חומר חדש. נ/203. ששופך אור
דרמטי בדיוק על הנקודה הזאת ומשנה את כל הרושם. כך אני מציג לך כפרופוזיציה. אני אומר
לך שמהחומר החדש עולה שזה בכלל לא ניר חפץ שנדחק וביקש להשפיע. אלא אתם פניתם אל ניר
חפץ וביקשתם בעצתו מתוך ההיכרות שלו עם אותם אנשים. היוזמה היא הפוכה. אתם פניתם
אליו. מה אתה אומר על זה?

ת. אני לא פניתי אליו. אתה אומר "אתם", אני לא פניתי אליו.

ש. אז בוא נראה מי פנה. ואז נראה את התמונה האמיתית. נ/203 חומר חדש שהתגלה לנו במקרה
בלחיצת כפתור באקסל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה לא יכול להתאפק.

ש. עוד דבר. "שי מגל התקשר לניר חפץ בשלב מסוים לשאול אם יש לו רעיונות לראש מחלקת
החדשות עקב עברם המשותף בידיעות. ייתכן שחפץ הבין זאת לא נכון, ניסה לנצל את ההזדמנות
ולדחוף משהו שיהיה חייב לו וללשכה." אתה רואה?

ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מי כותב את זה?
- 2 ת. אני מניח שאני כותב.
- 3 ש. אני לא מניח. זו עובדה. שאתה כותב את זה. כלומר חלק מהסיפור שלא סיפרת פה כי לא זכרת כי
- 4 לא הראו לך, כי גם לנו לא הראו אותו, אבל הזמינו אותך לבוא ולספר חצי סיפור, שהרבה פעמים
- 5 זה הרבה יותר גרוע מאשר לספר סיפור אחד שלם לא נכון.
- 6 ת. זה לחלוטין לא חצי סיפור ואני עומד מאחורי הסיפור שסיפרתי.
- 7 ש. זה חצי סיפור.
- 8 ת. לא, זה לא חצי סיפור.
- 9 ש. אני אסביר לך גם למה. עכשיו זה לא משנה, עכשיו אפשר להגיד שבחוץ יש חושך, ואפשר להגיד
- 10 'לחלוטין לא' ואפשר להשתמש בכל מכבסת המילים. אבל מה אנחנו לומדים מפה, ואני אומר לך
- 11 שלדעתי זה חשוב לבית המשפט לדעת אל מול מה שאני טוען שהוא חצי סיפור שבא בחקירה
- 12 הראשית, שזה לא ניר חפץ שיזם פניה אליכם במטרה להשתלט על וואלה ולהכתיב מינוי עורך
- 13 אלא זה שאתר וואלה פנה אל חפץ נוכח העבר המשותף שלו עם שניים, שאלה השמות שהיו בידו
- 14 זה מכבר, כדי לקבל עליהם המלצה,
- 15 ת. לא עקב עברם המשותף. אתה גם לא מבין את ההודעה.
- 16 ש. אז בבקשה תסביר לי.
- 17 ת. שי מגל היה המשנה למנכ"ל YNET והוא עבד עם ניר חפץ בידיעות.
- 18 ש. ואז?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** תן לו רגע לדבר.
- 20 ש. את לא חושבת שאת ...
- 21 ת. אפשר לדבר?
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** הראינו לו את כל ההתכתבויות, ... הכל. מה זאת אומרת? איזו חוצפה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לשמוע את העד? אדוני שאל שאלה. נשמע את העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זהות האנשים שניר חפץ הציע הייתה, אחד מהם לפחות, איתן מרקוביץ', היה מישהו שעורך
2 מעריב עסקים ומי שמכיר את ההיסטוריה של נוחי דנקנר ומעריב עסקים ושל מה שקרה עם ניר
3 חפץ ואיתן מרקוביץ' במעריב עסקים שהיה מדור בשליטה מוחלטת של חפץ מול מרקוביץ', לי
4 היה ברור ועדיין ברור לי גם היום ביולי 2023, שהיה ניסיון, שאני עומד מאחוריו, להביא מישהו
5 שהוא יס-מן שלו, שהוא מכר שלו, למשרה מאוד חשובה במחלקת החדשות. אני עומד מאחורי זה
6 לחלוטין. זה שהיתה היכרות בין שי מגל לבין ניר חפץ שהוא ניצל אותה, זה עדיין,
7 ש. מי זה 'הוא ניצל אותה'?
- 8 ת. ניר חפץ ניצל אותה. הוא ניסה לנצל אותה.
- 9 ש. אוקיי. בוא נקרא בבקשה מכיוון שאתה נאחז בקרנות המזבח לצערי.
- 10 ת. לא נאחז בכלום. זו האמת.
- 11 ש. נאחז בקרנות המזבח. צר לי. נתחיל ככה, קודם כל אמרת והתחלת לציין ששי מגל בכלל היה
12 באיזה תפקיד בידיעות, תזכיר?
- 13 ת. משנה למנכ"ל YNET.
- 14 ש. משנה למנכ"ל ידיעות אמרת, YNET. נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אז תאשר לי ששי מגל בשנת 2014, בזמן שאתה כותב את מה שאתה כותב, הוא לא ב-YNET, כפי
17 שניתן היה לטעות מפתח הדברים שלך, אלא שימש כמנכ"ל וואלה. נכון?
- 18 ת. נכון.
- 19 ש. יפה. אז שי מגל, כמשנה למנכ"ל וואלה, כך אתה כותב, בוא נקרא. "שי מגל" אני מוסיף בסוגריים
20 – משנה למנכ"ל וואלה, אז הוא מתקשר מטעם וואלה, לא מטעם ידיעות. נכון?
- 21 ת. לא אמרתי שהוא התקשר מטעם ידיעות.
- 22 ש. לא, רק הזכרת שהוא היה משנה למנכ"ל ידיעות. שכחת להזכיר שהיה משנה למנכ"ל וואלה. "שי
23 מגל, משנה למנכ"ל וואלה",



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. למה אני צריך להזכיר? ברור שהיה משנה למנכ"ל וואלה.
- 2 ש. יכול להיות שהיה ברור לך, כי אתה,
- 3 ת. אני לא מנסה להטעות אותך. הכל בסדר.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חבל על הוויכוח. תקריא.
- 5 ש. "שי מגל (משנה למנכ"ל וואלה) מתקשר לניר חפץ" נכון? "בשלב מסוים לשאול אם יש לו רעיונות
- 6 לראש מחלקת חדשות עקב עברם המשותף בידיעות" עד כאן נקודה. כלומר, מכאן אני מבין
- 7 מדברים שאתה כתבת, בפשט שלהם, אלא אם כן אני לא מבין אז תתקן אותי כמובן, שהיוזמה,
- 8 כפי שאתה מבין אותה וכותב אותה בזמן אמת היא של שי מגל משנה למנכ"ל וואלה לפנות לניר
- 9 חפץ כדי לשאול אותו אם יש לו רעיונות לראש מחלקת חדשות עקב עברם המשותף בידיעות. במה
- 10 טעיתי?
- 11 ת. שהחלק השני של המשפט הוא המשמעותי מבחינתי.
- 12 ש. אבל לגבי החלק הראשון אני שואל אותך. אמרתי לך נקודה. תיכף נגיע לחלק השני. החלק הראשון
- 13 שהוא מאוד משמעותי מבחינתי, מי פנה למי ביוזמת מי פנו למי. פה וואלה פונה לחפץ כדי לשאול
- 14 אותו אם יש לו רעיונות. מזמין אותו להביא רעיונות. כך כתוב. נכון או לא?
- 15 ת. לא יודע מתוקף מה שי מגל עשה את זה, אבל הוא עשה את זה.
- 16 ש. לא שאלתי אותך מתוקף מה שי מגל עשה את זה. אני רק אמרתי לך,
- 17 ת. זה מה שכתוב אז כן. תתקדם.
- 18 ש. יפה. אני רוצה להתקדם.
- 19 ת. סבבה.
- 20 ש. אז תעזור לי להתקדם. ואחרי שראינו והסכמנו שהיוזמה היא של וואלה לפנות לחפץ ולבקש ממנו
- 21 רעיונות לראש מחלקת חדשות עקב עברם המשותף, אנחנו עוברים לחלק השני של המשפט. עכשיו
- 22 ייתכן כתוצאה מהפניה הזאת שהיא ביוזמת וואלה, ייתכן שחפץ, ייתכן, זו השערה שלך. זו סברה
- 23 שלך. "ייתכן" אתה כותב "שחפץ הבין זאת לא נכון וניסה לנצל הזדמנות ולדחוף מישהו שיהיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 חייב לו וללשכה". נכון? כלומר, הסיבה לאפשרות שאתה מעלה, לא לידיעה, שחפץ מבקש לנצל
2 את ההזדמנות כדי שלדחוף משהו שיהיה חייב לו וללשכה, הסיבה לכך היא הפניה וההזמנה שלו
3 לעשות את זה של וואלה, מטעם וואלה.
- 4 ת. תראה, ניר חפץ ידוע כאלטרואיסט, אחד הגדולים, גם עבדתי איתו, ידוע באלטרואיזם שלו והוא
5 באמת, אני בטוח שהוא ניסה לסייע לוואלה להביא את עורך החדשות הכי טוב, הוא סיפר לאנשים
6 בצורה מאוד ברורה שהוא יכול, לבן אדם אחד לפחות, לעומר ברק שהוא יכול לשלוט במינוי ראש
7 מחלקת החדשות של וואלה, והבן אדם, ושני האנשים שהוא ניסה להביא היו אנשים שעבדו איתו
8 במעריב, שהיה עיתון שהתנהל בצורה מאוד בעייתית מבחינת החופש התקשורתי שלו והקשר בין
9 חפץ לאנשים שמתחתיו.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: החלק הראשון נאמר בציניות.
- 11 ת. החלק הראשון נאמר בציניות. בסרקזם. סליחה.
- 12 ש. בלשון סגי נהור.
- 13 ת. סגי נהור, לא יודע.
- 14 ש. נכון. אבל הבעיה היא שהסרקזם והציניות והלשון סגי נהור והדגשים שעולים בתשובה שלך רק
15 לי מדגישים עד כמה אתה מעוניין להעביר כאן תמונה מסוימת, ועכשיו, אני לא ביקשתי ממך
16 לעשות את זה, אני ביקשתי ממך להתייחס לדברים שאתה כתבת בזמן אמת. אז אני מציע לך
17 שנחזור לזה ואני לא רוצה אפילו להתווכח איתך. את זה יש לנו. את זה שאתה מעוניין. עכשיו
18 להתייחס רק לדברים האלה, נסכם כך,
- 19 ת. במה אני מעוניין?
- 20 ש. אתה מעוניין בעדותך לבוא ולצייר את הדברים בצורה מאוד מסוימת ולהתעלם מדברים שאני
21 מראה לך, שלצורך לא הראו לך אותם במשטרה.
- 22 ת. אה, אני מעוניין ובגלל זה לא רציתי להעיד במשטרה ועכשיו אני מאוד שמח שכל מיני אנשים עם
23 בעיות פסיכיאטריות כותבים עלי טוקבקים? באמת נו, עזוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. מר הירש, ההיפך. אני נתתי לך סולם ואמרתי לך שהאשמה היא שלא הראו לך את זה במשטרה,

כי אם היו מראים לך את זה במשטרה אז היית מוסר תמונה מלאה. לא זכרת.

עו"ד יהודית תירוש: הראו לו את זה בריענון, נתנו לו את כל קובץ ההתכתבויות שלו והוא ישב

ועיין בהם וקרא.

ש. אז חבל מאוד. אז עכשיו חבל מאוד. משום שבחקירה הראשית,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה לעד?

ש. חבל מאוד משום שבחקירה הראשית זה לא בא לידי ביטוי ואני חשבתי שאת זה הוא לא ראה ואני

עדיין מניח שהוא לא שם על זה את הדגש. לטובתו אני מניח. על כל פנים מה שאנחנו למדים זה

את הדבר הבא, שהיוזמה לפניה הייתה של וואלה בכלל, לחפץ. 2. אנחנו למדים שכתוצאה מהפניה

אתה משער שייתכן שחפץ רצה לנצל את ההזדמנות על מנת לשים מישהו שיהיה חייב לו וללשכה.

3. אנחנו יודעים שבין כך ובין כך הוא לא הצליח. לכן דובר על ניסיון ולא על הצלחה. ו-4. אנחנו

יודעים שהרקע לפניה לחפץ מלכתחילה של וואלה, היה ההיכרות המוקדמת של חפץ עם הנפשות

הפועלות על רקע העבר המשותף. זה אנחנו לומדים חדש היום. נכון? בלי שיפוט ערכי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: על מה מכל זה הוא יענה?

ת. אתה שואל אותי,

ש. לפרק את זה? אני שאלתי על כל אחד מהמרכיבים, אני מסכם את זה. נעשה את זה אחרת. אתה

עומד מאחורי ההודעה הזאת ונכונות הדברים שכתבת בזמן אמת?

ת. במיליארד אחוז.

ש. תודה.

עו"ד בעז בן צור: זו ההודעה האחרונה.

ש. תודה גבירתי זה הרבה יותר קצר. זו הודעה אחרונה מ/203. תודה גם לך. הרבה יותר יעיל.

ת. רגע, באיזה הודעה, אני לא הבנתי אפילו על מה אני עונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, זה לא לך. זה לפרוטוקול שנדע למצוא את זה אחר כך.

2 מראה מקום.

3 ת. אוקיי.

4 ש. אז עכשיו אפשר להתקדם הלאה.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, תעשה חישוב של הזמנים. שלא נגלוש.

6 ש. אני אגיד לכבודכם, אני עכשיו הגעתי לחלק האחרון והוא מעט מתיש, וזה העדות של העד על

7 האירועים בכתב האישום.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא מתיש, מה שצריך אנחנו שומעים.

9 ש. אין מה לעשות. כי זה ייקח מעט זמן. מה שכן אבל בתוך האירועים,

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין בעיה, אני רק אומרת ... ללוח הזמנים.

11 ש. בסדר. אבל בתוך האירועים מה שאני אעשה זה אני אניח שהפרוטוקול זוכר ולכן גם אנחנו זוכרים

12 את כל השתלשלות האירועים, לא אכנס עכשיו להצגה כרונולוגית של הכל אלא כמה נקודות מכל

13 אחד, אחר כך אנחנו נאגד את הכל. בסדר? אז מראש אני מצטער אם אני לא מצייר את כל התמונה

14 מתחילתה. בסדר? ואני גם לא אחקור על כל האירועים. האירוע הראשון זה פריט 65. אני אזכיר

15 לך, העדת עליו בהרחבה רבה מאוד מאוד מאוד מאוד, זה האירוע שהעדת עליו, אני

16 אפילו מדדתי בכרונומטר כמה זמן, הרבה מעבר לכל האירועים האחרים, זה האירוע של הביקור

17 של ראש ממשלת יפן בישראל והצהרה משותפת שלו עם ראש הממשלה נתניהו. זוכר?

18 ת. כן.

19 ש. כן. ואתה אמרת, השתמשת בביטויים נוספים, אין צורך לתת את כולם, אבל הלוי"ז של הדבר היה,

20 זה דברים שאמרת בחקירה הראשית "הידיעה הזו לא מספיק חשובה ולא מספיק מעניינת להיות

21 בכותרת ראשית". כך אמרת.

22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. עכשיו, בניגוד לדעתך ישועה עד התביעה מס' 1, פרוטוקול 3443, אומר ש"זה חד משמעית
אירוע חדשותי". אני מבין שאתה חולק עליו?
ת. לא, לא אמרתי שזה לא אירוע חדשותי, אני אמרתי שאני לא חושב שזה אירוע חדשותי שראוי
לכותרת ראשית.
ש. או. התקדמנו.
ת. זה אירוע חדשותי. ראשי ממשלה נפגשים, אירוע חדשותי.
ש. התקדמנו, מצוין. ולכן אתה גם לא תחלוק על מיכל קליין שאמרה את אותו דבר, רק לפרוטוקול
אני אומר, לא לך, ולנו אחר כך, בעמוד 5849. אפשר לדלג. אבל אתה אמרת בחקירה הראשית, ופה
אני רוצה רק לוודא את זה איתך כדי שלא נעשה פה איזה מחטף, עכשיו כשאתה אומר שזה אירוע
חדשותי, אתה אמרת בראשית ש'אתה חושב שזה אפילו לא ראוי לטעימה'. עכשיו אנחנו אומרים,
זה אירוע חדשותי, אתה לא חושב שזה ראוי לכותרת ראשית, אבל אני לא רוצה לעשות מחטף,
אני מזכיר לך מה אמרת בראשית ש'אתה חושב שזה אפילו לא מתאים לטעימה'. מה אתה אומר?
אולי הגזמנו?
ת. אפשר להסביר?
ש. בבקשה. אני שואל אותך.
ת. מתוך מכלול, וואלה זה היה אתר, הוא עדיין אתר, אבל בתקופתי היה אתר שהשיקולים אם
להעלות משהו לטעימה או לכותרות, אני מזכיר, טעימות זה הכותרות, היה שילוב בין ברור
שדברים חדשים ודברים חשובים ודברים מעניינים. כל החלטה כזאת נעשית מול כל החדשות
האחרות שמתרחשות באותה תקופה ולפי שיקול הדעת שלנו כעורכים והניסיון שלנו אם משהו
יעניין את הגולשים, אז אני יכול להגיד לצורך העניין ואני חושב שהזכרתי את זה, שדברים חשובים
כמו פרשת הרפז לצורך העניין או מגעים לשלום עם אבו מאזן לצורך העניין, רוב עורכי האינטרנט
הבינו לאורך השנים שגם אם חשובים, בדרך כלל לא יעלו למעלה מכיוון שלגולשים, מה לעשות,
אין ענין בהם. מתוך המכלול של כל זה, אני חשבת באותה עת שזה לא מתאים. זה מתאים להיות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ב-home page, בכותרות למטה, בכותרות החדשות, צריך לזכור של-home page יש גם כותרות
2 חדשות של מחלקת החדשות למטה, לא חשבתי שזה מתאים להיות בכותרות.
3 ש. כותרות?
4 ת. כותרות כלומר בטעימות. זה יכול להיות ב-home page ובמדור החדשות, אני לא התערבתי
5 לחדשות איך למקם.
6 ש. הבנתי. ובהגינות השבת לבית המשפט בעקבות הדברים האלה שלך ואמרת שיכולות להיות גם
7 דעות אחרות. נכון?
8 ת. נכון.
9 ש. נכון. עכשיו אני רוצה להציג לך את נ/503, זה מקבץ. אתה יודע מה, לא צריך להציג לך, אני גם
10 מקצר כאן. נ/503 בפני כבודכם, זה מקבץ של אותו ביקור שפורסם במקומות אחרים. למשל
11 מעריב, שתי ידיעות בדה-מרקר, כלכליסט, ישראל היום, ערוץ 2 וכולי. אין צורך. הנה דוגמה
12 לדעות אחרות. זה עלה בכותרות במקומות אחרים.
13 ת. אני לא רואה, אז קשה,
14 ש. בסדר, אבל זה ביטוי, לא, אני מציג לך,
15 עו"ד יהודית תירוש: אם אתה רוצה שהוא יתייחס לזה אתה צריך להציג לו את זה.
16 ש. אז בואו נציג.
17 עו"ד יהודית תירוש: אם אתה רוצה לטעון בסיכומים, סיכומים. אבל אתה רוצה שהעד יתייחס,
18 ש. אני לא טוען, אני מציג לו את הפרופוזיציה. אבל לא שמעת את השאלה עד הסוף. אני אומר ביטוי.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אומר עו"ד חן שבמקומות אחרים זה פורסם.
20 ש. זה גם פורסם. זה ביטוי, אני רוצה להציג לך שזה ביטוי למה שאתה עניית בהגינות לבית המשפט
21 שיכולות להיות דעות אחרות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. האם מה שפורסם, אני שואל, כי אתה מציג, אני לא יודע מה התמונה ואני לא זוכר מה היה
2 בסיקור, ידיעה על הסיפור הזה, ידיעה עיתונאית 'ראש ממשלת יפן וראש ממשלת ישראל נפגשו
3 בכך וכך', ידיעה לגייטימית לחלוטין. אנחנו התבקשנו לעשות כתבת מגזין פולו-אפ על הסיפור הזה.
4 ש. אני אראה לך כתבה. כתבות, כתבות, כתבות, לא ידיעה ברול הזה, איך אתם קוראים לזה.
5 מבזקים. 'ראש ממשלת יפן עבר פה בסביבה, לחץ יד',
6 ת. אז הנה, סליחה. "ראש ממשלה נתניהו נפגש עם ראש ממשלת יפן שינזו אבה", ואני אפילו אמרתי
7 את זה, שזאת כותרת לא של ידיעת חדשות, לא של מבזק, לא של פולו-אפ מגזיני.
8 ש. אף אחד לא דיבר על פולו-אפ מגזיני.
9 ת. לא, לא, זה לא,
10 ש. אתה טועה. אתה טועה.
11 ת. לא, אני ממש אמרתי את זה שהתבקשנו לעשות פולו-אפ מגזיני, לא ידיעה עיתונאית. אני יכול
12 לעבור איתך על הכתבה שעמרי נחמיאס ניסה לגרד איך שהוא, ולהראות לך שזו לא ידיעה אלא
13 כתבה מגזינית.
14 ש. לגרד איך שהוא? לגרד.
15 ת. לגרד, מכיוון שלא היה שיתוף פעולה של לשכת ראש הממשלה.
16 ש. שניה, קודם כל הכתבה שהוא ניסה לגרד איך שהוא. בסדר? תראה, מכיוון שאמרתי לך שאנחנו
17 לא כאן כדי עכשיו להתחיל להתווכח על איכויות של כתבות. יש לנו את הכתבה של עמרי נחמיאס,
18 מה שאתה קורא "ניסה לגרד איך שהוא", יש לנו מקבץ כתבות כפי שפורסם במקומות אחרים
19 ואנחנו נעשה את ההשוואה.
20 ת. אבל אתה לא מבין את ה-, אבל שניה. יש,
21 ש. אבל אתה לא שמעת מה אני שואל אותך, לפני שאתה אומר שאני לא מבין את ה-,
22 ת. אתה לא מבין את ה-,
23 ש. שפה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. את ההבדל בין ידיעה חדשותית שמדווחת על אירוע לבין ידיעה מגזינית שמנתחת ומרחיבה על
2 האירוע בהמשכו.
- 3 ש. בסדר. אז אנחנו יש לנו גם את מה בדיוק נתבקשתם לעשות. בהמשכו. בסדר? אבל זה טוב שאנחנו
4 מדייקים כי כרגע זה עלה במן איזה שהיא אמירה כללית "ביקור ראש ממשלת יפן לא ראוי
5 לכותרת, יכולות להיות דעות אחרות" ואפילו לא...
- 6 ת. לא, אמרתי שזו כותרת של מבזק, אמרתי את זה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, חבל על הוויכוח. עכשיו אלה הם הדברים.
8 ש. בסדר. עכשיו אלה הם הדברים.
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** בחקירה ראשית הוא אמר. אתה מטעה אותו.
10 ש. והוא אמר "גם לא מתאים לטעימה".
- 11 ת. נכון, לטעימה. מתאים לידיעה חדשותית. ידיעות היו קיימות בוואלה גם אם לא היו עולות
12 לכותרות של האתר.
- 13 ש. אז אני אומר לך שהאמירה שביקור, זו הפרופוזיציה שלי, השאר זה מתוך מוצגים בבית משפט,
14 אני אקצר. אני אומר לך, למרות שאתה איש תקשורת מנוסה, מכיר את השפה ויודע ואני לא כזה,
15 אני אומר לך מתוך מה שלמדנו, מתוך הראיות שהוצגו, מתוך העדויות שהושמעו פה בבית המשפט
16 ומתוך המוצגים אני אומר לך שהידיעה של ראש ממשלת יפן הייתה ראויה לכותרת ראשית, הייתה
17 ראויה לטעימה, הייתה ראויה להתייחסות, בניגוד לניסיון שלך להקטין את זה, להציג את זה
18 כאיזה אירוע אזוטרי שלא ראוי להתייחסות, כך ניתן היה להבין מעדותך. תגובתך.
- 19 ת. אני אומר בצורה ברורה, הידיעה הזאת, זו לא הייתה ידיעה, זה היה פולו-אפ מגזיני שהתבקשנו
20 על ידי מנכ"ל המערכת לעשות. אמרתי שראוי לדווח על האירוע ברמה החדשותית, שהאירוע
21 לתפיסתי לא היה שווה פולו-אפ מגזיני, ואני אגיד עוד משהו, שהדגשים בפולו-אפ המגזיני היו
22 כלכליים ואנחנו כוואלה גם לא החזקנו מדור כלכלי וזה לא היה תחום שהבנו בו או שסיקרנו אותו
23 בדרך כלל כי לקחנו את הידיעות בנושא מאתר גלובס. בגלל כל הסיבות האלה, האייטם הזה שנולד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בחטא בגלל התערבות בוטה של מנכ"ל, לא יודע מאילו אינטרסים, אני יכול לנחש מאילו
2 אינטרסים, שנולד בגלל התערבות בוטה של מנכ"ל, נולד בחטא, לא היה צריך לקרות ובטח לא
3 היה צריך לקרות בכותרת הראשית.
4 ש. אתה יודע מה המקור לידיעה?
5 ת. מה?
6 ש. מה המקור לידיעה הזאת?
7 ת. מה זאת אומרת מה המקור לידיעה?
8 ש. מאיפה זה קפץ, מה היה ה-, לפעמים יש הודעות דוברות, לפעמים יש הודעות של מזכירות
9 הממשלה. על הביקור הזה, מה המקור של הידיעה הזאת. מאיפה,
10 ת. זאת לא הייתה ידיעה. זו הייתה כתבה מגזינית, בפעם האני לא יודע כמה. זו לא הייתה ידיעה.
11 ש. אתה יכול להגיד מה שאתה רוצה על ידיעה מגזינית, יש לנו,
12 ת. לא, זה הבחנה. באמת. זה לא אותו דבר. זו כתבה מגזינית.
13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, זו תשובתו.
14 **עו"ד בעז בן צור:** זה פשוט נפלא.
15 ש. בסדר. אני עובר הלאה. יש טעות, חד משמעית טעות, לא זה מה שעולה מהרול, אבל זו תשובתו
16 של העד ואנחנו לא פה עכשיו להתווכח עד מחר. אבל שאלתי אותו עכשיו שאלה אחרת, האם הוא
17 יודע מה המקור שמתוכו צמחה אותה בקשה לכתוב את הידיעה,
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא ידיעה. הוא ,
19 ת. לא, זו לא ידיעה. זו כתבה.
20 ש. כן כן. למה שאתה קורא אותו דבר, 'ראש ממשלת יפן עבר פה בסביבה ואמר שלום מהמטוס,
21 מהפיפר'.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כתבת מגזין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר. אז אני רוצה להפנות אותך כי אתה לא זוכר, להודעה שהוציא מזכיר הממשלה פרופ' אביחי
מנדלבליט, נ/503 מעמוד 3. אתה רואה? ב-18 בינואר. זכרת את זה?
- ת. מה השאלה?
- ש. האם אתה זוכר, האם אני מרענן את זיכרוןך שהמבוע, המקור החדשותי ל-unseen, איך שאתה
מכנה את זה, בדבר ביקורו של ראש ממשלת יפן הייתה הודעה של מזכירות הממשלה פרופ' אביחי
מנדלבליט כתוארו אז האלוף אביחי מנדלבליט.
- ת. אני אגיד בפעם האני לא יודע כמה. לא התבקשנו לעשות ידיעה חדשותית, עשינו כתבת פולו-אפ
מגזינית. צריך להבין את הסמנטיקה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, זו אותה תשובה ואותה שאלה. העניין הבא.
- ש. השאלה הבאה. לא, ואחר כך העניין הבא. השאלה הבאה. האם אתה ידעת על העניין המיוחד
שהיה למר שאול אלוביץ' אישית, בגין עסקיו, למשל עם פנסוניק, בקשרים הכלכליים בין ישראל
לבין יפן?
- ת. יכול להיות שידעתי אבל זה לא, ברגע הזה אני לא יכול לזכור אם ידעתי את זה.
- ש. אוקיי. אני עובר פריט. הפריט הבא הוא פריט 100, שזה הריאיון המפורסם שנערך עם ראש
הממשלה כשהמראיין הוא דב גיל-הר. גם על האירוע הזה אתה העדת כאן בחקירה הראשית. אני
אפסח על כל מה שלא היית מעורב בו וזה התיאומים והסיכומים והדיבורים שהיו בין דמויות
שונות לדמויות אחרות בנוגע לריאיון כי לא היית חלק ממנו. נכון? אתה העדת על זווית מאוד
מצומצמת. והזווית שאתה העדת עליה, תרענן את זכרוני, זה היה לאחר קיום הריאיון כשביקשו
ממך כך אתה העדת למיטב זכרוני, ביקשו ממך, מדב גיל-הר ומאלקלעי, כך העדת, "ישועה ביקש
משלושתנו לערוך את הריאיון ושלושתנו סירבנו". כך אמרת. נכון?
- ת. כן.
- ש. כן. הבעיה היא שאך אתמול דב גיל-הר היה פה ואמר שמעולם לא פנו אליו לערוך את הריאיון.
- מה אתה אומר על זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני אומר שממה שאני יודע הוא התבקש לראיין מחדש או להוריד חלק מהריאיון.
- 2 ש. החלק הראשון לא קשור לשאלה והוא נחקר עליו. החלק השני קשור בעקיפין לשאלה ולכן אני
- 3 שוב אומר, העיד כאן דב גיל-הר אך אתמול ואמר שמעולם לא ביקשו ממנו, לא ישועה ולא אחר,
- 4 לקחת חלק בעריכת הריאיון. תגובתך.
- 5 ת. תגובתי שכתב, כמו שאמרתי, עורך את הריאיון בחדר עריכה יחד עם עורך הווידאו. אני לא מבין
- 6 את השאלה.
- 7 ש. אתה לא מבין את השאלה?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. אז אני אסביר אותה. אתה אמרת פה בחקירה הראשית שישועה פנה, כך העדת, אליך, אל דב גיל-
- 10 הר ואל אלקלעי על מנת שתיקחו חלק, תסייעו בעריכת הריאיון. עמד כאן דב גיל-הר אתמול ושלל
- 11 את זה. תגובתך.
- 12 ת. אין לי מה להגיד על זה.
- 13 ש. אין לך מה להגיד. עכשיו נעבור לאלקלעי. אתה סיפרת כאן בחקירה הראשית, אני אשאל אחרת,
- 14 אתה יודע מי העלה את הרעיון לערוך את הריאיון?
- 15 ת. לא, אני יודע שאילן ישועה פנה אלי ואמר לי ש-, פנה אלי כאילו בתמימות ואמר שהוא צריך שאני
- 16 אערוך את הריאיון ואוציא ממנו כמה דברים.
- 17 ש. הבנתי. אבל אתה יודע של מי הייתה היוזמה, מי העלה את הרעיון לערוך את הריאיון ולמה?
- 18 ת. לערוך את הריאיון ברמה של לערוך בעריכת וידאו או לערוך או לקיים את הריאיון?
- 19 ש. לא, לערוך ולהוציא דברים, הבנתי. לערוך, ברמת עריכת וידאו ולא ברמת לערוך את הריאיון
- 20 לקיים אותו.
- 21 ת. לא.
- 22 ש. או. אני אומר לך שמי שהציע את רעיון העריכה היה אבי אלקלעי. אתה ידעת מזה? כבודכם, ישועה
- 23 בעמוד 3828. אתה מכיר את הנתון הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אני יודע שאחרי זה אבל אבי אלקלעי, אי אפשר היה לתפוס אותו ואני יודע שהוא כעס מאוד
2 על כל הסיפור הזה. זה לפחות מה שהיה באינטראקציה.
- 3 ש. הבעיה שלנו זה שאנחנו מפוגגים רוחות ושדים מול מסמכים ועדויות ושמענו כבר שייחסת פניה
4 לדב גיל-הר לערוך, ולא היו דברים מעולם, כך אומר דב גיל-הר, אז עכשיו תרשה לי לפקפק גם
5 בעוד עדות שמועה שלך שחיפשו אותו ולא מצאו אותו. וזה גם לא עונה לשאלה שלי. האם אתה
6 ידעת את הנתון שמי שהציע לעשות את העריכה היה אבי אלקלעי, כבודכם פרוטוקול ישועה עד
7 תביעה מס' 1 בעמוד 3828.
- 8 ת. אני יודע שאילן ישועה פנה אלי אחרי שלמיטב הבנתי אבי אלקלעי לא הסכים לעשות את הדבר
9 הזה. זה מה שאני הבנתי.
- 10 ש. או. אז עכשיו מסתבר שזה לא נכון מה שהבנת. תראה כמה זה מסוכן. משום שמי שהעלה את
11 הרעיון לעשות את זה היה אבי אלקלעי בעצמו. יש לך מה לומר על זה או לסתור את זה, או לבוא
12 ולהגיד 'לא ידעתי' או 'כן ידעתי ושכחתי'?
- 13 ת. לא ידעתי, וממה שאני, נאמר לי ומה שאירועי אותו יום בזמן אמת, זה לא מה שידעתי ונשמע לי,
14 ש. בשביל זה אנחנו פה בבית משפט לברר את האמת.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע שיסיים את התשובה.
- 16 ת. נשמע לי לא הגיוני.
- 17 ש. נשמע לא הגיוני לנוכח המידע השגוי שהיה תקוע לך בראש על סמך שמועות או דברי הבל שנאמרו
18 לך אבל בוודאי לא בידיעה אישית, ואתה תקוע איתם כבר כמה שנים.
- 19 ת. בשורה התחתונה אילן ישועה פנה אלי לאחר שאחרים לא הסכימו. זה מה שנאמר. לא היה לי שום
20 חלק בראיון הזה ולכן הוא התקשר אלי.
- 21 ש. ואתה אמרת בהודעה שלך בשורה 325 שבסופו של דבר לא נערכה עריכה לראיון והוא עלה כמות
22 שהוא. אתה מאשר את הדברים?
- 23 ת. זה מה שאני זוכר, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה מה שאתה זוכר. חבל שלא זכרנו את זה גם בחקירה הראשית. עכשיו אני עובר לפריט 70.
- עו"ד יהודית תירוש: הוא אמר שהריאיון עלה במועד ובזמן. הוא אמר את זה בחקירה הראשית.
- כל פעם להעיר הערות כאלה ולצפות שזה ייענה בחוסר,
- ש. טוב. התפקיד שלנו זה להשלים את התמונה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אנחנו בפריט 70.
- ש. פריט 70. עכשיו, בפריט 70 אני מזכיר לך, הוא נשאר מעט מעורפל. חברתי לא זכרה להגיד אם זה פריט 70 או 76. המסמך שמצורף היה להתכתבות זה כתבה מסוימת אבל בוא אני אזכיר לך על מה מדובר. דובר על דרדור כתבה שקשורה באמירה של ציפי לבני בשבת תרבות. נכון?
- ת. כן.
- ש. עכשיו, מכיוון שלא שמענו בראשית את זה במפורש מפיד, אתה זוכר להגיד לנו מה הייתה האמירה שלה?
- ת. אני זוכר להגיד שזו הייתה אמירה ביקורתית, משהו שקשור או לפרשת מני נפתלי או לפרשת הבקבוקים, לאחת הפרשות האלה. אני לא זוכר איזה.
- ש. האמירה שלה הייתה שכמות האלכוהול שנתניהו קונה בחודש שווה שכר מינימום. זו הייתה האמירה שלה.
- ת. אוקיי.
- ש. אוקיי? ועל דרדור האמירה הזאת, אגב, אתה זוכר, זה עלה בכותרת או בטעימה ב-home- page.
- הביקורת הזאת שלה משבת תרבות.
- ת. זה היה בכותרת ראשית.
- ש. כותרת ראשית. כלומר אם אנחנו משווים את מה שלא ראוי להיות בכותרת ראשית שזה ביקור של ראש ממשלת יפן על פי הודעת מזכירות הממשלה אביחי מנדלבליט, לא ראוי להיות לא בכותרת ראשית ולא בטעימה, אמירה בשבת תרבות על זנב דג מלוח של תקציב האלכוהול של משפחת נתניהו עולה על משכורת מינימום, היא לשיטתך כן ראויה להיות בכותרת ראשית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אז קודם כל אתה מציג תמונה לא נכונה.
- 2 ש. זה מה שאמרת.
- 3 ת. אתה מציג תמונה לא נכונה כי האייטם על ממשלת יפן לא הייתה,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא נחזור לזה.
- 5 ת. לא, אבל זה חשוב. הוא גם הציג, זה גם עניין שקשור למוניטין שלי והוא אומר דברים לא נכונים.
- 6 סליחה.
- 7 ש. איך זה קשור למוניטין שלך?
- 8 ת. זה קשור כי אתה מדבר על השיקולים שלי, כן מתאים, לא מתאים, זנב דג מלוח, זה פשוט לא
- 9 נכון.
- 10 ש. לא. אני מעיד על האופן שאתה מעיד פה.
- 11 ת. לא, אתה פשוט אומר דברים, זה פשוט לא נכון. אז אני אגיד. פעם נוספת. הכתבה שהתבקשנו
- 12 לעשות על יפן הייתה כתבת פולו-אפ שלא התבססה על הודעה לעיתונות ובשבת. במערכת בחירות,
- 13 בין איך שלא קראו להם, האיחוד הציוני, המחנה הציוני למפלגת הליכוד, כאשר בשבת בדרך כלל
- 14 הניוז-סייקלים הם חלשים, ובדרך כלל, אתם יכולים לעקוב אחרי אתרים בשבת הקרובה או שבת
- 15 אחריה, הרבה פעמים כשהמוסד שבת תרבות היה קיים, דברים שם עולים לכותרת הראשית. אז
- 16 כשראש מפלגה מתחרה בנתניהו אומרת דבר מסוים, אז מבחינתי כן, זה מתאים לכותרת
- 17 הראשית.
- 18 ש. הבנתי. עכשיו, האם אתה יודע שבעניין הידיעה הזאת אף אחד לא פנה לדרדר אותה. האם זה
- 19 בידיעתך?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זה ...
- 21 ש. האם אתה יודע שלא הייתה פניה ואין טענה לפניה לדרדר הכתבה.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** למי?
- 23 ת. אפשר לראות את ההתכתבות שהיתה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אני שאלתי אותך האם אתה יודע או יודע משהו אחר.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: ...
- 3 ת. אני יודע וזוכר,
- 4 עו"ד בעז בן צור: מה הטענה?
- 5 ת. אני יודע וזוכר ספציפית שהוא בדבר הזה אמר לי 'מהר, הורגים אותי' או משהו כזה. משהו בסגנון
- 6 הזה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי אמר?
- 8 ת. ישועה.
- 9 ש. תודה. אוקיי. האם אתה יודע כמה זמן הידיעה הזאת, אתה יודע מה, אני לא אעשה לך quiz.
- 10 ושמענו כבר את ברוך שי ואחרים שמדברים על משך החיים של ידיעה ממוצעת, שוב, תלוי
- 11 אירועים ושמותרחים כל הזמן, ככותרת ראשית ב-home page. מה ששמענו עד עכשיו היה בסדר
- 12 הרגיל של הדברים, אלא אם כן קורה איזה שהוא אירוע שמקצר בצורה דרמטית, זה סביב
- 13 השעתיים, כותרת ראשית. זה מה שנקרא, הכותרות הן נהר ארוך ורוגע, ללא אירועים חיצוניים
- 14 ודרמטיים שמשנים את סדרי הזמן. כשעתיים. אתה מסכים להערכה הזאת?
- 15 ת. שעתיים-שלוש. כן.
- 16 ש. שעתיים-שלוש. אתה יודע כמה זמן הידיעה הזאת של ציפי לבני, אני אתעקש, על זנב דג מלוח,
- 17 הייתה ככותרת ראשית בוואלה?
- 18 ת. לא, אבל אני זוכר שהתבקשנו למחוק את הידיעה ולהעלים את קיומה.
- 19 ש. כן, אבל אתה יודע כמה זמן היא הייתה?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. ארבע שעות. כלומר גם לשיטתך,
- 22 ת. אוקיי, אז בשבת קצב החלפת הכותרות, זאת עובדה, מה לעשות, קצב החלפת הכותרות הוא איטי
- 23 יותר כי יש פחות אירועים בשבת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הבנתי. אבל,
- 2 ת. משרדי הממשלה, יש פחות חדשות.
- 3 ש. אבל,
- 4 **עו"ד בעז בן צור:** זה שליש מהיום, מהבוקר.
- 5 ש. בסדר. שניה, הכל טוב והכל נכון. אבל ארבע שעות נראה לך זמן הגיוני שכתבה כזאת תהיה
- 6 באוויר?
- 7 ת. בשבת כן.
- 8 ש. יפה. אז אם אחרי ארבע שעות היא יורדת, הידיעה הסנסציונית הזאת, זה גם כן הגיוני.
- 9 ת. לא ש-, הידיעה הזאת נמחקה ונמחק לה זכר. זה לא הגיוני.
- 10 **עו"ד בעז בן צור:** ... לישועה.
- 11 ת. לא, זה לא הגיוני. אפשר לשאול,
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה גם ..., אמרתם קודם שאין תמיהה. אז... מעורבות של מר אלוביץ'
- 13 שהוא גם נאשם פה בתיק.
- 14 ש. אבל אני לא ..
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אז מה זה ... שאתה אומר לו את זה מהיציע כאן. לא הייתה פניה,
- 16 **עו"ד בעז בן צור:** זה לא מהיציע. מהדוכן פה, מהספסל.
- 17 ש. זכותו של בעלים ויו"ר, גם לפי פסק דין הגירוזלם פוסט וגם לפי חוות דעת שקיבל ישועה מהיועץ
- 18 המשפטי של האתר,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** אלוביץ' קיבל חוות דעת?
- 20 ש. להשפיע על התכנים של האתר, ואני רוצה להגיד שאם אני הייתי היו"ר של האתר הזה והייתי
- 21 רואה את הידיעה המבזה הזאת גם אני חושב שזו הייתה זכותי להגיד "אללה ארבע שעות,
- 22 מספיק".
- 23 ת. ולמחוק את קיומה מהאתר? למחוק אותה? היא גם נמחקה מהאתר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כי אתה לא צריך....
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אבל אי אפשר, נכנסים פה לסיכומים,
- 4 ש. אבל זה מה שהיא עשתה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי קמה ואומרת דברים, אני לא שמעתי התנגדות.
- 6 שמעתי את גבירתי קמה ומעירה הערות. אז יש תשובות להערות. יש התנגדות, תתנגדו, אין
- 7 התנגדות, אל תעירו הערות. לא מפה ולא מפה.
- 8 ש. עכשיו מכיוון ששוב אתה מתוך הפוזיציה כי אני שואל אותך עובדתית, אבל אתה דואג להכניס פה
- 9 כל מיני עניינים,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן נראה לי שהנושא מוצה. הוא ענה.
- 11 ש. שאלה אחרונה בנושא הזה ואני עובר לפריט הבא. התקדמנו.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא ענה.
- 13 ש. שאלת פולו-אפ. פולו-אפ, ידיעה. שאלה אחת בעקבות הדברים שהוא אמר, כי הוא טרח להוסיף,
- 14 'הורדה והוסרה', הוסרה אתה מתכוון מה, הועלם זכרה אמרת?
- 15 ת. כן. נמחקה.
- 16 ש. נמחקה, זאת אומרת שאנחנו לא נמצא אותה באתר? זה מה שאתה אומר? כך הסברת בראשית,
- 17 שזו המשמעות?
- 18 ת. זה מה שהתבקשתי לעשות אז.
- 19 ש. כן. אז אני אומר לך שעכשיו מי שייכנס לאתר ימצא אותה. אז מה זה אומר?
- 20 ת. אולי הוחזרה בהמשך אבל באותו יום נמחקה. אני לא יודע.
- 21 ש. אני אומר לך שמעולם היא לא הוסרה מהאתר. וזה באון ליין. למדתי מילה. מקוון. מה אתה
- 22 אומר?
- 23 ת. השאלה אם היא משויכת לאן שהוא או לאיזה שהוא מדור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. (צוחק)
- 2 ת. לא, השאלה, אם היא, תקשיב, אם אתה צוחק אז בשביל מה לענות? אתה רוצה להמשיך לצחוק?
- 3 השאלה אם היא משויכת לאן שהוא באתר. בכל מקרה,
- 4 ש. אני אסתפק בתשובה הזאת, אני אעבור לאירוע הבא. בסדר? ואני מתנצל שגיחכתי, על אמת.
- 5 בסדר? לא התאפקתי. אבל אני אסתפק בתשובה הזאת ואני עובר לפריט הבא. פריט 37. פריט 37,
- 6 נעשה את זה קצר, למרות שהכנתי פה חקירה ארוכה, זה הפריט על אותה ידיעה בעניין האופנה
- 7 של שרה נתניהו. אני אשאל אותך שתי שאלות בעניין הזה שינסו לתמצת את הנושא. קודם כל
- 8 האם אתה יודע שהידיעה הזאת או הכתבה הזאת התפרסמה לצד ידיעות דומות שהתפרסמו
- 9 בהרבה מקומות אחרים באותו זמן?
- 10 ת. אמרתי את זה בחקירה שלי.
- 11 ש. אז התשובה היא שכן. אתה יודע?
- 12 ת. התבקשתי, זה היה יום אחרי, יומיים אחרי, בעקבות ידיעה דומה שהתפרסמה ב-XNET.
- 13 ש. אבל לא רק XNET, אני רק אפנה את כבודכם, לא צריך שאראה לו את הכל. זה לא רק XNET,
- 14 יש ב-XNET, יש במאקו.
- 15 **כב' השופט משה בר-עם:** רק אדוני יאמר לי מה זה XNET?
- 16 ת. היה אתר שהוא כפוף ל-YNET שמתעסק בנושאים של לייף סטייל, אופנה ועוד דברים ש-,
- 17 ש. אז היא עלתה ב-XNET באמת, נגיש את זה. והיא עלתה גם במאקו, בכותרת "המהפך של שרה
- 18 נתניהו" והיא עלתה גם בעיתון הארץ, גם את זה נגיש. היא עלתה בעוד כמה מקומות בולטים, אז
- 19 לא רק XNET, בוא נשלים תמונה, נגיש את הכל כמקובץ. על כל פנים, אתה זכרת XNET מבין
- 20 ארבעת המקומות האחרים שאני אומר לך ונגיש, שזה פורסם. זה מה שזכרת. נכון?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. בסדר. עכשיו דבר נוסף, האם אתה יודע שזה היה קשור בפרסום שנעשה שנה קודם.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אתם מגישים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מוגש ומסומן נ/3517.
- 2 ש. לא חשוב. אני אשאל אותך שאלה פתוחה. האם אתה יודע על קשר כלשהוא, האם זה מרענן את
- 3 זיכרוןך שזה סוג של כתבת תיקון על ידיעה בכיוון הפוך מאוד מאוד לא מחמיאה שנעשתה על
- 4 לבושה של שרה נתניהו זמן קודם לכן, זה אף מצוין בכתבות האלה שנעשו באותו זמן, ב"הארץ",
- 5 עו"ד יהודית תירוש: מה זה באותו זמן? ב"הארץ" זה שבועיים אחרי הכתבה הזאת. באמת.
- 6 עו"ד נעה פירר: מה זה קשור?
- 7 עו"ד יהודית תירוש: מה מה זה קשור? מציגים משהו כבלוק, מציגים את זה, אני לא יודעת אם
- 8 זה הונח בכלל בפני העד, זה לא הונח עדיין בפני העד, אז אפשר, כדאי אם מגישים ורוצים את
- 9 ההתייחסות,
- 10 ש. אני לא מבין, היא מנהלת את החקירה הנגדית? אני לא רוצה להניח בפני העד. כך אני מבקש.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מבקשת להתנגד על הצגת הדברים ביחד עם השאלה של העד. אני
- 12 מתנגדת.
- 13 ש. אז בבקשה תתנגדי ונשמע מה ההתנגדות.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: תן לי להתנגד. מציגים בפני העד פרופוזיציה שזה פורסם באותם ימים בכל
- 15 המקומות, כשאני מקבלת לידי את המסמך של "הארץ" אני רואה קודם כל שזה פורסם שבועיים
- 16 אחרי שזה פורסם, ואמרו לו גם, סליחה, 'אתה זכרת רק את XNET ולא זכרת את הדברים
- 17 האחרים' וכשאני מסתכלת על זה אז למשל רק ב"הארץ" אני רואה שזה שבועיים אחר כך, אז
- 18 הוא לא יכול לזכור.
- 19 ש. אז מה? להיפך.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור, אז כל מה שאמרתי שתניח את זה בפני העד וגם שתדייק.
- 21 ש. אני לא רוצה להניח בפני העד. אני פועל לפי הנחיות בית המשפט.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: מר חן מה שהגשתם,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אז תדייק את השאלה שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אני לא אדייק את השאלה. אני שומע להנחיות בית המשפט ולא להנחיות שלך עם כל הכבוד.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומרת שאתה צריך לדייק את השאלה.

כב' השופט עודד שחם: מה שהוגש כאן מר חן, זה לא הכתבה מעיתון הארץ.

כב' השופט משה בר-עם: לא, זה רק XNET. זה מה שקיבלנו.

כב' השופט עודד שחם: יש עמוד אחד ואחרי זה יש כל מיני,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע אחד.

ש. כנראה זה התפזר אצלכם אדוני. זה לא הוגש בצורה מסודרת על ידינו והתפזר אצלכם. אני אגיד

לבית המשפט מה הגשתי ואגב זה אני גם אענה להתנגדות.

כב' השופט עודד שחם: הדבר שיש פה מהארץ הוא רק עמוד ראשון ואחרי זה יש,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אולי זה היה עותק אחד מה שהגשתי? עו"ד פירר,

כב' השופט עודד שחם: מה שצירפתם מהארץ זה עמוד אחד ואחרי זה תגוביות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד פירר, קחי את זה חזרה.

ש. זה מה שהיא מציעה. זה התבלגן אצלנו. מה שהוגש מעיתון הארץ זה העמוד הראשון של הכתבה

ואחר כך יש כל מיני באגרים אני רואה פה.

כב' השופט עודד שחם: באגרים ותגוביות.

ש. וכתוביות וכאלה. זה התבלגן אצלנו, אנחנו נסדר ונגיש. ויש כתבה שלמה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה. את הסימון אני משאירה.

ש. עכשיו אני רוצה להשיב לחברתי. מה שהצגתי לעד, אם צריך להציג, אני לא מבין מה הבעיה. בית

המשפט ביקש ממני לקצר, אני קיצרתי על ידי זה שאמרתי לו 'העדת על XNET', אני אומר לך

שזה פורסם במקומות נוספים. 1. הארץ. 2. מאקו ובנוסף XENT שלא הוצג לבית המשפט. אז גם

אותו ביקשתי לצרף.

עו"ד יהודית תירוש: זה ... לא קיבלנו. אם יש את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. יש. בטח. יש. יש. במאקו הכותרת היא "המהפך של שרה נתניהו, בשנה האחרונה עברה אשת ראש הממשלה שינוי תדמית" כותרת המשנה, וזה מה-13 בפברואר. 13 בפברואר כמדומני זה אותו יום שגם עלתה הכתבה בוואלה ואני הצגתי לעד שבאותה עת, ואז הראיתי את מקבץ הכתבות של אותה עת. 13 בפברואר, 14 בפברואר, שבועיים אחר כך או חודש אחר כך. זה לא חשוב. אני לא מבין מה הטעם בזה. לא הצגתי לו משהו אחר.

עו"ד יהודית תירוש: אמרת לו 'לא זכרת אותה' כאילו הוא יכול לזכור משהו שעבר,

ש. אבל מה הטענה, אני לא מבין.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא לא זוכר, הוא אומר 'לא זוכר'.

ש. אני לא מבין. 'כן זכרת ולא רצית להגיד'. זה יותר טוב? לא באתי אליו בטענות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, היינו בשאלה, אני חוזרת אחורה. השאלה האם ידעת ש-,

ש. בדיוק. השאלה הראשונה זה מלבד XNET, זה התפרסם במקומות נוספים, ציינתי אותם לבית המשפט על תאריכיהם, נעשה סדר אצלנו, נגיש אותם בצורה מסודרת. זה אחד. שאלה שניה, כדי לסיים עם האירוע הזה, כשאלה פתוחה. האם אתה זוכר שהאירוע הזה היה קשור, אם אתה רוצה, המהלך היחצ"ני הזה מטעמה של הגברת שרה נתניהו שפוזר לכל עבר ולהרבה אמצעי תקשורת, היה קשור בסיקור שהיה בו מימד של השפלה שנעשה זמן רב קודם לכן שקשור באופנה של הגברת נתניהו? כן/לא?

ת. בוואלה?

ש. גם בוואלה וגם במקומות אחרים.

ת. לא זוכר. לא.

ש. אתה לא זוכר. טוב. אני חושב שאפשר לחסוך את הפירוט יתר משהעד אומר שהוא לא זוכר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר.

ש. פריט 96 שאלה אחת. זה גניזת מגזין סוף השבוע שבתוכו הייתה גם הכתבה של מני נפתלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט עודד שחם: פריט מספר?

ש. 96. בסדר? כדי להשלים את התמונה, השאלה אם ידעת או לא ידעת. האם אתה ידעת שאף אחד לא ביקש מאילן ישועה להוריד את המגזין הזה ושזו הייתה יוזמה שלו. הכרת את זה?
ת. לא.

ש. לא. אני עובר עכשיו לפריט,

ת. אמרתי משהו אחר ב-?

ש. לא. זה בדיוק העניין. אמרת על זה, חסר היה לנו את הפרט הזה. לנו זה חשוב.

ת. אני לא יכול להגיד דברים שאני לא יודע.

ש. מאה אחוז. בדיוק.

כב' השופט משה בר-עם: הכל בסדר. כן. הוא השיב.

ש. בסדר. משלימים.

כב' השופט משה בר-עם: נכון.

ש. עכשיו פריט 74, העדת עליו. זה הביקור של ג'וליאני ופרסום סקר. זה שניים בכרטיס אחד. כן? מה שבסופו של דבר היה. בסדר? אנחנו ממוקמים באירוע?
ת. כן.

ש. אז כמה שאלות אינפורמטיביות. קודם כל האם אתה יודע שחפץ העביר הודעה גנרית של הדוברות בשעה 16:00 לכלל אמצעי התקשורת? לכל אמצעי התקשורת?

ת. אמרתי וזה אולי יחסוך את שאלותיך הבאות, באותם ימים הייתי בחופשה לאחר גירושין ומעבר דירה, אז הקשר שלי לסייקל החדשותי היה קטן יותר אני מניח, מכל יום אחר.

ש. ולכן אם אני אראה לך עכשיו את השתלשלות העניינים שקשורה באירוע הזה אתה לא תוכל לשפוך אור על העניין הזה, פשוט משום שהיית עסוק בדברים אחרים?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה זוכר משהו על העניין הזה?

ת. אני זוכר שאילן ישועה פנה אלי בשעות הערב, בזמן שהייתי בחופשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה כל מה שאתה זוכר. אבל אתה לא זוכר מה היה לפני כן, אתה לא זוכר מה היה מול אתרים
אחרים, אתה לא זוכר כמה הידיעה הזאת הייתה באוויר או מתי עלתה לאוויר לעומת אתרים
אחרים, אתה לא זוכר כמה זמן היא שהתה באוויר לעומת אתרים אחרים. אם אני אשאל אותך
את כל זה נוכח מה שאמרת עכשיו, אתה לא תדע לומר?
ת. אותו יום ספציפית באופן נדיר לא. גם לא הסתרתי זאת.
ש. אוקיי. אז אין לי מה לשאול אותך. כל השאר יהיה לנו כאן אז אנחנו רק יודעים שאילן ישועה פנה
אליך, הא ותו לא. חסך לנו פה,
ת. וגם איים בפיטורי ראש מחלקת החדשות.
ש. אם היית יודע כל מה שמתרחש מסביב אולי היית גם מבין למה. אבל למרות ש-,
ת. לא, לא הייתה לזה הצדקה.
ש. סליחה. לא הייתה לזה הצדקה משום שהדורסנות של אילן ישועה ותפקודו כמנכ"ל מול מערכת
החדשות ומול הכתבים והעורכים, יש לך ביקורת עזה עליה. אני מסכים איתך, ולכן זה לא
התפקיד שלו לאיים בפיטורים כאשר הוא מנסה להתערב בתוכן או בעריכה וזה לא נעשה לשביעות
רצונו. נכון?
ת. של עורך שהגיע לפני שבוע.
ש. של עורך שהגיע לפני שבוע. בסדר. אבל את כל הנסיבות שאופפות את האירוע הזה, אתה לא מכיר?
ת. כן.
ש. טוב. עכשיו אני עובר לפריט 218. הדרישה לפרסם כתבה על פניה של חברות כנסת מהליכוד ליועץ
המשפטי לממשלה בנוגע להחלטה שלא להעמיד לדין את מני נפתלי. בסדר?
ת. כן.
ש. בעניין הזה אתה אמרת בחקירה הראשית שלא היה ברור אם מדובר באירוע אמין. רק שאלת
הבהרה, כשאתה אומר 'אירוע אמין' זה לא עצם הפניה של חברות הכנסת אלא התלונה כנגד מני
נפתלי. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. היה ברור שיש תלונה נגד מני נפתלי, והיה ברור שהפניה של חברות הכנסת היא נעשית כאילו
2 שהיא מן יוזמה של הליכוד.
- 3 ש. למשל כמו פניה של אישיות פוליטית שמתמודד בפריימריז מול אישיות פוליטית אחרת ודורש
4 מהמנכ"ל 'תכתוב ליצחון מוחץ', שלא לדבר על עוד כל מיני סופרלטיבים וכתרים שקושרים לה.
5 למשל. אז בסדר. ראינו את זה כבר.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו שאלה או ויכוח עם העד?
7 ש. לא, אני דוחף את התוספת הזו.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז לשאלה הבאה.
9 ש. בסדר. אז נתקדם. אז קודם כל הבהרנו שעצם הפניה זה אמין, השאלה היא האם התלונה הזאת
10 היא אמينة או לא אמينة, אם היא מפקפקת או לא. האם אתה ידעת שהיא פורסמה במקומות
11 אחרים, לרבות ערוץ 2, אני מפנה לנ/1737. אתה ידעת מזה?
12 ת. הגיוני שכן. אני זוכר שזה נכתב במעריב בסוף השבוע.
- 13 ש. לא, לא רק במעריב. גם ערוץ 2. ידעת?
14 ת. אני אומר מה שאני זוכר.
- 15 ש. אבל אני מוסיף לך נתון. אולי זה ירענן את זיכרונוך. אז אתה אומר 'הגיוני שכן'. נכון?
16 ת. כן.
- 17 ש. מה יש לך להגיד על מה שאמר כאן עד המדינה מר ניר חפץ ש"זה אייטם סביר לחלוטין שזה נושא
18 שמתפרסם בכלי תקשורת רבים בלי טובות", בעמוד 8543 כבודכם. כל תשובה טובה. מה אתה
19 אומר על דבריו?
20 ת. אין לי מה להגיד.
- 21 ש. אין לך מה להגיד. טוב. נתתי לך הזדמנות להגיד. עכשיו פריט 63. זה מה-28 בדצמבר 2014, ידיעה
22 שנוגעת ליאיר נתניהו. בסדר? כבודכם? פריט 63. גם פה שאלה אחת. אתה יודע כמה שעות הידיעה
23 הזאת הייתה באתר עד שהיא ירדה? אתה יודע במה היא עסקה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכר ואני גם אמרתי שאני לא זוכר במה היא עסקה.
- 2 ש. אתה לא זוכר במה היא עסקה. ידיעה רכילותית צהובה לגמרי. אוקיי? נתון.
- 3 ת. כמו כל הידיעות במדור וואלה סלבס.
- 4 ש. אוקיי. אתה יודע כמה זמן היא הייתה באתר?
- 5 ת. לא, אני לא זוכר.
- 6 ש. אתה לא זוכר. לא פחות מתשע שעות היא שהתה שם. אתה יודע את הנתון הזה?
- 7 ת. לא.
- 8 ש. לא. טוב.
- 9 ת. מה זה אומר אבל שהיא הייתה תשע שעות?

10 **עו"ד יהודית תירוש:** למה...

- 11 ש. מה שזה אומר אנחנו נגיד לבית המשפט. בית משפט אומר לי לא לענות לשאלות שלך. טוב?
- 12 ת. אוקיי.
- 13 ש. עכשיו פריט 97. אני מדלג על זה. הוא לא העיד על האירוע הזה אז אין לי מה להתייחס אליו. ומר
- 14 הירש, אני מבקש להודות לך. אני סיימתי. תודה.
- 15 ת. תודה.

16 **ע"ת 63 מר אהוד הירש משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה חוזרת:**

- 17 ש. יש לי מספר שאלות ממש קצר. אני אתחיל מהסוף. הציגו לך כתבה מ-XNET, אתה סיפרת
- 18 בחקירה הראשית שבעצם ישועה דיבר איתך על כתבה ב-XNET וביקש ממך בעקבותיה לכתוב.
- 19 הציג לך חברי שזה פורסם ב-XNET וגם שזה פורסם ב"הארץ". את הכתבה מ"הארץ" בטעות
- 20 היא לא הוצגה כאן, אבל בכותרת במשנה כתוב "מה הם מבקשים להשיג באסטרטגיה החדשה"
- 21 ובתוך הכתבה כתוב, אני אקריא בקצרה מתוך הכתבה שלא הוגשה אבל היא תוגש "נתניהו אינה
- 22 קנדי כפי שישראל אינה ארצות הברית. הזמנים אינם אותם זמנים, הסיפור מורכב יותר" אני
- 23 אקצר, כי זה כתוב, חבל, זה באמת מביך קצת אבל בסיכום של הדבר כתוב "עצם קיומם של כל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מרכיבי העלילה האלה הנלווים לתמונה פועל לנירמול הדימוי של בית המשפחה ויוצר תמונת מצב
2 של שגרת חיים חמימה, לא עוד בית מסתורי שבו עובדים מתמרמרים על תנאי העסקתם חדשות
3 לבקרים אלא בית משפחה ... למופת"
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ... את זה.
5 ש. ומה שאני מבקשת, שאלת ההבהרה שלי, כי הציגו לך את זה ככתבות דומות, אז אני שואלת אם
6 הכתבה בוואלה שאתה כתבת כי אתה זוכר את זה, הייתה דומה באיזה שהוא מובן לכתבה הזאת
7 כפי שאני מקריאה לך עכשיו מ"הארץ".
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: צריך להציג לו את שתיהן.
9 ש. אבל גבירתי,
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אבל נראה לי שאנחנו יכולים להחליט לבד אם זה דומה או
11 לא דומה.
12 ש. גבירתי הוצגה כאן כתבה וכבוד השופט שחם שאל איפה הכתבה אז אני מיד,
13 **כב' השופט עודד שחם**: נאמר לנו.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אמרו שזה יוגש.
15 ש. זה בטעות.
16 **כב' השופט עודד שחם**: נאמר לנו שהכתבה תוצג.
17 ש. בסדר.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אז אנחנו ראה את הכתבה.
19 **כב' השופט עודד שחם**: נאמר לנו שהכתבה תוצג.
20 ש. בסדר.
21 **כב' השופט משה בר-עם**: אז לכאורה בכל מה שנוגע לתכנים של כתבה X מול כתבה Y יכול
22 להיות שהעד אין לו יתרון יחסי גדול עלינו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר גמור. הדבר הנוסף ששאלו אותך, הציגו לך את נ/503, שזה אני אזכיר לך, ידיעה מה"דה
מרק" אם אני לא טועה על ראש ממשלת יפן והפגישה עם מר נתניהו ומה שאני רק כשאלת
הבהרה רוצה להבין, האם מתוך מה שהוצג לך מהדה מרקר, אתה יכול לדעת איפה זה הוצג באתר,
האם זה הוצג ככותרת ראשית באתר כפי שדרשו מכם בוואלה. האם אתה יכול להבין את זה
מהידיעה שהוצגה לך?
ת. לא, הוצגה לי ידיעה בודדת שאני כידיעה, אני לא יודע מה ההיסטוריה שלה.
ש. אוקיי. הדבר האחרון שאני רוצה לעשות ואני מראש מתנצלת מר הירש על הדבר הזה, אבל אלה
הם חיינו ואני מקבלת את זה שלפעמים זה לגיטימי. הוצג לך על ידי חברי ביום הראשון לחקירתו
הנגדית מספר ציורים מהטוויטר שלך ונטען כלפיך שאתה מתעב את מר נתניהו. והתיעוב הזה
שבא לידי ביטוי בציורים שהוגשו לך, הם, אני אגיד את זה במילים שלי, מחלחלים לכתיבה שלך,
שהכתיבה שלך מוטה, המקצועיות שלך הוטל בה דופי. אתה השבת בעניין הזה שאם יסתכלו
באתר שלך יראו קודם כל הרבה כתיבה בספורט, ותאמין לי שזה ממש נכון, אבל יראו,
ת. צר לי.
ש. לא, חלילה, אני גם חובבת ספורט אבל עד לזה לא הגעתי, לרמות האלה. אני חייבת להגיד. וגם
אתה אמרת שיראו גם ציורים רבים על גורמים מהמרכז ומהשמאל וגם טורי דעה על השמאל
ועמדת על כך שזה לא פוגם במקצועיות שלך ואתה יודע לעשות את ההפרדה. חברי ענה לך 'אנחנו
נגיש הכל' אבל הוא נמנע מלהגיש דברים נוספים ואני מבקשת להגיש מקבץ מייצג. חברי הגיש
שלושה לדעתי, אני מבקשת להגיש מקבץ ציורים מייצג. לצערי אני אומרת את זה באמת, על מר
יאיר לפיד, הרבה אמירות מאוד לא מחמיאות. אני מבקשת גם על מפלגת העבודה, אמירות לא
כל כך מחמיאות, טור דעה על זהבה גלאון ושלושת המנדטים, גם פחות מחמיא. מקבץ מייצג, אני
לא אקריא ולא אקרין את כולם, אני רוצה להגיש אותם לתיק בית המשפט. רק אני אגיד, אני
בהחלט חושבת שמהרגע שעלתה כאן טענה כנגד עד על הטיה, על כתיבה מוטיית, על עד מעוניין
והעד אמר, העד הזמין להגיד ולהציג דברים והוא אמר, אנחנו נישאר עם המילה שלו שהוא גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כותב על גורמים אחרים ועם הדברים שהציגו חבריי, שהם באמת בטלים בשישים בטוויטר שלו
2 מי שמסתכל, באמת הרוב זה ספורט ויש הרבה מאוד כתיבה ואני אגיש, על גורמים אחרים ממרכז
3 ושמאל, ובנסיבות האלה אני חושבת שבהחלט, ובסגנון סרקסטי כפי שבית המשפט יכול היה אני
4 חושבת להתרשם מהעד ומההומור הציני שלו, הסרקסטי שלו, הסגנון שלו, ולכן אני חושבת
5 שהדברים האלה צריכים להיות בבית המשפט על מנת שלא נישאר ובית המשפט לא יישאר עם
6 רושם מוטעה. ואני מתנצלת על שחיטטתי בטוויטר.

7 עו"ד ז'ק חן: אני מתנגד ואני רוצה,
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: קודם כל יש לי שאלה. האם נתתם להגנה לראות מה אתם
9 רוצים להגיש?

10 עו"ד ז'ק חן: לא.
11 ש. לא, אנחנו עכשיו ניתן לראות כמו שמקובל.

12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אבל הוא רוצה להתנגד, אז אולי קודם שיתכנן.
13 עו"ד ז'ק חן: לא, לצורך ההתנגדות שלי אין צורך שאסתכל ובסוף ההתנגדות תבוא הצעה שבכלל
14 תייתר. אז,

15 כב' השופט משה בר-עם: אז אולי נתחיל מההצעה.
16 עו"ד ז'ק חן: לא, ההצעה זה להגיש את כל הטוויטר. בוודאי שלא מדגם, לשיטתם, מייצג. כתב
17 האישום הזה לא מייצג אז מה שהם עבדו עליו בבית ודלו, זה מייצג? אז ככל שיוגש לבית המשפט
18 משהו לא ב-cherry picking, נגיש, ואני רציתי להימנע מזה, את כל הטוויטר שלו. עם הספורט.
19 ת. אני לא מאחל את זה לשונאיי. באמת.

20 עו"ד ז'ק חן: מה לעשות. אתה יודע מה? נוריד את הספורט. בסדר? נוריד את הספורט בהסכמה.
21 אחרי שנקה את הספורט החוצה נגיש את הכל. אבל בוודאי לא ב-cherry picking לא של התביעה
22 ולא של ההגנה. זה אחד. ככל שהיא רוצה. שניים, זה בכלל לא מתאים לחקירה חוזרת. ממש לא
23 מתאים לחקירה חוזרת. ובטח לא להגשה בחקירה חוזרת. שלוש – אני לא הצגתי לו את כל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ההתבטאויות שלו ואת כל מה שהוא כתב על משפחת נתניהו. אם כבודכם זוכר, אני הצגתי לו אני
2 חושב שלוש או ארבע דוגמאות עד שבית המשפט פנה אלי באמירה המפורסמת 'אוקיי, הבנו את
3 הרעיון די מספיק'. בוודאי שלא הצגתי לו את כל התמונה. ולכן ההצגה עכשיו החלקית, במענה,
4 היא חלקי של החלקי.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם אפשר להסכים שיש לו התבטאויות בכל הכיוונים?
6 **עו"ד ז'ק חן:** לא, והדבר הנוסף האחרון שאני רוצה לומר, כל השאלה של חברתי ובקשתה
7 מתבססת על מה שאני הצגתי לעד, תיעוב סלידה והטיה. חברתי שכחה להזכיר,
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** והתשובה שהעד ענה.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** והתשובה שהעד נתן. מה שחברתי שכחה להזכיר זה שאני ציטטתי את עד התביעה שלה
10 אילן ישועה שכך אמר. אני הצגתי את אילן ישועה, דברים מתוך הפרוטוקול, ונתתי לו הזדמנות
11 להגיב עליהם. אמר את שאמר. ולכן יש כאן חיבור של מין בשאינו מינו, ייחוס דברים לי תוך
12 השמטה שזה אילן ישועה וניסיון לעשות cherry picking בחקירה חוזרת אחרי שבית המשפט
13 עצר אותי מלהציג את התמונה המלאה שקשורה להתייחסות שלו לימין ולנתניהו.
14 ש. אני רוצה להשיב.
- 15 **כב' השופט משה בר-עם:** גב' תירוש, השאלה המרכזית, לא בטוח שנדרש, הוא השיב. למה
16 להגיש עכשיו מהטוויטר וציוצים, השאלה האם זה דורש.
- 17 ש. אדוני זה בוודאי דרוש מהרגע שבו חברי הניח את הדברים האלה בפני העד וטען את מה שטען, גם
18 לגבי ישועה, הונחה לעד ישועה פרופוזיציה והוא אמר 'ייתכן' או 'יכול להיות' או 'סביר', הוא
19 השתמש במילה 'סביר', אני זוכרת, ומעבר לזה הוצגו לו הטוויטרים. העד נתן לבא כח נאשם 2 את
20 ההזדמנות, הוא אמר לו 'אני עשיתי עוד דברים', חברי אמר לו 'אנחנו נציג את הכל' עכשיו הוא
21 לא הציג את הכל. אני בהחלט,
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** אחרי הערה מבית משפט.
- 23 ש. לא לענות עכשיו. אני בהחלט זכאית בחקירה חוזרת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה אם זה דרוש, לא אם את זכאית. כי העד השיב.
- 2 ש. זה בוודאי דרוש כי אנחנו נשארים, העד השיב, אבל חברי הציג טוויטרים מהחשבון של העד. להציג
- 3 את כל הטוויטר שלו זה בעיני פגיעה מידי בפרטיות העד.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** למה לא? להוריד את הספורט.
- 5 ש. פגיעה מידי בפרטיות של העד. אני חושבת שחברי בחר להציג את מה שבחר להציג, אנחנו נציג,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, גבירתי יכולה להגיש, אם עו"ד חן חושב שיש
- 7 דברים אחרים רלוונטיים הוא יכול גם להגיש. לא צריך את כל הטוויטר.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל כבודכם, כבודכם עצר אותי כשאני נתתי ארבע דוגמאות ואמרתי לכם שיש עוד
- 9 הרבה אבל נאמנה עלי מצוות כבודכם,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרנו, אדוני יכול להגיש. עו"ד חן,
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** תראו מה קרה. אתם קיצרתם אותי ועכשיו היא מכניסה,
- 12 ש. מה זה 'היא מכניסה'? יכולת להגיש גם כמה דוגמאות של ...
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי שעו"ד תירוש יכולה להגיש ושגם אדוני.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** אבל למה שלא נגיש ביחד את כל האתר. למה לעשות cherry picking? אתם עצרתם
- 15 אותי. אני רוצה להציג את הכל. לא יהיה ויכוח.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חן, אדוני יגיש מה שאדוני רוצה.
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו לא מונעים מאדוני להגיש מה שהוא רוצה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, אדוני יגיש מה שאתה חושב שרלוונטי. אין בעיה.
- 19 תגיש מה שאתה רוצה. אנחנו לא חוסמים אף אחד, אני רק מציעה שבמקום להגיש הכל תבדקו
- 20 באמת שהכל רלוונטי.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** גבירתי, על כל מה שהיא דגה, אני אפילו אפרע פה שטר. הרי אנחנו עברנו על האתר
- 22 שלו. על כל אחד כזה ומה שהיא מבקשת להציג, אני מביא חמישה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר חן תגיש מה שתמצא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** מר חן, אנחנו מאפשרים לאדוני להגיש מה שהוא רוצה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שנראה לי שאין מחלוקת שיש לו גם כאלה וגם כאלה?
- 3 **עו"ד ז'ק חן:** לא לא, התמונה שמנסים לייצר כאן היא הפוכה. סימטריה. אין פה שום סימטריה ואנחנו
- 4 נראה את זה. ולכן זה לא מבהיר, זה מערפל, זה מוציא מהקשר ומייחס לי דברים שישועה העד
- 5 שלה אמר, והכל במן ערבוב כזה.
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** מר חן תגישו מה שאתם רוצים.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן חבל על הוויכוח. תגיש מה שתרצה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** הדגש לא היה על דעותיו, הדגש היה על איך שהוא כותב, על הסרקזם שבו
- 9 הוא כותב.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** כשהוא כותב שחברת הכנסת אורית קורן היא נזק היקפי של אסון הכרמל,
- 11 ת. לא, לא אורית. נאווה בוקר. אתה רואה, היא כבר נשכחה מהפוליטיקה.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** מי נשכח?
- 13 ת. לא חשוב נו, אמרת,
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** לא חשוב. בוא, אל תעשה נזק היקפי נוסף לעדות שלך. כשהוא דיבר על חברת הכנסת
- 15 נאווה בוקר כנזק היקפי לאסון הכרמל אני חושב שזה היה נכון להציג. הראינו גם את ההתייחסות
- 16 שלו לדברים שקשורים ליוני נתניהו ז"ל ולדברים נוספים שאני לא רוצה לחזור עליהם כאן.
- 17 כבודכם אמר 'הבנתי את התמונה, תעצור'. מה שאנחנו נעשה עכשיו,
- 18 ש. וכשהעד אומר שלהגיד ש.... משהו זה ... לכתוב,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, עו"ד חן, זו הייתה אם לא הבנתם, זו הייתה
- 20 החלטה.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** וואו.
- 22 ש.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות הזו נדחית ואדוני יכול להגיש מה שהוא רוצה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: מאה אחוז, אז שתפסיק לסכם, אני גם אפסיק.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על הוויכוחים.
- 3 מוגש ומסומן ת/917.
- 4 עו"ד ז'ק חן: ודווקא הלך כל כך נחמד הבוקר.
- 5 ש. נכון. וגם המשיך.
- 6 עו"ד ז'ק חן: מה זה, אנחנו כאילו התמכרנו לריב? אם לא נריב לא נזרום?
- 7 ש. חס וחלילה.
- 8 כב' השופט משה בר-עם: כן, מה קורה עכשיו גברת תירוש?
- 9 ש. אני סיימתי עם החקירה החוזרת. סליחה, יש לי עוד משהו אחד.
- 10 ת. אני יכול לומר משהו לבית המשפט?
- 11 כב' השופט משה בר-עם: לא לא.
- 12 ת. משהו אישי, לא קשור לזה?
- 13 כב' השופט משה בר-עם: לא.
- 14 ת. אוקיי.
- 15 ש. היה איזה שהוא ויכוח עם חבריי, באיזה שהוא שלב במהלך החקירה הנגדית האם משהו הוצג,
- 16 איזה שהוא סמס הוצג לעד בחקירה שלו, חבריי אמרו שלא אנחנו אמרנו שכן. ככל שלחבריי יש
- 17 ויכוח איתנו, העד הסביר שהוא חתם בחתימת ידו בחקירה על סמסים שהוא ראה. ככל שחבריי
- 18 עדיין חולקים על משהו שהוצג לו אני יכולה להגיש את זה.
- 19 עו"ד ז'ק חן: תגשי מה שאת רוצה, אני לא יודע על מה את מדברת.
- 20 כב' השופט עודד שחם: אולי יראו לאדוני אז הוא יוכל,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יראה על מה מדובר.
- 22 עו"ד ז'ק חן: אבל אני חושב שסיימנו כבר ונפרדנו מהעד.
- 23 כב' השופט עודד שחם: גם אנחנו חשבנו אבל הם נזכרו בעוד משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב, לזה לא צריך את העד.
- 2 עו"ד ז'ק חן: אפשר לעשות את זה בהפסקה?
- 3 כב' השופט עודד שחם: מאה אחוז. בסדר.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע שתי שאלות. א. האם את העד אפשר לשחרר?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אפשר לפסוק לעד הוצאות. ארבעה ימים.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני אפסוק לו בהמשך היום. ארבעה ימים. מר הירש תודה
- 7 רבה לך.
- 8 מר אודי הירש: תודה רבה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הבאה שלי מתי צפוי מר מגל להגיע. וכדי שנדע אם
- 10 אנחנו עושים הפסקה עכשיו, השאלה היא עד מתי.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אני מיד אבדוק עם העד. הוא אמור להיות כאן כי ביקשתי שהוא,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה היה הסיכום איתו?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: 10:30.
- 14 כב' השופט משה בר-עם: שמענו שהוא פה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו נקדים את הפסקת הצהריים לעכשיו וניפגש ב-
- 16 12:00.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: תודה.
- 18 (הפסקה)
- 19 (לאחר ההפסקה)
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלום מר ינון מגל. צהריים טובים.
- 21 העד, מר ינון מגל: צהריים טובים.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: רגע לפני אני רק מבקשת להעביר את דברי העד אודי הירש שאמר את זה גם
- 23 בנוכחות עו"ד חן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: סליחה כבודכם, כבודכם נתן החלטה בעניין הזה. מה שהוא רצה להגיד. אני גם חושב
- 2 שזה לא טוב, כי אני שמעתי על מה מדובר.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: זו אמירה אישית של העד. שהוא ביקש להעביר אותה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: בית המשפט החליט בעניין הזה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי תכתבו אותה על איזה שהוא דף ותעבירו לנו. אם
- 6 זה חשוב,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אני אכתוב אותה. אני לא מבינה מה ההתנגדות. העד היה לו חשוב להגיד
- 8 משהו מאוד אישי.
- 9 עו"ד ז'ק חן: בית המשפט החליט. אז אני מבקש, אחרי שייאמר, אנחנו סתם עושים מזה איוונט.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אבקש לכתוב את זה.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... הבעיה באולם?
- 12 עו"ד ז'ק חן: לא, העד ביקש בסוף דבריו לומר משהו אישי. בית משפט אמר לו 'לא'.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נכון.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אז עכשיו מבקשים באמצעות התובעת להעביר.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אבל העד ביקש שאני אעביר את המסר, הוא אמר את זה גם בנוכחות עו"ד
- 16 חן. אני מתפלאה על עו"ד חן כי זה באמת היה משהו,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אנחנו מדברים על אותו דבר שהוא רצה להגיד ואמרנו
- 18 לו שלא, אז לא.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: מה זה אותו דבר? בית משפט לא שמע את מה הוא אמר.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא רצה להגיד משהו אישי ואמרנו לו שלא, הוא שאל 'אני
- 21 יכול להגיד משהו אישי' אמרנו לו 'לא', ובזה זה נגמר. אז אם זה אותו דבר, אז זה נגמר קודם.
- 22 כב' השופט עודד שחם: הגברת תירוש, לא שמענו כי החלטנו שלא שומעים.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי. בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 העד, מר ינון מגל: אני יכול להגיד משהו אישי? סתם סתם.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק בסוף אפשר להגיד. אתה עוד לא התחלת.
- 3 העד, מר ינון מגל: אפשר הפסקה?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, בנימה אופטימית זו, חקירה ראשית.
- 5
- 6 **ע"ת 65 מר ינון מגל לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד יהודית תירוש בחקירה ראשית:**
- 7 ש. מר מגל צהריים טובים.
- 8 ת. צהריים טובים.
- 9 ש. נבלה קצת ביחד בשעות הקרובות. ונתחיל.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, רק הערה לגבי ה'נבלה ביחד בשעות הקרובות', אנחנו, אפשר לקצר את זה,
- 11 את הבילוי המשותף הזה ואולי גם חלק מהצחוקים, כי אנחנו הצענו שבוע שעבר לחברתי להגיש
- 12 את ההודעות של העד ללא מחיקות, כמובן בכפוף להסתייגויות הרגילות, חלף חקירה ראשית.
- 13 חברתי מטעמיה שלא פירטה אותם הודתה אבל אמרה שלא, אז אני רוצה שהדבר הזה יהיה מונח
- 14 בפני בית המשפט.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מודים לכם על הנכונות, עו"ד תירוש עושה את
- 16 השיקולים שלה.
- 17 ש. אני גם אניח את המשך השיח שהיה לי עם עו"ד חן כי אמרתי לעו"ד חן שאם הם מוכנים שנגיש
- 18 את ההודעות של מר מגל חלף ראשית ונגדית לא תהיה לנו התנגדות כמובן. עו"ד חן הודה לי וסירב
- 19 מטעמים שלא פירט.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בדרך כלל הודעות הן חלף ראשית. לפעמים הן גם חלף
- 21 נגדית.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** אני דווקא כן פירטתי, אני אזכיר את השיח שהיה. אמרתי לה 'שניה תני לי לחשוב',
- 23 חשבתי שניה ואמרתי 'תודה, לא'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז זה חסכון בזמן עכשיו, השיח הזה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו אולי נמדוד עכשיו את השניות גם כן.
- 3 **כב' השופט משה בר-עם:** בדרך כלל התביעה מבקשת, מציעה להגיש את ההודעה חלף
- 4 ראשית, לא?
- 5 ש. לא אדוני, לא, ראשית אני אגיד שהרבה פעמים ובמשפט פלילי, בטח כשעוד נחקר נגדית חשוב
- 6 שתהיה בפני בית המשפט תמונה כללית גם של העד בראשית וגם של העד בנגדית, שנית, אנחנו
- 7 הסברנו בדיוני 144 ואני מרשה לעצמי להגיד את זה כאן בדלתיים פתוחות, שיש עדים שהם עדי
- 8 וואלה שאנחנו מבקשים את כל עדי וואלה להשמיע ולא להסתפק בחלף ראשית בגלל שאנחנו
- 9 חושבים שיש חשיבות לשמוע את הדברים וגם בגלל התרשמות וגם בגלל שחבריי יטילו דופי
- 10 במהימנותם של חלק מהעדים הללו. לכן הסכמנו להודעות אחרות חלף ראשית, אבל עדי וואלה
- 11 כולם ללא יוצאי מן הכלל ביקשנו להשמיע אותם.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** בבקשה.
- 13 ש. אז מאותו טעם אנחנו נתחיל. שלום מר מגל.
- 14 ת. צהריים טובים.
- 15 ש. צהריים טובים. אני אבקש ממך לספר על עצמך בקצרה לבית המשפט, רקע אישי, מקצועי.
- 16 ת. אני עיתונאי, יש הטוענים שהייתי עיתונאי, משנת 1996, התחלתי כקריין בקול ישראל, בשנת
- 17 1998 עברתי להיות כתב ברשת ב', בשנת 1999 עברתי לגלי צה"ל, הייתי כתב שטחים בגלי צה"ל,
- 18 בשנת 2001 עברתי לערוץ 10 עד 2008, הייתי שם כתב צבא והתיישבות ומשנת 2008 עד 2012 משהו
- 19 כזה, הייתי מגיש מבט בערוץ 1 ואחר כך עברתי לוואלה שעד 2015 או 2014, סוף 2014, הייתי רוב
- 20 הזמן העורך הראשי ומגיש הטלוויזיה שעשינו שם.
- 21 ש. ואחר כך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אחר כך הייתי בכנסת, מטעם "הבית היהודי" תשעה חודשים ואז לחצתי על כיסא המפלט ועפתי
2 הביתה. אחרי זה חזרתי לתקשורת, כיום אני ב-103, יש לי תכנית בבוקר ובערוץ 14 יש לי תכנית
3 בערב. ויש לי חשבונות פעילים ברשתות החברתיות.
- 4 ש. בסדר גמור. ספר לי בבקשה מה טיב הקשר שלך עם מר נתניהו?
5 ת. אין לי ממש קשר עם מר נתניהו. אנחנו סוג של,
6 עו"ד בעז בן צור: ... תקופות.
- 7 ש. בוא נפריד את זה באמת. חברי צודק. לפעמים זה גם קורה. נדבר על התקופה של כתב ה-,
8 ת. כשהייתי בוואלה לא היה לי שום קשר עם נתניהו. לא היה לי שום קשר עם נתניהו, תמכתי בו
9 באופן בסיסי כעמדת הפוליטית אבל לא היה לי איתו שום קשר.
- 10 ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך, מאז שעבדת בוואלה ובעצם עד היום, מה טיב הקשר שלך איתו.
11 אני חוזרת על השאלה.
- 12 ת. אחר כך בכנסת פגשתי אותו, שיחות מסדרון כאלה חטופות ודי שטחיות. ואחרי שחזרתי
13 לתקשורת ובסך הכל עמדותיי הן פרו נתניהו, אז יותר נוצר קשר שמדי פעם אני מדבר איתו כשיחת
14 רקע, פעם בכמה חודשים או משהו כזה. אין לי איתו קשר אישי, אין לי איתו קשר חברי. אני ידוע
15 כאחד מתומכיו, אבל לא מעבר לזה. כלומר אני לא מאיזה מילייה שמקורב אליו במיוחד, אין לי
16 שום שיחות אישיות איתו. אני לא שם. זה מצטייר הרבה יותר ממה שזה באמת.
- 17 ש. בסדר. תיכף נדבר על כל כמה זמן אתה מדבר איתו, אבל אני רוצה ל שאל אותך אם אתה יכול
18 לספר לנו לגבי הד-סטארט שפתחת, שאתה עומד מאחוריו, לגבי מימון הגנת הנאשם במשפט הזה.
- 19 עו"ד בעז בן צור: סליחה, אני מתנגד, זה לא מופיע בהודעות שלו. זו חקירה ראשית. מחוץ
20 לכתב האישום אחרי התקופה לא רלוונטי, לא בהודעות שלו.
- 21 ש. אני מבקשת להשיב אבל אני מעדיפה שהעד ייצא ברשותכם.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: אדוני רצה הפסקה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר מגל, התחלנו את הסבב. אל תלך רחוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 (העד יוצא מהאולם)

2 ש. כבודכם, מדובר בעד שיש לו קשר, הקשר עם הנאשם, הקשר לנאשם, לאו דווקא בשיחות טלפון
3 אלא בדברים אחרים, כגון פתיחת מימון המונים להגנת הנאשם בתיק הזה ודברים אחרים, הוא
4 בהחלט רלוונטי למקום הזה שבו אנחנו נמצאים, לאולם הזה. הוא כמעט, כל הדברים שהעד הזה,
5 שמר מגל מפרסם ואומר בעיתונים וברשתות חברתיות, הוא כמעט ידיעה שיפוטית. אבל אנחנו כן
6 צריכים שהדברים האלה יהיו בפרוטוקול. לא יכול להיות שכל האולם, הקהל הנכבד הזה יודע על
7 הדברים האלה ובית המשפט גם סביר להניח שיודע על דברים מסוימים,

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא בשאלה מה הקהל יודע או לא אלא מה רלוונטי

9 ומה לא רלוונטי.

10 ש. אז אנחנו חושבים, עם כל הכבוד, שהעובדה, ויש לנו מנעד רחב של דברים, העובדה שהעד יש לו
11 קשר לנאשם בדרכים שונות ואנחנו גם מיד נראה שיש לו גם יחס לתביעה במשפט הזה, למשפט
12 הזה, לתביעה ולמשפט הזה, ונברר איזה יחס יש לו. הם דברים סופר רלוונטיים למשפט הזה.
13 אמרו חבריי בעד אודי הירש שיש חשיבות לדעת אם העד הוא עד מעוניין או לא מעוניין ומה ה-
14 state of mind שלו. בוודאי הדברים נכונים גם לעד הזה ולא נכונים רק למר אודי הירש. אני אגיד
15 יותר מזה, סעיף 179 לחוק סדר הדין הפלילי מדבר על, ואני מקדימה את המאוחר אבל אני כן
16 אגיד את זה, מדבר על סוגים שונים של עוונות. יש עוונות שהיא נלמדת מכח סתירה בין דברים
17 שמסר,

18 **כב' השופט משה בר-עם:** גבירתי...רואה בו עד עוין?

19 ש. רק רגע. אני לא אמרתי את זה. אדוני לא יכניס מילים לפי.

20 **כב' השופט משה בר-עם:** את אמרת את המילה 'עוונות', אני לא הכנסתי שום מילה.

21 ש. אני לא אמרתי שאני רואה בו כבר עד עוין. אני לא אמרתי את זה. אני אמרתי שיש עוונות מטעמים
22 אחרים. הפסיקה קבעה ודיברה על עוונות מטעם אחר והעוונות הזו יכולה להיות עוונות כללית
23 לתביעה, עוונות כללית לצד שהביא אותו. אנחנו חושבים אדוני שאנחנו חייבים להניח בפני בית



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

משפט תשתית כדי שבית משפט יידע מי העד, מה ההתבטאויות שלו לגבי התביעה והמשפט, ועד
כמה יש לו אכן עוינות לתביעה, לפני,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא נשאל על זה בריענון או משהו?

ש. לעד לא נערך ריענון מהבחינה הזאת שהוא הוזמן לקריאת הודעותיו ותכתובותיו מזמן אמת. לא
נערכה לו פגישת ריענון משיקולים שאנחנו עורכים אותם תמיד, כשם שלא ערכנו אם גבירתי
זוכרת, פגישת ריענון לעד שרן מטעמים דומים. כשעד, אנחנו תופסים אותו כעד שהוא עוין צד,
אנחנו לא מקיימים איתו פגישת ריענון. זו ההתנהלות אצלנו. ועדיין, קודם כל הרבה פעמים אחרי
חקירה יש קשר עם נאשם ולא מחזירים אדם לחקירה כדי לשאול אותו על קשר עם נאשם.
הדברים הם מפורסמים, הם דברים שהם ידועים. אנחנו חושבים שאנחנו לא רק זכאים, אלא
חובתנו להציג את הדברים בפני בית משפט, כדי שבית המשפט כשהוא שומע את עד, את מר מגל,
הוא יוכל לבחון את התמונה הכוללת. אנחנו לא מבקשים עדיין להכריז עליו שום דבר, אבל אנחנו
כן חייבים להניח את הדברים האלה. יעלה על הדעת שבית המשפט לא יידע שהעד פתח מימון
המונים ותרם להגנת הנאשם בתיק הזה? היעלה על הדעת שבית המשפט לא יידע עוד דברים לגבי
העד ומה הוא אומר ושוזה לא יהיה בפרוטוקול? כשבאים לבחון את העדות בכללותה הדברים
האלה חשובים. עכשיו, יכול להיות שנגיע ונעשה בדברים האלה שימוש, יכול להיות שלא, יכול
להיות שבית המשפט יעשה שימוש שאנחנו לא, אבל הדברים בוודאי צריכים להיות מונחים בפני
בית המשפט ואני לא מבינה מה החשש. זה העד, זה הדברים שהוא אמר בכל מקום, גם לפני כן
גם אחרי כן והדברים צריכים להיות פשוט מונחים בפני בית המשפט. אני רוצה אם צריך להפנות,
בעניין אחר, פסק דין שניתן לאחרונה בתיק אזרחי אמנם אבל הוא מתייחס לסעיף 179 והוא אומר
"שופטים בשר ודם אנחנו" זה רע"א,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה שאנחנו בשר ודם לא צריך,

כב' השופט משה בר-עם: לא צריך להפנות.

ש. לא, אני מפנה לא לזה, אלא להמשך. זה מן המפורסמות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה לי שזה מן המפורסמות.
- 2 ש. נכון גבירתי. רע"א 7143/21 ואומרים "לא תמיד נוכל לזהות בוודאות אותו עד עוין שהתייצב
- 3 לפנינו" יתרה מזאת, זה לעניין של חקירה ראשית והמעגל השוטה. אבל אני אומרת, ויש כן
- 4 חשיבות בעניין הזה בעיני שבית משפט כפי שאמרנו, יתרשם ממכלול הדברים שקשורים לעד הזה
- 5 ומהתבטאויותיו, לא באופן כללי בחיים בכלל אלא אלה שקשורים, דברים שהוא עשה שקשורים
- 6 לנאשם והיה איתו ודברים שהוא התייחס לתביעה בתיק הזה ולמשפט הזה. אנחנו חושבים שזה
- 7 בהחלט רלוונטי.
- 8 **עו"ד בעז בן צור:** אני מבקש להתייחס.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. גבירתי סיימה, עו"ד תירוש?
- 10 ש. כן. אני רק אגיד שהוא כן עד, ועל כל הפסיקה הזו מדברת, על עד שמזוהה עם הנאשם בכל מיני
- 11 מובנים, גם בעניין הזה עם ה-head start, זו רק דוגמה, אבל גם במובנים אחרים. ובית משפט
- 12 צריך לדעת את זה. אני מזכירה שבעניין של שרן בית משפט, למרות שזה לא היה בהודעות כי זה
- 13 דבר שקרה אחר כך, בית משפט בהחלט אפשר לצורך הביסוס של הקשר עם הנאשם, לברר עם
- 14 העד על התמיכה של הנאשם בפומבי בעד בפריימריז. לכן אנחנו לא מדברים בכלל על עמדות
- 15 פוליטיות כאלה ואחרות,
- 16 **עו"ד בעז בן צור:** ...
- 17 ש. זו לא הנקודה מר בן צור. הנקודה היא מה בית משפט אפשר לשאול ובית משפט אפשר להציג
- 18 דברים כאלה שלא היו בהודעה כי יש חשיבות לבית המשפט לשמוע דברים שקשורים לקשר עם
- 19 הנאשם וגם אפרופו עוינות מטעם אחר, עוינות כללית לצד שהביא אותו, גם איך העד הזה התבטא
- 20 ביחס לפרקליטים, לפרקליטות, למשפט הזה. אני בהחלט חושבת שזה רלוונטי.
- 21 **כב' השופט משה בר-עם:** השאלה גבירתי, גבירתי מדברת על עוינות, האם לא נכון להמתין
- 22 לראות איך תפתח החקירה. עוד לפני תחילת החקירה כבר להעלות אפשרות של עוינות?
- 23 ש. לא, אני חושבת שלא אדוני. אני לא ביקשתי עדיין להכריז עליו עד עוין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** גבירתי אמרה את המילה 'עוינות'. אז השתמשתי בצורה,
- 2 ש. אני חושבת שלהניח בפני בית המשפט את התשתית לעוינות בגלל שיש עוינות גם מטעמים אחרים
- 3 ולא עוינות רק מטעמי סתירה. יש עוינות אחרת, עוינות שבהחלט צריך לבחון את הדברים שהעד
- 4 אומר שאולי, אני אפילו אומר, אולי הם תשובה כזו או אחרת, שאולי סותרת או לא סותרת,
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** אם הוא היה חוזר על אמרתו בהודעה, אני לא יודע. עדיין היה צורך
- 6 לבסס?
- 7 ש. כן אדוני.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** כן? גם אם היה חוזר על כל ההודעה?
- 9 ש. כן. אני אסביר למה. מכיוון שיש גם חקירה נגדית ואנחנו יודעים ומכירים וגם יש פסיקה על זה.
- 10 עד יכול בחקירה נגדית לרוקן מתוכן או לשנות דברים שאמר בחקירה ראשית. איך יהיה לבית
- 11 משפט את הכלים לבחון את הדברים האלה ולהחליט איך הוא מתייחס,
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** אם זה יקרה.
- 13 ש. ככל שזה יקרה. איך הוא מתייחס לדברים האלה. בית המשפט צריך לדעת מי העד שעומד מולו,
- 14 מה הקשר שלו עם הנאשם ומה היחס שלו לתביעה ולמשפט הזה, ויכול להיות, ואגב, בהחלט יכול
- 15 להיות שהעד הרבה פחות במחלוקת עם התביעה בעובדות מאשר ביחס הכללי שלו. מאוד יכול
- 16 להיות. ובית המשפט ישקלל את הדברים האלה אחר כך. לכן אמרתי, אני אפילו עוד לא מבקשת
- 17 להכריז עוינות אבל אני חושבת שהתשתית של הקשר שלו חייבת להיות בפני בית המשפט, ללא
- 18 קשר לשיח העובדתי שיהיה בין העד לבין התביעה שיכול להיות שלא תהיה בו בשלב הזה מחלוקת.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן עו"ד בן צור.
- 20 **עו"ד בעז בן צור:** אני אגיד את זה בקצרה. אנחנו הצענו להגיש את הודעותיו של העד, בכפוף
- 21 כמובן לסברות ורזרביציות מהסוג הזה, ואז הכל היה נמצא בפני בית המשפט. הרי מה המקסימום
- 22 שחברתי יכולה לשאוף אליו? להגיד 'בוא תיקח את ההודעות שלך, מה שתחת החתימה שלך, שתי
- 23 ההודעות, וזו הגירסה שלך בחקירה ראשית'. עכשיו מה חברתי עשתה? איזה מן פרומו להכרזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. שהיא מבקשת להכריז עליו כעד עוין לפני שהוא פתח את הפה, שזה מהלך בלתי מובן בעליל. 2.
- 2 מכיוון שזה כבר פרומו לדיונים על עד עוין, אז מזיכרון הכלל הוא מאוד פשוט. בית המשפט אמור
- 3 להתרשם מהעדות שלו בדוכן העדים האם ניכרת עוינות. לפעמים למשל אם יש איזה שהוא פער
- 4 בין חקירה בהודעה במשטרה לבין הגירסה שנמסרת על דוכן העדים. עכשיו על מה אנחנו פה כרגע
- 5 דנים? זה מחוץ לעניין, עד עוין, היא כבר ביקשה להכריז אחרי שהיא שאלה אותו 'איך קוראים
- 6 לך' ו'איפה עבדת' פחות או יותר, זה היה הנושא. אנחנו לא עוסקים בשום פרומו אלא אם כן זה
- 7 לא מיועד לצרכים משפטיים. כי מבחינת הצרכים המשפטיים לא בהודעה, הצענו להגיש את
- 8 ההודעות,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, סליחה, אני זוכרת שאלה למר הירש על
- 10 העוינות שלו את מר נתניהו.
- 11 **עו"ד בעז בן צור:** זה שונה כבודם.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** וכאן מבקשים לשאול את העד, אם הבנתי נכון, על יחס
- 13 הפוך. זאת אומרת מה ההבדל בין שני הדברים?
- 14 **עו"ד בעז בן צור:** זה חקירה ראשית וחקירה נגדית. זה שני עולמות שונים. בחקירה ראשית,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני הבנתי אצל מר הירש שזה בא כדי לשפוך אור על העדות
- 16 שלו באופן כללי. כדי שאפשר יהיה אחר כך להתייחס לעדות שלו בהקשר לזה. שזה מה שתבקשו.
- 17 מה ההבדל בין זה לזה?
- 18 **עו"ד בעז בן צור:** אני אגיד מה ההבדל. ההבדל הוא זה שחברתי מעידה את מר מגל כמו עדים
- 19 אחרים שלה והיא כפופה לדברים מסוימים שאפשר לעשות במסגרת חקירה ראשית. יש הבדל
- 20 בחקירה שכנגד, שאני יכול לבקש לערער מהימנות של עד, בחקירה נגדית, כמו שכל צד יכול לגבי
- 21 העדים האחרים, אני יכול להראות דברים שבחקירה ראשית לא ניתן לעשות. זה סימטרי, זה כללי
- 22 המשחק שלנו. עכשיו חברתי פה פורצת את כללי המשחק. בחקירה נגדית בהחלט אפשר שזה יהיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

רלוונטי. מתי אפשר בחקירה ראשית לעשות? כשזה מן פרט, אנחנו ננסה להכריז עליו עד עוין,
כשזה עוד לא בכלל לא מתכנס לשום כיוון שהדין מתיר אותו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא לא אמרה שהיא מכריזה עליו עד עוין.

עו"ד ז'ק חן: לא אבל היא כבר התחילה לתת פסיקה למה היא חושבת שזה יכול להיות אולי עד

עוין, לשאלה מה שמך ואיפה עבדת. שזה הנושא. לכן לשאלה של גבירתי, יש הבדל מהותי בין

חקירה ראשית לבין חקירה נגדית. בדרך כלל גם צד לא מתעמת עם העדים שלו, בדרך כלל,

כשמביא עד לדוכן העדים, הוא בכלל לא מתעמת עם גירסתו של העד שישנו למעט מגבלות וחריגים

שקבועים בדין. ולכן אין שום מקום לסוגיה הזו. הייתה שאלה אחת, מה עשית, יש לך היכרות

איתו אחרי, התלבטנו אם להתנגד או לא, אמרנו 'בסדר, לא נתנגד, ניתן לזה להמשיך לעבוד'. כרגע

אנחנו גולשים מעבר למחוזות הרלוונטיים שמוכרים על פי הדין.

עו"ד ז'ק חן: אני מבקש כבודכם רק שתי נקודות אם אפשר. אני לא אחזור על מה שחברי אמר,

אבל חברתי התייחסה בתשובה לשאלת בית המשפט הנכבד לשאלת ראיון העד ואמרה 'אנחנו

משיקולנו ומתוך הערכה שעשינו ואם אתם זוכרים, גם לשרן לא ערכנו ראיון עד'. לדעתי, והדבר

הזה צריך שייצר, זה החלטה שמנוגדת לחלוטין למוסד ראיון העד וריענון הזיכרון שלו בהתאם

לפסיקה, משום שמוסד ראיון העד הוא לא נועד לשפר עמדות של התביעה, זו לא התכלית שלו.

הוא לא נועד להשלים חקירה והוא לא נועד לצרכים מעין אלה. הוא נועד על פי הפסיקה המפורשת

של בית המשפט העליון בפסק דין אחרי פסק דין,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני עכשיו מגיב לשאלה שלי או ל... הריאיון?

עו"ד ז'ק חן: לא, לתשובה של חברתי. וזה מתקשר לנושא שנדון כאן. אחרת השאלה לא הייתה

נשאלת והתשובה לא הייתה נאמרת. ואני מתחבר משם למה ש-,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה נשאלה כי אתם תמיד אומרים 'רגע, איפה זה

כתוב' ואומרים לכם 'בראיון העד' לכן שאלתי. זו הייתה הסיבה לשאלה.

עו"ד ז'ק חן: אז הנה, גבירתי כבר רומזת על זה שזה לא כתוב ובמובן הזה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ... לא כתוב. אוקיי.

2 **עו"ד ז'ק חן:** אז זו הרלוונטיות. אם חברתי הייתה נוהגת כמצוות הפסיקה שבאה ואומרת 'אני

3 לא נוהגת בראיון העד בתכסיסנות כדי לשפר עמדות אלא זו חובתי כלפי העד לרענן את זכרונו

4 מדברים שיכול ומסר מזמן על מנת לא להכשיל אותו. זה התכלית של מוסד ראיון העד. לרענן

5 את זכרונו של עד מחמת דברים שאולי שכת. אם יבוא לדוכן לא ייכשל. וזה גם יכול לייעל את

6 המשפט. לעומת זאת נלקח המוסד הזה, והפכו אותו על ראשו, איך אנחנו משתמשים בו כדי ליישר

7 קו, לשפר עמדות וכולי.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איך זה קשור לבקשה?

9 **עו"ד ז'ק חן:** זה קשור לבקשה בדיוק מהטעם שגבירתי שאלה. למה אנחנו ההגנה צריכים להיות

10 מופתעים עכשיו, מכיוון שאם זה היה בראיון העד למשל אז היינו יכולים להכין את עצמנו קודם.

11 זה בדיוק הנקודה. אז היינו מקבלים ראיון עד שבו היינו יודעים מה תהיה גישתו של העד לדברים

12 שמסר בחקירת המשטרה. כי אם הייתה גישה שונה, היינו מקבלים על זה דיווח כמצוות המחוקק.

13 היו אומרים לנו 'הוא חוזר בו מהודעותיו', 'הוא סותר את הודעותיו' וכולי.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, העד בינתיים לא חזר בו מהודעותיו, לא סתר את

15 הודעותיו, הוא לא נשאל שאלה אחת מהודעותיו.

16 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זו בדיוק הנקודה.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו במישור אחר והוא לא נחקר על זה קודם, ועכשיו

18 השאלה אם זה,

19 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זו בדיוק הנקודה.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות הייתה התנגדות מטעם אחר. אז אם אדוני

21 עכשיו מתנגד כי זה לא היה לפניכם קודם, אוקיי, אז ...

22 **עו"ד ז'ק חן:** זה בדיוק מה שאני אומר. אני קושר את זה, ולכן אמרתי, לא אחזור על מה שחברי

23 אמר, אני רק קושר את זה מזווית אחרת. לא יכול להיות שבנסיבות האלה שמקדימים את העגלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפני הסוסים, אנחנו גם צריכים להיות מופתעים כאן משום שהם בניגוד להנחיות המפורשות של
2 הפסיקה העדיפו שלא לדבר עם העד ולעשות לכולנו פה את ההפתעה הזאת פה בדוכן. זאת אומרת
3 זה מחמיר את הסיטואציה של הקדמת הסוסים לפני העגלה.
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** האם אדוני סבור שכל שבחירה הנגדית יעלו עניינים, כך סבורה
5 נדמה לי עו"ד תירוש, וזה החשש כך הבנתי שהיא הביעה בפני כששאלתי אותה לגבי העיתוי, אז
6 אם בחקירה נגדית יעלו מתשובות העד אמירות שעשויות לכאורה לגרום להגנה, לבית המשפט,
7 להבין שהעד חוזר בו מאמירותיו במשטרה או בחקירה ראשית, האם בחקירה חוזרת ניתן יהיה
8 להעמיד אותו מול הדברים האלה?
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני זה בדיוק העניין. אנחנו חורשים בשדה שכבר נחרש. כמדומני פסק דין כהן
10 מדבר על האפשרות להכריז עד עוין מהטעמים שמפורטים בסעיף 179, או סתירה, או עוינות מטעם
11 אחר, גם במהלך החקירה החוזרת. ולכן כשחברתי באה ואומרת 'אתם תשמעו עכשיו בחקירה
12 הנגדית אבל מבחינתי זה מאוחר מדי', חברתי יודעת שזה לא נכון משום שיש לה אפשרות, ככל
13 שיתקיימו הטעמים לכך, ככל שיתקיימו. ייתכן ולא יתקיימו.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** נדמה לי שהיה לנו דיון אמנם בתיק אחר, לא בתיק שלכם, תיק
15 1000, שגם האפשרות הזו ...
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** זו אפשרות שבית משפט העליון כבר מזמן שירטט. אבל בואו נשמע קודם, נדע על מה
17 מדובר, לא נופתע כי הם בחרו לא לעשות ראיון, נראה לאן אנחנו מתקדמים, נראה איך מניחים
18 תשתית לדבר עוד לפני שנולד. יש גם משמעות כבודכם להחלטה שלכם במישור אחר. לפני
19 ששמעתם דבר, לפני שקיבלתם נתון כלשהוא, לפני כל דבר ובניגוד לסדרים הרגילים, יכולה לצאת
20 פה איזו שהיא אמירה של בית המשפט, חלילה, והיא לא נכונה, שבית המשפט כבר מראש צופה
21 משהו שעוד לא הונחה לו התשתית. למה? תונח לו התשתית, חברתי במהלך העדות הראשית יכולה
22 לבקש להכריז עליו עד עוין ונתווכח אם אכן הונחה או לא הונחה.
23 ש. אני לא... להכריז עליו עד עוין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל היא רוצה להניח את התשתית לזה כפי שהיא אמרה במילותיה עוד לפני שהיא
- 2 שאלה אותו שאלה אחת.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא לא מניחה כרגע שום תשתית, היא חושבת שזה
- 4 רלוונטי להערכה של ...
- 5 עו"ד ז'ק חן: גבירתי, על זה הייתה ההתנגדות. על הנחת התשתית הזו. אם אני הבנתי לא נכון, אני
- 6 יושב. היא אמרה, אלה היו השאלות שלה וגם בשפתה,
- 7 כב' השופט משה בר-עם: אני שמעתי את המונח 'עוונות', לא...
- 8 עו"ד ז'ק חן: היא רצתה להניח תשתית לאותה עוונות. מי יודע אם יש עוונות בכלל?
- 9 עו"ד בעז בן צור: אני רק רוצה להפנות לשלוש אסמכתאות כי חברתי תוך כדי ברשות בית
- 10 המשפט. אם אפשר רק שלוש אסמכתאות בסוגיה הזאת. אגב, מה שחברי אמר דבר מאוד פשוט,
- 11 הרי בריענון הייתה יכולה לעשות את זה, התביעה. אז היינו רואים, זה מותר, זה אסור, זה חורג,
- 12 אבל לפחות הייתה לנו איזו שהיא עמדה שמופיעה בתוך ריענון ולא לראשונה בדוכן העדים. 2.
- 13 הפסיקה והספרות הם מאוד מפורשים. סוגיה של עוונות צריכה שבית המשפט ששומע את העדות
- 14 יתרשם מהעדות. ואני מפנה בעניין הזה, יעקב קדמי ראיות חלק ראשון עמוד 247, ארנון דיני
- 15 ראיות כרך א' בעמוד 99. ופסיקה גם אם צריך פסיקה, של למשל תיק אזרחי מחוזי מרכז-2462
- 16 08-07 עיריית ירושלים נ' מדינת ישראל. 1 מרץ 2013. כל הרעיון הבסיסי הוא שבית המשפט יתרשם
- 17 מהעד, יוכל להשוות את ההודעות שהצענו להגיש אותן ולראות אם יש או אין סתירה. ועכשיו לגבי
- 18 החקירה שכנגד, כי אמרו מה יקרה בחקירה שכנגד. א. אמר חברי בצדק שאפשר בחקירה חוזרת.
- 19 2. אני מבטיח לבית המשפט, כל הדברים שאנחנו נציג בחקירה נגדית זה סוגיות שלא בוררו,
- 20 מסמכים שלא הוצגו לעד, ערימות של מסמכים שלא הוצגו לעד, וזה מה שאנחנו נראה, כדרכנו.
- 21 בשונה מהפריזמה המינימליסטית שהחקירות האלה התנהלו. וזה לא פרומו כרגע לכלום.
- 22 ש. אני מבקשת לענות. ראשית, לתביעה מסור שיקול דעת לפי הנחיות שיש לה לגבי קיום ראיון,
- 23 ולגבי השיקולים האם הריאיון יסייע לברר את חקר האמת, כשעדי תביעה מתבטאים לגבי משפט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שמדובר בהפיכה שלטונית, בהפיכה פוליטית ושהפרקליטים הם תופרי תיקים, יש שיקול דעת
לפרקליטים להחליט שלא מזמינים לראיון עד מאחר שההנחה היא שהראיון עצמו לא יסייע
לבירור האמת. זה מה שקורה וזה לא הפעם הראשונה שזה קורה. זה דבר ראשון. דבר שני, דווקא
בגלל מה שחברי אמר עם ראיון העד, אפילו גם לצורך הזה צריך להניח תשתית בפני בית משפט
למה לא נערך ראיון העד כי אחר כך יגידו שסתם לא רצינו לערוך ראיון עד. זה דבר ראשון.

עו"ד ז'ק חן: איפה היה...

ש. שאלתם אם נערך ראיון עד והשבנו שלא נערך ראיון עד.

עו"ד ז'ק חן: שאלנו מה הסיבה שלא נערך. ועל זה לא השבתם.

ש. הדבר הנוסף שאני רוצה לומר, בית המשפט, הפסיקה והחוק מדברים על שני טעמים לעיונות.
כשאני עדיין אומרת, אני לא שם עדיין. אבל כן יש טעם של עיונות כללית שהיא עיונות לצד שהביא
אותו והיא לא הסתירה, ולכן אני צריכה וחייבת להניח את הקשרים ואת הזיקות של העד לתביעה
ולנאשם כדי שיכול להיות שהתנהגות העד במשפט שאפילו לא עולה כדי סתירה, אבל יכול להיות
שההתנהגות, הפסיקה קיבלה כל מיני דברים כהתנהגות שמצדיקה עיונות. אבל כדי שבית משפט
יבין,

כב' השופט משה בר-עם: אני רק רוצה לחדד נקודה אחת. נניח שהעד היה חוזר,

ש. שניה, אבל אני, סליחה.

כב' השופט משה בר-עם: נניח שהעד היה חוזר על הודעתו כפי שהיא, גבירתי לא הייתה

דורשת או מבקשת ... נוספות. אני מניח, הרי זו העדות הראשית. כך נדמה לי. זה מושכלות יסוד.

נניח. עכשיו מגיעים לחקירה נגדית ושם עולות שאלות באמת אולי קשות, שהעד חוזר בו מגירסתו

באופן, אני אומר נניח שזה המצב, גבירתי אמרה שזה החשש, אני שמעתי את זה מפי גבירתי,

אמרה 'בחקירה נגדית', כך שמעתי.

ש. אבל לא אמרתי בהכרח שהוא יחזור בו מדברים שהוא אמר בהודעה. אמרתי שכל הגישה של עד,

ואני חושבת שאנחנו ראינו כאן באולם הזה, גישה של עד בחקירה נגדית שהיא לאו דווקא לחזור



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בו מדברים שאמר בהודעה, זה כל דרך ההתנהלות שלו בחקירה נגדית, איך בית משפט יוכל לבחון את זה.

כב' השופט משה בר-עם: הכל בסדר, כל דרך ההתנהלות. לא סיימתי. אבל אז השאלה שאני

שואל האם לא עומד לגבירתי איזה שהוא סעד ממקור אחר, יש את החקירה החוזרת. זה בדיוק מה שרצו לעשות, נדמה לי, גם בעד אחר,

ש. מכיוון שהחקירה החוזרת באה,

כב' השופט משה בר-עם: אפשר להכריז עד עוין, כל מה ש-..

ש. בחקירה חוזרת, כפי שכבודכם יודעים וכבודכם גם מצמצמים אותנו מאוד בחקירה החוזרת,

למקרים ספציפיים שאו שאלות שדורשות הבהרה, שאלות שנשארו בנגדית ולעתים גם לא תמיד,

אם יש פער בין חקירה נגדית לחקירה ראשית. אני לא מדברת על זה. לא מדברת בכלל על פערים.

אני חושבת שבית המשפט כשהוא שומע עד בחקירה נגדית עונה לדברים אפילו שהוא לא נשאל

בחקירה, כל מיני דברים שהעד עונה בחקירה הנגדית שהוא לא נשאל בהם, מאשר תזות, אומר

דברים כאלה, בית המשפט צריך לדעת להבין מי העד.

כב' השופט משה בר-עם: אני מסכים. השאלה מתי. העיתוי.

ש. אין דרך לעשות את זה בחוזרת. אין דרך חוקית לעשות,

כב' השופט משה בר-עם: לא, אבל בראשית אם העד אומר 'אני מאשר את כל מה שאמרתי

בהודעה' גבירתי תברר נושאים שקשורים למהימנות,

ש. עדיין. קשורים לקשר שלו, לזיקה שלו, ואני רוצה רגע להקריא כבודכם. חברי הציג אסמכתאות.

אני גם רוצה להציג אסמכתאות בעניין הזה.

עו"ד בעז בן צור: בינתיים אני רק אתן את המייל שנשלח לתביעה בנושא הריענון ואת

התשובה הסתמית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: לא סתמית. זה הפתעה מה שקורה פה. כי שאלנו במפורש, 'מה קרה'. וסירבו להגיד

לנו. אז זה שכרנו עכשיו? שאלנו במפורש מה קרה. אמרו לנו 'מה שקרה זה השתלשלות העניינים

כפי ששלחנו לכם, שהוא לא רועני'.

ש. אמרנו שהוא לא רועני כפי שעדכנו אתכם.

עו"ד ז'ק חן: אז מה, ...

ש. חבריי, באמת, איזה הפתעות! חבריי מכירים את כל,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי רוצה עוד משהו להוסיף?

ש. כן. אני רוצה להפנות גם לאותו פסק דין שאמרתי ועוד דבר, ואני מקריאה ואומרת מסעיף 41

לפסק הדין הזה, "ככל שנגיע למסקנה כי מרבית הסיכויים שאותו עד צפוי להיות עוין, הרי שמוטב

לקבוע זאת כבר מההתחלה. בנוסף לחשש שהובא אלי מפני המכשולים שעומדים בדרכנו לצוד

ברשתנו אותם עדים עוינים אף שבכך נחסוך את הצורך בהתדיינות סביב מעמדו של העד

והתכתשות" וכולי. ואני מקריאה אפילו את הסוף שאני לא מבקשת אותו כרגע "הכלל הנכון אותו

יש לאמץ כי עד המזוהה עם בעל דין וזומן לעדות בידי בעל דין שכנגד צפוי להיות עוין לאותו בעל

דין שזימנו לעדות ייחקר בחקירה נגדית תיכף ומיד ללא צורך בהכרה עליו כעד עוין"

עו"ד נעה פירר: תקריאי את ההמשך.

ש. אבל אפשר רגע לתת לי לדבר. מה שאני באה ואומרת, שפסק הדין הזה כמו גם פסקי דין אחרים

כן מדברים על היכולת להכריז על עד עוין, ושוב אני אומרת, אנחנו לא בהכרזה הזאת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, כשגבירתי אומרת 'שוב אני אומרת', גבירתי

כבר אמרה את הדברים. אנחנו נקבל החלטה. שמענו.

ש. בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השורה התחתונה היא שאנחנו דוחים את ההתנגדות.

(העד חוזר לאולם)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. השאלה האחרונה שלי הייתה, מר מגל, לגבי head start, מימון המונים. אתה רוצה לספר לנו על
2 זה?
3 ת. אני הייתי בבית וראיתי שהיו באותם ימים דיווחים על כך שיש דיבורים על הסדר טיעון, עסקת
4 טיעון, הסדר טיעון, איך שקוראים לזה בין נתניהו והפרקליטות, ורציתי למנוע את זה. אז עלה לי
5 רעיון לעשות מגבית שתעודד אותו, תיתן לו רוח גבית לנתניהו שלא לחתום על הסדר הטיעון,
6 והרמתי טלפון למישהו שמבין בדברים האלה, ב-head start ים, ובשניה הרמנו את זה וגייסנו 4
7 מיליון שקלים.
8 ש. תרמת?
9 ת. כן.
10 ש. אתה רוצה לספר לנו סכום? או לא חייבים. לא חייבים.
11 ת. האמת שאני לא זוכר. בטח זה רשום.
12 ש. לא חייבים. לא חשוב.
13 ת. תרמתי בשמי.
14 ש. לא חשוב. אני יכולה להראות לך, אתה זוכר איך התייחסת למשפט הזה? זה משפט רק של נתניהו?
15 משפט של מי? למה ביקשת לעשות מימון המונים, איך כתבת את זה?
16 ת. לפי השאלה את מזכירה לי שבטח כתבתי שזה לא משפט שלו, זה משפט של כולנו.
17 ש. מי זה 'כולנו'?
18 ת. של הגוש האמוני.
19 ש. אוקיי. אגב, אתה אמרת שאתה מדבר איתו פעם בכמה חודשים. אתה זוכר מספרים אחרים
20 שנקבת במקומות אחרים? שלושה שבועות? כל שלושה שבועות?
21 ת. לא.
22 ש. אתה לא זוכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אין מצב. זאת אומרת אין מצב שאנחנו מדברים כל שלושה שבועות. יכול להיות שאמרת, אבל
2 אין מצב.
- 3 ש. שיר לפני הבחירות ששרת איתו?
- 4 ת. בטח. שרנו יחד עם שמעון ריקלין ואראל סג"ל, שרנו 'שבחי ירושלים' בבית ראש הממשלה,
5 כתמיכה במועמדותו.
- 6 **עו"ד בעז בן צור:** אני רק אומר דבר אחד. התחקירים הפוליטיים, אנחנו נעשה אותם שלא
7 כזיקה.
- 8 ש. זה לא פוליטי. זה קשר עם הנאשם.
- 9 **עו"ד בעז בן צור:** סליחה, אני מדבר כרגע. תחקירים פוליטיים אנחנו נעשה בזיקה,
10 ש. למה העצבים? חבל שבאת עצבני היום.
- 11 **עו"ד בעז בן צור:** אני לא באתי עצבני, אני רגוע לגמרי. אני משועשע.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, ההתנגדות נדחתה.
- 13 **עו"ד בעז בן צור:** הכל בסדר. אני רק אומר כפרומו להמשך, אמנם יהיו הרבה עדי תביעה,
14 אנחנו נשאל אותם על ההשקפות,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאלו אותם על קשר עם מר נתניהו.
- 16 **עו"ד בעז בן צור:** בסדר. מאה אחוז. ומה הגישה, ואתה אוהד, לא אוהד. נשאל.
- 17 ש. כן. הם שאלו את מיכל קליין, שאלו את אודי הירש. אנחנו לא מדברים על עמדות פוליטיות, אנחנו
18 מדברים על קשר לנאשם. זה מה שאנחנו מדברים וזה מה ששאלתי.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לגבירתי עוד שאלות על קשר עם הנאשם?
- 20 ש. כן. אני רוצה לשאול אותך מר מגל, אתה כבר נכחת ליד אולם בית המשפט?
21 ת. לא.
- 22 ש. ביום הראשון של המשפט? זכור לך?
- 23 ת. אה, הייתי באזור, כן. בהפגנה של הימין. כשרקדתי עם שמעון ריקלין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בכניסה.
- 2 ת. כן. אני מקדים את השאלות.
- 3 ש. בסדר. עכשיו אני רוצה לשאול אותך במסגרת היותך איש רדיו ואיש תקשורת, עד כמה התייחסת
- 4 או עד כמה ייחסת לתביעה, לפרקליטות, שיקולים ענייניים בהגשת כתב האישום?
- 5 ת. לא זכור לי משהו ספציפי שכתבתי.
- 6 ש. אני אבקש להראות לך. בסדר? אני אראה לך מקבץ של דברים. אני רוצה להראות לך,
- 7 עו"ד בעז בן צור: זה כבר ביחס לקשר עם הנאשם כלשונם, מר נתניהו כלשוננו?
- 8 ש. אמרתי שני דברים. אמרתי דבר ראשון הקשר לנאשם ואמרתי דבר שני,
- 9 עו"ד ז'ק חן: בהחלטה,
- 10 ש. ההחלטה הייתה שהיא דוחה את ההתנגדות.
- 11 עו"ד בעז בן צור: בסדר. בואי נמקם את העניין.
- 12 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל זו הייתה שאלה ספציפית. אנחנו נשב כמובן, אם כבודכם ההחלטה
- 13 רלוונטית גם עכשיו לקו החקירה הזה, אז אנחנו נשב.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלה היו הנימוקים קודם. זו היתה ההחלטה.
- 15 עו"ד ז'ק חן: אוקיי.
- 16 ש. אני רוצה להפנות אותך למקטע מתוך ראיון שלך ב"בן כספית וינון מגל ב-103. אני חושבת שזה,
- 17 מוגש ומסומן ת/918.
- 18 ש. בעמוד האחרון, אני אראה לך כמה דוגמאות כאלה. אתה אומר "מדינה קטנה במזרח התיכון עם
- 19 הפיכה שלטונית העלילו על ראש ממשלה בשלטון" אתה רואה את זה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אני אציג לך כמה ואז תתייחס. בסדר?
- 22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מפנה אותך לעוד ציוץ שלך שאתה משתף, אתה משתף ראיון של מר סעדה עם מר סגל "נחשפנו
2 הערב לארגון פשע בשרות החוק" זה ראיון על מה שהפרקליטות עשתה, אתה זוכר את זה?
3 מוגש ומסומן ת/919
4 ת. לא זוכר על מה זה היה בכלל.
5 עו"ד בעז בן צור: מה זה קשור?
6 ש. לא זוכר. לא נראה את כל הריאיון.
7 עו"ד בעז בן צור: סליחה, אבל זה,
8 ת. זה לא קשור לתיק 4000 היה לדעתי. זה היה משהו שסעדה דיבר באופן כללי, לא זוכר, לא זוכר
9 מה.
10 ש. על תלונות בחקירה למשל שהיו בתיק 4000?
11 ת. אוקיי. סבבה בואי נמשיך. כן.
12 ש. ינון מגל משתף ציוץ "טבח ברייטון" אבל אני שמה דגש רגע על "נפילת המתפרה".
13 ת. (צוחק) זו כרזה היתולית. גם השיר שציטטת אותי זה שיר היתולי ששרתי בשידור. את איתי?
14 ש. כן. אני לגמרי איתך.
15 ת. סתם שרתי שיר היתולי בחרוזים. "מישהו הפסיק את הזרם" זה, כאילו אז המצאתי מילים.
16 ש. אוקיי. אז אתה לא חושב ככה מר מגל?
17 ת. לא. כתבתי "מדינה קטנה במזרח התיכון עם הפיכה שלטונית", זה סתם, את יודעת, זה,
18 ש. אז אני רק שואלת אם אתה חושב ככה או לא.
19 ת. מה, מה השאלה.
20 ש. בוא נראה עוד ואז אולי תענה על השאלה במרוכז, בסדר?
21 ת. אוקיי. טבח ברייטון, אני חושב שהיה טבח ברייטון. כן.
22 ש. והמתפרה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. המתפרה? יש מצב, אני יודע? "השופט בר-עם לתובע גילדין: מה בעצם המתודולוגיה שעליה

2 מתבסס כתב האישום? גילדין לשופט בר-עם: כבוד השופט המתודולוגיה היא פשוטה מאוד, 'רק

3 לא ביבי".

4 ש. אוקיי.

5 מוגש ומסומן ת/920

6 ת. זה גם, את יודעת, הפיד שלי בטוויטר הוא פיד הומוריסטי בחלקו הגדול. זה לא פה,

7 ש. אני רוצה להציג לך עוד ציוץ שלך. אני מפנה,

8 מוגש ומסומן ת/921

9 ש. אני מפנה לסעיף 4 ולסעיף 5, נראה לי, אם תגיד שהכל היתולי אז זה בסדר, זו גם עמדה. "אפילו

10 התפירה נעשתה פה בגסות. לא מדובר במשפט פלילי"

11 ת. אני די עומד מאחורי זה שהיו פה, שהיא נעשתה די בגסות. כן.

12 ש. "לא מדובר במשפט פלילי, מדובר במשפט פוליטי?"

13 ת. יש בהחלט טעם בדבריי.

14 ש. אוקיי.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נראה שאפשר להתקדם עו"ד תירוש.

16 ש. בסדר. עוד אחד אחרון.

17 מוגש ומסומן ת/922

18 ש. אני שמה את הדגש על השורה הראשונה. "מילא תפירת התיקים" נכון?

19 ת. אוקיי.

20 ש. בסדר? והדבר האחרון שאני אציג, זה זה, זה היה בתקופה בדצמבר 2022, נשמעו כאן עדים יפעת

21 בן חי שגב ושרן, וכתבת "אני יכול להכריז על עצמי מראש כעל עד עוין?"

22 ת. כן.

23 מוגש ומסומן ת/923



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה עומד מאחורי הדברים שכתבת?
- ת. מה זה עומד? את יודעת, הרבה פעמים הציוצים שלי זה סוג של בדיחות, והומור וכל מיני דברים כאלה. זה איזה ריקוד בין המציאות לקומדיה שבה אנחנו חיים. אבל אפשר, אם את שואלת אותי בתמונה הכללית, אז זה כן מצייר איזו שהיא תפיסת עולם שאני מאמין בה בגדול. אם הייתי יושב בצורה רצינית, אז אולי הייתי מתנסח טיפה אחרת. אבל בתוך הקונטקסט הכללי כן, הוא מה שכתבתי. כן.
- ש. אוקיי. אם אתה אומר בציוץ נוסף ש"לפרקליטות יש את חזקת החפות" אז אתה מתייחס אלינו כאל עבריינים?
- ת. זה אומר שעולה מתוך מה שאנחנו נחשפים בו במשפט שהיו הרבה דברים שמעלים תהיות ושאלות על השיקולים שנעשו פה בהגשת כתבי האישום ואז זה מעורר גם את הביקורת הזאת. כן.
- ש. בסדר. אני מתקדמת איתך לסיפור שבגללו אנחנו כאן. בסדר?
- ת. בכיף.
- ש. בוא נדבר על העבודה שלך בוואלה. בסדר? אז התחלת לשרטט מתי עבדת, אמרת את התקופות. תגיד את זה אולי עוד פעם שנחזור לעניין הזה.
- ת. מ-2012 עד סוף 2014. נדמה לי שזה היה שנתיים וחצי בסך הכל.
- ש. בהתחלה הגעת בתור?
- ת. הגעתי בתור, אילן ישועה המנכ"ל רצה להרים איזה פרויקט של טלוויזיה והוא בנה אולפן וכל מיני דברים כאלה, אז אני הייתי אמור להיות זה שמרים את הפרויקט הזה והפרונט של הדבר הזה, ואז הוחלף עורך וטלי נכנסה לזמן קצר ואחרי טלי אני מונית לעורך ראשי ובעצם רוב הזמן הייתי העורך הראשי.
- ש. עד שסיימת בשלהי 2014?
- ת. סוף 2014. כן.
- ש. בסדר. מבחינת העבודה השוטפת היום-יומית יש ישיבות בוקר, תוכן, כאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. כן.

2 ש. מי יושב בהן?

3 ת. כל בוקר יש ישיבה עם כל העורכים ויש כמובן ישיבות עם המנכ"ל. יש ישיבות עם ה-, את יודעת,

4 התחומים השונים שאתה אחראי עליהם. זאת אומרת יש כל הזמן עבודה.

5 ש. ומי באמת היה הגורמים הבולטים מתחתך בשנה הזאת, אם אתה יכול להגיד לי?

6 ת. היה אבירם אלעד, הוא היה ראש מחלקת החדשות, באיזה שהוא שלב הצניחו לי שם את אודי

7 הירש כמשנה שלי או משהו כזה, מי עוד היה מתחתי, בולטים, לא זוכר.

8 ש. והבוס שלך?

9 ת. אילן ישועה.

10 ש. בסדר. טוב. תספר לנו בבקשה באיזו מידה נתקלת בעבודה שלך, ככל שנתקלת, בבקשות

11 להתערבות בעבודה העיתונאית שלך בתכנים שקשורים למשפחת נתניהו, למר נתניהו, גברת

12 נתניהו?

13 עו"ד בעז בן צור: סליחה, אני מבקש להפריד בין מר נתניהו, הגברת נתניהו. לא בהכללה.

14 בעיקר בגלל שהעד אומר, 'בעיקר שרה' 'בעיקר שרה' כל הדברים. זה מה שבחקירה שלו. ולכן זה

15 חשוב להפריד.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי תפריד.

17 ש. אני אפריד אבל אני חושבת שלבוא ולהגיד עכשיו בהתנגדות מה העד אומר,

18 עו"ד בעז בן צור: זה קשור לשאלה שלך.

19 ש. בסדר. אז אני מבקשת מכאן ואילך, כשיש התנגדויות שרוצים להגיד בהם דברים מהותיים על מה

20 העד אומר או לא אומר, שהעד ייצא. בסדר?

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי ...

22 ש. אז אני שואלת אותך,

23 ת. רק שתדעו שהיום הכל ברשת, כלומר אני יושב בחוץ ורואה הכל, כל הדיון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תודה על הכנות. אף עד לא אמר לנו את זה עד עכשיו מר מגל.
- עו"ד ז'ק חן: הם לא יודעים ש...
- ש. אז תודה.
- ת. תראי, אני אגיד לך מה, הייתה כל הזמן התערבות. בריענון ששלחתם אותי לפני כמה ימים, שמתם לי בין היתר איזה קלסר עב-כרס של הסמסים שלי עם אילן ישועה והצצתי בכמה עמודים והפסקתי כי זה פשוט עורר בי בחילה וגועל להיזכר ב-abuse שעברתי בתקופה הזאת ממר ישועה של התערבויות בתוך התוכן העיתונאי. מכל דבר, יש לי היום פגישה בערוץ 10 אל תכתוב עליהם, 'תוריד אייטס על אושרת קוטלר', 'אני נפגש עם אדלר חומסקי, שלא יהיה אייטס על ההוא', 'אילן שילוח עכשיו לוחץ עלינו, הוא שם לנו הרבה כסף' 'תוריד את התמונה של שרה' 'אתה אל תדבר על פואד' 'עכשיו אנחנו בתקופה רגישה, לא מדברים על גלעד ארדן' 'גדעון סער התקשר שתוריד אייטס על גאולה' 'יאיר נתניהו יש בסלבס, תוריד את זה' כל הזמן זו הייתה אוירה של חוסר עבודה עיתונאית, של כניסה לעבודה עיתונאית, זה היה, אני לא רוצה להשתמש במילים גסות כי יש לזה ביטוי מאוד גס אבל זה פשוט היה מקום שהתנהל בצורה מאוד לא רצינית מבחינה עיתונאית, כלומר לא מבחינתי, מבחינת אילן ישועה והלחצים שהופעלו עליו. הוא לגבי נתניהו כל הזמן היה אומר לי 'זה הגברתי' 'הגברתי' 'הגברתי'. אני חשבתי כל הזמן, וכשהסתכלתי בעדות, אז אמרתי שאני חושב שזו שרה, אבל בעקבות המשפט שהתנהל אני חושב ומבין שהוא בכלל דיבר על גברת אלוביץ' שדיברה איתו, שהוא היה אומר 'הגברת לוחצת על זה' 'יש כל הזמן לחץ מהגברתי'. זה מה שאני מבין. אני לא בטוח. הוא לא אמר לי מי, אבל אף פעם לא דיברתי עם אלוביץ', אף פעם לא דיברתי עם גברת, לא שרה ולא אלוביץ', לא עם יאיר נתניהו, לא עם ביבי נתניהו, לא עם אף אחד, רק קיבלתי מאילן ישועה, היו תקופות שאמרתי לו 'אתה רוצה שאני אדבר עם אלוביץ', 'אתה רוצה שאני אדבר עם ביבי' 'אתה רוצה שאני אעשה משהו?' 'לא לא לא, מה פתאום, עכשיו אתה פשוט צריך להבין, זה רגיש'. אבל זה היה פשוט דבר נוראי, דורסני, מגעיל, בוטה שהיה קשה לעבוד דרכו, ובין היתר בגללו מצאתי את דרכי החוצה מהתקשורת והלכתי לפוליטיקה, כי לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 תכננתי קריירה פוליטית ובכלל לא רציתי ללכת לפוליטיקה, פשוט היה לי כל כך מגעיל שאמרתי
2 'אוקיי, אני אלך לפוליטיקה, מה יכול לקרות'. מה קרה ראינו. כן.
3 ש. טוב. אנחנו נדבר תיכף גם על העזיבה שלך, אבל מכיוון שהזכרת את זה אז אני באמת אבקש
4 להגיש לבית המשפט את כל התכתובות של העד עם מר ישועה. אמנם הן נמצאות באופן,
5 **כב' השופט משה בר-עם:** זה ברול?
6 ש. ברול.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ברול הישן או החדש?
8 ש. ברול הישן. כן. הן נמצאות, אבל הן הוצגו לעד, הוא צד להן. אני מבקשת להגיש אותן איתו בדיוק
9 כמו שהגשנו את כל התכתובות עם כל גורם אחר, ואגב כך אני גם אניח את דעתך מעבר לכך
10 שחבריי בטח ישאלו אותך על זה בהרחבה, אבל אני כן רוצה להניח את דעתך שבתכתובות האלה
11 שאתה ראית בהן דברים, כולל התערבויות בדברים אחרים, נמצאים כאן ויובאו, א. חלקם
12 נמצאים בפני בית המשפט והם יובאו בפני בית המשפט ואני בהחלט מבינה דברים שאתה מדבר
13 עליהם ולכן אנחנו גם רוצים להגיש את כל התמונה במלואה שתהיה.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי מדברת על התכתובות שלו עם ישועה?
15 ש. רק שלו עם מר ישועה, שאגב הן מצויות ברול, אבל אנחנו רוצים לעשות את זה מסודר ולהגיש
16 איתו.
17 **עו"ד בעז בן צור:** זה נמצא בתוך הרול, העד יכול להתייחס למה שהוא נחקר עליו. להבנתי.
18 והעד לא נחקר, נגיד את זה כך, על מרבית ההתכתובות שלו. אז עכשיו לשמוע לראשונה גירסה,
19 לא תקין.
20 ש. אני לא אמרתי שאני משמיעה לראשונה שום גירסה.
21 **עו"ד בעז בן צור:** אז ... זה נמצא.
22 ש. לא, לא שאלתי אותו עדיין שום שאלה. אנחנו מחויבים לכללים שלנו, סליחה, אני לא שאלתי את
23 העד עדיין שום שאלה. מה שהוצג לו בחקירה, הוצג לו בחקירה מבחינת שאלות. תכתובות שהעד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 צד להן, בוודאי אני יכולה להגיש עם העד תכתובות שהוא צד להן. אני עוד לא שאלתי שום דבר
2 ולכן ההתנגדות הזאת היא התנגדות מוקדמת.

3 **עו"ד בעז בן צור:** זה נמצא.

4 ש. כל מה שרציתי לעשות זה להגיש לתיק בית המשפט את,

5 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל הוא נשאל, אני לא רואה בזה שום בעיה.

6 ש. אנחנו מגישים, אנחנו רוצים לצורך הנוחות להגיש עותק הארד-קופי של התכתבויות רק של העד
7 שהוא צד להן שאיתו אנחנו מגישים אותן. מה שהוצג הוצג עם מר ישועה. אנחנו מגישים עם העד
8 הזה את התכתובות שלו. אני לא מבינה את הבעיה. זה נעשה עד כה עם כל עד ועד, כולל אודי
9 הירש, שגם אודי הירש לא נשאל על כל הודעה והודעה בחקירה וגם לא כאן, והגשנו איתו את כל
10 ההודעות ופתאום נשמע שאין רצון שכל התמונה תהיה בפני בית המשפט.

11 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא יאומן ההערות האלה. למה ההערות האלה?

12 ש. בגלל ההערות של התכסיסנות בראיונות עדים אולי? על זה אתה שם לב שאתה אומר?

13 **עו"ד ז'ק חן:** כשאנחנו שואלים אותך מה היה בראיון ואת לא מוכנה להגיד לנו? אז מה זה?

14 ש. לא היה ראיון. אין מה להגיד.

15 **עו"ד ז'ק חן:** מה הסיבה שאלנו שלא היה ראיון.

16 ש. אני לא צריכה לשתף אתכם בסיבות שלי.

17 **עו"ד ז'ק חן:** את לא משתפת בסיבות שלך, את משתפת אותן בבוקר.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לשמוע את ההתנגדות, אם יש התנגדות?

19 **עו"ד בעז בן צור:** כן. החומר נמצא בתוך תיק בית המשפט. זה אחד. שניים, אי אפשר להגיש

20 כרגע, לכן להגיד שזה כלי עזר, מיותר לגמרי. העד לא נחקר על מרבית ההתכתבויות שלו, לכן אי

21 אפשר לפתוח איזו מסגרת חקירה ראשית ואגב כך אנחנו מתנגדים.

22 **עו"ד ז'ק חן:** יש טעם נוסף גבירתי. הרי כשהוגש הרול החסר, וטרם ידענו שהוא חסר, נחסוך את

23 הפרק הנוסף, הוצהר על ידי התביעה לבית המשפט שהגענו להסכמה דיונית להגיש את הרול באופן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הזה על מנת שלא תתקבל תמונה לא נכונה לבית המשפט. מדוע? משום שיש לנו רצף התכתבויות
- 2 שלפעמים הן שזורות ... לפעמים הן קשורות לאירועים ואז אפשר להבין התכתבות ספציפית על
- 3 רקע התכתבות אחרת על רצף הזמן. ולכן הגשנו לכם רול שלם,
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** אני לא מבין אבל את ההגשה המבוקשת כעת כגורעת מהרול שכבר נמצא
- 5 בפנינו.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** לא, כבודכם,
- 7 ש. וגם כל ההתכתבויות של העד הן ההתכתבויות שהיו ברול המקורי.
- 8 **כב' השופט עודד שחם:** גברת תירוש אבל אני משוחח עם מר חן עכשיו.
- 9 ש. סליחה.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם הבעיה היא שאני קם ומתנגד כשאני לא מבין, לרגע לא מבין, מה המטרה
- 11 המבוררת להגיש לבית המשפט מקבץ מאיר עיניים מרוכז כמו מיץ פטל של עד מסוים ולאילו
- 12 מטרה משפטית זה נעשה, כאשר אנחנו יודעים שהתביעה עצמה הצהירה בעת הגשת הרול שהוא
- 13 מוגש באופן הזה על מנת לא להטעות. כלומר הדברים שזורים ומובנים זה על רקע זה. זו הייתה
- 14 ההסכמה הדיונית. אחרי אותה הסכמה דיונית באה המדינה עכשיו ואומרת 'אני רוצה להגיש את
- 15 זה מרוכז'. אתם שמעתם טעם מבורר מדוע? לא. אתם שמעתם שזה מה שהיא רוצה אבל טעם
- 16 מבורר לא שמעתם. ההתרשמות שלי הייתה בכל הכבוד אני אומר את זה, חלילה לא מתוך חנופה,
- 17 שכאשר אנחנו מפנים לשורה ברול בית המשפט יש לו את כל הכלים מיד לעקוב אחרי זה ולראות
- 18 את השורה שאליה מפנים את העד. מיד. כהרף עין. אז אם ככה חוזרת שאלה למקומה, מה
- 19 המטרה, מה המטרה כשלשמה התביעה מבקשת להגיש את זה מרוכז. יכול להיות שהתביעה, או
- 20 שאני לא הבנתי, תגיד מה המטרה שלה בזה, אני יושב. כי אם זה כלי עזר לבית המשפט, לבית
- 21 המשפט, אני כמובן אסכים. אבל אם זה לא כלי עזר לבית המשפט, אז אני לא רואה בזה טעם.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** אנחנו יוצאים מהנחה שזו המטרה.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מטעמי נוחות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** היא אמרה 'מטעמי נוחות'.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני, אם הייתי יוצא כל הזמן מתוך ההנחה הזאת, אתה יודע כמה, אני
- 3 אספר לך סיפור על פעם אחת שלא יצאתי מתוך ההנחה הזאת ו... בטעות...
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, זה מוגש ככלי עזר? נשאלת השאלה.
- 5 ש. אני אומר לגבירתי, ראשית ברור שכן. הרי העד, אם אני ארצה להציג לו משהו מתוך ההודעות
- 6 האלה, אני לא יכולה להציג לו את הרול עם ההתכתבויות עם מר אלוביץ' או מר רובינשטיין שהוא
- 7 לא צד להן. אז ברור שאם אני אציג לו התכתבויות זה מתוך שלל ההתכתבויות, ויש לנו סט אחד,
- 8 לא קבצים שונים. זה דבר ראשון. דבר שני אני מכירה שהתכתבויות, ובעניין של כלי עזר, זה כלי
- 9 העזר שאנחנו בוחרים, זה נוח יותר להציג את הדברים כך, אני לא מבינה את הבעיה בדבר הזה.
- 10 דבר שני, התכתבויות מגישים בדרך כלל עם צד שערך אותן. גם זה דבר שמוכר וידוע. אני לא
- 11 מבינה את ההתנגדות לזה.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, הטענה הייתה שמהוסכם כהסכמה דיונית על הגשת כל הרול,
- 13 ש. אבל זאת הסכמה דיונית.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, זו הטענה, אני אומר.
- 15 ש. חברי הציג את זה ואמר 'זו הסכמה דיונית'. הסכמה דיונית.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, הייתה טענה מעבר לזה אם הבנתי נכון, שיש כאן
- 17 דברים שהוא לא נחקר עליהם ובדרך הזו נכנסים,
- 18 **עו"ד ז'ק חן:** הרוב לא נחקר.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל ממילא יש את זה ברול.
- 20 ש. א. יש את זה ברול, דבר שני יש אפשרות להגיש עם עד מסמכים ותכתובות שהוא צד להן, גם אם
- 21 הוא לא נחקר עליהן אני יכולה להגיש אותן. אני יכולה לחקור אותו עכשיו אולי, וזו גם שאלה,
- 22 אנחנו סבורים שעל פי הפסיקה ואנחנו לא נעשה כאן את הדיון הזה כי הוא לא לצורך, על פי
- 23 הפסיקה הקיימת אפשר גם לראשונה להציג תכתובות לעד על דוכן העדים בגלל שזו האימרה שלו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 התכתובת הזאת. והיא לא מפתיעה אף אחד. אבל זה דיון שרק אמרתי את זה בסוגריים, כי הוא
2 לא רלוונטי, אין לי כוונה בחקירה ראשית כרגע לשאול את העד על דברים שהוא לא נחקר עליהם.
3 כן אנחנו רשאים להגיש עם עד מסמכים שהוא צד להם בזמן אמת. תכתובות, מיילים, שהוא צד
4 להן, בוודאי שכן. גם אם הוא לא נחקר ואין לו לגביהם גירסה. זו הגירסה.

5 **עו"ד בעז בן צור:** שנמצא בתוך תיק בית המשפט. החסרת את המשפט הבא.

6 ש. בסדר. אז אני מבקשת את זה כרגע לכלי עזר.

7 **עו"ד ז'ק חן:** אם בית המשפט סבור שהוא צריך את זה ככלי עזר,

8 **כב' השופט משה בר-עם:** אנחנו לא יודעים, זה עוד מוקדם לומר. אבל אם זה כבר הוגש

9 מטעמי נוחות ככלי עזר והרול ממילא בפנינו,

10 **עו"ד ז'ק חן:** כלי נוחות למי?

11 **כב' השופט משה בר-עם:** לבית המשפט.

12 **עו"ד ז'ק חן:** אז אנחנו כמובן נשמח לסייע.

13 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חן, רק לבית המשפט.

14 **עו"ד ז'ק חן:** אם זה לבית המשפט כמובן שנשמח לסייע.

15 **כב' השופט משה בר-עם:** ברור שאם העד יישאל,

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להגיש את זה כחומר עזר. תגישו את זה.

17 מוגש ומסומן ת/924

18 **עו"ד ז'ק חן:** לבית המשפט אנחנו מעולם לא סירבנו,

19 **כב' השופט משה בר-עם:** הייתה פה הצהרה של עו"ד תירוש שהיא לא מתכוונת לשאול

20 שאלות ביחס לחלקים שהוא לא נחקר עליהם. אז חזקה עלינו.

21 **עו"ד ז'ק חן:** כל עוד זה מסייע לבית המשפט אנחנו בעד תמיד.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה בתפוזרת? זה פשוט יתפזר.

23 **עו"ד ז'ק חן:** למה לסרוק אם זה כלי עזר? למה צריך לסרוק את זה אם זה כלי עזר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: אין מקום לסרוק את זה אם זה כלי עזר.
- 2 ש. אנחנו נבקש לסרוק את זה כמו את כל המוצגים שאנחנו מגישים. אני לא מבינה את האנטי הזה
- 3 לסריקה של דברים. כן, אנחנו נדע גם למה העד יתייחס כשנציג לו דברים מתוך המוצג הזה. מה
- 4 ההתנגדות כל כך?
- 5 כב' השופט משה בר-עם: כל זה הודעות שהעד היה צד להן? כל החבילה?
- 6 ש. כן.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: טוב.
- 8 עו"ד בעז בן צור: סליחה רגע, אני מבקש שבשלב זה, אפשר לפרוץ את הגדרים פעם ועוד
- 9 פעמיים ושלוש. שזה לא ייסרק עד שנראה מה המטרה. למה זה מוגש. אם זה כלי עזר, התחלנו
- 10 בכלי עזר לבית המשפט עכשיו הפכנו כבר לשלב של 'בואו נסרוק את זה'. עכשיו צריך לראות מה
- 11 התכלית, מה המטרה. כלי עזר,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו גם סורקים ככלי עזר.
- 13 עו"ד בעז בן צור: כן אבל אם יש פה דברים,
- 14 ש. גם חברי הגיש מסמך שריכוז לשיטתו את ההתערבויות לכל פוליטיקאי והיה שם אוסף נ/.
- 15 עו"ד ז'ק חן: אני לא ביקשתי לסרוק אותו.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, בינתיים זה מונח פה, בואו נתקדם. לא ננהל עכשיו
- 17 ויכוח.
- 18 עו"ד ז'ק חן: שניה, המסמך שלי שהוגש ככלי עזר נסרק? אני לא ביקשתי לסרוק אותו.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה?
- 20 עו"ד ז'ק חן: ריכוז ההתערבויות בעניינים פוליטיים אחרים.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לדעתי אפילו סימנו, הוא עוד לא נסרק כי לא היה מי
- 22 שיסרוק אותו. לדעתי זה אפילו סומן.
- 23 ש. זה סומן כנ/.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אני אפילו לא ביקשתי לסרוק. לא צריך.
- 2 ש. עכשיו אתה אומר 'לא צריך', באמת, אנחנו,
- 3 עו"ד ז'ק חן: לא ביקשתי לסרוק אותו.
- 4 ש. אנחנו, כל מוצג שמוצג כאן לבית המשפט נסרק. אני לא מבינה את העניין הזה.
- 5 עו"ד בעז בן צור: המוצג שלך ייסרק.
- 6 עו"ד ז'ק חן: בסדר. אני גם את זה לא ביקשתי. ראיתי שכבודכם...
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מוצג שמסומן נסרק.
- 8 כב' השופט משה בר-עם: בדרך כלל. כך זה המצב.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אלא אם הוא חסוי או משהו. אם יש בעיה מבחינת
- 10 הנתונים, אחרת כל מוצג נסרק, כולל המסמך של אדוני. ייסרק. עדיין לא נסרק אבל ייסרק. הלאה.
- 11 ש. אתה יכול להניח את זה בצד מר מגל, אחר כך, אם צריך, זה לא כרגע. אני רוצה לשאול אותך,
- 12 אמרת בתוך הדברים שדיברת בשטף, אני תיכף אפרק את זה קצת לשאלות ספציפיות, אבל אמרת
- 13 שאתה הצעת לפנות לביבי.
- 14 ת. כן.
- 15 עו"ד בעז בן צור: מר נתניהו. בשבילך.
- 16 ש. הוא אמר 'ביבי'.
- 17 עו"ד בעז בן צור: אבל את יכולה להיות יותר מוקפדת.
- 18 ש. בסדר.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: פספסנו משהו.
- 20 כב' השופט משה בר-עם: באיזה הקשר?
- 21 ש. העד אמר לפני כן שהוא הציע, הוא כל כך סבל, אם הבנתי נכון,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה הקשר גבירתי שואלת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני אומרת שהוא הציע, אני מנסה לענות. שהוא הציע למר ישועה לפנות לאלוביץ' או לפנות למר נתניהו כדי לדבר איתם על מנת אולי תסביר אתה מה אתה אמרת. במקום שאני אסביר אותך.
- ת. להוריד את הלחץ.
- ש. על מנת להוריד את הלחץ. אז אני שואלת אותך א. איזה לחץ וב. למה לפנות למר נתניהו?
- ת. לא, זה מסוג השיחות של את יודעת, כאילו לשחרר לחץ. כבר לא רציתי, לא יכולתי לעמוד בלחץ הזה של אילן, כל היום היה מתערב לי בתכנים.
- ש. איזה לחץ, למה דווקא למר נתניהו?
- ת. 'תעלה', 'תוריד', וכל מיני כאלה והוא היה אומר כל מיני זה, אז אמרתי לו 'אתה רוצה שאני אדבר' לא שהיה לי קשר מיוחד עם מר נתניהו. אבל הצעתי את זה בתור, את יודעת, בכל זאת אני עורך ראשי, אני כאילו,
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל הלחץ היה בעניינים שונים, לאו דווקא בענייניו של מר נתניהו
- 13 אני מבין, נכון?
- ת. לא, על נתניהו זה היה לדבר על עניינים שקשורים למר נתניהו.
- ש. אז בוא נדבר גם אנחנו על עניינים שקשורים למר נתניהו, ואני אומרת עוד פעם, את הדברים שדיברת על התערבויות בעניינים אחרים אנחנו מכירים ואנחנו לא מתעלמים מהם, הם גם קיימים בחומרים שהוגשו לבית משפט, אנחנו כרגע ואנחנו אולי אפילו גם נחזור לזה בסוף, אבל כרגע אני רוצה לדבר איתך על ההתערבויות שקשורות למר נתניהו. ואני רוצה שתסביר ותספר ראשית מי נהג לפנות אליך בעניינים האלה?
- ת. אילן ישועה.
- ש. תסביר באופן כללי איזה סוגי התערבויות. על מה אתה מדבר?
- ת. 'תעלה כותרת' 'תוריד כותרת' 'תכניס את הכתבה' 'תוסיף תמונה' 'תעלה תמונה' כל מיני דברים כאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. זאת אומרת אתה אומר גם להוריד דברים וגם להעלות דברים?
- 2 ת. נכון.
- 3 ש. מה לגבי ידיעות שליליות שעלו לאתר? לגבי הגברת נתניהו או לגבי מר נתניהו?
- 4 עו"ד בעז בן צור: או או.
- 5 ש. אני הפרדתי בשאלה שלי והעד כאן ואפשר להפסיק עם ההפרעות האלה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לגבי ידיעות שליליות תתייחס לגבי מר נתניהו ולגבי הגברת
- 7 נתניהו.
- 8 ת. אני לא זוכר בדיוק לגבי מר נתניהו. יכול להיות שהיה, אבל זה היה די בטל בשישים. רוב הבקשות
- 9 היו די טיפשיות ודי לא משמעותיות שקשורות יותר לשרה ויאיר ודברים כאלה. צריך לזכור שאתר
- 10 וואלה היה אתר מאוד עוין למר נתניהו, כלומר רוב התוכן, הכותרות והטקסט היה מאוד עוין למר
- 11 נתניהו. הספינה ששטה הייתה מאוד במובהק נגד מר נתניהו, ובתוך זה היה ניסיון של מר ישועה
- 12 ודרכי לנסות לאזן את זה קצת בפילפולים של ידיעה פה, ידיעה שם. אבל כעקרון, התוכן,
- 13 המאמרים, הפרשנויות, הכותרות היה מאוד עוין למר נתניהו, מטעם אנשים שרובם ככולם היו
- 14 עוינים לנתניהו בתוך מילייה מסוים שהוא בתקשורת, היום אולי קצת פחות אבל אז, אבל עדיין
- 15 מאוד, ואז במובהק היה לגמרי בוואלה של אנשים שחוץ ממני פלוס מינוס היו כולם בשמאל,
- 16 שמאל מאוד, נגד נתניהו. כלומר זה לא שאתה מתמודד פה עם אנשים שעושים איזה אתר שהוא
- 17 אובייקטיבי ועליו אתה בא לעשות איזה אתר פרו נתניהו. זה היה לשנות ספינה ששטה ב-180
- 18 מעלות, להזיז מדי פעם לעשות איזה תיקון שיהיה משהו יותר חיובי על שרה, או לשנות משהו על
- 19 יאיר או כל מיני דברים כאלה. זה היה הקונטקסט הרחב.
- 20 ש. אתה זוכר מר מגל מה אמרת בעניין הזה בהודעה שלך?
- 21 ת. איזו הודעה?
- 22 ש. הודעה מיום 20.2.18?
- 23 ת. איפה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. במשטרה.
- 2 עו"ד בעז בן צור: מה זה 'העניין הזה'?
- 3 ש. בעניין הזה שמר מגל הסביר עכשיו על איך האתר סיקר את נתניהו. העניין הזה שעכשיו הוא ענה.
- 4 אני שואלת אם הוא זוכר מה הוא אמר על זה בחקירה.
- 5 ת. לא.
- 6 ש. אני מבקשת להפנות להודעה 20.8.18 גיליון 12 שורה 10 אני חושבת, יש לי מקטע יותר גדול.
- 7 "הנחקר מעיין במסמך", הציגו לך איזו שהיא כתבה,
- 8 עו"ד בעז בן צור: איזה שורה?
- 9 ש. עמוד 12, שורות, אני חושבת שזה 9. המקטע מתחיל מ-4. שאלה ששואלים אותך על איזו שהיא
- 10 כתבה ואתה מסתכל במסמך הזה ואתה אומר "זה אייטם לגיטימי והוא העביר לי את זה שהם
- 11 מרוצים ממני" על האייטם שהעלית, ואז אתה אומר, ולזה אני מפנה "האתר היה אובייקטיבי ולא
- 12 מלא שנאה לביבי ובגלל זה זה עצבן אותי כשהתערבו לי בתכנים".
- 13 עו"ד בעז בן צור: סליחה, לפני שהעד עונה,
- 14 ש. אני מבקשת שהעד ייצא.
- 15 עו"ד בעז בן צור: אין לי בעיה.
- 16 ש. אני ביקשתי כבר קודם.
- 17 עו"ד בעז בן צור: הכל בסדר.
- 18 ת. אני מבקש לעדכן אותי בפרטי.
- 19 ש. אתה מסתכל אז תישאר. תישאר מר מגל, אם אתה מסתכל ממילא, התעמלות אנחנו לא צריכים.
- 20 לא, באמת.
- 21 כב' השופט משה בר-עם: הוא אמר שהוא לא צריך להסתכל.
- 22 עו"ד בעז בן צור: ... העד לפחות מספיק הגון בשביל להגיד את זה.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק רגע. אני מציעה שתשאיר פה את הטלפון ותצא בלעדיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: מאה אחוז.
- 2 כב' השופט משה בר-עם: מי לא יעקוב אחרי הפרטים זה ברור.
- 3 ת. מה אני אעשה בלי הטלפון.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסתדר בלעדיו.
- 5 (העד יוצא מהאולם)
- 6 עו"ד ז'ק חן: לפחות יש פה מישהו שהוא הגון.
- 7 עו"ד בעז בן צור: כן. הגון מספיק להגיד.
- 8 ש. אז אמרתי לו שהוא, כן,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא גם אומר שהוא יצא ויסתכל.
- 10 עו"ד בעז בן צור: נכון. העדים האחרים רק מסתכלים ולא,
- 11 ש. זה אתה אומר. יש עדיין עדים שלא מסתכלים.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הוא אומר שהוא יוצא ושיעדכנו אותו בחוץ, העד,
- 13 שישאיר.
- 14 עו"ד ז'ק חן: אין עד אחד היום שהשאיר את הטלפון שלו פה.
- 15 עו"ד בעז בן צור: העד היה מספיק הגון להגיד מה שנאמר פה רואים בחוץ. זה מידה של
- 16 ישירות.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, זה מה שהוא אמר, אז שלא יתפתה. שישאיר
- 18 את הטלפון.
- 19 עו"ד בעז בן צור: מידה של ישירות שלא אפיינה חלק מהעדים שיצאו והסתכלו וחצי הכחישו.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, איפה היינו, בהתנגדות.
- 21 עו"ד בעז בן צור: כן גבירתי. יש הרבה מאוד מופעים בחקירות שלו. הוא דיבר פה על מספר ..
- 22 הוא אמר 'מערכת הייתה מוטה', 'הייתה פוזיציה', הוא אמר הרבה מאוד דברים וזה מסביר.
- 23 חברתי הפנתה כרגע לשתי שורות. יש לו 50 ומשהו עמודים בתמליל הראשון, 15 עמודים רק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בהודעה שלא תמללו אותה משום מה, נגיע לזה בהמשך. כל מה שאני אומר כרגע, יש לא מעט מופעים שמתייחסים לדברים של העד וכשלמשל בתמליל בעמוד 15 הוא אומר, הוא מסביר, אני אקרא. הוא אומר ש"יש פוזיציות והייתי במערכת נורא שמאלנית, כל וואלה, הייתי הימני היחיד. זה מצחיק שעלי הופעלו לחצים",

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא אמר את זה,

עו"ד בעז בן צור: כן רגע, "אבל ניסיתי לעשות אתר שהוא באמת נקי מפניות". 'ניסיתי'. כלומר שיש,

ש. שהוא כמה שיותר, תמשיך לקרוא.

עו"ד בעז בן צור: רגע גברת תירוש, אני מדבר.

ש. תמשיך לקרוא אבל.

עו"ד בעז בן צור: את רוצה לתת לי איזו שהיא הוראה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי הגברת תשב שם ולא תתערב.

ש. אני לא יכולה לשבת.

עו"ד בעז בן צור: כל מה שאני אומר זה הדבר הבא, יש הרבה מופעים בחקירה, חברתי, תמיד

הקפידו גם איתנו ואין לי טענה, זה לא וואטאבאוטיזם בעניין הזה, שמתיישבים לחלוטין עם מה

שאמר העד, ולכן שתי שורות אפשר, אבל אם רוצים להראות תמונה שלמה, יש שורה של מופעים.

ש. אני רוצה להשיב. אין מופע כמו שהעד אמר כאן עכשיו, שהאתר היה לא אובייקטיבי.

(העד נכנס לאולם)

ת. כבוד השופטת, אני אוכל את הטלפון בכל זאת? אני לא אסתכל מה נאמר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין בעיה. רק שלא תתפתה להסתכל בו. אין בעיה.

ת. לא, מוציאים דברים מהקשרם.

(העד יוצא מהאולם)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אין מופע כפי שהעד אמר כאן שהאתר היה לא מאוזן ולא אובייקטיבי, הוא השתמש במילים
ההפוכות למה שהוא אמר כאן.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... עו"ד בן צור...

ש. רק רגע. גם בחלק שהוא ציטט עכשיו הוא אמר 'הייתי הימני היחיד' אבל צריך לקרוא את כל
היתר. "זה מצחיק שעלי הופעלו לחצים מימין, אבל אני ניסיתי לעשות אתר שהוא באמת נקי
מפניות. שהוא כמה שיותר ענייני וללא דופי".

עו"ד בעז בן צור: נכון. 'ניסיתי'.

ש. רגע.

עו"ד בעז בן צור: 'ניסיתי'.

ש. שקט. אפשר להקריא את זה עד הסוף?

עו"ד בעז בן צור: לא 'שקט',

ש. באמת, אבל אתה קופץ לדברים שלי.

עו"ד בעז בן צור: 'שקט', 'קופץ', תמתני את הדברים שלך. 'שקט'.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, קצת בנימוס.

ש. סליחה. "ולכן התנגדתי לכל דבר בין אם זה אתה יודע" והדברים שהוא אומר כאן מתיישרים

לחלוטין עם מה שהוא אומר בקטע הקודם שאני הקראתי שהוא מסביר למה הוא התעצבן על זה.

בשני הקטעים הוא מסביר למה הוא התעצבן על זה. הוא עמד על זה, וזה בהחלט ליכותר, הוא

עמד על זה שהאתר יהיה הגון, אובייקטיבי, עיתונאי ככל הניתן, הוא עמד על זה גם במלחמות שלו

וגם בזה, ולכן זה הפוך לגמרי ממה שהוא אומר עכשיו. כאן הוא אמר "זה היה אתר לגמרי שמאלני

וכל מה שנעשה נעשה כדי לאזן", גבירתי, אני שמה רגע את הדגש,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא עמד על זה שיהיה כך וכך זה דבר אחד, ולהגיד

שהאתר היה כך וכך, זה לא בהכרח זהה.

עו"ד בעז בן צור: הוא הסביר איך נולד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא גבירתי. אני אסביר. העד הסביר כאן דברים הפוכים לדברים שהוא אמר בהודעה שלו בצורה
חדה. הוא הסביר כאן גם שהאתר היה מאוד מאוד שמאלני וכל מה שהגיע אליו נעשה כדי לאזן.
בחקירה שלו שוב ושוב הוא אומר שמה שהגיע אליו עצבן אותו, לא נעשה כדי לאזן אלא זה היו
דברים לא ענייניים וספציפית הוא אומר "האתר היה אובייקטיבי ולא מלא שנאה לביבי ובגלל זה
עצבן אותי כשהתערבו לי בתכנים" זו אמירה הפוכה לאיך שהדברים הוצגו כאן. הפוכה. "עוין ולא
אובייקטיבי" זה המילים שהוא השתמש אומר לי חברי, "עוין ולא אובייקטיבי" וכאן הוא אומר
"האתר היה אובייקטיבי ולא מלא שנאה לביבי ולכן זה עצבן אותי". אני מוסיפה לכך כבודכם,
כן, זה השלב שאני כן מוסיפה גם את העיונות הכללית של העד הזה לצד שהביא אותו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, גבירתי כרגע זוהי קצת הצידה מהנושא שעל הפרק.
כרגע השאלה היא האם ריענון הזיכרון הזה משקף את מה שהוא אמר או לא משקף את מה שאמר.
זו הייתה השאלה ולזה הייתה ההתנגדות. אנחנו לא בשאלות אחרות של עיונות. על זה הייתה
ההתנגדות. האם מה שגבירתי הקריאה לו משקף את מה שהוא אמר.
ש. אז אני אומרת ככה, מה שהוא אמר כאן לא משקף את מה שהוא אמר בהודעה, הקראתי את הדבר
הזה וגם במקומות אחרים גם כשהוא אומר שהיו שמאלנים, הוא עומד על זה שמה שהאתר היה
מאוזן, ולכן הוא התנגד לכל ה-, ולרגע לא נאמר בהודעה שלו והפוך מכך, לרגע לא נאמר בהודעה
שמה שהוא קיבל זה דברים כדי לאזן את האתר. זה דבר שלחלוטין לא נאמר בחקירות שלו בשום
מקום, שאת מה שהוא קיבל זה כדי לאזן את האתר. שאלה הבקשות נעשו כדי לאזן את האתר.
לכן אני חושבת שיש כאן אמירה בוטה, הוא השתמש באותן מילים הפוכות למה שהוא השתמש
כאן. דבר כזה חזיתי אין כאן. גם אם יש מופעים כאלה ואחרים על קיומם של שמאלנים והוא
קיבל לחץ מהימין, אבל דבר כזה בוטה אין כאן.
עו"ד בעז בן צור: יש עוד הרבה דברים בהודעה. רק לסבר את האוזן, החקירה הראשונה
תומללה. 50 ומשהו עמודים. החקירה השניה משום מה,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש חקירה שלא תומללה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: כן. בדרך כלל זה הולך הפוך.
- 2 ש. לא, בדרך כלל עדים לא מתומללים כפי ש-,
- 3 עו"ד בעז בן צור: כשאני מדבר הכלל הוא שהצד השני סוכר את פיו. בסדר?
- 4 ש. בית המשפט הפנה אלי את השאלה.
- 5 עו"ד בעז בן צור: אוקיי. ההודעה הראשונה תומללה, ההודעה השנייה שהיתה אגב ימים
- 6 אחדים לאחר מכן, לא תומללה. בסדר? נתון מס' 1.
- 7 ש. אבל נחתמה.
- 8 עו"ד בעז בן צור: ויש פערים שאנחנו בוחנים אגב את התמליל מול ההודעה, אנחנו נראה את
- 9 הפערים האין-סופיים שהיו בין התמליל להודעה הראשונה. זה אחד. שניים, יש מכלול שלם
- 10 וחברתי לקחה משפט, וכשאני אמרתי שהוא דיבר על המערכת ועל הפוזיציה ועל המשמעות זה
- 11 עניין אחד, שהעד מתייחס בעניין ואומר 'הרוב זה שרה נתניהו. זה מה שאני זוכר, שרה, שרה,
- 12 שרה',
- 13 ש. מה זה קשור לעניין הזה?
- 14 עו"ד בעז בן צור: זה קשור לנתניהו, לסיקור של נתניהו, כי הוא אמר 'הרוב זה היה שרה
- 15 נתניהו' בעניין הזה, ולכן יש פה מכלול, ולכן אמרנו שאנחנו מוכנים להגיש את ההודעות כדי שלא
- 16 יהיה אחרי זה ויכוח 'אמרת פה, אמרת שם'. זו הייתה ההצעה שלנו מ-day 1.
- 17 ש. ואני מבקשת לקבוע שזו סתירה ואני מבקשת לאפשר לי גם ללא קשר לזה לחקור את העד בחקירה
- 18 נגדית.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בואי דבר-דבר.
- 20 עו"ד ז'ק חן: שימו לב מה קרה כאן. זה עד שלה, אם ההודעות היו מוגשות חלף ראשית לא היה
- 21 צריך את כל ההצגה הזאת. זה כלי עזר כמובן לבית המשפט. שנסרק גם. ליתר בטחון.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שניה, גבירתי, אנחנו באמצע משהו אחר.
- 23 עו"ד בעז בן צור: זה פשוט, זה פיאסקו מה שקורה כאן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: הפרומו למשפט האמיתי כבר נעשה. אנחנו יודעים. הרי אם היינו מגישים את
- 2 ההודעות לא היה ויכוח.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אנחנו לא בזה עכשיו. אנחנו בהתנגדות ולגבי,
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא, אנחנו מתנגדים. מה, אין כפל מבצעים. גם זה וגם זה? זה מה שהיא רוצה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו בהתנגדות וכרגע לעניין ההתנגדות שהיתה,
- 6 כב' השופט משה בר-עם: ריענון הזיכרון.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות נדחתה. זה הנושא שהיינו בו. עכשיו פתאום
- 8 שמעתי משהו אחר.
- 9 ש. בסדר. אז אני אבקש מהעד לחזור ולרענן את זכרוננו. זה המצב שבו אנחנו נמצאים.
- 10 (העד חוזר לאולם)
- 11 ש. מר מגל אני מקריאה לך את הדברים שאמרת בהודעה שוב ותתייחס אליהם. בסדר?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. בהודעה כשהציגו לך איזה שהוא אייטם שעלה, אתה אמרת על האייטם הזה "זה אייטם לגיטימי
- 14 וחשוב והוא העביר לי את זה שהם מרוצים ממני" ואז הוספת ואמרת "האתר היה אובייקטיבי
- 15 ולא מלא שנאה לביבי, ובגלל זה זה עצבן אותי כשהתערבו לי בתכנים. לא רציתי פה שום הטיה"
- 16 אני מבקשת ממך שתתייחס במיוחד לתיבה שהיתה לשיטתי שונה מהדברים שאמרת כאן, שהאתר
- 17 היה אובייקטיבי ולא מלא שנאה לביבי ובגלל זה עצבן אותך שהתערבו.
- 18 ת. אני מניח שהיה לי נוח להאמין בתקופה שהייתי שם שאני שומר על איזו שהיא אובייקטיביות
- 19 ומנסה להציל, אבל באופן עובדתי המערכת הייתה כולה אנשי שמאל. אני ניסיתי להביא קצת
- 20 אנשים אחרים שהיו אנשים מה שנקרא דתיים מודרניים, נגיד, כן? לא איזה הארד-קור, אבל אני
- 21 זוכר שפעם אחת העליתי איזו פרשנות של איתמר בן גביר בזמנו על עניין בכלל מקצועי של עריכת
- 22 דין, אז באו כל הסגנים שלי ועשו לי איזו שיחת איפוס לעורך הראשי, כאילו איך אני מעז לתת לו
- 23 פתחון פה. היה מאוד קשה להזיז את הספינה הזאת ששטה בכיוון מאוד מסוים והאנשים היו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הבון-טון היה, זה כמו שתראי היום את ההבדלים בהתייחסות בין ערוצי התבהלה 12 ו-13 נגיד
2 ו-11 לבין ערוץ 14. את רואה את הדיווחים של הכתבים ואתה רואה איך מדווחים ואתה רואה
3 את הסיפור אז יכול להיות כתב אחד או מישו אחד חריג בתוך הנוף, אבל בסוף יש בון-טון, בון-
4 טון תקשורתי.
- 5 ש. אז אמרת לנו לגבי זה שזו הייתה אמת לשעתה למעשה אבל עכשיו אתה חושב אחרת מהדבר הזה
6 בהסתכלות בדיעבד, ואני גם אומרת לך בעניין של ה-, 'לא רציתי פה שום הטיה', שאתה התייחסת
7 במשפט הזה לבקשות שהגיעו כהטיה ולא רצית אותם. ולא התייחסת אותם כדי לאזן את האתר.
8 ת. נכון. אני לא רציתי. אני לא רציתי התערבויות לא של אף אחד, לא של גדעון סער ולא של ביבי
9 נתניהו וזה עצבן אותי, ונלחמתי כי באופן בסיסי האמנתי שאני עושה את העבודה שלי בצורה
10 נקיית כפיים והפריע לי שמנחיתים עלי, שהמנכ"ל מנחית עלי כל מיני הנחיות של 'תעלה' 'תוריד'
11 וכל מיני כאלה.
- 12 ש. אוקיי. אני אבקש לראות בדברים סתירה חזיתית. העד אומר היום שהיום הוא מבין את הדברים
13 בדיעבד אחרת, הוא מבין שהאתר לשיטתו לא היה אובייקטיבי והוא היה אתר שמאלני, או איך
14 שהוא הגדיר את זה.
- 15 ת. לעומתי לנתניהו אמרתי.
- 16 ש. לעומתי לנתניהו. וכאן הוא אומר 'האתר היה אובייקטיבי ולא מלא שנאה לביבי'. אוקיי, אני לא
17 אגיד את זה, זה לא בהכרח, נתייחס לזה אחרת אחר כך בעניין של מה הרלוונטיות לכתב האישום
18 הספציפי אבל אני מבקשת לציין שזאת סתירה ואני מבקשת לאפשר לי גם על בסיס הדברים
19 הקודמים, לחקור את העד בחקירה נגדית כדי שבית משפט יוכל להתרשם ממלוא התמונה. לא
20 צריכה, כפי שקרה בעבר, אני לא זקוקה להכרזות כאלה ואחרות אבל אני כן, למרות שהעד ביקש
21 אותן בטוויטר שלו, אבל אני לא זקוקה להכרזות, אני כן מבקשת לחקור את העד בחקירה נגדית
22 על סמך השילוב של שני הדברים ביחד.
- 23 **עו"ד בעז בן צור:** אנחנו מתנגדים לעניין.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** רק שניה אחת, אפשר רק לראות את החלק הסותר לשיטתכם?

2 ש. כן.

3 **עו"ד ז'ק חן:** ואם אפשר גם את הקטע המשלים שהפנינו אליו,

4 **עו"ד בעז בן צור:** ויש עוד הרבה.

5 **עו"ד ז'ק חן:** מכיוון שלא...

6 ש. אני אתן לבית המשפט את הקטע.

7 **כב' השופט משה בר-עם:** גבירתי מתייחסת בעיקר למשפט, אם הבנתי נכון, 'אתר

8 אובייקטיבי' לעומת 'אתר לעומתי'! זו הסתירה?

9 ש. 'אתר אובייקטיבי ולא מלא שנאה לביבי' זו הייתה האמירה. לעומת, הוא אמר לפני כן 'אתר לא

10 אובייקטיבי ולעומתי לביבי' זה דברים הפוכים. זה מה שהוא אמר, זה רשום.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא נותן הסבר, הוא אומר שהוא מניח שזה מה שהוא

12 חשב אז ועכשיו הוא חושב אחרת.

13 ש. בסדר. יש כאן סתירה. ההנחה היא שאלה דברי העד והוא עומד מאחוריהם. אם הוא לא עומד

14 מאחוריהם, לא קרה שום דבר, מותר לעד לא לעמוד מאחוריהם, אבל מותר לאפשר לחקור חקירה

15 נגדית כי יש סתירה. זה עדיין לא,

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השופט שחם ביקש לראות את זה.

17 ש. כן. אני פשוט עניתי לבית המשפט.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי לא יכולה גם לדבר גם לחפש וגם לתת. אני יודעת.

19 אבל בכל זאת.

20 ש. אני עדיין לא אומרת שום דבר, מותר לעד לחשוב היום אחרת או להגיד משהו אחר מההודעה,

21 בפני בית משפט צריך להיות פשוט, אני מפנה,

22 **כב' השופט משה בר-עם:** יש מקומות נוספים?

23 **עו"ד בעז בן צור:** כן יש הרבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מפנה לשורות 9-11 בהודעה הזאת, ואני אתן גם את החלק השני שחבריי ביקשו.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** באיזה עמוד?
- 3 ש. אני אעביר. אני מפנה לעמוד 14, אני רק אגיד מאיזו שורה. משורה 15, 16 עד,
- 4 **עו"ד בעז בן צור:** לא, אנחנו נפנה את שלנו מלא. ברשותך.
- 5 ש. אני מפנה גם לעוד עמוד,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שניה. אחד-אחד. עו"ד בן צור, בבקשה.
- 7 **עו"ד בעז בן צור:** היינו כבר בניסיונות קודמים של התביעה שביקשה מבית המשפט לאפשר
- 8 חקירה שכנגד, היא אמרה 'הנה, יש פסקה כזו, הנה אמירה כזו, אנחנו מבקשים לחקור חקירה
- 9 שכנגד' בלי שיש תמונה שמונחת בית המשפט, בהתחלה בית המשפט התיר את זה, אחרי זה נדמה
- 10 לי שבסוף כשראו את התמונה הכוללת, אפשר היה להרהר בעניין ועובדה שגם בית המשפט היו לו
- 11 החלטות נוספות ומה שחברתי עושה זה בלתי תקין בעליל. היא לוקחת אמרה אחת ואומרת
- 12 עכשיו אני יכול כרגע לעבור על ההודעה שלו ולהראות,
- 13 **כב' השופט עודד שחם:** מר בן צור, אולי אדוני יראה לנו. הרי אנחנו לא מכירים את ה..
- 14 **עו"ד בעז בן צור:** אז אני אתחיל להקריא.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך להקריא. אדוני יפנה אותנו לדברים העיקריים. זה גם בסדר, אין
- 16 שום בעיה.
- 17 **עו"ד בעז בן צור:** אז אני ארצה להראות.
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** אז את הדברים העיקריים יראה לנו ונוכל להתרשם.
- 19 **עו"ד בעז בן צור:** בבקשה. אני אתחיל בדברים העיקריים.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שאנחנו קיבלנו כרגע זה,
- 21 **עו"ד בעז בן צור:** אגב, אין מניעה שהעד ייצא החוצה כדי שלא יגידו שאנחנו מדריכים.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שייצא?
- 23 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני ייצא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 (העד יוצא מהאולם)
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה שאנחנו קיבלנו זה הודעה לא מוקלטת אני מניחה. עם
- 3 אותה אמירה שקודם צוטטה "האתר היה אובייקטיבי ולא מלא שינאה" קיבלנו את זה.
- 4 **עו"ד בעז בן צור:** מאיזה עמוד גבירתי,
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** זה מה שהתובעת הגישה. לא מוקלט ולא מתומלל.
- 6 **כב' השופט עודד שחם:** זה לא תמליל.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מ-12. זה לא תמליל. זה מה שצוטט כאן בשאלה. ובתמליל
- 8 עמוד 14, קיבלנו את עמוד 14.
- 9 **עו"ד בעז בן צור:** מעמוד 14, שמתחיל "אילן היה מדבר על האזור של הגברת"?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מתחיל ב"כן בטח".
- 11 **עו"ד בעז בן צור:** בעמוד 14 של התמליל?
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה-18 בפברואר.
- 13 **עו"ד בעז בן צור:** כן. אצלנו זה מתחיל בעמוד 14.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הקטע הוא בשורה 13 מתחיל בזה "פרקטיקה שאני תמיד
- 15 התנגדתי לה". כך זה מתחיל.
- 16 **עו"ד בעז בן צור:** אני בעמוד 14 שאצלנו מתחיל בשורה 1, "אילן היה מדבר על האזור של
- 17 הגברת". יש לנו כנראה סידור שונה.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תחזיר את זה אחר כך לעו"ד תירוש.
- 19 **עו"ד בעז בן צור:** אני אחזיר. אנחנו לא מחזיקים את,
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא אלי. ישר אליה. מצאתם?
- 21 **עו"ד בעז בן צור:** הנה, העימוד שונה פשוט. אוקיי.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להחזיר לעו"ד תירוש.
- 23 ש. תודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: אז נתחיל בקטע הזה שהוא מדבר על כך, על המערכת שהיא נורא שמאלנית
- 2 כפי שהוא אמר כאן. "הייתי הימני היחיד" הוא אומר "זה מצחיק שעלי הופעלו לחצים מימין, אני
- 3 ניסיתי לעשות אתר שהוא באמת נקי מפניות, עד כמה שיותר ענייני ללא דופי, מאוזן. ניסיתי. לכן
- 4 התנגדתי",
- 5 ש. ניסיתי.
- 6 עו"ד בעז בן צור: "לכן התנגדתי לכל דבר בין אם זה אתה יודע, אני לא חושב שיש הרבה
- 7 עורכים שבסוף כאילו עבדו בצורה כזאת ישרה, אני לא יודע מה הרבה, אני יודע על הרבה עורכים
- 8 שנחשבו אנשי תקשורת ערכיים שמאל וכל מיני כאלה שמכניסים את האג'נדה שלהם, מחייבים
- 9 לעשות דברים שהם מאמינים בהם מבחינת תפיסת עולם וכדומה, אני השתדלתי מאוד לא לאנוס
- 10 אף אחד מהאנשים תחתיו ולא רציתי שיאנסו אותי, לא רציתי שיעשו מה שאני לא עושה לאחרים
- 11 והשתדלתי מאוד לא לעשות. בסוף מי שמחליט זה אילן". זו נקודה ראשונה. נקודה שניה שהעד
- 12 מדבר עליה, הוא מדבר על כך פעם אחר פעם שזה עניינים שנוגעים לגברת שרה נתניהו.
- 13 ש. מה זה קשור?
- 14 עו"ד בעז בן צור: שניה.
- 15 כב' השופט עודד שחם: זה לא הסתירה שכאן עולה.
- 16 עו"ד בעז בן צור: אחסוך את המופעים. הנקודה הבאה,
- 17 כב' השופט עודד שחם: מר בן צור תתרכז בבקשה אם אפשר בסתירה הנטענת.
- 18 עו"ד בעז בן צור: אוקיי. דבר נוסף, הוא מדבר על פוזיציות. בעמוד 35 אצלנו. הוא מסביר מה
- 19 זה הפוזיציות ומה זה האג'נדות בתקשורת ואז הוא מסביר, אני עושה כרגע פרפרזה בעניין הזה,
- 20 שהוא אומר בעצם שיש השלכה בין הפוזיציה, תפיסת העולם לתוכן כלי התקשורת. בעמוד 35.
- 21 אחרי זה הוא מתייחס לכך,
- 22 כב' השופט עודד שחם: אפשר לראות את החלק הרלוונטי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: כן. יכול להיות שהעמודים לא אותם עמודים, כי אני ראיתי שיש לנו הבדל
- 2 קצת בעימוד. אצלי זה עמוד 35 מופיע. יכול להיות שאצלך זה מופיע אחרת. חצי עמוד בערך.
- 3 כב' השופט עודד שחם: זה אולי כדאי לבדוק כדי שכשאתם מפנים אחר כך אנחנו נהיה כולנו על
- 4 אותו עמוד.
- 5 עו"ד ז'ק חן: ... התוספת שדחפה את זה ל-..
- 6 עו"ד בעז בן צור: זה כנראה עניין של עימוד.
- 7 ש. תחפשו בתמליל "אני יכול להגיד אולי פעם בחודש", לאן אתה מפנה פה?
- 8 עו"ד בעז בן צור: עמוד 35. איזה עמוד זה אצלכם?
- 9 כב' השופט עודד שחם: המספר של העמוד פחות חשוב כרגע. אם אפשר רק לראות במה מדובר, מר
- 10 בן צור. את המספור תבדקו אחר כך כדי שהדברים,
- 11 עו"ד בעז בן צור: אני מצטער שזה,
- 12 כב' השופט עודד שחם: אנחנו מסתדרים עם זה.
- 13 ש. אבל זה לא מדבר על האתר. זה מדבר באופן כללי.
- 14 עו"ד בעז בן צור: נכון. הוא הסביר,
- 15 ש. אבל על האתר הוא אמר באופן ספציפי.
- 16 כב' השופט משה בר-עם: יש מופעים נוספים שהוא מדבר על האתר בהודעות, גברת תירוש?
- 17 זה רק מופע אחד?
- 18 ש. הוא מדבר באופן ספציפי על האתר.
- 19 כב' השופט משה בר-עם: לא, אבל רק מופע אחד? זה רק מופע אחד שגבירתי הפנתה, זה
- 20 המקום היחיד?
- 21 ש. כן. והקטע השני שהוא אומר שהוא היה מאוזן,
- 22 כב' השופט משה בר-עם: ראינו את הקטע השני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא, ובקטע השני מה שחשוב זה שהוא אומר 'ולכן התנגדתי לכל דבר' ולא אומר 'ולכן ביקשו לאזן'.
זאת אומרת זה חלק מהדבר, זה לא רק שהוא היה מאוזן אלא גם לכן ביקשו לאזן' הוא אומר לנו
כאן, וכאן הוא אומר 'לכן התנגדתי לכל דבר'. זה שני הדברים. שני הרכיבים ביחד.

כב' השופט עודד שחם: יש עוד איזו שהיא הפנייה חשובה, מר בן צור?

עו"ד בעז בן צור: כן. מיד.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך עו"ד בן צור, אנחנו כרגע לא מאפשרים לחקור את
העד נגדית על בסיס הקטעים האלה. אפשר להכניס את העד חזרה.

(העד חוזר לאולם)

ש. מר מגל, אנחנו נמשיך.

ת. אז לא נגדית, מה הוחלט?

ש. לא לא נגדית עדיין. בסדר?

ת. אוקיי. לא עוין, לא נגדית.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר מגל, תשיב לשאלות. כן.

ש. אוקיי. אז ביקשתי ממך להסביר באופן כללי איזה סוגי התערבויות, אמרת לי גם דברים שעלו, גם
דברים להעלות, גם דברים להוריד.

ת. כן.

ש. אוקיי. כשהיו ידיעות שליליות לגבי הגברת נתניהו או משפחת נתניהו,

עו"ד בעז בן צור: תפצלי.

ש. אני שואלת את זה בדיוק לפיצול.

עו"ד בעז בן צור: שתי שאלות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ידיעה שמתייחסת אליהם כמשפחה?

ש. אני שואלת. מה קרה או עד כמה קיבלת בקשות כשהיו ידיעות שליליות שמתייחסות לגברת נתניהו

או למשפחת נתניהו או למר נתניהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. אני לא זוכר בדיוק אבל התחושה הייתה שזה יותר, יש שם בפריפריה של שרה ויאיר. יותר עניין.

2 זו הייתה התחושה הכללית.

3 ש. אוקיי. ואז, אם רגע נדבר על שרה ויאיר, משפחת נתניהו נקרא להם,

4 עו"ד בעז בן צור: לא. לא קוראים להם משפחת, באישום אין 'משפחה'.

5 ש. אבל למה אתה צועק.

6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, בסדר.

7 עו"ד בעז בן צור: אני לא צועק. אני סתם לא מבין את ה... הזאת.

8 ש. מפאת כבודם רציתי לקרוא להם משפחת נתניהו. אין בעיה, אני יכולה לקרוא להם גברת נתניהו

9 ומר יאיר נתניהו, כשהיו ידיעות שליליות על גברת נתניהו ועל מר יאיר נתניהו, עד כמה התבקשתם

10 בקשות בקשר לידיעות האלה ואיזה בקשות?

11 ת. אז היה בקשות להוריד, לדרדר אחורה, כאילו להקטין. כל מיני דברים כאלה.

12 ש. אוקיי. אני מבקשת לשאול אותך אם אתה זוכר קצת דוגמאות. תיכף נגיע קצת יותר. אתה זוכר

13 קצת דוגמאות?

14 ת. אני זוכר שהיתה איזו ידיעה שפרסמתי על יאיר נתניהו שהוא יצא עם גויה, אז הייתה שם תבהלה

15 בעניין הזה של להוריד את זה ושה פוגע בו וכל מיני כאלה. את זה אני זוכר. לגבי שרה אני זוכר

16 שהיה אייטם עם השמלה נדמה לי, איזו שמלה לא מחמיאה. אז גם כן.

17 ש. אוקיי. אתה זוכר בקשות כאלה סביב הבחירות?

18 ת. לא זוכר בדיוק. קשה לי להגיד לך.

19 ש. אני מבקשת לרענן את זיכרוןך.

20 ת. בשמחה.

21 ש. בחקירה שלך אמרת בהודעה מיום 20.2.18 עמוד 8 שורות 11-14, "אתה זוכר אם הופעל עליכם

22 לחץ לסיקור אוהד למשפחת נתניהו בסמוך לבחירות?" אמרת "כן, אני זוכר שהיה לחץ לפני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

הבחירות" ושאלו אותו "אחרי הבחירות ירד הלחץ" וענית "כל הזמן היה לחץ". אתה זוכר את

זה?

ת. יכול להיות. לא זוכר אבל יכול להיות.

ש. אם אמרת את זה בחקירה שלך,

ת. אם אמרתי אז התכוונתי כנראה, אני יודע?

ש. אוקיי. עכשיו אני רוצה לשאול אותך גם לגבי,

עו"ד בעז בן צור: ...

ש. אפשר לא להפריע רגע ולתת לי לחקור?

עו"ד בעז בן צור: שוחחנו בינינו והגעתי למסקנה שאם מדברים באופן כללי גם צריך להגיד

לעד שהוא אמר שהיתה פניה פעם בחודש. בממוצע. גם את זה הוא אמר. במסגרת בירור האמת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם תוכלו לשאול אותו בחקירה הנגדית.

ש. באמת גבירתי עם כל הכבוד, אם רוצים שאני אגיד לעד דברים, אני הזמנתי את בית משפט

להחליט שאני אגיד לעד דברים ואז הוא יתייחס ואני אחקור אותו נגדית. בית משפט לא הסכים.

אני מבקשת מחברי לא להעיר דברים באמצע החקירה הראשית, שהיא בוא נגיד, מורכבת, ולהציע

מה לחקור את העד בנסיבות האלה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאה אחוז. עו"ד בן צור, תשאירו לכם לחקירה הנגדית את

כל השאלות.

כב' השופט משה בר-עם: ... גבירתי חקירה מורכבת. חקירה מורכבת.

ש. אני חושבת שזה ברור כאן שהחקירה היא מורכבת.

עו"ד בעז בן צור: לא, המציאות מורכבת.

ש. לא, המציאות היא דווקא די פשוטה.

עו"ד בעז בן צור: האמת שהמציאות פשוטה.

ש. ונראה לי שאפילו אין בינינו הרבה מחלוקות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: מציאות פשוטה.
- 2 ש. נכון.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לשאול את העד שאלות?
- 4 ש. אני רוצה לשאול אותך, נמשיך עם הגברת נתניהו, בסדר? עוד נחזור למר נתניהו. אבל אתה אמרת
- 5 'בעיקר הגברת' וצינת גם את מר יאיר נתניהו. בסדר? אז אני רוצה לשאול אותך בעניין הזה לגבי
- 6 דברים שהתבקשת להעלות, מה היה מיוחד בכתבות האלה או מה התבקשת להעלות. באופן כללי,
- 7 לא דוגמה ספציפית אבל בגדול.
- 8 ת. להעלות?
- 9 ש. כן. כתבות להעלות לאתר.
- 10 ת. אם אני זוכר נכון זה כל מיני, נגיד היה איזה אירוע ששרה השתתפה בארצות הברית, אני אומר
- 11 לך גם מדברים שהתפרסמו, כי בתכל'ס, הזיכרון שלי הוא קצת סלקטיבי. לא במובן שאני בוחר
- 12 מה לא בוחר, אלא אני לא זוכר בדיוק את האירוע, הכל היה בליל של התערבויות מכל הכיוונים
- 13 כמו שאמרתי קודם, אני לא זוכר בדיוק מה היה. את רוצה לתת לי דוגמאות, בשמחה אני אגיב
- 14 לך לגבי הדוגמאות מה שאני זוכר.
- 15 ש. כן, עכשיו אני לא מדברת על הדוגמאות, עוד נגיע אליהן. אני מדברת על סוג הבקשות. איזה סוג
- 16 בקשות,
- 17 ת. אז אני זוכר נגיד ששרה, לדברים מחמיאים. הייתה באירוע בביקור בארצות הברית באיזה טקס
- 18 או משהו כזה, אז 'תעלו, תתנו מקום לזה שהיא הייתה באירוע' מה שבאופן טבעי אותי לא יותר
- 19 מדי עניין, אוקיי. שהיא הייתה שם באירוע עם כל הכבוד, אויסט איגרט א מייסע, כן.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שניה אחת. אתם לא יושבים בתיאטרון, אלה שיושבים
- 21 מאחורה. מי שלא יכול לשבת בשקט שייצא החוצה. אני כבר אומרת.
- 22 ש. מה הייתה עמדתך העיתונאית ביחס לכתבות האלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא אהבתי את זה. נתתי לך דוגמה קונקרטית של נגיד משהו שלא עניין אותי במיוחד ונתבקשתי
2 להעלות אותו, לתת לו יותר מקום באתר, יותר בולטות באתר. כשלא חשבתי שהוא מעניין
3 במיוחד, עם כל הכבוד לאיזה אירוע בארצות הברית של איזה לא יודע, טקס ממוריאל כזה.
4 ש. אתה זוכר באיזו מילה קראת לידיעות האלה בחקירה?
5 ת. לא.
6 ש. אם אני ארענן את זיכרוןך, כל מיני 'אייטמים' הדיוטים' כאלה?
7 ת. יכול להיות. יש מצב.
8 **עו"ד בעז בן צור:** כן, גם אחרי זה באותה שורה הוא גם אמר 'אני מבקש למחוק את המילה
9 'הדיוטים'.
10 ש. כי אחרי זה הכל יוצא.
11 **עו"ד בעז בן צור:** בסדר. אבל אם את אומרת 'הדיוטים',
12 ש. בגלל זה. כי אחרי זה הכל יוצא. בגלל זה הוא ביקש.
13 **עו"ד בעז בן צור:** אז אפשר להקריא את כל השורה, וזה הכל.
14 ש. אין בעיה. "כל מיני אייטמים עליה הדיוטים כאלה, כל מיני, אל תגיד 'הדיוטים', סליחה, למחוק
15 את המילה 'הדיוטים' אחרי זה הכל יוצא ואז כאילו היא תיעלב". זה המשפט.
16 ת. אוקיי. סבבה.
17 ש. בגלל שהיא תיעלב.
18 ת. כן.
19 **עו"ד בעז בן צור:** ... נעלבים...
20 ש. בסדר. אבל זה לא שהוא חזר בו מהמילה. לא רציתי להמשיך את המשפט.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש לא הייתה התנגדות. גבירתי תמשיך. לא לנהל
22 ויכוח.
23 ש. בסדר. עד כמה קרה שאתה לא רצית והתנגדת להעלות אייטם כזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כל הזמן. כל הזמן.
- 2 ש. ובכל זאת,
- 3 ת. אני באופן אינסטינקטיבי כל פעם שהפעילו עלי לחץ, הפעלתי לחץ נגדי. אבל היו מקרים גם שלא.
- 4 כלומר 'יאללה בסדר', את יודעת, שכבר אין לך כוח. 'בסדר, נעלה' וכל מיני כאלה.
- 5 ש. אבל כשנלחמת והתנגדת, עד כמה היו מקרים שלמרות שאמרת שזה לא מעניין ושאתה לא רוצה,
- 6 זה בכל זאת עלה,
- 7 **עו"ד בעז בן צור:** על מה את שואלת,
- 8 ש. אמרתי באופן כללי בעניין הזה של הידיעות, אנחנו כרגע בעניין של הידיעות של הגברת נתניהו.
- 9 ת. בסוף או שהתקפלתי או שיכול להיות שהיו מקרים שהגענו לאיזה עמק שווה, או שהתקפלתי.
- 10 ש. אוקיי. של מי הייתה המילה האחרונה?
- 11 ת. של המנכ"ל.
- 12 ש. למה?
- 13 ת. כי הוא הבוס.
- 14 ש. אוקיי. אני רוצה שתגיד לי מר מגל, עד כמה הייתה ציפייה מצד אילן ישועה לאישור מראש של
- 15 כתבות,
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עד כמה הייתה ציפייה הוא יכול לענות?
- 17 ש. כן.
- 18 **עו"ד בעז בן צור:** ברור שלא.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי תנסח אחרת.
- 20 ש. עד כמה למיטב ידיעתך מדברים כתובים, עד כמה התבקשת, אולי אני אשאל כך, אולי המילה
- 21 'ציפייה' היא מילה לא נכונה,
- 22 **עו"ד בעז בן צור:** ... חקירה ראשית.
- 23 ש. אבל אפשר לשאול את השאלה רגע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: בחקירה ראשית.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה לחקירה ראשית. כן.
- 3 ש. זו חקירה ראשית. 'עד כמה' זה מילה שאנחנו משתמשים בה בחקירה ראשית.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש גבירתי יכולה לשאול. תשאל.
- 5 ש. עד כמה התבקשת, ככל שהתבקשת ממר ישועה, לאשר איתו מראש כתבות או לעדכן אותו על
- 6 כתבות שעולות בנושא הגברת נתניהו, מר נתניהו, להיות רגיש לכתבות האלה מראש?
- 7 ת. הוא ביקש ממני להיות זהיר ולא להפתיע אותו באיזה, במילים שלי אני אגיד היום, איזה מטען
- 8 שאני אניח לו פתאום, שיכניס אותו לפינה.
- 9 ש. מה זאת אומרת? תסביר.
- 10 ת. שפתאום אני יודע מה, אני אכנס חזיתית בשרה נתניהו אז זה יפתיע אותו בעמוד, ולהיות מודע
- 11 לרגישות.
- 12 עו"ד בעז בן צור: זה לא מופיע בשום מקום.
- 13 ש. זה בוודאי מופיע.
- 14 עו"ד בעז בן צור: עמוד?
- 15 ש. רק רגע. אני מחפשת. אם אפשר.
- 16 עו"ד בעז בן צור: בבקשה.
- 17 ש. למשל, אני מפנה להודעה מיום 20.2.18 גיליון 9 שורה 27 עד גיליון 10 שורה 9. ואני אשאל את
- 18 השאלה קודם כל. ביום 10.6.13 מתקיימת תכתובת בין אילן ישועה לזאב רובינשטיין בנושא כתבה
- 19 אודות זינוק במחירי הסוויטה של נתניהו. כמובן שבהמשך היום גם שאול מבקש בלשונו להעיף
- 20 את זה מהאתר, התירוץ של ישועה לכך שעלתה הכתבה היה כדלקמן: 'אתה צודק, לא בסדר, ינון
- 21 היה בשידור חי ואז זה התחלק אחרת הוא שומר עלינו, איך בדיוק היית שומר עליהם? אתה עונה
- 22 לזה 'לא יודע למה אילן אומר את זה, מניח שאילן רצה לתת לו תחושה שלא עושים איתו דווקא'''
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איפה אנחנו נמצאים כרגע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מקריאה איפה אמר חברי שלא נאמר בשום מקום ש-,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי תפנה אותנו, לא צריך להקריא.
- 3 ש. אז אני מפנה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי תפנה, לא להקריא כרגע.
- 5 ש. אז אני מפנה לסוף ההתכתבות שמתחיל ב"כל הזמן היו עניינים כאלה, היו שיחות". אתה רואה
- 6 את זה?
- 7 **עו"ד בעז בן צור:** כן אני רואה לגמרי.
- 8 ש. יופי.
- 9 **עו"ד בעז בן צור:** זה לא קשור.
- 10 ש. מה לא קשור? אז אני אקריא לבית המשפט "כל הזמן היו עניינים כאלה, היו שיחות שאילן היה
- 11 עושה, אתה לא מעלה כאלה דברים בלי אישור שלי. אנחנו מדברים על הורדת כתבה שקשורה
- 12 לסוויטה של מר נתניהו. הכתבה שלך לכאלה דברים היא לכתבה הנוגעת למשפחת נתניהו? 'כן
- 13 כן' ולכן,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה של גבירתי הייתה עד כמה הוא התבקש, ככל
- 15 שהוא התבקש על ידי אילן ישועה לאשר איתו מראש כתבות או לעדכן אותו על כתבות בנושא
- 16 הגברת נתניהו.
- 17 ש. נכון. וזאת התשובה. "היו שיחות שאילן היה עושה לי, אתה לא מעלה דברים בלי אישור
- 18 שלי" זאת ההתייחסות בהודעה ויש עוד התייחסות כזאת. זו גם לא ההתייחסות היחידה. אז לבוא
- 19 ולהגיד שהדבר לא נאמר, א. העד ענה, אבל לבוא ולהגיד שזאת שאלה שהעד לא התייחס אליה
- 20 בחקירה, זה פשוט לא נכון. הוא התייחס אליה בחקירה. ועוד פעם בכל מקרה הוא התייחס אליה
- 21 בחקירה.
- 22 **עו"ד בעז בן צור:** אז המהלך הוא כזה, חברתי הפנתה לעמוד מסוים, אז המהלך היה כזה,
- 23 מראים לו תכתובת בין ישועה לבין רובינשטיין, זה לא הסוויטה של נתניהו, זה בכלל הסוויטה של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ... אבל נעזוב את זה בצד כרגע, ואז מראים לו ציטוט של שאול ואילן ואז הוא משיב כך "לא יודע
- 2 למה אילן אומר את זה", כלומר למה אילן כותב לשאול מה שהוא כותב "אני מניח", מניח, סברה,
- 3 "שאילן רוצה לתת לו תחושה שאנחנו לא עושים את זה דווקא".
- 4 ש. זה מה שהפנית.
- 5 **עו"ד בעז בן צור:** שניה אחת. זה מה שהוא אומר "אני מניח". ואז שואלים אותו "אילן מציין
- 6 'שוחחתי עם ינון והוא יקפיד' על מה הוא צריך להקפיד? הוא אומר "כל הזמן היו עניינים כאלה"
- 7 זה מה שחברתי הקריאה. "היו שיחות שאילן היה עושה 'אתה לא מעלה כאלה דברים בלי אישור
- 8 שלי".
- 9 ש. זה הנקודה.
- 10 **עו"ד בעז בן צור:** שניה.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה המשפט שעו"ד תירוש הפנתה אליו.
- 12 **עו"ד בעז בן צור:** נכון. רגע, רק עוד שתי שורות קדימה שיתנו את ההקשר. רק רגע. "כן הייתי
- 13 מעלה ואז היה ריב בהמשך בין אילן לביני, היו צעקות בנושא, אני לא זוכר להגיד לך במדויק מה
- 14 הוא היה אומר לי" זה המשפט הנוסף. לא זוכר להגיד במדויק מה הוא היה אומר.
- 15 ש. אבל הוא כן אמר את הדבר הזה. זה לא מצב שהעד לא נחקר על זה ואני אומרת יש עוד מקרים
- 16 ויש גם התכתבויות. אז לבוא ולהגיד שאין שום אינדיקציה בהודעות לדברים האלה, באמת.
- 17 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא השיב על זה, לא?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. הוא ממילא השיב כבר. אפשר להתקדם.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** כמה זמן גבירתי זקוקה לחקירה ראשית?
- 20 ש. אדוני אני אמרתי מלכתחילה חצי יום אבל אני לא בטוחה שזה יהיה המצב. אני כבר אומרת,
- 21 מדובר ב-, כפי שבית משפט הבין, יש כאן, ולכן אני לא יודעת להגיד כרגע, אני צריכה לעשות
- 22 הערכה מחודשת ואני צריכה לראות בכמה זמן מדובר אבל אני לא חושבת שאנחנו נסיים היום



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את החקירה הראשית. ומאחר שאני מאוד רוצה שחבריי יסיימו חקירה נגדית לפני הפגרה, אז
נדבר על זה.

עו"ד בעז בן צור: ... באמת.

ש. אז אם לא, אז לא. אז שאלה אחרת.

עו"ד ז'ק חן: אני חוזר ומזכיר את הצעתנו משבוע שעבר להגיש את ההודעות, היינו היום בחקירה
נגדית ובא לציון גואל.

ש. באמת, אני חושבת שאפשר להבין יותר,

עו"ד ז'ק חן: הפוך.

ש. ברור שכן מדוע יש חשיבות לחקירה ראשית ובהתרשמות גם לפני חקירה נגדית עם כל הכבוד,
ובכל מקרה זו פררוגטיבה של התביעה במצב כזה להחליט האם החקירות,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו לא חוזרים לזה. היינו בזה כבר.

ש. אבל חברי חוזר לזה כל רגע. חברי חוזר כי הוא כנראה מאוד מעוניין בזה.

עו"ד ז'ק חן: השאלה שלה זה ממש הכבאי הפירומן. 'בואו נדליק שריפה ועכשיו אני צריכה לכבות
אותה'.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן.

ש. אוקיי. אז אתה ענית לעניין הזה. ואני רוצה להפנות אותך, אתה דיברת לפני כן על האירוע עם
הגויה, שכתבת 'גויה', ואני מבקשת להפנות אותך בעניין הזה, אני מציגה לך בעניין הזה כתבה,
היא מצויה לך גם בחקירה. פריט 35. מאחר שהעד ציין את זה אנחנו רגע נתעכב על זה שניה. אתה
רואה את זה?

ת. אני?

ש. כן. המסמך הזה הוא צילום מסך של past pages.

מוגש ומסומן ת/925

ש. זה צילום מסך של אתר וואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. אני רואה.
- 2 ש. מה אתה רואה?
- 3 ת. "קריאה לנתניהו .. קשר בנך עם גויה."
- 4 ש. ואיפה זה ממוקם?
- 5 ת. זה במשנה מה שנקרא. באיך קראנו לזה, הטעימות.
- 6 ש. נכון. וזה מה שדיברת עליו קודם? שהתבקשת להוריד את זה?
- 7 ת. יש מצב. לא, יכול להיות שזה פולו לידיעה הראשונה. אבל כאילו כל ההתעסקות בזה הייתה,
- 8 ש. שמה, מה?
- 9 ת. כן, גם הקריאות האלה זה ביקורת על נתניהו בעקבות הבן שלו שיוצא עם גויה אז כל האירוע של
- 10 ה-, אירוע הגויה.
- 11 ש. אוקיי. שמה התבקשת לעשות?
- 12 ת. להוריד את זה. לדרדר את זה למטה.
- 13 ש. ועד כמה הכתבה הזאת יצרה טראפיק באתר, אתה זוכר?
- 14 ת. לדעתי היא יצרה.
- 15 ש. אוקיי. הוצג לך גם בחקירה תכתובת בין,
- 16 עו"ד ז'ק חן: ... להעלות טעימה על ביקור ראש ממשלת יפן.
- 17 עו"ד בעז בן צור: לא,
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תמשיכי.
- 19 עו"ד בעז בן צור: אפשר.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די. עו"ד תירוש כשיתאים לגבירתי לעשות הפסקה,
- 21 ש. כן, נסיים עם זה ונעשה הפסקה. בסדר? הוצג לך בחקירה שלך שבאותו יום יש תכתובת בין שאול
- 22 אלוביץ' לאילן ישועה, כשאילן מציין בפניו, זה מה שהוצג בפניך, לא התכתובת עצמה אבל הוצג



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

לך פרפראזה שאילן מציין בפניו שהוא יעבור איתכם בבוקר על הנהלים בעניינים האלה. על מה
הוא מדבר?

ת. זה בהקשר של הסיפור הזה?

ש. כן. בהקשר של הסיפור של הורדת הכתבה על יאיר יש ביניהם התכתבות, הוצגה בפניך פרפראזה
על ההתכתבות הזאת ולא ההתכתבות, ובפרפראזה הוצג לך שאילן מציין שהוא יעבור איתכם על
הנהלים. עד כמה היו נהלים בנושא, איזה נהלים היו?

עו"ד בעז בן צור: אני לא רוצה שהתשובה תישמע.

ש. אז שהעד ייצא.

עו"ד בעז בן צור: לא, אני לא אגיד את המילים. אני חושב שההגינות מחייבת להגיד לו מה

הייתה תשובתו. ביחס לשאלה הספציפית הזאת.

ש. אם חברי רוצה,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי תחזור על השאלה.

ש. באמת, רק רגע אבל, מה זה סדרי הדין האלה? סליחה. אם בית משפט החליט בעקבות התנגדות
של חבריי שאני בחקירה ראשית, אני לא מראה לעד מה ה-,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, גבירתי לא עונה עכשיו לעורך דין בן צור.

גבירתי תחזור על השאלה.

ש. אז השאלה הייתה ביחס להתכתבות, הוצגה לעד התכתבות שבהתכתבות אומר מר ישועה

לאלוביץ' אחרי אירוע כזה שהכתבה הזאת הייתה במקום גבוה וההידרדרות והזמן שלקח, הוא

אומר לו 'אני אעבור איתם בבוקר על הנהלים'. השאלה שלי לעד הייתה למיטב ידיעתו על מה

מדובר. ויש תשובה של העד בחקירה, היא מורכבת משני חלקים. אני שואלת שאלה שהעד התייחס

אליה, העד יכול להתייחס אליה כי אנחנו בחקירה ראשית, אחרת הייתי מקריאה לו בשמחה, אני

גם מוכנה להקריא לו את התשובה שלו, אבל בוא נסכים על זה שאני בחקירה נגדית ואז אני

מקריאה לו תשובות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: אל תרימי את עצמך בשרוכי הנעליים של ...
- 2 ש. אני לא מבינה את הסגנון הזה ואת ההתנגדות הזאת.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אם הוא יגיד שהוא לא זוכר, יקריאו לו.
- 4 ש. מה הבעיה? יש שאלה ויש תשובה.
- 5 כב' השופט משה בר-עם: אל תענה מר בן צור.
- 6 ת. אני לא זוכר.
- 7 ש. אתה לא זוכר אז אני אקריא. הנה, בבקשה. דוגמה חיה לכך שהם רוצים שנקריא והעד, הם ביקשו
- 8 להקריא לעד, העד כאן אומר 'אני לא זוכר' כדי שאני אקריא לו. אני כן מזקקת לפרוטוקול את
- 9 הדוגמה הזאת כדי להבין,
- 10 ת. לא כדי שתקריאי לי. כי אני לא זוכר.
- 11 ש. סבבה. אז אני אקריא.
- 12 עו"ד ז'ק חן: גבירתי, השאלה המדויקת לעד לא הייתה כפי שהציגה חברתי עכשיו, 'מה אתה זוכר
- 13 או ספר' ותשובה לשאלה אלא הייתה 'מה היו הנהלים'.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נו, למה הוא לא יכול לענות לשאלה כזו?
- 15 עו"ד ז'ק חן: לא, בהקשר הזה, זו הייתה השאלה.
- 16 ש. אבל אני אקריא לו כי העד ...
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סליחה, איזו עילת התנגדות יש פה?
- 18 עו"ד ז'ק חן: הטעיה. אני רוצה להראות לבית המשפט,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזו עילה יש פה להתנגד?
- 20 עו"ד ז'ק חן: אם בית משפט לא יראה, הוא לא יידע. אני מראה לבית המשפט. לא מקריא באולם,
- 21 לא מקריא בפני העד, מראה לבית המשפט. מה העד נשאל ביחס לזה, מה יש בפני חברתי ביחס
- 22 לזה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אבל זה מה שאני שואלת אותנו, על מה מדובר ועל איזה נהלים הוא מדבר למיטב ידיעתנו. זה מה
שהעד נשאל, אני לא מבינה. אני מקריאה לו את זה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם אם הייתה שאלה אחרת, זו השאלה עכשיו.

עו"ד ז'ק חן: אין בעיה.

ש. אבל אני מקריאה לו את התשובה. יש בעיה עם השאלה הזאת?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש בעיה עם השאלה הזאת?

עו"ד בעז בן צור: יש בעיה עם השאלה הזאת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הבעיה עם השאלה הזאת?

עו"ד בעז בן צור: אם אפשר להניח בפני בית המשפט שזה יהיה איזה שהוא קונטקסט לעניין,

אז נתחיל נניח משורה 8, עד שורה 14 זה השאלה ו-15 זה התשובה.

עו"ד ז'ק חן: זה פשוט פלסטלינה. לקחת דברים ולהתחיל לחתוך אותם. אנחנו בסדנת יצירה.

ש. אויש די. יש לכם קהל. היא כבר אמרה, זה לא עזר. מעניין שה... לא העיר שמדובר בדיני נפשות
ולא לצחוק.

עו"ד ז'ק חן: שמה, סליחה?

עו"ד בעז בן צור: זה לא ...

ש. ואתם לא מעירים על צחוק,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי מה הבעיה עם השאלה הזאת.

עו"ד ז'ק חן: איזה צחוקים, על מה את מדברת עכשיו?

ש. לא חשוב.

עו"ד ז'ק חן: על מה היא מדברת?

עו"ד בעז בן צור: לא חשוב. למה עכשיו זה לא דיני נפשות. אז יש לי חדשות בשבילך, זה לעולם

דיני נפשות. דיני נפשות מיוסרות ממה ש-,

ש. אני מסכימה איתך לגמרי שזה תמיד דיני נפשות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: לכן ניכר ש... את שמחה בשמחתם של הלכותות שלנו אגב והאירועים הדרמטיים.
- 2 כי זה דיני נפשות אז את שמחה.
- 3 ש. אני לא שמחה. אני עובדת. אני בעבודה. אם לא שמת לב. השמחה שלי מורכבת מדברים אחרים.
- 4 עו"ד ז'ק חן: את צריכה לשמוח. בשמחתם של הנאשמים פה.
- 5 כב' השופט משה בר-עם: לא צריך.
- 6 עו"ד בעז בן צור: מציגים לו התכתבות מבלי להיכנס לפרטים,
- 7 ש. מה זה ההערות האלה, אני לא יודעת.
- 8 עו"ד ז'ק חן: את התחלת. אני לא יודע מה הערת לי אפילו.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: גבירתי תשאל.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אין שום בעיה בשאלה שנשאלה פה. אין שום
- 11 בעיה. שיענה לשאלה.
- 12 ש. שאלתי אותך אם אתה יודע מר מגל על איזה נהלים הוא מדבר?
- 13 ת. אין לי מושג.
- 14 ש. אמרת קודם שאתה לא זוכר.
- 15 ת. לא זוכר.
- 16 ש. אני מקריאה לך את מה שאמרת. "אילן מציין שהוא יעבור איתכם בבוקר על הנהלים. מה
- 17 הנהלים?" "אני חושב שהוא מחרטט אותו אבל מתכוון לזה שנהיה עדינים עם משפחת נתניהו. לא
- 18 היו נהלים כתובים בנושא אבל היה ברור מבחינת אילן שדברים רגישים על משפחת נתניהו יש
- 19 להעביר דרכו". אתה מאשר את הדברים שאמרת כאן?
- 20 ת. אם זה מה שאמרתי, אני מאשר.
- 21 ש. אוקיי. זו השאלה.
- 22 ת. אבל זה גם שם נראה לי, אם הבנתי נכון, שאני אומר אני מניח שזה מה שהוא מתכוון. כלומר זה
- 23 לא שאני זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אתה אומר 'אבל היה ברור מבחינת אילן שדברים רגישים על משפחת נתניהו'.
- 2 ת. כן. זה כמו שאמרתי מקודם. שהוא אמר לי ש-, זאת אומרת שהיתה ציפייה שלא אפתיע אותו,
- 3 שלא אעשה לו פה פיגועים.
- 4 ש. גבירתי ביקשה שאני אומר מתי אפשר לעשות הפסקה.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן. שלא נקטע אותך. לעשות עכשיו?
- 6 ש. כן. אפשר. תודה רבה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נעשה 10 דקות הפסקה.
- 8 (הפסקה)
- 9 (לאחר ההפסקה)
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד תירוש
- 11 ש. מר מגל, שאלתי אותך וענית על התערבויות, דיברנו על הגברת שרה נתניהו, נתת דוגמה גם בעניין
- 12 יאיר נתניהו, היו ידיעות או התערבויות שקשורות גם במר נתניהו ראש הממשלה?
- 13 ת. אני מניח שכן, אני לא זוכר בדיוק.
- 14 ש. אז אני ארענן את זיכרוניך. בסדר?
- 15 ת. אוקיי.
- 16 ש. אז אני מציגה לך כמה דברים. אתה אומר ככה, אני מפנה לתמליל 18.2.18 אצלנו זה עמוד 19
- 17 שורה 32 עד העמוד הבא. שואל אותך החוקר "אז אם אני באופן אישי...תוסיף דברים על מה
- 18 שאני שואל, אם אתה רואה אם אני מזקק בינתיים את מה שאתה אומר, אתה אומר 'הייתי עורך
- 19 ראשי, היו התערבויות, הפניות אלי הגיעו מהמנכ"ל?" אתה אומר "נכון". שאלה: "להוריד כתבות
- 20 או להעלות כתבות?" אתה אומר "נכון" "שקשורות למשפחת נתניהו? אומר החוקר, אתה אומר
- 21 "נכון". שאלת החוקר "בין אם זה שרה, בין אם זה ביבי?" אתה אומר "נכון" הוא מוסיף "בין אם
- 22 זה הילד שלהם לא משנה מה?" אתה אומר "נכון, נכון. ובתחושה שלי הייתה שהקשר כאילו שכל
- 23 הסיפור הזה הוא דרך שרה" זה מה שאתה אומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. אוקיי.
- 2 ש. אתה מאשר את הדברים?
- 3 ת. בגלל מה שאמרתי קודם. כי אילן ישועה כל הזמן היה אומר לי 'הגברתי' 'הגברתי'.
- 4 ש. אבל כשאנחנו שואלים על ידיעות שקשורות למר נתניהו, אתה מאשר את הדברים שאתה אומר
- 5 כאן?
- 6 ת. אז אני לא זוכר בדיוק, אם תתני לי דוגמאות קונקרטיות אני אוכל להגיד לך 'את זה אני זוכר'
- 7 'את זה אני לא זוכר'. אבל בגדול אני חושב שכן, אני מניח שכן. אני לא זוכר עכשיו דברים
- 8 ספציפיים.
- 9 ש. בסדר. אמרת שהבקשות הועברו אליך ממר ישועה. נכון? כל הבקשות הועברו אליך ממר ישועה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. איך?
- 12 ת. נראה לי בסמסים היו אז. טלפון, סמסים.
- 13 ש. אתה זוכר מה אמרת בהודעה בעניין הזה?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. אז אני אזכיר לך שאמרתי,
- 16 ת. מיילים אולי? לא זוכר כבר.
- 17 ש. אוקיי. אז בוא נזכיר, זה היה לפני הרבה זמן כנראה,
- 18 ת. תשע שנים.
- 19 ש. בסדר. הכל בסדר. אני מפנה גם להודעה, גם לתמליל. אתה אומר בהודעה מיום 18.2.18 גליון 2
- 20 שורה 24-37 "תאר לי בבקשה איך הגיע הלחץ מאילן המנכ"ל" "זה בדרך כלל היה בטלפון". אתה
- 21 אומר את זה גם בעוד מקום. "מה זה בא אלי? טלפון, טלפון 'תשמע, יש את הכתבה על זה וזה,
- 22 תיקחו אותה אחורה, זה', טוב, אחרי זה היינו לוקחים בעיקר" ואז שואלים אותך "הייתם גם
- 23 מסתמסים וכזה וואטסאפים וכל מיני כאלה?" ואתה אומר "כן".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. אז אתה חוזר על הדברים שאמרת כאן?

ת. כן.

ש. בסדר גמור. סיפרת לנו שנלחמת בהתערבויות האלה, אנחנו מדברים כרגע על אלה. סיפרת על התערבויות אחרות שגם נלחמת בהן אבל אני מדברת כרגע על ההתערבויות האלה שקשורות למשפחת נתניהו לסוגיהם, ואני שואלת אותך למה נלחמת בהן. הרי זה תוכן שמיטיב עם פוליטיקאי שאתה מעריך, אוהב.

ת. הייתי בתפקיד והייתי נאמן לתפקיד שלי וכך ראיתי את זה, לא אהבתי התערבויות חיצוניות, בין אם זה מישהו שאני תומך בו פוליטית או מתנגד לו פוליטית, והתנגדתי להתערבויות של המנכ"ל בתוכן המקצועי העיתונאי של המערכת.

ש. אוקיי. למה לא חשבת שהמנכ"ל צריך להתערב בעבודת העריכה?

ת. כי יש מערכת, כי אני הייתי עורך ראשי, עיתונאי שמופקד על המערכת העיתונאית למה חשוב עיתונאית ומה לא חשוב עיתונאית, וחשבתי שכך המערכת צריכה להתנהל. זה היה גם התערבויות כלכליות, כלומר כל מיני אינטרסים כלכליים של המערכת, לא רק של פוליטיקאים.

ש. אני מדברת כרגע על העניינים שקשורים לנתניהו.

ת. אבל זה היה חלק מהעניין. כלומר, נתניהו היה חלק מהתערבויות כלליות שהיו בין פוליטיות ובין כלכליות שאילן ניסה כל הזמן לכפות עלי. ואני התנגדתי באופן עקרוני לכל התערבות, בין אם זה נתניהו, בין אם זה פוליטיקאים אחרים ובין אם זה אינטרסים כלכליים של המערכת.

ש. אוקיי. וכאן אני כן חוזרת על שאלה בצורה אחרת, עד כמה מבחינתך הייתה הצדקה להתערבויות האלה?

ת. תראי, אני אגיד לך שני דברים. אחד, ברמה הגלובלית הייתה הצדקה בעיני מי שרואה מערכת שהיא מאוד לעומתית לצורך העניין נגד ראש הממשלה, והוא רוצה להשפיע עליה וזה לגיטימי שהוא ירצה להשפיע עליה ולהתלונן וכדומה. מבחינתי כעורך ראשי התנגדתי להתערבות הזאת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 וניסיתי לעשות את המאמצים שלי להשפיע על המערכת בצורה שאני האמנתי בה. את שואלת
2 אותי היום אם הצלחתי בדיעבד לשנות את כיוון הספינה, אז אני חושב שהתשובה היא לא, כי
3 בסופו של דבר מדובר, הכל אנשים ואתה לא יכול לכפות על אנשים לייצר כותרות או לייצר אתר
4 אינטרנט שונה מתפיסת העולם שבו הם מאמינים. כלומר תמיד הכל יהיה מוטה. אז התשובה
5 טיפה מורכבת.
- 6 ש. עד כמה אתה לעמדתך הבקשות הגיעו ממקום עיתונאי, של מר ישועה?
7 ת. אני לא חושב שהם הגיעו ממקום עיתונאי. אני לא חושב שעניינה אותו בכלל הפוזיציה העיתונאית.
8 ש. אוקיי. עד כמה אתה חשבת ללא ההתערבויות האלה, שאתה מבצע את העבודה שלך בהגינות
9 באתר?
- 10 ת. אני חשבתי שאני מבצע את העבודה שלי בהגינות במאה אחוז. רק שהייתה לי תחושה של קצת
11 חוסר יכולת להשפיע על המערכת כפי שרציתי, כלומר הייתי בודד בתוך מערכת שלמה וזה לא, עם
12 כל הכבוד לזה שאתה עורך ראשי, אתה לא יכול לכפות על אנשים לראות מציאות אחרת. ואז אתה
13 יכול להתמודד פה עם טקסט כאן, שינוי כאן, מילה, 'תעלו את זה, תורידו את זה', אבל זה בסוף
14 להתמודד עם מערכת שלמה.
- 15 ש. אני שבה על האמירה שלנו, גבירתי, שיש כאן סתירה, ככל שהעד מדבר, יותר סתירה בוטה
16 לאמירה 'שהאתר היה אובייקטיבי ולא מלא שנאה לביבי, ובגלל זה עצבן אותי שהתערבו לי
17 בתכנים' כי כאן מה שהעד מספר, שהוא התעצבן שהתערבו לו בתכנים בגלל שזה הגיע ממקום לא
18 עיתונאי ובגלל שהוא היה במערכת עיתונאית, אבל בנקודה הזאת, בהודעה,
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר במקביל גם דברים אחרים. אז אמר ככה, אמר
20 דבר כזה, ואמר דבר כזה.
- 21 **עו"ד בעז בן צור:** גם כל מה שהוא אמר כרגע מופיע בהודעה שלו. ממש אחד לאחד.
22 ש. לא, ממש לא אחד לאחד. טוב. אני מתקדמת.
- 23 **כב' השופט משה בר-עם:** מר מגל אדוני ישתדל לא לעיין בפלאפון תוך כדי העדות. בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. חשבתי שזה סוג של אתנחתא.
- 2 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יתאפק. תסגור את הטלפון.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תסגור את הטלפון לגמרי. תסגור אותו.
- 4 ש. אני רוצה לשאול אותך מה הוא אמר לגבי מקור הבקשות? מה הוא אמר לך? מר ישועה. מה הוא
- 5 אמר לך, ככל שהוא אמר לך.
- 6 ת. לגבי מה?
- 7 ש. מקור הבקשות. מאיפה זה מגיע?
- 8 ת. אה, אמרתי. שזה מגיע מהגברת. הוא כל הזמן היה אומרת 'מהגברת', כאילו 'משגעת אותי', כל
- 9 מיני דברים כאלה.
- 10 ש. מה עוד הוא אמר, אתה זוכר?
- 11 ת. 'מלמעלה', משאול, 'שאול מאוד לחוץ', כל מיני דברים כאלה. 'שאול לחוץ', 'שאול זה', שאול
- 12 והגברת.
- 13 ש. אוקיי. עד כמה אתה למיטב הבנתך מהשיח איתו זו הייתה אג'נדה שלו? היא הגיעה ממנו, ממר
- 14 ישועה?
- 15 ת. לא. אני חושב שהוא סוג של, סליחה על הביטוי, משרת.
- 16 ש. עד כמה הופעלו עליך לחצים לצורך עמידה בדרישות, בבקשות שהופנו אליך?
- 17 ת. הופעלו מאוד. מה זה, צרחות, איומים, בלגנים. איומים בהתפטרות. היינו במשברים. זו הייתה
- 18 תקופה מרעילה. זה היה מגעיל. זה היה דבר נורא. אני קצת הדחקתי את כל הדברים אבל גם
- 19 חברים שלי בדיעבד שמספרים לי באמצע טיולים בצפון, צרחות בטלפון, וכל מיני דברים כאלה.
- 20 מזעזע.
- 21 ש. אוקיי. איזה נימוקים הוצגו לך, ככל שהוצגו לך,
- 22 **עו"ד בעז בן צור:** באיזה הקשר את שואלת, רק שזה יהיה ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בהקשר מה שאנחנו מדברים בו במהלך כל היום, בקשות שהופנו למר ינון מגל בענייני נתניהו,
2 גברת נתניהו ומר יאיר נתניהו. ואני שואלת אותו שאלה, עוד לא שאלתי את ה שאלה, אם תרצה
3 להתנגד,
4 **כב' השופט עודד שחם:** מר בן צור ייתן לשאלה אולי להישאל?
5 ש. ככל שניתנו לך נימוקים על ידי ישועה, להתערבות הזאת.
6 ת. הוא היה אומר לי 'זו תקופה לחוצה, אנחנו צריכים להעביר עכשיו איזה משהו', הוא לא היה מפרט
7 לי יותר מדי אבל הוא היה נותן לי תחושה, 'עכשיו זו תקופה לחוצה', אני זוכר שהיה כזה דבר גם
8 עם ליברמן, אני זוכר שהיה כזה דבר עם כחלון, אני זוכר שהיה כזה דבר עם ארדן ואני זוכר שהיה
9 גם עם נתניהו. שהיו תקופות שהיה, 'עכשיו צריך להעביר', נגיד, אני יודע מה, איזה משהו בעניינים
10 של שאול, 'אז זו תקופה רגישה, אז עכשיו צריך להרגיע ולא לכתוב ולא להיכנס בזה ולא לעשות
11 את זה' וכאלה.
12 ש. מה אתה זוכר לגבי אירועים שקשורים לפעילות בזק בזמן עבודתך בוואלה?
13 ת. זהו, זה היה הקונטקסט של דברים של בזק. אני זוכר גם עם ארדן וכחלון לדעתי, וליברמן,
14 ש. אבל מר ינון,
15 **עו"ד בעז בן צור:** את קוטעת אותו. רגע.
16 ש. סליחה.
17 ת. וגם אם נתניהו, היו תקופות כאלה שהיה אסור להיכנס בהם שהיה אסור זה, עד הודעה חדשה,
18 כל מיני כאלה.
19 ש. כבודכם אני בכל זאת אבקש בשלב הזה לאפשר לי לחקור את העד חקירה נגדית. אני שבה ושואלת
20 את העד וביקשתי גם מהעד להתרכז בנושאים שקשורים בנתניהו. הדברים האחרים לא עפים
21 מהחלון. שאלתי אותו מספר פעמים שאלות,
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאלני שוב והוא יענה על השאלות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. שאלתי שוב, אני מבקשת רגע להסביר יותר מזה ואין לי בעיה שהעד יהיה כאן, זה לא כזה משנה.
שאלתי שוב מספר פעמים את העד במהלך כל החקירה וביקשתי ממנו, אמרתי לו 'הכל נמצא בפני
בית המשפט', העד שב ומסביר על מה שקרה בעניינים של אחרים.
ת. לא, גם של נתניהו.
ש. פוליטיקאים אחרים שנדבר עליהם. מקפיד לומר את הדברים האלה ואת הבקשה שלנו להתרכז
במה שקורה כאן, הוא מתקשה,
ת. את רוצה שאני לא אתרכז על אחרים? רק על נתניהו לדבר?
ש. לא, אני לא רוצה שתתעסק רק בנתניהו, אני רוצה שתענה לשאלות.
ת. אוקיי. אז השאלה הייתה האם היו לחצים.
ש. רגע מר מגל, אני מדברת לבית המשפט עכשיו. אני סבורה שיש כאן בכל זאת איזה שהוא רצף
של התנהלות בתשובות של העד וביחס של העד וברצון שלו השב וחוזר להנכיח דברים מסוימים,
שמתיישים, דברים שהוא לא עמד עליהם בצורה כזאת, שאני חושבת שאפשר לאפשר לי לחקור
אותו בחקירה נגדית גם כדי להתייחס לנקודות האלה. שהוא מוסיף מעבר להודעה.
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי תשאל שוב ותמקד אותו ותקשיב טוב לשאלה
15 ותענה לשאלה.
16 **כב' השופט משה בר-עם:** אם צריך את הנחיית בית המשפט אנחנו ננחה את העד, במידה והעד
17 יחרוג.
ש. אז זה מעבר לזה. כדי גם להתמודד עם הדברים שהעד אומר,
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש.
ת. לא אמרתי שום דבר שלא אמרתי בחקירה.
ש. אני חושבת שאני צריכה כלי של חקירה נגדית.
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר מגל, זה מיועד אלינו כרגע, בסדר?
ת. סליחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גבירתי תשאל אותנו, תקשיב טוב לשאלה ותענה לשאלה
- 2 שנשאלת. בסדר?
- 3 ת. בהחלט.
- 4 ש. אני שואלת אותך מה ידעת על עניינים רגולטוריים, מה אתה זוכר על אירועים שקשורים לפעילות
- 5 בזק בזמן עבודתך בוואלה?
- 6 ת. אני זוכר שהיה אירוע שקשור לרפורמה בשוק הסיטונאי. אילן ישועה לא אמר לי את זה במפורש,
- 7 אבל זה היה בכותרות שיש לחץ של אלוביץ' על הרפורמה הזאת של השוק הסיטונאי ובאותה
- 8 תקופה אני זוכר שישועה אמר לי 'זו תקופה רגישה', כלומר זה לינקג' שאני עשיתי. הוא לא דיבר
- 9 איתי ברחל בתך הקטנה על הדברים, אלא סוג של לינקג' שאני הבנתי שיש אינטרסים של שאול
- 10 אלוביץ' ברפורמה הזאת ואילן ישועה אמר שזו תקופה רגישה וצריך להיזהר בביקורת על נתניהו
- 11 כמדומני, כי יש לי קצת סלט במוח בתקופה של מי זה היה, אבל אני חושב שזה היה נתניהו.
- 12 ש. אוקיי. לגבי אמצעי השליטה בים, אתה זוכר משהו?
- 13 ת. לא, אבל אני אגיד לך מה, הוא לא היה מדבר איתי ספציפית על הדברים. אני הייתי שומע כי היה
- 14 מדווח על מאבקים של בזק ויס וכל מיני דברים כאלה בתקשורת והייתי עושה את החיבורים.
- 15 ש. אוקיי. בחקירתך דיברת על התקופה, העניין הזה של הדד-ליין, שיש תקופה רגישה בענייני נתניהו
- 16 אבל לא סיפרת שם שבכל פוליטיקאי אחר שביקשו ממך להתערב בו, דובר איתך על העניין הזה
- 17 'יש עכשיו תקופה רגישה' 'אני צריך אותו' 'אני פה אני שם'.
- 18 ת. גם היה. כן. היה עם ליברמן, היה עם ארדן, היה עם כחלון, בהחלט.
- 19 ש. בסדר גמור.
- 20 **עו"ד בעז בן צור:** נגיע לזה בנגדית.
- 21 ש. בסדר. מה שבנגדית בנגדית.
- 22 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם כדי שלא נקום ונפריע, כפי שהיה בעד הקודם, המצגים שהיא מציגה מטעמה
- 23 ואומרת לו בחקירה 'היה כך' 'לא היה כך' וכולי, אנחנו לא קמים, זה לא אומר שאנחנו מסכימים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאלו בנגדית.
- 2 עו"ד ז'ק חן: בנגדית נשאל.
- 3 ש. מאה אחוז.
- 4 עו"ד בעז בן צור: זה אומר שבעיקר אנחנו לא מסכימים.
- 5 ש. אוקיי. מתי ההתערבות בנושא נתניהו התחילה ביחס לתחילת עבודתך?
- 6 ת. לדעתי מההתחלה. עד כמה שאני זוכר.
- 7 ש. ומה נאמר לך, מהתחלה, אתה מתכוון כשנהיית עורך, נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. כשנהיית עורך.
- 10 ת. כן.
- 11 ש. ומה נאמר לך, ככל שנאמר לך, לגבי דברים כאלה שקרו לפני שהתחלת כעורך?
- 12 עו"ד בעז בן צור: זה כללי. מי, מה, זה עדות שמיעה?
- 13 ש. קודם כל אני שואלת מה נאמר לו וממי נאמר, תיכף נשמע.
- 14 עו"ד בעז בן צור: זה עדות שמיעה להזמנת ...
- 15 עו"ד ז'ק חן: זו עדות שמיעה הכי מובהקת.
- 16 עו"ד בעז בן צור: שלא בתוך כתב האישום.
- 17 ש. מה זאת אומרת. הוא התחיל להיות אמרתי, לא כשהוא נכנס לעבודה. כשהוא התחיל להיות עורך.
- 18 כב' השופט עודד שחם: אולי כדאי למקד את השאלה. גברת תירוש.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה נאמר לו על ידי מי, בקשר למה.
- 20 ש. כמה זמן זה נמשך, אני אשאל שאלה אחרת.
- 21 ת. כל התקופה.
- 22 ש. אוקיי.
- 23 ת. עליות, ירידות, אני יודע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בהתאם למה? למה עליות ירידות?
- 2 ת. אין לי מושג. אני לא,
- 3 ש. אתה זוכר מה אמרת על זה בהודעה?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. אז אמרת "כמה זמן זה נמשך, לדעתי כל זמן שהייתי שם". "היו תקופות עמוסות יותר מבחינת
- 6 לחץ או רגועות יותר" שואל החוקר. אתה אומר "אני מניח שכן. כשהיה איזה שהוא אירוע
- 7 תקשורתי התדירות עלתה". זה נשמע לך מתאים למה שאתה זוכר?
- 8 ת. נשמע לי שאני די עקבי במה שאני אומר.
- 9 ש. בסדר גמור. גבירתי אני מקצרת. בסדר? באופן אופרטיבי אתה סיפרת שהתנגדת מול אילן ישועה.
- 10 עד כמה ואיך שהוא הגיב, עד כמה למיטב ידיעתך, ממה שאתה יודע, היו מקרים שהוא התנהל
- 11 מול אנשים שמתחתיך?
- 12 ת. אה, היו די הרבה. באיזה שהוא שלב הוא די התיימש ממני והתחיל לעבוד ישירות מול אבירם
- 13 לפעמים ובעיקר מול אודי הירש, שאודי היה עושה כל מה שהוא אומר לו. כלומר אודי לא היה
- 14 בכלל עם עמוד שדרה. אודי כל דבר שהיה אומר לו הוא היה ישר מבצע, סוג של אסקופה נדרסת
- 15 כזאת.
- 16 ש. אוקיי.
- 17 ת. בלי עמוד שדרה עיתונאי אני מתכוון.
- 18 ש. ואתה היית מבצע בקשות שלו?
- 19 ת. אני הייתי נאבק, אם זה לא היה עוזר אז הייתי מבצע.
- 20 ש. בסדר גמור. בפועל איך היית מבצע את הבקשות?
- 21 ת. נותן הנחיה למטה.
- 22 ש. אוקיי. איך הם הגיבו, הלמטה? תגיד מי. אמרת קודם אבירם אלעד היה שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אבירם, עורכים מתחתיו, בדסק, עורך ה-home page, עורך ה-, כאילו כל מיני עורכים בזה. בדרך
2 כלל הם לא היו עושים בלגן יותר מדי גדול, אני חושב שבין היתר כי הם ידעו שאני שם וכשאני
3 נותן הוראה זה אחרי שמיצינו את המאבק. כלומר היו פרצופים והיו כאילו התמרמרויות, אבל
4 אני חושב שכולם ידעו שאני נאמן למערכת העיתונאית מבחינת התערבויות מבחוח, את לא רוצה
5 שאני אגיד מחוץ לנתניהו, אבל זה היה גם מחוץ לנתניהו. כלומר הם ידעו שאני בא לעשות את
6 העבודה העיתונאית, אז על כל המשתמע מכך, ואני חושב שזה גרם לכך שלא עשו לי את המוות
7 כמו שאני עשיתי לאילן ישועה את המוות, כי אני ידעתי שאילן ישועה לא בא ממקום מקצועי.
8 ש. אוקיי. מה אמרת לעובדים שלך? מה אמרת להם?
9 ת. שזה מה שצריך לעשות, זה הוראה מלמעלה וזהו.
10 ש. אוקיי.
11 ת. או שלא הוראה מלמעלה. פשוט הייתי נותן הנחיה. זה הכל.
12 ש. אוקיי. איך ההתערבויות האלה בענייני נתניהו כרגע אני שואלת, השפיעו, אם בכלל על העבודה
13 שלך בנושאים הקשורים למשפחת נתניהו. עד כמה זה השפיע עליך בהתנהלות שלך כעורך לגבי
14 אייטמים שקשורים לנתניהו, משפחת נתניהו?
15 ת. תראי, בסוף את העבודה עשינו. כלומר זה לא ש-, היו מקרים נגיד שלא העלינו דברים שהיו בסדר
16 היום, אבל אני חושב שהם יחסית היו חריגים ובסך הכל העבודה העיתונאית התנהלה בצורה
17 סבירה אני חושב, בתוך כל האירוע הזה.
18 ש. אוקיי. אבל זה השפיע עליכם?
19 ת. זה יצר אוירה לא טובה.
20 ש. לא, אני לא מתכוונת על האווירה הלא טובה. עד כמה זה השפיע עליכם בעבודה שלכם?
21 ת. אז אמרתי, אני חושב שיחסית זה לא היה משהו שגרם לאיזה סוג שהיית פותח רק את אתר וואלה,
22 אז זה היה מנותק לחלוטין מסדר היום. זה לא היה המצב.
23 ש. אוקיי. אתה זוכר באיזה מינוח השתמשת בחקירה שלך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. את כל הזמן שואלת אותי,
- 2 ש. ואתה לא זוכר.
- 3 ת. אני לא זוכר. אני לא יכול לזכור כאלה דברים.
- 4 ש. מר מגל יש לך בעיות זיכרון?
- 5 ת. יש לי קצת ערפילית הזיכרון.
- 6 ש. מה זה אומר?
- 7 ת. זה אומר שהזיכרון שלי הוא לפעמים בדברים מסוימים מאוד טוב ובדברים אחרים הוא לא טוב,
- 8 אבל זו תופעה שאני סובל ממנה באופן כללי בחיים. לאו דווקא בעניינים שקשורים למשפט. זאת
- 9 אומרת, מן המפורסמות הוא אצל חבריי שהזיכרון שלי מוזר קצת.
- 10 ש. נכון. אתה זוכר שגם בחקירה הפנית את החוקרים לעניין הזה לא מעט? אפילו הצעת להם לדבר
- 11 עם מישהו. נכון?
- 12 ת. נכון.
- 13 ש. כדי להיווכח שיש לך בעיית זיכרון. נכון?
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. ואתה זוכר גם מה עוד עשית בגלל הטענה הזאת, הבעיה הזאת של חוסר הזיכרון שלך? מה הצעת
- 16 להם לחוקרים?
- 17 **עו"ד בעז בן צור:** איזה מן שאלות בראשית? 'אתה זוכר מה,'
- 18 ש. זאת שאלה. מה הצעת להם. מה הצעת לחוקרים.
- 19 ת. הצעתי לו לדבר עם חבר שלי.
- 20 ש. לא, ומה עוד הצעת להם לגבי האירועים שענייני נתניהו בוואלה?
- 21 ת. לא זוכר.
- 22 ש. אתה זוכר עם מי הצעת להם לדבר?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה זוכר אם הצעת להם לדבר עם אבירם אלעד? זוכר?
- 2 ת. בקשר למה?
- 3 ש. כדי לדעת מה בדיוק קרה שם לדבר עם אבירם אלעד, עם אילן ישועה? אתה זוכר?
- 4 ת. אה, יכול להיות. לא זוכר.
- 5 עו"ד ז'ק חן: ... לפני תשע שנים.
- 6 ש. כך נהוג.
- 7 עו"ד ז'ק חן: יופי. ... זיכרון.
- 8 ש. הוא אמר בחקירה שלו.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם צריכים הפסקה כדי לדבר?
- 10 ש. לא.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה מצבנו?
- 12 ש. רק רגע. אתה זוכר או תגיד לי אתה, עד כמה רצית להיחקר ולמסור גירסה בחקירה שלך?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. לא, לא רצית?
- 15 ת. לא, לא זוכר.
- 16 ש. אני אקריא לך מעמודים 9-10, סוף העמוד אצלנו ותחילת העמוד של 10. "אני באתי, אני בא, זה
- 17 לא מבחירה שלי להיות ואני לא בחדווה יושב כאן".
- 18 ת. אוקיי
- 19 ש. אתה זוכר את זה?
- 20 ת. סבבוש.
- 21 ש. ואתה זוכר אם ניסית לשכנע את החוקרים ליתר את החקירה שלך באמצעות הישענות על
- 22 נחקרים אחרים?
- 23 עו"ד בעז בן צור: אני לא חושב שאת מדייקת פה גב' תירוש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא זוכר.
- 2 ש. אמרת בעמוד 30 תמליל מה-18.2 "מה זה משנה, אילן נותן לכם הכל. מה אתם צריכים אותי"
- 3 במקום אחר, בעמוד 22-23 "אני מציע שאתם תשאלו באופן כללי, יש את אבירם אלעד".
- 4 **עו"ד בעז בן צור:** זה בהקשרים ספציפיים, זה סתם.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה?
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** ...
- 7 ש. טוב. בסדר.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הבאה.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** התקדמנו.
- 10 **עו"ד בעז בן צור:** שואלים אותו 'מאיפה זה הגיע לאילן' הוא אומר 'תשאלו את אילן'.
- 11 ש. טוב. אתה זוכר באיזה מינוח השתמשת, אנחנו חוזרים ל-,
- 12 ת. צאי מנקודת הנחה שאני לא זוכר מה אמרתי.
- 13 ש. לא, אבל אני בכל זאת צריכה לשאול אותך.
- 14 ת. תגידי "אמרת ככה וככה".
- 15 ש. אז ביקשתי ולא נתנו לי לשאול אותך ככה.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** לא שללנו לגבירתי ריענון זיכרון. זה בסדר.
- 17 ת. למה שאני אזכור מה אמרתי?
- 18 ש. אני חייבת לשאול שאלה מקדימה.
- 19 **כב' השופט משה בר-עם:** גבירתי תשאל.
- 20 ש. אתה זוכר באיזה מינוח השתמשת לגבי ההשפעה של הדברים, של הבקשות האלה עליך, עליכם
- 21 במערכת?
- 22 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני מפנה להודעה 18.2.18 בעמוד 2. אומרים לך "קודם לכן אמרת בעל פה שהעורך לומד לצנזר
את עצמו. תסביר בבקשה" ואתה עונה "אתה לומד את רוח המפקד, אתה לא רוצה לקבל טלפונים
ואתה בוודאי לומד שעם שרה לא להתעסק". נכון?
- ת. כן. אוקיי. כן.
- ש. זה תואם את הדברים שאתה אומר כאן?
- ת. זה כמו שאמרתי מקודם, שהוא ביקש ממני לא להפתיע אותו, ואז אתה יודע שפה באירוע הזה של
שרה נתניהו אתה צריך להיזהר.
- ש. אוקיי. עד כמה נעשו פניות כאלה בענייני נתניהו אליך גם על ידי מר חפץ?
- ת. הייתה פעם אחת שחפץ התקשר אלי ואמרתי לו שאני לא מקבל את בקשתו ואז הוא התקשר
לאילן ישועה, ואילן ישועה נתן לי את ההנחיה ועשיתי אותה. אני לא זוכר על מה זה היה אפילו.
- ש. למה אבל לא לקבל את בקשתו?
- ת. כי אני לא מקבל הנחיות ממר חפץ. היה איזה עניין עיתונאי, העליתי איזה אייטס או לא העליתי
איזה אייטס, אני לא זוכר אם הוא רצה שאני אוריד אייטס או רצה שאני אעלה אייטס. הוא ביקש
איזה משהו וזה לא התאים לי, אמרתי לו 'ביי, תודה ושלוש' ואז זה הגיע דרך אילן ישועה. זה לא
פעם ראשונה שזה קרה. היו הרבה אנשים שעשו את זה. לא הרבה, אבל היו מקרים.
- ש. אוקיי. אנחנו מתקדמים. פניות מיועצי תקשורת נוספים שמקורבים לראש הממשלה היו לך?
- ת. לא.
- ש. רן ברץ, ... חייק?
- ת. לא.
- ש. ממשק בינד לבין מר שאול אלוביץ'?
- ת. לא היה.
- ש. לבין הגברת אלוביץ'?
- ת. לא היה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסדר גמור. מדוע עזבת את וואלה?
- 2 ת. הייתה לי הצעה מבנט לבוא לפוליטיקה והיה לי רע בוואלה אז הלכתי.
- 3 ש. אוקיי. מה היה רע בוואלה?
- 4 ת. זה היה בלתי נסבל. היחסים שלי עם אילן ישועה כבר היו בלתי נסבלים. הוא כבר די רצה להעיף אותי, הוא שם את אודי הירש שיהיה אחראי על ה-home page באיזה שהוא שלב, כי הוא לא הצליח להתנהל מולי. אז כמו שאמרתי, אודי היה עושה כל מה שהוא מבקש. אז הוא רצה שאודי יהיה אחראי על ה-home page ולדחוק את רגלי החוצה. אז כבר חונקים אותך, חונקים אותך, אין אוויר.
- 5 ש. עד כמה ההתערבויות של מר נתניהו היו סיבה לעזיבה שלך את וואלה?
- 6 ת. את עושה פה חיבור שהוא מדלג מעל אילן.
- 7 ש. סליחה, אולי ניסחתי לא נכון. בקשות בענייניו של מר נתניהו ובני משפחתו, הבקשות שהגיעו מאילן ישועה, על זה אנחנו מדברים כל היום, עד כמה הבקשות האלה היו סיבה משמעותית לעזיבתך את וואלה?
- 8 ת. אני חושב שהיתה להן השפעה כי זה היה חלק מהאופן שבו הידרדרו היחסים שלי עם אילן ישועה. כלומר זה לא היה הדבר היחיד אבל זה היה שם. כן. בהחלט.
- 9 ש. אתה זוכר איזה עוד התערבויות נקבת בהן בחקירה? נקבת בשני סוגי התערבויות בחקירה שלך כגורם לעזיבה. אתה זוכר איזה עוד התערבויות נקבת בהן?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. אני אקריא לך. "ההתערבויות בכתבות בנוגע לביבי היו גם חלק מהעזיבה כמו גם התערבויות אחרות שלו בתוכן שיווקי".
- 12 ת. כן. זה מה שאמרתי, ששיקולים גם כלכליים. זאת אומרת גם שיקולים פוליטיים של אנשים אחרים וגם שיקולים כלכליים ואינטרסים כלכליים של האתר, שזה היה גם באותו אופן של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 'תכניס את זה' 'תראיינו את זה', 'תעלו אייטם על זה' 'תורידו שם', כל מיני דברים, להכניס תוכן
2 שיווקי לתוך האתר, מה שפוגע באתר בעיני.
3 ש. מר מגל אני הקשבתי לך בקשב, וגם קראתי את הדברים שאמרת בהודעה, ובהודעה שלך אתה
4 דיברת על התערבויות בנוגע ל-

5 עו"ד בעז בן צור: ...

6 ש. אפשר רגע לתת לי להשלים את השאלה?

7 עו"ד בעז בן צור: את חוקרת בנחת כמעט שעה, הכל בסדר.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר מגל אל תענה לשאלה עכשיו.

9 כב' השופט משה בר-עם: יש התנגדות אולי.

10 ש. נקבת בהודעה שלך והקראתי את זה, שני סוגים של התערבויות. התערבות בכתבות בנוגע לביבי
11 היו גם חלק מהעזיבה, כמו גם התערבויות אחרות שלו בתוכן שיווקי. כאן בעדות שלך אתה הכנסת
12 לתוך הסיבות האלה, אני לא אומרת שלא היו, אני אבהיר, אני לא אומרת מר מגל, שלא היו פניות
13 אליך ממר ישועה גם בעניין פוליטיקאים אחרים. אני מבהירה את העניין הזה. אני רק אומרת
14 שגם אתה יודע שההיקף שלהם והמסה שלהן הייתה, של נתניהו, ואתה יודע את זה, הייתה אחרת
15 לחלוטין ולכן הסיבות שנקבת בהן היו עניינים שקשורים לנתניהו והעניינים השיווקיים, ללא,
16 להפחית מזה שגם היו אליך פניות בענייני פוליטיקאים אחרים.

17 עו"ד בעז בן צור: אני רוצה להתנגד לשאלה שהיא לחקירה שכנגד מובהקת.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?

19 עו"ד בעז בן צור: אין לי מניעה שהוא ייצא החוצה.

20 כב' השופט משה בר-עם: מה השאלה? לא שמענו את השאלה.

21 ש. למה הוא בחר עכשיו להכניס לתוך התשובה,

22 עו"ד בעז בן צור: ..

23 ש. שניה, אפשר רגע בלי לצעוק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נשמע את השאלה אליו ואחר כך את ההתנגדות.
- 2 **עו"ד בעז בן צור:** זה לופ אין סופי כזה ב-,
- 3 ש. אז אולי תתנו לי להשלים. בחקירה שלך נקבת בשני סוגים של התערבויות, כאן הוספת עוד נתח
- 4 משמעותי שגם הוספת אותו באופן מאוד משמעותי בחקירה שלך כאן על הדוכן בכלל, ואני שואלת
- 5 אותך מדוע לא אמרת את זה בחקירה שלך ולמה בחרת להזכיר את זה כאן על הדוכן שוב ושוב
- 6 ושוב וגם בקטע הזה של הסיבות לעזיבה.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תענה. צריך להוציא אותו?
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר.
- 9 **עו"ד בעז בן צור:** המצג שהציגו עכשיו, עוד אבן באיזה באר.
- 10 (העד יוצא מהאולם)
- 11 **עו"ד בעז בן צור:** העד פעם אחר פעם בשתי ההודעות שלנו מנסה לדבר על גורמים אחרים.
- 12 העד פעם אחר פעם, נראה את זה בנגדית, אומרים לו 'זרוק הכל החוצה, לא מעניין אותנו, תתקדם,
- 13 הבנתי' הוא מנסה. העד מסיים את החקירה השניה שלו, מסיים, שתי השורות האחרונות "בנוסף
- 14 להתערבויות שדיברתי עליהן הקשורות לנתניהו חשוב לציין שגם היו התערבויות מצד גורמים
- 15 אחרים, הן פוליטיים והן עסקיים". העד שחסמו אותו פעם אחר פעם, אני אראה את זה,
- 16 **כב' השופט עודד שחם:** מה עילת ההתנגדות?
- 17 **עו"ד בעז בן צור:** עילת ההתנגדות שחברתי אומרת 'אתה אמרת',
- 18 **כב' השופט עודד שחם:** עו"ד בן צור, בנחת.
- 19 **עו"ד בעז בן צור:** בנחת. בסדר. פשוט אני מתרגז בשביל האמת. לטעמי.
- 20 ש. אמת?
- 21 **עו"ד בעז בן צור:** כן. אמת. כן זה שכפול,
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** מר בן צור מה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: עילת ההתנגדות שאומרים לו 'אמרת משהו אחר בחקירה ולא הזכרת
- 2 גורמים פוליטיים נוספים',
- 3 ש. כסיבה לעזיבה.
- 4 עו"ד בעז בן צור: עכשיו אני מדבר גברת תירוש.
- 5 ש. אבל כסיבה לעזיבה.
- 6 עו"ד בעז בן צור: גברת תירוש אני מדבר.
- 7 ש. לא אמרתי שהוא לא הזכיר גורמים פוליטיים.
- 8 כב' השופט עודד שחם: עילת ההתנגדות היא הטעייה?
- 9 עו"ד בעז בן צור: אני לא מפליג במילים,
- 10 כב' השופט עודד שחם: אני מנסה לשים בכותרת.
- 11 עו"ד בעז בן צור: עילת ההתנגדות היא שאמרו לו 'אמרת כך וכך' ואני אומר לא, אני אומר
- 12 לבית המשפט, הוא אמר 'כך וכך וכך וכך' כולל מה שהוא מנסה פעם אחר פעם פה וגם עוצרים
- 13 אותו 'אל תגיד שום דבר זולת נתניהו' הוא גם אומר את הנושא הזה. הוא אומר את הנושא הזה
- 14 לומר, שהוא מציין, חשוב לו לציין. הצוואה שלו בסוף החקירה, "חשוב לי לציין שחוץ מנתניהו
- 15 שהיו התערבויות מצד גורמים אחרים הן פוליטיים והן עסקיים".
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור מה הוא אומר לגבי הסיבות לעזיבתו?
- 17 עו"ד בעז בן צור: הוא אומר הרבה דברים. גם את זה אני אראה. הוא אומר הרבה דברים לגבי
- 18 הסיבות שלו לעזיבה שלו. ואני אומר שהעד כאן,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו השאלה אז למה אדוני,
- 20 עו"ד בעז בן צור: יש לנו גם תיעוד בכתב מה הסיבות שלו לעזיבה, ... לחלוטין.
- 21 כב' השופט עודד שחם: מר בן צור הבנו את הטיעון. מה עילת ההתנגדות?
- 22 עו"ד בעז בן צור: שהמצג 'אמרת כך וכך ולא אמרת שום דבר אחר, ולכן אתה משנה מעמדתך'
- 23 הוא לא משנה מעמדתו. הוא לא שינה את תשובתו. זה מה שאנחנו אומרים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אני אשיב. אני לא אמרתי שהעד, ואמרתי לו גם, לא אמרתי שהעד לא דיבר בחקירה שלו על פוליטיקאים אחרים.

עו"ד בעז בן צור: ...

ש. הוא תומלל, הוא נתן שמות של פוליטיקאים, יש שמות שהוא אמר כאן,

עו"ד בעז בן צור: לא תומלל.

ש. בהודעה שהוא תומלל בה, הוא תומלל בהודעה הראשונה ודיבר ובהודעה השניה הוא אמר בסוף באמת 'היו התערבויות בעיני פוליטיקאים ושיווקיים', כל מה שאמרתי לעד, כי אני גם מסבירה, אנחנו לא אומרים, הרול נמצא בפני כבודכם, ויש גם פניות בעניין פוליטיקאים אחרים.

עו"ד בעז בן צור: אני רק רוצה להשלים.

כב' השופט עודד שחם: עוד רגע. חברתו טוענת.

ש. אני רק אמרתי והפניתי למראה מקום מסוים שבמקום הזה, כשהוא מציין את הסיבות לעזיבתו והוא נוקב בשני סוגים של התערבויות, הוא נוקב בשני הסוגים האלה. התערבויות בענייני נתניהו והתערבויות בתוכן שיווקי. את הסיבה של הפוליטיקאים הוא לא נוקב. זה לא אומר שלא היו התערבויות. אני אומרת, זו לא סיבה לעזיבה שלו, לפי דבריו שלו בהודעה. זה כל מה שאני,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק במקום אחד הוא מדבר על הסיבה לעזיבה?

ש. לא.

עו"ד בעז בן צור: אני אבקש גבירתך,

ש. רגע, בית משפט שואל אותי שאלה.

עו"ד בעז בן צור: בית המשפט שאל.

ש. הוא שאל אותי שאלה ואני עונה לו. הוא לא מדבר במקום אחד לסיבה לעזיבה, יש מקומות שהוא אומר 'עזבתי בגלל שהצטרפתי לכנסת, לבית היהודי', ולא מציין סיבות נוספות. זה לא רלוונטי, יש את המקום שאמרתי קודם שהקראתי שהוא מתאר את 'ההתערבויות בכתבות בנוגע לביבי היו חלק מהעזיבה כמו גם התערבויות אחרות שלו בתוכן שיווקי' ויש גם מקום אחר שהוא אומר 'גם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נמאס לי מהתקשורת, ראיתי איך הכל מסחרה, אג'נדות, פוזיציות, בסוף התקשורת זה לא כלי
2 אובייקטיבי אלא הוא נתון להמון מניפולציות והשפעות לא נקיות וגם כי הציעו לי מקום בכנסת.
3 כל מה שאני אומרת שכשהוא היה צריך לנקוב בסיבות להתערבויות ספציפיות, אלה הסיבות
4 שהוא נקב ולא ההתערבויות בענייני פוליטיקאים.
- 5 עו"ד בעז בן צור: אז חברתי הקדימה את הדברים. העד נשאל במספר מופעים גם על
6 התערבויות כפי שאמרתי וגם 'למה עזבת'. היא אומרת לו 'אמרת שתי סיבות'. העד במספר
7 מופעים, למשל, אגב, בתמלול, שהוא תמיד הרבה יותר רחב. 'למה עזבת בסוף?' 'כי הלכתי
8 לכנסת' 'בסוף 2014, זה פשוט בגלל שרצית להיבחר לכנסת?' 'גם נמאס לי מכל זה וגם מכל,
9 כאילו מהעבודה הזאת' 'אתה מדבר על ההתערבויות?' 'לא יודע אם זה. זה אני מניח שזה היה
10 יכול להיות חלק מזה, אבל נמאס לי מהתקשורת'. מה הוא אומר פה? 1. הלכתי לכנסת. זו הסיבה
11 הדומיננטית שהוא נותן בנושא הזה, ואז שואלים אותו בשאלה ישירה 'רגע, זה קשור לסיפור של
12 התערבויות?' הוא אומר 'לא יודע, בכלל נמאס לי מהתקשורת, אולי זה היה' זאת אומרת שמה
13 שחברתי מנסה, זה cherry picking, זה לא צ'רי, זה,
14 ש. ממש לא. זה משפטים שלו.
- 15 עו"ד בעז בן צור: בדיוק. זה משפטים שלו. יש לו לא מעט משפטים שהוא נותן ולכן צריך
16 לראות את הקונטקסט, היא אומרת, להצמיד אותו, ולהגיד 'פה אמרת', אבל שיש מופעים נוספים
17 על סיבות העזיבה שלו, זה אחד, ובפרט כשהוא מונה אותן אחת אחרי השניה והוא אומר 'לא'. אז
18 היא אומרת 'אני רוצה להראות מקום אחד', ושוו בנפשכם כבודם שאנחנו עושים את זה, אומרים
19 רק מקום אחד בשאלה הספציפית, וזה גם תואם את מה שהוא אמר כאן בדוכן. כלומר אם זה לא
20 היה תואם את מה שהוא אמר בדוכן, עוד אפשר לעשות, אבל זה תואם את מה שהוא אמר בדוכן,
21 כאן ביושבו, ביושבו ולא בעומדו בפני בית המשפט. ולכן להגיד 'עכשיו תחזור על מה שאמרתי
22 במובאה א', לא במובאה ב' וג' וד'', זה לא תקין.
- 23 ש. אני לא אומרת לו לחזור. אני שואלת אותו למה הוא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: לא, כי לא הראית לו את כל המופעים שלו. כאילו את אומרת שהוא הוסיף,
- 2 ש. כי הוא לא אמר את זה כסיבה לעזיבה. על זה הדגש.
- 3 עו"ד בעז בן צור: הוא אמר כסיבה לעזיבה בשאלה ישירה. זה לא חקירת משטרה שזה מדבר
- 4 רק נתניהו. כבר עברנו את השלב הזה.
- 5 ש. אתה מכיר את הראיונות שלו...?
- 6 עו"ד בעז בן צור: אני מכיר את חומר הראיות.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: מר בן צור, יש לי תחושה קצת שזה מהומה על לא מאומה. הוא
- 8 נשאל, הוא ישיב, בהקשר הזה,
- 9 עו"ד בעז בן צור: אדוני, אני רוצה להגיד לאדוני, על מהומה על לא מאומה, אני מבטיח
- 10 לאדוני, עזבתי, בגלל שהעד אומר דברים אחרים.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: בסדר. אדוני יעלה את זה בחקירה נגדית, נשמע אותם.
- 12 עו"ד בעז בן צור: אבל למה, אין איזו הגינות של התביעה בחקירה ראשית לשאול, כשהוא
- 13 אומר 'היו לי עוד סיבות'?
- 14 ש. ציטטתי קטע מההודעה שלו.
- 15 עו"ד בעז בן צור: קטע אחד.
- 16 ש. והוא לא בכדי והוא חוזר על זה גם מחוץ לכתלי בית המשפט, על הקטע הזה.
- 17 עו"ד בעז בן צור: שתשאל שאלה פתוחה. כחקירה ראשית.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, שיענה לשאלה.
- 19 עו"ד בעז בן צור: לרענן אותו מכל המופעים.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את השאלה הוא כבר שמע.
- 21 עו"ד בעז בן צור: חקירה נגדית, זה מה שהוא שמע, ... חקירה נגדית 'אמרת רק את זה ותחזור
- 22 על זה. אם לא תחזור על זה יבולע לך'.
- 23 ש. מי אמר 'יבולע לך'?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד בעז בן צור:** זה סאבטקסט.

2 (העד חוזר לאולם)

3 ש. מר מגל, אני שואלת אותך עוד פעם את השאלה בקצרה יותר הפעם. סיפרת כאן כששאלתי אותך

4 על העזיבה, על ההתערבויות נקבת בשלל ההתערבויות ודיברת בהרחבה על ההתערבויות בענייני

5 פוליטיקאים אחרים, ואילו בהודעה שלך כשדיברת, במקום מסוים כשדיברת על העזיבה שלך,

6 נקבת בשני סוגים של התערבויות, התערבויות בענייני נתניהו והתערבויות בענייני תוכן שיווקי.

7 ת. כן.

8 ש. ואני שואלת אותך מדוע בחרת להוסיף כאן, להוסיף את הסיבה הזאת.

9 **כב' השופט משה בר-עם:** זה כבר מתאים לחקירה נגדית.

10 ש. תסביר את הפער בין הדברים.

11 **עו"ד בעז בן צור:** זה לא בסדר. בהודעה שלו,

12 ש. אבל די להעיד עכשיו בפני העד.

13 **עו"ד בעז בן צור:** אבל את עושה...

14 ש. אבל הרגע העד היה בחוץ ואתה קם ומעיד בפני העד.

15 **עו"ד בעז בן צור:** אני לא מעיד.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, שיסביר את הפער בין הדברים.

17 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יסביר את הפער ככל שיש פער ומה הפער, ונשמע. כן.

18 ת. לא יודע, גם פה אמרתי, בפתח דבריי דיברתי על ההתערבויות הכלכליות והאינטרסנטיות.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה הייתה לגבי הסיבה לעזיבת האתר. השאלה הייתה

20 ממוקדת בסיבה לעזיבת האתר.

21 ת. כן, הסיבה לעזיבת האתר הייתה בין היתר, הייתה היחסים העכורים בין אילן וביני שנבעו משלל

22 חיכוכים וחילוקי דעות בשיקול הדעת העיתונאי שלי מול שלו, שהיה אינטרסנטי, הן מבחינה של

23 שיקולים כלכליים ותוכן שיווקי והן בעניין של אינטרסים פוליטיים של נתניהו ואחרים. זהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.

2 ש. טוב. מספר אירועים ספציפיים שנעבור עליהם, יכול להיות שייתרנו חלקם, תוך כדי החקירה.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו באירועים של כתב האישום או דברים אחרים?

4 ש. כן כן.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בפריטים?

6 ש. נכון. בפריטים. אני אסתכל עם יש עוד דברים שאנחנו רוצים להראות. אני פשוט מנסה לקצר תוך

7 כדי ולראות דברים שכבר דיברנו עליהם תוך כדי. אני רוצה להראות לך את אירוע 26, זה לבית

8 המשפט.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק תגידי לו מה אומר האירוע.

10 ש. כן. אני רוצה להפנות אותך גם לכתבה שאולי תזכיר לך תיכף, אבל לפני כן אולי, גם כתבה וגם

11 התכתבויות שתקרא. וההתכתבויות מתחילות ב-1 לדצמבר 2013. אני מפנה ברול בעניין הזה

12 כבודכם, להודעות שמתחילות ב-3135, אתה יכול להסתכל אצלך בעמוד 64, ההתכתבות היא מה-

13 1 לדצמבר, מתחיל ב"עשה טובה תוריד את זה כבר, 6,000 ש"ח לנרות, זה כותרת בחיי תת רמה"

14 ת. את הנרות. כן. אני רואה.

15 ש. תמשיך לקרוא את זה. זה ממשיך הלאה בעמוד 66 אתה אומר "אילן עזוב זה לא הגיוני" הוא

16 אומר לך "אתה צודק אבל אין ברירה, המצב חמור" אתה אומר לו "אני משאיר את התחתון, אני

17 לא יכול להוריד את שניהם, אני לא יכול לעשות כאילו הסיפור נעלם, זה בדף פנימי למטה, יש

18 גבול לביזיון שלנו" וכולי. ואתה אומר "כי זה עובר כל גבול אתי, עם כל הכבוד, אי אפשר להעלים

19 פה סיפורים על ראש ממשלה. בייחוד שזה בכל מקום מסביב. מה זה ההשתלטות על העריכה

20 הזאת, השתגענו" וכולי. יש פה עוד, זה ממשיך פשוט,

21 **כב' השופט משה בר-עם:** מה השאלה?

22 ש. לא נתחיל להקריא את הכל. ואני גם מציגה לך, אז א. השאלה שלי אליך,

23 **עו"ד בעז בן צור:** התכתובת הזו הוצגה לו בחקירה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש. התכתובת הזאת הוצגה לו, לא בחקירה, הוצגה לו כתבה והשאלות שלי על הסיפור הזה.

2 עו"ד בעז בן צור: סליחה, לא לא לא.

3 ש. אני לא מבקשת ממנו התייחסות ספציפית,

4 עו"ד בעז בן צור: את מציגה דברים, ריענון לא היה מטעמכם כי אמרתם 'אולי נעשה חקירה

5 שכנגד, כאילו יש סיכוי שיעבירו'. ועכשיו כלי העזר משמש כרגע להכניס דברים שהוא לא נשאל

6 עליהם מילה. אני מתנגד,

7 ש. אני לא שואלת אותו על התכתבות כזו או אחרת.

8 עו"ד בעז בן צור: אבל הראית התכתבות שהוא לא נשאל עליה,

9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל גבירתי מקריאה לו התכתבות כזו ואחרת. זה מה

10 שגבירתי עשתה עכשיו.

11 ש. ההתכתבות נמצאת.

12 עו"ד בעז בן צור: אז מה?

13 ש. העד הוא צד לה. אני לא מבקשת, אני מציגה לו את ההתכתבות וגם את הכתבה שהוצגה לו

14 בחקירה,

15 כב' השופט עודד שחם: ההתנגדות אבל אם הבנו נכון זה להציג לו עכשיו התנגדות שלא הוצגה לו

16 בעת חקירתו.

17 ש. אבל אני א. לא מבקשת ממנו התייחסות להתכתבות עצמה אלא לאירוע.

18 כב' השופט עודד שחם: אז הגברת אולי תשאל על האירוע בלי ההתכתבות.

19 ש. אוקיי. אז בואו נגיש את הכתבה.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכתבה הוצגה לו בחקירה?

21 ש. כן.

22 עו"ד בעז בן צור: כן. בסדר. כל מה שאמרתי זה שאין לו שום מקום להיכנס בתוך הפרוטוקול.

23 ש. הוא נמצא בתוך תיק בית המשפט גם. לא עשיתי שום דבר שלא קיים כבר בתיק בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: כן. חוץ מלשאול עד על משהו שהוא לא נשאל עליו.
- 2 ש. אני לא שואלת אותו עליו.
- 3 עו"ד בעז בן צור: לא?
- 4 ש. לא. אני לא שואלת את העד על זה. אני שואלת על האירוע.
- 5 עו"ד בעז בן צור: תפני אותנו לעמוד בחקירה שלו.
- 6 ש. אני קודם כל אשאל ואם לא תמצא את העמוד אני אגיד לך בדיוק איפה זה.
- 7 עו"ד בעז בן צור: אוקיי. אנחנו נזכור את זה.
- 8 ש. בסדר. אני עוד לא שאלתי כלום פשוט.
- 9 עו"ד בעז בן צור: הכל בסדר.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו?
- 11 ש. אני מציגה לך את הכתבה.
- 12 כב' השופט משה בר-עם: אדוני יעיין בכתבה.
- 13 ש. והוצג בפניך גם בחקירה שמר ישועה ציין בפני שאול אלוביץ' אפרופו האירוע הזה, שהוא ייתן
- 14 הוראה אחרת כיוון שמולך זה לא ילך וזה על סף פיצוץ. אני שואלת אותך מה קרה שם, אם אתה
- 15 זוכר?
- 16 ת. לא זוכר.
- 17 ש. אתה לא זוכר.
- 18 ת. אבל אני רואה את הכתבה. את יודעת, זה חלק מהאג'נדה של ערוצי התעמולה. כלומר, אני רואה
- 19 פה כתבה על הנרות של 6,000 שקל. הייתי כעורך, עורך של אתר שהוא, והתבהלה של 6,000 שקל
- 20 על הנרות, וכל מיני כאלה, זה הכל איזה סוג של, הכל תודעה אנטי נתניהו. הכל מחפשים בנרות,
- 21 תרתי משמע. כאילו זה ברור, כמו ששאלת אותי מקודם ואמרתי לך, שהיה לגיטימי לנסות לשנות
- 22 ולו במעט את הצביון ואת הקו של האתר. אני הייתי נתון בין מצד אחד שאני מפקד של לוחמים
- 23 ואני צריך לתת להם גיבוי וללכת איתם ולא להפקיר אותם מול אינטרסים חיצוניים, לבין בעל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. בית שחושב, שלא מבסוט מזה שכל העיתונאים שלו חושבים באותו קו ורוצה לשנות את קו הזה.
2. כי אני מסתכל על האייטס הזה, זה אייטס מגעיל. זה אייטס מגעיל, אנטי נתניהו קלאסי. את
3. מבינה? כלומר בדיעבד,
4. ש. אתה זוכר מה אמרת על זה בהודעה? בעניין הזה?
5. ת. באיזה הודעה?
6. ש. בחקירה שלך.
7. ת. לא, לא זוכר.
8. ש. אני מבקשת להקריא כבודכם.
9. ת. איך אני אזכור? תשע שנים.
10. ש. אני מבקשת להקריא. "מדובר בכתבה המסומנת אודות חשבונות הנרות והמים במעון ראש
11. הממשלה, כשהכתבה לא יורדת מציין אילן בפני שאול שהוא ייתן הוראה אחרת כיוון שמולך ינון
12. זה לא ילך וזה על סף פיצוץ. מה קרה שם, האם סירבת להוריד את הכתבה?" אתה מעיין בזה ואז
13. אתה אומר "ברור שסירבתי, יש פה אירוע שנמצא בכל האתרים. אין סיבה להוריד את הכתבה
14. ואני לא רוצה שיערכו אותי. מה היה על סף פיצוץ? כי אני בצרחות, אני כל הזמן לא מוכן שזה
15. יקרה. כל הזמן זה קרה. קח את זה כנתון, אף אחד לא רב איתו כמוני". מה שאני אומרת לך מר
16. מגל, שכל הנאום המאוד מעניין הזה שהוא נושא לשיחה אחרת אולי בינינו על איך שמסקרים את
17. מר נתניהו או לא מסקרים את מר נתניהו, הוא לא רלוונטי לתשובה שאתה נתת כאן, לא בזמן
18. אמת, אבל בזמן הרבה יותר קרוב לחקירה, שאתה אומר כאן שברור שאתה מסרב, שיש פה אירוע
19. שנמצא בכל האתרים, שאין סיבה להוריד את הכתבה. זה מילים שלך. היום אתה מספר לנו נאום
20. חוצב להבות על כך שהכתבה היא כתבה זניחה, ואתה בסך הכל היית עם החיילים שלך מאחור
21. וזאת הסיבה, נתת להם גב. זאת הסיבה. אני מבקשת בנקודה הזאת פעם נוספת, בעצם אני צריכה
22. קודם לשמוע את התשובה, וגם,
23. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מקודם אמר שהוא לא זוכר מה הוא אמר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שניה גבירתי, עוד דבר.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ואז גבירתי הקריאה לו ואז הוא ענה מה שענה. הוא אמר
- 3 שהוא לא זוכר מה הוא אמר.
- 4 ש. ואז הקראתי לו ואני אומרת לו שיש כאן סתירה מוחלטת.
- 5 **כב' השופט משה בר-עם:** גבירתי אמרה שלצד זה הוא נתן נאום. לצד העניין. זה לא היה
- 6 בסתירה.
- 7 ש. שניה. לא, כבודכם.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** זה מה שנאמר אבל. ייתכן שבהחלט הנאום היה מיותר, אבל,
- 9 ש. לא, זה לא עניין של מיותר.
- 10 **עו"ד בעז בן צור:** ...
- 11 ש. אפשר לענות לבית המשפט בלי שתפריעו לי? סליחה כבודכם. הנאום שנתן מר ינון מגל, זה לא
- 12 עניין של מיותר או לא מיותר. זה נאום שסותר דברים ברורים שהוא אמר בהודעה שלו לגבי
- 13 האירוע הזה, הוא גם סותר דברים ברורים אמירה שלו מזמן אמת לפי סעיף 9, שהוא אמר
- 14 בהתכתבויות האלה. כי בהתכתבויות האלה שהן קבילות לפי סעיף 9 הוא אמר דברים הפוכים.
- 15 הוא אמר 'אי אפשר להעלים פה סיפורים על ראש ממשלה' הוא לא אמר 'יש כאן סיפור שולי של
- 16 6,000 שקל' וגם בחקירה שלו הוא אומר 'אין סיבה להוריד את הכתבה'. לכן אני אומרת שיש כאן
- 17 סתירה נחרצת בין הדברים.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, הוא נשאל מה קרה שם, הוא אמר שהוא לא
- 19 זוכר. הוא אמר שהוא רואה את הכתבה ואז אמר את כל מה שגבירתי קראה לזה 'נאום', מישו
- 20 קרא לזה נאום. ואז גבירתי שוב שאלה אותו והוא אמר שהוא לא זוכר מה הוא אמר בחקירה.
- 21 ש. אבל לפני שאני אמרתי, גבירתי, לפני שאמרתי שהוא לא זוכר, שהקראתי לו את הקטע הזה,
- 22 הקראתי לו את הקטע הזה בגלל שהוא פצח בנאום. הוא לא רק אמר שהוא לא זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהוא רואה את הכתבה וזה מה שהוא אמר, שזה

2 חלק מערוצי התעמולה וכולי וכולי.

3 ש. שזה חלק מתבהלה. אבל אני אומרת, בנקודה הזאת יש כאן סתירה חזיתית לבין איך שהוא

4 התייחס לכתבה הזאת בזמן אמת ובזמן החקירה. אי אפשר שלא לראות את זה נכוחה. העד היום

5 מספר את עמדתו ביחס לכתבה אבל היא עמדה שונה גם מעמדתו בזמן אמת, יש כאן התכתבות,

6 וגם מעמדתו בחקירה שלו שהוא אומר כאן בחקירה, הוא לא אומר 'זו כתבה שהיא זוטי זוטות'

7 הוא אומר "'אין סיבה להוריד את הכתבה. ברור שסירבתי ולכן אני לא מוכן שזה יקרה וכל הזמן

8 זה קרה" זאת סתירה ברורה על פניה, שמצטרפת. אני בכל זאת אגיד, היא מצטרפת לסתירות

9 הקודמות שגם אם,

10 **עו"ד בעז בן צור:** ...

11 ש. סליחה, אני יכולה להגיד לבית המשפט את עמדתנו. היא מצטרפת לסתירות הקודמות שגם בעניין

12 'האתר היה מאוזן ואובייקטיבי והוא לא היה שונא ביבי ולכן לא רציתי שיערכו אותי' ועכשיו

13 בעצם יש לנו כאן סיפור שהוא לא רצה שיערכו אותו רק בגלל שיש חיילים מאחורה.

14 ת. לא, זה לא מה שאמרתי. זה לא מה שאמרתי.

15 ש. ושהכתבה עצמה היא כתבה שהיא לגיטימית ושהיא בסדר.

16 ת. אפשר להסביר את דבריי?

17 ש. רגע, לא. רגע. אם בית משפט יאפשר לך. אני מבקשת לומר שיש כאן בכל זאת סתירה חזיתית

18 בנקודה הזאת גם אל מול האמירה שלו לפי סעיף 9 וגם לפי ההודעה שלו בחקירה ואני מבקשת

19 שוב לאפשר לי לחקור אותו נגדית מהנקודה הזאת. וגם אני שבה ואומרת ומזכירה, חבריי אומרים

20 לי, חשבתי שזה ברור, אני שבה ואומרת ומבקשת גם לצרף לזה את הטיעון שלנו לפי סעיף 179 על

21 טעם אחר לחקירה נגדית. אני חושבת שהצטברו כאן די הרבה טעמים גם בגישה של העד, זה לא

22 אישי נגדך, זו שפה משפטית, גם בגישה העוינת של העד לצד שהוא זימן אותו, גם בגישה העוינת

23 למשפט, גם בקשרים שלו עם הנאשם. יש כאן בסך הכל, העבודה שהוא מממן את הגנתו, יש כאן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: אני לא מבין מה,
- 2 ש. סליחה אבל די, זה נאמר כבר. בסך הכל, ביחד עם סתירה בנקודה הזאת, גם לחקירה וגם לאימרה
- 3 שלו, אנחנו מבקשים לאפשר לנו על מנת שיהיה אפשר לברר את האמת עד תום ושבי משפט יוכל
- 4 להתרשם מהדברים ולברר את האמת עד תום, זה האינטרס שלנו, בסוף בית המשפט הוא זה
- 5 שיכריע, אנחנו מבקשים את האפשרות לאפשר לנו לחקור אותו בחקירה נגדית.
- 6 עו"ד בעז בן צור: אני חושב שזה ניסיון מאוד מגושם של התביעה. אני אגיד על זה שלושה
- 7 משפטים ברשותכם.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי יכולה לשבת.
- 9 ש. כן. זה מה שאני מתכוונת לעשות.
- 10 עו"ד בעז בן צור: 1. אני אראה בחקירה נגדית, כרגע לא אלאה את בית המשפט, אני אראה
- 11 את ההתכתבויות ואני אראה שהחוקרים מטעים את העד במהלך החקירות שלהם. כרגע זה קצת
- 12 מורכב בשביל להראות את זה והתובעת חוזרת, אני לא יודע אם מחמת, מבלי משים, מבלי להכיר
- 13 שבעצם הייתה כאן הטעייה בחקירה במשטרה ובחקירה כאן. זה אחד. אבל את זה נראה בהמשך.
- 14 מה העד אמר? אני הקשבתי. העד אמר 'תראו, הייתי בשני מקומות', זאת אומרת שני כוחות. 'בין
- 15 היתר .. גיבוי למערכת שלי' ולכן הוא אמר 'אני נאבקתי על כל דבר'. הוא חזר על זה, ואחרי זה
- 16 הוא אמר 'בנוסף' ומותר לעד להוסיף. זה לא סותר. את הבסיס הוא אמר, כן. 'הייתה לי מערכת
- 17 שאני רציתי לתת גיבוי לעיתונאים' הוא אמר את זה גם בהקשר הזה. 2. הוא הוסיף, 'כן, ואני
- 18 מסתכל על הכתבה הזו ואני אומר לכם שהכתבה הזו היא כתבה נגטיבית'. זה אסור לו להוסיף?
- 19 מאיפה ההמצאה? ולכן להגיד שיש פה איזו סתירה שתאפשר כרגע שינוי בסדרי בראשית ולאפשר
- 20 עכשיו לחקור בחקירה שכנגד? לא היה ולא נברא. זה לא מסתדר עם שום דבר. ואני שם בצד כרגע
- 21 את השאלה איזה טעויות נפלו אצלכם בשאלות מתוך החומר שאנחנו מכירים אותו. כי זה כרגע
- 22 מורכב לשעה הזאת. בחקירה שלו אנחנו נראה את הטעויות 'טעויות' זו לשון מאופקת. הוא חזר
- 23 ,...., כן, מותר לו להגיד גם עוד משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא לא אמר עוד משהו. הוא אמר דברים הפוכים.
- 2 עו"ד בעז בן צור: הוא אמר.
- 3 ש. הוא אמר דברים הפוכים.
- 4 עו"ד בעז בן צור: הוא אמר שיש לו... לעיתונאים שלו,
- 5 ש. הוא לא אמר עוד משהו. הוא אמר דברים הפוכים.
- 6 עו"ד בעז בן צור: די מספיק.
- 7 ש. אל תגיד לי 'די מספיק' מר בן צור.
- 8 עו"ד בעז בן צור: ... את עצמך.
- 9 ש. אל תגיד לי 'די מספיק'. הוא אמר על הכתבה הזאת דברים מסוימים שבזמן אמת ובזמן החקירה
- 10 הוא אמר עליה דברים הפוכים. אנחנו מבקשים בעניין הזה, חוזרים על הבקשה שלנו.
- 11 עו"ד ז'ק חן: כבודכם גם אני מבקש לומר משפט. אני לא אחזור על דברי עו"ד בן צור, אלא רק
- 12 בהיבט שהיה כאן איזה שהוא ניסיון לבוא ולומר וניכר והתנהגות, וסתירות קודמות וכולי. לגבי
- 13 סתירות קודמות, כבודכם כבר החליט ולא נתן לחברתי את מבוקשה משום שלא התרשם כך. זה
- 14 דבר ראשון. לגבי ההתרשמות, אני חייב לומר, זה כאילו אנחנו נמצאים בשני עולמות אחרים. הרי
- 15 חברתי, אנחנו רואים וזה ניכר, היא שואלת אותו על דברים שהוא אמר במשטרה, במקומות שהוא
- 16 לא זוכר היא מפנה את תשומת ליבו, עוד לא שמעתי עימות בהקשר הזה. ההיפך. הוא מאשר לה
- 17 את הדברים. מה שהוא לא זוכר הוא מאשר לה כשהיא מקריאה לו, ללא סייג. ומה שהוא זוכר
- 18 הוא אומר והיא מדפדפת הלאה כי הוא אומר בדיוק מה שהוא אמר במשטרה. אז מדוע לייצר את
- 19 הרושם הלא נכון הזה, אין לי מילים אחרות לומר, אלא יותר בוטות, כאילו מדובר כאן בעד
- 20 שמוצדק לבוא עכשיו בשלהי החקירה שלנו כבר באירועים, היא גם אמרה שהיא תדלג על כמה.
- 21 מה זה, איזו שהיא מטרה שצריך עכשיו לתקוע דגל 'אני גם אחקור אותו נגדית, אני גם אכריז עליו
- 22 עד עוין לפי סעיף 179? למה? צלחנו את כל החקירה שלו, כשחברתי לא מצאה זיז אפילו להיאחז
- 23 בו. אנחנו בשלהי החקירה, אז למה לעשות את זה עכשיו? בשביל מטרה ש-, אני חושב שלצורך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המטרות של בירור האמת עד תום בבית המשפט הזה, זה לא מוצדק לבקש לעשות את זה, לא
2 בשלב הזה ולא נוכח תשובותיו של העד עד כה. פעם אחת. ואם אנחנו מדברים על בירור האמת עד
3 תום, בירור האמת עד תום לא כמו בבדיחה על שני סוכני קג"ב שנכנסים ליער 'תגיד שפן, תגיד
4 שפן'. אם אנחנו מבררים את האמת אז אנחנו צריכים להבין שהחיים 1. יותר מורכבים, 2. שיש
5 מגוון סיבות. 3. כשאתה נמצא בחקירת משטרה שאומרת לך 'גבול גיזרה ימני וגבול גיזרה שמאלי
6 ולא מעניין אותנו שום דבר מעבר לגבולות הגיזרה' הבסיס מתוכו אנחנו יוצאים לברר את האמת
7 עד תום, הבסיס מתוכו הוא מוטעה שגוי ומטעה.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. תודה עו"ד חן. גבירתי רוצה לומר עוד משהו?

9 ש. לא.

10 ת. אתם רוצים שאני אגיד משהו?

11 ש. לא.

12 **עו"ד בעז בן צור:** ...

13 ש. אני מראה לו את מה שהוא אמר בהודעה ומה שהראו לו בהודעה. בהודעה לא הראו לו את
14 ההתכתבויות, אתם מדברים, לא הטעו אותו. אני מראה לו רק את מה שהראו לו בהודעה.

15 **עו"ד בעז בן צור:** אל תצעקי.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. אנחנו דוחים את הבקשה. כמה זמן נשאר לגבירתי?

17 ש. לא הרבה.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה לא הרבה?

19 **כב' השופט משה בר-עם:** נוכל למשוך קצת ולסיים היום?

20 ש. אני לא יודעת. אני חושבת שכדאי באמת שאני אעבור על מה שנשאר ואני אצמצם, אכווץ, כדי
21 שמחר זה לא יהיה הרבה זמן.

22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בכמה זמן אתם מעריכים את החקירה הנגדית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: לפי הערכתנו שנתנו במסגרת דיוני 144 כיומיים וחצי. הוא היה עורך באתר
- 2 במשך שנתיים.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו לא מסיימים אותו,
- 4 עו"ד בעז בן צור: נכון.
- 5 כב' השופט משה בר-עם: אולי אדוני יגבש הערכה אחרת בסוף היום,
- 6 עו"ד בעז בן צור: כן, זה תמיד אפשרי.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפילו אם היינו רוצים לגלוש לפגרה, אנחנו שלושתנו
- 8 תורנים ולא יכולים. טכנית זה לא אפשרי. טוב. אז קודם כל נשחרר את העד לעכשיו כי יש לנו עוד
- 9 שאלה מתי אנחנו מחר מקיימים את הדיון החיצוני. מר מגל, להיום סיימת. אנחנו ניפגש בע"ה
- 10 מחר ב-9:00. אסור לך לדבר עם אף אחד על העדות, אתה יכול לדבר עם אנשים אחרים על דברים
- 11 אחרים. לא לדבר על העדות, על נושא העדות, בכלל.
- 12 ת. כלומר אני לא יכול לדבר על הנושא באופן כללי בטלויזיה? אני משדר,
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה עד, ואל תדבר על הנושא בכלל. מחר תהיה כאן, מחר
- 14 תיחקר, נראה אחרי מחר. נכון לעכשיו אל תדבר על זה בכלל.
- 15 ת. את פוגעת לי ברייטינג של הפטרייטים.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תמצא נושא אחר. אין מה לעשות. אתה עד ואתה באמצע
- 17 עדות ואתה לא אמור לדבר על מה שקורה, על מה שקשור לעדות שלך במקום אחר, עד שאתה
- 18 מסיים את עדותך.
- 19 כב' השופט משה בר-עם: זה שאתה עד פה בדיון זה בסדר, העד, אבל לא להיכנס לעדות
- 20 עצמה.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: או לנושאים שקשורים, שלא יהיה שתגיד 'אני לא אספר על
- 22 העדות אבל אני אדבר על הנושא' אז אני מראש אומרת שהאפשרות הזאת כבר נתקלנו בה. גם זה
- 23 לא. בסדר? טוב. אז אתה משוחרר. לנו יש איזה שהוא עניין של לוחות זמנים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** תודה רבה.
- 2 ת. תודה.
- 3 (העד יוצא מהאולם)
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מבחינת לוחות הזמנים של החברים שלכם,
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אגיד, מבחינת המדינה אני אייצג את המדינה.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מבחינת עו"ד חדד ועו"ד נגב?
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו נברר, נרים טלפון מיד כשנצא. אני לא יודע, לא הייתי איתה בקשר.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לראות שאין להם דיון אחר שקבוע.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** היה אישור לקיים את הדיון ב-19 לדעתי.
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** מדברים על השעה.
- 11 **עו"ד בעז בן צור:** אז אולי אפשר, אנחנו נודיע מחר בבוקר, אנחנו פה ממילא כמו שאפשר
- 12 להבחין, אז,
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** הרעיון הוא להיפגש איתם.
- 14 **עו"ד בעז בן צור:** אם נניח הם יוכלו יותר מאוחר קצת, ממילא כולם נמצאים, אז זה לא נראה
- 15 לי כל כך בעייתי בנסיבות העניין.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה היא רק בגלל העד.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אה, כדי להגיד לו שיגיע יותר מאוחר?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אולי נתחיל מחר עם הנושא של לוחות הזמנים.
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** מיד אנחנו מבררים.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תבדקו רגע.
- 21 **עו"ד בעז בן צור:** אני כתבתי עכשיו לעו"ד חדד.
- 22 **כב' השופט משה בר-עם:** אם אתם מייצגים גם את האחרים, היינו מקדישים כמה דקות
- 23 עכשיו ומסיימים את הכל עכשיו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: לא מייצגים את האחרים משום שאחד הדברים שיהיה לנו מסקן לשמוע מחר, אני

מרים את מקטרת השלום, באמת, זה לדעת אם אפשר גם להגיד לנו מי העדים הצפויים, ההגעה,

לפי איזה סדר, איזה פרשות וכולי.

עו"ד יהודית תירוש: אז ראשית יש עוד רשימת עדים בקבוצת 4000 שלא סיימנו ואתם מכירים

אותם,

עו"ד ז'ק חן: אין טענה. רק לדעת מה הסדר.

עו"ד יהודית תירוש: ולגבי ההמשך אנחנו כמובן, מיד כשנסיים פה את שנת המשפט אתם תקבלו

בהקדם עוד,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה אומר מחר. מיד אחרי מחר.

עו"ד יהודית תירוש: מיד אחרי מחר, רשימה להמשך אחרי עדי, עוד עדים שטרם הסתיימו.

עו"ד ז'ק חן: אז אני כבר אומר, אני לא בטוח שמה שאנחנו נעשה מחר ... שאלות שלא יפתרו עד

מחר ושקשורות להיערכויות ועדים.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני יכולה לענות כבר.

עו"ד ז'ק חן: למשל אני אתן דוגמה, בית המשפט קבע שיש לו כוונה למצוא ימי דיון שניתן להוסיף

ביומנים. בסדר? ואני מוסיף, במגבלות הקיימות בשלב הזה. אמרתי שבית המשפט בהחלטתו קבע

שהוא מתכוון לקיים דיון ולהוסיף ימי דיונים. כך הוא קבע בהחלטה. עכשיו, אם בית המשפט

למשל יגיד לנו 'תפתחו יומן, יש תאריך כזה וכזה שאנחנו יכולים להוסיף' אבל אנחנו לא יודעים

אם אלה עדי 4000 או עדי 1000 או עדי 2000, הדיון לא יהיה יעיל. זה מה שאני מנסה לומר. לכן

אנחנו טיפה מקדימים את הדיון לפני סדר...

עו"ד יהודית תירוש: את זה נגיד אפילו היום, בסדר? יותר מאוחר. איזה קבוצה, נגיד לכם את זה

אפילו היום, כדי שתבואו מחר כבר מוכנים.

עו"ד ז'ק חן: אז אני מניח, בסדר, לפי זה נדע לומר. מה שלא נדע, אם זה קבוצה מצומצמת, אז לא

נדע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

18 יולי 2023

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בתחילת היום או סוף היום?

2 **עו"ד בעז בן צור:** הם לא חוזרים אלינו,

3 **עו"ד יהודית תירוש:** ... שזה יהיה מחר.

4 **עו"ד בעז בן צור:** נכון, השאלה אם בוקר או יותר מאוחר.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי, אז אם על הבוקר אז נתחיל ב-9:00.

6 **עו"ד ז'ק חן:** לא תפסנו את עו"ד נגב אבל.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר,

8 **כב' השופט עודד שחם:** להודיע לה שזה יהיה ב-9:00.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להודיע לה 9:00 בבוקר, אז גבירתי תודיע לעד שיגיע נגיד

10 ב-10:00, בסדר עו"ד תירוש? תודיעו לעד שיגיעו ב-10:00.

11 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.

12 **עו"ד בעז בן צור:** אם יותר לי, סליחה, יכול להיות שזה יותר קצר,

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז שיגיע ב-9:30. לא נעים לי מהעדים שבאים ואחר כך הם

14 מחכים והולכים. אז 9:30.

15 **עו"ד ז'ק חן:** גם לא נראה לי שיהיו כאלה ויכוחים. בסך הכל לפתוח יומנים ולמצוא תאריך פנוי.

16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. תודה.

17
18
19 - הדיון הסתיים -

20
21
22 הוקלד על ידי אירית משה
23

