

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093

**המאשימה**;

- נ ג ד -

**1. בנימין נתניהו**

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

**2. שאול אלוביץ'**

**3. איריס אלוביץ'**

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון, נעה פירר ושניר כלימי

מרח' ויצמן 2, תל אביב

טל': 03-6932077; פקס' 03-9632082

**4. ארנון מוזס**

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג,

יאנה פוגל-סלוצניק ורותם אלבז

טל': 03-6099914; פקס': 03-6099915

**הנאשמים**;

**תגובה ל"הודעה מטעם המאשימה"**

הח"מ, באי כוח ראש הממשלה, מתכבדים להגיש תגובה למסמך שכונה "הודעה מטעם המאשימה":

1. הח"מ לא סברו כי יש הצדקה כלשהי לעדכן או לערב את בית המשפט הנכבד בסוגיה שכן היא אינה נוגעת כלל להליך שבכותרת – ולראיה, המאשימה לא ביקשה "סעד אופרטיבי" כלשהו. אך משעה שהמאשימה בחרה להגיש "הודעה מטעמה" בעניין זה, חשוב שכל העובדות יונחו בפני בית המשפט הנכבד (דבר שלא נעשה על ידי המאשימה בהודעתה).
2. לאחרונה פנה מר שלמה פילבר למשרדנו בבקשה שנייצג אותו בהליך המנהלי המתנהל בעניינו בקשר עם ביטול הסכם עד המדינה שנערך עימו.
3. מדובר בהליך שאינו קשור להליך דכאן, לא משפיע על ההליך דכאן, והכל לאחר שעדותו של מר שלמה פילבר בפני בית המשפט הנכבד הסתיימה לפני קרוב לשנתיים (ופרשת התביעה עצמה עומדת בפני סיום).
4. כידוע, הכלל האתי האוסר על "מגע עם עדים" (כלל 37 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986) (להלן: **כללי האתיקה**) קובע כי:

"לא יבוא עורך דין בדברים עם אדם העומד, לפי ידיעתו, להעיד במשפט מטעם הצד שכנגד, בענין הקשור לעדותו".

5. משעה שמר פילבר **סיים** את עדותו בתיק הפלילי לפני שנתיים, הרי שכלל זה אינו רלוונטי עוד שכן הוא עוסק בדין ודברים בין עורך דין לבין אדם "**העומד להעיד**" – בעתיד – "מטעם הצד שכנגד".

6. בנוסף, כלל 14 לכללי האתיקה בדבר ניגוד עניינים, קובע כי:

"(א) לא ייצג עורך דין לקוח, לא יקבל על עצמו לייצגו ולא ימשיך בייצוגו, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל עניין אישי שלו, או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל עומס עבודה או בשל סיבה דומה אחרת.

(ב) לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו עניין".

7. לדעתנו, גם כלל זה אינו רלבנטי, לפניית מר שלמה פילבר למשרדנו, ולבטח שאין המאשימה יכולה לעוררו. **ראשית**, עם כל הכבוד, המאשימה אינו בגדר לקוח של משרד הח"מ. הח"מ אינם אמורים לשמור לה אמונים, ובהכרח היא אינה הגורם עליו מגינים כללי ניגוד העניינים.

**שנית**, מר שלמה פילבר ביקש להיות מיוצג בהליך מנהלי שמתנהל שלא במסגרת ההליך הפלילי דכאן, ואין, ולא יכולה להיות לו, כל השפעה על ההליך דכאן.

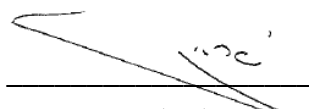
**שלישית**, מבחינת טיב הטענות שבדעת מר שלמה פילבר להעלות לא עולה כי לראש הממשלה ולמר פילבר "אינטרסים מנוגדים באותו עניין". ההיפך הוא הנכון, עיקר טענותיו של מר שלמה פילבר הינן כנגד התנהלות רשויות האכיפה כלפיו.

**רביעית**, מר שלמה פילבר מודע לעובדה כי משרד הח"מ מייצג את ראש הממשלה, הובהרו לו היטב גדר הייצוג, והוא מסר הסכמתו לכך.

8. **מכל מקום, משרד הח"מ פנה לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין ויפעל כמובן בהתאם להחלטתה.**

יודגש, כי משרד הח"מ טרם החל בכל ייצוג מהותי של מר שלמה פילבר. לאחר שנמסרה לעו"ד יונתן תדמור הודעה על כוונתו לעשות כן, ומיד כשהתעוררה אפשרות לסוגיה אתית, נערכה פנייה מיידית לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.

  
נועה מילשטיין, עו"ד

  
ישראל וולנרמן, עו"ד  
ב"כ ראש הממשלה

  
ב/ עמית חדד, עו"ד

זמן ביצוע הפעולה: 15:28 20/05/2024  
מספר תיק: 67104-01-20  
סוג מסמך: תגובה/תשובה  
מספר אסמכתא למעקב: 20902671

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.  
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".  
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.  
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

• אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.  
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.