

בעניין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107  
טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד בעז בן צור ואח'  
מר' הארבעה 28, תל אביב  
טל': 03-7155000 ; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואח'  
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'  
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077 ; פקס': 03-6932082

4. נוני מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד נויט נגב, איריס ניב סבאג ויאנה  
פוגל - סלוצניק  
ר' ויצמן 2 (בית אמות השקעות) תל אביב  
טל': 03-6099914 ; פקס': 03-6099915

הנאשמים;

## תגובת הנאשמים

בהמשך להחלטה מיום 3.6.2024, מתכבדים הנאשמים להגיש תגובתם כדלקמן.

בנסיבות שנוצרו, אין בידי ההגנה די נתונים על מנת להודיע מהו המועד המבוקש לתחילת פרשת ההגנה. עמדת ההגנה תוכל להימסר לאחר שהמאשימה תודיע על סיום פרשת התביעה, תכריז "אלו עדי", ותאפשר להגנה לפנות לעדי תביעה שהיא החליטה שלא להביאם לעדות במסגרת פרשת התביעה.

### ואלה נימוקי התגובה:

1. פרשת התביעה טרם הסתיימה.
2. כזכור, ההגנה שבה וביקשה מספר רב של פעמים שהתביעה תודיע מי הם העדים שבכוונתה לזמן במסגרת פרשת התביעה ושתמסור לידי ההגנה רשימה **סופית** וממצה של העדים שבדעתה להעיד. למרות בקשות חוזרות ונשנות אלה, נמנעה התביעה מלעשות כן, בנימוק לפיו הדבר נתון לשיקול דעתה.
3. חרף זאת ביום 23.5.2024 ביקשה התביעה מבית המשפט הנכבד כדלקמן: **"על רקע ההסכמה הדיונית בעניינו של העד רובינשטיין ונוכח העובדה כי נותרו עדים ספורים עד לסיום פרשת התביעה, תבקש המאשימה כי בית המשפט הנכבד ייקבע דיון בהקדם לקביעת מועדי דיון בפרשת ההגנה"**.

4. בבקשתה עותרת התביעה "לרתום את העגלה לפני הסוסים". למרות שהיא נמנעה ומוסיפה להימנע להודיע מי הם עדי התביעה שבכוונתה להעיד במסגרת פרשת התביעה ולהתחייב לכך; למרות העובדה שעוד לא הכריזה "אלו עדי" ובכך היה מתברר גדרה של פרשת התביעה – נדרשת דווקא ההגנה להודיע כבר היום ובטרם הבשילו התנאים לכך מהו המועד המבוקש לתחילת פרשת ההגנה ולפרט את הטעמים לכך.
5. מדובר בהיפוך יוצרות בו דורשת התביעה מההגנה להקדים מענה למבוקש בתנאים של חוסר ודאות אותם היא יצרה.
6. הדבר אינו צודק ואף אינו יעיל. נסביר:
7. מצב הדברים הנוכחי הוא כי לא רק שפרשת התביעה טרם הסתיימה, אלא שגם היום טרם הוברר מי הם העדים שצפויים להעיד במהלכה, עניין המשליך אף על היערכות ההגנה לסיום פרשת התביעה.
8. על כן קיים קושי מובנה ליתן הערכה סדורה בדבר המועד המבוקש לתחילת פרשת ההגנה, שעה שפרשת התביעה לא הסתיימה והיקפה ומשכה הסופי עדיין אינו ברור.
9. יתר על כן, היערכות הנאשמים להמשך כרוכה במישרין גם באפשרות לפנות לשורה של עדי תביעה מהותיים שלא מופיעים כעת בתוכנית העדים לסיום המשפט, לגביהם סירבה המאשימה להתחייב שלא תביאם לעדות עד לתום פרשת התביעה. ההגנה מנועה מלפנות אליהם, לראיין אותם, לקבל מהם מסמכים והסברים, לשלב את המידע במסגרת חקירות העדים שעוד יעידו בפרשת התביעה ואף לגבש עמדה באשר להיערכות הנדרשת לפרשת ההגנה, משכה והיקפה.
10. מכל המקובץ עולה כי בקשת התביעה מקדימה את זמנה. היא מבקשת לשנות סדרי בראשית, המעוגנים בסדרי הדין שהגיונם עימם, ולחייב את הנאשמים למסור עמדה באשר למועד שבו היא ערוכה לתחילת פרשת ההגנה, כשהם מצויים בערפל ובתנאים של חוסר ודאות שלהם אחראית המאשימה.
11. לפיכך, כאמור ברישא, מתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר להגנה למסור את עמדתה באשר למועד בו תוכל להיערך לתחילת פרשת ההגנה לאחר שהמאשימה תמסור את הנתונים המבוקשים, תכריז "אלו עדי" ויתאפשר להגנה לפנות אל עדי התביעה כאמור. ככל שיעשה כן במועד קרוב, תוכל ההגנה לטעון לעניין זה בדיון שנקבע ליום 9.7.2024. הדבר יאפשר לפנות גם לעדים שהמאשימה כבר גמלה בדעתה שלא להביאם למשפט והם משיקים לעדויות שעוד נותרו לשמיעה בפרשת התביעה.






נוית נגב, עו"ד      זיק חן, עו"ד      עמית חדד, עו"ד      בעז בן צור, עו"ד

באי כח הנאשמים 4-1

יום שני 10.6.2024  
ד' סיוון תשפ"ד