



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

מטעם המאשימה: עו"ד יהודית תירוש; עו"ד ניצן וולקן; עו"ד יעל שחף
מטעם הנאשמים: ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן צור; עו"ד כרמל בן צור
ב"כ הנאשמים 2-3 – עו"ד ג'ק חן, עו"ד נועה פירר
ב"כ נאשם 4 – עו"ד איריס ניב סבאג (הצטרפה בהמשך)

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ת 122 – רון אילון.

הוגשו מוצגים: ת/1450, ת/1451, נ/3799.

מוצגים נוספים – הוגשו חלף עדויות:

ת/1447 – עובדות מוסכמות איה בן פורת (הוגש בעבר ולא סומן) בצירוף מסמכים.
ת/1448 – עובדות מוסכמות זאב רובל ויניב הולצמן; ת/1448א – כתב תשובה לעתירה מיום
7.11.16; ת/1448ב – חלופת מיילים בין יניב הולצמן לעו"ד עודד רביבו; ת/1448ג – מייל מיום
14.8.16 בצירוף טיוטת כתב תשובה לעתירה.
ת/1449 – הודעה רפי שמיר ומסמכים מצורפים; ת/1449א – מזכר ראיון עד, רפי שמיר.
הוגשו לסריקה מחדש מוצגים ת/877, ת/880, ת/883 ו- ת/889.

החלטה

הדיון הבא קבוע מחר, 9.7.2024, מהשעה 09:00 עד 17:00, לשמיעת עד תביעה 123 עו"ד דוד שמרון.

ניתנה היום ב' בתמוז תשפ"ד, 08/07/2024, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת
בכירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם
ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' 08 ביולי 2024

תמליל פרוטוקול מוקלט

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב לכולם. היום 8 ביולי 2024.

2 תיק פלילי 67104-01-20. אנחנו עם מר רון אילון נכון?

3 ת. כן, רון אילון.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב לך. אני רואה שאתה עדיין עם המדים. כל הזמן?

5 ת. עדיין

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כל הזמן ברצף כל הזמן?

7 ת. כן.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב. כמו כל עד אתה חייב להעיד את האמת, כל האמת ורק

9 את האמת אחרת צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

10 בוקר טוב, מה שלומך? מה אפשר לעזור לך?

11 **עיתונאי איתמר לוין:** לפני הדיון דרשנו מהצלמים לא לצלם אותו למרות שהתמונה שלו קיימת... הוא

12 גם דחף צלמים, אני חושב שזה דבר חמור שלא אמור לקרות בבית משפט ובטוח במדינה

13 דמוקרטית, רציתי להביא את זה לתשומת לב של כבודכם.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אני לא נכנסת לשאלה דחף, לא דחף, ממש לא הולכת

15 להיכנס לזה. לא רוצה שיצלמו אותו, זו זכותו. לא יודעת, מה אני אגיד לך, זכותו אם הוא לא

16 רוצה שיצלמו אותו אז אני במקומם נעתרת לבקשה שלו אם זה מה שהוא רוצה אבל אני גם

17 לזה לא נכנסת.

18 לעד - אם תצטרך הפסקה באמצע תגיד לנו ונעשה הפסקה בסדר?

19 **עו"ד יהודית תירוש:** גברתי לפני שחברתי תתחיל רק כמה דברים, לפני שחברתי תתחיל בחקירה כמו

20 שכבודכם יודע ההגנה והתביעה עשו מאמצים לא מעטים כדי להגיע לכל מיני הסכמות ביחס

21 לעדים שונים. אנחנו לא מגישים את היום את כולם כי אנחנו עדיין בדין ודברים אבל אני

22 טיפין טיפין אכניס במהלך השבוע ושבוע הבא תהיה סיום פרשת התביעה אני מקווה עוד

23 מוצגים שונים.

24 כרגע אני מגישה מספר מוצגים בהסכמה. אני מציינת לפרוטוקול

25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סימנתם אותם.

26 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, סימנו

27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התחלתם ב-1446?

28 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, ב-1447 זה מה שנאמר לנו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר אנחנו נבדוק את זה, נראה מה האחרון שסימנתי, אני
2 אבדוק את זה.
3 אנחנו נצטרך עוד העתק לסריקה
4 **עו"ד יהודית תירוש:** יש, יש שני עותקים
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מכל דבר יש שני עותקים?
6 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אחד מהם לפחות הוא חד צדדי כדי שאפשר יהיה לסרוק ואני רק אומר למען
7 הסדר הטוב ש-ת/1447 העובדות המוסכמות הן עובדות מוסכמות שכבר הוגשו לבית המשפט
8 לא כ-ת', הן הוגשו בבוקר דיון ב-21.6.23 הצרופות לא הוגשו וזה גם לא קיבל ת' אז למען
9 הסדר הטוב
10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הגשתם הכל מהתחלה?
11 **עו"ד יהודית תירוש:** הגשנו רק את העובדות לבית המשפט, זה לא קיבל ת' ולכן עכשיו
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו אתם מגישים הכל מחדש?
13 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, עם ת' ועם הצרופות. וזה אותו מסמך כמובן
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר גמור. עוד משהו לגבי זה?
15 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא בשלב הזה
16 **עו"ד ז'ק חן:** שכל זה חלף עדויות מעבר לשניים שנותרו לפרשת התביעה.
17 **כב' השופט ע' שחם:** אני מניח שאנחנו נשמע בדיוק
18 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו מנסים לקדם ולקצר, חלף עדים.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו בחקירה ראשית, עו"ד וולקן בבקשה.
20 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אגיד רק עוד דבר, יש במסגרת ההסכמות הללו יש גם הסכמות כפי שכבודכם
21 יוכל לראות לגבי דברים שכבר הסכמנו עליהם עוד בדיוני 144 אבל סיימנו את זה עכשיו לגבי
22 שני עדים, ... והולצמן שהם רלוונטיים לעדות של מר שימרון, עו"ד שימרון שיגיע מחר. אם
23 כבודכם ירצה לעיין בהם לפני כן,
24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה אם נספיק, לא בטוח שנספיק מהיום למחר.
25 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אומרת את זה
26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** איזה שני עדים?
27 **עו"ד יהודית תירוש:** ... והולצמן ת/1448 זה העובדות ויש שם צרופות
28 **עו"ד ז'ק חן:** הם היו מתמחים במשרד שימרון.
29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, אנחנו עוברים לחקירה ראשית.
30
31



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ע"ת 122 - מר רון אילון לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ניצן וולקן בחקירה ראשית

- ש. בוקר טוב מר אילון
- ת. בוקר טוב
- ש. אני אבקש שבפתח הדברים תציג את עצמך, את השכלתך ואת הרקע המקצועי שלך?
- ת. אוקי. רון אילון, בן 59, ההשכלה שלי זה תואר ראשון כלכלה, תואר שני מנהל עסקים ותואר שני ניהול משאבי ים. קריירה שלי עבדתי באוצר שמונה שנים עד לתפקיד של סגן ממונה על התקציבים, משם עברתי לעבור בחברת מירס תחת מוטורולה בתור ... הייתי שם סמנכ"ל כספים, משם עברתי לבזק להיות סמנכ"ל כספים, משם מנכ"ל יס עד לפני שבע שנים.
- ש. גברתי אני לרגע אעצור, הייתי צריכה לומר בפתח הדברים כפי שאנחנו נוהגים בדרך כלל, העד נחקר, סליחה שאני קוטעת אבל בדרך כלל אנחנו אומרים בפתח החקירה העד נחקר באזהרה בתיק 4000, הוא נחקר באזהרה לא משום שהוא היה חשוד בתיק הזה אלא משום שהוא נחקר קודם לכן תחת אזהרה בתיק בזק ניירות ערך. כדי לשמור על זכויותיו גם כאן בעצם הוא נחקר תחת אזהרה ובעצם זו אזהרה נגררת מתיק בזק ניירות ערך. התיק נגדו ב-4000 נסגר אוקי? בתיק בזק ניירות ערך הוא עומד לדין בבית המשפט במחוזי בתל אביב אוקי? אני רק רציתי לומר את ההבהרה הזאת.
- צינת לגבי התפקיד שלך ביס, רק אם אתה יכול לציין ממתי עד מתי שימשת כמנכ"ל יס?
- ת. מאמצע 2006 עד אמצע 2018
- ש. אוקי, ומי בתפקיד שלך כמנכ"ל יס, מי היה הממונה עליך, למי היית כפוף?
- ת. כפוף לדירקטוריון יס, בתקופה הזאת להרכב הדירקטוריון שהקיף את בעלי המניות שהשתנו מעת לעת. בזק תמיד החזיקה בכל התקופה שאני הייתי ביס, 49.7% אם אני זוכר מהמניות, ככה היה כוכב הדירקטוריון והיה יורקום נתח יחסית קטן, פועלים בשוקי הון נדמה לי, גלעד תקשורת וזה השתנה עם השנים.
- היה שלב שבו יורקום רכשה את כל המיעוט אז היה 49.7-50 ומשהו, פסיק משהו יורקום עד למיטב זיכרוני מרץ או יוני 2015 ששם בזק רכשה את מלוא המניות והיה מאה אחוז אחזקה של בזק.
- ש. השאלה שלי לא הייתה לגבי מבנה האחזקות אלא לגבי ביום יום ממי קיבלת הנחיות, למי דיווחת? למי היית כפוף?
- ת. אז אמרתי זה השתנה מעת לעת. קיבלתי הנחיות מהדירקטוריון, יו"ר דירקטוריון ביס היה לרוב דומיננטי
- ש. מי היה יו"ר דירקטוריון ביס?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה תלוי בתקופה אבל בואי נגיד בתקופה האחרונה זה היה עד מרץ או יוני, עד סיום המיזוג
2 בין בזק לים זה היה דוד אפרתי, עו"ד דוד אפרתי, נאמן על מניות יורוקום ולאחר מכן זה היה
3 שאול אלוביץ' שניהן גם כיו"ר דירקטוריון בזק.
4 תאמר לי, בתקופה הזאת שבה, בתקופה של אלוביץ', בתקופה של אלוביץ' נמצא מה המעורבות
5 שלו בנושא רגולציה? אני שואלת רגולציה ברמה האסטרטגית, לא ברמה השוטפת של היום
6 יום.
7 אני מניח שאת מדברת על התקופה מהמיזוג?
8 אני מדברת על התקופה נגיד מ-2013 עד 2014 ואילך
9 זה תקופות משתנות. 2013 פחות מעורבות, סליחה, מהרגע שהוא, אני לא זוכר בדיוק את
10 התאריכים אבל מהרגע שהוא רכש את השליטה בבזק ואני לא זוכר מתי זה הוא הפך להיות
11 בעל המניות, יורוקום הפכה להיות בעלת המניות הגדולה בים והוא הפך להיות יושב ראש
12 בזק אז המעורבות שלו הייתה בדברים שקשורים בראיית הקבוצה, כלומר אם יש ממשקים
13 בין ים ובין בזק קווית או פחות סביר בין ים לבין חברות אחרות בקבוצה שם הוא היה מעורב
14 ברמה גבוהה. בדברים שקשורים בים עצמה רק בדברים שהחשבנו אותם מאוד חשובים או
15 אסטרטגיים.
16 טוב, אתה זוכר מה אמרת בהקשר הזה בחקירות שלך?
17 לא
18 אוקי. אז אני ארענן את זיכרוני. אני מפנה אותך לחקירתך מיום 19.8.18 עמוד 233 שואלים
19 אותך לגבי אלוביץ', אתה אומר מאוד ריכוזי, כן, בעניינים שהוא מנהל הוא לא מנהל הכל,
20 זאת אומרת מצד שני הוא מנהל מאוד מאפשר כי הרבה מאוד דברים הוא סומך עליך אבל כל
21 תחום הרגולציה, עוד פעם, מעל רמה מסוימת זה היה שאול. זה ציטוט אחד.
22 אחר כך באותה הודעה בעמוד 55-57 אתה אומר - אני הייתי להבנתי שחקן לא קטן, אני לא
23 מוביל אבל שחקן לא קטן, מי שמוביל את זה, זה שאול, מי שמוביל את זה זה שאול, ענייני
24 הרגולציה שאול תמיד שמר אותם קרוב לחזה ובמיוחד בכל מה שקשור לרגולציית קבוצת
25 בזק. אתה מאשר את הדברים האלה?
26 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש להתנגד לתהליך ריענון הזיכרון שכרגיל הוא לא נעשה לפי הנוהל אבל אני
27 מבקש
28 ש. אפשר שהעד יצא?
29 עו"ד ז'ק חן: אם את רוצה שיצא
30 ש. כן, אני מבקשת שהעד יצא
31 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תצא קצת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: כבודכם לא זיהיתי שום פער בין מה שהעד העיד לבין מה שחברתי הקריאה, המוקד היה

2 הזמנים המשתנים בתשובתו של העד. העד אמר שיושב ראש הדירקטוריון בתקופה מסוימת,

3 ניסה למקד את זה בזמנים, היה שאול אלוביץ', הייתה את התקופה מאז שירוקום רכשה

4 את השליטה בבזק, ההתקדמות הייתה בעניינים אסטרטגיים, הוא דיבר על אחרי המיזוג

5 בהקשר של יס, מה שחברתי הקריאה לו מנותק לחלוטין מציר הזמן והתשובה המפורטת שלו

6 כשהוא מתייחס לציר הזמן על פי האחזקות השונות. מדברים על תקופה של מ-2010 עד 2018

7 עם שינויים במבנה האחזקות, שינויים בדירקטוריון. יש הבחנה בין קבוצת בזק לבין יס וזה

8 מה שהעד ניסה לעשות בתשובה שלו, כל מה שחברתי הקריאה לו אבל אחד לאחד זה מה

9 שהוא אמר פשוט לא על רצף לוח הזמנים אז לכן אני לא מבין מה היא מבקשת לרענן את

10 זיכרונו, מה שונה ממה שהוא אמר בהודעה ממה שהוא אמר כאן?

11 ש. גברתי אני חושבת שבהחלט הטיעון הזה לא נכון. מההודעות של העד עלתה תמונה.

12 אני אתחיל מהתחלה, אני חושבת שהתשובה שלו,

13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להמשיך?

14 עו"ד ז'ק חן: כן, יש גם בעמוד 57 זה פשוט המשך של כל מה שהוא אמר כאן

15 ש. אני באמצע התשובה שלי

16 עו"ד ז'ק חן: סליחה, חשבתי שסיימת.

17 ש. גברתי התשובה של העד היא תשובה מתחמקת, הוא מנסה, הניסיון הזה לפזר את הדברים

18 באופן כרונוולוגי הוא ניסיון להתחמק. הוא אמר לא פעם ולא פעמיים לאורך ההודעה שלו,

19 הוא אומר שהוא מצביע על שאול אלוביץ' בתור גורם ריכוזי שבכל העניינים האסטרטגיים

20 של הרגולציה מחזיק את הקלפים קרוב לחזה, הוא קורא לו הלידר, הוא קורא לו השחקן

21 המוביל, כל הדברים האלה לא שמעתי פה.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תנסי קודם שאלה אחרת

23 ש. אני יכולה לנסות

24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מאחר שאתם חולקים על הנושא של, תנסי לנסח שאלה

25 אחרת ותראי מה הוא יענה בהתאם, אם הוא יענה בהתאם או לא.

26 עו"ד ז'ק חן: כבודכם אני חושב שזה אפילו לא הוגן כלפי העד.

27 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מותר לשאול אותו שאלה פתוחה

28 עו"ד ז'ק חן: בוודאי אבל היא שאלה אותו והוא ענה, הוא ענה בהתאם למה שהוא אמר כאן. תראו

29 כבודכם בניגוד גמור למה שהיא אמרה ולקטעים הסלקטיביים שהיא הקריאה. בעמוד 57

30 ממש קרוב למה שהיא הקריאה, הוא אומר - בכל מה שקשור לרגולציה, ראייה אסטרטגית,

31 שאול היה מעורב. באיזה מובן? הוא אומר שלא עניין אותו הדברים הטקטיים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. נכון, שאלתי ברמה האסטרטגית, זו הייתה השאלה שלי

עו"ד ז'ק חן: אבל זה מה שהוא אמר כאן.

ש. זו הייתה השאלה שלי

עו"ד ז'ק חן: אבל זה מה שהוא אמר כאן, בראייה אסטרטגית הכוללת של הקבוצה וניסה למקד את

זה לציר הזמנים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן תנסי לשאול אותו שאלה.

ש. אני אקרא לו ואני אשאל אותו

עו"ד ז'ק חן: להטיל דופי באנשים בשאלה השנייה כבר? מתחמק, לא מתחמק.

ש. בהתאם להנחיית בית המשפט אני אשאל אותך שאלת המשך לשאלה ששאלתי אותך קודם

לכן. בתקופה שאלוביץ' כבר בתמונה בסדר? אני לא מדברת על תקופות קודמות, אני מדברת

על התקופה שאלוביץ' בתמונה, בתקופה ששאל אלוביץ' כבר נמצא בתמונה, זו התקופה

שאליה אני מתייחסת ובנושאים רגולטוריים לא שוטפים, לא יומיומיים, בנושאים

אסטרטגיים, עד כמה הוא היה גורם מוביל בתחום הזה של הרגולציה? אני שואלת עד כמה

הוא גורם מוביל תהליכים, עד כמה, אם בכלל, הוא גורם שמקבל החלטות?

ת. בנושאים, אסטרטגיה זה עניין של בראי המתבונן אבל בואי נגיד בשפה שלי, בנושאים

אסטרטגיים גם לים בוודאי ובוודאי לקבוצה שאול מעורב, מקבל החלטות. מוביל, זה תלוי

בעניין. את התהליך הזה של קבלת האישורים לשינוי השליטה בים שאול היה מאוד מעורב

והוביל אותו.

ש. אוקי. והוביל אותו, אז אני אשאל באופן ספציפי לגבי הנושא הזה של העברת השליטה בים,

עד כמה, אם בכלל, בנושא הזה הנושא הזה מטופל על ידו באופן ריכוזי, באופן מבוזר? איך

היית מתאר את סגנון הטיפול שלו בנושא הזה?

ת. שאול לא מעט פעמים עבד בשיטה שקראתי לה שיטת ניהול כוכב, זאת אומרת הוא פונה למי

שהוא צריך, מקבל אינפורמציה, מקבל החלטות, נותן הנחיות, פונה לבא אחריו. אני רק אגיד

שהתהליך הזה הוא תהליך חריג, מה שמדובר כאן מבחינה רגולטורית מנקודת המבט של יס

מצד אחד יס היא בעלת רישיון ולכן היא זו שצריכה לפנות לקבל את האישורים הרלוונטיים

אבל מצד שני זה עסקה שמתבצעת מעל ראשה בין בעלי מניות.

ש. השתמשת בביטוי שיטת כוכב אם אתה יכול רק להסביר למה אתה מתכוון?

ת. כלומר שמעט יחסית יושבים הגורמים הרלוונטיים, לצורך העניין מנכ"ל יס, מנכ"ל בזק,

רגולציה של יס, רגולציה של בזק בחדר אחד, אלא כל פעם שאול מדבר עם יס, בעיקר איתי,

לעיתים עם אנשים אחרים שהם רלוונטיים ואז הולך ומדבר עם בזק, אולי מדבר עם אחרים,

זה סגנון העבודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני שאלתי גם לגבי קבלת החלטות, מי הגורם שמקבל בסופו של דבר החלטות? בנושא הזה?
ת. בנושא הזה של המיזוג מי שמקבל את ההחלטות שאפשר לקבל, כמובן כפוף לדין זה שאול.
ש. אז הוא הגורם שמקבל החלטות. ביחסים ביניכם מי מנהל את האירוע? מי נותן הנחיות?
ת. הוא, בעיקר הוא. אנחנו נדרשים לפנות לשם שינוי השליטה בנו, אני אומר אנחנו אני מתכוון לחברת יס, עם כוח הראשון שלנו אנחנו נדרשים לפנות לגורמים הרלוונטיים.
ש. מה זה נדרשים? מי דורש, מי נדרש?
ת. בעלי המניות של יס שמי שמייצג אותם זה שאול, מי שמתפקד כמי שמוביל את המהלך כמי שמייצג את בעלי המניות זה שאול, הוא יושב ראש בזק, הוא יושב ראש יס.
ש. אוקי. אני רוצה להציג לך מייל עם מספר צרופות שהוצג לך גם בחקירה, זה ברקוד 335.
גברתי רשום על זה ת/1450 אני רק רוצה לוודא שזה נכון לפי התרשומת של גברתי?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפי התרשומת שלי חסר אחד, אבל בואי נתקדם, תשאירו, מקסימום אני ארשום ונוסיף אותו. גברתי נתנה לי שניים או שלושה פה? אוקי.
ש. אנחנו רואים
כב' השופט מ' בר-עם: מה זה המסמך הזה?
ש. סליחה אדוני?
אנחנו רואים שזה בעצם מייל שאתה קיבלת. כתוב פה היי רון, טבלה המרכזת אחרי איסוף חומרים, כותרת פגישות והתכתבויות עם משרד התקשורת בנושא המיזוג. זה מייל שאתה קיבלת?
ת. נכון
ש. אז עכשיו אני אומר לבית משפט ואני אומרת גם לחברי, למייל הזה מצורפות הבקשות לאישור העברת שליטה ביס אוקי? לאורך החודשים השונים. בחקירה הפרידו מתוך המוצג הזה הפרידו מסמכים ואנחנו כבר הגשנו את הבקשות השונות והם גם קיבלו ת' רק בשביל, אני אומרת לכבודכם זה הוצג לו בחקירה, רק בשביל הנוחות אני אתייחס למוצגים שכבר הוגשו כדי שיהיה אחר כך קל לקשר את הדברים.
עו"ד ז'ק חן: אם תוכלי לומר את התאריכים שאת מפנה אז נוכל לאתר את זה בקלות
ש. כן אבל יש לי גם את העותקים הבודדים, אני אתן לכם, זה פשוט יותר נוח, הכל נמצא פה.
בסך הכל אנחנו יודעים שיש הגישה מספר בקשות לאישור העברת שליטה. יש לנו בתוך המסמך הזה בנומרטור 6, אם אתה יכול לדלג לעמוד 6, פנייה של יס לשר התקשורת מ-14.7.14,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר אילון זה נמצא במסך מולך. אולי המסך מכובה? לא
עוזר? לא נדלק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הנה עכשיו בסדר
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש?**
- 3 ת. כן, יש
- 4 ש. אז קודם כל בתוך המסמך הזה שקיבל את המספר ת/1450 בנומרטור 6 אנחנו רואים פנייה
- 5 מיולי ואחר כך, ועכשיו אני מפנה למסמך שסומן ת/357 זה כבר הוגש, אני אתן לך את זה
- 6 בנפרד שזה יהיה יותר קל, יש לנו פנייה נוספת לאישור שינוי אחזקה בחברת DBS שאתה
- 7 חתום עליה, זה מ-18 בינואר וזה כבר ברקוד אחר
- 8 **עו"ד ז'ק חן: איזה ת'?**
- 9 ש. ת/357.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה כבר יש לנו כן?**
- 11 ש. יש לכם. אז פנייה ראשונה אנחנו רואים אחרי יולי, אנחנו רואים פנייה מ-18 בינואר אתה
- 12 רואה אותה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. אחר כך יש לנו את ת/359 פנייה נוספת מ-10 בפברואר 2015 בקשה לאישור שינוי אחזקה
- 15 בחברת BDS, זה פנייה נוספת ב-10
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם צודקים במספור, הייתה לנו הודעה שסומנה. אתם**
- 17 צודקים במספור, הייתה הודעה שהגשתי, אז זה בסדר
- 18 ש. ה-18 מופיע בנומרטור 5, ב-10, ב-22 תסתכל בנומרטור 44, 45. עוד בקשה שהיא
- 19 **עו"ד ז'ק חן: 10 בפברואר?**
- 20 ש. 10 בפברואר. אני רק מציגה את הכרונולוגיה של המסמכים, לא שאלתי שום שאלה מהותית,
- 21 זה טכני לגמרי, כל המסמכים האלה הוצגו לעד, אין על זה מחלוקת אוקי?
- 22 **עו"ד ז'ק חן: הכל בסדר, אנחנו רק מנסים לעקוב כי יש כפילויות במוצגים בסדר? אז אם תוכלי לומר**
- 23 לגבי המסמך הראשון של ה-18 לינואר. את המסמך של 10 בפברואר כיצד סומן בנפרד?
- 24 ש. אז בנפרד הוא בתוך כאמור ת/1450, לא, סליחה, רק המסמך הבודד ב-ת/359.
- 25 **עו"ד ז'ק חן: 10 בפברואר?**
- 26 ש. נכון. עכשיו יש לנו מסמך נוסף שהוא מ-22 בפברואר והוא כבר סומן ת/358 והכותרת שלו
- 27 בקשה לאישור שינוי אחזקה בחברת BDS אני מציגה גם אותו. למען הסדר הטוב זה ת' כמו
- 28 שאמרתי ת/358 ובתוך המוצג החדש שהוצג ת/1450 נומרטור 44, 45 אוקי? פה סיימתי את
- 29 העניינים הטכניים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 תראה, אז שלושת המכתבים האחרונים האלה, אנחנו רואים את המכתב מינואר, מכתב מ-
2 18 בינואר ואנחנו רואים שני מכתבים מ-10 ומ-22 בפברואר, אתה חתום על המכתבים האלה
3 נכון?
4 ת. אמת.
5 ש. לגבי המכתבים האלה אני רוצה לשאול אותך, באיזו מידה, אם בכלל, שאול אלוביץ' מעורב
6 בשליחת המכתבים האלה?
7 עו"ד ז'ק חן: שליחה שנייה, זה לא התנגדות, זה רק להבהיר, כיוון שאת רוצה להציג לו את הפניות
8 באופן כרונולוגי
9 ש. נכון
10 עו"ד ז'ק חן: למיטב זיכרוני יש עוד פנייה.
11 ש. הצגתי לו בהתחלה. מיולי
12 עו"ד ז'ק חן: את יולי אני לא ראיתי
13 ש. כן, יולי
14 עו"ד ז'ק חן: אז יש יולי, אני כבר מבולבל
15 ש. יש יולי, אחר כך יש 18 בינואר, 10 בפברואר, 22 בפברואר
16 עו"ד ז'ק חן: כלומר ארבעה מסמכים.
17 ש. עליהם אני שואלת עכשיו.
18 עו"ד ז'ק חן: חשבתי שאמרת לו שלושה, מפברואר
19 ש. לא, אני הצגתי את כל המכתבים שנשלחו, אני רק אבהיר לפרוטוקול כי אולי זה לא ברור.
20 הצגתי את כל המכתבים שנשלחו אבל השאלה שלי כעת מתמקדת במכתבים האחרונים
21 שעליהם חתום העד וביחס למכתבים האלה שאלתי היא באיזו מידה, אם בכלל, שאול
22 אלוביץ' היה מעורב בשליחתם?
23 ת. שאול מעורב בתזמון של שליחתם,
24 ש. מה זה אומר?
25 ת. זה אומר שעיתי השליחה, זה מתואם על ידי שאול ו/או, אני לא זוכר כל מכתב מי בדיוק
26 אמר מה למי, ומתי, אבל שאול מוביל את התהליך הזה. אני לא אמרתי, קבוצת בזק אין
27 מנכ"ל קבוצה, היושב ראש של בזק במקרה הזה, בתקופה הזאת שאול אלוביץ', הוא יושב
28 ראש פעיל, הוא מתפקד כמו מנכ"ל הקבוצה, הוא זה שתפקידו לתאם בין פעילויות שונות של
29 חברות הקבוצה. מנכ"לית בזק לצורך העניין היא רק מנכ"לית בזק קווי, היא עוד אורגן
30 בקבוצה כמו פלאפון, כמו יס, כמו אחרים.
31 כב' השופט מ' בר-עם: השאלה אם המכתבים הוצאו בתיאום עימו, לבקשתו, על פי הכוונה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המכתבים הוצאו לבקשתו, בוודאי בתיאום עימו, הניסוח שלהם ובדיוק מה צריך לבקש ולמי
2 לפנות על פי הייעוץ המשפטי של יס, לפי רישיונה של יס.
3 ש. אוקי. אתה אמרת השתמשת במילה טיימינג, כאילו עיתוי אמרת?
4 ת. עיתוי
5 ש. עיתוי, אז אמרת הוא קבע את העיתוי אבל מה, אם בכלל, הוא הסביר לך לגבי הסיבה לעיתוי
6 הזה? למה דווקא אז? למה בינואר? למה בפברואר?
7 ת. כי העסקה מתקדמת והתהליכים האלה, היה פה תהליך מאוד ארוך בעיני מאוד חריג לרעה
8 שפונים לשר ביולי במקרה הזה זה היה ארדן, ביולי 2014 ואין תשובה, אין התייחסות. על
9 תהליך שהוא בסך הכל בעיני ולפי הניסיון שלי בהסתמך למה שקרה לחברות האחרות הוא
10 תהליך כמעט טכני. בזק בתקופה הזאת מחזיקה כבר שנים כמעט 50% ממניות יס, היא לא
11 בעל מניות חדש, לקח הרבה זמן.
12 **כב' השופט מ' בר-עם:** היו תגובות למכתבים הקודמים? הייתה תגובה כלשהי?
13 ת. למיטב זיכרוני למכתב של 2014 לארדן לא הייתה תגובה רשמית כתובה כלומר, יכול להיות
14 שאני מבלבל תאריכים אבל המסר שקיבלנו ממשרד התקשורת זה שהם מעוניינים שבזק
15 הקווית תקבל על עצמה מגבלות רגולטוריות נוספות לפני שמאשרים את זה, עוד פעם, זה
16 תלוי ממי ממשרד התקשורת, מהמנכ"ל במקרה הזה. בדעבד גם הסתבר לי שמועצת הכבלים
17 והלוויין שהיא האורגן שלפי החוק אמור לייעץ לשר האם לאשר או לא, ובתנאים, במשך
18 תקופה ארוכה לא קיבלה בכלל את הפנייה. מי שהיה מעורב בטיפול היה מנכ"ל משרד
19 התקשורת.
20 ש. אני שאלתי לגבי הסיבה למה, אם הוסבר לך, מה הוסבר לך לגבי המועד הזה, והשאלה שלי
21 עד כמה, אם בכלל, הנושא של חילופי שרים במשרד התקשורת שיחק תפקיד במועד שליחת
22 המכתב? על מה שנאמר לך?
23 ת. תראי, אני לא זוכר את הסיבה הספציפית לעיתוי של כל מכתב, אני זוכר באופן כללי שהיה
24 דד-ליין מבחינת ביצוע העסקה, אני לא יודע לקשר בדיוק מה התאריך.
25 ש. לא שאלתי על תאריכים.
26 ת. כן, אני מנסה להסביר את האווירה. חילופי שרים גרמו לכך שנפנה שוב אוקי? עכשיו אנחנו
27 פנינו לבנימין נתניהו ראש הממשלה, הוא שר התקשורת, לא פנינו לארדן, מעבר לזה אני לא
28 זוכר.
29 ש. אז טוב, בהתאם להנחיית בית המשפט קודם אני אשאל, אני אחדד אולי את השאלה שלי
30 לפני שאני מפנה להודעה ואני אשאל עד כמה, אם בכלל, שאול אלוביץ' קושר באוזניך או
31 מזכיר את האירוע הזה של חילופי שרים ביחס לעיתוי של שליחת המכתב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני לא זוכר כרגע, אני יכול לעיין בפרוטוקול של החקירה. יש קשר, אני לא זוכר את הקשר
2. המדויק, זאת אומרת יש חילופי שרים ולכן,
3. ש. מה המשמעות של חילופי שרים, שמה?
4. ת. זה אומר שיש סיבה לפנות שוב פעם ואולי השר החדש יענה.
5. ש. אוקי. תאמר לי, עד כמה אתה, אנחנו רואים ששלחת מכתבים, אתה חתום עליהם, עד כמה,
6. אם בכלל אתה מעדכן אותו, את שאול אלוביץ' אני שואלת לגבי התהליכים שאתה מעורב
7. בהם, לגבי פגישות שאתה מקיים בהקשר הזה? של אישור העברת השליטה.
8. ת. בהקשר הזה אני מעדכן אותו כל הזמן.
9. ש. אוקי. תאמר לי, אני רוצה לשאול, ראינו שיש פנייה בינואר וראינו שיש שתי פניות בפברואר
10. כמו שעו"ד חן אמר, יש אחרי זה פניות נוספות אבל אני לרגע מתייחסת למקטע הזה של
11. הפניות. עד כמה, זה פניות די תכופות והשאלה שלי היא בעצם עד כמה שאול אלוביץ' מסביר
12. לך את התכיפות הזאת, עד כמה הנושא הזה עולה מבחינתך, מבחינתו בסדרי העדיפויות?
13. ת. אני לא זוכר מה הוא הסביר במדויק, הדחיפות לתודעתי כרגע קיימת ממה שאני זוכר אז כי
14. יש דד-ליין לעסקה. אנחנו רוצים שהעסקה, אני גם כמנכ"ל יס סבור שהעסקה הזאת מאוד
15. מאוד טובה ליס, היא נחוצה לה וצריך לקדם את זה.
16. ש. אוקי. אני אולי אחדד את השאלה שלי, אמרת הייתה תכיפות, זה תכיפות או דחיפות, מה
17. אמרת?
18. ת. דחיפות
19. ש. ב-ד'?
20. ת. ב-ד'.
21. ש. עד כמה, אם בכלל, התחושה הזאת שאתה מתאר, עד כמה, אם בכלל שאול אלוביץ' משדר
22. את הדחיפות הזאת?
23. ת. אני לא יודע לענות על זה עד כמה
24. ש. אתה ישבת שם, אתה השתמשת בביטוי מאוד ספציפי בחקירה שלך בהקשר הזה ולכן אני
25. שואלת.
26. ת. תראי, שאול היה מעורב בזה במידה רבה, הוא ניהל את העניין במובן של ההסתכלות
27. הקבוצתית. הוא ניהל את הטיימינג, אמרתי, את העיתוי של הדברים ואני הבנתי ברקע, או
28. לא ברקע שזה אכן דחוף, זה חשוב.
29. ש. ממני אתה הבנת שזה דחוף? ממני אתה הבנת את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. גם משאול, גם מאורגנים אחרים בבזק, יש דד-ליין של הממונה למיטב זיכרוני שצריך או
לקנות את מניות יורוקום על ידי בזק ויס או להעמיד למכירה את המניות האלה, יש לזה
השלכה רחבה על החברה.

ש. אתה זוכר באיזה ביטוי אתה תיאר את האינטראקציה איתו בחקירה שלך?

עו"ד ז'ק חן: ...

ש. כן, כן, עד שהעד ישיב. עד שאני אמצה את שאלותיי, כן, או שזה התנגדות או שלא.

אתה זוכר את הביטוי שהשתמשת בו בחקירתך בהקשר הזה?

ת. לא

ש. אני ארענן את זיכרוני של העד. אני מפנה להודעה מ-19.2.18 זה עמוד 137, הוא אומר זה
קורה, שואל אותך החוקר שהוא קובע לך באיזה יום, באיזה סיטואציה? שואלים על
המכתבים, ואתה אומר כן, הוא יושב לי פה, כתוב בפרוטוקול מצביע על צווארו, מה שאני
קורא יושב לי על הצוואר. שואל אותך החוקר, אבל הוא יושב לך פה תמיד? פה, זה הצוואר
או שבמקרה הזה? לא, לא, תמיד, הוא אומר עכשיו זה, בוא נוציא מכתב, בוא, אתה חייב
ללכת לפגישה במשרד התקשורת. זה תיאור שאתה עומד מאחוריו?

ת. כן

ש. אוקי. עכשיו אנחנו עוברים לפנייה מאוחרת יותר שהיא פנייה נוספת של יס מיום 25 במרץ
2015, זה מסמך שנמצא במקבץ שהגשתי אבל גם הוגש וסומן כבר ת/378.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לי שניים.

ש. סליחה. אז אנחנו רואים כאן פנייה מ-25 במרץ 2015, בקשה לאישור שינוי אחזקה בחברת
DBS שירותי לווין ואתה חתום על הפנייה הזאת. עכשיו אני רוצה, שאלתי מקודם לגבי
הפניות מינואר ופברואר, וכעת אני רוצה לשאול לגבי העיתוי של הפנייה הזו הספציפית מ-25
במרץ, כיצד נקבע העיתוי קראת לזה, שבו נשלחה הפנייה הנוספת הזאת?

ת. שוב, אני לא זוכר אבל אני קורא כאן את המכתב. פה אני מודיע שבאותו היום ב-25 במרץ
2015 בזק החליטה לממש את כתבי האופציה ולהעלות לאחזקה של 58.4% בחברה והמכתב
הזה למיטב זיכרוני נכתב גם כדי לעדכן בצורה הזאת על העלייה בשיעור האחזקה כולל על
מימוש כתבי האופציה ובהזדמנות הזאת לדרוש גם את האישור המלא.

ש. מה הייתה, אם בכלל, המעורבות של שאול אלוביץ' במועד של שליחת המכתב הזה?

ת. אני לא זוכר אבל אני אגיד ככה, ברגע שיש שינוי באחזקה החלטה של בזק אנחנו צריכים
להוציא עדכון.

ש. אוקי. אתה זוכר מה השבת לשאלה הזאת בחקירתך?

ת. אני לא זוכר, לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז אני אבקש לרענן את זיכרונו של העד, אני מפנה להודעה מיום 19.2.18 עמוד 79-80.
- שואלים אותך על הפנייה הזאת מ-25 במרץ, החוקר שואל אותך, גם הפנייה הזאת ב-25 היא בגלל בקשה של שאול? אתה משיב - כן, התזמון הוא תזמון של שאול, הבנתי. ואז אתה אומר, אמרתי שהוא מוליך הפרויקט הזה והתזמון הוא תזמון שלו. אתה עומד מאחורי הדברים האלה?
- ת. כן.
- ש. בסדר גמור. מה נאמר לך על ידו, אם בכלל, לגבי המשמעות של התזמון הזה, מה הסיבה לתזמון הזה?
- ת. אני לא זוכר.
- ש. אני אחדד את השאלה שלי לפני שאני מרעננת. עד כמה הוא התבטא, יש עובדות שהם לא, טוב, אני לא אגיד את זה. עד כמה הוא קשר בפניך, אם בכלל, לגבי המצב במשרד התקשורת והעיתוי לשליחת המכתב הזה? שינויים שנערכו במשרד התקשורת?
- ת. תראי אני לא זוכר את התאריך הספציפי למה בדיוק לתאריך הזה. השינויים במשרד התקשורת כלומר מינויו של ראש הממשלה להיות גם שר התקשורת יצרו אווירה חיובית בבזק גם אצל שאול, גם אצל אחרים, רגולציה שאולי יהיה אפשר להתקדם עם אישור המיזוג. בדיוק על התאריך הזה אני לא זוכר.
- ש. אוקי. תאמר לי, ראינו שהפנייה הראשונה שהראיתי לך היא הייתה פנייה מחודש יולי 2014, אתה זוכר?
- ת. כן.
- ש. הראשונה, ומי שהיה אז שר התקשורת זה היה גלעד ארדן.
- ת. כן.
- ש. מה הייתה עמדתו של השר ארדן בנושא הזה של אישור העברת השליטה?
- ת. אני יכול להעיד ממעגל שני, קודם כל בסופו של דבר ארדן לא קידם את הנושא אז אפשר ללמוד על עמדתו מכך. מנכ"ל ואחרים ראש אגף כלכלה, הרן לבאות, דנה נויפלד היועצת המשפטית בשיחות מסדרון ובפגישה אחת שאני זוכר אותה פורמאלית אמרו שעל מנת לאשר את המיזוג בזק צריכה להסכים למגבלות רגולטוריות נוספות עליה. אז היה קשר במשרד התקשורת או מנכ"ל משרד התקשורת, או חלק ממשרד התקשורת יצר קשר בין אישור המיזוג לבין המגבלות הנוספות על בזק קווית.
- כב' השופט מ' בר-עם: תשובה בכתב לא קיבלת, אתה מקודם שולל קבלת תשובה מהשר?
- ת. אמת. תשובה בכתב לא קיבלתי, אמרתי
- כב' השופט מ' בר-עם: גם תשובה באופן לא פורמאלי אדוני אמר בשיחת מסדרון או משהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. עמדה שהובעה בשיחות מסדרון ובפגישה אחת שנערכה עם מנכ"ל משרד התקשורת ואנשי
2 משרדו נדמה לי שהשניים שהזכרתי היו בפגישה הזאת ושמה זה נאמר.
3 **כב' השופט מ' בר-עם:** ברור.
4 ש. ובעצם לאורך תקופת הכהונה של ארדן כשר התקשורת כמה, אם בכלל, היה שינוי בעמדה
5 הזאת שאתה מתאר עכשיו?
6 ת. לא היה שינוי.
7 ש. בתקופה הזאת שגלעד ארדן מכהן כשר התקשורת כמה פעמים, אם בכלל, אתה נפגשת איתו?
8 ת. אני לא זוכר במדויק, נפגשתי איתו מספר פעמים.
9 ש. אוקי. בכמה מהפגישות האלה, אם בכלל, נכח שאול אלוביץ'?
10 ת. אני זוכר אחת לפחות, אני לא חושב שהיו יותר אבל אני לא זוכר באופן מדויק.
11 ש. עד כמה הוא נהג לבוא לפגישות שלכם במשרד התקשורת?
12 ת. זה תלוי בנושא. לרוב הוא לא נהג ללכת לפגישות במשרד התקשורת.
13 ש. אוקי. טוב, אני רוצה להציג לך מתוך המסמך שהוגש קודם שזה סומן ת/1450
14 ת. זה מהקובץ הזה?
15 ש. זה הקובץ השמן, כן. יש כאן בעמוד שמסומן 2 יש כאילו סימונים מספריים, כתוב למטה 2,
16 רואים, יש גם על המסך. רואים כאן פגישה ב-17.7.2014 משרד התקשורת כתוב השר גלעד
17 ארדן, משתתפים מיס שאול אלוביץ', רון אילון.
18 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר לומר אם הראו לו את העמוד בהודעה?
19 ש. לא הראו לו אבל שאלו אותו על הפגישה הזאת בהחלט, שאלו אותו על הפגישה.
20 **עו"ד ז'ק חן:** ואת ה... הראו לו?
21 ש. המסמך הזה הוצג לו במלואו בחקירה
22 **עו"ד ז'ק חן:** שאלתי ביחס לפגישה של ה-17 ביולי על בסיס הטבלה?
23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאלי את השאלה גם בלי המסמך הזה
24 ש. אני אשאל את השאלה. אין מחלוקת, נדמה לי שהייתה פגישה כזאת נכון?
25 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאלי בלי מסמך
26 ש. לא, אני שואלת אם יש על זה מחלוקת, אין על זה מחלוקת גברתי שהייתה פגישה ב-17 ביולי,
27 והשאלה שלי היא עד כמה, וראינו שהוגשה קודם לכן בקשה ב-14, עד כמה אם בכלל זה
28 אפשרי שבפגישה הזאת אתם דנתם בבקשה שהוגשה שלושה ימים קודם?
29 ת. האם זה אפשרי?
30 ש. כן.
31 ת. זה אפשרי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה יכול לשלול שדנתם בבקשה הזאת? 1
- ת. לא, אני זוכר מעט מהפגישה הזאת. 2
- ש. טוב 3
- ת. דברים ספציפיים שקשורים לחבילת יסוד. 4
- ש. טוב. אוקי. אז אתה תיארת קודם את הגישה של משרד התקשורת בתקופת ארדן לסוגיה 5
הזאת של אישור העברת השליטה. אני שואלת באיזה מידה, אם בכלל, חל שינוי בגישה הזאת 6
בשלב שבו נתניהו מתמנה לשר התקשורת? 7
- ת. אני אגיד את זה כך 8
- ש. שנייה, אני רק בשביל לא להטעות, אני אזכיר שיש תקופה מנובמבר שנתניהו שר תקשורת 9
ואבי ברגר הוא עדיין מנכ"ל ואחר כך בהמשך תמונת הדברים משתנה, נתניהו נבחר בבחירות, 10
הוא שר התקשורת ומתחלף המנכ"ל, רק כדי שיהיה לנו איזה סדר ושאני לא אטעה. השאלה 11
שלי מתייחסת לשלבים הראשונים אוקי? לתקופה הראשונה, אני שואלת כשהוא נכנס 12
לתפקיד של שר התקשורת אני חוזרת, עד כמה, אם בכלל, המדיניות בנושא הזה משתנה? 13
- עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני מבקש להתנגד ושלא בנוכחות העד. 14
- כבודכם מה שקורה כאן, שוב, זה שטר שנפרע אותו בחקירה הנגדית, חברתי יודעת היטב, 15
בחקירה שלו הוא מתחנן שיראו לו מסמכים, הוא אומר שיראו לו יומנים, הוא בא ואומר 16
שהוא לא זוכר שום דבר על ציר הזמן ופשוט החקירה עבת כרס, ... כהרגלם, דברים לפה בלי 17
מסמכים בכלל 18
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה ההתנגדות? 19
- עו"ד ז'ק חן:** עכשיו ב-2018 20
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני שואלת למה ההתנגדות עכשיו בשאלה? 21
- עו"ד ז'ק חן:** ההתנגדות היא שחברתי, מתחילת היום ולא רציתי להפריע לה, אתם תראו את זה לכן 22
אמרתי זה שטר שנפרע אותו, אתם תראו את זה בחקירה הנגדית, אנחנו נישר את כל זה, 23
כולל את השאלה האחרונה ההתנגדות היא שיש כאן הטעייה, ומדוע הטעייה? משום שכבר 24
לפני שש שנים, שש וחצי שנים, כבר לפני שש וחצי שנים העד לא זכר כאשר הוא נחקר וביקש 25
לראות מסמכים, ממש התחנן, יומנים, מסמכים, פניות ולא הראו לו, זה היה חקירות כפי 26
שהתרגלתם כבר לראות אני אומר לך ש... ואתה מתחמק, ותגיד, ונתניהו ונתניהו 27
ופרופוזיציות שדוחפים לו לתוך הפה. עכשיו, מה שקורה כאן ששש שנים אחר כך, שש שנים 28
אחר כך חברתי נתלית על דרך החקירה ההיא כאשר יש לפניו מסמכים שאין מחלוקת 29
שסותרים את הדברים שנכנסו לפיו בהעדר מסמכים ואני אתן דוגמא וכאן ההתנגדות וזו 30
ההטעייה, חברתי יודעת למשל שבשאלה הקודמת ובשאלה הזו היא מניחה בפניו שעמדת 31



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 משרד התקשורת עד מינויו של מר נתניהו כשר התקשורת ועד חילופי הגברי של המנכ"ל ברגר
2 בפילבר התנגדה באופן קונסיסטנטי
3 ש. לא, רגע, מה זה אני מניחה בפניו? אני שאלתי והוא השיב
4 עו"ד ז'ק חן: אז בסדר, שאלת והוא השיב, השאלה היא לא לגיטימית ויש בה משום הטעייה, מדוע?
5 משום שמה שנמנעו מלעשות בחקירת המשטרה אבל הטעות הזאת עכשיו שש שנים אחר כך
6 התביעה הכללית מבקשת לבסס תמונת מצב בפני בית משפט שהיא יודעת שהיא לא נכונה,
7 לא הראו לו למשל את מסמכי אוגוסט שבמסמכי אוגוסט הרן לבאות כותב,
8 כב' השופט מ' בר-עם: טוב, נגיע לחקירה נגדית.
9 עו"ד ז'ק חן: אבל כבודכם אני חושב, לכן אני באתי ואמרתי אנחנו נגיע לחקירה הנגדית אבל זה בדיוק
10 העניין, נגיע לחקירה הנגדית. אני חושב ואני חושב שזו זכותי לחשוב שזה לא לגיטימי
11 שתביעה כללית שיודעת שמצב הדברים שהוצג לעד ועל בסיסו קיבלה תשובות מהעד לפני שש
12 שנים, נאחזים בזה כדי שידקלם את זה כאן כאשר היום אין מחלוקת שמצב הדברים על בסיס
13 מסמכים כתובים הוא אחר. זו הטעייה שמנעו ממנו למרות בקשתו אז, כלומר מדובר
14 בהטעייה, מדובר בדרך לא הגונה, מדובר בדרך לא נכונה, שבה מדינת ישראל באה ומבקשת
15 להביא בפני שלושה שופטים נכבדים של בית משפט מחוזי מצג שהוא יודעת שהוא גם לא נכון
16 אבל אמרת? מסרת? עכשיו נאחזים בקרנות המזבח? תגיד עוד פעם, כי אם לא אנחנו נרענן
17 את זיכרוןך ואם לא, אוי ואבוי לך.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אין לנו כרגע כלים להכריע בזה, בחקירה הנגדית
19 תציגו מה שתציגו
20 עו"ד ז'ק חן: לכן אני נתתי פרומו ואני אמרתי שאני איישר הכל. יש שטר שאני אפרע אותו, זה המשפט
21 הראשון שלי.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: העד יענה לשאלות
23 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל כבודכם לפעמים צריך גם לצרוב, ראו נא ותזכרו בחקירה הנגדית מה שאני
24 אציג לו מול הרגע הזה שמנסים לדלות מילה פה, מילה שם, משפט פה, משפט שם על העדר
25 זיכרון טוטאלי בלי שמראים לו מסמכים.
26 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן הבנו
27 עו"ד ז'ק חן: תזכרו את זה
28 ש. לא, אבל אם מצביעים על זיכרון על הדברים האלה אני צריכה להשיב.
29 כב' השופט מ' בר-עם: לא צריך
30 ש. אדוני הטעיה דוחפים לו דברים לפה? נאחזת בפרטי דברים?
31 כב' השופט מ' בר-עם: אנחנו דחינו את ההתנגדות



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אבל הדברים נאמרו אדוני.
- 1
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** לפעמים צריך לנהוג לקבל דברים בצורה... נתקדם
- 3 ש. אני חוזרת על השאלה שלי. אתה תיארת מדיניות מסוימת בתקופת השר ארדן אוקי? אנחנו
- 4 יודעים שיש שינוי פרסונאלי ואנחנו יודעים שמר נתניהו מתמנה לשר התקשורת. אני שואלת
- 5 באיזו מידה, אם בכלל חל שינוי בגישה של משרד התקשורת עם מינויו של נתניהו לתפקיד?
- 6 ת. למיטב זיכרוני השינוי היה בעיקר כשמועצת הכבלים והלוויין נכנסה לדיון הזה לתת את
- 7 חוות דעתה. עד כמה שאני זוכר אבי ברגר וצוותו הרן לבאות, דנה נויפלד לא שינו את עמדתם
- 8 או כמעט ולא שינו את עמדתם וברגע שזה הגיע למועצה שממונה על התחום הזה אז היא
- 9 הביעה עמדה אחרת.
- 10 ש. אז אני מבקשת שתסביר מה זה אומר, התשובה שלך התמקדה אם הבנתי נכון במועצת
- 11 הכבלים והלוויין
- 12 ת. נכון
- 13 ש. אז תסביר מה זה אומר? תסביר מה קרה במועצת הכבלים והלוויין?
- 14 ת. להבנתי הגוף שממונה על פי החוק על חוות דעת כאלה ועל רגולציה בתחום השידורים זה
- 15 מועצת הכבלים והלוויין, התהליך שהיה כאן זה תהליך שבו הבקשה בשפה פשוטה נתקעה
- 16 במשרד התקשורת אצל המנכ"ל, להבנתי הוא לא הגוף החוקי שאמור לאשר, להמליץ או לא
- 17 להמליץ על אישור כזה, יש לו כמובן דעה ורשאי כל אחד להקשיב לדעתו, הוא לא גורם בטל
- 18 בששים אבל הסמכות הייעוצית יושבת במועצת הכבלים והלוויין. זה לא הגיע למועצת
- 19 הכבלים והלוויין בתקופה של ארדן, מתי זה הגיע למועצת הכבלים והלוויין אני לא זוכר
- 20 במדויק, אני זוכר שהתייחסתי לזה בחקירה אבל אני לא זוכר כעת מתי זה הגיע ולכשזה הגיע
- 21 התהליך הוא אני פחות קושר את זה לשינוי פרסונאלי של שר התקשורת אלא יותר לשינוי
- 22 של מי הגוף המטפל במשרד התקשורת בבקשה הזאת.
- 23 ש. היה שינוי בגוף המטפל במשרד התקשורת?
- 24 ת. כן. זה עבר למועצת הכבלים והלוויין
- 25 ש. אבל אני שואלת היה שינוי חוקי כלשהו? המצב החוקי נשאר כפי שהיה? הבנתי נכון?
- 26 ת. כן, המצב החוקי למיטב הבנתי נשאר כפי שהיה
- 27 ש. אז אני שואלת
- 28 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא הבהיר את הדברים
- 29 ש. אני תיכף אגע בזה אבל מה קרה במועצת הכבלים והלוויין? אתה אומר משהו מאוד כללי, מה
- 30 קרה? מה היה שם?
- 31 ת. קרה, עוד פעם אני לא סגור על התאריכים אז אני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא שאלתי על תאריכים, אני שואלת ממש במובן הפרטי
- 2 ת. הייתה יושבת ראש של מועצת הכבלים והלוויין חדשה, ד"ר יפעת בן חי שגב,
- 3 ש. מתי היא מונתה.
- 4 ת. אני לא זוכר, מתישהו ב-2015, מתי בדיוק היא מונתה אני לא זוכר.
- 5 ש. מתי היא מונתה ד"ר יפעת בן-חי שגב?
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, הוא יכול להמשיך
- 7 ש. בסדר, אנחנו נבדוק, סליחה.
- 8 ת. אני דיברתי איתה, שטחתי את בקשתי בפניה, הבנתי אז אני חושב שהפנייה לא הגיעה
- 9 למועצת הכבלים והלוויין היא נשארה בציר שבין מנכ"ל משרד התקשורת לשר התקשורת
- 10 אוקי? היה לה קשב לעניין הזה, הראייה שלה היא ראייה יותר ממוקדת לעולם השידורים,
- 11 זה מה שאני זוכר.
- 12 ש. אוקי. כיוון שהזכרת את זה אני כן אשאל. תיכף נגיע לזה.
- 13 אני רגע רוצה לעשות זום אאוט חוץ מ... אתה הזכרת פה שמות של כל מיני גורמים ממשרד
- 14 התקשורת אמרת ברגר, לבאות, הזכרת את נויפלד, גורמים שצינת חוץ מהגורמים האלה
- 15 לאילו גורמים אחרים, אם בכלל, פנית בהקשר הזה של אישור העברת השליטה?
- 16 ת. אני לא זוכר שפניתי, פנייה רשמית הייתה רק
- 17 ש. לא, לא רשמית, אני מדברת ברמת שיחות פגישות.
- 18 ת. לא זוכר אבל כל מי שהיה מוכן לשמוע. את מדברת במשרד התקשורת?
- 19 ש. לא, אני מדברת באופן כללי
- 20 ת. באופן כללי פניתי גם למשרד ראש הממשלה, לאדם בשם אמיר ברקן, אמיר ברקן היה למיטב
- 21 זיכרוני מנהל אגף כלכלה במשרד ראש הממשלה. אני הכרתי את אמיר מעבודתי באוצר גם
- 22 הוא עבד באוצר ופניתי אליו.
- 23 ש. אוקי. לגבי איתן צפריר, מכיר אותו?
- 24 ת. איתן צפריר, כן, אני מכיר אותו. הוא הציג את עצמו כמי שמונה להיות המקשר בין לשכת
- 25 ראש הממשלה לבין משרד התקשורת. גם אליו פניתי, כן
- 26 ש. אתה יכול לתאר את השיחה שהתקיימה ביניכם בנושא הזה?
- 27 ת. אני לא זוכר את הפרטים המדויקים.
- 28 ש. אוקי. אתה זוכר אולי, אם בכלל, מה הוא אמר לך לגבי העמדה בנושא הזה במשרד
- 29 התקשורת?
- 30 ת. לא, אני לא זוכר כרגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב. אני מבחינת, אני ממקמת אותך לרגע בזמן אנחנו במרץ 2015, ב-17 במרץ 2015 התקיימו בחירות, מר נתניהו זוכה בבחירות ואישור העברת השליטה עדיין מה שנקרא בקנה. עד כמה, אם בכלל, שאול אלוביץ' קשר באוזניך בין הניצחון של נתניהו בבחירות לנושא של אישור העברת השליטה?
- ת. הוא לא קשר באוזני במפורש, הייתה אווירה שבו כיוון שנתניהו זכה בבחירות אז יש עם מי לעבוד אבל זה אווירה כללית, זה שיחות מסדרון.
- ש. אז אני לא שואלת לגבי אווירה כללית, אני שואלת לגבי שיחה קונקרטית.
- ת. אני לא זוכר שיחה קונקרטית, לא.
- ש. אז אני ארענן את זיכרוני. אני מפנה להודעה מ-19 בפברואר 2018 בעמוד 76, אתה אומר, אנחנו עוברים עכשיו ל-17.3 זה לא אתה, זה החוקר, סליחה, 17.3 יש בחירות, ביבי זוכה בבחירות והחוקר אומר לך חוזרים שוב לקומה 27 האופטימיות חזרה? אתה אומר - כן, האופטימיות חזרה. שואלים אותך איך מתבטאת האופטימיות הזאת? באמירות שיש סיכוי שהעסקה תקודם, שהמיזוג יאושר ושואלים אותך למה, למה הבחירות הביאו לזה שיקודם עכשיו? אתה משיב - כי שאול סבור שביבי יעזור לו. למה הוא סבור ככה? אני לא יודע אבל לפי, והחוקר אומר לך, אני לא אומרת אווירה, אני אומרת עובדות, לפי מה שהוא משתף אותך, לא לפי ההנחות? אתה משיב, כן, אני מדבר לפי מה שהוא משתף אותי, כן. הוא סבור שביבי יותר קשוב כאילו תמו הימים הלא טובים. שואלים אותך - אוקי. שהם כמה זמן הימים הלא טובים? התקופה הזאת שלא טובה? ואתה משיב - בתקופה של ארדן בעיקר, זה לא בהתחלה.
- אני מפנה גם לאותה הודעה עמוד 94 אתה אומר שאול היה באווירה שדברים הולכים להשתנות. שואל אותך, מרגע שביבי מונה, ממתי? ואתה משיב - כן, מהרגע שביבי נבחר מחדש מרגע שביבי נבחר מחדש ובהמשך עוד לפני שידענו אם יהיה שר תקשורת או לא יהיה שר תקשורת אז ברגע שביבי נבחר מחדש הייתה לשאול תחושה שעכשיו הדברים יזרמו שוב.
- אני חוזרת כאילו לנקודה הזאת שאני לא מדברת על אווירה, אני שואלת על שיחות.
- ת. אם אני שומע נכון זו אווירה
- עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד, זה פשוט לא יאומן
- ש. העד צריך לצאת?
- עו"ד ז'ק חן:** תצא בבקשה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני חושבת שהוא כבר אמר משהו
- ש. לא, הוא דיבר על אווירה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: זה בדיוק מה שאמרת בחקירה אבל אני אראה על מה היא דילגה. עוד פעם במסגרת חקר
2 האמת, אני אראה על מה היא דילגה. במסגרת ההתנגדות על ההטעיה
3 ש. שנייה, אני רק אענה גברתי שאלה
4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הוא כבר ענה
5 ש. אבל אני אומרת, אני התעקשתי על זה משום הוא תיאר אווירה, אני שואלת לגבי שיחה
6 קונקרטי, לא לגבי תיאור כללי
7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל הוא אמר שזו אווירה
8 ש. לא. לא.
9 עו"ד ז'ק חן: גם בחקירה הוא חוזר ואומר שזו
10 ש. לא
11 עו"ד ז'ק חן: אולי אני אסיים.
12 ש. תסיים
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר אבל זו השאלה שהוא נשאל
14 עו"ד ז'ק חן: שנייה, אבל היא לא מקבלת את זה והיא הקריאה גם קטעים כשהיא מדלגת בדיוק על
15 מה שהוא אמר כאן, יותר מזה, היא דילגה על זה שהוא אמר, ביעף, אחרי שאנחנו אמרנו את
16 זה היא אמרה אני לא יודע בכל מה שקשור, על מה מבוססת האופטימיות הזאת? ודילגה על
17 משפט שהוא מסביר שגם כשארדן נכנס הוא היה אופטימי כי הוא אדם אופטימי, כלומר
18 הקשר הסיבתי
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו השאלה שתעלו בחקירה הנגדית. כרגע השאלה לעד
20 מבחינת מה הוא שמע
21 עו"ד ז'ק חן: אבל גברתי אני קמתי משום שאנחנו, אני אבקש לענות לבית המשפט. כפי שכבודך אמרה
22 לא הפרעתי לה במהלך החקירה הראשית, תהיה חקירה נגדית, אני מאמין שהיא לא תהיה
23 ארוכה מדי, זה אחד.
24 שניים, אני קמתי עכשיו משום שחברתי מתעמתת עם העד, היא מבקשת להקריא לו את
25 הדברים במסגרת הליך ריענון, זו פרוצדורה מיוחדת שפותחה כאן בלי לבקש רשות, אבל לא
26 חשוב, משום שהיא לא מקבלת את תשובת העד וגם בתשובה לשאלת בית המשפט היא אמרה
27 לא, אני עושה את זה משום שיש פער. אני רוצה לרענן את זיכרונו, הוא דיבר על אווירה ואני
28 מדברת על משהו קונקרטי. אגב, המשהו הקונקרטי היא הקריאה לעד והקריאה לבית
29 המשפט ביחד דברים כאשר היא פוסחת על דברים חשובים שמתיישבים בדיוק עם התשובה
30 שלו, באותה נקודה בדיוק. 1. שהוא אומר אני לא יודע בקשר לדברים הקונקרטיים ו-2 שהוא
31 מסביר כשלוחצים עליו למה הוא הביע אופטימיות, הרי זה האינואנדו שהיא מנסה לעשות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את הקשר הסיבתי הזה, הוא מסביר שהוא אדם אופטימי והוא היה אופטימי גם כשארדן
נכנס לתפקיד, זה לא חשוב בעיניכם?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה הייתה מה הוא שמע משאול אחרי הבחירות.
עו"ד ז'ק חן: נכון אבל הוא אמר שהוא לא יודע, הוא אומר זו הייתה האווירה
ש. לא, הוא אומר אני מדבר על פי מה שהוא משתף אותי, הוא אומר את זה
עו"ד ז'ק חן: אבל מה שהוא משתף אותו זו האווירה
ש. לא, הוא משתף אותו באווירה, כולם מרגישים לא משתפים עם כל הכבוד.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שיענה על השאלה
עו"ד ז'ק חן: הוא אומר אני לא יודע אבל
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה אם הוא יודע, שיענה
עו"ד ז'ק חן: מאוד פשוט, אין בהודעה, כך אני מציג בפניכם אין בהודעה שום תוכן של שיחה
קונקרטיית.
ש. אני רוצה להבהיר,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי רוצה שנקבל את ההתנגדות? ההתנגדות נדחתה, העד
יענה, לא צריך תשובה.
ש. אבל אני רוצה להסביר למה התכוונתי, חברי מדבר ללא הפסקה ולא נותנים לי להשיב
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה לא למה גברתי התכוונה, אלא מה גברתי שאלה.
ש. בסדר. אני מפנה אותך למקטע ספציפי מתוך ההודעה שלך. אתה אמרת כי שאול סבור שביבי
יעזור לו, החוקר שואל למה הוא סבור ככה? אתה משיב, אני לא יודע אבל, החוקר אומר לך
לפי מה שהוא משתף אותך, לא לפי ההנחות. ואתה אומר, כן, אני מדבר על לפי מה שהוא
משתף אותי.
אתה עומד מאחורי הדברים האלה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תסביר את הדברים האלה?
ת. אני חושב שיש להם קונטקסט קצת יותר רחב, כי עוד פעם אני אשמח להסתכל בפרוטוקול
אבל המובן הוא כזה, אני מקבל אווירה מאוד חיובית משאול שישתנו דברים. שאול בחור
מאוד מאוד אופטימי, חושב שבעת הזאת יהיה שינוי. על סמך זה אני אומר מה שאני אומר,
אני לא שמעתי ממנו איזה אמירה ספציפית שאומרת הדברים סגורים, עכשיו ראש הממשלה
יעשה הכל בשבילנו. זה רוח הדברים, זה לא מידע מוצק שאני מרגיש שהוא נעוץ אלא תחושה
טובה שסוף סוף יש שינוי והדברים יזוזו.
ש. מה זה משתף אותי?
ת. תחושות, מחשבות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא משתף בתחושות.
- 2 ת. כן
- 3 ש. מה זה הוא משתף אותי? במה הוא משתף?
- 4 ת. למיטב זיכרוני כן,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה על השאלה גברתי יכולה להתקדם. הוא ענה.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** אין יותר מזה ממה שהוא אמר לפני...
- 7 ש. טוב, אני מתקדמת. אנחנו יודעים ועל זה אין מחלוקת שב-19 במרץ 2015 התקיימה פגישה
- 8 ת. 19 למרץ 2015?
- 9 ש. כן
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התקיימה פגישה בין.
- 11 ש. סליחה, ב-19.3.2015 הייתה פגישה שנכחו בה ברגר, יפעת בן חי שגב, דנה נויפלד, הרן לבאות,
- 12 עצם הפגישה הוא לא במחלוקת. אתה נשאלת על הפגישה הזאת בחקירה שלך. אתה גם
- 13 הזכרת את זה ואני רוצה להבין לגבי הפגישה הזאת, מה הייתה העמדה של ברגר ולבאות
- 14 בנושא של אישור העברת השליטה בשלב הזה.
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** הוא השתף בישיבה?
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד.
- 18 ש. צר לי
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** שוב במסגרת חקר האמת אתם מקבלים הדגמה להטעיה פר אקסלנס. בחקירה הוא
- 20 נשאל את השאלה הזאת בלי מסמכים, יש מסמכים בפני החוקרים מסמכי אוגוסט שמתארים
- 21 בדיוק מזמן אמת, מאוגוסט 2015 לא מ-18 כשהוא נחקר בלי המסמכים ולא מ-2024 היום
- 22 כשהוא נחקר בלי המסמכים מה היה בפגישה. מזמינים אותו עוד פעם לומר דבר שהוא הוטעה
- 23 בחקירה לפני שש שנים וכך מדינת ישראל לא צריכה לעשות כשהיא מציגה את מצג הדברים
- 24 בפני בית המשפט על מנת שיקבע ממצאים. תציגי לו את המסמכים ויש בידה מסמכים והיא
- 25 חוזרת בדיוק על מה שהחוקרים עשו שלא מציגים לו את המסמכים של הפגישה הזאת
- 26 ומביאים אותה לאותה טעות וכשהוא, אם הוא יחזור על הדברים שהוא אמר שמה בחקירה
- 27 הרי זה טעות מכיוון שהטעו אותו ולא הראו לו את המסמכים ובזה היא רוצה להמשיך. אם
- 28 הוא יסתור את זה היא תגיד אני רוצה לרענן את זיכרוניך, אנחנו בחקר האמת פה.
- 29 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד וולקן אין פרוטוקול של הישיבה?
- 30 ש. לא, של ה-19.3 אין פרוטוקול אבל אני רוצה להשיב
- 31 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אין פרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא גברתי, זה עלה פה כבר, היה דיון ארוך, לא הוגש עד היום
עו"ד ז'ק חן: יש דברים שהרן לבאות כתב לגבי מה היה בפגישה הזאת בחודש אוגוסט אבל לשאלת
בית המשפט כי כשבית המשפט שואל
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני שאלתי אם יש פרוטוקול
עו"ד ז'ק חן: אבל גברתי, גברתי כשבית המשפט שואל
ש. אין פרוטוקול, יש מסמך מאוגוסט
עו"ד ז'ק חן: אבל בית משפט שואל, כשאת עונה לה את יודעת למה היא התכוונה ואת עונה לה למהות
ולכן כשאת עונה חצי תשובה זו הטעיה. התשובה היא שיש תיעוד גברתי
ש. בדיעבד
עו"ד ז'ק חן: בדיעבד, אנחנו ב-2024 את רוצה לעשות בלי תיעוד מאוגוסט 2015 והרן לבאות אישר
אותו, עד התביעה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן
עו"ד ז'ק חן: אבל אני רוצה לדבר בצורה מסודרת.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... דברים מלפני חצי שנה
עו"ד ז'ק חן: והוא אישר את זה וזה לא שנה אחרי זה, זה חודשיים אחר כך, זה באוגוסט 2015,
אוגוסט 2015 הרן לבאות
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוגוסט 2015 ומרץ 2015 זה לא שנה, זה חצי שנה.
עו"ד ז'ק חן: סליחה, נכון, חצי שנה אחר כך אבל בטח לא שלוש וחצי שנים עד לאוקטובר 2018 ובטח
לא שש שנים עד 2024. עכשיו, העד עמד כאן הוא אישר את הדברים, הרן לבאות שזה מה
שהיה בפגישה אז כיצד אפשר להציג תמונה אחרת על סמך הטענייה שהתחילה בחקירה,
רוצים לעשות אותה עכשיו עוד שש נים אחר כך כשהחקירה הייתה שלוש וחצי שנים אחר כך
כשיש תיעוד מאוגוסט 2015?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אנחנו נשמע את העד. עכשיו יש לי הצעה, מאחר
ההתנגדויות הן, אנחנו מבינים את ההתנגדויות אבל אנחנו לא יכולים, אין לנו כלים כרגע
להכריע, אנחנו שומעים את העד. אם אדוני שוב יש לו טייטל אדוני פשוט יקום ויגיד שהוא
חוזר כדי שיהיה לנו כוכבית שזה מקום,
כב' השופט מ' בר-עם: אדוני יציג לו את המסמך בחקירה נגדית וישאל את העד
עו"ד ז'ק חן: נכון. כבודכם זה היתרון שיש לשופטים ותיקים שיושבים על הדוכן לעומת צד. צד קופץ
כשמרגיש שנעשה מעשה שלא מציגים תמונה אמיתית בפני בית משפט בית משפט רגיל לזה.
זה ההבדל בינינו.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן בסוף תהיה לנו התמונה המלאה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני לא אתרגל לעולם 9
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק אדוני, במקום שאדוני חושב שהוא רוצה להתנגד על
- 3 אותה בעיה אדוני יקום ויגיד חוזר על זה וזה.
- 4 עו"ד ז'ק חן: בסדר
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כדי שיהיה לנו כוכבית.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: חברתי גם אמרה לשאלה אם יש פרוטוקול או אין פרוטוקול בחומר החקירה דרכן
- 7 של ישיבות כאלה שהן מתועדות ושיש פרוטוקולים, כך גם העידו העדים. הנתון הוא שהרשות
- 8 החוקרת לא תפסה פרוטוקול
- 9 כב' השופט מ' בר-עם: זה דבר אחר
- 10 ש. הנתון הוא שהפגישה הזאת נדונה בבית משפט זה אני לא יודעת כבר כמה, 25 פעמים, אם
- 11 רציתם יכולתם להגיש בקשה לפי סעיף 74 והיינו פועלים
- 12 עו"ד בעז בן-צור: מה?
- 13 ש. כן, אם זה חסר לכם אנחנו בעד אחד לפני אחרון
- 14 עו"ד בעז בן-צור: חקר האמת את בודקת את שאלת מסמכי אוגוסט ועכשיו
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, עו"ד וולקן העד חוזר ואנחנו ממשיכים הלאה.
- 16 ש. גברתי אני לא יכולה שלא להגיב
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברתי יכולה שלא
- 18 ש. לא, לא יכולה, הטעייה במדינת ישראל. כי אני שואלת עד על הדוכן שאלה פתוחה מזיכרונו
- 19 זה הדבר הלגיטימי ככה מתנהל,
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן הטענה היא שהעד ענה דברים בלי שיש בפניו
- 21 מסמכים, שיש מסמכים שאומרים אחרת ובכל זאת שואלים את העד אותו דבר, כך סיכמתי
- 22 פה את כל ההתנגדויות בבת אחת.
- 23 ש. גברתי זו לא הטעייה, המסמכים לא אומרים משהו אחר
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הטענה, עו"ד וולקן אנחנו מאפשרים לעד לענות ואם בסוף
- 25 נראה דברים אחרים, אז נראה אותם, כרגע העד יענה
- 26 ש. אבל בכל זאת לומר להערתו של עו"ד חן
- 27 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן
- 28 ש. המסמך הזה הוצג לעד בחקירה ויש בו את מועדי הפגישות
- 29 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי, בבקשה.
- 30 עו"ד ז'ק חן: לא מדובר על מועד, מדובר על התוכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הטענה היא על התכנים. כן, מה השאלה, גברתי תחזור על

2 השאלה.

3 **עו"ד ז'ק חן:** גברתי חס וחלילה, המסמך שאני דיברתי עליו של אוגוסט לא הוצגו לעד בחקירה

4 ש. נכון כי הוא לא צד להם

5 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו זה עוד הטעיה, מה הוצג לו זה הטבלה עם התאריך של הפגישה.

6 ש. נכון.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האלה הייתה לגבי,

8 **עו"ד ז'ק חן:** לגבי התוכן, לא התאריך.

9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לשמוע את העד, בבקשה, מה השאלה אליו?

10 ש. אין מחלוקת שהייתה ישיבה ב-19.3 במשרד התקשורת, על זה עורכי הדין כאן לא חולקים

11 **עו"ד ז'ק חן:** נכון

12 ש. אני שואלת בפגישה הזאת או בתקופה הזו למיטב זיכרוניך

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בפגישה או בתקופה?

14 ש. אני אשאל על הישיבה. בפגישה הזאת מה הייתה עמדתם של ברגר ולבאות בנושא של העברת

15 אישור השליטה?

16 ת. בפגישה של ה-19.3?

17 ש. כן. כן

18 ת. למיטב זיכרוני הם לא תמכו במיזוג אבל אני אומר את זה כללית, אני לא יודע לשייך את זה,

19 אתה לא יודע לשייך את זה לתאריך?

20 ת. אני לא זוכר אני פשוט לא זוכר שהיה שינוי בעמדתם.

21 ש. מתי אתה לא זוכר שהיה שינוי בעמדתם.

22 ת. אבר, לעולם.

23 ש. אני לרגע רוצה לקפוץ, דרך אגב הנושא הזה אני רוצה לקפוץ קדימה עם הזמן, אני שואלת

24 אותך לגבי חודש מאי 2015, אתה אומר, מאי 2015 אוקי? אנחנו בשלב שבו אנחנו אחרי

25 הבחירות, נתניהו שר התקשורת, ברגר עדיין המנכ"ל. אתה אמרת לא היה שינוי אבר

26 בעמדתם ואני שואלת עד כמה במאי 2015 שאול אלוביץ' הופתע מכך שלא היה שינוי אבר

27 בעמדתם?

28 ת. אני לא זוכר.

29 ש. אוקי. אתה זוכר לומר, אם בכלל, מה היו הציפיות הראשוניות שלו אחרי שנתניהו נבחר?

30 האמת ששאלתי אותך כבר

31 **עו"ד ז'ק חן:** הוא דיבר על זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה

ש. בסדר גמור. בסדר. אז אנחנו מתקדמים הלאה בזמן, ברגר פוטר ובמקומו נכנס לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת שלמה פילבר. באיזו מידה, אם בכלל, אתה קיימת פגישות עם פילבר אחרי מינוי שלו לתפקיד מנכ"ל משרד התקשורת.

ת. אני קיימת, לא זוכר את העיתוי של הפגישות האלה

ש. אחרי כניסתו לתפקיד?

ת. כן, אחרי כניסתו לתפקיד, בוודאי

ש. אני שואלת על פי הניסיון שלך, ועל פי ההיכרות שלך עם שוק התקשורת בפגישות האלה אחרי כניסתו לתפקיד עד כמה הוא הפגין בקיאות? היה מנוסה בעל ידע בשוק התקשורת?

ת. לא היה בעל ידע בשוק התקשורת, הוא בא אבל עם תפיסה בסיסית, נגיד שהרגולציה צריכה לנהל יותר דיאלוג עם הגופים המפוקחים

ש. עוד פעם, סליחה.

ת. לנהל יותר דיאלוג עם הגופים המפוקחים, לנסות להשיג מטרות נקרא לזה משקיות דרך דיאלוג ופחות דרך מקלות.

ש. אני שאלתי באופן יותר נקודתי, לא לגבי תפיסתו הכללית עד כמה הוא בקיא, מנוסה, בעל ידע בשוק. אני אשאל אחרת, עד כמה השוק הזה להבנתך, לאור שנות ניסיוןך שנות העבודה שלך בתחום הזה, עד כמה השוק הזה הוא שוק מורכב?

ת. הוא שוק מורכב מאוד

ש. למה?

ת. הוא מערב טכנולוגיה מרבדים שונים, הוא מערב קשרים בין מוצרים שונים, בין טלוויזיה לאינטרנט, לסלולר, לקווי. מערכות שירות מורכבות יחסית, זה שוק מורכב.

ש. אז אני שואלת עד כמה פילבר היה בקיא, מכיר את התחום הזה?

עו"ד ז'ק חן: הוא אמר שהוא לא

ש. בסדר אבל אני רוצה לשאול

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן אם על אותה שאלה הוא ענה, אם גברתי רוצה לשאול שאלה אחרת, גברתי תשאל שאלה אחרת.

ש. אני הצבעתי בפניו על המורכבות אם זו התשובה אז אני ארען את זיכרונו כיצד הוא תיאר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה השאלה וזו הייתה התשובה.

ש. אוקי. אתה זוכר איך תיארת את הדבר הזה? טוב, התקדמתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

בטווח שבין המינוי של פילבר לבין אישור העברת השליטה ביס, איך היית מתאר את ההתנהלות של מועצת הכבלים והלוויין? מה קורה בזמן הזה מבחינת מועצת הכבלים והלוויין?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה זה בזמן הזה?

ש. אז אמרתי, בשבועיים שבין מינויו של פילבר לבין המועד שבו מתקשר העברת השליטה ביס. בפרק הזמן הזה.

עו"ד ז'ק חן: מה פילבר ידע?

ש. אני לא שאלתי מה פילבר ידע, אני שאלתי מה העד יודע. אני אסביר את השאלה. אני אמרתי יש לנו כאן איזשהו טווח זמן. אני שואלת לגבי טווח זמן שבין כניסתו של שלמה פילבר לתפקיד לבין המועד שבו מתקבל אישור העברת השליטה ביס ואני שואלת בתקופה הזו איך מתנהלת מועצת הכבלים והלוויין ביחס לנושא הזה של אישור העברת השליטה?

ת. מועצת הכבלים והלוויין מתנהלת בזריזות, במהירות.

ש. מה זה אומר?

ת. זה אומר שהיא לוקחת את הבקשה, יש דיון שאנחנו מציגים את הדברים, ממנה יועץ כלכלי לעשות בדיקה. יפעת מסבירה את התהליך, יועץ כלכלי התחיל פנימי, עבר לחיצוני. הדברים קורים מאוד מהר ביחס לכל פעולה, לרוב הפעולות שאני מכיר מגופים ממשלתיים.

ש. אז אני רוצה לשאול באופן ספציפי לגבי החברה

עו"ד ז'ק חן: כבודכם הכוכבית שלנו קודם?

ש. לא, בלי כוכבית

עו"ד ז'ק חן: אני רוצה שבית משפט יאמר לי. את רוצה שאני אקום להתנגד ושהוא יצא החוצה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין צורך.

ש. אני רוצה לשאול לגבי היועצת הכלכלית, אני רוצה לשאול לגבי העניין הזה שאתה ציינת של המינוי של הייעוץ הכלכלי למועצת הכבלים והלוויין. אתה אמרת התמנה יועצת כלכלית?

ת. כן

ש. החברה הזו מתחילה, מסיימת את העבודה שלה בתוך חמישה ימים. עד כמה, אם בכלל, מדובר בפרק זמן סטנדרטי שאתה מכיר מהניסיון וההיכרות שלך בביצוע של בדיקה כזאת?

ת. זה מהר מאוד

עו"ד ז'ק חן: כבודכם גם פה ההתנגדות היא הטעייה

ש. שוב, המענה הוא שאין הטעייה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם אין התנגדות אז לחסוך תגובות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אוקי. אני רוצה עכשיו להציג לך מסמך, זה לא יאומן ששואלים אין שאלות והוא משיב, זה
נורא.
עו"ד ז'ק חן: לא הבנתי, מסמכים מעדים שהעידו כאן... על ייעוץ כלכלי, פנימי לעומת חיצוני, כמה
פעמים לקח להם לבחור תקציבים, לא תקציבים.
עו"ד יהודית תירוש: מעניין שהעדים מדברים על איזה משהו שקורה בשבועיים האלה.
עו"ד ז'ק חן: מעניין שעדים מובלים בשמאל ימין באיומים ותחת חשד של חשד נגרר וחקירה, תחת
... מכניסים לו תשובות לפה ולא מראים להם מסמכים, זה באמת
עו"ד יהודית תירוש: לא מכניסים להם תשובות לפה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש
עו"ד ז'ק חן: זו התשובה לשאלה שלך.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, עו"ד חן
עו"ד ז'ק חן: היא מעירה מהספסל, אני עונה לה
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר כך, אי אפשר כך, לא מפה ולא מפה. אי אפשר כך,
תשאלו שאלה תקבלי תשובה. תגיד מתנגד. הלאה, שאלה הבאה
ש. אני רוצה להציג לך מסמך נוסף שהוצג לך בחקירה שלך זה ברקוד 3550 אני מבקשת להגיש
ולסמן את זה.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סימנתם כבר? ת/1451?
ש. כן.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תסמני את כל העותקים בסדר?
מה השאלה של גברתי?
ש. סליחה גברתי?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
ש. אני מפנה אותך, זה העמוד האחרון של המסמך הזה, כתוב למטה 6, סומן ת/1451 גברתי
נכון?
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, כן
ש. אין באישור זה, סליחה רק נראה על איזה מסמך מדובר. כתוב שזה טיוטה מיום 22 ביוני
2015, והנושא הוא בנדון אישור העברת שליטה בחברת יס שירותי לוויין, תלך עמוד אחד
אחורה אז תראה את זה מהסוף בסדר? אני מפנה אותך לסעיף 7, סעיף 7 קובע אין באישור
זה כדי למצות את הבדיקה ו/או לגרוע מכל סמכות הנתונה למשרד ו/או למועצה ביחס
למימוש כתבי האופציה על ידי בזק ו/או לסיום הנאמנות ו/או בנוגע לעמידתה של יס
בהוראות חוק התקשורת ותקנות שהותקנו מכוחו וכו'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו רואים שזה סעיף שמופיע בטיוטה, שאלתי אליך, עד כמה, אם בכלל, שאול אלוביץ',
2 מה היה היחס של שאול אלוביץ' להכללתו של סעיף זה בטיוטה?
3 ת. אני לא זוכר.
4 ש. אוקי. נרענן את זיכרוננו של העד, אני מפנה להודעה שלו מ-19 לפברואר 2018, עמוד 120,
5 אתה נשאלת, שאול חשש מהסעיף הזה? והשבת - כן. אתה זוכר?
6 ת. לא
7 ש. אם אמרת את הדברים אז זכרת?
8 ת. זה כתוב בפרוטוקול
9 ש. אתה מסרת את הדברים האלה? כן, נכון?
10 ת. כן ברור
11 ש. זה תיעוד של דברים שאתה אמרת, אז זכרת את ההתרחשויות?
12 ת. מן הסתם, כן.
13 ש. אוקי. אתה יכול להסביר מה הייתה ההשפעה האפשרית של הסעיף הזה על העסקה של
14 העברת השליטה?
15 ת. כן. העסקה נעשתה או מימוש מניות, סליחה השגת מניות יורקום ביס נעשתה בשש שלבים.
16 השלב הראשון היה מימוש האופציה, למיטב זיכרוני חוות הדעת של בזק אמרה אז שלשם
17 מימוש האופציה לא צריך אישור אבל זו הייתה חוות דעת משפטית, זה לא היה תהליך סופי
18 ממצה וכן צריך אישור לעלייה למאה אחוז, והסעיף הזה משאיר פה פתח לטענה עתידית
19 אפשרית שדווקא השלב הראשון של 8-9% יידרש אישור נוסף ואז עלול לעלות ספק האם
20 בכלל כל האישור שניתן כאן תקף.
21 ש. אוקי. אני רוצה להציג לך תכתובת שאתה היית צד לה, לפרוטוקול אני אומרת, התכתובת
22 הזו סומנה על ידינו ת/1119 אבל היא הוגשה גם כמוצג הגנה נ/251.
23 **עו"ד ז'ק חן:** את יכולה להפנות לפרוטוקול של החקירה איפה הציגו לו את זה?
24 ש. לא, זה היה במזכר ריענון
25 **עו"ד ז'ק חן:** מזכר ריענון ב-2024?
26 חברתי לא ציינה, אני רק מבקש לציין לפרוטוקול, זה לא הוצג לו ב-2018 תכתובת מ-2015
27 הוצגה לו עשר שנים אחר כך ב-2024 במשרדי התביעה.
28 ש. כן, הוא התייחס בחקירה שלו לנושא הזה כמו שהוא השיב עכשיו. קודם כל קבוצת דנה בננה
29 אנחנו רואים שהחברים הם אלי, רון, שאול ואתה, ואני מפנה אותך לתכתובת מ-22.6.2015
30 בשעה 29:7.
31 ת. יש לך את המסמך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. סליחה, לא הבאתי לך?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממתי, עוד פעם?
- 3 ש. 22.6.2015, לא רשום לי העמוד אז רק רגע. אני מפנה לתכתובת שהיא בעמוד 8, זה לא התחלה
- 4 אבל זו תגובה של העד. אני אתחיל רגע מהעמוד הראשון ואחר כך השאלה תתייחס לדברים
- 5 שהעד כתב בעמוד 8. כתוב פה בעמוד הראשון - אור אלוביץ' כותב, אנחנו עדיין בבעיה, ישנו
- 6 סעיף האישור כפי שאלי הקריא אך ישנו סעיף נוסף שהורג אותנו. אלי עובד על מחיקתו, אם
- 7 למישהו יש רעיון איך שוברים את הבננה, מוזמן. אז אני מדלגת, התכתובת הזאת מתחילה
- 8 ב-22.6 בשעה 7:29, אני מדלגת לדברים שאתה כתבת בעמוד 8 זה מוקרן גם מולך אם זה
- 9 יותר נוח. טוב, אין פה התקדמות, הסעיף האחרון מנטרל את האישור, הפקידות, דנה
- 10 מתחכמת מנסה לנטרל את האישור, כך צריך להגיד למנכ"ל, לגופו של עניין המועצה תמליץ
- 11 לאשר גם את בקשתנו מיולי 2014 שכוללת גם את מימוש האופציה וגם עלייה למאה אחוז,
- 12 כלומר המלצת המועצה מכסה הכל. ההסתייגות שדנה מכניסה תצמצם את המלצת המועצה,
- 13 זה העניין שהשר רשאי להחליט בו, אם היא לא משתכנת, שיחליט. היתר לא רלוונטי לדעתי,
- 14 אם יש צורך שאני אקריא את הכל, אני אקריא את הכל.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש לו את זה מול העיניים
- 16 ש. כן, יש לו את זה מול העיניים. עד כמה הדברים שאתה, זו הודעה שלך, כתוב רון אילון, עד
- 17 כמה דברים שכתבת כאן בעצם משקפים את העמדה שלך בזמן אמת בנוגע למשמעות של
- 18 הכללת סעיף 7 בנוסח האישור?
- 19 ת. משקפים, מוצגים פה בצורה מאוד חדה, משקפים.
- 20 ש. אוקי. עכשיו, לאור העמדה הזאת שלך עד כמה אתה היית, אם בכלל, עד כמה היית מעורב
- 21 בניסיונות להסיר את הסעיף הזה מהנוסח של האישור?
- 22 ת. אני לא זוכר.
- 23 ש. אתה לא זוכר אם היית מעורב?
- 24 ת. כן. אני לא זוכר אם הייתי מעורב
- 25 ש. אני אשאל עוד שאלה ספציפית לפני שאני מרעננת, עד כמה, אם בכלל, אתה זוכר אם פנית
- 26 לגורמים אחרים כדי לנסות לשנות את נוסח האישור.
- 27 ת. אני לא זוכר
- 28 ש. לא זוכר. אני ארענן את זיכרונו של העד, אני מפנה להודעה מ-1 במאי 2018 בעמוד 42, אתה
- 29 אומר - אני זוכר שאנחנו כן עסקנו בזה כי אני רציתי לוודא שאף אחד לא יבוא בעתיד ויגיד
- 30 שעלייה מ-49 ל-58 מחייבת אישור, אני עסקתי בזה באישור של ראש הממשלה כשר
- 31 התקשורת נתן. אתה נשאל בהודעה של ה-19.2 בעמוד 134 איך מבטלים סעיף כזה? אתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אומר מבקשים שהוא ירד, מסבירים את הבעייתיות. שואלים אותך, מבקשים ממי? ואתה
2 משיב, אני לא זוכר עם מי דיברתי אז אבל כל מי שאתה יכול לדבר, זה יכול להיות פילבר, זה
3 יכול להיות, תשמע, עוד פעם אני אומר לך את זה במלוא הזהירות, יכול להיות שדיברתי עם
4 ברקן.
5 אני חוזרת על השאלה, כאילו אתה מתאר כאן מעורבות שלך בהסרת הסעיף
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הכל יכול להיות, יכול להיות, יכול להיות
7 ש. לא גברתי, הוא אמר אני זוכר שאנחנו כן עסקנו בזה כי אני רציתי להסיר את הסעיף, זה היה
8 תחילת הדברים שציטטתי מפיו. אני שואלת אם הוא זוכר מעורבות שלו בנושא הזה לאור
9 הדברים שהוא אמר.
10 ת. אני כרגע לא זוכר אבל אם זה כתוב בפרוטוקול.
11 ש. עד כמה, של מי הייתה היוזמה לנסות ולטפל בסעיף הזה, לנסות להסיר אותו מנוסח האישור,
12 אתה זוכר?
13 ת. לא, לא זוכר
14 ש. אז אני ארענן שוב את זיכרונו. 19.2.18 שורה 134 אתה אומר כל מי שיכולתי לדבר איתו
15 בוודאי דיברתי איתו כי אנחנו רוצים להשיג את, (מילה קטועה). שואל אותך החוקר דיברת,
16 דיברת ביוזמה שלך? אתה אומר לא, לא, אני חושב שלא. אתה נשאל, זאת אומרת שמי אמר
17 לך והיוזמה הייתה שלו, מי זה היה? אתה משיב - זה הגיע משאול, זה היה הבן אדם שאיתו
18 אני מתנהל, זה היה הבן אדם שאיתו אני עובד.
19 **עו"ד ז'ק חן:** אני מתנגד. יש לכם את עמוד 1 כבודכם, אני אעשה את זה קצר
20 ש. אולי שהעד יצא
21 **עו"ד ז'ק חן:** לא, זה מסמך בפני בית המשפט, את שואלת אותו בניגוד למסמך שכבר הגשת?
22 ש. אני לא שואלת בניגוד,
23 **עו"ד ז'ק חן:** כתוב שמה בדיוק היוזמה, הוא מעלה את הסעיף וכתוב שמה של מי היה היוזמה, לא
24 שאול ולא כלום.
25 ש. למה חברי מעיד במקום העד
26 **עו"ד ז'ק חן:** זה כל כך פשוט, זה כתוב, זה דוגמא קלאסית, כבודכם, הנה הזיכרון שלפני שש שנים על
27 העדר זיכרון בלי מסמכים שמראים לו בריענון.
28 ש. אני שואלת את העד אם זה מה שתיארת בחקירה שלך, זכרת אז יותר טוב ממה שאתה זוכר
29 עכשיו?
30 ת. לא בהכרח
31 ש. אז כשאמרת את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אמרתי מה שזכרתי אז, אמרתי.
2. ש. טוב, עוד כמה שאלות קצרות. מה, אם בכלל, ההיכרות שלך עם אילן ישועה?
3. ת. קולגה בקבוצת בזק
4. ש. אוקי.
5. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קבוצה במה?
6. ת. קולגה בקבוצת בזק
7. ש. מה ידעת, אם בכלל, לגבי מעורבות של ישועה בסיקור של נתניהו בוואלה?
8. ת. היו לי מספר שיחות עם אילן, לא רבות שבה אילן קיטר על לחצים שמופעלים עליו משאול או
9. מהסביבה של שאול על איך הדברים מוצגים בוואלה.
10. ש. איזה דברים?
11. ת. אני לא זוכר
12. ש. אוקי. אתה לא זוכר את תוכן שיחות ביניכם בנושא הזה?
13. ת. לא. לא
14. ש. אתה זוכר בשינוי סיקור, כאילו לאיזה סיקור הוא התייחס? סיקור של מי?
15. ת. אני לא זוכר, אני לא זוכר
16. ש. אוקי, אז אני ארענן את זיכרוני
17. **כב' השופט מ' בר-עם:** דברים שהוא שמע מאילן ישועה זה לא עדות שמיעה?
18. ש. לא אדוני, הוא שמע את הדברים האלה ישירות וזה ראייה לעצם זה שהדברים נאמרו אוקי?
19. אבל העובדה שהדברים נאמרו היא יכולה להיות אינדיקציה במקומות אחרים לדברים
20. אחרים, אני לא רוצה לפרט כרגע אבל לעצם אמירת הדברים היא לא עדות שמיעה.
21. אתה אומר למשל ב-29.2.18 ב-196 מנכ"ל שמקטר אגב שיחת רעים שמפעילים עליו לחצים
22. להזיז, לשנות, אמרתי לכם כשגידתי וייץ יצא זה היה בעיני הרבה יותר מפורט וגדול ממה שאני
23. ידעתי אז, אילן לא פתח הכל הוא אמר לוחצים עלי. אילן כמה פעמים קיטר לי שמופעלים
24. עליו לחצים לשנות ידיעות, לשנות את הסגנון, הוא אף פעם לא נכנס לדיטיילס שמר על עצמו
25. אבל כשיצא התחקיר של גידי וייץ בוא נגיד זה לא הפתיע אותי, שם זה היה הרבה יותר מפורט
26. מבחינת הדיטיילס ושואלים אותך איזה ידיעות? באיזה תחום? ואתה משיב - שקשורות
27. לראש הממשלה, לשרה נתניהו.
28. אני שואלת שוב, כשאילן ישועה משוחח איתך לאיזה שינויים בסיקור הוא מתייחס?
29. **עו"ד בעז בן-צור:** נדמה לי שהעד משיב
30. ש. לא, העיד השיב
31. **עו"ד בעז בן-צור:** נדמה לי שהתחלתי לדבר אם לא שמת לב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור צריך להוציא את העד?
- 2 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, נדמה לי שהעד מסר את התשובה. נדמה לי שמה שחברתי הקריאה משקף פחות
- 3 או יותר את הדברים שהעד מסר, זה שהוא קרא כתבה בעיתון ודברים כן
- 4 ש. אני מבקשת שהעד יצא, אני חושבת שיש צורך ואתה ממשיך וממשיך
- 5 **עו"ד בעז בן-צור:** אבל סיימתי, את רוצה שאחזור על הדברים כשהעד בחוץ? כי זה ישרת משהו? אני
- 6 אומר ככה, העד השיב את התשובה, סיפור של כתבה הוא עניין ספקולטיבי שלא קשור לכולם,
- 7 לא קשור לראייה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** היא שאלה על דברים שהוא אמר ספציפית לשאלת חוקר, שאלו אותו איזה
- 9 ידיעות, על איזה ידיעות הוא דיבר איתו, שאלה עובדתית ללא קשר לכתבה והעד השיב על זה
- 10 בחקירה.
- 11 **עו"ד בעז בן-צור:** העד השיב בחקירה מהזיכרון הכללי שלו
- 12 **עו"ד יהודית תירוש:** שמענו את זה כולנו כששאלה אותו עו"ד וולקן על איזה ידיעות מדובר? מה הוא
- 13 ביקש ממך? העד השיב כאן שהוא לא זוכר ולכן השאלה של גב' וולקן, עו"ד וולקן במקומה
- 14 כשהיא מצטטת לו ואומרת לו בדיוק שהוא אמר שם ידיעות שקשור לראש הממשלה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה הספציפית.
- 16 ש. השאלה הייתה, הוא אמר שהוא דיבר עם אילן ישועה, אילן ישועה אומר לו שלוחצים עליו
- 17 לשנות את הסיקור, השאלה באיזה נושא? ואת זה הוא אמר שהוא לא זוכר והוא התייחס
- 18 לזה בחקירה.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה זוכר משהו אחר ממה שזכרת לפני דקה וחצי?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. אבל כשמסרת את הדברים בחקירה הם היו יותר חדים בזיכרוןך?
- 22 ת. כן
- 23 ש. תודה. עד כמה, אם בכלל, אתה נחשפת באופן ישיר לבקשות, פניות שעסקו בסיקור של נתניהו
- 24 בוואלה?
- 25 ת. לא נחשפתי
- 26 ש. תאמר לי אם אתה יכול, מתי התקיימו השיחות האלה שאתה תיארת בינך לבין אילן ישועה?
- 27 ת. אני לא יודע למקם אותם בזמן אבל אנחנו ביחד כמה שנים טובות, פחות או יותר זה מהשלב
- 28 שהוא הקים את וואלה ניוז, זה האירועים שהובילו לסוג כזה של שיחות. להגיד תאריך אני
- 29 לא יודע.
- 30 ש. בסדר. את הכתבה של גידי וייץ אתה הכרת, קראת?
- 31 **עו"ד בעז בן-צור:** מה זה קשור?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רוצה לשאול. כן?
- 2 ת. אז קראתי
- 3 ש. וביחס לכתבה הזאת אתה יכול להגיד מתי התקיימו השיחות עם ישועה? לפני, אחרי?
- 4 ת. לפני.
- 5 ש. אוקי. תאמר לי, עד כמה, אם בכלל, בשיחות שלכם ישועה היה שבע רצון מהבקשות האלה
- 6 של אלוביץ'?
- 7 **עו"ד בעז בן-צור:** אני חושב שלתאר את הלך הרוח אם היה שבע רצון יותר או פחות נדמה לי שזו
- 8 שאלה
- 9 ש. מה שהוא דיבר איתו ומה שהוא ראה, זה הכל.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ממה ששמעת וראית?
- 11 ת. הרושם שלי היה שהוא לא שבע רצון.
- 12 ש. תודה רבה
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זהו? גברתי סיימה? תודה רבה.
- 14 עו"ד חן אדוני חוקר בשם שניכם?
- 15 **עו"ד ז'ק חן:** כן.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חקירה נגדית.
- 17
- 18 **ע"ת 122 - מר רון אילון לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד ז'ק חן בחקירה נגדית**
- 19 ש. שלום מר רון אילון
- 20 ת. שלום
- 21 ש. תודה שמצאת זמן לבוא אלינו, החקירה שלי לא תהיה ארוכה כדי שתחזור לדברים החשובים
- 22 באמת.
- 23 כמה שאלות מהירות אגב דברים ששמענו פה היום, לא בהכרח לפי סדר, אחר כך אני אעבור
- 24 איתך בצורה מסודרת ואני אראה לך מסמכים טוב?
- 25 ת. אוקי
- 26 ש. אחד הדברים שנאמרו פה היום זה התביעה בהגינותה הודיעה לך בפתח העדות שלך שהתיק
- 27 הזה, תיק 4000 שבו נחקרת כחשוד נסגר בסדר?
- 28 ת. כן
- 29 ש. היא הוסיפה משהו שלא ידענו, פעם ראשונה שלמדתי אבל מכל מלמדי השכלתי וגם בגילי
- 30 המתקדם שמדובר במן חשד נגרר מתיק בזק שבו נחקרת כחשוד ועל מנת לשמור על זכויותיך
- 31 נחקרת גם בתיק 4000 בחשד נגרר כחשוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ניצן וולקן: אני מבקשת רגע להעיר הערה, הדבר הזה כתוב באזהרות של מר רון אילון מתוך
- 2 החקירה שלו בתיק 4000. אני לא אמרתי את זה עכשיו לראשונה ואם עו"ד חן קרא את
- 3 ההודעות של העד, אני מניחה שכך היה, זה נתון שכבר היה מונח בפניו.
- 4 ש. אני אבהיר. אין מושג משפטי שקוראים לו חשד נגרר אז אם חברתי הקשיבה לשאלתי הבינה
- 5 היטב שזו כוונתי, אין דבר בעולם שנקרא חשד נגרר, השורה התחתונה היא שאתה נחקרת
- 6 בתיק 4000 כחשוד נכון?
- 7 ת. נחקרתי באזהרה
- 8 ש. באזהרה, כן. כך קוראים לזה אצלנו. עוד דבר שלמדנו אתמול, אתמול, קיבלנו הודעה
- 9 מהפרקליטות שהתקשרו אליך כדי להסביר לך איפה נמצא בית המשפט, באיזה קומה וכו',
- 10 ואז התברר להם והודיעו לך אגב שיצטרכו להודיע לבית המשפט שהתיק נגדך נסגר ואתה
- 11 הופתעת משום שלא ידעת שהתיק נגדך נסגר. הבעת את פליאתך בפני התביעה.
- 12 ת. לא, לא שלא ידעתי, לא זכרתי
- 13 ש. לא זכרת שהתיק נגדך נסגר. מתי התראיינת בפרקליטות?
- 14 ת. אתה מתכוון לריענון?
- 15 ש. הריענון, כן
- 16 ת. בשבוע שעבר
- 17 ש. בשבוע שעבר, כלומר כשאתה רועננת בפרקליטות וישבת איתם והראו לך מסמכים שלא הראו
- 18 לך בחקירה שש שנים קודם אתה עדיין לא זכרת כי רק אתמול הזכירו לך שהתיק נגדך נסגר?
- 19 עו"ד ניצן וולקן: תגיד בבקשה מתי הוא נסגר, אתה אומר כאילו זה, תגיד את התאריך.
- 20 ש. אני אגיד מה שאני רוצה אבל זו לא השאלה שלי, השאלה שלי היא פשוטה
- 21 עו"ד יהודית תירוש: כשאתה מציג את התמונה
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אפשר לא להתנגד באמצע השאלה? כן, מה השאלה?
- 23 ש. השאלה היא פשוטה
- 24 ת. לי יש שאלה, אני רשאי לשבת.
- 25 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, בזהירות. תכוון את המיקרופון.
- 26 ש. אז ככה, לפני שבוע רוענן זיכרון בפרקליטות, אתמול אמרת לפרקליטות שלא זכרת שהתיק
- 27 נגדך נסגר עוד שנים קודם נכון?
- 28 ת. נכון
- 29 ש. חברתי מבקשת שאני אגיד מתי? זה ב-2021. נכון?
- 30 ת. נכון.
- 31 ש. עכשיו, בריענון שלך בפרקליטות הראו לך מסמכים שלא הראו לך בחקירה נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **08 ביולי 2024**

1. ת. נכון, מסמך אחד
2. ש. כן. המסמך של ההתכתבויות, אני מחזיק אותו בידי
3. ת. נכון
4. ש. אני מיד אשאל אותך איזה שאלה לגביו שקשורה לשאלה שנשאלת פה בחקירה הראשית.
5. בתיק 4000 אתה נחקרת פעמיים נכון? ב-19 בפברואר,
6. ת. נכון
7. ש. ואחר כך פעם נוספת מאוחר יותר נכון?
8. ת. נכון
9. ש. ואלה שתי חקירות שנחקרת תחת אזהרה בשנת 2018, תחילת שנת 2018 כלומר לפני שש
10. שנים?
11. ת. נכון
12. ש. והחקירות האלה היו אחרי מספר חקירות שאתה נחקרת עוד חצי שנה קודם לכן או במהלך
13. חצי שנה קודם לכן בתיק בזק נכון?
14. ת. נכון
15. ש. שגם שם אתה נחקרת תחת אזהרה בפרשה אחרת נכון?
16. ת. נכון
17. ש. שבגינה אתה עומד היום לדין נכון?
18. ת. נכון
19. ש. כן. והתיק מתנהל בבית משפט מחוזי בתל אביב נכון?
20. ת. נכון
21. ש. עם פתיחת החקירה בבזק במחצית שנת 2017 או סמוך לאחר מכן אתה התפטרת מתפקיד
22. מנכ"ל יס?
23. ת. לא, אני פרשתי בסוף יולי 2018
24. ש. בסוף יולי 2018, שנה אחר כך?
25. ת. כן
26. ש. אז יש חקירה במחצית 2017 חקירה נוספת שבה אתה חשוד בפברואר 2018 בתיק הנוכחי
27. ואתה עוזב את תפקידך כמנכ"ל יס בסוף שנת 2018
28. ת. כמנכ"ל יס, כן
29. ש. ולאורך כל התקופה הזאת חרב המשפט הפלילי מעל ראשך עד היום?
30. ת. כן
31. ש. לא דבר פשוט למרות שאתה לוחם עז נפש



ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 40580



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נקודה שנייה, דיברת בחקירה הראשית ושוב, בקונטקסט מאוד בעייתי ונתעלם לרגע שאתה
2 לא עד מומחה והובאו ראיות אחרות, לא עניינך, כי נשאלת על דברים שאמרת לפני שש שנים
3 בדבר ניסיונו של פילבר בשוק התקשורת. שאלה אינפורמטיבית, האם יש לפילבר ניסיון?
4 אמרת שלא, נכון?
5 ת. נכון
6 ש. לא כעד מומחה, על פי התרשמותך נכון?
7 ת. נכון
8 ש. אתה יודע מה הניסיון של מרדכי מרדכי, אתה יודע מי היה מרדכי מרדכי, מנכ"ל משרד
9 התקשורת?
10 ת. היה מנכ"ל משרד התקשורת
11 ש. אתה יודע מה הניסיון שלו בתחום התקשורת?
12 ת. לא
13 ש. לא. אני אומר לך שלא היה לו שום ניסיון. אתה יודע משהו שסותר את זה?
14 ת. לא.
15 ש. אתה יודע מה הניסיון של עדן ברטל בשוק התקשורת?
16 ת. למיטב זיכרוני לא היה לו, אבל,
17 ש. לא היה לו, אתה צודק. אתה יודע מה הניסיון של אבי בלישניקוב בתחום התקשורת?
18 ת. לא היה לו.
19 ש. לא היה לו, כלומר כאשר מבודדים פיקסל ואומרים עכשיו תתמקד בזה עם המון ניואנדו
20 מסביב ולעשות כל מיני חיבורים של שדים ורוחות אבל לא נותנים את ההקשר הכללי עלולה
21 להתקבל תמונה לא נכונה מהדברים שאמרת לפני שש שנים משום שלשם כיוונו אותך ובלי
22 מסמכים ושאתה נדרשת לחזור על זה היום במנותק מההקשר. האם כשאמרת שלפילבר אין
23 ניסיון האם הדבר הזה הוא יוצא דופן לעומת המנכ"לים שמניתי בפניך עכשיו שאמרת שאין
24 להם ניסיון?
25 ת. אתה שואל אותי עכשיו אם זה יוצא דופן?
26 ש. ביחס לשלושה האלה? להם גם אמרת כרגע שלא היה להם ניסיון
27 ת. ביחס לשלושה האלה, לא.
28 ש. לא. יפה. נקודה שנייה עברנו
29 נקודה שלישית מהירה, ... אז נעבור לנקודה רביעית. לגבי היוזמה לסעיף 7 בסדר? זה היה
30 המקטע האחרון בעדות שלך, הציגו לך את קובץ ההתכתבויות הזה שהראו לך אותו פעם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ראשונה בריענון שערכת לפני שבוע, לא בחקירת המשטרה בסדר? אני מפנה ל-2501/נ,
2 והקובץ?
3 **עו"ד ניצן וולקן:** זה ת/1119
4 ש. אז כל הקובץ הוא ת/1119 והדברים שלו, יש שם איזה עמוד שלו, עמוד וחצי קיבל סימון נוסף
5 כ-נ'. המספר שחברתי ברוב טובה אמרה
6 **עו"ד ניצן וולקן:** זה ת/2510
7 ש. בסדר? סומן בעבר. עכשיו הראו לך את המסמך הזה לראשונה לפני שבוע, התכתבות מ-2015
8 אנחנו כמעט עשר שנים אחרי אותה התכתבות כן?
9 ת. כן
10 ש. יפה. אחרי שהראו לך אותה והפנו אותך לקטע שבו אתה כותב בעמוד 8 - טוב, אין פה
11 התקדמות, אתה רואה?
12 ת. כן
13 ש. ורעננו את זיכרוןך אני מניח שבראיון לפני שבוע ועכשיו פה בעדות שמדובר באותו סעיף 7
14 לטיוטת האישור, שמופיעה כאן ומצולמת בעמודים הקודמים, אין על זה מחלוקת בסדר?
15 ת. כן
16 ש. שמנו את זה בצד ונשאלת שאלה פתוחה על סמך מה שאמרת לפני שש שנים בלי שהראו לך
17 את המסמך הזה, מי יזם מי הפעיל אותך כדי להוריד את סעיף 7? לא זכרת, רעננו את זיכרוןך
18 ואז אמרו לך זה שאול אמר לך ואתה אישרת נכון?
19 ת. אישרתי את מה שאמרתי בחקירה
20 ש. את מה שאמרת בחקירה בלי המסמך שהראו לך אותו לראשונה לפני שבוע?
21 ת. את המסמך הראו לי לראשונה לפני שבוע
22 ש. יפה, אז עכשיו אני מראה לך את המסמך שהראו לך לראשונה לפני שבוע וחוזר איתך לאותה
23 שאלה, של מי היוזמה
24 **עו"ד ניצן וולקן:** סליחה רגע, האופן שבו עו"ד חן מציג את הדברים הוא לא,
25 ש. אני רק אסביר לו כי הוא לא מבין את הפרוצדורה. כשחברתי מתנגדת אתה לא צריך לצאת
26 החוצה, שתגיד לך את התשובה
27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה עוד לא הסתיימה, אל תענה לשאלה, נשמע את
28 השאלה עד הסוף ואל תענה בסדר?
29 ת. כן
30 ש. שאלו אותך מי פעל, מי יזם, מי ביקש להוריד את סעיף 7 על סמך דברים שאמרת לפני שש
31 שנים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: מי ביקש ממך, מי ביקש ממך?

ש. לא, מי ביקש מדודו,

עו"ד ניצן וולקן: תדייק, מי ביקש ממך יש לזה משמעות גברתי.

ש. על סמך החקירה שלך לפני שש שנים שנעשתה על בסיס הכוונה של החוקר וזיכרון על

אירועים שקרו עוד שלוש שנים קודם ב-2015 אני מזכיר, אתה נחקרת ב-2018 ענית שאול

נכון?

ת. כן

ש. אבל עכשיו אני מחזיק את המסמך שהראו לך אותו רק לפני שבוע ולא הראו לך אותו בחקירה

ובעמוד הראשון תקרא בבקשה, הוא בפניך

ת. איזה עמוד?

ש. בעמוד הראשון של המסמך הזה, נתחיל בזה, אומר אור אלוביץ' יש כאן, אנחנו בבעיה, יש

סעיף האישור כפי שאלי הקריא, ישנו סעיף נוסף שהורג אותנו, אלי עובד על מחיקתו. מי זה

אלי?

ת. אני מניח שזה אלי קמיר

ש. אתה מניח נכון, זה אלי קמיר, כלומר מופע ראשון שצריך להוריד את הסעיף ומי עובד עליו

שזה אלי קמיר מופיע בעמוד הראשון של המסמך שלא הראו לך אותו בחקירה נכון? כי שאלו

אותך שאלה פתוחה.

עו"ד ניצן וולקן: רגע, סליחה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הראו לו את זה בחקירה?

עו"ד ניצן וולקן: אין מחלוקת שלא הראו לו את זה בחקירה

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו הייתה השאלה עכשיו, נכון שלא הראו לך את זה בחקירה?

זו הייתה השאלה

עו"ד ניצן וולקן: אוקי, אבל היה גם תיאור שלם לפני כן על מה קורה, מה לא קורה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא יודע לקרוא ואם הוא יכול להגיד מי זה אלי

ש. עכשיו תראה במשפט השני שהוא עוד יותר חשוב אגב השאלה שהזמינו אותך מתוך זיכרון

בלי להראות לך מסמכים, של מי היוזמה? אם למישהו יש רעיון איך שוברים את הבננה

מוזמן. מי אומר את זה?

ת. כתוב כאן שאומר את זה אור אלוביץ'.

ש. יפה, אתה רואה את ההתייחסות של שאול אלוביץ' בסעיף 7 ספונטאנית ב-2015 במסמך שלא

הראו לך, לא במבחני זיכרון, מה הוא אומר? אור אלוביץ' מדבר על אלי קמיר שפועל להוריד,

ושואל את כולם אם יש למישהו רעיון לא למשל להפעיל את קשר השוחד לנתניהו אלא אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יש למישהו רעיון כלשהו בעולם, כיצד אנחנו משנים את רוע הגזירה. בסדר? אבל זה פחות
2 עניינך אבל זה לא שאול, זה אור אלוביץ'.
3 מה שאול אומר בהתכתבות הזאת? הוא מדבר לגופו של עניין, לדעתי יש סתירה מובנית, אתה
4 רואה? עניינית, נכון?
5 ת. אני רואה את מה שהוא אומר, כן
6 ש. אתה רואה את מה שהוא אומר, שיש סתירה עניינית בין שני הסעיפים נכון?
7 ת. סתירה מובנית
8 ש. מובנית, סליחה, כן, בין שני הסעיפים. עכשיו, תעבור בבקשה לעמוד 9, שזה העמוד אחרי
9 הדברים שאתה כותב שהראו לך אותם בחקירה הראשית שאול אלוביץ' עוד התבטאות שלו.
10 אגב השאלה מי ביקש? מי יזם? ראינו אור בהתחלה, עכשיו בואו נראה מה שאול אומר ביחס
11 לסעיף 7 אחרי אותה התייחסות עניינית של סתירה מובנית. אלי, מישהו חייב ליישר אותה,
12 אתה רואה?
13 ת. אני רואה.
14 ש. אלי קמיר, אני מטפל, אתה רואה?
15 ת. רואה
16 ש. רואה, עכשיו שאלה אליך, אם היו מראים לך את ההתכתבות הזאת בחקירה לפני שש שנים
17 והיו שואלים אותך את אותה שאלה סביב השיח על סעיף 7, מי חשב מה, מי העלה רעיון כזה
18 או אחר, מי יזם מה? האם זה היה מוסיף לך לזיכרון אחרי שלוש וחצי שנים לתת תשובה
19 יותר מסודרת, יותר בטוחה, יותר נכונה?
20 עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: צריך להוציא אותו?
22 עו"ד ניצן וולקן: לא. השאלה הזאת היא שאלה היפותטית, העד עכשיו צריך להגיד מה היה קורה
23 אילו כמה ולמה ומה הוא היה אומר אם הוא היה משנה את גרסתו או לא משנה את גרסתו
24 והאמת היא שבחקירה עצמה, בחקירה עצמה בניגוד למה שעו"ד חן אומר, שאלו אותו על
25 הנושא הזה, הוא נשאל באופן פתוח על הנושא הזה, הוא נשאל על סעיף 7 הוא הסביר אותו
26 ואחר כך הוא הסביר מי שלח אותו לפעול. אנחנו רואים כאן התכתבות בתוך קבוצה של
27 חברים ואנשים אחרים ומפעילים באנשים אחרים בגלל שמי שמפעילים אותו כאן זה אלי
28 קמיר, אז שאלה ששאלו אותו בחקירה
29 ש. מה פשר ההתנגדות, לא הבנתי
30 עו"ד ניצן וולקן: ההתנגדות היא שמציגים לעד מצג כאילו מה שהוא אמר ומה שקורה כאן זה בדיוק
31 אותו דבר, וזה לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט ע' שחם:** שואלים את העד האם המסמכים האלה היו משפיעים על תשובתו
2 **עו"ד ניצן וולקן:** זו שאלה היפותטית לחלוטין אדוני.
3 **כב' השופט ע' שחם:** לגמרי לא היפותטית, נשאל על מצב דעתו על רקע מידע כזה ואחר והיינו שמחים
4 לשמוע את תשובתו.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יש כאן טענה שלמה לגבי דברים שלא הראו לו בחקירה
6 שהוא נחקר בלי שנתנו לו לראות מסמכים, וזה עולה בשאלה האחרונה, המסמך הזה אם היה
7 משנה במשהו את תשובתו.
8 **עו"ד ניצן וולקן:** אז אני שומעת את מה שבית משפט אומר, לדעתי זו שאלה היפותטית שהעד לא יכול
9 להגיד איך זה היה משפיע עליו ב-2018 אבל בסדר גמור אבל אני רוצה להבהיר שמבחינה
10 עובדתית התכתובת הזו והשאלות שמר אילון נשאל בחקירה ושעליהן אני שאלתי עוסקות,
11 זה עוסק באותו נושא בסעיף 7 אבל הן עוסקים בשני ענפים עובדיים נפרדים.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז להוציא אותו החוצה?
13 **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור שיצא
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל כבר אמר
15 ש. היא השמיעה את מה שהיא רוצה להשמיע לו.
16 **עו"ד ניצן וולקן:** שיצא החוצה, בסדר גמור.
17 ש. אמרת שאת מקבלת, אז את ממשיכה עכשיו
18 **כב' השופט ע' שחם:** למה ההתנגדות עכשיו היא רלוונטית? אני פשוט מנסה להבין את הכותרת, מה
19 ההתנגדות כעת?
20 **עו"ד ניצן וולקן:** שמנסים לייצר כאן
21 **כב' השופט ע' שחם:** נתחיל בכותרת ואז נעבור לטעמים.
22 **עו"ד ניצן וולקן:** הטעייה לא מכוונת אבל בעיני זו הטעייה. זו הצגה לא מדויקת, אני רוצה להגיד
23 בעדינות ואני לא מטילה ספק בעו"ד חן.
24 **כב' השופט ע' שחם:** הטעייה שנובעת ממה?
25 **עו"ד ניצן וולקן:** מזה שמייצרים כאן, יש כאן הנחת מוצא בשאלה הזאת שהנושאים שהעד העיד
26 עליהם, המקטע העובדתי שהעד העיד עליו בחקירה ושלגביו אני שאלתי והמקטע העובדתי
27 שנדון בתכתובת הזאת הם בדיוק אותו דבר.
28 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא אותו סעיף 7?
29 **עו"ד ניצן וולקן:** זה אותו סעיף 7 אבל מופעלים כאן שני אנשים שונים. התכתובת הזאת מתייחסת
30 להפעלה של אלי קמיר כשהשאלות שהעד נשאל בחקירה התייחסו לשאלה מה הוא עשה כדי
31 להוריד את סעיף 7



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** זה לא בפני העד התכתובת?
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא נשאלו רק מה הוא עשה?
- 3 **עו"ד ניצן וולקן:** גברתי אני שאלתי אותו מה הייתה העמדה שלו לגבי סעיף 7.
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** התכתובת לא הוצגה לעד?
- 5 **עו"ד ניצן וולקן:** התכתובת הוצגה לעד בחקירתו הראשית
- 6 **כב' השופט ע' שחם:** לא, לא, עכשיו, אני לא רואה אותה על שולחנו של העד
- 7 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, היא הוצגה לו אדוני
- 8 **כב' השופט ע' שחם:** מאה אחוז, אז איך יכול להיות מוטעה על משהו שמונח על שולחנו?
- 9 **עו"ד ניצן וולקן:** מה זאת אומרת? השאלה מניחה הנחת מוצא שהיא איננה נכונה
- 10 **כב' השופט ע' שחם:** הבנתי, בסדר
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו נשמע את תשובתו של העד.
- 12 אתה זוכר את השאלה?
- 13 ש. אני אחזור עליה בקצרה. אני אפילו אקצר אותה. נשאלת על הודעת סעיף 7, לפי מיטב ידיעתך
- 14 מי הפעיל אותך? אמרת שאול וכו'. פה אנחנו רואים עוד פרטים שקשורים להורדת סעיף 7 מי
- 15 יוזם, מי מופעל? אלי קמיר. מה עמדתו של שאול, למי הוא פונה? השאלה שלי היא נורא
- 16 פשוטה האם כששואלים אותך שאלה אינפורמטיבית כזאת בחקירה בלי מסמכים, שלוש
- 17 וחצי שנים אחרי האירועים היית מרגיש יותר בנוח לתת תשובה יותר מלאה, יותר מדויקת?
- 18 אולי מרעננת יותר את הזיכרון אם היו מראים לך גם את ההתכתבות הזאת בקשר לאותו
- 19 נושא?
- 20 ת. אתה שואל אותי אם הייתי מרגיש יותר בנוח?
- 21 ש. כן
- 22 ת. הייתי מרגיש יותר בנוח
- 23 ש. ואז התשובה שלך ממילא הייתה יותר מלאה, יותר מדויקת?
- 24 ת. אני לא יודע להגיד.
- 25 ש. אתה לא יודע להגיד, טוב. עכשיו, אלה היו שלושת הבולטים שעברתי ורשמתי במהלך
- 26 החקירה הנגדית, עכשיו אני אעבור איתך בצורה מסודרת יותר. בסדר?
- 27 לפני שבאת להעיד כאן אתה היית בריענון אמרנו לפני שבוע וקראת את העדויות שמסרת ב-
- 28 19 בפברואר 2018 וב-1 במאי 2018 אלה שתי ההודעות שמסרת במסגרת התיק הזה?
- 29 ת. נכון
- 30 ש. כן. עכשיו, לפי מה שמסרת אז בחקירה במהלך החקירות אתה לא רעננת ואני מיד אציג לך
- 31 דברים שאמרת, לא רעננו את זיכרוןך במסמכים, לא חזרת הביתה לבדוק את הדברים לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 קראת ולא ידעת מה היה בדיוק ציר הזמנים וגם לא בדקת מסמכים רלוונטיים ואת כל זה
2 אתה אומר לחוקרים כששואלים אותך על ההתרחשויות שהיו שלוש וחצי שנים קודם.
3 לדוגמא, ורק לדוגמא בחקירה מ-1 במאי 2018 בעמוד 18, אתה אומר ככה - טיפלנו אז בענייני
4 המיזוג, עוד פעם, אני לא זוכר,
5 ת. אפשר זום אאוט?
6 ש. מה זה אומר?
7 **כב' השופט ע' שחם:** להגדיל את הדף פשוט.
8 ש. אם אתה רוצה לראות את ההקשר תעלה גם לעמוד 17 תראה לרגע את ההקשר, לא קשור
9 לשאלה שלי אבל שתרגיש יותר נוח מה שנקרא בסדר?
10 ת. אוקי
11 ש. עכשיו נרד לעמוד 18 - טיפלנו אז בענייני המיזוג. עוד פעם, אני לא זוכר בדיוק את רצף
12 האירועים, תראה אני לא, אני לא נוגע בחומרים מאז, מאז, תאשר לי זה מ-2015 נכון? המועד
13 של ההתרחשויות של העניינים שעליהם אתה נחקר?
14 ת. מאז תחילת החקירה
15 ש. מאז תחילת החקירה?
16 ת. כן
17 ש. בסדר, נגיד ערב תחילת החקירה שזה
18 ת. יוני 2017
19 ש. יוני 2017 אתה הלכת לרענן את זיכרוןך במסמכי המיזוג מאמצע 2015?
20 ת. לא.
21 ש. ולכן
22 ת. למיטב זיכרוני לא
23 ש. תודה רבה על ההערה אבל אתה עוזר לי גם, אנחנו נוסיף כאן - אני לא נוגע בחומרים בעצם
24 מאז ההתרחשויות שלהם נכון? מאז 2015?
25 ת. אני התייחסתי פה לעובדה שמאז תחילת החקירה לא נגעתי באף מסמך שקשור להיסטוריה
26 מטעמי זהירות לפי עצת עורך דיני אז
27 ש. כן, זה מה שאתה אומר אבל עכשיו אני מבקש ממך רק שתאשר לי שערב פתיחת החקירה
28 אמצע 2017 וזה בסדר כל תשובה אם אתה זוכר שאתה רעננת את זיכרוןך במסמכי המיזוג
29 ערב תחילת החקירה, בבקשה תאמר?
30 ת. אני לא זוכר שהתרעננתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אתה לא זוכר שהתרעננת ולכן זה יהיה הוגן לומר שאתה לא זוכר שהתרעננת במסמכים מ-
2015?
ת. זה יהיה הוגן לומר
ש. זה יהיה הוגן לומר, נכון. אז אני לא נוגע בחומרים מאז תחילת החקירה, הוספנו עכשיו גם
לא מ-2015, אתה לא נוגע במסמכים וזה בעצת עורך דינך נכון?
ת. נכון
ש. כן. היא אומרת לי עזוב, אתה כשיגיע הרגע ניכנס לכל המסמכים, בינתיים אל תתעסק עם זה
אז אני לא מתעסק עם זה נכון?
ת. נכון
ש. אבל אני גם לא זוכר את כל הפרטים, אתה יודע זה לא שאני אחרי החקירה רץ ואומר רגע,
זה היה קודם, זה היה לפני, הנה המסמך, פה הייתה פגישה, נכון? זה תיאור נאמן של הדברים?
ת. נכון
ש. אתה מנסה להסביר לחוקר שאתה נחקר באמצע 2018 זה ממאי 2018 על אירועים שקרו ב-
2015 שאתה לא רצת וקראת ורעננת את זיכרוןך מתוך מסמכים נכון?
ת. נכון
ש. יפה, אתה גם מסביר שזו הייתה תקופה אינטנסיבית של טיפול בענייני המיזוג, בעניין
העסקה, אז מה קדם למה? מה הניע את מה? אני לא לגמרי זוכר נכון?
ת. נכון
ש. כך אתה אומר. תראה בבקשה בעמוד 57 באותה חקירה שוב אתה מנסה להסביר לחוקר
שחוקר אותך בלי מסמכים על אותם אירועים אינטנסיביים שקרו שלוש שנים קודם לכן, כי
אני לא זוכר את כל הפרטים, אני אמרתי לך, אני מניח שאם אני אגש לחומרים ואני אתרענן
ואפתח את היומנים ואראה את סדר האירועים ומה קרה לפני ומה קרה אחרי הזיכרון שלי
ישתפר אבל אני לא עשיתי את זה, צר לי. נכון?
ת. נכון
ש. לא היה לך כל כך מה להצטער זה התפקיד של החוקר לרענן את זיכרוןך מה שהוא לא עשה.
אבל אתה לוקח אחריות. ב-19 בפברואר 2018 זו ההודעה הקודמת בעמוד 7 תראה מה אתה
אומר, שוב, אם אתה רוצה לראות את הקונטקסט אני אעלה למעלה, למטה
ת. אפשר לעלות טיפה למעלה.
ש. בבקשה
עו"ד ניצן וולקן: איזה עמוד סליחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 7 אני מראה לעד עכשיו גם את עמוד 6 שיראה את הקונטקסט, הקונטקסט פחות חשוב
לשאלה שלי כי אני לא שואל לגופו, בסדר? תגיד לי מתי אפשר לעבור
ת. כן, אפשר
ש. אפשר?
ת. כן
ש. אתה אומר אני לא זוכר, אני לא זוכר, זה נשמע הגיוני, אני לא זוכר תאריכים, אני אומר עוד
פעם, אין שום בעיה לבדוק את זה כי הכל תועד. אומר לך החוקר איפה מתועד אצלך ביומן?
אצלי בלשכה, כן. אוקי, פגישות רשמיות, כלומר אתה גם ראינו מה אמרת לחוקרים שלא
רעננת את הזיכרון על פי עצת עורכת דינך ביררנו פה שלא ראינו את המסמכים שהיו שלוש
שנים קודם כי לא הייתה לך סיבה לראות אותם אבל כששואלים אותך שאלות
אינפורמטיביות ועל סדר הזמנים ועל תוכן עניינים במיוחד על דברים שקרו בתקופה מאוד
אינטנסיבית אגב המיזוג אתה אומר אני לא יכול להתחייב שאני זוכר את כל הפרטים ובטח
לא את הסיקוונס, ובשביל זה אני צריך לראות מסמכים ולא עשיתי את זה ופה אתה אפילו
אומר זה מופיע ביומנים אגב לוחות זמנים, פגישות וכאלה דברים נכון?
ת. נכון
ש. אבל בחקירה לא הראו לך את היומנים כשאתה אומר להם תראו לי נכון?
ת. נכון לא הראו לי
ש. ולא הראו לך מסמכים שאתה אומר להם שאתה לא ראית מזה שלוש וחצי שנים, נכון.
עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה הזאת
ש. צריך להוציא אותו?
עו"ד ניצן וולקן: מה שבית משפט יחליט, חוזרת ונשנית כאן האמירה לא הציגו מסמכים, לא הציגו
מסמכים, אני לא טוענת שאת התכתובת הספציפית הציגו אבל זה לא נכון להציג את החקירה
הזאת כאילו לא הציגו בה מסמכים בכלל, הוצגו מסמכים שנראו לחוקרים רלוונטיים, אני
לא חולקת על זה שהתכתובת לא הוצגה אבל לחזור על האמירה הזאת וכן חשוב לי לומר
שהדברים שאני הגשתי לבית המשפט ולתיק בית המשפט הם כאלה שהוצגו לעד, אני לא
הגשתי את כל המסמכים שהוצגו לעד כי היו נושאים שהחלטתי לא לשאול לגביהם אבל לחזור
ולהגיד עוד ועוד פעם לא הוצגו מסמכים, זה לא נכון.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוצגו מסמכים גם אם לא כולם?
עו"ד ניצן וולקן: אני אומרת הוצגו מסמכים שהחוקר הפעיל שיקול דעת וראוי לנכון, לעו"ד חן יש
שיקול דעת אחר, אם הטענה הזאת חוזרת אז אני אבקש להגיש את ההודעות שלו ושבת
משפט יראה שהציגו לו מסמכים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כל מה שאני אראה לך מעכשיו ואילך אנחנו נבדוק האם הציגו לך או לא, אני אציג לך
מסמכים. החקירה שלי מתבססת על מסמכים שיבקשו לרענן את זיכרוניך, בכל הנושאים
שאתה נחקרת עליהם בחקירה הראשית בינתיים מה ראינו שבנושא הורדת סעיף 7 מסמך
מרכזי, מהותי, אחר כך אפשר להתווכח על פרשנויות, על מסלולים, על כל מיני דברים אחרים
זה לנו, אבל זה מסמך שמדבר בדיוק על אותו אירוע, אותו לא הראו לך נכון? ראינו כבר
מסמך אחד שלא הראו לך, אותה התכתבות?
ת. נכון
ש. אני אראה לך עוד בעניינים שבהם נחקרת בחקירה הראשית, משמע הם רלוונטיים לתיק,
בעניינים בהם נחקרת בחקירה במשטרה והם עמדו במוקד החקירה שלך במשטרה בסדר?
אני אראה לך מסמך מסמך ונברר אם הציגו לך אותו או לא הציגו לך, חבל על הקימה הזאת,
תודה על הקימה הזאת, נצטרך, אבל כבודכם לא יאמר לי שכבר אמרת משום ששמענו אז
אנחנו נצטרך, כנראה זה לא הובן אז נצטרך לחזור על זה שוב ושוב.
עכשיו, אני רוצה לעבור איתך בזריזות אחרי שראינו את הרקע ואת הדברים וביקשת שיסדרו
לך את ה... ושיראו לך מסמכים ולא הראו לך מסמכים מהותיים ולא את היומן שביקשת אז
אנחנו עכשיו נעבור ונראה פרק פרק בסדר?
ככה, בקצרה, משנת 1991 ד 1999 אתה היית במשרד האוצר נכון?
ת. נכון.
ש. אתה הגעת לדרגה של סגן הממונה על התקציבים באוצר נכון?
ת. נכון
ש. ושם אתה פגשת את אמיר ברקן?
ת. נכון
ש. ואמיר ברקן עבד תחתך נכון?
ת. נכון.
ש. אחר כך היית סמנכ"ל כספים בחברת מירס, זה בין השנים 2003-1999?
ת. נכון
ש. אחר כך סמנכ"ל כספים בבזק בין 2003 ל-2006?
ת. נכון
ש. ואחר כך משנה למנכ"ל בזק, אחראי על תחום הכספים בקבוצה נכון?
ת. נכון
ש. ובמקביל לתפקיד שלך בבזק היית גם דירקטור בחברת יס?
ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ואחר כך מונית לתפקיד מנכ"ל חברת יס ב-12 ביוני 2006 והתפטרת בסוף יולי 2018 כלומר
2 12 שנה מנכ"ל חברת יס?
3 ת. נכון
4 ש. אנחנו רואים מגוון של תפקידים בכירים לאורך תקופה מאוד ארוכה גם בשירות הציבורי וגם
5 בחברות מובילות במשק בתפקידי מפתח בכירים נכון?
6 ת. נכון.
7 ש. ובכל תפקיד שלך אתה דאגת, אתה היית אחראי, הייתה לך אחריות כבדה במסגרת התפקיד
8 כי התפקיד היה בכיר ובדקת לקדם את העניין שלשמו אתה נבחרת לתפקיד?
9 ת. נכון
10 ש. עכשיו, בחקירה אתה תיארת שבמסגרת עבודתך כמנכ"ל יס אתה פעלת מול גופים
11 ממשלתיים וגורמים ספציפיים שנקבת בשמם. נקבת בשמו של אלי גרונר נכון?
12 ת. נכון
13 ש. אנחנו מדברים בהקשר של קידום עניין
14 ת. בחקירה?
15 ש. כן, כן, אמרת בחקירה ואתה מאשר את זה כאן שפעלת מול אלי גרונר, אלי גרונר היה?
16 ת. מנכ"ל משרד ראש הממשלה
17 ש. והכל בהקשר של יס, העברת אמצעי השליטה בזק-יס?
18 ת. כן
19 ש. אז אלי גרונר היה מנכ"ל משרד ראש הממשלה, אתה פעלת מולו ישירות נכון?
20 ת. הייתה לי איתו פגישה אחת. למיטב זיכרוני
21 ש. בסדר
22 ת. דרך אמיר ברקן
23 ש. או, אמיר ברקן השם השני נכון?
24 ת. כן
25 ש. שהוא היה ראש אגף הכלכלה במשרד ראש הממשלה, אתה פעלת מולו, אתה הכרת אותו כבר
26 מעבודתך באוצר נכון?
27 ת. נכון
28 ש. נפגשת או פעלת ודיברת מול ד"ר יפעת בן חי שגב שהייתה יושבת ראש מועצת הכבלים
29 והלויין נכון?
30 ת. נכון
31 ש. ואיתן צפריר? גם איתו נפגשת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. וגם עם הרן לבאות ודנה נויפלד נכון?
- 3 ת. נכון
- 4 ש. ועם חברי כנסת שונים נכון?
- 5 ת. נכון
- 6 ש. וכל זה על מנת להציג בפניהם את המצב הרגולטורי של יס, את חשיבות ההקלות שייתנו ליס,
- 7 ואיך נראית התחרות מנקודת מבטה של יס והכל כדי לקדם במסגרת תפקידך כמנכ"ל יס
- 8 כמתחייב מאחריותך כמנכ"ל יס לקדם את ענייניה של יס ובאופן נקי וטהור כמצופה ממך,
- 9 למיטב שיפוטך המקצועי וכמיטב יכולתך נכון?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. בסדר. עכשיו, בחקירה אתה דיברת על השאיפה של יס להגביר את השיווק שלה באמצעות
- 12 חבילות של טריפל נכון?
- 13 ת. אני לא זוכר
- 14 ש. דיברת על הרווחיות הגבולית שיש לשידורים כמו יס שהן עצמאיות ומתפרנסות רק
- 15 מטלוויזיה ולא פועלות כחלק מגוף תקשורת גדול ועשיר נכון?
- 16 ת. אני לא זוכר
- 17 ש. אז אני אראה לך בסדר? אני צריך להציג כמה נתונים אבל מהר פשוט כדי שתאשר דברים
- 18 שכתבת במכתבים שלך לגלעד ארדן ביולי 2014 ואחר כך בתזכורות שהראו לך אותן היום
- 19 בתחילת 2015 לשר התקשורת כדי לנסות לקדם את העברת אמצעי השליטה על פי אותה
- 20 בקשה שהוגשה ביולי 2014, על החשיבות שיש לזה לחברת יס, זו הכוונה בשאלות שאני שואל
- 21 אותך עכשיו בסדר? לשם אנחנו הולכים. אני פשוט נותן... בלי להיכנס יותר מדי לעומק הנושא
- 22 כי זה פחות חשוב את ההסברים שנתת בחקירה למה זה היה חשוב ליס למצוא בית שהוא
- 23 בזק וזה היה קשור לשיקולים מקצועיים, עניינים של יס בתוך התחרות בתחום התקשורת
- 24 נכון?
- 25 ת. נכון, כן
- 26 ש. ופירטת את זה בהרחבה, אלה היו השיקולים נכון?
- 27 ת. כן, ממה שאתה מציג לי פה
- 28 ש. אני מציג לך, אני מראה לך, אתה רואה שאלתי אותך על הטריפל אז אתה רואה בשורה 11
- 29 אתה מספר למה זה היה חשוב ומה זה היה מאשר ליס נכון?
- 30 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כלומר מבחינתך מבחינתך ראותך העברת אמצעי השליטה ולהיכנס תחת קורת גגה של בזק
2 היה אינטרס של יס נכון?
3 ת. נכון
4 ש. זה מה שאתה מסביר לחוקרים, מכל מגוון הטעמים שאתה נותן כאן נכון?
5 ת. נכון
6 ש. לא נעבור כדי לקצר אני כבר אומר לך כי אתה בחקירות שלך נותן עוד ועוד טעמים, מנינו
7 וספרנו, מחקתי הרבה כי אני מנסה לקצר וגם מדוע? משום שבמכתבים שלך מיולי ועוד
8 ארבעה מינואר ופברואר 2015 אתה מפרט שם את החשיבות של העברת אמצעי השליטה
9 באותם מכתבים לבזק, נכון?
10 ת. נכון
11 ש. שוב, על דרך הקיצור מעבר לרווחיות והטריפל והתחרות וקבלת ערבויות והזרמות בעלים
12 והשיווק ולהיות חלק מגוף תקשורת גדול ועשיר, אתה גם אמרת אם אפשר להראות לו את
13 הקטע, מבחינתי זה בעמוד 18 ב-19 בפברואר, מבחינתי כמנכ"ל יס גם אם מבנה בעלויות
14 שונה ואחר כך תמיד, אחר כך אני הוספתי, ואחר תמיד, צריך להיות כך לדעתי, אבל לא
15 משנה, סברנו בים ותמיד זה עמדה שהצגתי שהאנדגם האידיאלי זה להסיר את ההגבלות
16 והשותף הטבעי זה בזק. זה דברים שאתה אמרת בחקירה.
17 ת. נכון
18 ש. ואתה עומד מאחוריהם?
19 ת. כן
20 ש. יפה. והעדת גם בעמוד 22 אם אפשר להראות לו שבכל מקום שיכולת לחזק את ענייניה של
21 יס אתה כך עשית בסדר?
22 ת. כן
23 ש. נכון, כמצופה ממנכ"ל. אוקי. עכשיו תראה, אני אמרתי לך שננסה לרכז את כל הסיבות ומדוע
24 זה חשוב ליס המכתבים, זה כתוב כבודכם, אני רוצה לקצר אבל אולי נעשה את זה על דרך
25 ההפניה, אם אתה רוצה לראות תגיד לי בסדר? אבל זה הפרופוזיציה שאני מציג בפניך, אתה
26 אישרת את זה. במכתבים כתוב, אז אין טעם שנעשה קריאה מדויקת
27 **כב' השופט ע' שחם:** בדיוק, ממש לא צריך
28 ש. בסדר? זה מופיע בכל המכתבים. אנחנו נסכם על זה, זה פשוט מופיע שם, אין צורך שאני
29 אעבור איתך.
30 **כב' השופט ע' שחם:** בסדר גמור
31 ש. בכל המכתבים, בקיצור, אני מדלג את כל השאר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, דיברנו על פגישות שקיימת עם הרבה מאוד גורמים על מנת לקדם את ענייניה של יס
2 בהקשר הזה של העברת אמצעי השליטה לבזק מכל הטעמים שכתבת במכתבים ושחלק מהם
3 ראינו שהסברת גם לחוקרים כרגע, אני רוצה לעבור איתך על עוד פעולות שאתה עשית כדי
4 לקדם את העניין, רק תאשר לי בבקשה ונחלוף על זה גם ביעף ואני כבר אומר לך לא ממצה,
5 כי כמו שאמרת העבודה אז באותה תקופה הייתה מאוד אינטנסיבית, לא ממצה אבל אני
6 עובר איתך על בולטים.
- 7 בחודש נובמבר 2013 בעקבות בקשות של יורוקום לממונה על הגבלים העסקיים רשות
8 התחרות פרסמה הרשות שימוע ציבורי, אתה זוכר את זה?
9 ת. לא
10 ש. בנוגע לתנאים שנדרשים לצד אישור ביצוע עסקת מיזוג? אני אראה לך אולי זה ירענן את
11 זיכרוןך.
12 ת. נובמבר 2013?
13 ש. כן, נובמבר 2013. זה הוצג לך בחקירה?
14 עו"ד ניצן וולקן: אתה יודע מה הוצג לו בחקירה באמת
15 ש. את קמת להתנגד אז אמרנו שנברר את הנקודה הזאת, כי החקירה לא מול בית המשפט
16 עו"ד ניצן וולקן: אז אפשר להגיש אותה.
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה? עו"ד חן מה השאלה?
18 ש. אתה זוכר אם הציגו לך את זה בחקירה?
19 ת. אני סבור שלא הציגו לי
20 ש. לא, לא הציגו לך.
21 עו"ד ניצן וולקן: אפשר לקבל עותק.
22 ש. זה נ/1983 אני גם מקרין פה בסדר? היו בקשות של יורוקום לממונה על הגבלים עסקיים
23 לקדם את המיזוג כבר ב-2013 עוד לפני נובמבר 2013, סליחה, ואז הממונה מפרסם שימוע
24 לציבור. בסדר? אתה זכרת את זה?
25 ת. לא. אני זכרתי שהיה לי הרבה שיחות עם הממונה, אני לא זכרתי שזה כתוצאה משימוע
26 ש. בסדר, עכשיו, אתה פעלת מטעם יס מול עו"ד דרור שטרום זה מזכיר לך משהו? במגעים שהיו
27 מול הממונה?
28 ת. אני פעלתי מול הממונה, כן, דרור שטרום פחות זוכר
29 ש. הבנתי
30 ת. דרור היה אז יועץ של יורוקום לדעתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא העיד כאן אני רק אציג לך את זה, זה בעמוד 7042 פשוט הוא הזכיר את שמך אז אני
2 אבקש את התייחסותך בסדר? מצידה של בזק היו מעורבות סטלה הנדלר המנכ"לית ושרון
3 פליישר סמנכ"לית הרגולציה ואילו מצידה של יס שאתה היית מעורב יחד עם עורכי הדין.
4 ת. נכון, אני טיפלתי בצדדים של יס במגעים מול הממונה
5 ש. כן. עכשיו, כל הנושא מכיוון שאתה טיפלת מול הממונה, יש עוד מסמכים, אני לא אמצה את
6 כל הנושא הזה אבל היו עוד נושאים קשורים מול הממונה באותה תקופה, עניין של הסכמי
7 בלעדיות, כל מיני תנאים, היה טיפול אינטנסיבי מול הממונה בנושא איזה תנאים הממונה
8 ייתן להעברת אמצעי שליטה
9 ת. נכון
10 ש. ואתה טיפלת מטעם יס כמנכ"ל יס מטעם עורכי הדין מול הממונה נכון?
11 ת. נכון
12 ש. כן. וזה נושא שאתה מכיר כבר את תנאי הממונה ומה היו התנאים שלו כבר מאז לכל המאוחר
13 מחודש מרץ 2014 שאז יוצא המכתב שלו עם התנאים, אם אתה רוצה אני אראה לך אותו כדי
14 לרענן את הזיכרון בסדר?
15 ת. כן
16 **עו"ד ניצן וולקן:** אתה רוצה להגיד שזה כן הוצג לו.
17 ש. מה, ת/293 עוד לא הגענו לזה.
18 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, אבל לא הוצג, לא הוצג, הודעה לעיתונות זו בעיה.
19 ש. זה לא יאומן, הרי הצגתי לו מסמך שלא הוצג לו
20 **עו"ד ניצן וולקן:** זו הודעה לעיתונות
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד וולקן אם יש לגברתי התנגדות גברתי תקום.
22 ש. ואז בעקבות המגעים והשיחות מול הממונה שלך ושל עורכי הדין, הממונה מפרסם את עמדתו
23 יחד עם התנאים שהוא סבור שצריכים להתקיים על מנת שיועברו אמצעי השליטה נכון?
24 ת. נכון
25 ש. זה מסמך מכתב הממונה ת/293 כן הוצג לך בחקירה. בסדר? קח חברתי רוצה שאני אספר.
26 החלטת המיזוג אני אומר את זה רק לשלמות התמונה זה ת/287 בסדר? זה עניין אחד שאתה
27 עסקת בו כבר אז כמנכ"ל יס בנושא המיזוג עוד לפני הפנייה מיולי 2014.
28 ת. נכון
29 ש. מול הממונה על ההגבלים העסקיים. אנחנו יודעים שאתה נפגשת מספר פעמים עם השר ארדן
30 נכון?
31 ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לפחות פגישה אחת עם בזק יס עוד לפני משלוח הבקשה הרשמית ב-14 ביולי 2014
- ת. אני לא זוכר מתי
- ש. אז בוא נראה רגע את ת/372 כי אני אזכיר לך בחקירה הראשית חברתי הראתה לך מסמך מתוך קובץ מסמכים שהניחו בפניך בחקירה רק לא עברו איתך עליהם, למשל לא עברו איתך על אותו לוח פגישות בסדר? פה בפעם הראשונה עברו איתך על זה.
- עו"ד ניצן וולקן: זה לא מדויק
- ש. בסדר לא מדויק
- עו"ד ניצן וולקן: אני לא רוצה להתנגד אבל ההצגה לא מדויקת ואני אומרת שוב אם יש מחלוקת לגבי האופן שבו הוצגו הדברים אפשר להגיש את ההודעות לא לתוכן כדי שבית משפט יוכל להתחקות לאחר מהלך החקירה.
- ש. חברתי אומרת, אז אני אגיד לך שוב, הציגו לך כפי שהצגתי לך עכשיו, הציגו לך קובץ של מסמכים בחקירה, לא עברו איתך בחקירה ואין סימן וזכר בחקירה שמציגים לך את המסמך שאתה מעיין בו עכשיו שזה לוח הזמנים והפגישות וביקשו את התייחסותך, אגב אותו מסמך ספציפי, זה מה שהצגתי לך, מה לא מדויק בזה?
- עו"ד ניצן וולקן: מניחים בפניו בחקירה את המסמך הזה, שכולל את הלו"ז וכולל את כל הבקשות של יס שהוצגו לעד היום, זה עולה מאוד בבירור שהחוקר כשהוא מעלעל במסמך הזה כשהחוקר מדפדף במסמך הזה, המסמך כולו נמצא בפניו ולאורך החקירה שואלים אותו לגבי פגישות ספציפיות שהן מתקיימות בתאריכים שנמצאים בטבלה הזאת אז להגיש זה לא הוצג, זה לא נחקר, אני חושבת שזו הצגה לא מדויקת של הדברים.
- ש. אני מבקש לענות, את אומרת שזה לא מדויק אז אני בא ואומר אין בהודעות שלו הפניה לטבלה הזאת בשום מקום.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אין הפניה,
- ש. לא, היא לא אומרת שהייתה הפניה, היא אומרת הרבה מילים חוץ מזה.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: היא אמרה שהמסמכים היו בפניו
- ש. אבל את זה אני הצגתי לו בשאלה, אמרתי לו ששמו בפניו את המסמכים. אני אמרתי ששמו בפניו את המסמכים, אני לא אמרתי לו משהו אחר, אני אמרתי שלטבלה לא הפנו אותו, אין לזה סימן וזכר בחקירה.
- אז שמו בפניך את קובץ המסמכים ואת הטבלה הזאת אין זכר בחקירה שבה מראים לך את הטבלה ושואלים על גביה שאלות. אם יהיה זכר חברתי תפנה לעמוד בחקירה.
- עו"ד ניצן וולקן: זה לא מה שאמרתי
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הלאה, הלאה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. בסדר, ככה אני רוצה להמשיך.
- ש. עכשיו, לפי הטבלה לפי המסמכים אנחנו רואים, אתה רואה יש ניר אוגולניק כותב מייל בנושא מיזוג בזק יס לאבי ברגר תראה את התאריך, הוא חשוב, 24 במאי 2014 - בהמשך לפגישה שנערכה אצל השר בנושא נקבעה עוד שבועיים פגישה בין השר לבין רון אילון.
- ש. עכשיו יש לי שאלה אליך, כי אפשר להבין מהמשפט הזה לכאן ולכאן, אולי אתה תעזור לנו, אולי היום זה פחות יעיל ממה שהיה כששואלים אותך את זה לפני שש שנים, בהמשך לפגישה שנערכה אצל השר בנושא נקבעה בעוד שבועיים פגישה בין השר לבין רון אילון, יכול להתייחס לפגישה שהייתה כבר עם השר ב-24 במאי ויכול להיות שהייתה פגישה פנימית ובהמשך לאותה פגישה פנימית בלעדיך מבקשים לקבוע פגישה ראשונה עם השר בעוד שבועיים מ-24 במאי. אתה זוכר, זה מזכיר לך? האם הייתה פגישה לפני ששלחת את המכתב בחודש יולי?
- ת. אני לא זוכר.
- ש. לא, לפני ששלחת את המכתב בחודש יולי ודאי שכן כי תראה, 24 זה עוד שבועיים בכל מקרה ניקח את האופציה השנייה שלא הייתה קודמת, ניקח את האופציה השנייה, 24 במאי ועוד שבועיים פגישה עם רון אילון זה לפני משלוח המכתב מחודש יולי 2014 נכון?
- ת. שבועיים מ-24.5 זה אמצע יולי
- ש. זאת אומרת לפני המכתב מאמצע יולי?
- ת. כן
- ש. אז אתה לא זוכר את הפגישה הזאת או אם היא התקיימה בכלל, זה יהיה הוגן לומר?
- ת. נכון. אני לא זוכר.
- ש. אתה לא זוכר, אבל מה? לפני שש שנים ואם היו מראים ואם היו חופרים ושואלים וכפי שהראיתי לך בתחילת היום או בתחילת החקירה שלי אתה ביקשת לראות את היומן אם היו מראים לך את היומן ייתכן והיינו יודעים תשובה לשאלה הזאת בשנת 2024 אם הייתה פגישה עם השר ארדן חוץ ממשלוח המכתב ביולי, מן הסתם, נכון? לא קשה לברר?
- ת. אתה שואל אם ייתכן? ייתכן
- ש. לא, ייתכן זה אנחנו יודעים מתוך המכתב, ככל הנראה אפילו בסבירות התקיימה אבל כדי לוודא למה התקיימה ובאיזה תאריך התקיימה ומי היה נוכח בפגישה ולרענן את זיכרונו לגבי תוכנה אפשר היה לברר האם התקיימה או לא התקיימה לפני שש שנים למשל על פי היומן שאתה ביקשת לראות נכון?
- ת. נכון.
- ש. וזה קל לעשות את הבירור על הפגישות שלך עם השר ארדן כפי שביקשת מהם לעשות שיראו לך מסמכים ויומן נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. אבל זה לא נעשה נכון?
- 3 ת. למיטב ידיעתי, לא.
- 4 ש. לא, זה לא נעשה אז אנחנו נשארים ב-2024 עם שאלה למרות שיש לנו סימן לפגישה לפני יולי
- 5 לשלוח המכתב הראשון לשר ארדן האם התקיימה כפי שעולה מהמסמך הזה פגישה או שלא
- 6 התקיימה פגישה עם השר ארדן נכון?
- 7 ת. נכון
- 8 ש. אתה לא זוכר אם הייתה לפני משלוח המכתב?
- 9 ת. לא, לא זוכר
- 10 ש. עכשיו תראה את ברקוד 450, עכשיו את סימנת וזה בתוך הקובץ ואני מפנה לנייר שאני רוצה
- 11 להראות לו. אתה רואה שם רשימה של פגישות?
- 12 ת. כן
- 13 ש. אנחנו רואים, תלך ל-1 ביולי, 10 ביולי סליחה, אתה רואה?
- 14 ת. כן
- 15 ש. אבי ברגר, הרן לבאות, עו"ד דנה נויפלד, דורון אילון, מיכל רפאלי, כדורי, פגישה עם אבי ברגר
- 16 ב-10 ביולי 2014 כלומר לא רק עם ארדן יש לנו סימן שאתה נפגשת כשבועיים לפני משלוח
- 17 המכתב ב-14 ביולי 2014 ראינו את הסימן רק שהיום קשה לשחזר כי לא שאלו אותך בחקירה
- 18 לפני שש שנים, עכשיו מתוך המסמכים שמונחים בפניך שכן הונחו בפניך בחקירה רק לא
- 19 נשאלת עליהם יש לנו סימן שבועיים לפני משלוח אותו מכתב ולא רק עם השר ארדן נפגשת
- 20 אלא גם עם אבי ברגר, הרן לבאות ועו"ד דנה נויפלד. אתה רואה?
- 21 ת. כן
- 22 ש. מה אתה יכול לספר לנו היום בשנת 2024 על הפגישה עם מנכ"ל משרד התקשורת אבי ברגר,
- 23 הרן לבאות, עו"ד דנה נויפלד בנושא מיזוג בזק-יס שבועיים לפני ששלחת את מכתב הבקשה?
- 24 ת. אני יכול לספר מה שראיתי בריענון
- 25 ש. לא, אני מדבר על הפגישה הזאת של 10 ביולי
- 26 ת. כן, הפגישה הזאת מה שראיתי בריענון.
- 27 עו"ד נועה פירר: הפגישה היא מ-1.7 ולא מ-10 כי כתוב שם סיכום פגישה ב-10 לפגישה מהראשון
- 28 ש. אני מודה לעו"ד פירר, כתוב שם 10 ביולי אבל מסיכום הפגישה שמצורף למסמך עולה
- 29 שהפגישה הייתה ב-1 ביולי, אתה רואה? הכותרת היא 10 ביולי אתה רואה?
- 30 ת. כן. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. תסתכלי בבקשה, 10 ביולי תאריך המכתב בדרך כלל אנחנו למדנו שמשרד התקשורת נוהגים לעשות סיכומי פגישות זה כבר הבנו מעדויות אחרות זמן אחר כך אבל על פגישה שהייתה ב- 1 ביולי 2014 אתה רואה?
- ת. כן, אני רואה
- ש. כלומר שבועיים, ותודה רבה עו"ד פירר, לפני משלוח המכתב ב-14 ביולי בסדר? ולא ארבעה ימים טוב?
- ת. כן
- ש. ראית את זה?
- ת. ראיתי
- ש. אז מה אתה יודע לספר לנו מזיכרוןך על הפגישה הזאת שהייתה ב-14 ביולי?
- ת. אני כרגע אין לי זיכרון, הזיכרון שיש לי זה פשוט מהריענון, קראתי את זה, קראתי את תרשומת פגישה, דרך אגב, למיטב הבנתי זה תרשומת של יס ולא תרשומת של משרד התקשורת. כמו שאתה רואה פה אני התייחסתי לזה בחקירה הקודמת.
- ש. לחקירה הקודמת אתה מתכוון לחקירה של חברתי?
- ת. כן, של התביעה, יש פה דברים שקשורים, תנאים והגבלות שקשורים לבזק בכלל כתנאי ומוצא כמחשבות, כשוקלים אבל כתנאי לאישור המיזוג.
- ש. הבנתי, אבל זיכרון חי אין לך?
- ת. לא
- ש. בריענון לפני שבוע קראת את המסמך?
- ת. נכון
- ש. ומתוך שקראת את המסמך אין לך סיבה להסתייג ממה שכתוב שמה אבל התשובה שלך לגבי מה היה בפגישה היום ב-2024 מתבססת רק על סמך מה שכתוב במסמך נכון?
- ת. לא רק, לרוב. אני זוכר שהייתה פגישה עם אבי ברגר אני זוכר שעלו שם דברים שקשורים לבזק.
- ש. אבל לא הפגישות, זו הבעיה
- ת. אז אני לא יודע למקדם בדיוק את הפגישה, אני זוכר ואמרתי לאבי ברגר ולהרן והיה תפיסה מאוד ברורה ומה שהפריע לי מאוד ולכן אני זוכר את זה שהם גם רצו שבזק תיקח על עצמה מגבלות נוספות כתנאי למיזוג ואני סברתי שזה דבר שלא יעשה ולכן אני זוכר את זה היטב.
- ש. כן, מגבלות נוספות מעבר למגבלות או לתנאים של הממונה?
- ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. מגבלות שהתבררו פה בבית המשפט, אני רק אומר לך כמגבלות טקטיים כדי לחייב את
בזק לעשות דברים אחרים?
ת. כן
ש. עכשיו תראה, מי ששולח את המכתב, אתה הסברת את זה בחקירה הראשית, רק נצורב את
הנקודה הזאת בבקשה להעברת אמצעי השליטה היא יס והסברת בחקירה הראשית כמדומני,
תאשר לי רק אם זה נכון שהפנייה הייתה צריכה לבוא מיש משום שיש היא בעלת הרישיון?
ת. נכון.
ש. ולכן כדי לשנות את תנאי הרישיון היא צריכה לפנות נכון?
ת. כן, כדי לעמוד בתנאי הרישיון
ש. סליחה?
ת. כדי לעמוד בתנאי הרישיון
ש. כדי לעמוד בתנאי הרישיון יס צריכה לפנות ולכן היא שלחה את הבקשה.
עכשיו, מועצת הכבלים והלוויין לא התכנסה סתם כך, אתה פנית כארבע פעמים או חמש
פעמים למשרד התקשורת כדי להתחיל להניע את המהלך לאישור העברת אמצעי השליטה
שבסופו מועצת הכבלים והלוויין צריכה לייעץ לשר שצריך לקבל את ההחלטה נכון?
ת. נכון
ש. זה עובר דרך משרד התקשורת, זה עובר דרך הלשכה המשפטית של משרד התקשורת כי גם
מועצת הכבלים והלוויין זה איזה גוף סמך של משרד התקשורת, גם כי צריך לממן את מועצת
הכבלים והלוויין וכבר למדנו שהמימון בא דרך משרד התקשורת, מכל הטעמים והסיבות
האלה ומכיוון שיש צריכה לעמוד גם בתנאי הרישיון היא צריכה לפנות לשר התקשורת
בבקשה הזאת ולכן זה עובר דרך הצינור של משרד התקשורת. כפי שהעדת כאן בחקירה
הראשית הגורם החוקי המייעץ לשר בהחלטתו זה מועצת הכבלים והלוויין נכון?
ת. כן, גם להבנתי זה לא צריך לעבור דרך משרד התקשורת כמשרד, היא צריכה לעבור דרך שר
התקשורת.
ש. דרך שר התקשורת?
ת. כן
ש. תודה. עכשיו, אתה נפגשת עם כל מי שאתה יכול, כך אתה אומר והתלוננת שלא מטפלים בכס
נכון?
ת. נכון
ש. וביקשת מהם לקדם את הפנייה שלך שכפי שראינו בתחילת השאלות שלי הייתה מאוד
חשובה ליש נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 ש. כן. גם כאשר העסקה אושרה במועצה, אושרה כלומר החלטה הייתה להמליץ לשר
- 3 התקשורת להיעתר לבקשה להעברת אמצעי השליטה ללא תנאים אתה ברכת על זה ושמחת
- 4 על זה נכון? כי זה מה שביקשת?
- 5 ת. נכון
- 6 ש. וסברת שזו החלטה מקצועית וראויה ונכונה נכון?
- 7 ת. נכון
- 8 ש. כן. קיבלתי הוראה שלא לקטוע נושא באמצע ולכן אם אפשר להקדים את ההפסקה לעכשיו
- 9 ואז נחקור ברצף את הנושא הבא. הגעתי לנקודה.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כמה זמן יש עוד לאדוני?
- 11 ש. לא, לא עוד הרבה זמן, לדעתי שעה וחצי גג, שעתיים.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז נעשה חצי שעה הפסקה.
- 13 **ה פ ס ק ה**
- 14 לאחר ההפסקה
- 15 ש. ... עם אנשי משרד התקשורת וד"ר בן-חי שגב פגישה שמועדה הוא ה-19 במרץ 2015. בסדר?
- 16 ת. אוקי.
- 17 ש. בסדר, אנחנו אוחזים עכשיו בפגישה של 19 במרץ עם אנשי משרד התקשורת, אבי ברגר, הרן
- 18 לבאות, עו"ד דנה נויפלד, ד"ר יפעת בן-חי שגב נמצאת בפגישה הזאת בסדר?
- 19 ת. כן
- 20 ש. זו הפגישה. עכשיו תראה מה אתה אומר, אתה לא זוכר כלום, אתה נפגשת איתם אומר לך
- 21 החוקר בשורה 3 אחרי שהוא מסביר לך על איזה פגישה הוא מדבר של 19 במרץ ואז אתה
- 22 אומר, אה, כן, משהו מזכיר לי, כן, נכון, יפעת הייתה בפגישה. שואל אותך החוקר ומה היה
- 23 שם? שואל אותך החוקר בשאלה פתוחה ומה היה שם? אתה זוכר מה היה שם? ואתה אומר
- 24 אני לא זוכר מה הם אמרו, אני, מן הסתם, זאת אומרת זה לא זיכרון זה איזושהי הסקה שלך
- 25 אמרתי אותו דבר שאני מבקש את האישורים שזה חשוב. כלומר התשובה שלך האוטנטית
- 26 הראשונית האינטואיטיבית לפגישה שלא זכרת שעל עצם קיומה, עצם קיומה נזכרת, אתה
- 27 עונה לשאלה פתוחה של החוקר אני לא זוכר מה הם אמרו בסדר?
- 28 ת. כן
- 29 ש. ואז החוקר אומר לך אחרי שהשאלה הפתוחה לא עזרה, הוא בעצם מכניס לך תשובה - מן
- 30 הסתם, הם אמרו גם את אותו דבר. מציג בפניך, ואז אתה אומר ומן הסתם, חוזר על דברי
- 31 החוקר בלי זיכרון הם אמרו את אותו דבר, אני חושב שיפעת אז הייתה יותר חיובית. יותר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מאבני ברגר והרן? כן, זו לא בעיה להיות יותר חיוביים מאבני ברגר והרן, כן, שהיו אופיזציה
2 אומר לך החוקר ואתה מאשר לו, הם היו אופיזציה קשה. בסדר? זה הקטע, אלה הדברים
3 שאמרת לפני שש שנים ב-19 בפברואר 2018 שלוש שנים אחרי האירועים על פגישה שלא זכרת
4 זו הייתה תשובתך, אתה לא זכרת מה הם אמרו והחוקר מציע לך, שמן הסתם, הם אמרו את
5 אותו דבר ואתה בלי זיכרון אומר, מחזיק אחריו, מן הסתם, הם אמרו את אותו דבר בסדר?
6 כן. ת.
7 תיאור של גרסתך לגבי אותה פגישה. לא הראו לך אף מסמך שקשור באותה פגישה כדי לרענן
8 את זיכרוןך נכון?
9 לא זוכר שהראו לי מסמך. ת.
10 אז אני אומר לך כנתון, חברתי תתקן אותי אם אני טועה. העניין הזה הוא לא במחלוקת, לא
11 הראו לך את המסמכים האלה כפי שהם לא הראו אותם ליתר משתתפי הפגישה בחקירות
12 אבל הם העידו כאן, לא ענייך, בסדר?
13 עכשיו תראה, הפגישה הזאת כן מופיעה באותה טבלה שראינו קודם ומונחת בפניך עצם
14 קיומה זה ת/1450 וזה בעמוד 2, בנומרטור 2. ת/1450 מה שהוצג היום בעמוד 2 אתה רואה?
15 19 במרץ 2015 משתתפי הפגישה רון אילון, הנושא הוא העברת מניות יס מיורקום לבזק,
16 אתה רואה?
17 כן. ת.
18 זה האזכור היחיד שיש לפגישה ונושאה, לא תכניה, לא מה נאמר, לא מי אמר, לא כלום
19 שמופיע באיזשהו מסמך שהוצג לך בחקירה. אנחנו יודעים שאין התייחסות קונקרטית שלך
20 לטבלה הזאת בחקירה אבל זה היה בתוך מקבץ מסמכים שהונח לפניך בסדר?
21 אוקי. ת.
22 אבל זו הפגישה שאליה התייחסת כפי שראינו לפני רגע אוקי?
23 כן. ת.
24 טוב. עכשיו תראה, את הפרוטוקול של הישיבה הזאת מ-19 במרץ אנחנו לא קיבלנו במסגרת
25 חומר חקירה, לא קיבלנו אותו, אין אותו בתיק, הוא לא נאסף הוא לא נמסר אין אותו אבל
26 מה יש לנו? יש לנו תיאור של התוכן של הפגישה שרשם הרן לבאות בחודש אוגוסט 2015 אני
27 אגיד לך את הקונטקסט, תגיד לי אולי אתה מכיר את הקונטקסט הזה ונתקדם משם, רשות
28 ניירות ערך נדרשה לפנייה של בזק באיזשהו עניין שקשור לעניין מיסויי ואז היו לה הרבה
29 מאוד שאלות גם לבזק, גם לאחרים ובין היתר, למשרד התקשורת כדי לקבוע את עמדתה
30 מתי נודע לראשונה ליס ולבזק על עמדת משרד התקשורת שמבחינתה אין מניעה לבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להעברת אמצעי השליטה. זה הקונטקסט, רשות ניירות ערך גוף רשמי של מדינת ישראל פונה
2 למשרד התקשורת גוף רשמי של מדינת ישראל ומבקש ממנו אינפורמציה בסדר?
3 ת. אוקי.
4 ש. ומשרד התקשורת עונה. באותה עת כשהוא עונה המנכ"ל הוא כבר פילבר אני מדבר על
5 אוגוסט 2015 אבל מכיוון שהוא לא היה בזמנים הקודמים הוא מתבסס על תשובה שכותבים
6 לו הגורמים המקצועיים של משרד התקשורת על מה שהיה בהשתלשלות העניינים, בין היתר,
7 ובהתייחס לפגישה של 19 במרץ הרן לבאות, אות באות, מילה במילה, פסיק בפסיק כותב לו
8 הרן לבאות את התשובה לרשות ניירות ערך. אתה הכרת את המסמכים האלה?
9 ת. לא.
10 ש. ולא הציגו לך אותם בחקירה כבר סיכמנו, אלה מסמכים חשובים למה לשאול בעל פה שלוש
11 וחצי שנים אחר כך מה היה בפגישה כשנושא החקירה היה עמדות משרד התקשורת לפני
12 ואחרי וכו'.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האמירה הזו היא אליו או אלינו?
14 ש. לא, הוא נחקר ושואלים אותו
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל לא הציגו לו מסמכים
16 **כב' השופט ע' שחם:** למה הם הציגו או לא הציגו, בסדר או לא בסדר אולי תשאיר,
17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אלינו
18 ש. זה המקטע שנקטעתי לפני שהגעתי לבסדר או לא בסדר אני רק תיארתי תיאור מצב שזה היה
19 נושא החקירה, זה היה מוקד החקירה, זה היה הנושא החשוב לבירור בחקירה ולא הציגו לו
20 את המסמך,
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקי.
22 ש. דרך אגב, בראיון הראו לך את המסמכים האלה?
23 ת. אתה מתכוון בריענון?
24 ש. בריענון, כן, לפני שבוע?
25 ת. לא.
26 **עו"ד ניצן וולקן:** כן, עו"ד חן חוזר ואומר, וזו התנגדות עומד פעם אחרי הפעם
27 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה הפעם? התנגדות למה?
28 **עו"ד ניצן וולקן:** ההתנגדות היא שעו"ד חן שואל אותו האם הציגו לך כשהוא יודע שהכללים שחלים
29 על ריענון עד ועליהם הוא עמד פעם אחר פעם באולם הזה הוא שאנחנו לא יכולים להציג לעד
30 בריענון מסמכים שהוא לא היה צד להם.
31 ש. מה מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: הוא היה צד למסמך הזה? הנחיות פרקליט המדינה שעל פיהן נערכים ראיונות עד מדברות על זה שאם לא הוצג מסמך בחקירה אי אפשר להציג בראיון עד מסמך שהעד שלך, קיבל בכתב, היה צד לו, זה לא חדשות הדבר הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי. טוב. לא הציגו לו, הלאה.

ש. אני צריך לענות להתנגדות.

כב' השופט ע' שחם: לא צריך לענות, אפשר להתקדם

ש. לא צריך? אוקי, אז אני אתקדם. אני מדבר על הפגישה של ה-19 במרץ עליה אתה נחקרת כאן בחקירה ראשית על ידי חברתי וסיכום הדברים הוא שהמסמך היחיד שמתאר את תוכנה מאוגוסט 2015 בעיני זמן אמת בוודאי ביחס למועד החקירה שלך, לא הוצג לך. מכאן אני רוצה להציג לך את מה שהחוקרים לא הציגו לך והתביעה בראיון העד לפני שבוע כשהיא מזמינה אותך להעיד פה לא הציגה לך אז אני אראה לך אותו ושראינו כמובן שאתה אומר לחוקר שאתה לא זוכר מה היה שם.

השאלה אם תסתכל פה בסעיף קטן ו', באיזה מועד הובאה בפני החברה, זה השאלה של רשות ניירות ערך כן? למשרד התקשורת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מסומן?

ש. כן, זה מסומן נ/1876, נ/1877 ו-נ/2316 זה מקבץ המסמכים. אז רשות ניירות ערך פונה בשאלה בחודש אוגוסט 2015, אתה מחזיק את המסמך בידך נכון?

ת. כן

ש. באחת השאלות שהיא שואלת באיזה מועד הובאה בפני החברה אינדיקציה לכך שבכוונת המועצה ו/או משרד התקשורת להמליץ לשר לאשר את רכישת אחזקת יורוקום ככל שניתנה אינדיקציה כזו? במידה וניתנה אינדיקציה כלשהי לעניין המלצת המועצה ו/או המשרד האם הייתה זו אינדיקציה להמלצה לאישור הרכישה תוך הצבת תנאים ומגבלות נוספים מעבר לאילו שנקבעו על ידי הממונה או אינדיקציה לאישור הרכישה ללא שידרשו תנאים נוספים. זו השאלה שכרגע אנחנו אווזים בה בסדר?

עכשיו בוא נראה את התשובה שכתב הרן לבאות שהעביר אותה כמובן לגב' נויפלד להערותיה והיא לא העירה והיא גם סמכה ידיה על תשובתו, אותה עורכת דין דנה נויפלד שהשתתפה בפגישה ב-19 במרץ. פה אנחנו רואים את עורכת דין דנה נויפלד מפנה את טיוטת מענה לרשות לשאלותיה, למנכ"ל שבאותו זמן לא היה, פילבר, זה היה שלושה חודשים לפני שהתמנה וביחס לשאלה הזו שבסעיף ו', אתה רואה?

ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בפגישה שהתקיימה ב-19 במרץ 2015 בה השתתפו מנכ"ל המשרד דאז, יושבת ראש מועצת הכבלים והלוויין, נציגי אגף כלכלה ומנכ"ל חברת יס שזה אתה, הנחקר, הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג אז שוקל האם יש צורך להתנות בתנאים נוספים על אילו שקבע הממונה. שוקל, לשון עתיד אם יש צורך בכלל להוסיף תנאים.

עו"ד ניצן וולקן: שוקל זה לשון עתיד? שוקל זה לשון הווה.

ש. שוקל האם יש צורך להתנות בעתיד את המיזוג בתנאים נוספים על אלה שקבע הממונה

עו"ד ניצן וולקן: בעתיד זה לא כתוב, זה מילה שלך

ש. תשכחי את התנאים. משפט ראשון בלי ניסוחים, פשוט, המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג, זה בפגישה שהתקיימה ב-19 במרץ

עו"ד ניצן וולקן: האם יש צורך

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די, די, זה מה שכתוב, המסמך על המסך, מה הבעיה?

כן, עו"ד חן.

ש. יפה. הרן לבאות שעמד כאן על הדוכן אמר נכון זו הייתה העמדה שהצגנו במשרד, עמד מאחורי הדברים. לא פילבר, פילבר לא היה אז, לא אף אחד, דנה נויפלד לא הייתה לה שום הסתייגות מזה, גם היא הייתה בפגישה. ד"ר יפעת בן-חי שגב שגם היא הייתה בפגישה גם היא מאשרת שזה מה שהיה בפגישה והדברים כתובים בחודש אוגוסט 2015 במסמך שנשלח לרשות ניירות ערך. אתה לעומתם לא זכרת, אי אפשר להאשים אותך, דברים שהיו בפגישה שלוש וחצי שנים קודם והחוקרים לא טרחו להראות לך את המסמך הזה כדי לנסות לרענן את זיכרוןך. נכון?

ת. נכון שלא טרחו

ש. נכון שלא טרחו. עכשיו, כשאתה רואה את המסמך הזה ואני מציג בפניך נתון שמשתתפי הפגישה לא הסתייגו ממנו ואז אישרו את תוכנו וזה נכתב בזמן אמת בחודש אוגוסט 2015 שאלתי אליך היא האם ייתכן נוכח אי זיכרוןך בקטע שהראיתי לך קודם שאם היו החוקרים במקום להכניס תשובה לפיך, מן הסתם, הם אמרו על פגישה שאתה לא זוכר היו מראים לך את המסמכים האלה יש סיכוי, זה בדיוק מה שביקשת ממני בתחילת החקירה, אני לא זוכר, תראו לי מסמכים, הראיתי לך, יש סיכוי שהיית זוכר או היה מתרענן זיכרוןך לגבי מה שקרה בפגישה.

ת. אני לא אשתמש במונח הנפיץ שאלה היפותטיות, זה קצת היפותטית אבל,

ש. למה ביקשת שיראו לך מסמכים.

ת. ביקשתי כי לא זכרתי ואני לא זוכר את הרצף ואני לא ממוקם ואני לא זוכר מה היה לפני ואחרי ואני לא מדויק, בשביל זה ביקשתי לראות מסמכים, זה אין חולק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ולכן?
- 2 ת. אני קורא את המסמך הזה ואני נשאר באותו רושם שאכן לא אמרו לא יהיה מיזוג אבל הם
- 3 כן התנסחו בצורה עגולה, שוקלים, אבל
- 4 ש. לא, לא, שים לב
- 5 עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשלים
- 6 ש. לא, לא, רגוע, שנייה הוא ישלים הכל, תאמיני לי אני לא מפריע לו. תקרא שוב.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: התשובה לא מוצאת חן בעיניך
- 8 ש. מאוד מוצאת חן.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן שישלים את תשובתו.
- 10 ת. מה שאני זוכר שהרושם שלי זה שזה לא נסתר, כשאני רואה את המסמך הזה אני לא משנה
- 11 את הרושם הזה שהיו אנשים במשרד, אבי ברגר, הרן לבאות שרצו להתנות את האישור
- 12 במגבלות על בזק.
- 13 ש. בסדר גמור, זה כתוב שהם שוקלים לעשות את זה, זו לא השאלה. אני שמח על הדיוק.
- 14 תשובתו הזו היא גם נכונה ומדויקת משום שאין מחלוקת
- 15 עו"ד יהודית תירוש: גם לטעמנו
- 16 ש. אולי גב' תירוש בבקשה תיתן לי לחקור אנחנו במשפט פלילי אחרי שש שנים וההיאחזות
- 17 האלה בנים הדם הימיני של הנחיר הימיני של האף
- 18 עו"ד ניצן ולקין: אתה שאלת
- 19 ש. אבל תפסיקו להעיר ולהפריע.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
- 21 ש. אתם תיכף תראו שהכל בסדר
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
- 23 ש. לא צריך לקפוץ.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאל שוב את השאלה
- 25 ש. ולכן, ראשית אין לך מה להסתייג ממה שכתוב פה נכון? זה מה שאתה אומר?
- 26 ת. לא מסתייג
- 27 ש. אתה לא מסתייג, יופי. עכשיו, למשפט הזה לגבי עמדת משרד התקשורת ביחס למיזוג, שאלה
- 28 ישירה, הראיתי לך את השאלה והתשובה יש שני חלקים. החלק הראשון בא ואומר בפגישה
- 29 הזאת הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג, אתה רואה את החלק הראשון?
- 30 ת. אכן
- 31 ש. סליחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. אכן
2. ש. אכן, ואתה לא מסתייג. החלק השני שהוא עושה את התשובה שלהם עגולה יותר ולכן
3. מבחינתך זו אותה גרסה שוקל האם יש צורך להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אילו
4. שקבע הממונה, זה גם לא במחלוקת?
5. ת. נכון
6. ש. ולכן 1. אתה לא זוכר בחקירה שלך מה היה בפגישה, הראיתי לך נכון?
7. ת. נכון
8. ש. וכשאתה בא ומעיד ואומר, מן הסתם, לחוקר אמרו את אותם דברים ופה בעדות אתה בא
9. ואתה אומר הם האופוזיציה, אני שם את זה במרכאות על כל מה שמשמע מזה, לזה אתה
10. מתכוון, לא יותר ולא פחות מבלי להסתייג, המשרד אינו רואה מניעה באישור המיזוג אך
11. שוקל האם יש צורך להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אלה שקבע הממונה. זה לא משנה
12. את הפרספציה שלך לגבי הקשיים שאבי ברגר, דנה נויפלד, הציגו לך במשרד התקשורת
13. לאורך טיפולך בעניין המיזוג.
14. ת. המסמך הזה סעיף ו' לא משנה את הפרספציה
15. ש. לא משנה, ולזה אתה מתכוון, כלומר הם היו יכולים להיות בעד המיזוג, הם היו יכולים לומר
16. כפי שכתוב כאן אנחנו תומכים במיזוג אבל רוצים להוסיף תנאים נכון?
17. ת. כן
18. ש. זה מה שכתוב נכון?
19. ת. כן, זה מה שכתוב.
20. ש. יפה. האם אתה יודע שעמדת הרן לבאות הייתה שהתנאים היו תנאים טקטיים שלא הייתה
21. סיבה להוסיף אותם וכך הוא גם העיד פה במשפט.
22. ת. לא
23. ש. האם אתה יודע שזו הייתה העמדה של אחרים במשרד התקשורת שמדובר בתנאים טקטיים
24. שלא היה צורך בהוספתם?
25. **עו"ד ניצן וולקין:** מי זה אחרים? מה השאלה?
26. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אחרים, שהיו אנשים נוספים במשרד התקשורת. זו השאלה.
27. ת. לא, אני לא יודע
28. ש. האם אתה יודע שבסופו של דבר שום תנאי נוסף לא הוסף בהסכמת משרד התקשורת?
29. ת. בסופו של דבר לא הוסף שום תנאי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. נכון. האם לדעתך היה צורך בהוספת תנאים מעבר לתנאי הממונה? אני חושב שכבר השבת
על השאלה הזאת, שלא, אבל אני אשאל אותה עוד פעם למקרה ולא שאלתי, האם היה צורך
אמיתי בהוספת התנאים האלה מלבד ההכבדה?
ת. לא. אני סבור שהתנאים האלה היו לא מן העניין
ש. אתה סבור שהתנאים האלה לא היו מן העניין.
הרן כבודכם זה בעמוד 20,692 שהוא מאשר שזה מה שהייתה עמדת משרד התקשורת ב-19
במרץ בדיוק כפי שהעד אומר. הוא גם כתב את התשובה לרשות ניירות ערך וגם פילבר כבודכם
אני פשוט סוגר פה את המעגל כי הדברים האלה כבר נשכחים ואולי העד יודע על זה משהו,
שלא היה ב-19 במרץ והאשימו אותו שהוא משנה את הזווית ואת הכיוון ב-548/ת כתב
לעוזרת שלו שאותה התביעה לא הביאה הפוך, אני אימצתי את החלטת המנכ"ל הקודם ברגר
מ-19 במרץ יחד עם הצוות המקצועי לאשר את המיזוג, אין מניעה לאשר את המיזוג. כך הוא
כותב לה. לא הראו לך גם את המסמך הזה בחקירה כששאלו אותך על עמדותיו של פילבר
וניסיונו וכו' וכו' ביחס למיזוג נכון?
ת. נכון
ש. לא הראו לך גם את זה. גם ד"ר יפעת בן-חי שגב כבודכם בפרוטוקול בחקירה הראשית שלה
בעמוד 21,352, ששוב העידה אותו דבר בעמוד 21,352 גם היא תמכה בעמדה שתומכת באישור
העסקה.
עכשיו, בהקשר הזה אנחנו ראינו קודם, הצגתי לך שאתה לא זכרת בכלל את הפגישה הזאת
לפני שש שנים נכון?
ת. נכון
ש. ומה הם אמרו המשתתפים לא זכרת נכון?
ת. נכון
ש. הראיתי לך אבל שאתה אומר שיש לך איזה זיכרון שיפעת הייתה חיובית יותר נכון?
ת. נכון
ש. כן. היא העידה פה שזו הייתה הפעם הראשונה שהודיעו ליס שאין מניעה לאישור העסקה
בדיוק כפי שהרן העיד ואחרים העידו בעמוד 21,526, ובעמוד 21,527.
להבהיר, לא את מסמכי אוגוסט הראו לך בחקירה או בראיון שהיה לפני שבוע בפרקליטות
נכון?
ת. נכון
כב' השופט ע' שחם: מר חן אנחנו מתחילים לחזור על עצמנו
ש. ולא את עמדת פילבר בכתב בזמן אמת לעוזרת שלו נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** מר חן אנחנו חוזרים על עצמנו.
- 3 ש. עכשיו, כדי לא לחזור עוד בוא נראה מה קורה אחרי ה-19 במרץ בסדר? למרות שאתה ביקשת
- 4 וחזרת וביקשת, אתה זוכר שהראיתי לך שהראו לך מסמכים ויומנים ויסדרו לך את הגן של
- 5 רצף האירועים ולא עשו את זה נכון?
- 6 ת. נכון
- 7 ש. והעדיפו לחקור אותך שלוש וחצי שנים אחרי האירועים או שלוש שנים אחרי האירועים
- 8 באוויר, ראינו דוגמא למה קורה כשזה קורה, בלי מסמכים תראה מה הם עושים לך בחקירה.
- 9 ב-19 בפברואר בעמוד 81 אומר לך החוקר - אני אגיד לך יותר מזה, הוא לא נחקר אבל הוא
- 10 דחוף לו בלי מסמכים להגיד לך מה צריך להיות, אז אני אגיד לך גם יותר מזה, עסקת בזק
- 11 אושרה ב-24 במרץ 2015 אתה רואה?
- 12 ת. כן
- 13 ש. על ידי דירקטוריון החברה, דירקטוריון בזק, ואז בעמוד 81 למטה הוא אומר לך - ומה שקורה
- 14 אתם הגשתם את המכתב, נעשתה פנייה למועצה ועכשיו יש חודשיים שלא קורה כלום. אתה
- 15 רואה? הוא אומר יש חודשיים שלא קורה כלום. זה מתקשר למהר מהר שבועיים שגם בזה
- 16 אני אעצור לגבי מועצת הכבלים והלוויין שעובדת ומביאה את הנושא, אני אראה לך שלא
- 17 דובים ולא יער, חודשים הם עבדו על זה, אני אראה לך מיד, אתה פשוט לא ידעת על זה אבל
- 18 חודשים הם עבדו על זה אבל עכשיו אני מדבר על החודשיים, באותו ז'אנר שאומרים לך לא
- 19 קורה כלום בסדר? ונראה אם הראו לך את המסמכים האלה כאשר זה המצב שמציגים לך
- 20 בחקירה, במעבר בין המנכ"לים שפתאום קורים דברים, הרי זו התזה.
- 21 אני מראה לך את מסמך שהוצג פה מסומן נ/3112 זה מייל שכותב דודו קובסניאנו ב-24 במרץ
- 22 2015 זה מספר ימים אחרי אותה פגישה, היה דיון במשרד עם יפעת בנוגע למיזוג שבנדון,
- 23 היום תועבר אלינו בקשה רשמית מהמשרד להתייעצות בסוגיה. אתה רואה? דודו קובסניאנו
- 24 אתה ידעת שהוא היה היועץ המשפטי של מועצת הכבלים והלוויין?
- 25 ת. כן, את דודו אני מכיר, את המסמך הזה אני לא זוכר שראיתי ואני לא חושב שאני מכיר.
- 26 ש. כלומר אנחנו לא מדברים על שבועיים טרם הישיבה, אנחנו מדברים על חמישה ימים אחרי
- 27 הפגישה של 19 במרץ ואנחנו מדברים על מספר חודשים טרם הישיבה, פשוט הציגו לך
- 28 בחקירה הראשית שבשבועיים מועצת הכבלים והלוויין נכנסה, עבדה, אישרה. אני מראה לך
- 29 שלא נכון, במסמכים שהוגשו לבית משפט את המסמך הזה הראו לך בחקירה ששם אמרו לך
- 30 שחודשיים לא קורה כלום?
- 31 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ובריענון הראו לך את המסמך הזה?
- 2 ת. לא.
- 3 עו"ד ניצן וולקן: איך אני אראה לו,
- 4 עו"ד בעז בן-צור: שנייה, הסימטריה כדאי ש... חברתי שבחקירה שלה לדנה נויפלד הציגה לה שורה
- 5 של מסמכים שהיא לא צד להם, שנייה אני אבקש אל תקומי כשאני מדבר
- 6 עו"ד ניצן וולקן: אני אקום ואני אמתין
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, רק שנייה. גברתי יכולה לשבת כשעו"ד בן צור יסיים
- 8 לדבר גברתי תוכל לקום. גברתי יכולה לשבת.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: גברתי טענה שאנחנו לא מציגים לעד מסמכים שהוא לא צד להם, הכלל הזה לא
- 10 קיים
- 11 עו"ד ניצן וולקן: ולא הוצגו להם בחקירה, זה מה שאני אמרתי
- 12 עו"ד בעז בן-צור: הכלל הזה לא קיים משום שהציגו לעדים מסמכים שהם לא צד להם
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ושהם לא הוצגו להם בחקירה?
- 14 עו"ד בעז בן-צור: וגם שלא הוצגו להם בחקירה. המון כאלה. המון כאלה.
- 15 ש. כבודכם אנחנו עכשיו,
- 16 כב' השופט מ' בר-עם: אנחנו עכשיו מנהלים דיון על זה? מנהלים דיון בהתנגדות שלא קיבלנו?
- 17 שמעתי, בסדר, לא חווינו את דעתנו, דחינו את ההתנגדות, המשכנו הלאה.
- 18 ש. ועכשיו אני אינפורמטיבית רציתי לדעת אם המסמך הזה שלא הראו לו בחקירה הראו לו
- 19 בראיון או ברענון והעד אמר שלא.
- 20 כב' השופט ע' שחם: שמענו
- 21 ש. אז אני ממשיך הלאה. מדוע זה חשוב? כי החוקר הציג לך פרופוזיציה שחודשיים לא עשו
- 22 כלום ובחקירה הראשית התביעה מזמינה אותך להעיד שמועצת הכבלים והלוויין נכנסה
- 23 לתמונה שבועיים לפני האישור והכל מהר מהר בלי להראות לך מסמכים שסותרים את זה
- 24 אז עכשיו אני מראה לך את המסמך הזה שאתה לא הכרת נכון?
- 25 ת. נכון
- 26 ש. מסמך פנימי? אתה מטבע הדברים לא ידעת מה נעשה במועצת הכבלים והלוויין, מתי הם
- 27 עבדו, מתי הם נכנסו לעבודה? כמה הם עבדו ומי עבד נכון? או שידעת?
- 28 ת. לא, לא ידעתי
- 29 ש. לא ידעת. אתה גם לא ידעת כמה זמן מועצת הכבלים והלוויין עסקה בבחירת היועץ הכלכלי
- 30 לאיזה התמחות הם יצאו, איזה פניות הם קיבלו, כיצד נבחרו, מי עסק בזה במועצת הכבלים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והלוויין, מי עסק בזה במשרד התקשורת, שוב, זה עשרות מסמכים, אני לא אציג לעד, ידעת
2 או לא ידעת? לקראת הישיבה בנושא הבקשה של יס?
3 ת. לא, לא. לא ידעתי
4 ש. ובכל מקרה לא הראו לך אותם בחקירה כשאומרים לך חודשיים לא נעשה כלום?
5 ת. לא, לא הראו לי
6 ש. זה מוצגים, אין צורך להציג, הוא לא מכיר, זה מעבר להררי החושך.
7 עכשיו, ב-24 במרץ 2015 בסדר? אנחנו שוב באותו יום של המייל של דודו קובסניאנו עורכת
8 הדין נויפלד היועצת המשפטית של משרד התקשורת מעבירה מייל למנכ"ל משרד התקשורת,
9 אנחנו חמישה ימים אחרי הישיבה, הרבה לפני השבועיים לפני אישור מועצת הכבלים והלוויין
10 ב-24 ביוני, חודשים לפני היא מעבירה לאבי ברגר אנא ראה נושא מכתב למועצה, לא שבועיים
11 לפני הישיבה, חודשים לפני הישיבה ואחרי הישיבה של ה-19 במרץ. היא מעבירה לו טיוטה
12 של מכתב למועצה. ברגר אם תראה למעלה, אין לי הערות, את יכולה להעביר. היא שואלת
13 אותו להעביר קודם ליפעת? להעביר למי? לגיל או לאיתן? תשובה - להעביר לגיל. אתה רואה?
14 ת. אני רואה
15 ש. גיל הוא מלשכת ראש הממשלה, שהוא גם שר התקשורת באותו זמן בסדר? נתון, אין למנכ"ל
16 הערות על טיוטת מכתב שכותבת לו דנה נויפלד ב-24 במרץ, הרבה לפני שפילבר הגיע לזירה,
17 הרבה לפני אותם שבועיים של האישור שקדמו לאישור, את המיילים האלה והצרופה שלהם,
18 המכתב הראו לך בחקירה?
19 ת. לא. לא.
20 ש. אז בוא אני אספר לך רק מה זה המכתב הזה
21 **כב' השופט ע' שחם:** אין צורך מר חן, הוא ממילא לא מודע למסמכים האלה והוא לא צד להם, הוא
22 לא יכול לשפוך אור על שום דבר
23 ש. לא, אבל אני אשים את זה בקונטקסט כי אני הצגתי לו פרופוזיציה. הפרופוזיציה באה
24 בעקבות החקירה. בחקירה הראשית באה ואמרה לו לא נעשה כלום,
25 **עו"ד יהודית תירוש:** לא נאמר בחקירה הראשית נאמר לא נעשה כלום חודשיים, לא נאמר דבר כזה,
26 חברי מכניס דברים לדברי עד התביעה כשהוא נשאל שאלות, אף אחד לא אמר שלא נעשה
27 כלום חודשיים.
28 ש. לא סיימתי את המשפט
29 **כב' השופט ע' שחם:** הוא נמצא בדיאלוג איתי עכשיו
30 ש. ואני גם לא סיימתי את המשפט ולכן רק בית המשפט יכול להגיב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט ע' שחם: נדמה לי שאת המסקנות בעניין הזה של המסמכים וכו' אנחנו לא זקוקים לעד,

המכנה המשותף לכל המסמכים שהוא לא מכיר אותם.

ש. בסדר, ולכן כאשר בחקירה, ולכן לא היה צריך לקום משום שהיה צריך, לכן בחקירה כאשר

אומרים לך חודשיים לא נעשה כלום וזו רק ההתחלה, עשרות מסמכים הוגשו לבית משפט

שמכילים את החודשיים האלה ולפני שנעשו הרבה דברים וכאשר בחקירה הראשית נאמר לך

או הוצג לך שדברים שאתה אמרת שבשבועיים האחרונים במהירות מועצת הכבלים והלוויין

נכנסה לעניין והביאה לאישור באותה ישיבה, כל זה נעשה מבלי שרעננו את זיכרוןך או הציגו

לך את כל המסמכים האלה שאני מראה לך ויש עוד. נכון?

עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה, יש גבול, להגיד דברים שנאמרו בחקירה הראשית ולא נאמרו

בחקירה הראשית, להגיד דברים על הריענון שלא נאמרו בריענון, להציג תמונה כאילו לא

הוצגו מסמכים כשכל המסמכים שעו"ד חן מציג העד הוא לא צד להם ולא יכול להגיד עליהם

כלום זה פשוט הצגה לא נכונה של מה שקרה כאן בחקירה הראשית וגם אני הייתי כאן

בחקירה הראשית. אני לא שאלתי את העד את השאלה הזאת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההתנגדות נדחית, אתה יכול להמשיך עו"ד חן.

ש. ולכן כשהזמינו אותך לחזור על דברים שאמרת לפני שש שנים שאותם אמרת לגבי השבועיים

של מועצת הכבלים והלוויין שנעשה ומהר מהר הייתה ישיבה ואישור שאותם למרות

בקשותיך שיראו לך מסמכים לא הראו לך, הדברים שאתה אמרת היו שלוש וחצי שנים אחרי

האירועים, תאשר לי ש-1. אז לא הראו לך את המסמכים שלמשל חלק מהם אני מראה לך,

כב' השופט ע' שחם: מר חן הוא לא שמע את זה מספר פעמים כבר? יש לי תחושה שאנחנו דה-זיוו,

הנקודה הובנה.

ש. טוב, אז אני אמשיך הלאה. האם אתה הכרת את מה שפה אנחנו קוראים לו מכתב התנעה

שהוא מכתב שכתבה היועצת המשפטית עו"ד דנה נויפלד, העבירה דרך מנכ"ל ברגר לבקשת

ד"ר יפעת בן-חי שגב לראש הממשלה לחתימתו ובמכתב הוא פונה לד"ר יפעת בן-חי שגב

ומבקש ממנה לכנס את מועצת הכבלים והלוויין, האם הכרת את המכתב הזה?

ת. אני יכול לראות אותו? כי אני לא יודע מה זה מכתב ההתנעה

ש. כן, אם אתה רוצה תראה. זה ת/363 זה בדיוק אותו מכתב שהראיתי לך את ההתכתבות לגביו

מ-24 במרץ הוא יוצא סופית ב-25 במרץ, לא שבועיים לפני הישיבה, שלושה חודשים לפני

הישיבה, ארבעה ימים אחרי אותה פגישה של ה-19 במרץ ומי שהכין אותו זה בכלל משרד

התקשורת לחתימת ראש הממשלה נתניהו, בקשה להתנעת בדיקה לאישור שינוי אחזקה

בחברת DBS אתה רואה?

ת. אפשר לגלול למטה בבקשה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, ודאי
- ת. אני לא זוכר את המכתב הזה
- ש. אתה לא זוכר, אני שוב אשאל, מן הסתם, לא הראו לך אותו בחקירה נכון?
- ת. לא, לא הראו לי אותו
- ש. וכאשר רועננת או הייתה פגישת ריענון בפרקליטות ואתה מוזמן לומר פה בבית המשפט את מועצת הכבלים והלוויין בשבועיים נכנסה ועשתה הכל, המסמך הזה שמאוד רלוונטי שהוא מכתב ההתנעה שנוצר במשרד התקשורת על ידי היועצת המשפטית ללא הערות של המנכ"ל ברגר את זה דווקא לא הראו לך שהוא שלושה חודשים לפני הפגישה נכון?
- עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה אם אפשר שהעד לא יענה. העד דיבר בחקירתו, הוא נשאל את השאלה הזאת ועו"ד חן יודע את זה היטב, הוא נשאל אם הוא הכיר את מכתב ההתנעה והוא אמר שהוא לא הכיר את המכתב הזה, מה התועלת בלהראות לו? הוא נשאל שאלות סביב הנושא אבל את המכתב הוא לא הכיר אוקי? זה המהלך שבמסגרתו לא הראו לעד את המסמך הזה ואני אומרת עוד פעם בניגוד למה שאמר עו"ד בן צור קודם לכן אם יש מסמך שהעד איננו צד לו והוא לא הוצג בחקירה אני לא,
- כב' השופט מ' בר-עם: אבל הוא נשאל אם הראו לו או לא הראו לו, זה מה שהוא נשאל
- עו"ד ניצן וולקן: לא אדוני, יש כאן תזה שלמה למה לא הראו לו ואני אומרת עוד פעם אם רוצים לדבר על המהלך הזה נגיש את ההודעות ובית משפט יוכל לראות ולהתרשם ובנוגע לריענון הטענה הזאת חוזרת על עצמה פעם אחרי פעם
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גם התשובה של חברתי חוזרת
- עו"ד ניצן וולקן: אז אני לא אצטרך לקום אם בית משפט יאמר שהטענה הזאת,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את לא צריכה להגיד את זה שוב, אנחנו יודעים שזו עמדתכם, שזו תגובתכם ולא צריך להגיד את זה שוב.
- עו"ד ניצן וולקן: אבל זה בסדר להגיד את זה כל פעם? אז אני אעשה כוכבית כמו עו"ד חן
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מצוין
- ש. הבעיה שלי זה המהות שמסמכים שסותרים דברים שמזמינים אותו לומר בפני בית משפט, זו הייתה ההתנגדות הכוכבית שלי לא מוצגים לעד לא בחקירה ולא בראיון ועל זה בוכה הנביא בדיוק.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלה הבאה עו"ד חן
- ש. על עד שאומר להם במפורש לא זוכר ומביאים אותו להגיד שבועיים נעשה הכל.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן הבנו, הלאה
- ש. אני ממשיך הלאה, אז גם את המסמך הזה גם לא הראו לך. נתקדם הלאה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האם אתה זוכר שב-25 במרץ 2015 הממונה על ההגבלים העסקיים הודיע על תיקון ההחלטה
2 שלו ועל כך שהושלמו התנאים לעסקה, כלומר מבחינתו אין בעיה בהעברת אמצעי השליטה
3 לבזק?
4 ת. אתה מתייחס,
5 ש. ב-25 במרץ 2015
6 ת. אתה לא מתייחס להגבלות על יס בקשר,
7 ש. ההגבלות, הוא הסיר את ההגבלות, הוא תיקן את ההחלטה ואמר שמבחינתו אפשר להעביר
8 את אמצעי השליטה.
9 ת. אתה מתייחס להעברת אמצעי השליטה?
10 ש. כן
11 ת. אני לא מודע לזה, לא זוכר לפחות
12 ש. אז בוא אני אנסה לרענן את זיכרוןך אולי בכל זאת חלף זמן, אני כן אראה לך מסמכים. זה
13 ת/356 בוא נאה איך המהלך הזה קורה מגורמים מקצועיים בצורה מסודרת בתקופה
14 מוקדמת, עוד הרבה לפני פילבר ביוזמת משרד התקשורת, הכל נראה כמו שצריך. ת/356.
15 אתה רואה זה מסמך בחתימתך ב-25 במרץ 2015 אתה רואה?
16 ת. כן
17 ש. אתה כותב לראש הממשלה נתניהו ומה אתה מדווח לו? אתה מזכיר את שלושת המכתבים
18 מינואר, פברואר של תזכורות על אותה בקשה מיולי 2014 נכון? אתה מזכיר גם את המכתב
19 מיולי 2014?
20 ת. כן
21 ש. ואתה אומר ככה בפסקה הבאה - ברצוני לעדכןך כי ביום 25 במרץ בהתאם להודעה
22 שהתקבלה בחברה בדבר מימוש כתבי האופציה למניות חברת בזק וכו' וכו' גדל שיעור
23 האחזקה אתה רואה?
24 ת. כן
25 ש. וכו'. אז הבקשה מונחת בפני כבודו לאשר את שינוי האחזקה ביס. מכתב מבחינתך מובן
26 מאליו, טריויאלי, תחת אחריותך כמנכ"ל יס לעדכן על התפתחות שנעשתה והוא יכול לזמן
27 את המועצה, לא לזמן, אנחנו ראינו שהוא זימן את זה, משרד התקשורת יזם והוא חתם על
28 המכתב, אתה לא הכרת אותו אבל מבחינתך הוא זה שצריך לאשר את העברת יתרת המניות
29 נכון?
30 ת. כן
31 ש. וזה מה שאתה מבקש ממנו נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 20-01-67104 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. וזה מבחינתך תקין, לגיטימי, מתבקש, טריוויאלי נכון?
- 3 ת. נכון
- 4 ש. אני רוצה להראות לך עוד מכתב, פשוט להשלים את מה שביקשת לראות, מכתב ההתנעה
- 5 שאמרת שאתה לא מכיר אני רוצה להראות לך מכתב קשור, תגיד לי אם אותו אתה מכיר
- 6 ת/369 אנחנו זוכרים אגב בפרופוזיציה שהוצגה לך בלי להראות מסמכים שהעדת בחקירה
- 7 ראשית, כך על פי זיכרוןך שנים, עשר שנים אחר כך שהיו שבועיים שבהם מועצת הכבלים
- 8 והלוויין נכנסה לתמונה והדבר בא בשיא המהירות
- 9 עו"ד ניצן וולקן: זה לא מה שהוא אמר
- 10 ש. אז תתקן אותי, אולי לא הבנתי, מה כן אמרת? מה זה היה השבועיים שאמרת?
- 11 עו"ד ניצן וולקן: הוא אמר על שבועיים הוא אמר גם לפני.
- 12 ש. אני לא מבין, את רוצה לענות במקומו? יש לי שאלות אליך
- 13 ת. הם נכנסו לתהליך
- 14 ש. אל תתערבי לתשובות שלו
- 15 עו"ד ניצן וולקן: זו העירה ממש ממש לא לעניין
- 16 ש. מאוד לעניין, את עונה במקום העד.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנו לעד לענות
- 18 ש. אז שאלתי אם את רוצה שאני אחקור אותך חקירה נגדית כי את עונה במקום העד, מה לא
- 19 לעניין פה?
- 20 עו"ד ניצן וולקן: עו"ד חן אני תובעת
- 21 ש. אל תתערבי בשאלות שלי לעד, מכיוון שאת תובעת את לא אמורה להעיד במקום העד.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מספיק עם השיח הזה
- 23 ש. שלא תעיר לעד מה התשובה שהוא צריך לתת, אגב, שזה גם הטעיה וחבל שהוא יקשיב לה.
- 24 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תחזור על השאלה ושהעד יענה ושאל אחד לא יענה. מה
- 25 השאלה לעד?
- 26 ש. ככה, בעקבות אותו מכתב התנעה שאמרת שאתה לא מכיר עונה ד"ר יפעת בן-חי שגב ב-16
- 27 באפריל לראש הממשלה, אתה רואה?
- 28 ת. כן, אני רואה
- 29 ש. והיא אומרת לו שהיא מתעדפת את הטיפול, איך היא קוראת לזה? נתנה לזה רמת תעדוף
- 30 גבוהה, אתה רואה?
- 31 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. היא מציינת בפניו שיש בעיה לקדם בגלל בחירת המומחה הכלכלי, עניין תקציבי וכו' בסדר?
2 גם זה מופיע במכתב, אתה רואה?
3 ת. כן
4 ש. ולכן זה התעכב. 16 באפריל אנחנו נמצאים כחודשיים לפני אישור מועצת הכבלים והלוויין
5 נכון?
6 ת. כן
7 ש. לא שבועיים נכון? את המכתב הזה הראו לך בחקירה?
8 ת. לא, לא הראו לי
9 ש. הראו לך אותו בראיון עד?
10 ת. לא
11 ש. לא הראו לך אותו בראיון עד וכאשר
12 **עו"ד ניצן וולקן:** כוכבית כוכבית
13 ש. מעולה, נפלא, אגב הכוכבית הזו היא מעולה לסיכומים שלנו מה צריך להיות בראיון עד, על
14 זה אנחנו מתווכחים כבר שנים.
15 **עו"ד ניצן וולקן:** אין בעיה שעו"ד חן יגיש בג"ץ להנחיות פרקליט המדינה בנוגע לראיון עדים ונתקדם
16 משם.
17 ש. אני לא בא ... על הנחיות פרקליט המדינה עם כל הכבוד ואני לא יודע על מה היא מדברת
18 בכלל.
19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן אם לא סיימת את השאלות אז תמשיך
20 ש. לא, לא סיימתי, היא לא מפסיקה להפריע לי
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תשאל אותו
22 ש. אז לא הבנתי, היא התנגדה, היא הציעה לי להגיש בג"ץ עכשיו, לא הבנתי
23 **כב' השופט ע' שחם:** היא סימנה כוכבית, אנחנו נתקדם
24 ש. עתירה לבג"ץ
25 **כב' השופט ע' שחם:** עתירה לבג"ץ זה אופציונאלי, אפשר להתקדם.
26 ש. הבנתי. לא יאומן. כלומר במסגרת חקר האמת עזוב את ההנחיות פרקליט המדינה, עכשיו
27 אנחנו בחקר האמת, במסגרת חקר האמת לא הראו לך את המסמך הזה לא בחקירה ולא
28 בראיון עד נכון?
29 ת. לא הראו לי
30 ש. לא הראו לך, יפה.
31 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הלאה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו תראה אני רוצה להראות לך מסמך שמסומן אצלנו בשני סימונים, גם ת/750 וגם נ/3111. ד"ר יפעת בן-חי שגב מבקשת לברר איתך, הנה אתה עונה לה במייל ב-21 באפריל אתה רואה?
- ת. כן
- ש. להלן הציטוט מתוך דו"ח העסקה, פורסם לציבור במערכת המאייר וכו'. אז אתה אומר אם התנאים המתלים לא יתקיימו עד ליום 25 במרץ 2015 שהינו המועד האחרון לקבלת תנאי המיזוג, אלא אם יוארך, אזי יתבטל הסכם הרכישה ובמקרה הזה לא תקום כל זכות תביעה למי מן הצדדים וכו'.
- אתה נותן לה פה את הלו"ז הנדרש לאישור העסקה לפי אישור הדירקטוריון של בזק נכון?
- ת. כן, אני מצטט מתוך דו"ח העסקה
- ש. עכשיו תשים לב, אתה מצטט מתוך דו"ח העסקה, דבר דבור על אופניו, זה ב-21 באפריל, חודשיים לפני ישיבת מועצת הכבלים ו הלוויין, לא שבועיים לפני, חודשיים לפני, אתה, אגב, פה עם כוכבית כי אני לא מקבל את הטענה על ישיבה שהוא משתתף בה, אולי אפשר לרענן את הזיכרון אבל אני אשים את זה בצד, פה זה מסמך שממוען אליו, את זה הראו לך בראיון?
- ת. לא.
- ש. לא, כוכבית? לא. הראו לך את זה בחקירה?
- ת. לא.
- ש. לא. תשים לב לפסקה האחרונה בזק הודיעו על הארכה של תשעים יום מה שמביא אותנו לסביבות ה-25 ביוני 2015 פלוס-מינוס יום, בסדר?
- ת. כן
- ש. שני דברים מעניינים. 25 ביוני 2015 זה המועד שבו הייתה ישיבת מועצת הכבלים והלוויין והם החליטו לאשר המלצה לראש הממשלה לאשר את העברת אמצעי השליטה, נתון. על פי לוח הזמנים שאתה מספר לד"ר יפעת בן-חי שגב לשאלתה, ותשים לב גם לנתון השני שזה הפלוס-מינוס יום, בסוגריים, בסדר? כי זה קשור למסמך הבא שאני אראה לך טוב?
- ת. אוקי.
- ש. עכשיו, המסמך הזה תשים לב וזה אני גם אומר לבית המשפט, אני מפנה הוא נשלח על ידי ד"ר יפעת בן-חי שגב, גם לדודו קונבציאנו שהוא היועץ המשפטי של מועצת הכבלים והלוויין, לטל אייזנברג וריקי וייסמן, ריקי וייסמן למיטב זיכרוני הכלכלנית של מועצת הכבלים והלוויין, כלומר לכל הצוות הפנימי במועצת הכבלים והלוויין לגבי לו"ז הפעולה לאישור העברת אמצעי השליטה שמשרד התקשורת אמרת שאין מניעה, כולל כל העבודה שצריך לעשות, עבודת ההכנה וזה עוד חודשיים קדימה. ראינו את התאריך שנתת לה, אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. ואת כל זה לא הראו לך בחקירה?
- 3 ת. לא
- 4 ש. עכשיו, למען שלמות התמונה וכדי שלא יהיה חסר אני לא יודע מתי המסמך הזה נתפס על
- 5 ידי המשטרה אבל למעלה יש סימון של חוקר, אתה רואה בכתב יד, ערך בוכניק/7, מ-3.4.19
- 6 שזה בערך שנה אחרי שאתה נחקר יכול להיות שהסימון הזה הוא סימון שמתייחס למועד
- 7 שבו מראים את המסמך לנחקר מסוים יכול להיות שזה המועד שבו נתפס המסמך או סומן,
- 8 זו גם אפשרות שלישית כבר, מה שבטוח זה שבראיון העד לא הראו לך את המסמך הזה?
- 9 שהוא מסומן פה ומוצג בבית המשפט נכון?
- 10 ת. נכון
- 11 ש. אתה לא זכרת את המעורבות הזו שלך? מחוץ לתקופת השבועיים, הרבה לפני נכון?
- 12 ת. נכון לא זכרתי
- 13 ש. מול מועצת הכבלים והלוויין ואם היית זוכר ופה מסמך שלך, מייל שלך בוודאי שלא יכולת
- 14 לומר, תסכים איתי, שלא יבואו אליך בהאשמות כי לא הראו לך מסמכים למרות שביקשת
- 15 שמועצת הכבלים והלוויין נכנסה לתמונה שבועיים לפני הישיבה. זה מה שהבנתי שאמרת.
- 16 בשבועיים הכל נעשה
- 17 עו"ד ניצן וולקן: לא, אני מצטערת אבל זה לא האופן שבו, אני לא רוצה להעיד במקום העד ואני לא
- 18 רוצה להזמין טענות בעניין הזה ואני מבינה את ההנחיה של בית המשפט אבל אנחנו גם היינו
- 19 פה בחקירה הראשית, זה לא מה שהוא אמר. הוא אמר, רק בשבועיים האלה הוא הצביע על
- 20 דברים שהיו קודם, אגב חילופים של שר התקשורת, זאת הצגה לא נכונה. הוא דיבר על
- 21 מועצתה כבלים והלוויין הוא דיבר על מעורבות של מועצת הכבלים והלוויין לא רק בשבועיים
- 22 האלה כמו שעו"ד חן אומר אלא גם קודם לכן זה הצגה לא נכונה.
- 23 ש. אז קודם כל אני שמח שאין מחלוקת עכשיו, איזה יופי. פתרנו את הבעיה, אם הבנתי לא נכון
- 24 אני רק שמח, לא צריך להתאמץ כל כך היה לי רושם, היה לי רושם שהזמינו אותנו לבוא ולומר
- 25 בחקירה ראשית והוא אפילו התפלל על המהירות שבתוך שבועיים המועצה נכנסה ואישרה,
- 26 כך חשבתי. אנחנו הראינו לו מסמכים שחשכו ממנו בחקירה וחשכו ממנו בראיון שמראה וזה
- 27 פשוט לא הוגן כלפיו כי הוא מעיד שלוש וחצי שנים אחרי האירועים, ביניהם מסמכים שהוא
- 28 נוטל חלק, אבל אין מחלוקת אז אני שמח
- 29 עו"ד ניצן וולקן: עו"ד חן שוב מבלבל בין שני דברים, השאלה שלי התייחסה לסיקור של היועץ הכלכלי
- 30 ולזה הוא התייחס, כל הסיפור שנפרש כאן עכשיו זה לא היו השאלות שלי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז על זה אין מחלוקת ונעבור ליעוץ הכלכלי. מיקדה חברתי את המחלוקת ואומרת לך
שבשבועיים
- עו"ד יהודית תירוש: לא, היא לא אמרה,
ש. זה מה שהיא אמרה
- עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא מה שהיא אמרה גם. זה לא מה שהיא אמרה, סליחה מה שעו"ד וולקן
התייחסה זה לדברי העד שאתה אומר, אתה אומר שהעד אמר שבשבועיים האלה רק מועצת
הכבלים והלוויין נכנסה לתמונה, זה לא מה שהעד אמר ולכך עו"ד וולקן התייחסה כי היא
שאלה אותו בעניין של החברה ליעוץ כלכלי האם זה היה הליך מהיר ולזה אמר העד, היינו
כאן כולנו, מהיר מאוד. אני מההיכרות שלי מהיר מאוד היינו כאן אבל יש גם פרוטוקול, זה
לא אומר שאנחנו לא חלוקים איתך על דברים אחרים ואנחנו כן אומרים שבשבועיים האלה
הייתה עליית מדרגה. זה לא סוד שאנחנו אומרים שבשבועיים האלה הייתה עליית מדרגה
מצד משרד התקשורת ומצד יפעת בן-חי שגב אם חברי מדבר על מחלוקות, חברי לא צריך
לדבר על מחלוקות, המחלוקות, הוא כן אמר את זה גברתי.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא מדבר עכשיו בעניין שהוא כל הזמן אומר, שבועיים, לא
שבועיים, אמרתם לא טענו לשבועיים שמנו את זה הצידה.
- עו"ד יהודית תירוש: לא לא טענו, העד לא אמר, אנחנו לא בטענות ואנחנו לא מזמינים, שואלים את
העד שאלות פתוחות והעד עונה, אנחנו רק כל מה שאמרנו זה שהעד לא אמר ולא שאלנו אותו
שאלה כזאת על השבועיים אלא חברתי שאלה על חברת הייעוץ הכלכלי
- כב' השופט מ' בר-עם: במקום לאפשר לעד להשיב, זה לא סיכומים עכשיו
- עו"ד יהודית תירוש: כי חברי לא מסכמים אף פעם במשפט הזה רק אנחנו, עכשיו אני לראשונה
סיכמתי, חברי לא חוטאים בזה אף פעם.
- ש. חבל. צריך נושאת מטוסים כדי לעצור את השטף הזה?
קודם כל צמצמנו את המחלוקת והבהרנו את אי ההבנה, אומרת התובעת שהתשובה שלך
לגבי השבועיים התייחסה לעבודה של המומחה הכלכלי, חברת אדליה נכון? זה אתה מאשר?
אני צריך מפיך לא מפיח.
- ת. כן.
- ש. אבל האם הראו לך מסמכים שקשורים בחברת אדליה, הפנייה אליה, פנייה לחברות אחרות?
ההתמחרות, ההצעות, ניגוד עניינים?
- ת. לא
- ש. הפסילות? סליחה?
- ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. כבודכם יש עשרות מסמכים שנפרשים על פני חודשים לפני השבועיים שהוגשו לבית המשפט בעניין הזה אבל מכיוון שהעד אמר שהוא לא הכיר את זה וגם לא הציגו לו את זה בחקירה אז אין טעם שאני אציג לעד אבל אני רוצה שיהיה בפרוטוקול עכשיו כי אנחנו לא נזכור את זה הרי, שיהיה בפרוטוקול עכשיו שהתשובה של העד לגבי השבועיים ניתנה מאחורי מסך בערות שהוא לא יודע מה נעשה

כב' השופט ע' שחם: העד השיב, ניתן להתקדם. העד השיב, אדוני שאל והעד השיב.

ש. מאה אחוז, אבל הוא גם השיב אני לא זוכר אם הראו לו את המסמכים בחקירה או בראיון או שזה לא שאלתי, אני לא רוצה לשאול פעם נוספת פשוט.

כב' השופט מ' בר-עם: הוא השיב שלא הראו לו את המסמכים

ש. תודה. אם שאלתי והוא אמר שלא, זה מספיק

עכשיו נעבור לשאלה הבאה. אני רק אקריא לפרוטוקול את רשימת המוצגים

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו בסיכומים שחברי מקריא

ש. לא, את כל המוצגים שמעבר לשבועיים שלא הציגו לו שידעו על מה אני מדבר. אני מבקש להקריא לפרוטוקול, יהיה לי יותר קל לסכם, למה למסך? זה מסמכים שהוגשו.
נ/3112, נ/3113, נ/3114, נ/3115, נ/3116, נ/3118, נ/3319, ו-נ/3138, פה יש קפיצה בסדר? אז זה בין נ/3112 עד נ/3319 ו-נ/3118. כל המסמכים שמעבר לשבועיים חודשים אחורה על הטיפול במומחה הכלכלי, לא ידעת מעבר למסך הבערות גם לא הראו לך, גם לא הציגו לך לא בחקירה ולא בראיון. עכשיו נמשיך.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה אני רק אגיד מאחר שנאמרו המוצגים האלה שהם כמובן כרגע לא בפנינו ואנחנו לא יכולים להתייחס אליהם שיהיה ברור שאנחנו לא יכולים להגיד עכשיו אבל אנחנו לא בהכרח מסכימים שאכן המסמכים האלה הם רלוונטיים בדיוק למה שאומר חברי ורלוונטיים לעד ורלוונטיים רק למומחה הכלכלי או לדברים אחרים אז רק שתהיה את ההסתייגות הזאת לפרוטוקול.

ש. לא צריך להתווכח על כל דבר, יש לנו דד-ליין, מר אילון יש לנו דד-ליין בשעון אתה מבין אז יש לנו פה הרבה פילי באסטרס אבל אנחנו נספיק, אתה תשתחרר, לא תצטרך לחזור שוב.
אנחנו מתקדמים. עכשיו בוא נראה, עוד פעולה שנעשתה באותה תקופה, אני רוצה לדעת אם הציגו לך ואם ראית ואם אתה יודע, מ-22 באפריל 2015 דודו קובסניאנו היועץ המשפטי של מועצת הכבלים והלוויין שלח ליס מכתב,

ת אפשר להקריא את זה פה גם?

ש. כן.

ת. אני רואה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עם דרישת מידע ביחס לבקשה מ-14 ביולי 2014. אתה רואה את התאריך?
ת. כן
ש. מי זה עו"ד ליאור פורת?
ת. יועץ משפטי חיצוני ליס.
ש. יס. אוקי. הוא מבקש פה מידע, פניתם ב-14 ביולי, אנחנו, מועצת הכבלים והלוויין מטפלת
בעניין, התאריך הוא 22 באפריל 2015, בסדר? חמישה ימים או שלושה ימים אחרי הפגישה
של ה-19 במרץ 2015, אני אבקש להגיש את זה, זה לא הוגש
עו"ד יהודית תירוש: זה הוגש
עו"ד ניצן וולקן: זה הוגש
ש. בסדר, סליחה
עו"ד ניצן וולקן: באמת, זה מסמך שהגשתי היום והוא סומן ת/1450 והוצג לו בחקירה והוא נמצא
בתוך המקבץ שכבודכם קיבלו אבל להגיד כל הזמן לא הוצג ואין מסמכים
ש. לא הוגש אמרתי
עו"ד ניצן וולקן: אז הוא הוגש
ש. אז הוא הוגש, טעות, טעה, טועים, אני מודה, איפה מודים פה? אני רוצה לחתום על כתב
האישום הזה, ואו, זה הוגש היום, סליחה, טעות, לא הספקתי לעדכן. הוגש.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שנדע אחר כך מתוך הקובץ במה מדובר? ת/1450 זה
הקובץ שהוגש איפה הוא נמצא בקובץ הזה? באיזה עמוד?
עו"ד יהודית תירוש: אפשר להגיש את זה בנפרד וזה הכל
עו"ד ניצן וולקן: אין לי התנגדות שיוגש בנפרד, אבל מציגים עוד פעם תמונה,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די, חבל באמת חבל על כל הוויכוחים, איזה עמוד זה?
עו"ד ניצן וולקן: 47 גברתי.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם רוצים שנסמן אותו גם כ-נ'
עו"ד ניצן וולקן: כן
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תנו לי עותקים אני אסמן
ש. אם אני מקבל את הגנת בית המשפט אני מבקש שיסמנו אותו
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה יהיה נ/3799.
ש. עכשיו המכתב הזה, מן הסתם, אני לא יודע, אני שואל, האם הוא מגיע אליך? הוא מגיע ליועץ
משפטי חיצוני אבל אני לא יודע, אני שואל
ת. אני לא זוכר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה לא זוכר, עשר שנים קשה לזכור מה מועצת הכבלים עשתה, מה היא ביקשה ומתי היא
2 ביקשה אבל אתה לא זוכר את המסמך הזה?
3 ת. לא
4 ש. אבל הוא נושא תאריך באופן רגיל אם יועץ משפטי חיצוני מקבל מכתב כזה מהמועצה
5 לשידורי כבלים והלוויין עם העתק ל-DBS שירותי לוויין שזה יס, זה אמור להגיע אליך?
6 הגיונית?
7 ת. סביר להניח שאני מיודע למסמך הזה, כן
8 ש. סביר להניח שאתה מיודע, פייר אינף והיום בטח עשר שנים אחורה אתה לא יכול לזכור אותו
9 נכון?
10 ת. כן
11 ש. טוב. עכשיו תראה, ב-26 באפריל 2015 אני רוצה לרענן לך את הזיכרון שוב, אתה נפגש עם
12 ד"ר יפעת בן-חי שגב ועם ריקי וייסמן הכלכלנית של המועצה ותראה את הטבלה שנמצאת
13 גם היא בתוך הקובץ שהונח בפניך אבל לא נשאלת לגבי שורה, שורה, אנחנו למדים שיש
14 פגישה נוספת שלך יחד עם מועצת הכבלים והלוויין, אתה רואה ב-26 באפריל?
15 ת. כן, נכון
16 ש. אתה רואה?
17 ת. רואה
18 ש. עם הכלכלנית ואנחנו גם יודעים על פגישות נוספות שקיימת עם הגברת ריקי וייסמן
19 הכלכלנית של המועצה, אתה זוכר את זה?
20 ת. לא
21 ש. הראו לך מסמכים בעניין הזה?
22 ת. לא
23 ש. אז אני אראה לך את נ/3138 מ-29 באפריל היא כותבת מסמך ומעדכנת או מספרת על דברים
24 שאנחנו ראינו שאתה כבר עדכנת את המועצה בדבר הדד-ליין אתה רואה בפסקה השנייה?
25 ת. כן
26 ש. ובהמשך תחת הכותרת משנה שם, הסוגיות הכלכליות והמבניות שעלו בפגישות שקיימתי
27 בנוגע לבקשה להלן נושאים עיקריים שעלו בפגישות שקיימתי עם מספר גורמים בנוגע לפן
28 הכלכלי בבקשת מיזוג בזק-יס, בסוגריים מונה כל מיני גורמים, ביניהם נציגי חברת יס. אתה
29 רואה?
30 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כלומר הייתה עבודה שנעשתה בין חברת יס לבין המועצה בשלבים מוקדמים לפני האישור
של המועצה בסוף חודש יוני 2015, אתה רואה?
ת. כן
ש. ואת המסמכים האלה שקשורים בפגישות שהיו לך עם, או לגורמים אחרים בים עם גורמים
במועצת הכבלים והלוויין בשלבים מוקדמים, לקראת ישיבת המועצה הראו לך בחקירה?
ביקשו את התייחסותך? ניסו לרענן את זיכרוןך?
ת. לא.
ש. ובראיון העד?
ת. לא
ש. לא.
עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני חולקת על הביטוי של חברי על המסמכים האלה כי המסמכים
הקודמים ראינו שיש טבלה של הפגישות בהם הפגישה של אנשי יס עם מועצת הכבלים
והלוויין שלושה ימים לפני שהיא כותבת את המסמך הזה, שאל חברי רגע לפני כן על המסמך
הזה אם את המסמך הזה הראו לו, מסמך מ-29 על זה הוא אמר לא אבל כשחברי מסכם את
המסמכים האלה אנחנו כן ראינו שאת המסמכים הקודמים, הטבלה, כולל המסמכים שהוצגו
מהטבלה, כולל הפגישה מ-26 שעליה ככל הנראה היא כותבת, כן הוצג לו אז אי אפשר להגיד
את המסמכים האלה, את המסמך הזה לא הציגו לו, את מסמך הסיכום של הכלכלנית, את
עצם הפגישה כן הציגו. חברי מניח כאן שהיו פגישות נוספות אנחנו לא יודעים אם זה נכון או
לא, העד לא סיפר על פגישות נוספות, הוא סיפר את מה שהוא סיפר בחקירה וחברי יודע את
זה ויש לנו את המסמך הזה אז אי אפשר להגיד את המסמכים על הפגישות של מועצת הכבלים
והלוויין עם בזק-יס אם הראו או לו.
ש. כבודכם אני שמח שקיבלנו הדגמה על הדיוק שבו נעשה ניסיון לתאר את החקירה הנגדית שלי
עם הפנייה מדויקת, מסמך מסמך מה הראו לו, מה לא הראו לו, מה היה בפניו ומה לא שזה
אותה יד גם שכתבה את כתב האישום.
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן
ש. כך אנחנו גם מתרשמים מרמת הדיוק
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן כשאדוני אמר את המסמכים, הכוונה היא לכל,
ש. את נתת לי ציונים זו הבעיה
עו"ד יהודית תירוש: לא נתתי ציונים תיארתי מה היה כאן
ש. את נתת לי ציונים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא בציונים אנחנו בשאלה אם כשאדוני אמר
2 המסמכים האלה למה הייתה הכוונה?
3 ש. אז שנייה, אז אני עד עכשיו הראיתי מסמכים מהותיים ביותר שלא הוצגו לעד לא בחקירה
4 ולא בראיון העד, שאלתי והעד השיב. עכשיו אני הראיתי לו בשאלה האחרונה מסמך אחד
5 שהוא מסמך של הכלכלנית וייסמן
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שלא הראו לו
7 מספרת על פגישות שהיא קיימה עם נציגי יס לפני כן הראיתי לו
8 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא, סליחה
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע אחד, אי אפשר באמצע תשובה
10 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זה לא תיאור מדויק
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אי אפשר באמצע תשובה
12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, פגישות עם מספר גורמים, אתה מניח שיש שם מספר פגישות עם גורמי יס
13 וזה לא מה שכתוב במסמך, כתוב פגישות עם מספר גורמים והיא מונה גורמים
14 **כב' השופט ע' שחם:** מה שכתוב כתוב, אין טעם להתווכח על זה
15 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, אז אי אפשר להגיד מראש בהנחה ולהבליע עובדה שהוא קיים פגישות רבות
16 עם אנשי יס כי זה לא מה שעולה מהמסמך.
17 ש. אני אגיד לך, נעשה את זה אחרת בסדר. פגישה, חצי פגישה, מבט אחד חטוף בסדר? הציגו לך
18 את המסמך הזה כדי לראות שנציגי חברת יס עבדו עם מועצת הכבלים והלוויין בנוסף ליתר
19 המסמכים ועבודות שהראיתי לך עד עכשיו שלא הראו לך, את זה הראו לך?
20 ת. לא
21 ש. ביקשו לרענן את זיכרוןך מפגישה או פגישות או חצי פגישה או מבט אחד חטוף במסדרון
22 שהיו לנציג חברת יס ואולי גם לך עם נציגי מועצת הכבלים והלוויין?
23 ת. לא
24 ש. באותה תקופה, חודשים לפני ישיבתה, הראו לך?
25 ת. לא
26 ש. לא, לא בחקירה ולא בראיון נכון?
27 ת. נכון
28 ש. אל מול כל מה שלא הראו לך וכל מה שלא ידעת בין דברים שלא זכרת והיית מעורב בהם
29 ראינו את הפניות של מועצת הכבלים והלוויין ליש, ליועץ המשפטי לא זכרת, לא הראו לך
30 ראינו את הדברים שאתה כותב במייל שלך למועצת הכבלים והלוויין ובין אם מדובר בדברים
31 אחרים שלא ידעת כי הם מעבר למסך הברזל, הם קורים במשרדים של מועצת הכבלים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 והלוויין ומשרד התקשורת לגבי הפעולה, לא את אלה הראו לך ולא את אלה הראו לך אבל
2 בוודאי אי אפשר להגיד שלא נעשה דבר חודשיים. אני רוצה להראות לך איך החוקר מבלי
3 להראות לך את המסמכים תוך שהוא מטעה אותך ואומר לך שחודשיים לא נעשה למה הוא
4 קושר את זה ולראות את תשובתך.
5 אני רוצה להראות לך עמוד 32 לחקירה זה החקירה הראשונה 19 בפברואר. סליחה 82,
6 סליחה, קראו לי לסדר, עמוד 82 בסדר? תראה איך הוא מסכם. זה היה די מהיר הבדיקה
7 הכלכלית הייתה די מהירה, זה דברים שאתה אומר, זה אחרי שהחוקר אומר לך אז כשאני
8 אומר שחודשיים לא עוברים ואז אתה אומר זה היה די מהיר הבדיקה הכלכלית הייתה די
9 מהירה. חוקר - הבדיקה הכלכלית הגיעה אחרי שפילבר הגיע בכלל ביוני אוקי? זה מה שהוא
10 מציג לך כנתון. 1. חודשיים לא עושים כלום. 2 בדיקה כלכלית מגיעה אחרי שפילבר מגיע, זה
11 הקטע, אלה הפרופוזיציות שהוא מציג בפניך בלי להראות לך אף מסמך. אתה רואה את זה?
12 כן. ת.
13 קודם כל האם ידעת שהעבודה הכלכלית התחילה לפני שפילבר הגיע בחודש יוני? בניגוד גמור
14 למה החוקר אומר?
15 זה לא מה שזכרתי. ת.
16 אבל סיכמנו כבר שמה שנעשה בלי לשתף אותך במשרדי הרשות ולכן אני גם לא מציג לך את
17 המסמכים, אתה לא יודע אם לא עדכנו אותך נכון?
18 נכון. ת.
19 ולכן אם לא עדכנו אותך זה לא אומר שלא עדכו נכון?
20 נכון. ת.
21 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו לא ניבנה מתשובות העד אם הוא
22 לא, אדוני אני מסתפק בתשובות, הן מעולות אבל היה צריך לדייק את זה שכשהוא אומר,
23 החוקר אומר שהבדיקה הכלכלית הגיעה אחרי שפילבר כנתון מטעה שמוצג בפני העד וזה מה
24 שהוא זוכר על הבדיקה המהירה יש דברים שהוא לא מכיר ולא יודע.
25 **עו"ד ניצן וולקין:** אני חושבת שיש כאן בלבול וטענה לגבי הטעייה של העד בחקירה שלו איננה נכונה.
26 הבדיקות שעו"ד חן מדבר עליהם עם וייסמן אין לנו מחלוקת שזו איזושהי בדיקה פנימית,
27 בנפרד מזה באמת אחרי שפילבר מגיע יש בדיקה של אדליה שהיא בעצם יועצת, חברה יועצת
28 כלכלית חיצונית שהיא משלימה את הבדיקה שלה בחמישה ימים ולכך מתייחס החוקר
29 כשהוא מדבר עם מר אילון.
30 **כב' השופט ע' שחם:** אבל את כל זה אתם תטענו כשתגיע העת ואנחנו נכריע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ניצן וולקן: אבל אדוני, אני מבינה מה אדוני אומר אבל עו"ד חן מציג לו פרופוזיציה שהוא, זה בניגוד למה היה

כב' השופט ע' שחם: אבל אנחנו לא מכריעים לא בזה ולא בזה, ההערות האלה מיותרות, אפשר להתקדם, הן מיותרות, אנחנו לא קובעים עכשיו ממצא, אין צורך כל פעם לקום ולהגיב, אין צורך. אתם רוצים תסמנו שתי כוכביות בסדר? זה מיותר.

עו"ד ניצן וולקן: אדוני בסדר גמור, אני שומעת את הערת בית המשפט, בכל זאת, ככל, **כב' השופט ע' שחם:** אני חוזר על ההערה הזאת לדעתי כבר קרוב למספר דו ספרתי שקמים מהבוקר **עו"ד ניצן וולקן:** אדוני ככל שעולות טענות לגבי מהלך החקירה אין להם שום משקל אם החקירה לא מוגשת. אומרים דברים ומציגים לעד

כב' השופט ע' שחם: תגידו את זה בסיכומים, הנושא הזה עלה, הבנו, אפשר להתקדם **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור

כב' השופט ע' שחם: יגישו טוב, לא יגישו טוב, כל אחד יטען למשמעות של זה בסיכומים וזהו. **עו"ד ניצן וולקן:** בסדר גמור **כב' השופט ע' שחם:** לא צריך לקום.

ש. בנושא, שזה לא יישאר בסיכומים שלנו ולוויכוחים בינינו בנושא הדו"ח הכלכלי בסדר?
ת. של אדליה אתה מתכוון?

ש. זה בדיוק מה שאני רוצה לעשות. יש את הדו"ח הכלכלי של אדליה חברה חיצונית נכון?
ת. נכון

ש. לגביה התייחסת שהעבודה שלה נעשתה מהר נכון?
ת. כן, נכון, אמת

ש. יפה, יש חוות דעת כלכלית פנימית של מועצת הכבלים והלוויין גב' וייסמן ששמה היו פגישות איתה, זה אתה יודע אבל אתה לא יודע מה נעשה מעבר למסך הברזל בפנים בעבודה שלה בפגישות שלה עם גורמים אחרים, בחוות הדעת שלה, זה אתה לא יודע נכון?

ת. אני לא יודע
ש. זה אתה לא יודע, זה רובריקה נוספת בכל מה שקשור לחוות דעת כלכליות ויש את הליך

בחירת היועץ הכלכלי, הליך בחירת, לא חוות הדעת, הליך בחירת היועץ הכלכלי שהתחיל חודשים ארוכים קודם על גלגולים שונים ונפתלים של תקציבים, של ניגודי עניינים, של הצעות של חברות שהגישו הצעות ושנפסלו וכו', שגם את זה אתה לא מכיר ולא יודע, זה הכל במוצגים פה בבית המשפט, נכון?

ת. נכון



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אז עכשיו סידרתי לך את שלושת הדברים שאפשר להכתיר בכותרת עבודה כלכלית או דברים
שקשורים בעבודה כלכלית כדי שלא יהיה ויכוח אחר כך בוויכוח הפנימי בינינו.
אתה התייחסת אך ורק למה שאתה רואית בזווית שלך לעבודה הכלכלית המהירה שנעשתה
על ידי חברת אדליה, חברה חיצונית שנשכרה על ידי מועצת הכבלים והלוויין, נכון?
ת. כן, אני התייחסתי מהרגע שהעבודה, אנחנו נדרשנו להציג את הנתונים הכלכליים,
ש. לפני?
ת. לפני אדליה שנדרשו להציג אותם בפני מועצת הכבלים והלוויין,
ש. כן, ולזה התייחסת כשאמרת שזה היה מהיר מאוד נכון?
ת. כן
כב' השופט ע' שחם: מר חן אפשר לעבור לנושא הבא?
ש. עוד רגע אחד
כב' השופט ע' שחם: יש תחושה שמצינו את הנושא הזה
ש. אז עוד מסמך אחד שדילגתי עליו, העירו לי כאן וזה אדוני יסלח לי אבל זה גם די, בסעיף 7
איזה מסמך זה? אז יש מייל שנמצא בחומר החקירה דודו קובסניאנו מ-10 באוגוסט 2015
תעברי לסעיף הרלוונטי, שמדבר על זה שהתקיימו מספר פגישות עם נציגי יס כשהוא מדבר
על המלצת מועצת הכבלים והלוויין, כלומר עובר להמלצה כי דיברנו קודם אם הייתה פגישה
אחת, חצי פגישה, מבט אחד חטוף, יש לנו פה סימן חוץ ממה שוייסמן, גב' ווייסמן כותבת
שגם דודו קובסניאנו מדבר על מספר פגישות. על כל פנים אתה לא יודע לא לאשר, לא
להכחיש, אין לך מה לומר או שיש לך מה לומר על זה? יש לך זיכרון בעניין הזה?
ת. לגבי המשפט אם התקיימו מספר פגישות עם נציגי יס?
ש. כן
ת. לא, אני לא זוכר
ש. אתה לא זוכר מעבר למה שהראיתי לך ועכשיו אני עובר נושא.
תראה לגבי צפרייר אתה נשאלת שאלה אחת כמדומני אם נפגשת גם איתו בחקירה הראשית,
אני קורא דברים שאתה אומר בהודעה שלך שכדי להניע, דיברנו על זה שאתה כמנכ"ל יס
אתה פעלת בכל ערוץ אפשרי, דיברתי עם כל רק מי שאפשר כדי לקדם עניין שהיה חשוב ליס
נכון?
ת. נכון
ש. בין היתר, גם נפגשת עם צפרייר, מנינו גם רשימה של גורמים שנפגשת איתם, אחד מהם זה
צפרייר נכון?
ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' **08 ביולי 2024**

- ש. עכשיו, אתה אומר בהודעה שהיו לך הרבה שיחות עם צפריר, אתה זוכר? 1
ת. לא 2
ש. אתה רוצה לראות? 3
ת. אני לא זוכר שהיו לי הרבה שיחות עם צפריר 4
ש. כך אתה אומר 5
ת. אוקי. 6
ש. אין לי פה את הציטוט המדויק אבל נשים לך את זה פה שתראה את הדברים בסדר? 7
ת. אוקי 8
ש. לא נעשה לך מבחני זיכרון. אתה פשוט עושה הבחנה שם בין הרבה שיחות לבין פגישה אחת, 9
אתה רואה את ההבדל? 10
ת. אוקי. 11
ש. אתה אומר היו לי כמה שיחות עם איתן צפריר, בשורה 10 12
ת. כן, אני רואה 13
ש. ואז החוקר מנסה לדייק, היו לך כמה פגישות איתו או שיחות? אז אתה אומר שיחות בוודאות, 14
פגישות אחת לפחות, אולי יותר, 15
ת. כן 16
ש. זה מה שזכרת לפני שש שנים, אתה עומד מאחורי זה? 17
ת. כן 18
ש. כן. אתה אומר שצפריר אמר לך שאתה צודק נכון? כמו רבים אחרים, אתה רואה בשורה 16? 19
ת. כן, רואה 20
ש. כמו רבים אחרים נכון? הוא לא היחיד שאמר לך שהטענות שלך צודקות נכון? 21
ת. כן 22
ש. כן. 23
ת. צודק אבל 24
ש. סליחה? 25
ת. צודק אבל, יש אבל 26
ש. כן, האבל הוא אומר זה מסובך כי במשרד התקשורת יש דעות שונות, תראה למשל בעמוד 13 27
בסדר? לא צריך להראות, זה מה שאתה אומר, אומר לך צודק אבל יש במשרד התקשורת 28
דעות שונות. בסדר? 29
ת. כן 30



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1 אנחנו יודעים שהפגישה עם צפריר הייתה ב-8 בפברואר 2015 אפשר להראות לו רק את
2 הסימן, תגיד לי אם יש לך איזה סיבה לבוא ולהגיד שלא? אתה רואה? זה גם בטבלה הזאת
3 אתה רואה?
4 ת. כן, אני רואה
ש. 5 איתן צפריר 8 בפברואר 2015?
ת. 6 כן
ש. 7 אתה רואה?
ת. 8 כן
ש. 9 אז זה ציר אחד, איתן צפריר. עכשיו כמה שאלות ביחס לאמיר ברקן. אז כתבת מכתבים לשר
10 התקשורת ארדן, נתניהו, פנית לאיתן צפריר, ראינו שדיברת ופנו אליך לקבל אינפורמציה גם
11 ממועצת הכבלים והלוויין וגם יפעת בן-חי שגב וגם ריקי וייסמן, עכשיו אני מדבר איתך על
12 אמיר ברקן. אמרת שהוא היה ראש אגף כלכלה במשרד ראש הממשלה נכון?
ת. 13 נכון
ש. 14 ובימים עברו הוא עבד איתך בממונה על התקציבים באוצר נכון?
ת. 15 נכון
ש. 16 וגם אליו פנית נכון?
ת. 17 נכון
ש. 18 ואתה נפגשת איתו מספר פעמים באותה תקופה, אני אראה לך, אתה רוצה להיצמד לדברים
19 של 19 בפברואר, בעמוד 5.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, מה השאלה?**
ש. 21 אז בחקירה שלך ב-19 בפברואר אתה אומר, אתה מספר על שנפגשת מספר פעמים עם אמיר
22 ברקן
ת. 23 כן
ש. 24 בסדר? והסיבה אם אפשר לעבור לעמוד 6, לפגישה איתו באיזה הקשר אתה נפגש איתו אתה
25 נשאל? ואתה אומר להסביר לו לנסות לשכנע לגבי מצבה של יס, החשיבות ההקלות שייתנו
26 ליס, שינוי רגולציה ליס, לבזק, לעתידה של יס. מה מצב השוק, איך נראית התחרות מנקודת
27 המבט שלנו, אמרתי לו אני סבור שצריך להקל ואיפה צריך להקל, אוקי?
ת. 28 כן
ש. 29 איש מקצוע וגורם מקצועי, מנכ"ל יס נפגש עם איש מקצוע, גורם מקצועי ראש אגף כלכלה
30 במשרד ראש הממשלה שהוא גם שר התקשורת, תקין, רגיל, נעשה כל הזמן, אין בזה שום
31 דבר חריג נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
2 ש. וסיפרת שהפגישות איתו היו פורמאליות והם התקיימו במשרד ראש הממשלה ואפשר
3 להראות לו בעמוד 7 תראה את הדברים, אתה רואה?
4 ת. כן. כן
5 ש. שאתה ביקשת לקבוע אותם, אתה רואה?
6 ת. כן
7 ש. שהתקשרת לאמיר ברקן על מנת לקיים איתו את הפגישות אתה רואה?
8 ת. כן
9 ש. ושהם התקיימו לבסוף נכון?
10 ת. כן
11 ש. וגם כל המהלך הזה הוא תקין, רגיל, כל הזמן קורה אלה היחסים בין מפקח לרגולטור או
12 למי שיכול לסייע כדי לדחוף את העגלה נכון?
13 ת. בין הסוס לרוכבו, כן
14 ש. כן, מי זה הסוס ומי זה הרוכב פה? אתה גם אומר שאתה חשבת שאמיר ברקן יוכל לסייע ליס
15 אולי בעצה לראש הממשלה, אולי בהשפעה על משרד האוצר, נכון?
16 ת. כן
17 ש. ומהטעם הזה ומהסיבה הזאת פנית אליו, זה בעמוד 10, אתה רוצה לראות?
18 ת. כן, אני רוצה לראות.
19 ש. בבקשה. היה גם המנכ"ל גרונר, אתה רואה?
20 ת. כן
21 ש. בסדר?
22 ת. כן
23 ש. טוב. גם הראל לוקר בעקבות הפניות שלך לאמיר ברקן אמיר ברקן שוחח עם הראל לוקר,
24 הראל לוקר באותה תקופה היה מנכ"ל משרד ראש הממשלה. לא גרונר, גרונר היה ראש לשכה
25 אם אני לא טועה, מה הוא היה?
26 **עו"ד נועה פירר:** היה לשעבר
27 ש. היה לשעבר והראל לוקר בעקבות הפניות שלך לאמיר ברקן שוחח עם הראל לוקר בסדר?
28 אמיר ברקן שוחח עם הראל לוקר בסדר? בעקבות הפניות שלך והראל לוקר העיד כאן וסיפר
29 שאתם נפגשתם אתה והוא
30 ת. אוקי, יכול להיות שבלבילתי בין גרונר ללוקר?
31 ש. או שבלבלת או שהיה גם גרונר וגם לוקר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אוקי. ת.
2. בסדר? הרי אתה אמרת בחקירה כל המרבה הרי זה משובח, עם כל מי שהיה יכול לעזור, ש.
3. להזיז, נפגשת נכון?
4. כן. ת.
5. אז הראל לוקר אומר היה אצלי מנכ"ל יס, בחור גבוה, ביקש מאמיר, כולם מתארים אותך ש.
6. כבחור גבוה, הוא ביקש מאמיר ברקן שהוא הכיר אותו להיפגש איתי. אז נפגשת, אתה זוכר
7. את הפגישה הזאת?
8. כן. ת.
9. כן. הוא גם אומר שהזיכרון שלו זה שאמיר ברקן שרון אילון מנכ"ל יס פונה אליו מתוקף ש.
10. ההיכרות מבקש להיפגש, מגיע אליך בחור גבוה, זה הסימן. מה היה בפגישה עם הראל לוקר?
11. אתה שואל אותי? ת.
12. כן. כן. ש.
13. אני לא זוכר ת.
14. אתה לא זוכר אבל הנושא היה שיסייע גם הוא? ש.
15. כן, זו מטרת הפגישה ת.
16. אז אתה פונה לכל מי שרק אפשר על מנת לסייע בעצה, ש.
17. כן ת.
18. בהזזה והשפעה נכון? ש.
19. נכון ת.
20. כן. עכשיו אני עובר נושא שקצת דיברנו עליו ולכן זה יקצר וזה הורדת סעיף 7 בסדר? ש.
21. קודם כל אני רוצה להראות לך את הדברים המדויקים שאתה אומר ביחס לסעיף הזה
22. בפעילותך בעדות שלך במשטרה ב-1 במאי 2018 - אני זוכר, ואני מבקש שתאשר את הדברים
23. שאנחנו כן עסקנו בזה כי אני רציתי לוודא שאף אחד לא יבוא בעתיד ויגיד שעליה מ-49 ל-58
24. מחייבת אישור, עד כאן נכון?
25. נכון, אני מאשר, כן. ת.
26. אני עסקתי בזה באישור שראש הממשלה כשר התקשורת נתן אז, לכן, על איזה תקופה אנחנו ש.
27. מדברים? פחות או יותר בתקופה הזאת כשאני עמדתי מול המועצה ומול המשרד לקבל את
28. האישור לעליות החזקות של בזק אוקי?
29. כן. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. מהדברים האלה אתה אומר לחוקר לפני שש שנים שאתה זוכר שאנחנו כן עסקנו בזה כי אתה רצית לוודא שאף אחד לא יבוא בעתיד ויגיד שהעלייה מ-49 ל-58 מחייבת אישור ואתה מאשר את הדברים נכון?
- ת. נכון, נכון
- ש. טוב. אני מנסה לדברים שהתייחסנו לדלג. עכשיו, עוד דבר שאתה אומר ביחס לסעיף הזה, הראיתי לך בתחילת החקירה גם אגב השאלה מי יזם ומי אמר לך וכו', אז א' הראינו לך מה מטריד אותך כמנכ"ל יס, אתה לא איזה כלום, בכל זאת מנכ"ל יס, ודבר שני הראיתי לך את המסמכים שלא הראו לך על השיח הראשוני שיש לכם לגבי סעיף 7 מה אמר אור אלוביץ' ומי מטפל, אלי קמיר, ומה אמר שאול אלוביץ'
- ת. כן, התכתבות ה-SMS כן
- ש. סליחה?
- ת. על ההתכתבות בקבוצה
- ש. על ההתכתבות בקבוצה, בדיוק. עכשיו אני רוצה להראות לך גם כי כל הזמן אנחנו מדברים על סעיף 7 כאילו זה סעיף שהוא חשוב מבחינת הרגולטור ולא היא, העידה כאן שורה ארוכה של רגולטורים שהעידה לגבי הסעיף הזה שהוא כלום ושום דבר לא אציג לך את זה
- עו"ד יהודית תירוש: כוכבית כן, כוכבית
- ש. אין בעיה, אלף כוכביות, יש לי כוכבית
- עו"ד יהודית תירוש: לא צריך לענות אבל, זה כל הרעיון היה
- ש. יש לי גלקסיה על כתב האישום שלהם אז אני יכול
- כב' השופט ע' שחם: הכוכבית היה למנוע דיון.
- ש. כן, אבל דברים שהעידו
- כב' השופט ע' שחם: אבל זה היה הרעיון
- ש. אבל זה עדים שלה, כוכבית, בסדר
- עו"ד יהודית תירוש: אני אסכם מה שהעדים שלי העידו, באמת אדוני, אבל אם נותנים לחברי להגיד העדים העידו אז גם אני אקום ואסביר מה העדים העידו.
- כב' השופט ע' שחם: אדוני מעיר הערות מיותרות
- ש. אני מציג לעד פרופוזיציה, ככל שהפרופוזיציה שלי לא נכונה הרי ממילא השאלה לא שווה כלום והתשובה לא שווה כלום.
- כב' השופט ע' שחם: אבל היא אמרה כוכבית אפשר להתקדם. הכל בסדר
- ש. לא, הכוכבית הזכירה לי פשוט גלקסיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עכשיו תראה, מה אתה אומר לגבי הסעיף הזה, אתה בחקירה ב-19 בפברואר 2018 שוב לגבי החשיבות של הסעיף הזה לרגולטור, מהזווית של הרגולטור. החוקר טיראן מליחי - מבחינת הרגולטור העסקה יכולה להמשיך כל עוד אין טיפול בסעיף הזה? תשובה - כן. מבחינת הרגולטור? כן. כן. היא יכולה להמשיך. יכול להיות אבל שמבחינת בעלי המניות של בזק זה מנקה, זה כאילו מציל, יש ספק וזה מתיר את הספק. עכשיו זה כבר היה שהייתה, לא יודע מה, מוכנה לקחת את הסעיף הזה שוב, הוא לא אומר אין אישור, הוא אומר אין באישור הזה כדי בהכרח להשליך על האישור הזה, אתה רואה את הדברים?

כן. ת.

ואתה מאשר אותם? אלה דברים שאמרת אז יש לך סיבה לשנות מהם? ש.

אין לי סיבה לשנות ת.

טוב. כבודכם, מבלי לפתוח ואגב הכוכבית אני אפנה רק על דרך ההפניה לדברי מיימון שמילה ב-21266, פשוט יהיה לנו קל אחר כך לסכם. הרן לבאות ב-20706, דנה נויפלד ב-11200, עורכת הדין איה פורת במסמך העובדות המוסכמות בסעיף 8 לעובדות המוסכמות. מה הם אמרו על הסעיף הזה.

כב' השופט ע' שחם: בסדר, דנו בזה ארוכות ש.

אני מדלג, ש.

עו"ד יהודית תירוש: גם רואים שבהסכמים אחרים הסעיף הזה היה גם את זה עו"ד יהודית תירוש: גב' תירוש

כב' השופט ע' שחם: גב' תירוש

עו"ד יהודית תירוש: חברי לא מצליח להתאפק אז גם אני לא ש.

תתווכחי עם העדים שלך או תשלימי חקירה או שמלכתחילה היה צריך לחקור יותר טוב. מה לעשות?

כב' השופט ע' שחם: נותר מה לשאול?

ש. כולם העדים שלך, כולם. כולם גם לשאלות בית המשפט

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן יש עוד שאלות לעד?

ש. כן, יש עוד כמה, אני אדלג על מה ששאלתי כבר, אני מדלג על דברים ששאלתי כבר

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז תשאל

ש. למה כתבת בהתכתבות שמה אם אתה זוכר, שעורכת הדין דנה נויפלד מתחכמת והחליטה, מתחכמת, והחליטה לעשות צרות?

ת. כי אני סברתי פה ביחס, בהקשר לתפיסה שאני כל הזמן לגבי איך דנה והרן רואים את המיזוג הזה, שהיא משאירה כאן סדק כדי אולי לפתוח אותו בעתיד, כך סברתי אז.

ש. אוקי. מספיק. יפה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, תראה, ב-21 ביוני 2015 גם את זה אנחנו למדים מתוך הטבלה שבפניך אתה והנהלת
2 יס נפגשים גם עם מועצת הכבלים והלוויין ועם היועצים הכלכליים מטעם המועצה, אתה
3 רואה?
4 כן. ת.
5 תחזור בבקשה להודעות, אתם זוכרים שיש פגישה ותסתכל בבקשה מה אתה כותב שמה
6 ביחס לעמדת מועצתה כבלים והלוויין ואתה אומר
7 עו"ד ניצן וולקן: אתה יכול להפנות לעמוד אולי?
8 ש. כן, זה מה שאני מחפש. באותו עמוד 8 לגופו של עניין המועצה תמליץ לאשר את בקשתינו
9 מיולי 2014, אתה רואה?
10 כן. רואה. ת.
11 זה דברים שאתה כתבת?
12 כן, כן. ת.
13 שכוללת גם את מימוש האופציה וגם עלייה למאה אחוז, אתה רואה?
14 כן, אכן, רואה. ת.
15 נכון? ש.
16 כן. ת.
17 זאת אומרת גם את מה שסעיף 7 לכאורה משאיר כסדק להתייחסות וגם להעברת יתרת
18 אמצעי השליטה או אותם 51% שעל פי המלצת מועצת הכבלים והלוויין בסופו של דבר שר
19 התקשורת ראש הממשלה אישר נכון?
20 נכון, נכון. ת.
21 עכשיו, אני מניח שכאשר אתה כותב בקבוצה לגופו של עניין המועצה תמליץ, כלומר אתה
22 יודע מה הולך להיות מטעם המועצה זה מתבסס על השיחות שלך עם חברי המועצה, על
23 הפגישה, לא סתם הפגשתי אותך עם אותה פגישה שמופיעה ב... עם חברי המועצה, דברים
24 שנאמרו לך, אתה לא ממציא דברים נכון?
25 כן, אני לא ממציא דברים, משתדל שלא. ת.
26 ולכן כשאתה כותב המועצה תמליץ זה על סמך דברים שחברי המועצה אמרו לך? ש.
27 כן. לא זוכר מי מחברי המועצה, עובדי מועצה, אני חושב שזו יפעת אבל אני לא סגור על זה
28 עד הסוף.
29 ברור, אבל בכל מקרה אתה לא ממציא את זה. ש.
30 לא. ת.
31 בכל מקרה זה דברים שנאמרו לך על ידי חברי המועצה נכון? ש.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, לא ממציא
- 2 ש. ובכל מקרה אלה דברים שנאמרו לך על ידי חברי המועצה נכון?
- 3 ת. גורמים במועצה, חברי המועצה זה כמו דירקטוריון
- 4 ש. סליחה, סליחה, תודה על הדיוק, גורמים במועצה, במועצת הכבלים והלוויין. בסדר.
- 5 עכשיו נעבור נושא, זהו, אני צריך עכשיו אולי חמש דקות רק לוודא שלא שכחתי משהו בסדר?
- 6 שאלו אותך על הקשר בין סיקור לרגולציה ועל הקיטורים של אילן ישועה אתה זוכר בחקירה
- 7 הראשית?
- 8 ת. כן, בחקירה הראשית
- 9 ש. אני רוצה להראות לך אבל את ההתייחסויות שלך לנושא הזה של סיקור שאת זה לא הראו
- 10 לך, בוא נתחיל בעמוד 179 או לפני כן ב-178 שזה כבר ההתייחסות הערכית, אילן קיטר ועכשיו
- 11 רון אילון מנכ"ל יס, חבר, קולגה של אילן ישועה
- 12 ת. אתה מדבר בחקירה?
- 13 ש. בחקירה, כן, יחד איתו מנהל בקבוצת בזק על הקיטורים של אילן ישועה, שואל אותך החוקר
- 14 אתה מרגיש בנוח עם זה? זו השאלה, שורה תחתונה, אתה מרגיש בנוח עם זה כשאתה יודע
- 15 את כל זה? אתה אומר כן, אני מרגיש בנוח, כן. אני מרגיש בנוח. למה? איך אתה מרגיש בנוח
- 16 כשאתה יודע ש... כי אני לא ראיתי בשום מקום
- 17 ת. רק שנייה, אני מתמקד
- 18 ש. סליחה, אתה יודע מה? אולי תקרא לעצמך.
- 19 ת. את יכולה לטיפה לעלות למעלה?
- 20 אומר לך החוקר בשורות 1-3 אתה רואה שני תהליכים מקבילים 1 זה הרגולציה והשני זה
- 21 הסיקור לטובת ראש הממשלה
- 22 ת. כן ואז הוא שואל אם אתה מרגיש בנוח
- 23 ש. ובהקשר הזה הוא שואל אותך אם אתה מרגיש עם זה בנוח? ואתה אומר לו כן בסדר?
- 24 ת. כן
- 25 ש. יפה. עכשיו תראה בהמשך בעמוד 179 נמשיך לגלול למטה, ואתה כשאתה בא וניגש מטיח בך
- 26 החוקר, ליס ואתה יודע שהדבר הזה שהוא עושה בצד שני באותו פרק זמן סיקור של ראש
- 27 הממשלה, אותו אחד שצריך לבוא ולחתום על אישור העסקה, שים בצד רון אילון, אני מפסיק
- 28 להקריא, לפרוטוקול אני אומר, שים בצד עכשיו את זה שזה צריך היה ועבודה רגולטורית
- 29 שנעשתה ושהיו מסמכים לחתימתו, כל הגורמים המקצועיים זה שאתם צדקתם אמרו לכם
- 30 שאתם צודקים, שים את זה בצד. עצם העובדה שמביאים לו לחתימה בזמן שהוא מקבל על
- 31 פי התזה שמוצגת לך סיקור אוהד זה ההקשר, על פי התזה שהחוקר מציג לך האם אתה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מרגיש בנוח עם זה? אמרת שכן, והוא ממשיך - אבל כשאתה בא וניגש ועושה את הפעולות האלה ליס ואתה יודע שהדבר הזה שהוא עושה בצד שני באותו פרק זמן הוא סיקור אוהד של ראש הממשלה, אותו אחד שצריך לבוא ולחתום על אישור העסקה, זה שאתה פונה אליו אתה הרגשת עם זה עדיין בנוח? לא חשבת שגל ההדף יכול להגיע גם אליך? אז אתה אומר - לגמרי, פה יש קטע שלא ברור אבל הכוונה היא לא, תיכף תראה מהקשר הדברים, לגמרי לא, תקשיב, מנכ"ל ... מזמינה את גלעד ארדן לאירוע השקה שלה, זה דברים שאתה יודע, מן הסתם אתה לא עושה שם ... וזורק דברים נכון?

ת. כן, יודע

ש. הוא מקבל במה ואחרי זה היא פונה אליו ומבקשת ממנו הטבות אז הוא מקבל במה, כותרת בעיתון, אבהות על הפקות מקור, היא פונה אליו יום למחרת, הוט מקימה ומנסה להקים תכנית תחקירים, תכנית תחקירים כאילו בכסות של הפקות מקור. גם את זה אתה יודע אני מניח נכון?

עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה

ש. למה?

עו"ד ניצן וולקן: אני מתנגדת לשאלה בגלל שהעד עו"ד חן שאל אותו בהרחבה בתחילת החקירה מה הרקע שלו, והרקע של העד הזה זה שהוא איש כספים, הוא לא עובד בשום גוף חדשותי והוא לא עובד באתר חדשות והוא העיד על עצמו גם בחקירה שזה לא תחום ההתמחות שלו ועם כל הכבוד חוות הדעת שלו גם לא, הוא גם לא עובד בהוט דרך אגב, חוות הדעת שלו ומה הוא מרגיש בנוח ולא מרגיש בנוח אני נורא מצטערת, היא לא רלוונטית, זו עדות סברה מושלמת.

ש. אז עכשיו אני מבקש לענות. 1. מי ששאל את זה זה המשטרה בהנחייתם בעמדת תצפית

עו"ד ניצן וולקן: אני לא מנחה, אנחנו לא מנחים את משטרת ישראל איזה שאלות לשאול

ש. אבקש לסיים. לא לקפוץ לי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד וולקן תאפשרי לו לסיים

ש. 1. זה שאלות שנשאלו בחקירה. 2. המשפט הזה שנמשך הרבה זמן ונשמעו בו עשרות רבות של עדים ומחזיק עשרות אלפי עמודי פרוטוקול נשאלו על הערותיכם עשרות עדים שאלות כאלה מצד התביעה על הערכותיהם ואיך זה נראה להם בזמן אמת עם טענה שזה רלוונטי. 3. וזה העיקר, זה העיקר, הרי בית משפט אם זה בסדר או לא בסדר, אם זה תקין או לא תקין לא יעשה על פי הערכות העד,

עו"ד ניצן וולקן: אז בשביל מה לשאול.

ש. שנייה אני מיד אגיד, אני מיד אגיע לפני שהחרשת לי האוזן, רגע. לא על סמך מה שהוא אומר כאן בית משפט יקבע אם זה בסדר או לא בסדר, הרי זה ... שמונה בפני כבודכם אלא על



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 העובדות שהן בוודאי רלוונטיות ועליהן גם הובאו ראיות שהוא מעיד מידיעה אישית לכן אני
2 שאלתי אותו בהקשר של שאלת החוקר, לא שלי, של שאלת החוקר האם מה שהוא אומר כאן
3 הוא יודע? והוא אמר שכן.
4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר להעלות את זה קצת לראות?
5 ש. כן, הוא אומר כן, שכן, שהוא יודע. הוא לא המציא את זה. שאלתי אותו מה אתה עושה ניים...
6 למנכ"ל לתהות וכו', הוא אומר לא, זה אני יודע. השאלה שלי זה הנתונים שהוא יודע.
7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רק שנייה.
8 ש. אז הייתי שמח מאוד כמובן לקבל גם ההערכה שלו אם זה בסדר או לא בסדר, אני לא מתיימר,
9 **כב' השופט מ' בר-עם:** מה אדוני מבקשת לדעת מהעד.
10 ש. את העובדות שהוא מציין פה בתשובה לשאלות העד, שהוא בא ואומר מנכ"לית הוט מזמינה
11 את גלעד ארדן לאירוע השקה שלה, הוא מקבל במה ויום אחרי זה אני שאלתי אותו אתה
12 מכיר את זה, יודע את זה? הוא אמר שכן.
13 **כב' השופט ע' שחם:** זה אדוני יודע מידיעה אישית
14 ת. כן
15 ש. כן שאלתי אותו אז אני שואל אותו רק על העובדות האלה ואחר כך הוט מנסה להקים תכנית
16 תחקירים כאילו בכסות של הפקות מקור והפוליטיקאים צועדים, שמאל ימין,
17 **עו"ד ניצן וולקן:** הוא לא עובד בהוט וזו הערכה. תשאל אותו איזה תכנית הפקות, איזה פוליטיקאים?
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** את לא יכולה להגיד מה לשאול אותו. הוא נשאל על עובדות
19 ככל שהוא יודע עובדות ולא הערכות שיענה.
20 **עו"ד ניצן וולקן:** לא, אבל רק האמירה הזאת שבמשפט הזה נשמעו עדויות סברה אני אזכיר לכבודכם
21 כמה שאלות ואיזה הנחיות בית המשפט נתן לנו בהקשר הזה, לא עדויות סברה
22 ש. אני אמרתי שאני לא אבקש מבית המשפט לקבוע ממצא על סמך הערכת העד שמא זה בסדר
23 או לא בסדר אלא על העובדות.
24 **כב' השופט מ' בר-עם:** העד מעיד על עובדות שהן מידיעתו האישית.
25 **עו"ד יהודית תירוש:** העד אומר כאן תכנית תחקירים בכסות של הפקות מקור, זאת הערכה, סברה
26 הוא לא עובד בהוט, הוא לא יודע אם זו תכנית תחקירים בכסות תכניות מקור.
27 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העד יכול להעיד על מה הוא יודע או לא יודע.
28 **כב' השופט מ' בר-עם:** העד נשאל על ידיעתו אז הוא יאמר או שהוא יודע או שהוא לא יודע, זו
29 החקירה. בואו נשמע את העדות ונראה מה הוא יודע
30 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר אילון אתה יודע משהו על הדברים האלה או שזו איזושהי
31 סברה או הערכה כללית? תדבר מעובדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט ע' שחם:** על מה זה מבוסס שאתה אומר,
- 2 ת. זה מבוסס על ידיעה שהייתה לי בזמן אמת על דברים שהוט עושה
- 3 **כב' השופט ע' שחם:** מה מקור הידיעה הזאת.
- 4 ת. מקור הידיעה זה אנשים בים שסיפור הפקות המקור פורסם,
- 5 **כב' השופט ע' שחם:** זה לא ידיעה מכלי ראשון, אתה לא היית עד לדבר הזה?
- 6 ת. לא, ההשתתפות של ארדן באירוע של הוט זה נמצא את זה בעיתון, זה נמצא, זה קרה
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא מידיעה אישית?
- 8 ת. אני לא יודע מה ההבדל בין ידיעה אישית
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** מה שכתוב בעיתון תביאו כתבות מהעיתון
- 10 **כב' השופט ע' שחם:** גב' תירוש, הבנו את מקור הידיעה, נתקדם
- 11 ש. וכל האחרים הם טובים ונפלאים וצדיקים ונפלאים ועולם כמנהגו נוהג זה חקר האמת.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן
- 13 **כב' השופט ע' שחם:** גב' תירוש הוא אמר כן, אפשר להמשיך
- 14 ש. כל האישום שלך מבוסס על רכילות שמועה וסברה.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נתקדם
- 16 ש. ועם מלא חורים באמצע.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן נתקדם
- 18 ש. עמוד 181, בוא נראה אם זה מידיעה אישית שלך. אולי לא, ביום שהורדתי את לדה-מרקר
- 19 שלוש מאות מינויים ב-1.1.18 אתה יודע מה קרה למחרת? בום, כותרת שלילית על יס. אין
- 20 קשר? אני אומר יש אימא של קשר, יס הורידה את המינויים של דה-מרקר גם של גלובס, גם
- 21 של זה בשביל קיצוצים, דה-מרקר לא מתביישים ישר, עכשיו אומר לי הכתב, העורך התערב
- 22 זה לא הכותרת שאני כתבתי, העורך התערב. על פני הדברים, בוא לא נעשה סיטואציה
- 23 מגוחכת אבל על פני הדברים מה שאני קורא כאן נדמה או נחזה להיות מידיעה אישית כי
- 24 אתה מספר על שיחה עם העיתונאי, אתה מספר על מה שעשית, אתה מספר על התגובה
- 25 למחרת זה כבר ידיעה אישית לא?
- 26 ת. כן
- 27 ש. את זה לא קראת בעיתון?
- 28 ת. לא
- 29 ש. וכל זה כדי לבוא ולהגיד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה אני כן חייבת לומר, בית המשפט לא בא ושאל את עו"ד חן אם הייתה
2 עדות שמועה אבל בוודאי שזו עדות שמועה שזה גם לא ישועה זה איזה מישהו שאמר למישהו
3 שאמר למר לעד, האנשים האלה לא נמצאים כאן במשפט והם לא עדים,
4 ש. על מה את מדברת?
5 **עו"ד יהודית תירוש:** על הכתב, מה זאת אומרת? הוא מנכ"ל יס והוא לא עובד בדה-מרקר מה אפשר
6 לעשות?
7 כולם מדברים יחד, לא ניתן לתמלל
8 ש. כבודכם לא היה צריך לריב
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** העד נשאל אם זה מידיעה אישית הוא אמר שכן. מה שהוא
10 נשאל על הכתב זו עדות שמיעה אבל הוא נשאל והוא אמר מידיעה אישית.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זה מידיעה אישית?
12 **כב' השופט מ' בר-עם:** כותרת למחרת שהוא ראה.
13 (שתי התובעות מדברות יחד, לא ניתן לתמלל)
14 **עו"ד יהודית תירוש:** זה שהוא אומר מידיעה אישית זה לא משנה את השאלה אם זו עדות סברה או
15 לא, מאחר שהעד מעריך שהכותרת השלילית הייתה בגלל מה שהוא עשה, זו ההערכה שלו, זו
16 עדות סברה בהגדרה גם אם העד קורא לזה ידיעה אישית עם כל הכבוד ובית המשפט צריך
17 להיות ער לזה, שזה עדות סברה.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא נתחיל עכשיו לשאול אותו ולחקור אותו מה
19 המקור, אם תרצו תשאלו את זה בחקירה החוזרת, הוא כבר ענה.
20 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל הוא אמר שהכתב אמר לו וזו עדות שמועה שלא צריך לאפשר אותה
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לא בוויכוח הוא נתן תשובה, הוא כבר נתן תשובה, על
22 מה גברתי עכשיו מתווכחת
23 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני מבקשת
24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** גברתי בחקירה חוזרת תרצה לשאול אותו מה מקור הידיעה?
25 תשאל אותו מה מקור הידיעה, אנחנו מתקדמים
26 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שכדי לאפשר שאלות צריך לברר מה מקור הידיעה שלו, חברי
27 התעקשו על זה הרבה פעמים כשעדים דיברו ושאמרו דברים
28 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש סיימנו את הנושא, סיימנו, הלאה עו"ד חן.
29 ש. 1. אנחנו נפנה לקטע הזה ארוכות בסיכומים. 2. כל החקירה הראשית הייתה בענייני אווירה,
30 בענייני אווירה. כולנו היינו פה. 3. כמו שאור יום עכשיו
31 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סיימנו את הנושא הזה תתקדם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל חסר לי 3.
- 2 **כב' השופט ע' שחם:** אנחנו מבזבזים הרבה מאוד אנרגיה במשהו שהוא לא עד כדי כך חשוב.
- 3 ש. אני עובר עכשיו לעמוד 195 ו-3. זה מוזר שלא מראים לעד מסמכים
- 4 **כב' השופט ע' שחם:** עו"ד חן לא להתעקש
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תיכף נסיים את הדיון
- 6 ש. מיד אנחנו מסיימים את הדיון. בעמוד 195 תראה את הקטע הזה בבקשה, שוב, אנחנו זוכרים
- 7 שאתה
- 8 ת. איזה קטע?
- 9 ש. משורה 1 אתה רוצה לראות את ההקשר? תעלי בבקשה ל-194. אתה רוצה שנעלה עוד קצת?
- 10 לקבל קונטקסט, השאלות שלי נוגעות לעמוד 195 אין לי, אם אני מבין נכון מה שאתה
- 11 רואה או לפחות מה שאתה מתאר לך, אין קישור שכזה, אין קישור שאומר הנה פעולה והנה
- 12 פעולה נגדית או נוספת אנחנו מדברים על הקישור בין הסיקור לרגולציה. לא פעולה נגדית,
- 13 במקביל, או במקביל או מתואמת, אני גם לא, תשמע, אין לי גם יכולת לדעת את זה אני לא
- 14 יושב על אתר וואלה. לא, אבל נגיד, אתה בקשר עם האנשים שהם קרובים לשאול, אתם מידי
- 15 פעם מדבר עם, שום דבר, לא, לא, אני בקשר איתם, אני לא שומע מהם שום דבר בהקשר של
- 16 וואלה, בהקשר של אתה תלך תעשה ככה, אנחנו נדאג שיהיה ככה וככה, התשובה היא לא, לא,
- 17 אין. בזמן אמת, מנכ"ל יס, שואלים אותך בחקירה הראשית על השיחות שלך עם אילן ישועה,
- 18 פה זה לב העניין. אתה עומד מאחורי הדברים האלה שהקראתי לך?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. טוב. זו הייתה העמדה שלך בעניין הזה בסדר? שאין קשר בין הסיקור לבין הרגולציה כששאלו
- 21 אותך על אילן ישועה?
- 22 ת. כן, נכון
- 23 ש. תודה. כבודכם אני סיימתי, תודה רבה.
- 24 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור אין מה להוסיף?
- 25 **עו"ד בעז בן-צור:** לא, אין מה להוסיף
- 26 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לצורך הפרוטוקול עו"ד ניב סבאג שם בסוף?
- 27 **עו"ד איריס ניב סבאג:** לא, אני רק בתור אורחת
- 28 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בתור אורחת, אין שאלות. שיהיה רק לפרוטוקול.
- 29 חקירה חוזרת יש?
- 30 **עו"ד ניצן וולקן:** שאלה אחת גברתי.
- 31



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

08 ביולי 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ע"ת 122 - מר רון אילון משיב לשאלות עו"ד ניצן וולקן בחקירה חוזרת

ש. ביחס למקטע שהראו לך, זה נמצא מולך גם כן, בעצם עורך דין חן הראה לך את המקטע הזה
הוא שאל אותך, אתה אמרת זה מידיעה אישית אני מבקשת שתבהיר על מבוססת הידיעה
האישית והאם כפי שכתוב כאן למען שלמות התמונה שנדע הידיעה האישית הזאת מבוססת
על כמו שאתה אומר כאן מה שאמר לך הכתב או על בסיס מה שאמר לך העורך? זו ידיעתך
האישית?

ת. כן, ממה שהכתב אמר לי

ש. על בסיס מה שאמר לו העורך?

ת. כן

ש. תודה רבה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה. מר אילון תודה רבה לך. תודה שהגעת. תודה
רבה.

נפגשים בעזרת ה' מחר בתשע.

עו"ד יהודית תירוש: רצינו רק לשאול לטובתו של העד האם הדיון שכבודכם קבע למחר בעניין מועדי
פרשת הגנה צפוי להתקיים בבוקר אז נגיד לעד,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבוקר בבוקר

עו"ד יהודית תירוש: אז נגיד לעד להגיע בעשר?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא יודעת, אתם כולכם הגשתם בכתב, כמה בירורים
בדיוק, אולי שיבוא בתשע וחצי.

כב' השופט ע' שחם: גג תשע וחצי.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שהוא יבוא בתשע וחצי, אנחנו את הדיון נקיים בתשע.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה לכולם

הישיבה נעולה