

עו"ד יעקב גרסון

רחוב אביעד 10, ירושלים

ת.ד. 9372002

טל': 02-6515363; פקס': 077-3179095

המבקש;

- נ ג ד -

1. **מדינת ישראל**
באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093
2. **בנימין בן ציון נתניהו**
באמצעות עוה"ד עמית חדד
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל: 03-5333313, פקס: 03-5333314
3. **שאול בן הנריק אלוביץ**
באמצעות עוה"ד זיק חן ואו שי אילון ואו תאיר בן שושן
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
4. **איריס בת אדר אלוביץ**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ואו נועה פירר
מרחי ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
5. **ארנון בן נח מוזס**
באמצעות עוה"ד נויט נגב ואו עוה"ד איריס ניב-סבאג
מרחי ויצמן 2, תל-אביב 6423902;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

המשיבים;

תגובת משיבים 3 ו-4 לבקשה לעיון בתיק בית המשפט

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מהימים 20.2.20 ו- 3.3.2020, מתכבדים המשיבים 3 ו-4 להשיב לבקשת המבקש לעיון בתיק בית המשפט בתיק שבנדון (להלן: **הבקשה**). המשיבים 3 ו-4 **מתנגדים** לבקשה.

היות משיב 2 ראש ממשלת ישראל אינו יכול להצדיק מתן היתר אפריורי וגורף לעיון בכל המסמכים שיוגשו בתיק. כך בכל מקרה ועל אחת כמה וכמה בהינתן שמשיבים 3 ו-4 אינם דמויות ציבוריות והיענות לבקשה על יסוד העילה הנטענת הקשורה במשיב 2 לבדו, עלולה להביא לפגיעה לא מוצדקת בהם רק בשל היותם נאשמים בצוותא עם המשיב 2.

מתן ההיתר הגורף המבוקש לעיון במערכת נט המשפט בשלב הראשוני שבו מצוי ההליך, ייפגע פגיעה ממשית בזכויות המשיבים 3 ו-4 ויש בו כדי לפגוע בתקינותו של ההליך.

ואלה נימוקי התגובה

1. ביום 18.2.2020 הגיש המבקש בקשה לאישור גישה למערכת נט המשפט בתיק שבנדון.
2. לטענת המבקש הואיל ומשיב 2 הוא ראש ממשלת ישראל ומטבע הדברים משפטו מעורר עניין ציבורי, אזי מכח תקנות 4 ו-5 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים) תשס"ג - 2003 (להלן: **תקנות העיון**), יש לתת לו היתר גורף לעיון בכל המסמכים שיוגשו במהלך ניהול התיק.
3. אין חולק על חשיבות פומביות הדיון ועל הערך העליון הגלום בה. פומביות הדיון באה לידי ביטוי מרכזי באפשרות להיות נוכח בדיונים. אפשרות זו בוודאי מוקנית למבקש כמו לכל אדם אחר. מה עוד, שדווקא בשל היותו משיב 2 אישיות ציבורית, הדעת נותנת שמשפטו יסוקר בהרחבה על ידי התקשורת שנציגיה יהיו נוכחים בדיונים ושלהם גם גישה גורפת למערכת "נט-המשפט".
4. הלכה מיוסדת היא כי זכות העיון בתיקי בית המשפט היא זכות יחסית, ויש לאזנה מול זכויות ואינטרסים אחרים (ראו בג"צ 5917/97 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים** (פורסם בנבו 8.10.09); בש"א 10029/17 **צרניק נ' מדינת ישראל**, פס' 11 (פורסם בנבו 1.2.18))
5. בענייננו, המבקש אינו מציג טעם ענייני לביסוס בקשתו. עובדת היותו של המשיב 2 אישיות ציבורית אין בה כדי לבסס הצדקה ממשית וקונקרטית לעיון גורף רחב היקף בתיק.
6. לו תתקבל עמדתו של המבקש, הרי שבכל מקום בו תועמד לדין אישיות ציבורית תהיה לכל אדם זכות לעיון בכל המסמכים שהוגשו בתיק. עמדה זו איננה מתיישבת עם החוק וההלכה הפסוקה ולמעשה היא מרוקנת מתוכן את התקנות. היא גם חוטאת למטרה של איזון ראוי בין האינטרסים השונים הגלומים בין זכות העיון לזכויות המשיבים.
7. הדברים אמורים ביתר שאת בענייננו. הרי המשיבים 3 ו-4 כלל אינם אישיות ציבורית, ומכאן שאפילו לשיטת המבקש אין טעם המצדיק היתר גורף לעיון בכל המסמכים שיוגשו בעניינם. העובדה שהמשיבים 3 ו-4 נאשמים בצוותא עם משיב 2 בכתב אישום אחד, אין בה כדי להצדיק את הפגיעה הבלתי מידתית בהם.
8. כך ככלל וביתר שאת בשים לב לשלב שבו מצוי ההליך. בעניין זה ראו והשוו להחלטת כב' השופט עודד שחם (ת"פ (מחוזי י-ם) 28192-08-12 **גנון נ' ירון יוסף אנגל** (פורסם בנבו, 31.01.2014), שם סורבה בקשה דומה מהחשש לפגיעה בתקינות ההליך מקום בו ההליך היה בשלב מתקדם הרבה יותר.
9. עוד יוער, כי ככל שהדברים נוגעים לבקשה מכח תקנה 5, הרי שהמבקש כלל אינו בא בגדרה של התקנה. ראשית, כאמור, המבקש אינו מציג עניין ציבורי המצדיק כי יינתן לו היתר כללי לעיון. שנית, בקשה לפי תקנה 5 היה על המבקש להגיש בכתב למנהל בתי המשפט ועליה לכלול פרטים שונים בהתאם לקבוע בתקנה 5(ג) לתקנות (תקופת ההיתר, מטרת העיון והטעמים המצדיקים מתן היתר כללי לעיון). זאת לא נעשה בענייננו.
10. נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת המבקש, ולא לאפשר עיון במערכת נט המשפט.


 מיכל רוזן עוזר, עו"ד
 חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
 ב"כ המשיבים 3 ו-4


 זיקרון, עו"ד