



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יהודית תירוש ועו"ד ספיר יזרלביץ
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן צור, עו"ד כרמל בן צור ועו"ד נועה מילשטיין
ב"כ נאשמים 2 ו- 3 עו"ד ז'ק חן ועו"ד נועה פירר

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט.

נשמעו טיעונים והוגשו מוצגים.

המאשימה הודיעה על סיום פרשת התביעה.

עו"ד ז'ק חן, ב"כ נאשמים 2 ו- 3, הודיע כי יעלה את טענות ההגנה מן הצדק בסיכומים ולא יגיש בקשה
בנפרד.

עו"ד בעז בן צור, ב"כ נאשם 1, הודיע כי יגיש טענות הגנה מן הצדק.

מוצגי תביעה שהוגשו:

ת/1449 - רפי שמיר - הוגש מחדש כשחלקו מושחר – להחליף את המוצג הסרוק כיום בתיק.
ת/451 – מחליף מסמך קודם שסומן במספר זה – דוא"ל מיום 15.1.2015 משלמה פילבר לדנה נויפלד.
ת/145 – מסמך ניגוד עניינים (שהיה מסומן ת/145).
פולינה גובזמן – ת/1572 – ת/1590. מהם לסרוק חסוי ת/1578 עד ת/1580; ת/1582 עד ת/1585; ת/1589 עד ת/1590.
הוגש דיסק און קי הכולל מחקרי תקשורת - ת/1591 עד ת/1591.
אייל חיימובסקי - ת/1593, ת/1593א.
דקלה שמש - ת/1594, ת/1594א.
אלדור בלייטנר, מאיר לוין ואבי ליכט - ת/1595 וצרופות א' עד ח'.
שירה גרינברג - ת/1596 וצרופיו א' עד ג'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אבי אלקלעי - ת/1597 עד ת/1632, ת/1650 עד ת/1655, וכן מסמכים שכבר הוגשו בעבר ומוגשים בצבע
ת/969 ו- ת/970.
דן ברכה - ת/1633 עובדות מוסכמות.
ערן רופאלידיס ומיכל שרביט - ת/1634, ת/1634א.
כרטסת יורוקום - ת/1635.
מוצגי אסייג – צרופות למסמכים שהוגשו בעבר בתוספת סימון א', וכן 13 מזכרים חדשים מסומנים
ת/1636 עד ת/1648.
דוד שמרון - ת/1649.
דנה נויפלד – ת/354, 445, 446, 447, 449, 450א.
מסמך חדש ת/451 - להוציא את המסמך הקיים בנט המשפט – מסמך ניגוד עניינים, ולסרוק את
המסמך החדש, דוא"ל 15.1.2015 משלמה פילבר לדנה נויפלד.
ת/451א - ת/451 הקודם שהוצא מהתיק, מסמך ניגוד עניינים, יסומן ת/451א וייסרק מחדש.
ת/452, 452א, 453, 454, 455, 457, 460, 462, 464, 465, 466, 467, 468, 470.
ת/471 – מגישים מושחר במקום מוצג שהוגש.
ת/479, 480, 481, 482, 485, 488, 493, 291, 506.
הוגש התקן חיצוני הכולל תיעוד ויזואלי ו/או אודיו של חלק מחקירות שהתמלילים שלהן הוגשו
בעבר. תוגש השלמה.
מוצגי הגנה שהוגשו – נ/3808 עד נ/3810.

החלטה

1. המזכירות תוציא מהתיק שני מוצגים: ת/503 - ברקוד 3685, ו- ת/476.
 2. הדיון יתחדש ביום 2.12.2024, לשמיעת פרשת ההגנה.
 3. בהתאם להודעה שנמסרה לצדדים בתום הדיון היום, מטעמים הקשורים בבית-משפט, **הדיון הקבוע ליום 9.12.2024 יידחה ליום 15.9.2024**.
- ניתנה היום ג' אב תשפ"ד, 07/08/2024 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אפשר?

מקליט: כן.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בוקר טוב לכולם היום 07 באוגוסט 2024 תיק פלילי

67104-01-20 שלום לכם, איך הפגרה?

עו"ד יהודית תירוש: נפלאה. מעולם לא הרגשנו חופשה, פגרה יותר, יותר ידידותית. אני בטוחה

שכבודכם מאוד שמח לפגוש גם אותנו.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אנחנו מאוד שמחים, למה לא?

כב' השופט משה בר-עם: לא נדברתם, עשיתם בכל זאת.

עו"ד יהודית תירוש: אז אה, כן. אני אגיד שבשבועיים האלה גם לא הייתה לנו באמת פגרה אלא

המשכנו, הצדדים המשיכו לעבוד ולהידבר ויש אה, הרבה מחלוקות שצומצמו ובעצם אני,

אני חושבת, אני אומרת את זה בזהירות, שהמקומות שבהם אנחנו נצטרך את עזרת בית

המשפט או את החלטת בית המשפט הם מאוד מאוד מצומצמים אממ... כי חלקם, או

שהגענו להסכמה או שיש לנו החלטה שנודיע לכם אז אה, אה, אני, אני אתחיל רגע להגיד

מה, מה יש ואני אחלק את זה קודם כל, וכמובן כל דבר שאני אה, אנחנו נגיד ו-, וחבריי

כמובן אה, יגידו את מה שהם מוצאים לנכון. קודם כל לגבי העבר,

עו"ד בעז בן צור: נעשה את זה במרוכז.

עו"ד יהודית תירוש: כן, אני עושה את זה במרוכז ואז אם יש לכם, אלא אם כן אתם רוצים להתייחס

ספציפית לדברים אבל אני ניסיתי לכתוב לעצמי גם את כל ההערות שלכם אז אם אני

מפספסת משהו תעקבו אחריי גם. קודם כל לגבי העבר, אני מפרידה את זה לגבי דברים

שכבר הוגשו לבית המשפט שזה אה, עובדות מוסכמות שהוגשו והודעות שהוגשו ואחר-כך

נדבר על מה לא סיימנו גם לקראת הדיון האחרון ובינתיים סיימנו אבל אני כן רוצה

להתייחס לעבר אה, אז אה, ההגנה והתביעה באו בדברים ביניהם כמו שאמרתי אה, אני

מצהירה לפרוטוקול שחבריי בדקו, שוב, לגבי כל עד ועד של העבר ושלחו לנו בעצם רשימה

של עדים אה, שבהם הם כן, לשיטתם, נתנו הסכמה מפורשת לאמיתות התוכן ואני רוצה

להקריא את זה לפרוטוקול כי לגבי זה יש לנו בעצם הסכמה. רלי לשם, העד רלי לשם ת/680

ההודעה מוגשת לפי סעיף 10(ב) לאמיתות התוכן. רגע, יש לי משהו בשבילכם,

כב' השופט עודד שחם: מתנה?

עו"ד יהודית תירוש: רשימה חדשה, סליחה.

עו"ד בעז בן צור: זה על בסיס מה ששלחנו לכם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: הכל זה על בסיס מה ששלחתם. פשוט עשינו אה, אז נתתי לכם לעקוב טבלה ועשינו טבלה,

עו"ד בעז בן צור: אה.

עו"ד יהודית תירוש: זה לא לבית משפט זה רק אה, רק להם, בסדר?

עו"ד בעז בן צור: תודה.

עו"ד יהודית תירוש: זה בסדר לכם אחד כרגע?

עו"ד נועה פירר: אם יש עוד אחד אז ניקח, אם לא אז נסתדר.

עו"ד יהודית תירוש: טליה גרסלר ת/682 ההודעה מוגשת לפי סעיף 10(ב) לאמיתות התוכן. קים לוי

שזה ת/686 ו-688 ההודעה מוגשת לפי סעיף 10(ב) לאמיתות התוכן. מוטי אלמליח זה ת/684

אה, היא מוגשת על-פי סעיף 10(ב) לאמיתות התוכן בכפוף לתוספת מוסכמת שאני אקריא

אותה לפרוטוקול 'לפי המועד בו החל השיח בין מר מוטי אלמליח לבין מר ניר חפץ באשר

לאפשרות העסקתו של האחרון בחברת בזק בינלאומי, התקיים בחודש 11/2014 (על-פי

יומנו של מר ניר חפץ) הפגישה בין השניים התקיימה ביום 13/11/2014 וטיוטת הסכם

העסקה הועברה למר ניר חפץ ביום 01/12/2014. מבדיקה פשוט שערכנו גברתי התוספת

הזאת לא הוכרעה בזמנו לפרוטוקול בעת הגשת ההודעה ולכן אנחנו הקראנו את זה כרגע

היום, אני מתייחסת לפרוטוקול מיום 04/07/2022. אייל חיימובסקי ב-03/23 במסגרת דיוני

140,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: איזה מוצג?

עו"ד יהודית תירוש: מה?

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה המספר מוצג?

עו"ד יהודית תירוש: אז זהו שלא היה מספר מוצג. ב-03/23 במסגרת דיוני 144 אצל כבוד השופט

שחם הודענו על הגשת הודעתנו בכפוף להשחרות. לבדיקתנו היא לא הוגשה רק הודענו את

זה, זה נשמט מהצדדים. כעת, לאחר דין ודברים אנחנו מגישים אותה ללא השחרות אבל

עם כן שתי הסתייגויות שצורפו וסומנו והכל מוגש לפי סעיף 10(ב) לאמיתות התוכן ואנחנו

מגישים את ת/1593 וההסתייגויות שזה שני הסעיפים ש-, הם ת/150, אלף,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק שניה, שניה. ת/1593 בפעם שעברה הייתה לנו סדרה

של מוצגים, רק רגע. שניה אחת. שניה אחת. כשדיברנו פעם שעברה, עורכת-דין תירוש,

עו"ד יהודית תירוש: כן.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אממ... רשום גם ב-, בהחלטה שיצאה באותו יום, הגענו

ל-, הייתה סדרה של מוצגים שלגביהם לא הייתה הסכמה לכן הם לא הוגשו. אחד מהם היה

ת/1593 זה היה זה? זאת אומרת זה אותו אחד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: זה לא היה זה אבל נעזוב אותו בצד, אנחנו סימנו עכשיו מחדש את מה שלא
2 הוגש, כל מה שלא הוגש,
3 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.
4 עו"ד יהודית תירוש: סימנו מחדש חוץ מכאלה ששריינו אותם אז, יש מוצגים ספציפיים ששריינו
5 אז.
6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שוריינו אלף חמש מאות (לא ברור), 1590.
7 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
8 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שזה היה המסרוניס. מחת"קים 1591,
9 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
10 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: ועוד שניים שנשארו פתוחים,
11 עו"ד יהודית תירוש: כן.
12 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אז זה אחרים.
13 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
14 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.
15 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מגישה בעצם את הודעת העד אייל חיימובסקי לאמיתות התוכן ת/1593.
16 בת/1593 (א) יש שתי עובדות נוספות מוסכמות אז אני מגישה אותן יש כאן אה, גם עותק ל-
17 ,
18 עו"ד ז'ק חן: אלה לא עובדות אני רוצה להבהיר, אלה לא עובדות.
19 עו"ד יהודית תירוש: אז הסתייגויות?
20 עו"ד ז'ק חן: זה לאמיתות התוכן בכפוף לשתי ההבהרות האלה.
21 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שתי ההבהרות האלה, כן.
22 (מדברים ביחד)
23 עו"ד ז'ק חן: פשוט כדאי שנקרא את ה(לא ברור),
24 כב' השופט משה בר-עם: מאה אחוז, בסדר גמור.
25 עו"ד ז'ק חן: הוא מעיד על משהו כללי כשהוא השתף ב(לא ברור),
26 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה הבהרות לגבי ההסכמה.
27 עו"ד ז'ק חן: נכון.
28 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: הבהרות לגבי ההסכמה.
29 עו"ד ז'ק חן: לגבי התוכן שאנחנו מסכימים.
30 עו"ד יהודית תירוש: זה לא הבהרות על ההסכמה זה הבהרות של אה,
31 עו"ד ז'ק חן: כן, זה מה שאמרתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אז כן, כן. (לא ברור – מרוחק מהמיקרופון) עצמו.

2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אה וזה ההוספה (לא ברור – רעשי הקלטה) וזה המשך

3 (לא ברור), בסדר גמור.

4 עו"ד יהודית תירוש: בסדר?

5 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.

6 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מגישה את זה ויש כאן עותק שניתן לסריקה.

7 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי, בסדר גמור.

8 עו"ד יהודית תירוש: ועוד עדה מהעבר שלומית ברנע פרגו שזה ת/1437 שהיא הגשה לאמיתות התוכן

9 לפי סעיף 10(ב) תוך שמירת ההסתיוגויות המקובלות שההגנה חזרה עליהן.

10 עו"ד נועה פירר: באישום הראשון.

11 עו"ד יהודית תירוש: באישום הראשון, כן. כן. היא נחקרה נגדית אז,

12 עו"ד נועה פירר: כן, כן.

13 עו"ד בעז בן צור: בהקשרים האחרים.

14 עו"ד נועה פירר: נכון.

15 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. יש עדים נוספים, עד כאן העדים מהעבר שהוגשו שיש עליהם הסכמות.

16 עכשיו אני עוברת לרשימת עדים שהוגשו בעבר שאין עליהם הסכמות. אני מדברת על איה

17 בן פורת ת/1447 שזה עובדות מוסכמות, אני מדברת על ברוריה מנדלסון שזה הוקרא

18 לפרוטוקול,

19 כב' השופט משה בר-עם: רגע, איה בן פורת הוגשו עובדות מוסכמות?

20 עו"ד יהודית תירוש: הוגשה עובדה, הוגשו עובדות מוסכמות. תכף אני אגיד את ה-, אני רק משרטטת

21 לנו במי אנחנו עוסקים כרגע, משהו שאין,

22 כב' השופט עודד שחם: אז אולי נלך אחד אחד?

23 עו"ד יהודית תירוש: לא אדוני אני רוצה להגיד רגע משהו באופן כללי, בסדר?

24 כב' השופט עודד שחם: טוב.

25 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: ברוריה מנדלסון הוקרא לפרוטוקול?

26 עו"ד ז'ק חן: ברשות, ברשות חברתי פשוט אה, אני לא רוצה להפריע אבל אה, זה, זה מה שטיפה

27 מבלבל ואני חושב שבעקבות זה גם באה הערת בית המשפט. זה לא עדים שאין לגביהם

28 הסכמות. יש עכשיו אי הסכמה לגבי מה שהוסכם.

29 עו"ד יהודית תירוש: כן, כן, נכון. זה ברור.

30 עו"ד ז'ק חן: היו הסכמות,

31 עו"ד יהודית תירוש: זה עדים שהוגשו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: נרשמו בפרוטוקול הסכמות,

2 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

3 עו"ד ז'ק חן: הוצהרו לפרוטוקול הסכמות,

4 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

5 **כב' השופט עודד שחם**: לכן חשבתי שכדאי שנלך אחד אחד אבל בסדר הגברת תלך בדרכה.

6 עו"ד יהודית תירוש: אדוני, אדוני ישמע, אדוני ישמע את מה שאני אומר ויעדיף שזה יהיה ביחד.

7 **כב' השופט עודד שחם**: אין שום בעיה.

8 עו"ד יהודית תירוש: סמוך עליי.

9 **כב' השופט עודד שחם**: אבל אולי כדאי להבחין בין מצב שבו מוגשות עובדות מוסכמות לבין הודעות

10 של עדים שלגביהם,

11 עו"ד יהודית תירוש: אני מסכימה גם עם זה אדוני אני, אני מיד ישרטט את זה כי אני, אני מסכימה

12 עם שני הדברים שכבודכם אמרו.

13 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: פרוטוקול ישיבה עמוד?

14 עו"ד יהודית תירוש: איה בן פורת ת/1447 הוגש עובדות מוסכמות,

15 (מדברים ביחד)

16 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: (לא ברור),

17 עו"ד יהודית תירוש: מיום 29/01/24.

18 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: (לא ברור) ברוריה מנדלסון?

19 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה היה איה בן פורת. ברוריה מנדלסון,

20 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: עובדות מוסכמות מיום?

21 עו"ד יהודית תירוש: אין לי את ה-, את ה-, תכף צריך למצוא את זה,

22 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: עובדות מוסכמות מיום?

23 עו"ד כרמל בן צור: אם את רוצה,

24 עו"ד יהודית תירוש: כן.

25 עו"ד כרמל בן צור: עובדה מוסכמת הוקראה פרוטוקול ביום 29/01/24.

26 עו"ד יהודית תירוש: 29/01/24 עובדה מוסכמת שהוקראה. רובל והולצמן זה ת/1448 גם עובדות

27 מוסכמות.

28 **כב' השופט עודד שחם**: רובל והולצמן? זה שני אנשים שונים?

29 עו"ד יהודית תירוש: הולצמן. שני אנשים ו-,

30 עו"ד ז'ק חן: מתמחים ממשרד שמרון.

31 עו"ד יהודית תירוש: מתמחים ממשרד שמרון זה נמצא באותו מסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** זה בזוג כאילו?

2 **עו"ד יהודית תירוש:** כן זה נמצא באותו מסמך אדוני.

3 **עו"ד ז'ק חן:** מתי זה הוקרא לפרוטוקול? כדאי להפנות את בית המשפט למראה המקום של

4 ההסכמה, של גדר ההסכמה.

5 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני, אני, בסדר.

6 **עו"ד ז'ק חן:** ב-08/07.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקי.

8 **עו"ד ז'ק חן:** במהלך העדות של (לא ברור).

9 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. ב-08/07.

10 **כב' השופט עודד שחם:** כן.

11 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע זה,

12 **עו"ד ז'ק חן:** הולצמן ורובל.

13 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** של המתמחים?

14 **כב' השופט עודד שחם:** רובל והולצמן כן.

15 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

16 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** ב-08/07?

17 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. יונתן שכטר שזה ת/1393 יש שם גם הודעה וגם עובדות מוסכמות.

18 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שוב פעם, ת/?

19 **כב' השופט משה בר-עם:** מתי זה הוקרא?

20 **עו"ד יהודית תירוש:** 1393. אנחנו, אני לא חושבת שזה הוקרא לפרוטוקול, נראה לי ש-, אולי כן?

21 אלון הביא את זה?

22 **עו"ד ז'ק חן:** תראי את המייל ששלחתי.

23 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אתם הפניתם למיילים בינינו.

24 **עו"ד ז'ק חן:** וגם לפרוטוקולים.

25 **עו"ד יהודית תירוש:** לא בטוח. לא כתוב, אני לא רואה שכתוב. רגע, שניה, יש לי את זה.

26 **עו"ד ז'ק חן:** ב-11/03/24. ב-11/03/24.

27 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אוקי. בסדר. רפי שמיר ת/1449 שהוקרא לפרוטוקול,

28 **עו"ד ז'ק חן:** 08/07/24.

29 **עו"ד יהודית תירוש:** ב-08/07/24 וטלי שלי זה עובדה שהוקראה לפרוטוקול מיום 15/03/23. עכשיו

30 לגבי ה-, קבוצת העדים הזאת שבאמת כפי שכבוד השופט בר-עם העיר, מתחלקים רובם זה

31 עובדות מוסכמות, יש שם שניים שזה הודעות שזה העד רפי שמיר והעד יונתן שכטר שיש לו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 גם עובדות מוסכמות באישומים האחרים. כפי שהובהר בדיון האחרון על-ידי חבריי ולנו
2 יומיים קודם לכן או שלושה ימים קודם, אני לא, שלא יתפסו אותי במילה, בעצם חבריי
3 הודיעו לנו שלא מדובר בעובדות מוסכמות כמו שכתוב בכותרת של עובדות מוסכמות וכמו
4 שאנחנו הבנו את זה, כמו שלדעתנו אין דרך אחרת להבין את זה אלא מדובר לשיטתם
5 בגרסת עד מוסכמת חלף ראשית ונגדית זאת אומרת זה מה שהעד היה אומר במקום
6 ראשית, הם הוא, לו הוא היה כאן בדוכן בראשית ובנגדית. אנחנו מבקשים לומר בעניין הזה
7 כמה דברים.

8 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל בשעה שהוסכם על עובדות מוסכמות במובחן מהודעות,

9 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** משה תסתכל על זה.

10 **כב' השופט משה בר-עם:** אני רוצה להבין, לא, רק חידוד אחד כדי שאני רוצה להבין פשוט אם
11 אפשר.

12 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אוקי.

13 **כב' השופט משה בר-עם:** בשעה שהוסכם במועד ההסכמה, האם העובדות המוסכמות הוגשו
14 כעובדות או על דרך של הצגת הודעת העד ושהתביעה ביקשה,

15 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, היה מסמך שכתוב עליו בכותרת עובדות מוסכמות וזה גם נאמר עובדות
16 מוסכמות,

17 **כב' השופט משה בר-עם:** ככה זה הוגש?

18 **עו"ד יהודית תירוש:** והסייגים שנשמעו לפרוטוקול נשמעו סייגים שמדברים על,
19 (מדברים ביחד)

20 **כב' השופט משה בר-עם:** (לא ברור) סייגים,

21 **עו"ד יהודית תירוש:** עדות שמועה, סברה,

22 **כב' השופט משה בר-עם:** (לא ברור),

23 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל ככה זה הוגש ולטעמנו זה הוגש ככה וזה דובר בינינו ככה, גם עצם ה-,
24 הקריאה של דבר בשם עובדות מוסכמות ועובדה,

25 **כב' השופט משה בר-עם:** רגע, רגע, גברתי לא משיבה לי,

26 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

27 **כב' השופט משה בר-עם:** ולצד זה גם הוגשו הודעות של עדים שלגביהם, גברתי מבקשת לראות בהם
28 גם סוג של עובדות מוסכמות? אני רוצה להבין אם,

29 **עו"ד יהודית תירוש:** לא.

30 **כב' השופט משה בר-עם:** באיזה אופן זה,

31 **עו"ד יהודית תירוש:** אז לגבי, אני רוצה להפריד,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.

2 **עו"ד יהודית תירוש:** בין העובדות המוסכמות רגע,

3 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.

4 **עו"ד יהודית תירוש:** לבין ההודעות בהסכמה, בסדר?

5 **כב' השופט משה בר-עם:** אז זה מה שאני רוצה לשמוע, כן.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה רגע לדבר על העובדות המוסכמות תכף נדבר על ההודעות בהסכמה.

7 **כב' השופט משה בר-עם:** אוקי.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** שתי ההודעות בהסכמה. לגבי העובדות המוסכמות,

9 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו סבורים שהעמדה הזאת של ההגנה היא עמדה שלא יכולה להתקבל לא,

11 אין בה כל סבירות אה, נקרא, זה נקרא 'עובדות מוסכמות' זה לא נקרא 'גרסת עדה

12 מוסכמת' או 'עד מוסכם' אה, היא הוקראה לפרוטוקול לא נשמעו סייגים שלא מדובר

13 בעובדות מוסכמות. יותר מזה, אם כבודכם יבחן את העובדות המוסכמות עצמן ואני אומרת

14 לכם שמאחורי העובדות המוסכמות היה משא ומתן ממושך בין ההגנה לתביעה על כל פסיק

15 ו-, ו-, ונקודה ופרט שם ולפעמים הפשרה הייתה שהוכנס משפט לדבריה של העדה אה, כך

16 וכך אז אם הכל זה 'לדבריה של העדה' למה צריך להכניס בפסקה מסוימת 'לדבריה של

17 העדה'? הרי הכל זה 'לדבריה של העדה'. לכן, אנחנו חושבים ואנחנו רואים בהתנהלות

18 הזאת, אני אפתח כדי שאני לא אכעס ואני לא כועסת אני רק אומרת שזאת התנהלות בעינינו

19 לא מקובלת אה, לחזור מהסכמות במובן הזה שיומיים לפני הסוף כשאנחנו מבינים שזה

20 הרגע האחרון ואנחנו מבינים כולנו שאנחנו רוצים להתקדם עם ההליך הזה ואחרי שנשמעו

21 עדים וויתרנו על עדים שהתכוונו הרבה לדיונים האלה וויתרנו להם אחרי משא ומתן ארוך

22 וקשה עם ההגנה, לפעמים לילות שלמים אה, אני וגברת פירר בן נון ובהסכמות למשל על

23 הגברת איה בן פורת על כל פסיק ומילה, היום להגיד או יומיים לפני הדיון לבוא ולהגיד

24 'בעצם זה לא עובדה מוסכמת' כמו שכתוב עליה וכמו שדיברנו 'אלא רק הסכמנו שזה מה

25 שלדברי העדה הכל' בעינינו זאת התנהלות שאין לה מקום ו-, והיא לא אה, מקובלת בשום

26 צורה ואנחנו גם אומרים כמו שאמרנו בדיון הקודם, לא בנקל, ויש על זה פסיקה,

27 משתחררים מהסכמות צריך לבקש את רשות בית המשפט, צריך להגיש טעם מיוחד לדבר

28 הזה ולא הוגש דבר כזה. לפני שאני אגיד מה המסקנה שלנו מהעניין אני רגע רוצה לעבור

29 להודעות אה, שהוגשו.

30 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שניה, שניה אחת. שניה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** אפשר רק להפנות אותנו איפה זה נאמר? האם זה הוגש על דרך של מסמך
2 לבית המשפט העובדות המוסכמות?
3 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
4 **כב' השופט משה בר-עם:** זה הוקרא לפרוטוקול?
5 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אני הצגתי את ה(לא ברור) שהוגשו לבית המשפט,
6 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אני מחזיקה, אני מחזיקה,
7 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה למשל להפנות,
8 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אני מחזיקה את ההחלטה ב-48 פתוח.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** של מי זה?
10 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רובל והולצמן.
11 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
12 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** 'הסכמה זו מבלי לוותר, מבלי לגרוע מטענות ההגנה
13 מתואר על-ידי רלוונטיות שעה שסוגיה זו אינה מוזכרת בכתב האישום ושיטת ההגנה לא
14 נוגעת לסוגיות השנויות במחלוקת, הסכמה זו אינה מהווה ויתור ואינה גורעת מטענת
15 ההגנה בדבר' אה זה חיסיון 'אין לראות בהסכמה זו ויתור על טענות חיסיון, הפרתו ביחס
16 לעדים בכללי זה, זה אנחנו בחיסיון. אממ...
17 **כב' השופט משה בר-עם:** יש לגברתי את ההסכמה הזו? אני יכול לעיין בה?
18 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** יש לך את זה.
19 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, אני לא מצליח להיכנס.
20 **עו"ד יהודית תירוש:** אין לי, לא הבאתי איתי את כל ההסכמות אדוני.
21 **כב' השופט משה בר-עם:** אני לא, לא הצלחתי להיכנס דרך ה-, זה, אז לכן אני,
22 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** תיכנס לתיק.
23 **כב' השופט משה בר-עם:** כי זה חשוב גם באיזה אופן זה הוגש.
24 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** תיכנס לתיק.
25 **כב' השופט משה בר-עם:** אוקי בואי נראה תכף.
26 **עו"ד יהודית תירוש:** בפרוטוקול נאמר כך,
27 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שניה. שניה.
28 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק אומר מה נאמר,
29 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע, רגע.
30 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה.
31 **כב' השופט משה בר-עם:** נאתר את המסמך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: ת/1448. רגע.

2 כב' השופט משה בר-עם: איפה זה בפרוטוקול?

3 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: 1448.

4 עו"ד יהודית תירוש: בפרוטוקול מיום 08/07 עשרים, וואי אין לי את המראה מקום. 08/07/24 אני

5 אקריא אין לי את המראה מקום.

6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה היה ממש בהתחלה, לא?

7 עו"ד יהודית תירוש: מה? אז אני אומרת 'כמו שכבודכם יודע ההגנה והתביעה עשו מאמצים לא

8 מעטים לכדי להגיע לכל מיני הסכמות ביחס לעדים שונים. אנחנו לא מגישים היום את כולם

9 כי אנחנו עדיין בדין ודברים טיפין טיפין אני',

10 כב' השופט עודד שחם: יש לכם, גברת תירוש,

11 עו"ד יהודית תירוש: כן.

12 כב' השופט עודד שחם: סליחה שאני קוטע אותך.

13 עו"ד יהודית תירוש: כן, סליחה.

14 כב' השופט עודד שחם: יש לכם דרך למצוא את המקום?

15 עו"ד יהודית תירוש: כן.

16 כב' השופט עודד שחם: אם אתם מקריאים מהפרוטוקול פשוט כדאי שאנחנו נדע באיזה עמוד זה.

17 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. תכף חברתי תאתר. אני רק אומרת, בסוף אני אומרת 'אני מגישה מספר

18 מוצגים בהסכמה' מציינת לפרוטוקול את המוצגים. עורך-דין חן אומר ש'כל זה חלף עדויות

19 מעבר לשניים שנותרו לפרשת התביעה'. השופט שחם,

20 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אנחנו בעמוד 40545.

21 עו"ד יהודית תירוש: ועורך-דין חן אומר 'אנחנו מנסים לקדם ולקצר חלף עדים'. עכשיו, חבריי בעצם

22 באים ואומרים אה, ש-, ו-, ו-, ולעיתים גם במיילים. נכתב לנו לעיתים 'כן' לעיתים 'לא' שזה

23 חלף ראשית ונגדית. אני אומרת שכשמדובר בעובדות מוסכמות וכתוב על זה עובדה

24 מוסכמת לא משהו אחר,

25 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין ז'ק חן אומר שם את מה שגברתי אמרה שהם

26 טוענים היום, שזה חלף עדות.

27 עו"ד יהודית תירוש: אז אוקי.

28 (מדברים ביחד)

29 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: גברתי אמרה 'מוסכם שזה מוגש כאילו העד אמר (לא

30 ברור)',



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא אמרתי את זה שזה מוסכם שהעד אמר, זה לא, אני לא
2 אמרתי,
3 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: גברתי אמרה קודם שה-,
4 עו"ד יהודית תירוש: הגנה, זאת הפרשנות של ההגנה.
5 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שהגנת העד, (לא ברור) נאמר גם אז.
6 עו"ד יהודית תירוש: איפה זה נאמר אז?
7 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: חלף עדות. כל זה חלף עדות.
8 עו"ד יהודית תירוש: חלף עדות, ברור שחלף עדות. איפה חלף עדות זה אומר שזה לא עובדות
9 מוסכמות? עובדות מוסכמות חלף עדות. זאת המשמעות.
10 כב' השופט משה בר-עם: ברגע שמגישים עובדות מוסכמות,
11 עו"ד יהודית תירוש: אז זה עובדה מוסכמת.
12 כב' השופט משה בר-עם: רגע. מתי שמגישים עובדות מוסכמות בהיבט הדיוני פחות חשוב מי אמר
13 מה אמר, זו עובדה מוסכמת,
14 עו"ד יהודית תירוש: נכון אבל זה לא מה שחבריי אומרים היום.
15 כב' השופט משה בר-עם: אוקי בסדר אבל לא, אם זה מוגש אמנם כותרת 'עובדות מוסכמות' אבל
16 יש הפניה לעדות וכך הלאה וחלף וחקירה נגדית אז זה כבר משנה את התמונה כי באופן
17 עקרוני זה מצביע יותר על הודעה מאשר על עובדה מוסכמת.
18 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו, עוד פעם, אנחנו לא יודעים על מה זה מצביע. אנחנו יודעים איך הדברים
19 נאמרו, איך הדברים לובנו בינינו, שכתוב על זה 'עובדה מוסכמת' חבריי הקריאו סייגים
20 מאוד מאוד ברורים, יכלו להגיד 'זה לא לאמיתות התוכן, זה לא עובדה מוסכמת' רבותיי
21 'זה לא עובדה מוסכמת זה רק עובדה שהעדה אמרה את זה פה'.
22 כב' השופט משה בר-עם: זה ראייה לאמיתות תוכן אולי אבל זה לא שולל מההגנה לטעון טענות.
23 עו"ד יהודית תירוש: לא, אבל הם אומרים שזאת לא ראייה לאמיתות תוכן זה בדיוק העניין.
24 כב' השופט משה בר-עם: זה ראייה.
25 עו"ד יהודית תירוש: זאת הטענה שלהם שזה לא לאמיתות תוכן.
26 כב' השופט משה בר-עם: אם הם יסכימו שזו ראייה זה בסדר?
27 עו"ד יהודית תירוש: אבל רק רגע. יתנו לי כבודכם רגע,
28 כב' השופט משה בר-עם: לא, אבל אם גברתי מסכימה,
29 עו"ד יהודית תירוש: מה? שמה?
30 כב' השופט משה בר-עם: שמדובר בראייה לאמיתות תוכן לא שולל את ה-, לא שולל מההגנה את
31 האפשרות לטעון כנגד הראייה כמו בכל ראייה שמוגשת כראייה לאמיתות תוכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: לא, כשראיה, אלף חבריי חולקים על זה שזה ראייה לאמיתות תוכן,
2 כב' השופט משה בר-עם: לעזוב את חבריי, שאלתי את גברתי על העמדה של גברתי האם גברתי
3 מסכימה,
4 עו"ד יהודית תירוש: כשראיה מוגשת לאמיתות תוכן,
5 כב' השופט משה בר-עם: כן.
6 עו"ד יהודית תירוש: אז מה שזה נאמר שאי-אפשר להגיד שהעדה הזאת שיקרה למשל.
7 כב' השופט משה בר-עם: מה זאת אומרת? אני לא מכיר בהליך הפלילי שמוגשת ראייה כראיה
8 לאמיתות תוכן ששוללים מההגנה לטעון טענות כנגד הראיה. זה גם בכל, זה פשיטא כמעט.
9 עו"ד יהודית תירוש: אם יש הסכמה, לא,
10 כב' השופט משה בר-עם: זה לא אומר שהטענות יתקבלו,
11 עו"ד יהודית תירוש: זה ברור, הסכמות בין הצדדים לא מחייבות את בית המשפט אבל כשהצדדים
12 מסכימים,
13 כב' השופט משה בר-עם: לא, אבל איך גברתי רואה את הדברים?
14 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומרת, כשהצדדים, לא כשאני מגישה ראייה לאמיתות תוכן, אם
15 התביעה מגישה ראייה לאמיתות תוכן אין הסכמה מהצד השני יכולים לטעון מה שהם
16 רוצים, אם יש הסכמה,
17 כב' השופט משה בר-עם: לא, יש הסכמה להגיש את הראיה, יש הסכמה להגיש את ההודעה או את
18 אותנו עניין, לא רוצה להשתמש במילה עובדה מוסכמת כי לטעמי זה משקל אחר אבל נעזוב
19 את זה לרגע, מגישים את זה כראיה לאמיתות תוכן במובחן מראיה לעצם אמירת הדברים.
20 זו ראייה. השאלה האם בכך גברתי מבקשת,
21 עו"ד יהודית תירוש: כן.
22 כב' השופט משה בר-עם: או סבורה שההגנה מנועה מלטעון כל טענה למרות שזה הוגש כראיה.
23 עו"ד יהודית תירוש: לא, בוודאי, ברגע שמסכימים על עובדה, אנחנו רואים את זה כך. ברגע
24 שמסכימים על עובדה, שני הצדדים מסכימים על עובדה,
25 כב' השופט משה בר-עם: עובדה זה מוציא מגדר הדיון.
26 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
27 כב' השופט משה בר-עם: אם זה עובדה ש-, לכן אני אומר,
28 עו"ד יהודית תירוש: אז חבריי לא יכולים לטעון כנגד העובדה אבל הם באים ואומרים היום בניגוד
29 אגב לעדים מסוימים שהם כן הסכימו, לגבי העדים האלה הם אומרים 'אמנם כתוב על זה
30 גם עובדות מוסכמות אבל כאן אנחנו לא מסכימים שזה עובדה מוסכמת אנחנו כל מה
31 שאנחנו מסכימים זה שהעד אמר את זה'. אני רגע רוצה להתקדם שניה ברשותכם להודעות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ואני גם יגיד את המסקנה שלנו בסופו של דבר מזה. לגבי הודעות אה, שני עדים הוגשו
הודעות בהסכמה ש-, הוגשו עוד אבל לגבי שניים חבריי בעצם באים ואומרים 'ההודעות
האלה לא הוגשו לאמיתות התוכן אלא הוגשו רק לעצם אמירת הדברים חלף ראשית
ונגדית'.

עו"ד ז'ק חן: זה משהו אחר.

עו"ד יהודית תירוש: זה מה שהם אומרים זה העד יונתן שכטר והעד רפי שמיר אה, הם בעצם
מצביעים על,

כב' השופט עודד שחם: איפה? שנראה איזה הודעה זו, סלחה.

עו"ד יהודית תירוש: רפי שמיר זה הודעה ת/1449 אדוני.

כב' השופט עודד שחם: אוקי.

עו"ד יהודית תירוש: ויונתן שכטר זה,

עו"ד ספיר יזרלביץ: 1393.

עו"ד יהודית תירוש: 1393.

כב' השופט עודד שחם: בסדר. בבקשה.

עו"ד יהודית תירוש: הם בעצם באים ואומרים 'כשאנחנו אמרנו חלף ראשית ונגדית זה לא הסכמה
לאמיתות התוכן זאת רק הסכמה שזה חלף ראשית ונגדית' זאת אומרת לאמירת הדברים
בראשית ובנגדית. אני אומר אה, בזהירות ואני מפנה בעניין הזה לפסקי דין,

כב' השופט עודד שחם: איפה הדברים האלה משתקפים בחומר שבפנינו? העמדות של הצדדים, יש
איזשהו הודעה על, סליחה, הודעה שקיבלנו על הסכמה? יש איזה נייר?

עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד, אני אגיד, כן, אני אגיד לגבי רפי שמיר,

כב' השופט עודד שחם: עמוד בפרוטוקול.

עו"ד יהודית תירוש: לגבי רפי שמיר בפרוטוקול מיום אה, 08/07 זה מה שהקראתי עכשיו,

כב' השופט עודד שחם: כן.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו אומרים שאנחנו מגישים,

כב' השופט עודד שחם: עמוד, עמוד.

עו"ד יהודית תירוש: מוצגים בהסכמה.

כב' השופט עודד שחם: עמוד?

עו"ד יהודית תירוש: עמוד, מצאנו את זה?

עו"ד ספיר יזרלביץ: שניה.

עו"ד יהודית תירוש: תכף. כתוב 'חלף עדים' אבל אה,

כב' השופט משה בר-עם: מה נאמר שם בפרוטוקול? שמה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: בפרוטוקול שהוצהר זה כתוב, עורך-דין חן אומר 'חלף עדים',
2 עו"ד ז'ק חן: ב-08/07.
3 עו"ד יהודית תירוש: כן, ב-08/07.
4 כב' השופט עודד שחם: אני רואה את ה-, אני עכשיו ב-08/07 אני רק רואה את האמירה הספציפית
5 לגבי העד הזה.
6 עו"ד יהודית תירוש: כן.
7 כב' השופט עודד שחם: אנחנו מדברים עכשיו על שכטר ועל שמיר.
8 עו"ד יהודית תירוש: על שמיר ועל שכטר. כן. ולגבי שכטר אממ... כתוב, זה בפרוטוקול אממ...
9 כב' השופט עודד שחם: שכטר זה 1393 אמרנו, נכון?
10 עו"ד יהודית תירוש: פשוט בפרוטוקול נכתב רק 'טרם הדיון הוגשו לנט המשפט המוצגים כך וכך'
11 שזה הודעת יונן שכטר ועובדות מוסכמות ובמיילים בינינו,
12 כב' השופט עודד שחם: איפה זה כתוב? כל זה כתוב בפרוטוקול?
13 עו"ד יהודית תירוש: פשוט זה, זה הוגש כהודעה. ההודעות האלה של יונתן שכטר הוגשו כהודעה אז
14 לא נאמר שום דבר אה,
15 כב' השופט עודד שחם: אני פשוט מנסה למצוא את המקום המדויק שבו הדברים נאמרו כדי לקרוא
16 בדיוק מה היה הטקסט שהיה בפנינו.
17 עו"ד יהודית תירוש: של יונתן שכטר.
18 עו"ד ז'ק חן: למיטב זכרוני, אנחנו נמצא את העמוד, אבל למיטב זכרוני כשהוגשו הודעות, אולי נחפש
19 את,
20 כב' השופט עודד שחם: אני לא רוצה שנעבוד עם זיכרון,
21 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא הוגש על ידינו,
22 כב' השופט עודד שחם: אני רוצה לראות את הטקסט של הפרוטוקול.
23 עו"ד ז'ק חן: כן, כן.
24 עו"ד יהודית תירוש: זה הוגש, זה לא הוגש בבית המשפט, זה הוגש לנט,
25 עו"ד ז'ק חן: כן אבל זה,
26 עו"ד יהודית תירוש: יונתן שכטר,
27 עו"ד ז'ק חן: אה זה לנט?
28 עו"ד יהודית תירוש: יונתן שכטר הוגש לנט אה, כן. אה ת/1393 ו-1394 זה,
29 כב' השופט עודד שחם: אני בפרוטוקול של ה-08/07 רק תפנו אותי לאיפה זה? זה בעמודים
30 הראשונים צריך להיות.
31 עו"ד יהודית תירוש: אני לא יודעת אם זה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** איזה עמוד? 4543?

2 **כב' השופט עודד שחם:** רפי שמיר יונתן שכטר.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, יונתן שכטר זה לא בפרוטוקול הזה. יונתן שכטר זה, זה דיון שאלון היה

4 כאן, עורך-דין גילדין היה כאן.

5 (מדברים ביחד)

6 **עו"ד יהודית תירוש:** מה זה?

7 **עו"ד ספיר יזרלביץ:** 40544.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** 40544 זה רפי שמיר.

9 **כב' השופט עודד שחם:** רק רגע, 40544? אוקי. שניה אחת.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לגבי רפי שמיר כבודכם.

11 **כב' השופט עודד שחם:** אז מה לטענתכם נאמר שם על רפי שמיר?

12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, כל מה שנאמר הקראתי, שזה חלף עדים.

13 **כב' השופט משה בר-עם:** חלף עדויות.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אני רוצה להגיד רגע משהו מעל זה. אני, אין לי, אני בהחלט מודעת לזה,

15 **כב' השופט עודד שחם:** אני רואה שהגברת אמרה כך 'כרגע אני מגישה מספר מוצגים בהסכמה' ואז

16 היא מתחילה להגיד את המוצגים.

17 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.

18 **כב' השופט עודד שחם:** '1447, 1446' ככה אני קורא.

19 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.

20 **כב' השופט עודד שחם:** ורפי שמיר זה 1449.

21 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.

22 **כב' השופט עודד שחם:** אני מבין. ואז יש, ואז נאמר משהו על 1447 שזה לא רפי שמיר עובדות

23 מוסכמות כבר הוגשו וכולי לא רלוונטי. וזהו. זה כל מה שנאמר.

24 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.

25 **כב' השופט עודד שחם:** טוב, אוקי.

26 (מדברים ביחד)

27 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע אדוני יקשיב,

28 **כב' השופט עודד שחם:** אני לא, לא עושה פרשנויות,

29 **עו"ד יהודית תירוש:** אדוני יקשיב.

30 **כב' השופט עודד שחם:** אני כרגע קודם כל רוצה להבין איפה אני נמצא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כן. אני אומר. אני גם אגיד יותר מזה, במיילים בינינו, בין ההגנה לתביעה,
- 2 היו בהחלט מקומות, אני חושבת שרפי שמיר זה אחד מהם וגם יונתן שכטר זה אחד מהם,
- 3 שנכתבו המילים 'חלף ראשית ונגדית', הם אמרו לנו 'אנחנו מגישים אותם חלף ראשית
- 4 ונגדית' אני רוצה רגע לומר משהו,
- 5 כב' השופט משה בר-עם: ומה המשמעות של חלף ראשית ונגדית?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אז אדוני זה בדיוק מה שאני רוצה לומר.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: כן.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מכירים שהודעה מוגשת חלף ראשית ונגדית אין דרך להגיש הודעה או
- 9 אנחנו לא הכרנו ולא מכירים דרך להגיש הודעה מלבד סעיף 10(ב) שזה כשאין מחלוקת על
- 10 תוכן הגרסה. גם פסק הדין, אני מפנה לפסק דין בעליון רע"פ 10383-06 בעמוד 5 לפסק הדין
- 11 בנבו ועמוד 7, שם בעצם בית המשפט העליון משרטט שתי חלופות ביחס להגשת הודעה
- 12 בהסכמה. אחת שזה לאמיתות התוכן והשנייה כשמדובר בהסכמה מסויגת היא הגשה חלף
- 13 ראשית. חלף ראשית ואז ההגנה יכולה לבחור לחקור נגדית או לוותר על נגדית אבל זאת
- 14 ההסכמה המסויגת שבית המשפט העליון משרטט, לא הסכמה,
- 15 כב' השופט עודד שחם: איזה פסק דין? סליחה, מה הפסק דין?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: 10383-06 בעמוד 5 ובעמוד 7 לפסק הדין בנבו. אין לי מראה מקום מדויק אלא,
- 17 וגם אני מפנה לערכאה דיונית אמנם, מחוזית, בית דין צבאי לערעורים 12-5 פרץ נגד התובע
- 18 הצבאי עמוד 30 עד 31. למעשה חבריי מציעים חלופה אחרת שאנחנו לא הכרנו ואליה לא
- 19 כיוונו. אני גם יגיד שבמיילים שאנחנו העברנו לחבריי,
- 20 כב' השופט משה בר-עם: שמה החלופה?
- 21 עו"ד יהודית תירוש: החלופה היא חלף ראשית ונגדית.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: מה זה אומר לשיטתה כפי שגברתי מבינה?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: זה אומר, מה שאני מבינה זה שזה מה שהעד אמר.
- 24 כב' השופט משה בר-עם: כן.
- 25 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שהעד היה אומר,
- 26 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה מה שהעד היה אומר,
- 27 עו"ד יהודית תירוש: על הדוכן.
- 28 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אם הוא היה על דוכן העדים.
- 29 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 30 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: נניח שהעד היה עולה על דוכן העדים,
- 31 עו"ד יהודית תירוש: זה מה שהוא היה אומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אומר בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית בדיוק את מה
2 שקשור, ככה היה נראה הפרוטוקול,
3 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
4 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** ואי-אפשר היה לטעון שום דבר כנגד העדות הזאת?
5 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו לא מכירים הגשת, במשפט,
6 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אני שואלת, האם זה היה הפרוטוקול שלנו?
7 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
8 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** העתק הדבק.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** בוודאי שאפשר היה לטעון מה שרוצים אבל בית משפט היה מתרשם מהעד. זה
10 כל ההבדל במשפט פלילי, בית המשפט היה מתרשם מהעד. כאן חבריי, ולכן לדעתנו בא
11 סעיף 10(ב) כדי להגיד הדרך היחידה במשפט פלילי שעד, לקבל את אמרת העד בלי שביט
12 המשפט יתרשם מהעד זה כשיש הסכמה בין הצדדים על תוכן הגרסה.
13 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, אבל השאלה אם זה מונע מההגנה לטעון כל טענה, לטעון, אני לא
14 אומר שהיא תתקבל, אני אומר מה המשקל של טענה בשים לב לעובדה שהם הסכימו או
15 יותר נכון ויתרו על חקירה נגדית שלהם, האם זה מונע מהם לטעון כל טענה? שתעלה הטענה
16 תיבחן לגופה.
17 **עו"ד יהודית תירוש:** אז ראשית,
18 **כב' השופט משה בר-עם:** בוודאי שמי שמבקש לטעון בנושא מהימנות העד שהוא ויתר על חקירה
19 נגדית בהעדר טעם משכנע זו טענה,
20 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, אדוני ברור, נכון,
21 **כב' השופט משה בר-עם:** אז מה הקושי לאפשר להם לטעון את הטענה? אני לא מבין.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא עניין של לאפשר,
23 **כב' השופט משה בר-עם:** אלא מה?
24 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא עניין של לאפשר זה עניין של איזה הסכמה הייתה כאן,
25 **כב' השופט משה בר-עם:** זו הסכמה.
26 **עו"ד יהודית תירוש:** ואיזה הסכמה ניתן היה לעשות. לשיטתנו איך שאנחנו מבינים את הפסיקה,
27 את הדין, ההסכמה, אנחנו לא מכירים את ה-, אנחנו, אני רק יגיד כי יש לי גם המשך
28 שכבודכם בוודאי אה, אה, ישמח עליו אבל אני כן רוצה להגיד את הדברים.
29 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** כן.
30 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו לא הכרנו שיטה כזאת.
31 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שנתחיל מהשמחות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: מה? לא, היה לי חשוב להגיד את הדברים כמו שהם כי אנחנו כן מלינים על
2 ההתנהלות הזאת. אני רוצה להגיד כבודכם שאנחנו העברנו בחלופת,
3 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק שניה, שניה. שניה. עורך-דין חן שומעים עד פה שיח,
4 בסדר?
5 עו"ד ז'ק חן: סליחה אני מתנצל.
6 עו"ד יהודית תירוש: בחלופת מיילים בין הצדדים,
7 כב' השופט עודד שחם: אבל אני רואה בפסק הדין שהגברת הפנתה אותנו אליו,
8 עו"ד יהודית תירוש: כן.
9 כב' השופט עודד שחם: קודם כל רע"פ בדן יחיד אני מניח את זה בצד.
10 עו"ד יהודית תירוש: כן.
11 כב' השופט עודד שחם: 'משהוגשו הודעות עדי התביעה בהסכמה ונותניהן לא נחקרו בחקירה נגדית
12 יש לראות במבקש כמי שוויתר על חקירתם הנגדית של העדים'.
13 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
14 כב' השופט עודד שחם: בסדר. 'בנסיבות אלו קביעת משקלן הראייתי של האמרות מסורה לשיקול
15 דעתו של בית המשפט על-פי המבחנים הנוהגים לעניין' זאת אומרת כל המבחנים, יש, אנחנו
16 מכירים מבחנים פנימיים ומכירים מבחנים חיצוניים אז אני לא, לא, לא כל-כך מבין, זה
17 אומר שגם כשקיבלנו לפי 10(ב) לא נפל העיפרון. אפשר לטעון טענות לפי המבחנים
18 הפנימיים, אפשר לטעון טענות לפי המבחנים החיצוניים, זה לא אומר שהעובדות האלה הן
19 מוסכמות. עובדות מוסכמות זה משהו אחר לחלוטין. עובדות מוסכמות אומרות שביום
20 פלוני הייתה פגישה או ביום פלוני לא הייתה פגישה.
21 כב' השופט משה בר-עם: נכון. זה לא חשוב מי אמר את זה, זה הודעה מוסכמת.
22 כב' השופט עודד שחם: בדיוק. אין אמרה ואין זה יש עובדה. אנחנו לא פה. זה הכל.
23 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.
24 כב' השופט עודד שחם: נדמה לי שאני מסתכל אפילו דרך הפרספקטיבה של פסק הדין הזה, אני אגיד
25 במאמר מוסגר, הוא לא אומר משהו אחר ממה שאפשר היה להבין מהחוק, לא בטוח שאני
26 רואה את המחלוקת.
27 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. אנחנו ראינו מחלוקת בכך,
28 כב' השופט עודד שחם: אם זה הטענה המשפטית שלכם אני לא רואה כאן שום דבר שההגנה, אני גם
29 לא ראיתי שההגנה עושה 'לא, לא, לא' עם הראש כשאני דיברתי,
30 עו"ד יהודית תירוש: אני,
31 כב' השופט עודד שחם: אז לכאורה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: כן.
2 כב' השופט עודד שחם: אני אומר את הדברים בזהירות המתחייבת, יש פה קומנ-גראונד משפטי,
3 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. אני על העובדה ההיא שההגנה לחלק מההודעות הסכימה לפי 10(ב) וחלק
4 מההודעות אמרה 'אנחנו לא מסכימים' ולא אמרה 'זה חלק ראשית ואנחנו מוותרים
5 על נגדית',
6 כב' השופט עודד שחם: מה זאת אומרת 'אנחנו לא מסכימים'? רק סליחה גברתי,
7 עו"ד יהודית תירוש: אלא אמרה 'זה חלק ראשית' לדעתנו המציאה מושג,
8 כב' השופט עודד שחם: גברתי כל מה שאני אומר,
9 עו"ד יהודית תירוש: מושג חדש,
10 כב' השופט עודד שחם: אני אומר,
11 עו"ד יהודית תירוש: 'חלק ראשית ונגדית' לטעמנו אין דבר כזה,
12 כב' השופט עודד שחם: אני אומר גברתי,
13 עו"ד יהודית תירוש: המשמעויות המשפטיות יכולות שאני,
14 כב' השופט עודד שחם: אני אומר לגברתי, נדמה לי ש-, אני לא בטוח שהגברת צודקת גם לפי פסק
15 הדין הזה.
16 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.
17 כב' השופט עודד שחם: כל מה שאני אומר הוא שכשיש עובדות מוסכמות יש עובדות מוסכמות. זה
18 לא גרסה וזה לא עדות וזה לא תוכן אמרה וזה לא שום דבר כזה. יש עובדות ועליהם אנחנו
19 לא נתווכח.
20 עו"ד יהודית תירוש: מסתבר שמתווכחים גם על עובדות מוסכמות.
21 כב' השופט עודד שחם: אבל גם, גם כשהסתכלתי על אותם שני מתמחים אה, רובל ואני לא זוכר את
22 שמו של האחר,
23 עו"ד יהודית תירוש: הולצמן.
24 כב' השופט עודד שחם: אז אני רואה מה כתוב שם, מה שכתוב שם, חלק מהדברים, חלק לא קטן,
25 הם לא עובדות.
26 עו"ד יהודית תירוש: אבל אצל איה בן פורת אדוני יראה דברים אחרים.
27 כב' השופט עודד שחם: אז אני אומר שגם כשהכותרת היא 'עובדות מוסכמות',
28 עו"ד יהודית תירוש: נכון, זה תלוי מה כתוב.
29 כב' השופט עודד שחם: מסתכלים על התוכן רואים שזה לא בהכרח באמת עובדות מוסכמות. הוא
30 אומר 'למיטב זכרוני' 'אינני זוכר' 'יתכן שכך', כל השלושה דברים האלה הם לא עובדות
31 מוסכמות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.
2 כב' השופט עודד שחם: זה גרסה. אז חזרנו לעולם של מבחן פנימי, מבחן חיצוני וכן הלאה.
3 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.
4 כב' השופט עודד שחם: אז אני אומר, ברמה הפרקטית שאני צריך בסוף לגשת לחומר ראיות ולהגיד
5 'אוקי מה עולה מה לא עולה' אני לא בטוח שהמחלוקת היא כל-כך חדה כפי ש,
6 עו"ד יהודית תירוש: אז אני, אלף יש עובדות,
7 כב' השופט עודד שחם: כפי ש-, כפי ש-, כפי שהוצג,
8 עו"ד יהודית תירוש: כן. אז אני רק אומרת, יש עובדות מוסכמות גם אחרות,
9 כב' השופט עודד שחם: בסדר.
10 עו"ד יהודית תירוש: שהוצגו כאן, שהם עובדות לא רק זיכרונות.
11 כב' השופט עודד שחם: בגלל זה אני יורד לרזולוציה הזאת ואני הולך אחד אחד.
12 עו"ד יהודית תירוש: ושם זה עובדות מוסכמות.
13 כב' השופט עודד שחם: טוב.
14 עו"ד יהודית תירוש: אבל מעבר לכך, אנחנו כן מבינים את ה-, אה, הצעה של חבריי כ-, או ההבנה
15 של חבריי כהבנה ייחודית שלא באה, שלא ראינו אותה,
16 (מדברים ביחד)
17 כב' השופט משה בר-עם: אני עדיין (לא ברור) גברתי אני לא מבין מה ההבנה של חבר-,
18 עו"ד יהודית תירוש: אבל אדוני ייתן לי לסיים אני באמת מנסה לסיים,
19 כב' השופט משה בר-עם: לא, אבל אני לא מבין את ההבנה, גברתי מנסה להציג את ההבנה לשיטתה,
20 עו"ד יהודית תירוש: כן.
21 כב' השופט משה בר-עם: ואני לא מבין את זה,
22 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.
23 כב' השופט משה בר-עם: אז לכן קשה לי ללכת למסקנה, אני לא מבין מה זה 'ההבנה של חבריי'?
24 עו"ד יהודית תירוש: כן.
25 כב' השופט משה בר-עם: נדמה לי, אני באמת, אני,
26 עו"ד יהודית תירוש: כן.
27 כב' השופט משה בר-עם: אני מאוד מאוד משתדל לומר דברים,
28 עו"ד יהודית תירוש: כן.
29 כב' השופט משה בר-עם: אני לא רואה פה מחלוקת, זאת אומרת מה שאני מבין מכל העניין, גברתי
30 מוכנה לקבל, נדמה לי, את העובדה שההודעות יוגשו כראיה לאמיתות תוכן,
31 עו"ד יהודית תירוש: אבל הם לא מקבלים את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** רגע, רגע, אני מדבר על גברתי לא עליהם. תכף נדבר, גברתי תגיד לי 'כן'

2 אני אפנה אליהם.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. נכון.

4 **כב' השופט משה בר-עם:** כראיה לאמיתות תוכן,

5 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.

6 **כב' השופט משה בר-עם:** נקודה.

7 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.

8 **כב' השופט משה בר-עם:** המשמעות של קבלת הודעה כראיה לאמיתות תוכן לא שוללת אפריורית

9 מהגנה לטעון כל טענה כפי שטוענים בעניין כל ראה. עכשיו, איזה משקל אם תעלה טענה

10 שנוגעת למהימנות וכיוצא באלה במקום שהם ויתרו על חקירה נגדית, נשים את זה בצד, זה

11 בית המשפט ישקול אבל אין, לא ניתן לשלול מההגנה לטעון טענות, אני לא מכיר הליך כזה.

12 העובדה שאלא אם כן ופה אני מסכים עם חברי, אם הוגשו עובדות מוסכמות זה משהו אחר

13 לא משנה מי אמר אותם.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** מה ההבדל, אני אשאל את אדוני מה ההבדל,

15 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אני רק, אני רק ישרים, אני רק ישרים,

16 **עו"ד יהודית תירוש:** בין הסכמה, בין הגשת הודעה לאמיתות,

17 **כב' השופט משה בר-עם:** אני רק ישרים,

18 **עו"ד יהודית תירוש:** להגשת הודעה שלא לאמיתות תוכן?

19 **כב' השופט משה בר-עם:** אני אשלים. אני, רגע, רגע, אני תכף יאמר גם את זה אבל לפני כן, קודם

20 כל את האבחנה הבסיסית שאני רואה אותה, שמצהירים לפרוטוקול על עובדות מוסכמות

21 מה זה משנה מי אמר את זה? מחר זורחת השמש זו עובדה מוסכמת זה לא רלוונטי זה לא

22 שנוי במחלוקת, לא יהיה ניתן יהיה לטעון כנגד זה,

23 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקי.

24 **כב' השופט משה בר-עם:** זו עובדה מוסכמת. שמוגשת הודעה תוך ויתור על חקירה נגדית, בסדר,

25 יטענו טענות. עכשיו, יש כמובן,

26 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא מה שהם אומרים אדוני, הם לא אומרים 'הגשנו את ההודעה',

27 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי מסכימה לזה?

28 **עו"ד יהודית תירוש:** 'וויתרנו על חקירה נגדית',

29 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל רגע, אבל גברתי מסכימה לזה?

30 **עו"ד יהודית תירוש:** בוודאי שאני מסכימה לזה.

31 **כב' השופט משה בר-עם:** זאת אומרת גברתי מסכימה שהם לא יהיו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אבל זה לא מה שהם אומרים הם רוצים ליהנות מכל העולמות,
- 2 כב' השופט משה בר-עם: לא מכולם העולמות, לא, לא.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי שכן. 'לא ויתרנו על חקירה נגדית זה מה שהעד אמר אבל זה לא
- 4 לאמיתות תוכן'. לשיטתנו זה יצור שאין לו,
- 5 כב' השופט משה בר-עם: אבל גברתי, אבל עם כל הכבוד גברתי לא משיבה לי.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: גברתי מסכימה שאם ההודעות יתקבלו כראיה לאמיתות תוכן,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: כן, אני מסכימה איתך.
- 9 כב' השופט משה בר-עם: זה לא שולל מההגנה לטעון כל טענה כפי שגברתי,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא כל טענה.
- 11 כב' השופט משה בר-עם: למה לא?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: לא כי, כי בדיוק,
- 13 כב' השופט משה בר-עם: לטעון, לא אמרתי לקבל. כן.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לטעון, לפי סעיף 10(ב) הם לא יוכלו להגיד,
- 15 כב' השופט משה בר-עם: שמה?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: 'העד שיקר' לא,
- 17 כב' השופט משה בר-עם: יוכלו להגיד, למה לא יוכלו להגיד? איפה זה כתוב בחוק?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אז מה המשמעות של אמיתות התוכן?
- 19 כב' השופט משה בר-עם: אז אני מסביר לגברתי,
- 20 עו"ד יהודית תירוש: זה סתם להגיש לבית משפט?
- 21 כב' השופט משה בר-עם: לא, אני מסביר לגברתי,
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אני לא מבינה.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: את האבחנה הבסיסית שבעיניי זה מוסכמות יסוד בין עובדה מוסכמת
- 24 שאי-אפשר לטעון שום דבר כנגד העובדה,
- 25 עו"ד יהודית תירוש: אבל, אבל אני לא,
- 26 כב' השופט משה בר-עם: אני אסביר.
- 27 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: גברת תירוש.
- 28 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 29 כב' השופט משה בר-עם: אני אסביר, אני אסביר.
- 30 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בהקלטה זה לא ילך אם אתם אחד בתוך השני.
- 31 עו"ד יהודית תירוש: אוקי סליחה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט משה בר-עם: כשמגישים הודעה, מגישים הודעה, אמרה, כאמרה שהיא ראייה לאמיתות תוכן אז היא מוגשת לבית המשפט כראיה, כלומר היא קבילה אבל ההגנה יכולה לתקוף את משקל הראיה כפי שזה נעשה בכל מקרה,

עו"ד יהודית תירוש: סעיף 10(ב) מדבר על משהו אחר אדוני,

כב' השופט משה בר-עם: רגע, רגע, נעזוב את 10(ב),

עו"ד יהודית תירוש: לא על קבילות.

כב' השופט משה בר-עם: אני מכיר את 10(ב) נעזוב רגע את 10(ב) אני מדבר לגבי המהות כרגע. אחרי זה נמצא את העיגון הפורמלי לזה גם אם צריך. אני לא בטוח שאמרו בפרוטוקול 10(ב) וגם אם נאמר זה לא סותר, לטעמי לפחות.

עו"ד יהודית תירוש: אוקי, בסדר.

כב' השופט משה בר-עם: אבל העובדה שמוגשת ראייה לאמיתות תוכן לא מונע מההגנה לתקוף את הראיה לשיטתם בכל דרך אפשרית, על-פי הדין. זה לא אומר שבית המשפט יקבל את הטענות, אנחנו נבחן את הדברים לגופם. בין היתר, טענות שנוגעות למהימנות ואמינות יש משקל לעובדה, זו הפסיקה שמונחת גם בפניי בהקשרים אחרים שההגנה ויתרה על חקירה נגדית, יש לזה משקל.

עו"ד יהודית תירוש: אוקי.

כב' השופט משה בר-עם: עכשיו, אני לא אומר שזה סותר לחלוטין,

עו"ד יהודית תירוש: טוב.

כב' השופט משה בר-עם: אם גברתי מסכימה לפרופוזיציה הזו אני אעבור להגנה לא צריך לשמוע את גברתי יותר.

עו"ד יהודית תירוש: רק רגע. אני, אני מסכימה לפרופוזיציה הזאת אני רק אומרת כן,

כב' השופט משה בר-עם: כן.

עו"ד יהודית תירוש: אני אומרת, אנחנו אומרים, המדינה אומרת שלפי, לפי, לשיטתנו כשמגישים הודעה בשונה מכל ראייה יש דרך חוקית לעשות את זה היא נעשית לפי 10(ב). אני גם יגיד שבמיילים שאנחנו פני-,

כב' השופט משה בר-עם: גברתי לא משיבה לי וחבל.

עו"ד יהודית תירוש: כן, אני אומרת,

כב' השופט משה בר-עם: שאלתי אם גברתי מסכימה,

עו"ד יהודית תירוש: אבל אם אדוני ייתן לי באמת אני חושבת שאין בינינו,

כב' השופט משה בר-עם: לא, אם היא מסכימה לא צריך לתת,

עו"ד יהודית תירוש: אין, אין,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** אז אני אפנה להגנה.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** לא,
- 3 (מדברים ביחד)
- 4 **כב' השופט משה בר-עם:** גברתי תסכים אז אני אפנה להגנה לשאול למה הם (לא ברור),
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אדוני יקשיב לי, אין צורך.
- 6 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** באמת שאין צורך.
- 8 **כב' השופט משה בר-עם:** אין צורך?
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** באמת, אני תכף,
- 10 **כב' השופט משה בר-עם:** אוקי בבקשה.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** תכף יניח את דעתו של אדוני.
- 12 **כב' השופט משה בר-עם:** בבקשה. בבקשה.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבטיחה להניח את דעתו של אדוני.
- 14 **כב' השופט משה בר-עם:** בבקשה.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** ומעולם לא הבטחתי ככה, ככה שאני אעשה, הפעם אני מבטיחה.
- 16 **כב' השופט משה בר-עם:** בבקשה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומרת, זאת עמדתנו המשפטית. אנחנו אה, גם במיילים שהעברנו להגנה
- 18 כתבנו לא פעם, לדעתי פעמיים אני ספרתי, שהדרך להגשת הודעות היא לפי סעיף 10(ב) ולא
- 19 קיבלנו הסתייגות מזה רק יומיים לפני הדיון, מה שמלמד שגם חבריי לא הרגישו הכי בנוח
- 20 כי מצאו לנכון לכתוב הצהרה כזאת, למען הסר ספק גם לאחר. אני אה, אני,
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** זה פשוט לא נכון.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר אז אתה תגיד את מה שאתה רוצה.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אבל עובדתית מה שאמרת זה לא נכון.
- 24 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני, אתה רוצה שאני אפנה למיילים האלה? אני אפנה למיילים האלה,
- 25 בסדר.
- 26 **עו"ד ז'ק חן:** לא, זה אומר בדיוק הפוך שכשנאמר 10(ב) נאמר 10(ב).
- 27 **עו"ד יהודית תירוש:** שניה.
- 28 **עו"ד ז'ק חן:** כשלא נאמר 10(ב), לא נאמר.
- 29 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא נכון. לא נכון.
- 30 **עו"ד ז'ק חן:** איך את הופכת את זה?
- 31 **עו"ד יהודית תירוש:** אני,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: פעם, פעמיים נאמר 10(ב).
2 כב' השופט עודד שחם: חברים אנחנו,
3 עו"ד יהודית תירוש: אני מבטיחה,
4 כב' השופט עודד שחם: אתם, אתם רוצים שאנחנו עכשיו נשמע ראיות על השיג ושיח ביניכם? לא
5 נשמע עכשיו הרי עדויות וראיות על זה, יש, יש גבול גם לדברים האלה צריך לזכור גם את
6 זה.
7 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. אני כן רוצה,
8 כב' השופט עודד שחם: אנחנו לא מקיימים עכשיו,
9 עו"ד יהודית תירוש: לא, בסדר אני מבינה את זה.
10 כב' השופט עודד שחם: משפט על תוכן חוזה, בסדר? עם עדויות מה אמר פלוני למי.
11 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.
12 כב' השופט עודד שחם: צריך לעצור את זה באיזשהו מקום.
13 עו"ד יהודית תירוש: בסדר אה, אני, בסדר. אני לא יציג ראיות אבל אנחנו אמרנו שלמען הסר ספק,
14 עו"ד ז'ק חן: גם אנחנו לא נציג ראיות.
15 עו"ד יהודית תירוש: למען הסר ספק הודעות בהסכמה מוגשות לפי סעיף 10(ב) ככה אנחנו מבינים
16 את הדברים.
17 כב' השופט עודד שחם: טוב.
18 עו"ד יהודית תירוש: יחד עם זאת, ואחרי שאמרתי,
19 עו"ד ז'ק חן: אדוני אני אצטרך להתייחס לזה כי זה אמירה לא נכונה.
20 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, רגע, חכה, תן לה,
21 עו"ד ז'ק חן: אדוני הנחה לא להיכנס לראיות נאמר בדיוק הפוך.
22 עו"ד יהודית תירוש: לא, אז אני צריכה להקריא.
23 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: תן לה לסיים.
24 עו"ד יהודית תירוש: מייל. מייל מיום 17/12/23,
25 עו"ד ז'ק חן: בבקשה.
26 עו"ד יהודית תירוש: 'למען הסר ספק, למען הסר ספק הודעות בהסכמה מוגשות בהתאם לסעיף
27 10(ב) לפקודת הראיות. היינו, שתוכן האמרה אינו שנוי במחלוקת. נא עדכנו'. אני פונה לכל
28 עורכי הדין אבל הפניה הייתה לעורכת-דין נועה מילשטיין כי הם ביקשו לחקור את שלומית
29 ברנע פרגו,
30 עו"ד ז'ק חן: לא יאומן.
31 עו"ד יהודית תירוש: מה 'לא יאומן'? תן לי להשלים.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: זה בכלל לא בתיק שלנו.

2 עו"ד יהודית תירוש: מה הקשר? אני פונה לכולם אנחנו מגישים,

3 עו"ד ז'ק חן: כי בתיק שלנו,

4 עו"ד יהודית תירוש: רגע, תן לי להשלים תן לי לדבר, אתה תקום אחר-כך אני לא אפריע לך.

5 עו"ד ז'ק חן: בסדר.

6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: הנה זה.

7 עו"ד יהודית תירוש: המהלך היה כזה דבר, בכל ההסכמות אנחנו פונים לכל הסגורים.

8 כב' השופט עודד שחם: גברת תירוש אתם שוב גוררים אותנו לבדוק,

9 עו"ד יהודית תירוש: אבל חברי אומר 'זה לא נכון' אז אם זה לא נכון אני אקריא.

10 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שזה לא נכון.

11 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן ניתן לך לדבר.

12 עו"ד ז'ק חן: בסדר אבל אני לא אחסם בעניין הזה כי היא מציגה מצג לא נכון.

13 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן, עורך-דין חן, עורך-דין חן,

14 כב' השופט משה בר-עם: תאפשר לה להשיב.

15 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: הבנו שיש מחלוקת גם על המחלוקת.

16 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

17 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עכשיו נשמע מה, מה שיש לעורכת-דין תירוש לומר.

18 עו"ד ז'ק חן: בלי קונצים.

19 עו"ד יהודית תירוש: אני רק יגיד שבית המשפט ידע על זה. בלי קונצים אני אומרת את האמת איך

20 שאני מבינה אותה. אני ראיתי שאתם מבינים דברים אחרים.

21 כב' השופט משה בר-עם: אני מבקש,

22 עו"ד יהודית תירוש: כן.

23 כב' השופט עודד שחם: גברת תירוש,

24 עו"ד יהודית תירוש: כן.

25 כב' השופט עודד שחם: זה בקשה שלי, לא של חבריי,

26 עו"ד יהודית תירוש: כן.

27 כב' השופט עודד שחם: להתרכז במה שהוצג לנו, בסדר?

28 עו"ד יהודית תירוש: אוקי, בסדר.

29 כב' השופט עודד שחם: מה שהיה ביניכם אני לא בטוח שיש לנו את הכלים,

30 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.

31 כב' השופט עודד שחם: או מעבר לזה, לבדוק בדיוק מי אמר מה ומה נובע מזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אם חברי לא יכנס לזה אני גם לא אכנס לזה.

2 עו"ד ז'ק חן: אבל נכנסת לזה.

3 עו"ד יהודית תירוש: אם, אם חברי רוצה להתייחס אני,

4 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בואי,

5 עו"ד יהודית תירוש: אני אשלים.

6 כב' השופט עודד שחם: אני מדבר עכשיו עם הגברת.

7 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.

8 כב' השופט עודד שחם: כשחברך ידבר אני אדבר איתו, אני לא מדבר עם שניכם ביחד.

9 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אעזוב את זה אדוני, בסדר?

10 כב' השופט עודד שחם: בסדר?

11 עו"ד יהודית תירוש: אני אעזוב את זה. בכל מקרה, זה מה שרציתי לומר, אחרי שאמרתי את כל

12 הדבר הזה ופרסתי את עמדתנו וגם שאנחנו סבורים שההתנהלות של ההגנה בעניין הזה לא

13 הייתה התנהלות תקינה ונכונה אה, אנחנו מתוך רצון לקדם את שמיעת התיק והאינטרס

14 הציבורי שיש לכולנו בקידום ההליך, בחנו את ששת-שבעת העדים הללו שנותרו בעצם

15 במחלוקת לגבי איך הוגשו הדברים, המחלוקת היא על ההסכמה ואנחנו לא נבקש לזמן

16 מתוכם, לפרק את ההסכמה שחבריי מסכימים לה, להביא עדים נוספים מתוכם ואנחנו

17 מתקדמים על זה קדימה. עם ההסכמה כפי שהוצגה לפרוטוקול שזה בעצם הסכמה לעצם

18 אמירת הדברים על-ידי העד.

19 כב' השופט משה בר-עם: בסדר, נו, זה אפשר לפתוח בזה.

20 עו"ד יהודית תירוש: לא, אנחנו, היה לנו כן חשוב להגיד את הדברים.

21 עו"ד ז'ק חן: היא דיברה 40 דקות על העניין הזה.

22 עו"ד יהודית תירוש: אני כן יגיד שהודעה ת/1449 הודעתו של רפי שמיר וצרופותיה שהוגשה לבית

23 המשפט בדיון הקודם, בשל טעות ההודעה הוגשה ללא השחרות שהוסכם עליהן, לא רבות

24 אבל בכל זאת היו שם כמה השחרות,

25 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: היא נסרקה?

26 עו"ד יהודית תירוש: שהוסכם עליהם עם חבריי, אנחנו הודענו לחברינו ברגע שגילינו את זה ואנחנו

27 נבקש להחליף את המוצג הזה במוצג שכולל את ההשחרות.

28 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שניה אחת. שניה, שניה.

29 כב' השופט עודד שחם: זה 1449?

30 עו"ד יהודית תירוש: כן.

31 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: כן. רק רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: זה הוגש ב-08/07.

2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק רגע אחת. יש איזושהי בעיה עם זה.

3 כב' השופט עודד שחם: מה הבעיה?

4 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בעיה, אני לא מצליחה לפתוח את זה בכלל.

5 כב' השופט עודד שחם: זה לא משנה זה עניין טכני.

6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אני רוצה להפוך את זה לחסוי, זה לא טכני זה להפוך

7 אותו לחסוי.

8 כב' השופט עודד שחם: להפוך לחסוי?

9 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה מסמך בלי השחרות הוא צריך להפוך לחסוי קודם.

10 כב' השופט עודד שחם: אבל זה עניין טכני המזכירות תהפוך את זה לחסוי. דברי עם מחשוב, לא

11 עכשיו.

12 עו"ד יהודית תירוש: זה מייל מה-17? אה כן.

13 עו"ד ז'ק חן: רגע, את עוברת להסכמות האחרות?

14 עו"ד יהודית תירוש: כן, כן.

15 עו"ד ז'ק חן: אז שניה אני מבקש אולי בנקודה הזאתי שנשיב ואז נעבור להסכמות האחרות.

16 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק רגע.

17 (מדברים ביחד)

18 כב' השופט עודד שחם: היה נדמה לנו שהמדינה מטעמיה (לא ברור),

19 עו"ד ז'ק חן: אז אני לא מבין, אז בשביל מה? בשביל שיכתבו עוד פעם שהתביעה מעכבת את סיום

20 פרשת ההגנה? והשופטים נחמדים עם ההגנה? בשביל מה זה היה כל ההצגה הזאתי 45

21 דקות?

22 עו"ד יהודית תירוש: זה לא עניין של הצגה,

23 עו"ד ז'ק חן: לכבוד מה זה היה?

24 עו"ד יהודית תירוש: יש לזה מבחינתנו משמעות לעמדה הזו,

25 כב' השופט עודד שחם: עורך-דין חן, ;

26 עו"ד יהודית תירוש: עמדה משפטית,

27 עו"ד ז'ק חן: היא מסיימת ואומרת 'ולמרות זאת אנחנו הולכים לשיטת ההגנה',

28 עו"ד יהודית תירוש: אמרת לי לא לכעוס היום ואתה כועס.

29 כב' השופט עודד שחם: (לא ברור).

30 עו"ד ז'ק חן: אז זה להניח את דעתם של מי? אנחנו סטטיסטיים פה? בית משפט למה? יש לזה שמות

31 בעולם המשפט, ניצול לרעה של הליכי משפט למטרות זרות וכיוצא באלה דברים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: סליחה?

2 עו"ד ז'ק חן: למה? למה זה נעשה 45 דקות?

3 עו"ד יהודית תירוש: חברי התחיל את הבוקר ואמר לי לא לכעוס,

4 עו"ד ז'ק חן: אגב זה,

5 עו"ד יהודית תירוש: כן.

6 עו"ד ז'ק חן: לא לכעוס,

7 עו"ד יהודית תירוש: להגיד את הדברים בנחת אז אני מציעה את אותו דבר.

8 עו"ד ז'ק חן: אז אני מבקש לטעון, אני מבקש לטעון בעניין הזה.

9 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: ניתן לך,

10 עו"ד ז'ק חן: כדי להגיד שההתנהלות שלנו לא תקינה,

11 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן,

12 עו"ד ז'ק חן: כדי להגיד שהיו הסכמות שלא הגענו,

13 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן,

14 עו"ד ז'ק חן: כדי לקרוא דברים לא נכונים שנאמרו בינינו,

15 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן בוא נסיים קודם כל עם עורכת-דין תירוש

16 אחר-כך נראה מה קורה אתכם, חכה.

17 עו"ד ז'ק חן: מה קורה איתנו? אני באתי לטעון.

18 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בסדר. בסדר.

19 עו"ד ז'ק חן: היו לי דברים אחרים לעשות היום,

20 (מדברים ביחד)

21 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: (לא ברור) הטיעון (לא ברור),

22 עו"ד ז'ק חן: והיו לי גם דברים אחרים לעשות בישיבה הקודמת כבודכם,

23 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן,

24 עו"ד ז'ק חן: של אלו עדיי, ובין לבין,

25 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן,

26 עו"ד ז'ק חן: לקרוא כותרות בעיתונים.

27 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן,

28 עו"ד ז'ק חן: היו לי הרבה מאוד דברים לעשות,

29 עו"ד יהודית תירוש: אני שמחה לגלות שהכותרות,

30 עו"ד ז'ק חן: גם ברגע זה יש לי מה לעשות.

31 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עורך-דין חן,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו רואים שלכותרת יש הרבה משמעות זה דבר שלמדנו.
- 2 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש את הזכות להגיב על הדברים הקשים שנאמרו כאן ללא תכלית.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.
- 4 כב' השופט עודד שחם: עכשיו מה?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להגיש את ההודעה המושחרת ת/1449.
- 6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שני עותקים? למשוך, למשוך, אני מנסה לבדוק מה קרה
- 7 עם העותק הקודם ואני לא מצליחה לראות שזה לא נסרק בינתיים פתוח. בסדר. אוקי.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: בדיון הקודם ביקשנו להגיש מסמכים שנתפסו על-ידי העדה פולינה גובזמן
- 9 קריב, בהמשך להחלטת בית משפט מיום 27/07 אני רק אזכיר, בסוף הדיון של הגברת
- 10 גובזמן קריב ביקשנו להגיש מסמכים,
- 11 כב' השופט עודד שחם: המסמך היה מה-27/07?
- 12 עו"ד יהודית תירוש: כן החלטה מיום 27/07/23 אבל אני רק יגיד שהפרוטוקול של הדיון של הגברת
- 13 גובזמן קריב התחיל ב-10/01 נדמה לי 23. בסוף הדיון ביקשנו להגיש מזכרים שהיא תפסה,
- 14 מסמכים שהיא תפסה ביניהם גם מסרונים. ההגנה התנגדה להגשת המסרונים אם כבודכם
- 15 זוכר אה, בכל מיני טענות, היה על זה דיונים גם בכתב וגם בעל-פה ובסופו של דבר בית
- 16 משפט נתן החלטה התיר לנו להגיש ואמר לנו להשחיר שיח פרטי שאינו רלוונטי. אני רק
- 17 יגיד שחוץ מהמסרונים יתר המסמכים אמרנו שנגיש אותם כבר ביחד עם המסרונים. לגבי
- 18 המסרונים, למעשה לפני הדיון הקודם הודיעו לנו ההגנה שהם מתנגדים, אני רק מזכירה
- 19 לבית המשפט, שהם מתנגדים להגשת מסרונים בתקופה שאינה רלוונטית לכתב האישום
- 20 היינו 2017, אנחנו הודענו להם,
- 21 כב' השופט משה בר-עם: זה שמענו בדיון האחרון.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: נכון. אני רק אה, אנחנו הודענו להם,
- 23 כב' השופט משה בר-עם: כן, כן.
- 24 עו"ד יהודית תירוש: למה אנחנו מתנגדים להתנגדות שלהם ושאין לזה זכר בהחלטה, בית המשפט
- 25 למעשה אמר לנו שכל צד יכתוב אה, פסקה, אנחנו בעניין הזה הגענו להסכמה שלפיה קיבלנו
- 26 את הצעת בית המשפט ש-, וכך אנחנו עשינו במסמכים שנגיש לבית המשפט, הוצאנו את
- 27 התקופה שאינה רלוונטית לבית משפט, אנחנו שומרים,
- 28 כב' השופט משה בר-עם: כתב האישום, כתב האישום.
- 29 עו"ד יהודית תירוש: כתב האישום, כן. זאת אומרת 2017,
- 30 כב' השופט משה בר-עם: כן בסדר, בסדר.
- 31 עו"ד יהודית תירוש: זאת אומרת 2017. אנחנו שומרים לעצמנו את הזכות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר.

2 **עו"ד יהודית תירוש:** להגיש אותם במהלך פרשת ההגנה, חבריי הציבו את התנאי שזה יהיה בכפוף

3 לרלוונטיות וזה מקובל עלינו. זאת אומרת אם הם ירצו כשאנחנו מגישים להתנגד למשהו

4 זה מקובל.

5 **כב' השופט משה בר-עם:** התנאי, התנאי שכתוב בפקודת הראיות.

6 **עו"ד יהודית תירוש:** זה ברור.

7 **כב' השופט משה בר-עם:** זה הכל.

8 **עו"ד יהודית תירוש:** זה ברור. לא,

9 **כב' השופט משה בר-עם:** זה הדין.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** לכן זה ברור,

11 **כב' השופט משה בר-עם:** לא בדיוק נכון,

12 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, לא התכוונו שזה כר אה, זה,

13 **כב' השופט משה בר-עם:** אז לכן, אז לכן,

14 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אנחנו מגישים עכשיו את המסרונים האלה,

15 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** 1572,

16 **עו"ד יהודית תירוש:** ללא 2000 זאת אומרת עד סוף 2016 ואנחנו גם מגישים מסמכים. עכשיו, לגבי

17 המסמכים, בדיון הקודם כבודכם אולי לא שם לב אבל חבריי שאלו על שני מסמכים מתוך

18 המסמכים, אמרתי שהגברת פולינה תפסה עוד מסמכים שלגביהם לא הייתה במהלך הדיון

19 לפני שנה ומשהו טענה כלשהי ולכן הכנו אותם אה, אה, להגשה. שני מסמכים, חבריי פנו

20 אלינו בעניין הזה ושאלו אותנו מכוח מה אנחנו מבקשים להגיש אותם, לגבי שני מסמכים.

21 מדובר בשני מסמכים שכתוב עליהם, אני יכולה להראות אותם לבית המשפט, כתוב עליהם

22 אה, לא כתוב אה, (פג), זאת אומרת שזה ראשי התיבות של הגברת פולינה גובזמן קריב אלא

23 כתוב עליהם מתוך, מתוך (דמ), אוקי?

24 **כב' השופט משה בר-עם:** כתוב עליהם בכתב יד.

25 **עו"ד יהודית תירוש:** בכתב יד. הסימון של חוקר כתוב 'מתוך'.

26 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב.

27 **עו"ד יהודית תירוש:** במהלך ריענון הזיכרון העדה זיהתה אותם כמסמכים שהיא תפסה ובמזכר

28 לריענון אנחנו כתבנו סעיף כללי אני יכולה להראות אותו לבית המשפט, סעיף כללי שמדבר

29 על זה שאנחנו נגיש עם העדה מסמכים שהיא תפסה ושלחנו מייל עם רשימת המסמכים

30 כולל שני המסמכים הללו. לא באה אז התנגדות, בקשת הבהרה או משהו כזה וגם בדיון

31 כשאמרנו לא באה התנגדות או בקשת הבהרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם:** הם לא הוגשו בסוף?
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** שניה. בינתיים הם לא הוגשו כי חיכינו עם כל המסרונים. חברי, חבריי באים
- 3 עכשיו ונשמע מה הם אומרים. אני מקבלת את זה, חבריי אומר 'מה? את תופסת אותי על
- 4 מה שהיה בעבר? ואם פספסתי את זה?' אז יכול להיות.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** אם היא תסכים לשמוע אותי אז אני לא אגיד 'מה? את תופסת אותי'.
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, אז אני לא יודעת,
- 7 **עו"ד ז'ק חן:** טיעון כמו שצריך לבית משפט.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אשמע, אני אשמע טיעון כמו שצריך אני לא יודעת לגבי שני המסמכים
- 9 האלה מה עמדת חבריי כי לא קיבלנו עדיין תשובה לדבר הזה אז בינתיים אני רגע מגישה
- 10 הכל,
- 11 **כב' השופט משה בר-עם:** אז יש כרגע שני מסמכים בצד.
- 12 **כב' השופט עודד שחם:** אוקי.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** כן אדוני.
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** מה קווים לדמותם? כאילו איך הם מסומנים?
- 15 (מדברים ביחד)
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אני יציג אותם.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** אני נותן לבית משפט אותם? יש לי עותקים.
- 18 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** לא, שיהיה לנו לפרוטוקול.
- 19 **כב' השופט עודד שחם:** רק שנדע פשוט, אני רוצה פשוט רגע להבין, אני מסמן לעצמי כאילו,
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה יכול להראות לו.
- 21 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר אין בעיה, מאה אחוז.
- 22 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע זה, זה,
- 23 **כב' השופט משה בר-עם:** זה שני מסמכים?
- 24 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** לא, זה, לא יודעת מה, מה,
- 25 **כב' השופט עודד שחם:** אולי יש פה שלושה העתקים.
- 26 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** יש פה ארבעה עותקים? שלושה? מה?
- 27 **עו"ד ז'ק חן:** הנה, הנה סליחה זה פשוט אה,
- 28 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** לא, זה בסדר, זה עותקים של אותו הדבר?
- 29 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא נורא,
- 30 **כב' השופט משה בר-עם:** אצלך יש שלושה עותקים.
- 31 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** מה אני מחזיקה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: (לא ברור)?
- 2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: ארבעה יש לי.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: יש לי עוד.
- 4 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה שאני מחזיקה,
- 5 עו"ד ז'ק חן: סליחה על הבלגן.
- 6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, רק רגע.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: מסומנים?
- 8 עו"ד ז'ק חן: מסומנים, מסומנים.
- 9 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: קודם כל זה, זה, זה אפשר להחזיר לעורך-דין חן,
- 10 כב' השופט עודד שחם: אז רגע זה אותו דבר לפי דעתי מה שלקחתי ומה ש-
- 11 עו"ד יהודית תירוש: לא, יש אחד שכתוב עליו אה, יש הבדל בנמענים.
- 12 כב' השופט עודד שחם: אצלי על כולם כתוב משהו (דב) 1 22680.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: מתוך.
- 14 כב' השופט עודד שחם: (דמ).
- 15 עו"ד יהודית תירוש: (דמ) 1.
- 16 כב' השופט עודד שחם: מתוך (דמ) 1 כן.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: הם נראים מאוד דומים אבל,
- 18 כב' השופט עודד שחם: אז על כולם, על כולם כתוב אותו דבר.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: באחד מהם,
- 20 כב' השופט עודד שחם: כן.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אם כולכם יראו את ההבדלים, באחד מהם יש עוד שרשור על (לא ברור),
- 22 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: תחלק את מה שאצלך.
- 23 כב' השופט עודד שחם: לחלק?
- 24 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אתה קיבלת שלושה. לא, לא, שלושה.
- 25 כב' השופט עודד שחם: לחלק לכם.
- 26 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: כן.
- 27 עו"ד יהודית תירוש: כבודכם צריך עוד?
- 28 כב' השופט עודד שחם: כן, שניה אחת.
- 29 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שניה אחת.
- 30 כב' השופט עודד שחם: אז זה דבר אחד, ומה השני?
- 31 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, רגע.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופט משה בר-עם: זה המסמך השני?
- 2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אני לא יודעת אם זה השני.
- 3 (מדברים ביחד)
- 4 עו"ד ז'ק חן: השני זה (לא ברור).
- 5 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה גם (לא ברור).
- 6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה נראה כאילו אני מחזיקה אותו מסמך.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: שניהם מתוך (דב)1
- 8 כב' השופט משה בר-עם: נכון.
- 9 כב' השופט עודד שחם: אז לא היו מסמך, זה המסמך (לא ברור),
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא אותו מסמך אני לא יודעת מה יש לכם,
- 11 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: יש לנו, זה מה שיש לנו,
- 12 עו"ד יהודית תירוש: זה מסמך נורא דומה אז (לא ברור), זה הכל.
- 13 עו"ד ז'ק חן: (דב)2, מה זה (דב)2?
- 14 כב' השופט משה בר-עם: שהוא אה, שהוא לא בסוף הוא בהתחלה.
- 15 (מדברים יחד לא ניתן להבין)
- 16 כב' השופט עודד שחם: עכשיו תירוש רק נתנה כדי שנוכל להשוות, את רואה? צריך להיות אחד כזה.
- 17 מר חן, את זה אדוני לא נתן לנו, נכון? את הדבר הזה.
- 18 עו"ד ז'ק חן: נתתי הכל.
- 19 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: כל מה שיש לנו נראה אותו דבר.
- 20 כב' השופט משה בר-עם: אדוני נתן לנו מה שהם קראו (לא ברור),
- 21 עו"ד יהודית תירוש: לדעתי פשוט זה חולק לשתי חבילות.
- 22 כב' השופט משה בר-עם: לא, לא, לא.
- 23 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, תן לי רגע את מה שהוא נתן.
- 24 עו"ד ז'ק חן: את זה החזרתם לי? את זה החזרתם לי?
- 25 כב' השופט עודד שחם: זה מה שהם מכנים ת/ אחד, אחד,
- 26 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: יש לנו הרבה כאלה. הרבה מזה יש לנו.
- 27 כב' השופט עודד שחם: זה מה שהתביעה מכנה ת/1580(א),
- 28 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עוד מזה ועוד מזה.
- 29 כב' השופט עודד שחם: אבל יש גם ת/1580(ב) אדוני רואה עם הלוגו הזה של בזק?
- 30 עו"ד ז'ק חן: כן.
- 31 כב' השופט עודד שחם: שזה לא נמצא על הת/1580(א) פשוט זה מסמך אחר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, משה,

2 כב' השופט משה בר-עם: כן.

3 כב' השופט עודד שחם: אני לא ראיתי.

4 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: משה תן לי רגע את שלך.

5 כב' השופט עודד שחם: אולי יש אני לא ראיתי.

6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, אני מחזירה לך את מה שנתתם. עודד תן לי רגע את

7 מה שהם נתנו. אני נותנת לכם חזרה הכל.

8 כב' השופט עודד שחם: בסדר.

9 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: תבדקו.

10 כב' השופט עודד שחם: אז עכשיו אנחנו יודעים מה הסימון 1580(א), 1580(ב).

11 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה הסימון, זה התפים.

12 כב' השופט עודד שחם: כן, כן בסדר זה בשביל הרפרנס שלנו שנדע מה אנחנו מדברים.

13 עו"ד יהודית תירוש: כן.

14 עו"ד ז'ק חן: שני המסמכים,

15 כב' השופט עודד שחם: אני לא אומר שאני מסמן או לא מסמן.

16 עו"ד יהודית תירוש: אה בסדר.

17 עו"ד ז'ק חן: שני המסמכים חופפים כשבמסמך אחד יש תופסת,

18 כב' השופט עודד שחם: זה מה שאמרה הגברת תירוש, בדיוק.

19 עו"ד ז'ק חן: שאול אלוביץ' אה,

20 כב' השופט עודד שחם: בדיוק.

21 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אור אלוביץ'.

22 עו"ד ז'ק חן: אור אלוביץ'.

23 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: נכון.

24 כב' השופט עודד שחם: ראיתי, בסדר. זה הלוגו הזה שראיתי שם.

25 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

26 עו"ד ז'ק חן: כן.

27 כב' השופט עודד שחם: בסדר. אוקי.

28 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: הנה משה.

29 כב' השופט משה בר-עם: כן.

30 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: באחד יש תוספת. אוקי. עכשיו מה לגבי המסמכים האלה?

31 יש מחלוקת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אז זה מסמכים שתפסה הגברת פולינה גובזמן,
- 2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: הם לא מוגשים כרגע.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו רוצים להגיש אותם לא לאמיתות התוכן אגב שמה שכתבה שם מישוה
- 4 נכון או לא אלא לזה שזאת הייתה ההתכתבות שנמצאה במחשבים והיא תפסה אותם ואני
- 5 לא רואה מניעה להגיש את זה אה, אנחנו הודענו לחברינו, לא שאלנו על זה שאלות זה נפל,
- 6 כב' השופט עודד שחם: איפה אנחנו רואים, אני מבין ש-,
- 7 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע אבל החזרתי לכם גם את הראשון.
- 8 עו"ד ז'ק חן: אבל היא עכשיו (לא ברור).
- 9 כב' השופט עודד שחם: אני מבין שאין לנו מזכר מזמן אמת,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 11 כב' השופט עודד שחם: שמתאר את תהליך ההפקה של המסמכים האלה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 13 (רעשים ודיבורים ברקע)
- 14 כב' השופט עודד שחם: מה שיש לנו אם הבנתי נכון מה שהגברת אמרה זה שבראיון שנערך לגברת
- 15 (לא ברור) היא התייחסה להפקת המסמכים האלה.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: היא, במזכר הריאיון אנחנו, היא, הצגנו לה מסמכים שונים שהיא תפסה לגבי
- 17 שני המסמכים האלה, הצגנו לה אותם גם ושאלנו 'מסמכים שתפסת' ואז מה שכתבנו להגנה
- 18 במזכר ריאיון זה סעיף כללי שאומר,
- 19 עו"ד ז'ק חן: אני נותן להם את מזכר הריאיון.
- 20 כב' השופט משה בר-עם: בסדר, שיהיה בפנים.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: לא, אז תיתן להם גם את המייל, בסדר? אם אתה רוצה.
- 22 עו"ד ז'ק חן: כל מה שאת רוצה רק שהם ידעו מה שהמזכר הריאיון.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.
- 24 כב' השופט משה בר-עם: איזה סעיף זה?
- 25 עו"ד ז'ק חן: (לא ברור) אחרון.
- 26 כב' השופט משה בר-עם: רבקה, רבקה קחי.
- 27 כב' השופט עודד שחם: סעיף אחרון במזכר?
- 28 עו"ד יהודית תירוש: במזכר וזה המייל ש-,
- 29 כב' השופט עודד שחם: אז רק שניה אחת.
- 30 עו"ד יהודית תירוש: ש(לא ברור) ביחד. כן, סעיף אחרון במזכר.
- 31 כב' השופט עודד שחם: סעיף אחרון במזכר 'עם העדה יוגשו מזכרים שערכה'? סעיף הזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מסמכים שונים שתפסה.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: ותפסה. ואז יש מייל שמפרט את המסמכים הללו ובתוכם,
- 4 עו"ד ז'ק חן: מאיזה תאריך?
- 5 עו"ד יהודית תירוש: עשרים ו-,
- 6 עו"ד ז'ק חן: שנוכל לאתר פשוט.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: 05/12? תכף אני אסתכל.
- 8 עו"ד ז'ק חן: 25/12?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני לא בטוחה תכף אני אה, אולי כבוד השופט שחם יגיד לנו איזה תאריך יש
- 10 על המייל שחבריי יוכלו לאתר.
- 11 כב' השופט עודד שחם: 25/12/2022. ואיפה אני רואה כאן הגברת תירוש (דמ)1? בפירוט. אני רואה
- 12 פא גימלים, איפה אני רואה דלת ממים?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: זה במייל הזה? אה, ללא ברקוד כן, סליחה. לרגע נבהלתי. בסוף,
- 14 כב' השופט עודד שחם: כן.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אדוני יסתכל ללא ברקוד ואז כתוב,
- 16 כב' השופט עודד שחם: אהה. אוקי. בסדר, טוב. מאה אחוז.
- 17 עו"ד ז'ק חן: זאת הייתה הדגמה מה קורה שמנסים לחפש את המטמון.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, חבריי יודעים לחפש היטב ופונים אלינו כשרוצים.
- 19 עו"ד ז'ק חן: דלתנו פתוחה.
- 20 עו"ד יהודית תירוש: בנפש חפצה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: לכל פניה שלכם.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: לכל פניה שלכם ובאמת כשאמרתם לנו השבוע של איזה מסמכים שלחנו לכם
- 23 את המסמכים עצמם, אז למה לזלזל ב'דלתנו פתוחה'? ואם היית מבקש ממני,
- 24 (מדברים ביחד)
- 25 עו"ד ז'ק חן: (לא ברור).
- 26 כב' השופט עודד שחם: חברים. חברים. בעדות שלה הייתה איזושהי התייחסות ספציפית
- 27 על שני המסמכים האלה?
- 28 עו"ד ז'ק חן: לא.
- 29 עו"ד יהודית תירוש: לא.
- 30 כב' השופט עודד שחם: בראשית או בנגדית?
- 31 עו"ד יהודית תירוש: לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופט עודד שחם: לא הייתה.

2 עו"ד יהודית תירוש: לא התכוונו. התכוונו להגיש את זה כמסמכים תפוסים.

3 כב' השופט עודד שחם: הכל בסדר אני שואל שאלות עובדתיות,

4 עו"ד יהודית תירוש: כן.

5 כב' השופט עודד שחם: כדי להבין מהי התשתית שיש לנו.

6 עו"ד יהודית תירוש: לא.

7 כב' השופט עודד שחם: זה הכל, זה כל הסיבה שאני שואל.

8 עו"ד יהודית תירוש: לא.

9 כב' השופט עודד שחם: טוב. מאה אחוז.

10 כב' השופט משה בר-עם: אז לזה מתנגדים למסמכים האלו להגיש אותם?

11 עו"ד יהודית תירוש: אני לא יודעת נשמע, לא קיבלתי עדיין תשובה כי אני אגיד,

12 (מדברים ביחד)

13 כב' השופט משה בר-עם: את ההצעה של,

14 עו"ד יהודית תירוש: לא קיבלנו תשובה כי לפני יומיים הם ביקשו מאיתנו את המסמכים, לא איתרו

15 אותם, שלחנו להם הם ביקשו מאיתנו אתמול עוד דבר ולא הספקנו לקבל מהם כנראה

16 תשובה אז נשמע מה התשובה, לא, לא יודעת.

17 כב' השופט עודד שחם: בסדר, אז אנחנו נשמע מסודר אחר-כך, בסדר.

18 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: הלאה. מה עוד יש לנו?

19 עו"ד יהודית תירוש: כן, זה. אז אני רגע, אז אני לא מגישה עוד את פולינה כי זה חלק מזה. אפשר,

20 כב' השופט עודד שחם: אפשר להגיש את פולינה כפוף לשני המסמכים האלה שנשמע מה ההגנה

21 אומרת.

22 עו"ד יהודית תירוש: אוקי אז אני מגישה אותם.

23 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אז מה אתם מגישים כרגע?

24 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה כבר אצלנו אפשר להגיש את זה.

25 עו"ד ז'ק חן: אז אולי, אולי כבודכם לפני ההגשות הטכניות כי בזה חברתי סיימה את הטיעון שלה,

26 יש לנו בעצם שתי מחלוקות,

27 עו"ד יהודית תירוש: לא, יש לי עוד דברים, מה זאת אומרת?

28 עו"ד ז'ק חן: לא, לפני שאת מגישה אני אומר, טכנית עכשיו.

29 עו"ד יהודית תירוש: אה, אני שאלתי.

30 עו"ד ז'ק חן: כי עכשיו הצבת בפני בית המשפט את נושא העדים של העבר ואת שני המסמכים של

31 פולינה, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 2 כב' השופט עודד שחם: יש מחלוקות נוספות?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 4 כב' השופט עודד שחם: אה יש מחלוקות נוספות.
- 5 עו"ד ז'ק חן: אז אני מציע לרכז את זה.
- 6 כב' השופט עודד שחם: נכון.
- 7 עו"ד ז'ק חן: יהיה לנו בלגן נורא.
- 8 כב' השופט משה בר-עם: אז הנה אז,
- 9 כב' השופט עודד שחם: נכון, נכון.
- 10 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: למה? זה רק להגיש.
- 11 (מדברים ביחד)
- 12 עו"ד ז'ק חן: (לא ברור) להחזיר וזה, אחר-כך ההגשות זה רץ הם גם לא צריכות להעסיק אתכם בזה.
- 13 כב' השופט משה בר-עם: עורך-דין חן, אני חשבתי שנעבוד במתכונת של כל נושא (לא ברור),
- 14 עו"ד ז'ק חן: גם אני חשבתי.
- 15 כב' השופט משה בר-עם: עורכת הדין תירוש מעדיפה לרכז את כל הדברים ש-,
- 16 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא אכפת לי. לא, אין לי, אין לי,
- 17 עו"ד ז'ק חן: אין לי בעיה שתרכזו אני רק אומר שעכשיו אין צורך להעסיק את בית המשפט עכשיו
- 18 ולהגיש קלסרים על קלסרים על קלסרים. זה כל זה מוסכם זה הסכמנו, יש
- 19 הרבה הסכמות. את זה תשאיר לסוף. יש עוד סוגיה במחלוקת תרכזו,
- 20 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה זה משנה בסוף או בהתחלה? היא תשים את זה על
- 21 הדוכן וזהו.
- 22 עו"ד ז'ק חן: לא, אפשר לסרוק אצל אריאל אצל ה(לא ברור) שם.
- 23 כב' השופט משה בר-עם: הוא רוצה להחיש את התהליך עכשיו.
- 24 עו"ד ז'ק חן: ועכשיו גם כשהדברים טריים, שמעתם פה שמעתם פה,
- 25 עו"ד יהודית תירוש: אין לי בעיה לעצור גם.
- 26 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: טוב שימי את זה בצד, תנו לנו בסוף,
- 27 עו"ד יהודית תירוש: לא, אין לי בעיה יש עוד (לא ברור),
- 28 עו"ד ז'ק חן: לא, זה הדבר השלישי שבמחלוקת, יהיה בלגן אני למוד לקח מהישיבה הקודמת.
- 29 עו"ד יהודית תירוש: לא, רגע. אני כן הולכת, סליחה רגע. יש סדר של מוצגים שאנחנו הולכים לגביהם
- 30 כי גברתי מסמן את המוצגים לפי סדר ויש מוצגים שהם בהסכמה אבל אני מקריאה את זה
- 31 לפרוטוקול כמוצגים בהסכמה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: מה שאת רוצה. אין בעיה, מה שאת תרצי.

2 עו"ד יהודית תירוש: אם אתם רוצים לעצור רגע ולדון בפולינה אפשר, בגברת גובזמן, אפשר. אם

3 אתם רוצים, מה, מה ש-, באמת,

4 עו"ד ז'ק חן: שניה. אמרת שיש עוד סוגיה שבמחלוקת.

5 עו"ד יהודית תירוש: יש אבל רק רגע.

6 כב' השופט משה בר-עם: היא אמרה יותר מסוגיה אם הבנתי נכון.

7 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

8 עו"ד ז'ק חן: יותר מסוגיה?

9 עו"ד יהודית תירוש: כן.

10 עו"ד ז'ק חן: טוב, פספסנו משהו.

11 עו"ד יהודית תירוש: קודם כל יש את, אני רק מקריאה לפרוטוקול ת/1591 זה מחת"קים שהם

12 מסומנים אצלנו, נגיש את זה אחרי זה, לא צריך. הם מסומנים אצלנו (א) עד (י), מחת"קים

13 של מר אילן ישועה, גברת איריס אלוביץ', בית אלוביץ' 073 שזה מחת"ק מעון ראש

14 הממשלה, משרדי יורוקום, ניר חפץ, קים לוי, שאול אלוביץ', שלמה פילבר וגיל שפר, כל

15 אלה מסומנים ת/1591 מ(א) עד (י) גברתי. זה מוצג ששורין בפעם הקודמת.

16 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: כן. זה אתם מגישים עכשיו?

17 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו כן.

18 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אין בעיה? אין מחלוקת?

19 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו אחר-כך נגיש את הכל אבל אני רק אומרת את זה. זה מוסכם.

20 כב' השופט משה בר-עם: בסדר.

21 עו"ד ז'ק חן: מוסכם כמו שאמרתי (לא ברור) לגבי המשמעויות והמשקלים והפרשנויות, זה

22 מחת"קים. אנחנו לא,

23 עו"ד יהודית תירוש: נכון, מחת"קים.

24 עו"ד ז'ק חן: לא, לא כופרים בנתונים עצמם שזה,

25 עו"ד יהודית תירוש: אז אני לא, לא רשומה לי,

26 עו"ד ז'ק חן: קשור לזה כמה שניות באיזה תאריך.

27 כב' השופט משה בר-עם: ברור, ברור, ברור, ברור.

28 עו"ד ז'ק חן: אבל מה האקסטרפולציות על המסמך,

29 כב' השופט משה בר-עם: מה המשמעויות, ברור, ברור.

30 עו"ד יהודית תירוש: כן, ברור.

31 כב' השופט משה בר-עם: זה לא עובדות, זה לא עובדות מוסכמות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: זה רק מחת"קים. עכשיו, דבר אחד שלא אמרתי ולא ביקשתי המסרונים,

2 עו"ד ז'ק חן: כן רק שניה, רגע, סליחה רגע שניה, עוד דיוק. עוד דיוק.

3 עו"ד נועה פירר: רק סליחה, רק לדיוק, מה שכתבנו לכם במייל,

4 עו"ד יהודית תירוש: אז סליחה, פספסתי.

5 עו"ד ז'ק חן: עוד דיוק וזה גם כתוב במייל, כל מה שיש במסמך זה מה שיש במסמך. כלומר, אם כתוב

6 שמנוי זה מספר טלפון התקשר למנוי מספר טלפון אז זה מנוי למספר טלפון ולא הבת דודה

7 של ההוא שמחזיק את הטלפון שהתקשר.

8 **כב' השופט משה בר-עם**: ברור, ברור. מה שיש יש, מה שאין אין.

9 עו"ד ז'ק חן: נכון, בדיוק.

10 **כב' השופט משה בר-עם**: אבל זה ברור מה שאדוני אומר.

11 עו"ד יהודית תירוש: כן. דבר נוסף שלא אמרתי וכדאי שאני אגיד שאנחנו ביקשנו, אנחנו מבקשים

12 שמוצגים מסוימים של המסרונים שהגברת גובזמן קריב תפסה לא יסרקו לנט בגלל עניינים

13 של סודיות עסקית וכיוצא ב-, בעיקר זה. אז אם אפשר לבקש את זה. אני אגיד איזה מוצגים

14 זה שהם יסרקו כחסויים לציבור ופתוחים לעיון הצדדים, זה בעצם מה שאנחנו מבקשים.

15 היבטים שקשורים באו חיסיון או סוד מסחרי ככל שיטענו,

16 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: שיחה כחסוי איזה מוצגים?

17 עו"ד יהודית תירוש: 1578 עד 1580.

18 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: עד אחת חמש,

19 עו"ד יהודית תירוש: שמונה אפס. אחר-כך,

20 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: 78 עד 80.

21 עו"ד יהודית תירוש: כן. 1582 עד 85.

22 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: כן.

23 עו"ד יהודית תירוש: 1589 עד 1590.

24 עו"ד ז'ק חן: וגם לגבי אותם מסרונים אם אפשר להוסיף, יכול להיות שהחמצתי וחברתי אמרה,

25 כבודכם אלה המסרונים שהיו במחלוקת וכבודכם נתן החלטה ארוכה בעניין הזה לקבל

26 במגבלות שכתובות בהחלטה שלכם, זאת אומרת ככל שמדובר באמרת נאשם שאול

27 אלוביץ',

28 **כב' השופט משה בר-עם**: נכון, נכון.

29 עו"ד ז'ק חן: האחרים אתם לא מוצאים לנכון לנתן כדי להבין את ההקשר אבל זה רק לעצם אמירת

30 ה-, הבנת ההקשר, אוקי? אז אנחנו כשהסכמנו לזה הסכמנו כמובן בגדרים של ההחלטה.

31 **כב' השופט משה בר-עם**: ההחלטה שלנו נשארת אדוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

2 עו"ד ז'ק חן: ההחלטה נשארת אבל אנחנו נותנים הסכמה אז כדי שלא יבואו ויגידו,

3 עו"ד יהודית תירוש: ברור.

4 עו"ד ז'ק חן: אנחנו הלכנו צעד נוסף,

5 כב' השופט משה בר-עם: לא התכוונתם לחרוג מהפרמטרים שקבענו בהסכמות.

6 עו"ד יהודית תירוש: ברור שלא.

7 כב' השופט משה בר-עם: יפה.

8 עו"ד ז'ק חן: תוך כמובן, כבודכם ובכל הכבוד, שמירת הטענות, הרי אנחנו אז התנגדנו להכנסת

9 המסמכים אני אתן לכם דוגמא פילבר פספסו לשאול אותו אז הכניסו באותה הזדמנות, אור

10 ושאל אנחנו טענו שזה שיח חסוי על-פי חוק בין אב לבן,

11 כב' השופט משה בר-עם: לא, הטענות שמורות. בזה לא הכרענו גם נדמה לי ששמרנו את זה באופן

12 מפורש.

13 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

14 כב' השופט משה בר-עם: כן.

15 עו"ד ז'ק חן: לא, אבל השיח נכנס.

16 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

17 עו"ד ז'ק חן: אנחנו חשבנו שאי-אפשר להכניס,

18 כב' השופט משה בר-עם: השיח נכנס אבל לא הכרענו בטענות בחיסיון וכן הלאה ולכן הטענות האלה

19 שמורות לכם.

20 עו"ד ז'ק חן: תודה.

21 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק שניה אחת. כל המוצגים שגברתי דיברה עליהם עכשיו

22 לסרוק כחסוי נמצאים שם בקלסרים?

23 עו"ד יהודית תירוש: של הגברת פולינה גובזמן כן.

24 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אז אולי כן תגישו אותם כי עכשיו יש לי חסויים ואין לי

25 מוצגים. זה שני עותקים?

26 עו"ד יהודית תירוש: כן. אחד זה צד אחד וסריקה של,

27 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה יש לנו שם? תני לי לפרוטוקול מה יש שם.

28 עו"ד יהודית תירוש: יש שם מת/1572 עד,

29 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: 72?

30 עו"ד יהודית תירוש: 1572 עד ת/15890 כשת/1580 (א) ו(ב) זה השני המסמכים המדוברים שעותק

31 אחד נמצא אצל כבודכם אז הוא נלקח מאחד הקלסרים שם, בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: כן.

2 עו"ד ז'ק חן: אני נתתי להם עוד שלושה מכל אחד.

3 עו"ד יהודית תירוש: לא, בסדר אבל אלה מסומנים ב(א) ו(ב) אז זה מתוך הקלסרים שם שאחר-כך

4 יהיה שם חסר אז צריך יהיה לשים את זה שם.

5 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.

6 עו"ד יהודית תירוש: בסדר?

7 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: כן.

8 עו"ד יהודית תירוש: אם, אם בית המשפט יקבל את זה.

9 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אם יוגש להוסיף אם לא יוגש להוציא מאחד הקלסרים.

10 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

11 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.

12 עו"ד יהודית תירוש: זהו. רגע. עכשיו,

13 עו"ד ז'ק חן: שניה, שניה.

14 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.

15 עו"ד ז'ק חן: מקודם בעניין המחתי"קים זה המסמך הקודם שהוגש בהסכמה אז אחרי שחברי אמרה

16 אנחנו הוספנו הסתייגויות בעל-פה מתוך הזיכרון אבל עכשיו אני רואה שגם לא דייקנו עד

17 הסוף כי יש עוד איזושהי תוספת. אני מבקש פשוט להקריא את ההסכמה לפרוטוקול ואז

18 אין, אין ולא תהיה מחלוקת ו-, וזה, כך נכתב לחברתי וזו הייתה ההסכמה להגשת

19 המחתי"קים. 'נסכים להגשת כל המחתי"קים של נאשמים ועדים שהעידו בהליך. הסכמתנו

20 היא לכך שבתאריכים הנקובים במחקרי התקשורת אכן יצאו והתקבלו שיחות והודעות

21 ממספר המנוי שלגביו הופק מחקר התקשורת אל מספרי המנוי השונים המופיעים שם, אנו

22 שומרים על כל טענותינו באשר למשמעותן, משקלן והרלוונטיות של מחקרי התקשורת'. עד

23 כאן כבודכם אמרתי פחות או יותר לפרוטוקול בצורה מבולגנת קצת אבל זו התוספת 'וכן

24 על טענות נוספות הקשורות בהפקה ובסינון שנעשו בעת הפקתם' שלמשפט הנוסף הזה

25 קמתי ואמרתי את כל ה-,

26 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה.

27 כב' השופט משה בר-עם: בסדר.

28 עו"ד יהודית תירוש: מקובל. נשטט מאיתנו כנראה.

29 עו"ד ז'ק חן: הכל בסדר.

30 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מגישים, אנחנו מגישים את דקלה שמש בעניינה אנחנו מגישים גרסת

31 עדה מוסכמת. אלה העדים שבדיון הקודם לא הגענו עדיין להסכמות בעניינם ומאז גם עשינו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שני הצדדים עוד עבודה. אז אני אומרת העדה דקלה שמש זאת גרסת עדה מוסכמת כמו
2 שאנחנו קוראים לה כרגע זאת אומרת זה מסמך שאומר מה העדה הייתה מעידה כאן,
3 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** הייתה מעידה בדוכן.
4 **כב' השופט משה בר-עם:** להבדיל מעובדות מוסכמות.
5 **עו"ד יהודית תירוש:** להבדיל בענייני מעובדות מוסכמות.
6 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר.
7 (מדברים ביחד)
8 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** (לא ברור).
9 **עו"ד יהודית תירוש:** מה?
10 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** איך סימנתם?
11 **עו"ד יהודית תירוש:** מסומנת 1594 וכן צרופה שהיא תכתובת מייל מתאריך,
12 **עו"ד ז'ק חן:** להבדיל מאמיתות התוכן.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** כן להבדיל מאמיתות התוכן, וכן צרופה שהיא תכתובת מייל שסומנה
14 ת/1594(א).
15 **עו"ד ז'ק חן:** יש לך (לא ברור)? זה בנוסח האחרון ש(לא ברור)?
16 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** יש לי פה שניים, שני עותקים יש פה?
17 **עו"ד יהודית תירוש:** כן. אחד אה, כן.
18 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שלא יחסר.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** העדים הבאים הם גם, הם ביחד. שם אנחנו מגישים עובדות מוסכמות בעניינם
20 של העדים אלידור בלייטנר, מאיר לויין ואבי ליכט. המוסכמות לאמיתות התוכן תחת
21 ההסתייגויות הכלליות של ההגנה,
22 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** תאמרי לי שוב את השמות.
23 **עו"ד יהודית תירוש:** אלידור בלייטנר, מאיר לויין ואבי ליכט. בעניינם אנחנו מגישים עובדות
24 מוסכמות לאמיתות התוכן תחת ההסתייגויות הכלליות של ההגנה ביחס לעדויות סברה
25 ושמועה וכן צרופות לעובדות האלו ואנחנו נבקש לסמן אותם ת/1595 והצרופות הן (א) עד
26 (ח) אותו דבר.
27 **דוברת:** ת/19?
28 **עו"ד יהודית תירוש:** 5. והצרופות,
29 **דוברת:** 75?
30 **עו"ד יהודית תירוש:** 1595.
31 **דוברת:** מה אמרתי?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: 1595 והצרופות הן (א) עד (ח).

2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה בלייטנר לוין?

3 עו"ד יהודית תירוש: כן וליכט. העדה הבאה היא הגברת שירה גרינברג אנחנו נבקש להגיש בעניינה

4 עובדות מוסכמות לאמיתות התוכן תחת ההסתייגויות הכלליות של ההגנה ביחס לעדויות

5 סברה ושמועה ת/1596. לא, פשוט (לא ברור) נועה אנחנו נשלח לך במייל. אין מספיק

6 עותקים אבל,

7 עו"ד ז'ק חן: כבודכם רק בלי להפריע לחברתי, כל העדים האלה שהם העדים שלא העידו (לא ברור)

8 שהגענו להסכמות ביניהם, חלק לעצם שזה חלף ראשית ונגדית רק הגרסה, חלק לאמיתות

9 התוכן כפי שחברתי מציגה, חברתי לא הכינה לנו העתק של מה שהוגש ואני אגיד זה בסדר,

10 זה בסדר,

11 כב' השופט משה בר-עם: (לא ברור).

12 עו"ד ז'ק חן: רק רגע. מה הקושי? הרי אנחנו הגענו להסכמות האלה אחרי אינסוף התכתבויות ואז

13 ויתורים הדדיים ואלה מורידים את הפסקה הזאת ואנחנו מורידים את הפסקה הזו וכולי

14 וכולי וכולי. בסופו של דבר יש מוצר מוגמר. את המוצר המוגמר שהוגש עכשיו חברתי

15 העבירה לנו במייל, כן? אבל אנחנו לא עשינו את ההשוואה ושוב, מחמת כל הניירת שמא

16 נפלה שגגה אז אנחנו נבדוק את זה, לא יודע לא יודע זה בסדר, אנחנו נבדוק את זה בנט שזה

17 מתאים,

18 כב' השופט משה בר-עם: שזה מתאים להסכמות, ברור.

19 עו"ד ז'ק חן: בדיוק כי כמו שהייתה טעות בעניין ההבהרה שמה אז אם יש איזושהי טעות אז אנחנו,

20 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה, אנחנו, אנחנו לשיטתנו הדפסנו נוסחים סופיים אבל,

21 עו"ד ז'ק חן: טעות לעולם חוזרת.

22 עו"ד יהודית תירוש: הכל בסדר.

23 כב' השופט משה בר-עם: עורך-דין חן זה ברור.

24 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.

25 עו"ד ז'ק חן: גם אם נפלה טעות לא קרה כלום, זה טעות.

26 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. לגבי מר אבי אלקלעי כן. יש, רוב הדברים בהסכמה ויש כאן איזושהי

27 מחלוקת קטנה שאנחנו,

28 כב' השופט משה בר-עם: כן. קודם כל מה הרוב?

29 עו"ד יהודית תירוש: הרוב זה ת/אחת, חמש, אני רק יזכיר לכבודכם במה מדובר. במהלך העדות של

30 אבי אלקלעי בתום היום הראשון של העדות אני שאלתי את כבודכם, היה עוד להמשיך

31 חקירה ראשית למחרת, שאלתי את כבודכם אם תהיה הסכמה להגשת מיילים במרוכז של



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אבי אלקלעי כדי שאני אקצר את החקירה הראשית. כבודכם שאלו אם זה לא כמו, תכף
2 נגיע למחלוקת אבל בקיצור התשובה הייתה כן, שאני אגיש במרוכז מיילים כדי שאני אקצר
3 את החקירה הראשית וחבריי הסכימו, תכף נדבר על המחלוקת אבל אני רגע שמה בצד את
4 המחלוקת לגבי הסכמה, ולכן יש כאן מיילים בהסכמה של אבי אלקלעי שהוסכם להגיש
5 אותם במרוכז. אנחנו העברנו למרות שהייתה החלטה כזאת אבל העברנו לחברינו רשימה
6 של כל המיילים, לרוב המיילים הם הסכימו וזה מוצגים ת/1597 עד 1632 זה מיילים שיש
7 לגביהם הסכמה.

8 **כב' השופט משה בר-עם: 1632?**

9 **עו"ד יהודית תירוש: כן.**

10 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שלוש, שתיים.**

11 **עו"ד יהודית תירוש: וגם שני מוצגים שהוגשו בחקירה של אלקלעי ת/6969 ות/970,**

12 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עוד פעם, ת/שש,**

13 **עו"ד יהודית תירוש: ת/969 ות/970 אנחנו מבקשים להגיש אותם בצבע, בסדר? יש שם עניינים של**
14 **כיתוב אנחנו מבקשים להגיש אותם מחדש בצבע, גם על זה הודענו להסכמה וזה מקובל.**

15 **כב' השופט משה בר-עם: טוב.**

16 **עו"ד יהודית תירוש: אז את זה קודם כל אני מבקשת להגיש.**

17 **עו"ד ז'ק חן: לא הסכמנו על הצבעים.**

18 **עו"ד יהודית תירוש: רגע,**

19 **כב' השופט משה בר-עם: זה תציפו אחר-כך.**

20 **עו"ד ז'ק חן: איזה צבע בחרתם בסוף?**

21 **עו"ד נועה פירר: אנחנו נטען בעניין הזה.**

22 **כב' השופט משה בר-עם: בדיוק.**

23 **עו"ד יהודית תירוש: היום הייתי בוחרת רק צהוב.**

24 **עו"ד ז'ק חן: יש התנגדות גורפת.**

25 **כב' השופט משה בר-עם: מה נותר במחלוקת?**

26 **עו"ד יהודית תירוש: כן. מה שנותר במחלוקת בעצם כששלחנו לחברנו את ה-, את המיילים, הם ציינו**
27 **בפנינו, אני עושה רגע פרפרזה ואם אני לא אדייק אז חבריי ידייקו בוודאי. רק רגע, שניה.**

28 **בעצם הם אמרו שיש קובץ, יש מספר מיילים שהוא לא נשאל עליהם שום דבר ולכן הם**
29 **מתנגדים להגשתם. בעניין הזה אני רוצה קצת להזכיר את מה שהיה, בדיון כשאנחנו ביקשנו**
30 **את הרשות הזאת להגיש,**

31 **כב' השופט עודד שחם: עמוד?**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: בדיון?

כב' השופט עודד שחם: כן.

עו"ד יהודית תירוש: בדיון אדוני אומר?

כב' השופט עודד שחם: כן, כן, כן.

עו"ד יהודית תירוש: רגע.

כב' השופט עודד שחם: שנוכל כולנו לראות במה מדובר.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר, רק שניה. דיון מיום 12/09/23 עמוד 32059 ואילך. שלושת העמודים האלה 32059, 32060 ו-32061. בדיוק כשאני ביקשתי,

כב' השופט משה בר-עם: רק שניה אחת.

עו"ד יהודית תירוש: סליחה, סליחה.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שלוש, שתיים,

עו"ד יהודית תירוש: אפס, חמש, תשע,

כב' השופט עודד שחם: זה סוף הדיון אני רואה.

עו"ד יהודית תירוש: סוף הדיון. זה בעצם עמוד אחר-כך. 32060 מתחיל בשאלה שלי.

כב' השופט עודד שחם: כן.

עו"ד יהודית תירוש: עכשיו, אני בעצם מבקשת לדעת ואני גם מסבירה שיש שתי קבוצות מיילים גם בעמוד הזה וגם בעמוד הבא בהמשך הדברים שלי אני מסבירה שיש שתי קבוצות מיילים. יש קבוצת מיילים אחת שהוא אה, הוצגו לו בחקירה, הוא נשאל שאלה כללית שאמר שזה משקף את הדברים, לא שאלות פרטניות ויש מיילים פרטניים יותר וגם מיילים שאנחנו הצגנו לו בריענון ונתן אמירה פרטנית וכולי. אנחנו כן הצגנו לטעמנו בדיוק את מה שהיה וגברתי אפילו שאלה באיזשהו שלב 'רגע, אנחנו לא עוד פעם בדיון של ינון מגל?' כי כפי שכבודכם בוודאי זוכרים לינון מגל לא הוצגו המיילים בחקירה, בריענון אמנם הוצגו לו מיילים אבל הוא לא נשאר לקרוא אותם אז בעצם לא הוצגו לו בכלל אז היינו בסיטואציה שלא הוצגו בכלל וזה מה שאני אומרת בעצם לגברתי שזה לא אותו דבר בגלל שכאן זה מיילים שהוצגו לו בחקירה במרוכז לעומת מיילים, הוצגו לו גם מיילים פרטניים וגם בוכטה של מיילים 'תסתכל עליהם' ושאלה כללית ואנחנו ביקשנו להגיש אותם.

כב' השופט משה בר-עם: אז אין מחלוקת שזה הוצג בחקירה?

עו"ד ז'ק חן: בוודאי שיש.

עו"ד יהודית תירוש: יש מחלוקת כנראה.

עו"ד ז'ק חן: מה זה הוצג?

עו"ד יהודית תירוש: כנראה יש מחלוקת, רגע. כנראה יש מחלוקת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב, גברתי מסכימה שאם זה לא הוצג בחקירה זה דומה לינון מגל? אם
2 זה לא הוצג.

3 **עו"ד יהודית תירוש:** אם זה לא הוצג בחקירה זה דומה ל-,
4 **כב' השופט משה בר-עם:** מה זה המחלוקת?

5 **עו"ד יהודית תירוש:** זה דומה לינון מגל ואז גם אי-אפשר להתנגד,
6 **כב' השופט משה בר-עם:** אוקי,

7 **עו"ד יהודית תירוש:** כי בית המשפט נתן החלטה שזה לא לאמיתות התוכן אלא לעצם אמירת
8 הדברים אפשר להגיש את ינון מגל אז גם לזה אי-אפשר להתנגד לחלוטין,
9 **כב' השופט משה בר-עם:** הבנתי.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אנחנו אומרים לא, זה הוצג ואני רוצה להפנות בהקשר הזה, אני מפנה
11 בעניין הזה בעצם אם אה, יש לנו מייל שבו הם אומרים לנו איזה מיילים לא מסכימים וזה
12 שלוש קבוצות מיילים, בסדר? שלוש קבוצות מיילים. אחד זה מתוך (פג) 100 לא נמשיך את
13 הכל אני רק עושה סדר לבית המשפט, בסדר: אחד זה מתוך (פג) 100, אחד זה מתוך (פג) 200
14 והשני זה מתוך (עע) 20. שלוש קבוצות של אה, בחקירה של העד הוא נשאל מציגים לו את
15 הקבוצה (עע) 20 נניח, מראים לו תכתובות ספציפיות אבל אז,

16 **כב' השופט משה בר-עם:** יש לנו את ההודעה?

17 **כב' השופט עודד שחם:** מהלך החקירה נמצא בפנינו?

18 **עו"ד יהודית תירוש:** לא.

19 **כב' השופט עודד שחם:** לא.

20 **עו"ד יהודית תירוש:** ההודעה לא הוגשה אני יכולה להגיש, להפנות.

21 **כב' השופט עודד שחם:** את רוצה להראות לנו את הקטע הספציפי אולי כדי שנוכל להתרשם?

22 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

23 **כב' השופט עודד שחם:** אוקי נעשה את זה עכשיו.

24 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע. רק שלצערי יש לי העתק אחד.

25 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** בסדר, רק כדי שנוכל לעקוב.

26 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר להקריא (לא ברור)?

27 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** יש לך את זה במחשב להקריא?

28 **עו"ד יהודית תירוש:** יש לך במחשב להקריא?

29 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** איפה, איפה בהודעה? גברתי יכולה להפנות?

30 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אני מפנה בהודעה. זה מתחיל בגיליון,

31 **כב' השופט עודד שחם:** זה מה זה זה? שלושה קבצים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שלושה קבצים, זה לא,
2 **עו"ד יהודית תירוש:** כן זה הודעה 145(ב) גיליון 46 למעלה כתוב הגיליון,
3 **עו"ד ז'ק חן:** אפשר לחבר ואז להקריא?
4 **כב' השופט עודד שחם:** שניה, שניה.
5 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** גיליון 46.
6 **עו"ד יהודית תירוש:** יש לכם את המסמך?
7 **עו"ד נועה פירר:** כן. אתם רוצים (לא ברור)?
8 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אם אפשר.
9 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** מה, שורה 5 שמה (עא) זה מתוך (פג) זה תעבור בבקשה
10 על המיילים?
11 **עו"ד יהודית תירוש:** זה קבוצה אחת של העדים,
12 **עו"ד ז'ק חן:** של המיילים.
13 **עו"ד יהודית תירוש:** של המיילים. אני רוצה להפנות,
14 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שיש בהתחלה גם,
15 **כב' השופט משה בר-עם:** זה עמוד 46, מה עוד יש?
16 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע, שניה. זה הקבוצה שמראים לו ואז השאלה הרלוונטית שאני מתייחסת
17 אליה, כי בהתחלה מראים לו מיילים ספציפיים מתוך הקבוצה הזאת.
18 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.
19 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** כן.
20 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר? אבל אז אני מפנה לעמוד 48 שורה 3.
21 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע. 'ביחס לכל יתר התכתובות',
22 **עו"ד יהודית תירוש:** 'המוצגות כאן' כן. כי כך זה נעשתה החקירה הזאת. הראו לו דברים ספציפיים
23 ושאלו אותו שאלה כללית. אני מזכירה שזאת חקירה, חקירת השלמה.
24 **כב' השופט עודד שחם:** הגברת מפנה לעמוד 46 בחקירה שלו?
25 **עו"ד יהודית תירוש:** 46 כדי להראות על איזה קובץ מדובר שזה קובץ כללי (עע) 20 שמתוכם יש לחברי
26 התנגדות למיילים מסוימים והשאלה ה-,
27 **כב' השופט עודד שחם:** 48 שורה 3.
28 **עו"ד יהודית תירוש:** שורה 3 נכון.
29 **כב' השופט עודד שחם:** זה (עע) 20.
30 **עו"ד יהודית תירוש:** 20. אחר-כך,
31 **כב' השופט עודד שחם:** (לא ברור). בסדר, אני אסתכל אחר-כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אחר-כך יש בשורה 14 בעמוד 48,

2 כב' השופט עודד שחם: אני רוצה לרשום. זה (עע)20.

3 עו"ד יהודית תירוש: נכון. בשורה 14,

4 כב' השופט עודד שחם: עכשיו היה פה (פג)100,

5 עו"ד יהודית תירוש: בשורה 14,

6 כב' השופט עודד שחם: שורה 14 בעמוד?

7 עו"ד יהודית תירוש: 48.

8 כב' השופט משה בר-עם: כן, מה נאמר שם?

9 עו"ד יהודית תירוש: 'אנחנו מציגים בפניך אסופת מיילים נוספת המסומנת (פג)100 והשאלה

10 המתייחסת לזה,

11 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: 'תעיין בבקשה',

12 כב' השופט משה בר-עם: 'תעיין',

13 עו"ד יהודית תירוש: 'תעיין בהם בבקשה' בעמוד הבא בעמוד 49 אחרי שמתייחסים לתכתובות

14 ספציפיות 'מה עוד רואים במיילים?' 'פחות',

15 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שורה?

16 עו"ד יהודית תירוש: שורה 6 ואילך,

17 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אה 6 אני רואה, כן.

18 עו"ד יהודית תירוש: 'פחות או יותר את אותו הדבר התייחסויות לכתבות ביקורתיות' וכולי וכולי

19 'האם זאת הייתה שגרת העבודה?' וכולי. זאת שאלה כללית.

20 כב' השופט משה בר-עם: זה בא בזיקה להיום.

21 עו"ד יהודית תירוש: כן.

22 כב' השופט עודד שחם: טוב, הגברת מפנה אותנו לדברים לא, כדי שנראה ש-, את מה היה המהלך,

23 כב' השופט משה בר-עם: כן.

24 עו"ד יהודית תירוש: המהלך היה מציגים מיילים, מציגים דברים ספציפיים ושאלה כללית. זה.

25 עכשיו אני גם מפנה לקובץ האחרון,

26 כב' השופט משה בר-עם: כן.

27 כב' השופט עודד שחם: כן.

28 עו"ד יהודית תירוש: בעמוד 50 שורה 1 זה (פג)200 ואני מפנה לשורה 11.

29 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: כן, 'תעבור בבקשה על התכתובות, מעיין בתכתובות',

30 כב' השופט עודד שחם: מה שורה 11? זה השאלה?

31 עו"ד יהודית תירוש: כן. השאלה הכללית אחרי השאלות הספציפיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט עודד שחם:** אהה. טוב.
- 2 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אוקי.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** זה היה מהלך החקירה.
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** אז מה שאתם מבקשים שאנחנו נעשה הוא שנקבל גם את הדברים האלה?
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו מבקשים לקבל את המיילים האלה גם כי זה מיילים שהוא העד הזה היה
- 6 צד להם הוא נשאל עליהם באופן כללי,
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** לאחר שהוא עיין בהם.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו על השאלה הכללית הזאת כבודכם ויתרנו בגלל ה-, ההסכמה של חבריי,
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** ברור.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** במהלך הדיון. גם עברה מאז, עברו מאז כמה חודשים טובים אנחנו לא ביקשנו
- 11 להביא אותו שוב כדי לשאול אותו את השאלה הכללית הזאת ולכן אנחנו מבקשים מכל
- 12 הסיבות האלה להגיש את המיילים האלה.
- 13 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב, בסדר.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** גם את המיילים האלה.
- 15 **כב' השופט עודד שחם:** אז זה אלקלעי.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 17 **כב' השופט עודד שחם:** אוקי.
- 18 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב, (לא ברור) סיימנו, נכון?
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** זה שישה מיילים כבודכם רק אני אומרת.
- 20 **כב' השופט עודד שחם:** (פג)100, (פג)200, (עע)20 ביחד שישה מיילים?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, זה קבוצות מיילים ומתוכם יש כאלה שהם הסכימו כי כאלה שהייתה
- 22 התייחסות פרטנית של העד בין אם בחקירה ובין אם בריענון, הם מדברים, הדלתא של,
- 23 **כב' השופט עודד שחם:** אז אולי אם הגברת רק תגיד לפרוטוקול על מה המחלוקת, על איזה מיילים
- 24 בדיוק.
- 25 **עו"ד יהודית תירוש:** אוקי.
- 26 **כב' השופט עודד שחם:** מייל מיום כך וכך, מייל מיום כך וכך וכולי.
- 27 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר.
- 28 **כב' השופט עודד שחם:** שלא, שלא,
- 29 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור.
- 30 **כב' השופט עודד שחם:** שיהיה ברור על מה מדובר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור כי זה מתוך, אני רק רציתי להראות את המהלך אבל אה, אני אגיד,

2 יש לי את זה בעצם גם במייל שלהם אני חושבת.

3 עו"ד נועה פירר: מייל שלנו מה-23/07.

4 עו"ד ספיר יזרלביץ: יש את הטבלה ש-,

5 עו"ד יהודית תירוש: רגע. לא, לא, שניה.

6 עו"ד ז'ק חן: זה להבדיל מזה שאני צריך לחפש בנט מה ש-,

7 כב' השופט עודד שחם: לא, אז רק צריך שהפרוטוקול ישקף, אנחנו לא צריכים לראות, איפה

8 המחלוקת.

9 (מדברים ביחד)

10 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: (לא ברור).

11 עו"ד יהודית תירוש: לא, את המייל.

12 כב' השופט עודד שחם: אה.

13 עו"ד ז'ק חן: היא אמרה שזה במייל שלנו הרישום הפרטני של הניירת.

14 עו"ד יהודית תירוש: כן. בסעיף 1.

15 עו"ד ז'ק חן: בדיוק ואז זה (לא ברור),

16 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: 'עניינו לאחר מעבר על הטבלה הנוספת איננו מתנגדים',

17 כב' השופט עודד שחם: אז מה המיילים שבמחלוקת?

18 עו"ד ז'ק חן: יש שמה את הפירוט שלהם.

19 עו"ד יהודית תירוש: הנה יש שם את המיילים זה לא שישה מיילים זה שישה שרשרי מיילים.

20 עו"ד ז'ק חן: חברתי אמרה רק כדי שאפשר יהיה להתמצא שהיא הפנתה ל(פג)100, 200 ועוד איזה,

21 כב' השופט עודד שחם: (עע)20.

22 עו"ד יהודית תירוש: המיילים האלה כולם שייכים לתוך קבוצות המיילים שהפניתי אליהם.

23 עו"ד ז'ק חן: הבנתי. אני פשוט עכשיו מורה נבוכים.

24 כב' השופט משה בר-עם: זה המיילים ש(לא ברור),

25 (מדברים ביחד)

26 עו"ד ז'ק חן: במייל לא כתוב (פג)100, 200,

27 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

28 עו"ד ז'ק חן: אלא כתוב שם 'המיילים הספציפיים'.

29 כב' השופט עודד שחם: אני רציתי בדיוק את זה אבל שהפרוטוקול ישקף,

30 עו"ד ז'ק חן: בדיוק.

31 כב' השופט עודד שחם: כדי שנדע אחר-כך על מה אנחנו נדרשים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: והמייילים האלה, מה שאני אומרת המיילים שמופיעים בסעיף 1 של מייל ההגנה הם מתוך (פג)100, (פג)200 ו(עע)20.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה מייחד את השישה האלה מכל האחרים?

כב' השופט משה בר-עם: שישה אמרנו? כן.

עו"ד יהודית תירוש: מה?

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה מייחד את השישה האלה?

עו"ד יהודית תירוש: לא מייחד שום דבר פשוט החקירה לא הראתה כל דבר, אגב היא לא הראתה גם את כל היתר. יש כאלה שאנחנו השלמנו בריענון הזיכרון ומסרנו להם גרסה על זה הם לא חלקו. הם, באופן טבעי בחקירה זה קבצים רבים הם לא עוברים דבר דבר, אז הם נתנו,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: השישה האלה לא, לא, לא עלו ספציפית בחקירה?

עו"ד יהודית תירוש: לא עלו ספציפית בחקירה.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה מה שמייחד אותם, אוקי.

עו"ד יהודית תירוש: כן. שלא עלו ספציפית בחקירה.

כב' השופט משה בר-עם: אבל כפי שהשישה לא עלו לא עלו גם מיילים אחרים שלהם אולי ההגנה לא מתנגדת. היא מתנגדת דווקא רק לשישה הללו?

עו"ד יהודית תירוש: הם מתנגדים לשישה הללו מתוך האמירה שאין לגביהם גרסה של העד ואנחנו טוענים יש גרסה כללית של העד, הוא נשאל באופן כללי יש גרסה כללית.

כב' השופט עודד שחם: המספרים שכתובים כאן זה מספרי עמודים בפרוטוקול שדברים נסגרו בהם?

עו"ד יהודית תירוש: לא. המספרים שכתובים זה מספרי ברקודים של מיילים.

כב' השופט עודד שחם: כתוב כאן 'מיילים שנושאים פגישת קרי נתניהו'.

כב' השופט משה בר-עם: קרי 21251366,

עו"ד יהודית תירוש: ברקודים.

כב' השופט משה בר-עם: ברקודים אלה?

עו"ד יהודית תירוש: זה לא ברקודים אפילו זה סימון חקירתי, מספרים, מספרי המיילים.

כב' השופט עודד שחם: הבנתי. ואם, אם אנחנו נסתכל ב(עע)20 אנחנו נראה את המספרים האלה?

עו"ד יהודית תירוש: לא.

כב' השופט עודד שחם: אז איך אנחנו נדע בסוף, הרי אנחנו צריכים לדעת על מה אתם מדברים.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו השארנו אותם בצד אדוני, לא שמנו אותם בפנים.

כב' השופט עודד שחם: אז צריך להביא אותם בפנינו.

עו"ד יהודית תירוש: יש אותם אני יכולה להביא אותם פשוט לא סימנו אותם כי זה במחלוקת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט עודד שחם: אין בעיה אבל צריך להביא את זה בפנינו כדי שנדע על מה אנחנו נדרשים להחליט.

עו"ד יהודית תירוש: אז אנחנו נביא אותם.

כב' השופט עודד שחם: אוקי.

עו"ד יהודית תירוש: נביא אותם בפני כבודכם.

כב' השופט עודד שחם: לא בשביל לקבל אותם אבל בשביל להחליט.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: השאלה, הטענה, ההתנגדות היא ספציפית בגלל התכנים או כללית כי הם לא הוצגו לעד?

עו"ד יהודית תירוש: הם, לפי מה שהבנו, חבריי הסבירו יותר טוב אבל לפי מה ש-, לפי מה ש-,

כב' השופט עודד שחם: אין לגביהם גרסה של העד.

עו"ד יהודית תירוש: אין גרסה, הם טוענים שאין גרסה של העד.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: התכנים שלהם, לצורך ההחלטה שלנו התכנים שלהם מבחינתכם לא רלוונטיים,

עו"ד יהודית תירוש: (לא ברור),

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אם הם הוצגו יחד עם המסרון,

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: ולכן אפשר להגיש אותם.

עו"ד יהודית תירוש: העד הוא צד להם, העד התייחס אליהם באופן כללי ודי בכך כדי להגיש את ההודעות. משקל? שיגיד, אפשר להגיד כל מיני דברים אבל לצורך הגשת קבילותם הם, הם בוודאי קבילים בדרך הזאת כשהוא צד להם והוא אף נשאל, נשאל שאלה כללית לגביהם.

כב' השופט משה בר-עם: ברור.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה מה?

עו"ד יהודית תירוש: אין הכרח לשאול על כל דבר, כל מסמך ומסמך שעד צד לו.

כב' השופט עודד שחם: שניה אחת תכף נציץ בזה.

כב' השופט משה בר-עם: יש שם איזה אקדח מעשן באחד המיילים?

עו"ד יהודית תירוש: אני לא יודעת.

עו"ד ז'ק חן: כבודכם כבר שנה אנחנו מחכים לאקדח המעשן.

עו"ד יהודית תירוש: שנה?

עו"ד ז'ק חן: שנה.

כב' השופט עודד שחם: אז רגע זה נדמה לי היה של עורך-דין חן, נכון?

עו"ד ז'ק חן: לא יודע אבל אם אדוני אומר אני לוקח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט עודד שחם:** אני חושב, כן. אז עכשיו מה יש לנו? יש לנו פה,

2 (מדברים ביחד)

3 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא (לא ברור),

4 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** תחזיק גם את ההודעה (לא ברור),

5 **כב' השופט עודד שחם:** שניה, שניה. יש לנו,

6 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** נצטרך אותה.

7 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר. יש לנו שישה שמרדפים כל אחד מהם זה החלופת מיילים הרלוונטיים?

8 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

9 **כב' השופט עודד שחם:** יפה. איפה האמרה? זה נושא 2? אני מארגן את זה לפי נושאים עכשיו.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** יש לנו עוד עותק אם כבודכם, יש לנו עוד עותק כי הרי הביאו לנו שני קלסרים.

11 יש לנו עוד עותק.

12 **כב' השופט עודד שחם:** יש לכם עוד העתקים בסדר, יופי.

13 **עו"ד יהודית תירוש:** הם לא מסומנים אבל זה,

14 **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך.

15 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אין מחלוקת שכל המיילים שמפורטים במייל שלגביהם התבקשו לתת את

16 ההסכמה,

17 **כב' השופט עודד שחם:** כן.

18 **עו"ד ז'ק חן:** ואז בודדנו את אלה שלגביהם הייתה גרסה. אם המיילים האלה שלטענתנו הם גרסה

19 מופיעים בקבוצות שחברתי ציינה.

20 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר גמור.

21 **עו"ד ז'ק חן:** (פג) 100, 200, (עע) 20.

22 **כב' השופט עודד שחם:** לא, אני ביקשתי לראות אותם כדי לראות במה מדובר כי מבקשים שתינתן

23 החלטה.

24 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר זה לא התוכן זה פשוט אין גרסה זה העניין.

25 **כב' השופט עודד שחם:** צריך לראות על מה מדובר ומה הייתה ומה הוא אמר בחקירה ולנסות לקבל,

26 **עו"ד ז'ק חן:** (לא ברור) חקירה יש גם בית משפט, אדוני יחפש לראות מה הוא אמר בבית משפט,

27 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה לא, אבל בבית משפט אני התבקשתי לחתוך את החקירה.

28 **כב' השופט עודד שחם:** ויתרה על זה, כן.

29 **עו"ד יהודית תירוש:** ברור.

30 **עו"ד ז'ק חן:** לא על אלה.

31 **עו"ד יהודית תירוש:** על הכל כן על אלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: בסדר.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: תראה את ההודעה ש-,
- 3 כב' השופט עודד שחם: סיימנו את הנושא של מר אלקלעי?
- 4 עו"ד ז'ק חן: שתי שאלות.
- 5 כב' השופט עודד שחם: סיימנו את הנושא של מר אלקלעי?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: מבחינתי כן.
- 7 כב' השופט עודד שחם: רק מבחינתך,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: רק את אלקלעי.
- 9 כב' השופט עודד שחם: כי לא שמענו את ההגנה.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 11 כב' השופט עודד שחם: אוקי.
- 12 עו"ד ז'ק חן: יש עוד גברת תירוש?
- 13 עו"ד יהודית תירוש: על אלקלעי? לא.
- 14 עו"ד ז'ק חן: לא, בכלל.
- 15 עו"ד יהודית תירוש: כן, יש עוד. שניה.
- 16 כב' השופט עודד שחם: יש עוד. טוב.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: קצת. טוב. אז אני ממשיכה. רק אני אומרת ש-, אוקי בסדר, אם יהיה צריך אז
- 18 נסמן אותם בסוף אלה לא סומנו לעומת, נגיש את מה שכן אמרנו שסימנו כבר, מה
- 19 שבהסכמה, בסדר? שזה ת/1597 עד 1632.
- 20 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שלוש שתיים או שלוש תשע.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: שלוש שתיים. כן. זה המיילים שהסכמתם להעביר.
- 22 עו"ד ז'ק חן: של (לא ברור).
- 23 עו"ד יהודית תירוש: (לא ברור) כן. דני ברכה. נבקש להגיש עובדות בעניינו לאמיתות התוכן תחת
- 24 ההסתייגות הכללית של ההגנה ביחד לעדויות סברה ושמועה ת/1633.
- 25 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, רגע. עוד פעם, שמו ברכה מה?
- 26 עו"ד יהודית תירוש: דני.
- 27 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: 1633.
- 28 עו"ד יהודית תירוש: כן. זה עובדות מוסכמות לאמיתות התוכן תחת ההסתייגות הכללית של ההגנה
- 29 ביחס לעדויות סברה ושמועה.
- 30 כב' השופט משה בר-עם: היא מאוד מקפידה להיצמד לעובדות המוסכמות.
- 31 (מדברים ביחד ומרוחקים מהמיקרופון)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן צור: לא, היה שם (לא ברור) רלוונטיות גם כן?
- 2 עו"ד ז'ק חן: של שרה אני חושב.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא (לא ברור) דני ברכה, זה עוד לא.
- 4 עו"ד בעז בן צור: לא, לא, זה לא שרה, דני ברכה, זה ה-,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: זה עוד לא, תכף אני אגיד את זה. מה שרלוונטיות אני אגיד. מה שכתבתם.
- 6 עו"ד ז'ק חן: חכה, חכה לשרה גם.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: העדים ערן רופאלידיס ומיכל שרביט,
- 8 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד**: ערן?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: רופאלידיס. ריש, וו, פא, אלף, למד, יוד, דלת, יוד, סמך. ומיכל שרביט ביחד זה
- 10 עובדות מוסכמות לאמיתות התוכן תחת ההסתייגות הכללית של ההגנה ביחד לעדויות
- 11 סברה ושמועה ושמירת הטענות שלהם בעניין רלוונטיות הנושאים הקשורים לגברת שרה
- 12 נתניהו. בנוסף אנחנו מגישים גם צרופה אחת שהיא חלק מההתכתבות זה ת/1634 זה
- 13 העובדות ות/1634(א). מה? לא אמרתי טוב?
- 14 עו"ד ז'ק חן: בסדר, זה ההסתייגות (לא ברור),
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אני ציטטתי מה שאמרתי לי.
- 16 עו"ד בעז בן צור: לא, לא, הכל בסדר, הכל בסדר. הכל טוב.
- 17 עו"ד יהודית תירוש: העתקתי מהמייל.
- 18 **כב' השופט משה בר-עם**: למה חשוב להגדיר את זה כעובדות מוסכמות? אני רק שואל, כדי שלא
- 19 תעלה מחלוקת בהמשך,
- 20 עו"ד יהודית תירוש: כן, למשל,
- 21 (מדברים ביחד)
- 22 **כב' השופט משה בר-עם**: זה (לא ברור) גרסה ראיות לאמיתות התוכן,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: לגבי דקלה שמש,
- 24 **כב' השופט משה בר-עם**: עובדות מוסכמות זה בדרך כלל,
- 25 עו"ד יהודית תירוש: רגע, שניה.
- 26 **כב' השופט משה בר-עם**: סוגר את העניין.
- 27 עו"ד יהודית תירוש: בסדר אבל ראינו שבעבר זה לא היה ככה ולכן לגבי העדים מכאן ואילך עשינו
- 28 את האבחנה. דקלה שמש, חבריי לא הסכימו לעובדות מוסכמות, לא הצלחנו להגיע לעמק
- 29 השווה. הסכמנו שזאת גרסת העדה,
- 30 **כב' השופט משה בר-עם**: גרסה, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אם היא הייתה מעידה פה. לגבי יתר העדים הסכמנו שאלה עובדות מוסכמות
2 לאמיתות התוכן, חבריי הסכימו לזה אז אנחנו אומרים את זה הפעם ברור לפרוטוקול כדי
3 ש-,
4 כב' השופט משה בר-עם: הסכימו, הסכימו.
5 עו"ד יהודית תירוש: עוד דבר אחד שהסכמנו עליו זה כרטסת יורוקום שמוגשת,
6 עו"ד ז'ק חן: שניה.
7 עו"ד יהודית תירוש: כן.
8 עו"ד ז'ק חן: עדיין ביחס לאלה, חברתי, נשמט,
9 כב' השופט עודד שחם: רופאלידיס ושרביט?
10 עו"ד ז'ק חן: כן.
11 כב' השופט עודד שחם: כן.
12 עו"ד ז'ק חן: כדי לצמצם בסוף את התשובה שלי אז אני מפריע באמצע פשוט. בהסתייגות היא גם
13 לגבי המסמך המצורף אותה לא ציינת.
14 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. מה?
15 עו"ד ז'ק חן: 'אבקש להגיש את המקטע שלהם בתוך ברקוד 4015' ואז 'ההגנה מבהירה כי הסכמתה
16 להגשת המקטע האמור אינה גורעת מכל טענה מטענותיה לרבות ביחס לחיפושים בלתי
17 חוקיים',
18 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.
19 עו"ד ז'ק חן: 'להפרת הוראה בסעיף 17 לחוק יסוד הממשלה'.
20 עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.
21 עו"ד ז'ק חן: זו הייתה הבהרה,
22 כב' השופט משה בר-עם: בסדר גמור.
23 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
24 עו"ד ז'ק חן: ביחס למסמך המצורף.
25 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בסדר.
26 עו"ד יהודית תירוש: טוב.
27 עו"ד ז'ק חן: אנחנו נעבור אחרי זה ונראה מה נכעס ואם נשמט משהו,
28 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה, בסדר גמור. כרטסת יורוקום ת/1635 אני מצהירה גם בהסכמה,
29 כב' השופט עודד שחם: (לא ברור) סליחה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: כרטסת יורקום, אני מצהירה בהסכמה שמדובר בכרטסת בנק וספרי יורקום בי.די.אס. שנשלחה על-ידי מר בר לב לחוקר רשות ניירות ערך ליאור שפיץ ביום 18/10/17. הדבר הבא שיש לנו להגיש זה עובדות מוסכמות בעניין אליה סייג. אני אזכיר,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בעניין?

עו"ד יהודית תירוש: אליה סייג. מר אסייג. אני אזכיר שבאמצעות תנ"צ לשעבר אומרים? אליה סייג, הוגשו,

עו"ד ז'ק חן: בדימוס.

עו"ד יהודית תירוש: בדימוס, אולי. צרופות למזכרים שערכו אנשי המשטרה ב-, תחתיו, לתיעוד בדיקות שביצעו בעניין פרסומים באתר וואלה, באתר פאסט פייג'ס. חלק מהמזכרים עצמם הם, הם הרי לא הוגשו, חלק, המזכרים לא הוגשו וחלקם כללו כל מיני עובדות ואנחנו הגענו עם חברנו לעובדות מוסכמות ואנחנו נבקש עכשיו להגישם בסימון קטן (א) תחת צרופות שכבר הוגשו אז אנחנו נותנים אותם.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: תני לי פירוט.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני לא יכולה להקריא כי הם לא דווקא בסדר רץ וזה הרבה מאוד, יש טבלה. איפה, זה כאן. זה כל זה.

עו"ד ז'ק חן: העברת לנו את הסופי? אני לא זוכר, את הטבלה הסופית? אוקי. את הטבלה הסופית?

עו"ד יהודית תירוש: ויש לי גם שתי הערות של ההגנה ביחס לשתיים מהעובדות שתכף אני, אבל מה לגבי זה? 13 מספרים שלא הוגשו?

עו"ד ז'ק חן: (לא ברור).

עו"ד יהודית תירוש: כתוב לי כאן ת/אחד, שש (לא ברור)?

עו"ד ספיר יזרלביץ: אני לא יודעת. לא יודעת.

עו"ד יהודית תירוש: שניה כבודכם. תסתכלי רגע. מה זה זה? זה. טוב, אנחנו תכף נסדר את זה רגע.

אנחנו מיד נסדר את זה רגע אז אני אשאיר את זה שניה בצד כבודכם. יש כאלה שצריכים

סימון חדש ויש כאלה ש-, תכף אנחנו נראה. אמורה להיות טבלה אולי זה יקפוץ לי. אנחנו

מיד נסדר את ה-, את העניין הזה של אה, של אה, אה, אסייג ואני, אני כבר אחזור לזה,

בסדר? אנחנו שריינו לזה, אני עוברת לדבר הבא שיש לנו עם זה גם איזושהי מחלוקת קטנה.

מר שמרון. כזכור לכם במהלך הדיון של העד שמרון ביום 07/09 אישור בית המשפט לתביעה

להגיש מקטעים של ההודעה של שמרון ביחס לסתירה שהתגלתה בין דבריו בבית המשפט

לבין דבריו בחקירה. אני אזכיר את הסתירה, הסתירה נגעה לתשובה לשאלה 'לו היית יודע

או היה נאמר לך שראש הממשלה מעביר דרישות לסיקור מסוים',

עו"ד ז'ק חן: אין, אין מחלוקת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופט משה בר-עם: אין מחלוקת, קדימה.

2 עו"ד ז'ק חן: עד כמה שאני זוכר כתבנו לך שאנחנו מסכימים.

3 עו"ד יהודית תירוש: לא, כתבתם ששני קטעים אתם חולקים עליהם.

4 עו"ד ז'ק חן: כן אבל הם כל-כך לא חשובים.

5 עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה אם אתם לא חולקים אז לא חולקים.

6 עו"ד ז'ק חן: אז עכשיו נבזבז עוד עשר דקות.

7 כב' השופט משה בר-עם: אין מחלוקת זה טוב.

8 עו"ד יהודית תירוש: אם אין מחלוקת אז אין מחלוקת.

9 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: ככל שהייתה מחלוקת כבר אין מחלוקת.

10 עו"ד ז'ק חן: אין מחלוקת זה מה שנאמר וזה לשיטת התביעה מצביע על הפעלת שיקול דעת (לא ברור),

11 עו"ד בעז בן צור: נכון, נחפזות או אי נחפזות.

12 כב' השופט משה בר-עם: כן.

13 עו"ד יהודית תירוש: אם אין מחלוקת,

14 עו"ד ז'ק חן: אגב לא מצאנו לנכון להביא עכשיו עוד עשרות עמודים של חוסר הפעלת שיקול דעת

15 לאיזה מחוזות הגענו.

16 כב' השופט משה בר-עם: עוד משהו?

17 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו, אני מזכירה שאנחנו הצענו להגיש את כל ההודעה ואתם ביקשתם שלא.

18 עו"ד ז'ק חן: נכון.

19 עו"ד יהודית תירוש: אז אם אתם רוצים להגיש את כל ההודעה כדי להראות מה שאתם רוצים אנחנו

20 תמיד נשמח.

21 עו"ד ז'ק חן: אנחנו לא מסכימים,

22 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.

23 עו"ד ז'ק חן: וגם אתם מתנהגים לא ראוי כי (לא ברור),

24 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא אמרתי אבל חברי העיר שהם לא מפנים לקטעים אחרים שמראים

25 אחרת,

26 עו"ד ז'ק חן: נכון,

27 עו"ד יהודית תירוש: אז אני מזכירה שאפשר להגיש את כל ההודעה אם אתם רוצים ואתם מבקשים

28 שלא.

29 עו"ד ז'ק חן: אני מבהיר שזה שאנחנו מסכימים אנחנו כמובן לא מסכימים למסקנות ול(לא ברור) וכל

30 זה, זה ברור.

31 (מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** בואו נתקדם.

2 **עו"ד ז'ק חן:** שמהבן דוד של הבן דוד אפשר להסיק על דרך השלילה אם נעצום עין אחת ונסתכל על

3 השמש, ראייה נסיבתית שהולכת לסוגיה שהיא בכלל לא במחלוקת. לא מסכימים. מראש

4 אני אומר.

5 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** עורכת-דין תירוש,

6 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.

7 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** נתקדם הלאה חבל.

8 **כב' השופט משה בר-עם:** נתקדם, כן.

9 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר אנחנו תכף,

10 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** כל דיבור פותח פה,

11 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר. אנחנו תכף נגיש ונסמן, נבקש לסמן את זה, בסדר? אנחנו פשוט בודקים

12 סימונים קודמים כדי שיהיה רצף.

13 **עו"ד ז'ק חן:** לא האמנת שנסכים אז בכלל לא הכנת להגשה.

14 **עו"ד יהודית תירוש:** הכנתי להגשה אבל לא סימנתי כי רציתי שבית משפט יכריע,

15 **עו"ד ז'ק חן:** הכל בסדר.

16 **עו"ד יהודית תירוש:** כי כך אמרתם לנו.

17 **עו"ד ז'ק חן:** זה בחיך הכל טוב.

18 **עו"ד יהודית תירוש:** טוב, הדבר הבא שיש לנו להגיש זה מוצגים של הגברת דנה נויפלד, אם כבודכם

19 זוכר ובטוח שלא כי גם אני לא זכרתי את זה אבל במהלך עדותה שהייתה כבר באמת לפני

20 שנים, לאור התנגדויות ו-, הוחלט שאנחנו נעביר לחברינו במסודר את המוצגים שאנחנו

21 רוצים להגיש איתה, הם יוכלו להעיר לנו, בקיצור הגענו שם להסכמות מלבד מוצג אחד. אז

22 קודם כל זה מוצגים שכבר קיבלו סימונים אז נמשכו כדי לעשות סדר בין הצדדים אבל יש

23 להם סימונים, אנחנו מגישים אותם כרגע לבית המשפט כמובן העברנו לחברינו וזה אחרי

24 סיג ושיח וחלקם ירדו,

25 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.

26 **עו"ד יהודית תירוש:** דקה, אנחנו לא מגישים. אלה המוצגים. רגע אני תכף יגיד,

27 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה מה שהיא אמרה,

28 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אגיד. אלה מוצגים שאנחנו מגישים לבית המשפט מוצגים מוסכמים.

29 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** מספרים.

30 **עו"ד יהודית תירוש:** ואני רוצה להעיר כמה הערות לגבי המוצגים האלה שרשומים אצלי,

31 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** קודם כל מספרים תנו לנו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אז אנחנו, יש, זה מספרים שכבר סומנו אבל אני רק אומרת,
- 2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בסדר רק שנדע מה הגשתם.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לפרוטוקול. המסמכים שאנחנו מבקשים להגיש זה ת/445, 446, 447, 449,
- 4 450 (א), 451, 452,
- 5 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע. כן.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: 452 (א), 453, 454,
- 7 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: סליחה.
- 9 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: 454,
- 10 עו"ד יהודית תירוש: 455, 457, 460, 462, 464, 465, 466, 467, 468, 470, 471, 479, כן?
- 11 עו"ד נועה פירר: סליחה, 471 הסכמנו שהחלק העליון מושחר.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: כן מושחר תכף אני, אני אומרת ש-471 זה מוצג שאנחנו נבקש למשוך את המוצג
- 13 הקיים ואנחנו מגישים תחתיו, נמצא כאן מוצג שחלקו העליון מושחר אז הוא נמצא כאן,
- 14 אנחנו בגלל זה מגישים בעצם אותו מחדש. 479 אני לא יודעת אם אמרתי, 480, 481, 482,
- 15 485, 488, 493, 291 ו-506.
- 16 עו"ד ז'ק חן: על כל זה הסכמנו?
- 17 עו"ד יהודית תירוש: ביחס למוצג ת/451 המוצג שסרוק כרגע תחת הסימון הזה הוא מסמך ניגוד
- 18 העניינים, אנחנו נבקש לסמן אותו מחדש כת/451 (א).
- 19 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: למה?
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו, זה לא, זה לא סתם אנחנו פשוט בדקנו בפרוטוקול, לפעמים יש אי
- 21 התאמה בין מספר, גם זה נעשה בהסכמה, בין מוצג שנכתב מספר לגביו לבין מה שנשאלה
- 22 העדה וראינו שיש אי התאמה.
- 23 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.
- 24 עו"ד יהודית תירוש: וביחס למוצג ת/451 נבקש להגיש מייל מיום 15/01/15 משלמה פילבר לדנה
- 25 נויפלד, זה נמצא בתוך ה-, בתוך הקלסר. זאת אומרת ראינו שהיא דיברה על מוצג אחר
- 26 ממה שבעצם קיבל את המספר ולכן אנחנו מזיזים.
- 27 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: יש, יש, הבנתי.
- 28 עו"ד יהודית תירוש: זאת אומרת מה שהיום ת/451 יזוז ל(א) ת/451 (א) ואת ת/451 נבקש לסרוק
- 29 מחדש עם המסמך שאנחנו מגישים, שוב, בהתאם לפרוטוקול ולבדיקה שלנו שיש חוסר
- 30 התאמה.
- 31 כב' השופט משה בר-עם: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: וביחס לחמישה מוצגים אנחנו נבקש כך, ת/469 לאור בלבול בפרוטוקול אנחנו
2 נבקש להבהיר כי הת/ הזה, 469, מתייחס לברקוד 3754 ות/739 מתייחס לברקוד 3750. זה
3 מה שכתוב לי. מה?
4 עו"ד נועה פירר: ת/739? ת/739 מתייחס לברקוד 3750. כן, בסדר.
5 עו"ד יהודית תירוש: בסדר?
6 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: והמסמכים האלה סרוקים?
7 עו"ד יהודית תירוש: כן ואין בעיה בנט. בפרוטוקול יש בעיה.
8 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: בשביל מה ההערות?
9 עו"ד יהודית תירוש: כי יש בעיה בפרוטוקול.
10 כב' השופט משה בר-עם: בשביל שכשנקרא את הפרוטוקול,
11 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
12 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי. אז את זה אני, אז כאן לא צריך לעשות כלום.
13 עו"ד יהודית תירוש: כאן לא צריך רק הבהרתי לפרוטוקול.
14 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.
15 עו"ד יהודית תירוש: ת/503 נבקש מבית המשפט למשוך את המוצג בהסכמה זה ברקוד 3685.
16 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שלוש,
17 עו"ד יהודית תירוש: שש, שמונה, חמש.
18 כב' השופט משה בר-עם: שש, שמונה, חמש.
19 עו"ד יהודית תירוש: זה הברקוד. הת/ הוא ת/503. אני אומרת את הברקוד ליתר בטחון.
20 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: למה למשוך אותו?
21 עו"ד יהודית תירוש: למשוך אותו בגלל שכשעברנו על הדברים ראינו שאין הצדקה, יכול להיות שהיא
22 לא עדה שזה עבר דרכה או,
23 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.
24 עו"ד יהודית תירוש: נכון? דברים מהסוג הזה.
25 עו"ד נועה פירר: ההסכמה הייתה בעדות נויפלד להגיש מוצגים שקשורים אליה.
26 עו"ד יהודית תירוש: שקשורים אליה.
27 עו"ד נועה פירר: מסמך שעדים הם לא קשורים אליה שאחרים יעידו, מה שלא העידו,
28 עו"ד יהודית תירוש: נכון, מה שבדקנו ולא העידו, ת/471 כבר אמרתי. יש את ת/476.
29 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה איתו?
30 עו"ד יהודית תירוש: אני אגיד, מדובר במוצג שהוצג לעדה, היא נשאלה אם היא מכירה אותו היא
31 אמרה שלא. הוא נמצא בנט אנחנו חשבנו שצריך להשאיר אותו לא כראיה לתוכן אבל כדי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שיחיה ברור למה היא מתייחסת אבל חבריי ביקשו שלא, כדי לייתר מחלוקות אנחנו נבקש
2 למשוך אותו. ועכשיו מסמך שיש לגביו,
3 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע ואנחנו מוציאים את 503 ואת 476.
4 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
5 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אוקי.
6 **עו"ד יהודית תירוש:** יש מסמך שיש לגביו מחלוקת ואנחנו נבקש סיוע של בית משפט בעניין הזה.
7 לטעמי אגב, לטעמנו אין למעשה מחלוקת או לא הייתה בזמן אמת מחלוקת אבל כרגע יש
8 עליו מחלוקת. אני מתייחסת לת/487,
9 **עו"ד ז'ק חן:** תחת הכותרת 'התנהגות לא תקינה'.
10 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מסמך סרוק. לא נתתי שום כותרת. אני גם מבינה שיכולות להיות טעויות
11 זה לא העניין, כאן אני חושבת שזו טעות.
12 **עו"ד ז'ק חן:** (לא ברור).
13 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שניה אחת.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שזו טעות.
15 **כב' השופט משה בר-עם:** מה המחלוקת?
16 **עו"ד יהודית תירוש:** המחלוקת היא, קודם כל אני אגיד שזה ת/ שהוא סרוק כרגע וההגנה, זאת
17 מחברת בכתב ידה של העדה.
18 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** זה חלק מקלסר או משהו.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, זה,
20 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע אחת,
21 **כב' השופט עודד שחם:** כתוב שהוא הוגש בתוך קלסר.
22 **עו"ד ז'ק חן:** יש לנו עותק אחד אני יכול לעזור לכבודכם.
23 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** כתוב לי שזה הוגש בתוך קלסר מוצגי הנאשמים.
24 **כב' השופט עודד שחם:** תודה.
25 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** זו ההערה שרשומה לי במוצג.
26 **עו"ד יהודית תירוש:** זה המסמך כבודכם, אני מגישה את ה-,
27 **עו"ד ז'ק חן:** כן נתתי להם עותק אחד, נתתי להם.
28 **עו"ד יהודית תירוש:** אז יש פה עוד שני עותקים.
29 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** יש אותו במחשב. אוקי.
30 **עו"ד יהודית תירוש:** זאת מחברת בכתב ידה,
31 **כב' השופט עודד שחם:** כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: זה לא מחברת זה שלושה (לא ברור) מתוך מחברת.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: מתוך מחברת, כן.
- 3 עו"ד ז'ק חן: אחת הבעיות.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.
- 5 כב' השופט עודד שחם: אנחנו מדברים עדיין על דנה נויפלד?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: כן אנחנו עם דנה נויפלד. שניה כבודכם.
- 7 כב' השופט משה בר-עם: מה, מה המחלוקת?
- 8 כב' השופט עודד שחם: אז מה המחלוקת?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: שניה.
- 10 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה הבעיה עם זה?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: כן, המחלוקת היא כזאת. חבריי בעצם מבקשים למשוך את ה-, את המוצג הזה
- 12 ולהשאיר רק את נומרטור 2 עד 5 שזה נומרטור שהעדה נשאלה עליו שאלות במישרין,
- 13 שאלות ספציפיות והיא ענתה עליו.
- 14 כב' השופט עודד שחם: נומרטור 2 עד 5?
- 15 כב' השופט משה בר-עם: מול כל דף יש נומרטור כן, יש מספר.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: כן, יש מספר.
- 17 כב' השופט עודד שחם: אני רואה את הנומרטור.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: יש מספר בצד, בצד שמאל.
- 19 עו"ד ז'ק חן: 5 מתייחס לשיבה מסוימת שהפרוטוקול הרשמי שלה,
- 20 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שניה, אני חוזרת שניה אחורה לרישום שיש לי על המוצג,
- 21 עו"ד יהודית תירוש: כן.
- 22 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: שהוגש בתוך קלסר מוצגי נאשמים. זה אומר ש-,
- 23 עו"ד יהודית תירוש: לא יודעת מה זה אומר.
- 24 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה משהו שאתם הגשתם כנראה זה נמצא בפנים.
- 25 עו"ד יהודית תירוש: אני לא יודעת כי לי, לי נאמר שזה סרוק לבית המשפט, הת/ כולו.
- 26 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה סרוק, הוא סרוק.
- 27 כב' השופט עודד שחם: כשזה הוגש איפה זה היה בפרוטוקול, אתם יודעים להגיד?
- 28 עו"ד יהודית תירוש: אצל דנה, כן, אני יודעת כי ב-08/03/2022,
- 29 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק רגע. שניה.
- 30 עו"ד יהודית תירוש: אה, כשזה הוגש?
- 31 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: 08/03/2022



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אני יש לי את הדיון אז אני לא יודעת אם שם זה הוגש אה, 08/03/2022 אה,
2 כב' השופט עודד שחם: המקום שפשוט זה הוגש.
3 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני לא יודעת אם שם זה סומן כי, רק רגע, דיון שמתחיל, כן, 10838.487,
4 עמוד עשר,
5 כב' השופט משה בר-עם: עשר, שמונה,
6 עו"ד יהודית תירוש: שמונה, שלוש, שמונה,
7 כב' השופט משה בר-עם: שלוש, שמונה.
8 עו"ד יהודית תירוש: זה מתחיל הדיון וכאן כתוב 'מסומנת ת/487' וזה ברקוד 3284, יכול להיות שזה
9 חלק ממוצגים ב-, בהסכ-, בתחילת הדרך הגשנו קלסרי מוצגים,
10 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: כן, אני זוכרת.
11 עו"ד יהודית תירוש: ויכול להיות שזה היה שם ולכן זה כבר מסומן כי אני רואה כאן ש-, שחברתי
12 עורכת-דין וולקן לא מבקשת מגברתי לסמן את זה אז לכן זה לא קלסרי נאשמים זה אולי
13 קלסרי מאשימה או,
14 כב' השופט עודד שחם: אז אם אני מבין נכון הוויכוח לגבי המוצג הזה זה עמודים 1 ו-6 עד 13?
15 עו"ד יהודית תירוש: כן.
16 כב' השופט משה בר-עם: המחלוקת היא מעמוד 6, נומרטור 6.
17 כב' השופט עודד שחם: גם עמוד 1.
18 כב' השופט משה בר-עם: עמוד 1 גם.
19 עו"ד יהודית תירוש: כן, נכון. אז אני, אני רוצה לומר לגברתי, לכבודכם שמעיון בפרוטוקול,
20 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: צריך להיות, זה צריך להיות המדינה, אני רואה ב-,
21 בתחילת הפרוטוקול בהגשת מוצגים מסמכים מתוך הקלסר שהוגש על-ידי המדינה, זה
22 טעות פה. נתקן את זה.
23 עו"ד ז'ק חן: (לא ברור).
24 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו לקראת הסוף.
25 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי, מה לגבי המסמך הזה?
26 כב' השופט משה בר-עם: מה, אז מה המחלוקת?
27 עו"ד יהודית תירוש: אז המחלוקת היא שחבריי בעצם ביקשו להגיש רק את הנומרטור שעליהם היא
28 נשאלה באופן ספציפי ואני אגיד שני דברים לעניין הזה.
29 כב' השופט עודד שחם: נשאלה בעדות של,
30 עו"ד יהודית תירוש: בעדות שלה.
31 כב' השופט עודד שחם: בחקירה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: ראשית, כבר בהתחלה ואני מפנה לאותו עמוד שהפניתי 10838 היא אומרת,

כב' השופט עודד שחם: רגע, רק רגע. איפה? באיזה מקום?

עו"ד יהודית תירוש: בשורה 15.

כב' השופט עודד שחם: עמוד?

עו"ד יהודית תירוש: 10838.

כב' השופט עודד שחם: כן.

עו"ד יהודית תירוש: כבוד השופטת שואלת אותה 'מה זה המסמך הזה?' והיא אומרת 'של מי

תרשומת הזאת?' היא אומרת 'שלי, כתב ידי' ואחרי זה בהמשך היא, היא מסבירה קלות

מה זה ה-, הדפים האלה שזה מתוך מחברת שהיא הביאה לחקירות וצולמה על-ידי

החוקרים ונכון שהשאלות הספציפיות נוגעות לעמודים כאלה וכאלה אבל מעבר לזה

שבעינינו לא יכולה להיות שאלה ש-, זה בוודאי קביל באופן טכני אבל אני אגיד יותר מזה,

הייתה מחלוקת כזאת באולם, עורך-דין ז'ק חן התנגד אבל בסופו של דבר,

כב' השופט משה בר-עם: מקום?

עו"ד יהודית תירוש: בעמוד 10853,

עו"ד ז'ק חן: לא, עוד לפני כן.

עו"ד יהודית תירוש: רק רגע.

עו"ד ז'ק חן: זה כל הרצף.

עו"ד יהודית תירוש: רק רגע.

עו"ד ז'ק חן: עשר,

עו"ד יהודית תירוש: אבל אני מפנה רגע עכשיו לסוף.

כב' השופט עודד שחם: בסדר, עורך-דין חן נעשה את זה מסודר.

עו"ד ז'ק חן: כן.

עו"ד יהודית תירוש: אומר השופט בר-עם 'אם חברתך לא שואלת על המחברת לאדוני אין התנגדות

שהיא תוגש כראיה?' ואז הוא אומר 'המחברת כן, לאיזה צורך?' 'לצורך התיעוד' אומר

השופט 'אבל יש לנו פרוטוקול' ואז יש דיון כבוד השופט אומר 'אבל זה תיעוד נוסף מזמן

אמת' ואז יש כזה דיון על זה קצת ואז כבוד השופט בר-עם אומר 'זה הכל', בעמוד הבא,

'לכאורה זה פתרון שנותן מענה אז אם זה מקובל על שני הצדדים אפשר להתקדם' ועורך-

דין חן אומר 'עליי זה מקובל' זאת אומרת להגיש את המחברת ולא לשאול יותר שאלות כי

היא לא נשאלה עוד ב-, עוד בחקירה. אז הפתרון הזה של להגיש את הדבר הזה מקובל עורך-

דין חן אומר את זה, עורכת-דין ניצן וולקן גם אומרת את זה ואני לא מבינה מדוע, אני

מניחה שהעמודים האלה נשמטו מעיני חברי כי אני לא מבינה אם כך מדוע לפתוח מחדש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

את הדיון הזה. אם פותחים מחדש את הדיון הזה אני אומרת, מאחר שהיא אישרה שכל
התרשומת הזאת היא בכתב ידה יכול להיות שאפשר להגיד דברים לעניין הרלוונטיות של
דברים שהיא לא נשאלה, המשקל של דברים שהיא לא נשאלה או כן נשאלה אבל הם כולם
רלוונטיים, זה כולם פרוטוקולים שיש לנו גם בחומר החקירה פרוטוקולים מודפסים אבל
כמו שכבוד השופט אמר זה תיעוד מזמן אמת שהיא אישרה שזה תיעוד שלה מזמן אמת,
אני לא מבינה מדוע לא ניתן להגיש את זה גם על בסיס ההסכמה וגם אה, וגם בכלל. זה
הטיעון שלי בעניין של ת/487. אני חוזרת רגע ומגישה את המוצגים של, כבר לקראת סיום.
את המוצגים של מר אסייג שחלקם מוצגים שלא צריכים סימון מחדש בגלל שזה למעשה
צרופות שלצרופה הזאת הייתה עובדה וכמו שכבוד השופטת ביקשה מאיתנו בעבר בעניין
קנר ופשוט הגשנו אלף לצד ה-,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מספר.

עו"ד יהודית תירוש: כן, עם המספר הזה. אוקי, אז, וזה כולל את הכל?

עו"ד ספיר יזרלביץ: כן.

עו"ד יהודית תירוש: גם את המסרונים? אז יש כאלה פה שמסומנים ויש גם 13 מזכרים חדשים
שלגיהם לא הוגשו צרופות אלא רק עובדות ולכן אלו צריכים סימון חדש ואנחנו מבקשים
לסמן אותם זה הכל נמצא כאן, ת/1636,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק רגע. 1636,

עו"ד יהודית תירוש: עד 1648.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עכשיו, איך נדע מה הצרופות שאתם עכשיו מגישים?

עו"ד יהודית תירוש: גברתי תראה שזה ברור כי יש כאלה שכתוב (א) ויש בהמשך,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אני רואה.

עו"ד יהודית תירוש: את אלה שהקראתי עכשיו שלא כתוב עליהם (א).

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.

עו"ד יהודית תירוש: שהם מוצגים חדשים.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי בסדר.

עו"ד יהודית תירוש: ואז אני אבקש להגיש בעצם את ההודעה של שמרון שחיכינו איתה כדי לסמן
קודם את אסייג, שזה יהיה 1649,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק שניה. הודעת, רגע, רגע. ת/

עו"ד יהודית תירוש: 1649. קבצי הווידאו זה 1650, יש לך אותם? סבבה. אבל זה, זה לא הכל, נכון?

יש פה מהקלסרים? של מי?

עו"ד ספיר יזרלביץ: (לא ברור).



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. נכון, נכון. רק אחד יש לנו מזה?
- 2 עו"ד ספיר יזרלביץ: (לא ברור).
- 3 עו"ד יהודית תירוש: כמה יש לך פה?
- 4 עו"ד ז'ק חן: (לא ברור).
- 5 עו"ד יהודית תירוש: צריך אחד ואת השאר אני אתן להגנה גם שיהיה להם שניים אז תביאי לי עוד
- 6 אחד.
- 7 עו"ד ספיר יזרלביץ: יש לנו ארבעה (לא ברור), יש לנו (לא ברור) שחסרים (לא ברור), בסדר?
- 8 עו"ד יהודית תירוש: כן, כן. זה לבית משפט. לא, יש לנו.
- 9 עו"ד ספיר יזרלביץ: אה סבבה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: עוד משהו?
- 11 עו"ד יהודית תירוש: קבצי וידאו ו-,
- 12 כב' השופט משה בר-עם: אוקי. כן.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אגיד שגם לגבי שמרון אנחנו נגיש ב(א) בהמשך ואני אבקש החלטה
- 14 מבית משפט תכף אני אסביר, שתאפשר לנו להגיש מקטעים של ה-, אצל שמרון זה מקטעים
- 15 ויזואליים של החקירה, הקטעים שהגשנו בתמלילים אנחנו ביקשנו כבר אז שנוכל להגיש
- 16 אותם גם ויזואלית אבל עוד לא הספקנו,
- 17 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אתם רוצים חלקים מההקלטה.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: כן, צריך לתת את למשטרה לחתוך את זה ואנחנו לא יכולים לעשות את זה
- 19 לבד.
- 20 עו"ד נועה פירר: קטעים שחופפים,
- 21 עו"ד יהודית תירוש: קטעים שחופפים וגם,
- 22 כב' השופט עודד שחם: לא התרנו את זה בהחלטה כבר אז?
- 23 עו"ד יהודית תירוש: לא, התרנו לגבי מקטע מסוים שבחוזרת הצגנו, לא לגבי כל המקטעים, נכון
- 24 אדוני.
- 25 כב' השופט עודד שחם: אה.
- 26 עו"ד יהודית תירוש: והדבר האחרון שאני מבקשת להגיש באמת זה אנחנו הגשנו במהלך הדרך
- 27 תמלילים של עדויות שונות ולא הגשנו תמיד לפחות את ה-, אה, ויזואלי או האודיו. לפעמים
- 28 זה אודיו כמו הקלטה או משהו כזה אז אנחנו מבקשים להגיש את זה, זה בהתקן חיצוני
- 29 בגלל שזה גדול. אנחנו עוד לא סיימנו את הכל ונבקש החלטה של בית משפט שתאפשר לנו
- 30 מול המזכירות להגיש את הנתונים. זה בעצם נניח רק חקירות נאשמים אז יש פה חקירת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עד מדינה שהוגשה אז אה, שיהיה לבית המשפט גם את האפשרות אם צריך להתרשם
2 ויזואלית.
3 **כב' השופט עודד שחם:** כן.
4 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** מספרי המוצגים?
5 **עו"ד יהודית תירוש:** מה?
6 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** מספרי מוצג שלנו.
7 **עו"ד ספיר יזרלביץ:** של הווידאו זה החדש העמודה הכי ימנית.
8 **עו"ד יהודית תירוש:** 326 זה המוצג המקורי.
9 **עו"ד ספיר יזרלביץ:** כן והכי שמאלי זה התמליל שזה מתאים אליו.
10 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אוקי. מה שיש משמאל זה המוצגים שכבר הוגשו.
11 **עו"ד ספיר יזרלביץ:** כן, כן.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון בדיוק. והוספנו אחד כזה ליד ה-, זהו. אנחנו חוץ מהדברים שבית משפט
13 צריך להחליט אנחנו סיימנו ואני מתרגשת להגיד גם אלה עדיי.
14 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** תודה רבה.
15 **עו"ד בעז בן צור:** מתקשה או מתרגשת?
16 **עו"ד יהודית תירוש:** מתרגשת, אמרתי מתרגשת.
17 **עו"ד ז'ק חן:** התביעה הסכימה, הקדימה להגיד אלו עדיי לנוכח הדברים שנותרו במחלוקת שעוד לא
18 עניתי עליהם אבל בסדר.
19 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע, אתה רוצה לחזור מהסכמות?
20 **עו"ד ז'ק חן:** אלו עדיי זה סיבה למסיבה אבל מחוץ לבית משפט אחרת, אני דווקא שמח שיש לך עוד
21 עדים. כל העד היה רק עד הגנה זה בסדר.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אתה רוצה ש(לא ברור) את ההסכמות?
23 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, הכל טוב, הכל טוב.
24 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** טוב.
25 **עו"ד ז'ק חן:** הכל טוב.
26 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, מה נותר במחלוקת?
27 **עו"ד ז'ק חן:** מה נותר אני חושב שבאופן אמיתי יותר הרבה אז אני אתחיל מהסוף.
28 **כב' השופט משה בר-עם:** אצלי יש, אצלי יש שלוש סוגיות.
29 **עו"ד ז'ק חן:** דנה נויפלד, אלקלעי ופולינה.
30 **כב' השופט משה בר-עם:** נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: זה הטיעון וזה ההסכמות, ואלה ההסכמות. אז אני אתחיל מהסוף ואפשר באמת לייצר,
2 שוב אני אומר, לא כחברתי 45 דקות אני אחזיק אתכם במתח כדי להגיד לכם בסוף 'אני
3 מסכים', אני אגיד מראש איפה, אחרי חילופי הדברים שהיו כאן אני כבר מסכים ומייתר
4 אבל עם איזושהי תוספת קטנה או הסתייגות או הבהרה, בסדר?
5 **כב' השופט משה בר-עם:** מאה אחוז.
6 עו"ד ז'ק חן: אני כן ארצה להתייחס בסוף דבריי לנקודה רביעית שאדוני לא רשם וזה לגבי התנהלותו
7 הלא תקינה 45 דקות כדי להגיד 'אני מסכים'.
8 **כב' השופט משה בר-עם:** לא רשמתי את זה כמחלוקת.
9 עו"ד ז'ק חן: מה?
10 **כב' השופט משה בר-עם:** לא רשמתי את זה כמחלוקת. אני הבנתי מה שאדוני אמר,
11 עו"ד ז'ק חן: אדוני ודאי לא חושב שאנחנו מסכימים שההתנהגות הזו תקינה.
12 **כב' השופט משה בר-עם:** זו לא סוגיה מהותית.
13 עו"ד ז'ק חן: הבנתי, הבנתי.
14 **כב' השופט משה בר-עם:** מחלוקת אופרטיבית.
15 עו"ד ז'ק חן: ברור לי אבל מכיוון שנותרה מחלוקת,
16 **כב' השופט משה בר-עם:** אני הבנתי מה,
17 עו"ד ז'ק חן: סביב 45 דקות אני אבקש חמש דקות להשיב על זה.
18 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר.
19 עו"ד ז'ק חן: לא יותר.
20 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר.
21 עו"ד ז'ק חן: זה לא יכול להישאר כאן אה, כאמירה.
22 **כב' השופט משה בר-עם:** מר חן בסדר, ללא מענה, כן.
23 עו"ד ז'ק חן: מלכתחילה זה היה מיותר אבל משזה נאמר, אז ככה. לגבי דנה נויפלד יש לנו את ה-13
24 עמודים,
25 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.
26 עו"ד ז'ק חן: קודם כל העמודים הרלוונטיים בפרוטוקול זה לא 10838 שחברתי הפנתה ואז קפיצה
27 אלגנטית לעמוד 10854 ששם ניתנה הסכמה, אני מיד אציין, אלא כל הרצף עד אז ומדוע זה
28 חשוב? ואני מקדים ואומר כבר, אנחנו נסכים, נסכים להגשת 13 העמודים שנתתי לכבודכם
29 לעיין בהם, חברתי גם נתנה, כן? בכפוף להבהרות הבאות אבל חשוב פה להעמיד דברים על
30 מכונם. ההתנגדות שמה הייתה כפולה. אחד, משום שזה 13 עמודים שנלקחו מתוך מחברת,
31 ה-13 עמודים הם לא המחברת,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אתה מדבר על ת/487.

2 **כב' השופט משה בר-עם:** כן, כן.

3 **כב' השופט עודד שחם:** נכון.

4 **עו"ד ז'ק חן:** הם נתלשו מתוך מחברת, הם לא המחברת. אם כבודכם זוכר הרי אז אנחנו ביקשנו
5 שהגברת דנה נויפלד, היא סיפרה שהיא שמה בארגזים ועברה דירה, ביקשנו שתחפש, היא
6 חזרה ישיבה אחר-כך ואמרה 'חוץ מזה שיש לי שמה דברים פרטיים' זה היא אמרה קודם
7 'לא מצאתי גם את המחברת' כולה.

8 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.

9 **עו"ד ז'ק חן:** אז ההתנגדות הייתה קודם כל מבחינת הסלקטיביות של התפיסה, זה תחת הכותרת
10 סלקטיביות. הדבר השני היה נעוץ בכך שלמעט המספרים שמסומנים שם 2 עד 5, 1 ו-6 עד
11 13 היא לא נשאלה, אוקי? עכשיו, על באמת לא להרבות מחלוקת,

12 **כב' השופט משה בר-עם:** יש משמעויות לסיכום.

13 **עו"ד ז'ק חן:** על מנת לא להרבות מחלוקת ולקצר אנחנו נסכים שכל ה-13 עמודים יישארו בתיק בית
14 המשפט כמוצג, בסדר? אנחנו שומרים על כל הטענות שלנו ביחס למה שכתוב שם שהעדה
15 לא מסרה גרסה ולא נשאלה, אגב זה ובסוגריים, הקטע שחברתי הפנתה אליו בהמשך
16 להבהרת כבוד השופט בר-עם שמה הרי שמדבר איתה, צריך לעשות שמה אבחנה, זה לגבי
17 מה ניתן לשאול אותה פה בבית המשפט בהעדר גרסה במשטרה ובראיון העד, להבדיל
18 מהסימון הטכני לצורך שלמות התמונה כשיש לנו את הפרוטוקולים הפורמליים לצידם.
19 עכשיו, מה היחס? יש לנו, יש שמה כמדומני ב-13 העמודים האלה התייחסות לארבע ישיבות
20 במשרד התקשורת. אז קודם כל ברור שזה לא ממצא את כל הישיבות במשרד התקשורת
21 אחד, שניים, הפרוטוקולים הרשמיים של אותם ארבע, אותן ארבע ישיבות על-פי תאריכיהם
22 נמצאים בתיק בית המשפט, הם נמצאים בתיק בית המשפט. יש פער על דרך ההקטנה, לא
23 על דרך הסתירה, יכול להיות גם על דרך הסתירה פה ושם אבל על דרך ההקטנה בעיקר,
24 בתרשומות בכתב יד לעומת הפרוטוקול הרשמי המודפס שהוגש אז גם על הטענות ביחס
25 שבין הרישומים לבין הפרוטוקולים וזה בעקבות הערת כבוד השופט בר-עם אז בזמן אמת,
26 כמובן אנחנו שומרים על מה שנרשם בכתב יד ועל מה שלא נרשם בכתב יד ועל המשמעות
27 שלא נרשם בכתב יד,

28 **כב' השופט משה בר-עם:** ברור.

29 **עו"ד ז'ק חן:** וכיוצא באלה דברים.

30 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: אבל, אבל מכל הטעמים האלה שאת הפרוטוקולים הרשמיים יש לנו ממילא ועברנו על
ה-13 עמודים האלה, כבודכם, זה לא רק שבכל העדים שהיו והוגשו היום ובמסמכים שהיו
והוגשו היום אין אקדח מעשן, גם ב-13 עמודים האלה, כן? זה, זה,

כב' השופט משה בר-עם: (לא ברור) נתקדם. אולי (לא ברור),

עו"ד ז'ק חן: לא, אין, אין, אין כלום אז חבל שתם מחלוקת.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אדוני אומר לא צריך הכרעה כרגע אפשר לשים את זה
בצד.

עו"ד ז'ק חן: כן. אבל בכפוף להבהרות שהבהרתי איפה היינו ביחס לזה, למה הסכמנו, למה לא
הסכמנו,

כב' השופט משה בר-עם: בסדר, ברור.

עו"ד ז'ק חן: לקטע הרלוונטי בפרוטוקול לא רק לעמוד ההוא שהיא הפנתה וכולי.

כב' השופט משה בר-עם: אוקי. טוב.

כב' השופט עודד שחם: טוב.

עו"ד ז'ק חן: עכשיו, לגבי אלקלעי, העד אלקלעי. חברתי הפנתה, אם כבודכם זוכר מדובר על שישה
שרשורי מיילים שהובחנו מהרבה מאוד אחרים שלגביהם הוא נשאל, מסר גרסה בבית
המשפט. מה שמסר גרסה אנחנו הסכמנו, מה שלא מסר גרסה בהתאם להחלטה העקרונית
שנתתם בעניין הספציפי של ינון מגל ב-20/02 כמדומני, 24,

כב' השופט משה בר-עם: הטענה שזה הוצג לו.

עו"ד ז'ק חן: סליחה?

כב' השופט משה בר-עם: הטענה שזה הוצג,

עו"ד ז'ק חן: לא, אז אני מיד אומר. אנחנו באנו ואמרנו אנחנו בגדרה של ההחלטה העקרונית של
כבודכם, מה שלא הוצג לעד בבית המשפט, מה שלא הוצג, לא הובא לו כגרסה ואין גרסה
לגביו אז לא יוגש. מה שיש גרסה לגביו יוגש. מתוך הדברים שעלו כאן בדיון אנחנו רואים
שהפער הוא שחברתי אומרת 'כן הוגש' איפה, איפה הוצג לו? הוצג לו בצורה של, במשטרה
אחד, ולא בבית משפט.

עו"ד יהודית תירוש: ביקשו ממני לקצר.

עו"ד ז'ק חן: שניה, אבל לקצר זה, לקצר זה אומר שלא צריך להראות עכשיו פגישת ראש הממשלה
עם ג'ון קרי, אני מראה לך שרשור מיילים עכשיו בוא נתחיל 17 שאלות על זה. לקצר במובן
של כל היתרה, בדיוק כמו במשטרה, אחרי ששאלת נקודתית ולזה לא התנגדנו כמובן, להגיש
את שרשורי המיילים, שאלה כללית וכל היתר אותו דבר? אז כמו שהוא אמר, כמו שעשו
במשטרה וכמו שהוא אמר במשטרה היו עושים בבית המשפט. לא הייתה הסכמה מראש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שעכשיו מבקשים ממך לקצר אז חוזרים הביתה ומתחילים מהסוף מכל הבא ליד כשלנו אין
2 גרסה לגבי זה. הרי כבודכם יודע שאם העד היה מעיד,
3 **כב' השופט משה בר-עם:** לגבי המשמעות אדוני יוכל לטעון מן הסתם גם ליצור הרחבה בהמשך,
4 העובדה שזה הוגש די כפוף לטענות שאדוני טען לגבי העובדה שהוא לא נשאל על כך בבית
5 המשפט, נתקדם.
6 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני, אני אגיד לכבודכם מה שינה את כל התפיסה שלי ביחס לזה כי אמיתי, לא
7 הייתה הסכמה ולא הייתה כוונה שפה אנחנו נכניס פה מסמכים במן רכבת לילה לקהיר,
8 איזה כיף בית משפט אמר ככה אבל אני, אני כל הזמן שומע את הערת בית המשפט על איפה
9 האקדח המעשן, אני לא רוצה להיות במצב שאנחנו מונעים הכנסה ולכן אני גם נותן לכם,
10 כשתראו את המחלוקות כל הזמן אני נותן לכם את המסמכים שתראו אין בזה כלום, באמת
11 אין בזה כלום, אבל אני לא רוצה שמתוך כך ושנדחקנו לפינה ואקדח מעשן וחברתי תגיד
12 'נמנעו ראיות ובית משפט אמר אין שוחד ולא ראה את כל הראיות' וכולי אז אנחנו נמצאים
13 במצב שאנחנו חסרים, אז בכפוף לזה בהסכמת חבריי, בכפוף לזה שכמובן אנחנו שומרים
14 את כל הטענות המהותיים לגבי העדר גרסה, מקום שצריך היה לקבל גרסה ולו בצורה של
15 אותה שאלה כללית,
16 **כב' השופט משה בר-עם:** שאלה כללית, הבנו.
17 **עו"ד ז'ק חן:** שנשאל במשטרה, כאן בבית המשפט, מה שלא נעשה, כן?
18 **כב' השופט עודד שחם:** רק לעצם הקבילות,
19 **עו"ד ז'ק חן:** אולי רק לעצם הקבילות הטכנית שאנחנו מסכימים שזה מיילים שהיו, שמה שכתוב
20 שמה בפרטים,
21 **כב' השופט משה בר-עם:** שנשלחו.
22 **עו"ד ז'ק חן:** שנשלחו, בין מי שכתב ששלח למי שכתב שהתקבל אצלו העתקים כנ"ל, תאריכים כנ"ל,
23 אז כדי שכל התמונה תהיה פה ואנחנו לא, לא נחסום,
24 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב.
25 **עו"ד ז'ק חן:** אז אם זה מקובל על חברתי גם התגברנו על זה.
26 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רק יעיר בעניין הזה שאנחנו נשמור את טענותינו ו-, כמעט התאפקתי לא
27 להגיד שאולי מיהרתי להכריז אלה עדיי כי אנחנו קיצרנו,
28 **עו"ד ז'ק חן:** אמרתי לך שמיהרת.
29 **עו"ד יהודית תירוש:** רק רגע, כי אנחנו, אני כן מעירה על הפרוטוקול, אנחנו קיצרנו את החקירה
30 באותו יום של מר אלקלעי בהתאם למה שדובר בבית המשפט, לא הייתה לי שום בעיה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 להראות לו עוד ועוד ועוד מיילים וגם את המיילים האלה ולשאול אותו שאלה כללית והדבר,
2 הסיבה שלא עשינו את זה היא בגלל ההחלטה שהייתה באותו יום וההסכמה של חבריי.
3 **כב' השופט משה בר-עם:** טוב נרשם, בסדר.
4 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** לא צריך כרגע לתת החלטה גם בסוגיה הזו, התגברנו.
5 **עו"ד ז'ק חן:** התקדמנו.
6 **כב' השופט עודד שחם:** טוב, בסדר.
7 **עו"ד ז'ק חן:** זה לגבי אלקלעי. עכשיו אנחנו בפולינה, בפולינה זה הולך להיות עוד יותר קצר אפילו.
8 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.
9 **עו"ד ז'ק חן:** כל-כך מדוע? ראשית אני לא רוצה להתייחס כי אני כבר מראש אומר, בכפוף לתשובה
10 או הבהרה שחברתי תיתן עכשיו לשאלה שנשאלה ולא השיבה לנו, אולי לבית משפט תואיל
11 להשיב כי היא מבקשת את עזרת בית המשפט בעניין הזה אז אולי נצל את הפודיום הזה
12 לצורך קבלת ההבהרה הזאת, אנחנו נסכים. לגבי שני המסמכים שנותרו בעניין של דנה
13 נויפלד. גם מתוך אותם טעמים שאמרתי קודם, אין לנו סודות, אין שדים ואין רוחות,
14 (מדברים ביחד)
15 **עו"ד יהודית תירוש:** (לא ברור).
16 **כב' השופט משה בר-עם:** לא, לא, לא, הוא אמר, הוא הפנה לטעמים של דנה נויפלד ואמר אותם
17 טעמים.
18 **עו"ד ז'ק חן:** אותם טעמים, כן. אז אנחנו נסכים מראש אבל זה דורש הבהרה. אגב פה אני שם
19 סוגריים, בכך אין כדי לקבל, כן? את מה שחברתי תיארה בדרך הארוכה ביחס לראיון העד
20 של דנה נויפלד, זו הסיבה שגם נתתי לכם, שמתוכה ניתן היה להבין שהיא תפסה את
21 המסמכים,
22 **כב' השופט עודד שחם:** פולינה אדוני.
23 **עו"ד ז'ק חן:** פולינה.
24 **כב' השופט עודד שחם:** אדוני אמר דנה נויפלד.
25 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו טעיתי. קודם אדוני, קודם לא עכשיו כן.
26 **כב' השופט עודד שחם:** פולינה.
27 **עו"ד ז'ק חן:** פולינה (פג), גברת פולינה גובזמן קריב. כן. חברתי תיארה שמה שכבר בראיון העד נשלח
28 לנו מסמך שבו בסעיף 15,
29 **עו"ד יהודית תירוש:** 18.
30 **עו"ד ז'ק חן:** 18. כן?
31 **כב' השופט עודד שחם:** 18, 18.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: 18.
- 2 עו"ד ז'ק חן: מפנים אותנו לשני המסמכים האלה. לא כך הוא,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא מה שאמרתי.
- 4 עו"ד ז'ק חן: אבל שניה אני לא סיימתי.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: אמרתי שבאופן כללי וזה הוצג בפני,
- 6 עו"ד ז'ק חן: אבל אני לא סיימתי.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.
- 8 כב' השופט משה בר-עם: כן.
- 9 עו"ד ז'ק חן: לא סיימתי. והוסיפה ואמרה שבעקבות אותו ריאיון עד שבסעיף הכללי נרשם לעדה
- 10 לסגור מסמכים שתפסה, למה אנחנו מתכוונים? נשלח מייל להגנה,
- 11 כב' השופט עודד שחם: נכון.
- 12 עו"ד ז'ק חן: ב-25 לחודש,
- 13 כב' השופט עודד שחם: נכון.
- 14 עו"ד ז'ק חן: ששם אדוני בהתחלה לא ראה את הסימון (דמ) ואחר-כך היא הפנתה לשורה האחרונה
- 15 בטבלה,
- 16 כב' השופט עודד שחם: שם לא היה סימון אבל זה היה המסמכים, כן.
- 17 עו"ד ז'ק חן: ששם היה סימון ולא היה מסמכים, יפה. אז ראשית ככה, קודם כל לא היה סימון.
- 18 כב' השופט עודד שחם: טוב.
- 19 עו"ד ז'ק חן: שניים, אנחנו לא הכרנו את המסמכים ולכן רק עכשיו על זה, על זה יתכן ששם הייתה
- 20 הטעות המקורית. אנחנו ביקשנו עכשיו מחברתי כשהיא ביקשה להגיש את זה שתפנה אותנו
- 21 לשני המסמכים, הסכמנו לכל הטבלה בכפוף לגדרים והסייגים של החלטת בית המשפט,
- 22 המסרונים וכולי, אני לא אחזור על זה,
- 23 כב' השופט משה בר-עם: כן, כן, כן.
- 24 עו"ד ז'ק חן: ולגבי השורה האחרונה, ביקשנו לראות את המסמכים כי לא ידענו על מה מדובר.
- 25 כשראינו אותם ראינו שהסימון הוא מתוך (דמ)1,
- 26 כב' השופט משה בר-עם: אז אדוני מקבל את זה.
- 27 עו"ד ז'ק חן: עכשיו, מתוך (דמ)1 אומרת חברתי אם נלך את כל הדרך שבראיון היא אמרה לנו שאלה
- 28 מסמכים שהיא תפסה וזה כתב ידה, היא לא אמרה את זה פה בבית משפט, היא לא אמרה
- 29 שזה כתב ידה לבית משפט, גברתי לא מעידה על זה. כבודכם גם יראה את שני המסמכים,
- 30 בפירוש אחד מהם זה כתב ידה, השני זה לא כתב ידה, זאת אומרת זה לא אותו כתב. אני
- 31 לא יודע אם זה כתב ידה או לא אני רק יודע ששני אנשים שונים רשמו את זה, את ה-, מתוך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 (דמ)1 הזה, זה לא אותו כתב, לכן גם זה מוקשה. ולכן פנינו לחברתי ואמרנו לה קודם כל
2 תביאי לנו את המסמכים, הביאה לנו ברוב טובה. משהביאה לנו את המסמכים, מכיוון
3 שכתוב זה לא אותו כתב יד, כתוב (דמ)1 בשניהם וזה לא (פג), אנחנו אין לנו מומחיות בעניין
4 כתב ידה של הגברת פולינה גובזמן, אמרנו בואי נקדם הסכמות, שלחנו לה מייל אמרנו נקדם
5 הסכמות, תגידי לנו רק, תפני אותנו איפה זה נתפס או משהו כזה או איך זה, למה, למה
6 באמצעותה של פולינה ושניים מה הרלוונטיות? כי מבקשים מאיתנו הסכמה אז לפחות על
7 מנת שנסכים, כן? שנדע על מה אנחנו מסכימים. אנחנו לא פה בוורדל, מילאתי דבר כזה
8 היום בבוקר עשיתי אז זה נותן לך (ו) ולי (חמש אותיות 'תשלים', אנחנו לא פה באיזה אנסין,
9 בוורדל, אנחנו נגיש ואתה תנחש מה המילה הנכונה, זיכוי, לא. תגידי לנו למה זה, עם כתיב
10 מלא, אני לא יודע מה ה-, רוצים להדגיש את זה, אני לא יודע מה ה-, מה המטרה, אז
11 כשרוצים הסכמה לפחות המינימום הנדרש יגידו לי 'אוקי אני צריך את זה כדי נסכים, אני
12 מראש אומר, לא משנה מה חברתי תגיד מה הרלוונטיות של המסמכים האלה, מראש הנה
13 אני שם שטר, אני מסכים להם, אבל אני זכאי לדעת למה אני מסכים. אז חברתי ענתה לי
14 'פולינה תפסה' סה-טו. המשפט השני אני בכלל,
15 עו"ד יהודית תירוש: לא באינטונציה הזאת.
16 עו"ד ז'ק חן: לא באינטונציה הזאת כי זה היה בכתב וגם בלי הסה-טו שזה בצרפתית והחלק השני
17 בכלל לא ענתה. אמרנו מה הרלוונטיות? אין תשובה. תסכים. כי אנחנו כבר ב-, נכנסנו לשוונג
18 של ההסכמות, זה, קוראים לנו 'ההגנה מסכימה' בצוותים המורחבים זה הכינוי שלנו
19 'ההגנה מסכימה'. אז אנחנו 'ההגנה מסכימה' אין לי בעיה עם זה אבל אם אפשר בבקשה רק
20 מה הרלוונטיות אני מסכים, נגמר האירוע.
21 עו"ד יהודית תירוש: אתה רוצה שאני אגיד?
22 עו"ד ז'ק חן: רק מה הרלוונטיות, בבקשה.
23 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אגיד. זה מסמך מה-23 אם אני לא טועה, לנובמבר אלפיים,
24 **כב' השופט משה בר-עם**: 26.
25 עו"ד יהודית תירוש: לא, יש שם עוד אחד קודם, 23,
26 (מדברים ביחד)
27 **כב' השופט משה בר-עם**: כן, כן, זה (לא ברור),
28 עו"ד יהודית תירוש: נכון. המקורי. 11/2014 אה, בכתב האישום גם מתוארת אה, פגישה של מר
29 שאול אלוביץ' עם חפץ בתאריך הזה אם אני לא טועה או סביב התאריך הזה עם חפץ שהוא
30 נותן לו את מסמך הממונה על ההגבלים, איזשהו מסמך כדי שמר חפץ ילך עם זה למר נתניהו
31 ויגיד לו שהוא מבקש דחוף דחוף ולטענתנו מר נתניהו קובע פגישה עם מר אלוביץ' שמתבצעת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ב-28/11 לכן המייל הזה שאנחנו רואים שהמסמך של, האישור של הממונה מגיע אליו למר
שאול אלוביץ' בתאריכים האלה הוא בהחלט רלוונטי לאירוע ואני חושבת שגם חברי עם כל
הכבוד יודע את זה.
כב' השופט משה בר-עם: אז את אומרת שזה משתלב בגרסתו של מר חפץ.
עו"ד יהודית תירוש: נכון.
כב' השופט משה בר-עם: אוקי.
עו"ד ז'ק חן: לא, זה בעיקר משתלב בגרסתי משום שכבודכם אני קודם כל מודה לחברתי שהבהירה
ומשהבהירה אני חושב שזה מאוד רלוונטי, מאוד, ולמה? כבודכם אלף זוכר, בית זו לא
עובדה שנויה במחלוקת, גימל העיד על זה עד המדינה, דלת, יש על זה איכונים. הפגישה
הנטענת בנושא הזה התרחשה ב-23/11 בשעות הבוקר.
עו"ד יהודית תירוש: נכון.
עו"ד ז'ק חן: המיילים, כבודכם יראה, ושם הוא מעיד העד המדינה שנתן לו שאול אלוביץ' את המסמך
הזה,
עו"ד יהודית תירוש: לא את המסמך הזה, משהו אחר שיצא מהאינטרנט, מה לעשות?
עו"ד ז'ק חן: כן, כן, לא. כבודכם יראה,
כב' השופט משה בר-עם: הטיימינג, הטיימינג חשוב.
(מדברים ביחד)
עו"ד יהודית תירוש: הטיימינג (לא ברור),
עו"ד ז'ק חן: לא, אבל אז זה לא רלוונטי למה שאת טוענת,
עו"ד יהודית תירוש: בדיוק, מאוד רלוונטי.
עו"ד ז'ק חן: יופי, אי-אפשר ל-, זה לא לאחוז את ה-,
עו"ד יהודית תירוש: (לא ברור),
עו"ד ז'ק חן: אבל עכשיו את מפריעה לי אני לא הפרעתי לך. עכשיו, עכשיו מה היופי בדבר?
כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מאיזה שעה המייל?
עו"ד יהודית תירוש: (לא ברור).
עו"ד ז'ק חן: יפה. אחד מהם בשעות אחר הצהריים המאוחרות והשני בשעות הערב. טו שיי.
עו"ד יהודית תירוש: בשעה תשע.
כב' השופט משה בר-עם: מתי זה היה? באיזה שעה התקיימה הפגישה? תשע?
עו"ד ז'ק חן: כן, בבוקר.
עו"ד יהודית תירוש: (לא ברור) הפגישה בשמונה בבוקר המייל בתשע בערב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: הדיוק, שמונה בבוקר הפגישה הנטענת, תשע בערב המסמך שהוצא. אז אחרי שהבהרנו את זה השאלה שאנחנו נסכים בכפוף לאמירה הבאה, אחד, כמובן ש-, טענת הרלוונטיות מצידה של חברתי, בלי הנתון שהוספתי עכשיו לגבי השעות, היא מסופקת בעינינו, טענותינו שמורות, תטען מה שהיא רוצה אנחנו זה, ושניים, אנחנו מבקשים להגיש את זה משום שזה מסמך, עוד מסמך שסותר במהות שלו את התוכן הנטען לאותה פגישה של הבוקר שהיא לכשעצמה לא במחלוקת רק התכנים שלה היו שונים הוצגו לעד המדינה בעדות שלו. עוד טענה מ-,

(מדברים ביחד)

כב' השופט משה בר-עם: הסכמה (לא ברור),

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אז,

עו"ד ז'ק חן: מה?

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אז ההתנגדות הוסרה?

כב' השופט משה בר-עם: לא, אין התנגדות.

עו"ד ז'ק חן: אין התנגדות, הייתה בקשת הבהרה.

עו"ד יהודית תירוש: היה רצון להציג את הדבר הזה בפני בית המשפט.

עו"ד ז'ק חן: בעזרת בית המשפט,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: (לא ברור) משותפת, ברור.

עו"ד ז'ק חן: בעזרת בית המשפט שמענו מה הרלוונטיות,

עו"ד יהודית תירוש: נכון.

כב' השופט משה בר-עם: טוב.

עו"ד ז'ק חן: ולא נשמר לסיכומים, מצוין.

עו"ד יהודית תירוש: בסדר גמור.

עו"ד ז'ק חן: עכשיו,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה היה, מה היה הסימון של (לא ברור)?

כב' השופט משה בר-עם: רשימת המחלוקת הסתיימה.

עו"ד יהודית תירוש: זה היה,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, רק שניה אחת.

עו"ד ז'ק חן: אני אקצר.

כב' השופט משה בר-עם: חמש דקות להתנהלות אדוני רצה.

עו"ד ז'ק חן: אני, אני, אני,

עו"ד יהודית תירוש: רגע,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** שניה, לפני שאדוני מתקדם אני רוצה רק שיהיה סדר,
2 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מזכירה שהיו שני מוצגים,
3 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע.
4 **עו"ד יהודית תירוש:** כאלה אצל כבודכם,
5 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אני,
6 **עו"ד יהודית תירוש:** צריך להכניס את זה, אם כבודכם רוצה שאנחנו נעשה את זה, למקום הרלוונטי
7 בקלסרים.
8 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע אחד.
9 **עו"ד יהודית תירוש:** 1580 (א) ו(ב).
10 **כב' השופט עודד שחם:** זה המוצגים.
11 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** לא, אני יודעת. הם לא סומנו ב-, הם כן סומנו על ידיכם.
12 **עו"ד יהודית תירוש:** הם סומנו (א) ו(ב).
13 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע, אז איך הם מסומנים?
14 **עו"ד יהודית תירוש:** 1580 (א) ו(ב).
15 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** חמש, שמונה, אפס?
16 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.
17 **כב' השופט עודד שחם:** הגברת תירוש, יש כאן מסמכים אני חושב שקיבלתי מכם, עם שמרדפים.
18 נדמה לי שזה מכם.
19 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** יש כאן גם מסמך, מסמך לריענון,
20 **כב' השופט משה בר-עם:** גם לריענון, זה גם שלהם לדעת.
21 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כן, עותק נוסף.
22 **עו"ד יהודית תירוש:** אה הוא החליף (לא ברור),
23 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא, אפשר, אפשר,
24 **כב' השופט עודד שחם:** אמרנו ש(לא ברור) אנחנו, בסדר, בסדר, וזה, פה יש את הגברת נויפלד, נכון.
25 וזה יש את הריאיון עד.
26 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע, מה עם המיילים? רגע,
27 **עו"ד יהודית תירוש:** מייל של (לא ברור),
28 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אז קחו את העותק השני.
29 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
30 **כב' השופט משה בר-עם:** וכאן זה המייל שעבר עם ה-, שורה שמה של המסמכים שלא, לא קיבלו
31 ברקוד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: נכון.

2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רגע, את אלה אולי תכניסו לקלסרים 1580 (א) ו(ב)? לדעתי

3 הוצאתם את זה מאחד הקלסרים.

4 עו"ד יהודית תירוש: כן. בסדר.

5 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אז קחי את זה. קח. משה.

6 כב' השופט משה בר-עם: כן.

7 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: תן לה את זה רק, אני לא יודעת באיזה מהם זה חסר.

8 עו"ד יהודית תירוש: בשניהם. אה באחד יש. אז למעשה הסימון האחרון גברתי היה של ההודעה של

9 שמרון,

10 עו"ד ספיר יזרלביץ: לא, של הווידאו.

11 עו"ד יהודית תירוש: אה, של הווידאו. לא, הווידאואים זה לא היה סימון חדש זה רק של שמרון,

12 גברתי יכולה להגיד לי מה הייתה,

13 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: של שמרון,

14 עו"ד יהודית תירוש: כדי שנסמן את המיילים של אלקלעי.

15 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: 1649, ת/1649.

16 עו"ד יהודית תירוש: אוקי. איפה זה היה? תכף אני אמצא לך את זה.

17 עו"ד ז'ק חן: תמצאי לי את זה.

18 עו"ד יהודית תירוש: הנה.

19 עו"ד ז'ק חן: מה זה?

20 עו"ד יהודית תירוש: הערות הגנה על שני מוצגים של אה, שתי עובדות מוסכמות שהוגשו לאסייג,

21 עו"ד ז'ק חן: כן.

22 עו"ד יהודית תירוש: אני פשוט שכחתי להקריא אותם,

23 עו"ד ז'ק חן: כן, כן, כן.

24 עו"ד יהודית תירוש: אז או שאני אקריא או שאתה תקריא.

25 עו"ד ז'ק חן: אני אקריא אותם.

26 עו"ד יהודית תירוש: אוקי.

27 עו"ד ז'ק חן: זה של (לא ברור).

28 עו"ד יהודית תירוש: כן. בסדר?

29 עו"ד ז'ק חן: כן. אני מודה לחברתי היא הפנתה אותי לשתי הבהרות או הסתייגויות ביחס למיילים

30 של אלקלעי שחברתי שכחה להקריא,

31 עו"ד יהודית תירוש: של אסייג.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: של אסייג, סליחה. של אסייג. שחברתי שכחה להקריא ואני שכחתי להעיר לה שהיא שכחה להקריא, בסדר? אז אה, אז אלה שתי ההערות אני אקריא אותן לפרוטוקול 'ביחס לת/1191(א) מובהר כי אין בעובדה המוסכמת כדי להרחיב את יריעת המחלוקת כפי שנקבעה בנספח (א) לכתב האישום' בסדר? ו'ביחס לת/1203(א) מוסכם כי ההגנה תוכל לטעון בנפרד בעניין זה ולא במסגרת הסכמה על תיאור פעולות חקירה שביצע החוקר כי, ציטוט: לאור שינוי שנערך באתר פאסט פייג'ס במועד הגשת העובדות המוסכמות לא ניתן לגשת למועד הרלוונטי ולוודא את הדברים'. כבודכם, הסוגיה הזאת עלתה באחת העדויות שפאסט פייג'ס שינה את פניו וכבר עכשיו אי-אפשר ללכת אחורה על כל המשמעות שיש לדבר הזה.

כב' השופט משה בר-עם: כן, כן, כן.

עו"ד ז'ק חן: בסדר? אז אני, תודה לחברתי שהפנתה את תשומת ליבי.

כב' השופט משה בר-עם: טוב.

עו"ד יהודית תירוש: אתה רוצה להגיש את עומר יוחנן?

עו"ד ז'ק חן: כן. עכשיו, יש לנו חובות, יש לנו חוב, לפני שאני אתייחס לעניין האחרון ובזה סיימנו, יש לנו,

עו"ד יהודית תירוש: מה שהשארתי אז אם אתה רוצה (לא ברור),

עו"ד ז'ק חן: נגיש את זה ככה יש את כל העותקים.

עו"ד יהודית תירוש: פה יש שישה עותקים, שלושה, אחד,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: יספיק לנו שניים. יספיק לנו עכשיו שניים, אחד לסריקה ואחד שיישאר פה.

עו"ד ז'ק חן: כן.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: מה אתם מגישים?

עו"ד ז'ק חן: לגבי שלושה עדים בעניין הפאסט פייג'ס אחרי ויכוחים שהיו גם ב-144 וגם אחר-כך, בסוף הגענו לאיזושהי הסכמה בהובלה של בית משפט, במקום לשים בטבלה אחת כשהתביעה טוענת וגם מה שההגנה מבקשת להוסיף, אז שהתביעה, נסכים לטבלה של התביעה כנוספה לעצם ההגשה שלה ונוסיף את ההערות שלנו בנפרד. חברתי לא רצתה שזה יהיה באותה טבלה עמודה של הערות ההגנה אז עשינו הפרדה וביחס לשלושה עדים נשאר לנו חוב להגיש את טבלאות ההגנה או הערות ההגנה ביחס לאותם מוצרי פאסט פייג'ס.

כב' השופט משה בר-עם: טוב.

עו"ד יהודית תירוש: זה ביחס לעומר יוחנן.

עו"ד ז'ק חן: זה ביחס לעד עומר יוחנן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** איך זה מסומן?
2 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא מסומן אנחנו עכשיו מגישים.
3 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע אז שניה, תן לי רגע לראות, רק רגע. רגע אחד. תן, תן
4 לי לבדוק מה היה הנ/ האחרון. עוד רגע.
5 **עו"ד ז'ק חן:** מה הנ/ האחרון?
6 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** עוד רגע אחד,
7 **עו"ד יהודית תירוש:** אין לנו מושג כי זה היה תיק 1000 (לא ברור).
8 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** האחרון 2678 או שאני טועה? 2678? בסדר? זה לדעתי
9 אולי,
10 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו כבר ב-3000.
11 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע, לא, לא, בכלל לא, בכלל לא. סליחה, אני לא
12 במקום הנכון.
13 **עו"ד נועה פירר:** לדעתי 3808.
14 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רק רגע אחד. רגע אחד.
15 **עו"ד יהודית תירוש:** אתם רוצים גם עוד? אז איך זה סומן?
16 **עו"ד ז'ק חן:** כנראה 3809, כנראה.
17 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** נ/3807 היה האחרון, בסדר?
18 **עו"ד ז'ק חן:** אז זה 3808 עומר יוחנן.
19 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** אז אנחנו בנ/3808, כן?
20 **עו"ד ז'ק חן:** כן. זה ביחס לעד עומר יוחנן.
21 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע. רגע. זה העד,
22 **עו"ד ז'ק חן:** עומר יוחנן.
23 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** עומר יוחנן ו-?
24 **עו"ד ז'ק חן:** נ/3809 ביחס לעד שלומי פרג'ון.
25 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** רגע. רק רגע. אוקי.
26 **עו"ד ז'ק חן:** נ/3810 ביחס לעד אלי אסייג. אגב כך, אני מבקש רק להבהיר שיש לנו עוד חובות כלפי
27 בית המשפט, להגנה. היינו עסוקים כל-כך הרבה בשאריות ה-, משולחן הטי של התביעה
28 שפחות התעסקנו בזה. למשל, יש מסמכים שקשורים לעד רובינשטיין שבהסכמות שהגשנו
29 ברובינשטיין אז צירפנו רק את ההפניה לקישור האינטרנט, לכתבות, אבל אמרנו שנגיש את
30 זה,
31 **כב' השופט עודד שחם:** כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד ז'ק חן: למשל. אבל עוד.
2 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: טוב.
3 עו"ד ז'ק חן: לא הספקנו לעשות את כל העבודה הזאת כי באמת עבדנו כפי שחברתי אומרת באמת
4 מסביב לשעות כדי לנסות לצמצם מחלוקות ולהגיש כל מה שחברתי הגישה עכשיו אז אנחנו
5 פשוט,
6 כב' השופט עודד שחם: תשלימו את זה.
7 עו"ד ז'ק חן: נשלים את זה, בסדר?
8 כב' השופט עודד שחם: בסדר.
9 עו"ד ז'ק חן: כמובן אחרי שנראה לחברתי ו-, נעבור דרכה.
10 כב' השופט עודד שחם: ברור.
11 עו"ד יהודית תירוש: לפני שאתה אומר רק אני אגיד לבית המשפט ואנחנו נכניס את זה, המיילים
12 שעכשיו הוסכם שנגיש של מר אלקלעי זה החל מת/1650,
13 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק שניה. אוקי. ת/?
14 עו"ד יהודית תירוש: 1650,
15 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: עד?
16 עו"ד יהודית תירוש: עד 1655. חברתי תכניס את זה לקלסרים של מר אלקלעי.
17 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אוקי.
18 כב' השופט משה בר-עם: כן.
19 עו"ד ז'ק חן: ביחס לנושא האחרון,
20 כב' השופט משה בר-עם: כן.
21 עו"ד ז'ק חן: אלה עדי העבר, אני הבטחתי לקצר אני אקצר מאוד מאוד, אי-אפשר להשאיר את
22 הדברים כך ללא איזושהי אמירה נוכח 45 דקות טיעון שהסתיימו ב'אני מסכימה' אבל בכל
23 הדרך היה כדי לצייר התנהגות לא תקינה של ההגנה, אבל אני אסתפק באמירות פשוטות
24 כדי לסיים ברוח טובה ובלי עכשיו אה, ועוד בפניכם להתחיל לעשות כאן מחול של חרבות.
25 כל מה שחברתי אמרה לגבי מה ש'נזכרנו מאוחר' אז אלף אני שמח גם אם זה היה נכון, טוב
26 שהבהרנו את הדברים, זה סופר חשוב, אז מה? היינו נקלעים לטעות ומתחילים עכשיו בתוך
27 הלחץ של חקירות נגדיות ופרשת ההגנה לנסות לברר את הנקודה הזאת? אז טוב מאוד
28 שניתן לזה הזמן גם בינינו וגם מול בית משפט, להבהיר את הדברים. בית לגבי הכוונות,
29 מעבר לזה שאני מסתפק באמירה שזה בוודאי לא מאוחר, זה עלה, אגב מזל שזה עלה אגב
30 התכתבות ופתאום נדלקה נורה רגע, אנחנו מדברים על שני דברים שונים אז זה לא אה, חס
31 וחלילה לפגם זה טוב מאוד שזה עלה ואני שמח.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.

2 **עו"ד ז'ק חן:** דבר שני, אנחנו התכוונו ואנחנו אמרנו גם לחברתי למה שהסכמנו לו בפרוטוקול בגדרי
3 אותה הסכמה. כשרצינו לפי סעיף 10(ב) והתביעה ידעה להפנות ויש לי ואני לא אראה, אני
4 מכבד את מה שבית המשפט אמר שהוא לא יכנס (לא ברור) למה התכוונו הצדדים
5 בהתכתבויות ביניהם ודי לו בפרוטוקול, אז צוין במפורש 10(ב) לאמיתות התוכן וכשלא צוין
6 במפורש 10(ב) לאמיתות התוכן זה לא נאמר, אי-אפשר להפוך את זה עכשיו הפוך ולבוא
7 ולהגיד 'לא אמרתם שזה לא לאמיתות התוכן לכן התכוונתם שזה לאמיתות התוכן' ההפך
8 הוא הנכון. כשזה נאמר לאמיתות התוכן זה נאמר ברחל בתך הקטנה והראינו לחברתי,
9 לבקשתה, כי היא שאלה 'בואו תראו לנו את עדי העבר, איפה גדר ההסכמות שאתם טוענים
10 להם?' כי לפני כן אמרנו לה, אנחנו טענו 'מה שאמרנו והסכמנו בפני בית המשפט אנחנו
11 עומדים מאחורינו' 'תפנו', הפננו לכל העמודים בפרוטוקול ולכל ההתכתבויות בינינו בנושא
12 הזה ושמה נאמר לגבי קבוצת עדים מסוימת מתוך עדי העבר לפי סעיף 10(ב) או לאמיתות
13 התוכן ועל זה אמרנו לה 'הנה, זה לאמיתות התוכן'. 10(ב) זה אמיתות התוכן בשפה של,

14 **כב' השופט משה בר-עם:** כן.

15 **עו"ד ז'ק חן:** בשפה של הפקודה, ואנחנו מסכימים ואיפה שלא נאמר 'לאמיתות התוכן' זה לא
16 לאמיתות התוכן. עכשיו, יותר מזה כבודכם, ובזה, ושוב, כדי לא, אז, אז לכן אני, אני לא
17 רוצה להתייחס מעבר לזה לאופן הצגת הדברים נוכח גם השורה התחתונה של חברתי שעל
18 מנת לא להרבות מחלוקת ולא לפתוח מחדש וכולי, היא מסכימה בסייגים שלנו, גם לגבי
19 ההודעות של אותם שני עדים וגם לגבי העובדות המוסכמות, אבל אני חושב שפתור בלא
20 כלום אי-אפשר לגוף העניין זה מאוד חשוב, מאוד חשוב כי אנחנו לא עסוקים לא במחטפים
21 ולא ב-, להנות מה-, מהספק. אנחנו רוצים מעבר לספק סביר ובהקשר הזה כבודכם אני
22 רוצה להראות לכם דוגמא וכבודכם יבין מדוע ההתקשות. לפחות זה קריטי וגם שחברתי
23 תבין. אני רוצה להפנות למסמך של העובדות המוסכמות של עורכת הדין איה בן פורת.
24 אפשר להראות להם?

25 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** יש לו סימון?

26 **עו"ד ז'ק חן:** הנה לנוחות אני גם הכנתי. כבודכם יראה פשוט הדגמה, זה מסמך של עובדות מוסכמות,
27 **כב' השופט עודד שחם:** לא לאמיתות התוכן.

28 **עו"ד ז'ק חן:** לא לאמיתות התוכן למרות שיש כותרת 'עובדות מוסכמות' ובהסכמת חברתי עכשיו אין
29 לנו על זה מחלוקת, אבל אני רוצה להדגים מעבר ל-, זה לא מעבר לנדרש, אני רוצה להדגים
30 מדוע זה חייב להיות ככה ולא יכול להיות אחרת. כבודכם יראה בסעיף 17 למשל, סליחה,
31 נתחיל אולי מסעיף 15 לעובדות המוסכמות. סעיף 15. סעיף 15 מחזיק ארבע שורות. בשלוש



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 השורות הראשונות כתוב ש'העדה מסרה שלוחות הזמנים שהציגו בזק לעניין ביטול
2 ההפרדה התאגידית לא היו ברורים ולכן ביקשה לקבל בקשה מסודרת שתסביר את הסיבה
3 לדחיפות, בקשה מסודרת בכתב לא התקבלה, הלשכה המשפטית לא קיבלה אישור מבזק
4 כי כספי המיסים זה נקודה פחות חשובה אבל זה אנחנו מדברים על לוחות הזמנים, בסדר?
5 שבזק נתבקשה ולא הביאה. אבל כבודכם יראה את השורה האחרונה שהיא תוצאה של הדין
6 ודברים שהוחלף בינינו ב-, עד שהגענו לעובדות המוסכמות, הרי לא יכולנו להסכים לשלוש
7 השורות האלה כי אנחנו יודעים שמצב הדברים האמיתי הוא לא כזה,

8 **עו"ד יהודית תירוש:** ולכן נכתב 'העדה מסרה' כאן.

9 **עו"ד ז'ק חן:** אבל שניה, לא, שניה.

10 **עו"ד יהודית תירוש:** זה בדיוק ההבדל, מקום שבו, מקום שבו רציתם כתבתם שהעדה מסרה,

11 **כב' השופט משה בר-עם:** עורכת-דין תירוש,

12 **כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד:** עורכת-דין תירוש, גברתי, טענה מה שטענה, עורך-
13 דין חן רוצה לענות.

14 **עו"ד ז'ק חן:** ובשורה הרביעית כתוב 'העדה לא נכחה בדיון' ת/495 בו הסבירה וזה באמצעות מצגת,
15 לא סתם הסבירה וזה גם הוצג פה לבית המשפט בחקירות העדים, את לוחות הזמנים.
16 כלומר יש לנו שני מצבי עולם. יש מצב עולם שבו העדה, שהיא עורכת-דין בלשכה משפטית
17 כעובדה מוסכמת כך אומרת, וזה מוצג לבית המשפט על כל הטענות שאפשר אחר-כך לתת,
18 התביעה תיתן, אם לא הייתה לנו את השורה האחרונה ל'ההגנה נמנעה מחקירה נגדית, היא
19 עורכת-דין, אין לה סיבה לומר דברים לא נכונים, צריך לתת את מלוא המשקל ואת מלוא
20 המהימנות לדברים האלה' כשאנחנו יודעים שמצב הדברים העובדתי בפרוטוקול כתוב
21 אומר אחרת, אנחנו לא יכולים להסכים לזה כעובדה לאמיתות התוכן בשום פנים ואופן לא.
22 ולכן, זה שזה מה שהעדה אמרה אנחנו מוכנים חלף חקירה ראשית ונאמר אפילו ובמובן
23 הזה אני מתחבר למה שאדוני אמר, בחקירה נגדית אני לא אוכל למשל לטעון על מהימנות,
24 פה יכול, אני גם לא צריך, יכול להיות שהיא טעתה יכול להיות שהיא לא זכרה אבל אני לא
25 אגיד 'היא לא מהימנה' אם אני ויתרתי על חקירה נגדית.

26 **כב' השופט משה בר-עם:** ברור.

27 **עו"ד ז'ק חן:** אבל אני בוודאי אוכל ואם אני לא אעשה את זה אני חושב ש-, ראשית כל אני אטעה
28 אתכם. שנית, אני חב חובת נאמנות ללקוח שלי איך אני יכול להסכים לעובדה שאני יודע
29 שהיא לא נכונה כדי לצמצם מחלוקות ולהתקדם ולרז ולא לקבל כותרת 'התביעה תוקעת
30 את המשפט'.

31 **כב' השופט עודד שחם:** ההגנה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: ההגנה, סליחה. אז אותו דבר כבודכם יראה בהשוואה מסוג אחר בין סעיף 17 לסעיף 19 באותו מסמך. יכולתי לעשות את זה עם כל עד ועד, לקחתי רק דוגמא אחת, כן? בסעיף 17 יש את מה שהתביעה הייתה מקבלת בחקירה ראשית בהתבסס על מה שהיא אמרה במשטרה והיא אומרת שמבחינתה זה מצבם הדברים. כך היא אומרת, הנושא הוא פה לא חשוב, חשוב ה-, הנושא 'מדובר על הכריכה של ההפרדה המבנית עם פריסת התשתיות' אותו רעיון שפילבר הביא 'בוא נעשה את הכריכה' המקל והגזר כבודכם זוכר את ה-, וגם עם הוט הוא עשה את זה וכולי, לגוף העניין לא רוצה לפתוח אבל נושא הכריכה. העדה אומרת הפתעה 'לא מכירה כריכה רק בסוף הוא שלף', עם זה באו לבית משפט, אנחנו עשינו עבודת נמלים על מסמכי הרגולציה והראינו לא דובים ולא יער,

עו"ד יהודית תירוש: לטענתך.

עו"ד ז'ק חן: הכל לטענתנו, זה שיש עכשיו אור בחוץ זה לטענתי את רשאתי לחלוק על זה.

עו"ד יהודית תירוש: אוקי.

עו"ד ז'ק חן: הראינו כבודכם למשל את ימי ה-,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אסטרטגיה,

עו"ד ז'ק חן: האסטרטגיה, עם כניסתו לתפקיד עם כל הגורמים המקצועיים בפרוטוקולים רשומים מאז שהוא מעלה את הכריכה. הקראנו לכם נאומים שהוא נותן על הכריכה בפני פורמים,

כב' השופט משה בר-עם: תכנית שנתית,

עו"ד ז'ק חן: של הכל. הראינו לכם את התוכנית השנתית מינואר שמדובר על הכ-, הכל הראינו, במסמכים, והעדים אישרו את זה כשהראינו להם את זה (לא ברור) ואחרים, לכן אנחנו לא יכולים לחיות עם סעיף 17 שהתביעה באה ואמרה 'הסכם הקניה של ורסאי מבחינתה של העדה עורכת הדין איה בן פורת לשכה משפטית, כל הכריכה זה המצאה מאוחרת, תחתמו אם לא, לא נגמרה המלחמה ואני לא אכריז אלו עדיי' אז אמרנו בסדר אבל יש סעיף 19. סעיף 19 בא ומביא את גרסת מה שאנחנו היינו מראים לעדה בחקירה נגדית, אני לא צריך לקבוע חלילה שעורכת הדין איה בן פורת היא לא מהימנה. היא שכחה, היא טעתה, לטעמי מה שקרה לרוב העדים במשפט הזה, לפני שאנחנו הולכים למחוזות המרחיקים של חוסר מהימנות, זה חקירה שהייתה מאוד מאוד מכוונת מטרה בלי להראות להם את מרבית המסמכים שאותם אנחנו הראינו להם בחקירה נגדית. אבל הנה, כשמשווים את סעיף 17 וסעיף 19 נשאלת השאלה תחת הכותרת 'עובדות מוסמכות' למה הסכמנו? לסעיף 17? מצב עולם אחד, הפתעה, או לסעיף 19? מצב עולם הפוך, לא הפתעה, ששנתיים קודם. כלומר מתוך העניין אנחנו מראים כיצד בהגדרה לא יכול להיות שהתכוונו לאמיתות התוכן באופן שחברתי הבינה אותו. כבודכם, ביחס לדברים האלה אני אפסיק, יש לי, היא חזרה, היא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

חזרה בה מהדבר הזה אני רוצה רק שתי הערות אחרונות שלא קשורות לזה, בזה אני
סיימתי, שתי הערות אחרונות. האחת, יש את העניין של כרך, אצלו זה היה כרך ב, ג ו-ד
אחר צמצמנו לכרך ב, ו-ג ואחר-כך לכרך (ב).

כב' השופט עודד שחם: הגנה מן הצדק.

עו"ד ז'ק חן: כל פעם נוסף עד נוסף פרק להגנה מן הצדק.

כב' השופט עודד שחם: כן.

עו"ד ז'ק חן: אבל מה שקרה זה בגלל ריבוי,

כב' השופט משה בר-עם: מתי?

עו"ד ז'ק חן: סליחה?

כב' השופט משה בר-עם: מתי אדוני רוצה להגיש?

עו"ד ז'ק חן: הו. הגענו לכך שאנחנו אוספים, אוספים, לא התפנינו בגלל משימות אחרות גם
לנסח ולכתוב ולגם להקדיש לזה את המשאבים המוגבלים שלנו לשבת ולעשות את זה ולכן
זה נמשך ונמשך. זה נמצא בשלבי כתיבה אבל מאוד מקדמיים, לא נעמוד בהגשה של זה,
בלוחות הזמנים כפי שאז חשבתי עד ספטמבר אבל יותר מזה, זה התייתר לא באופן של
הטענה, הטענה שרירה וקיימת ואנחנו נטען אותה בסיכומים אבל זה התייתר גם נוכח
ההחלטה של כבודכם אגב ה-02/12 שקיבל את עמדת המדינה שמשזה יוגש, וכאמור אני לא
אספיק לעשות את זה עד ספטמבר, יינתנו לבקשת חברתי, ואני מבין אותה, חודשים ארוכים
על מנת שחברתי תגיב לזה,

כב' השופט משה בר-עם: כן, אנחנו נתקדם בינתיים.

עו"ד ז'ק חן: ואני שמעתי פה שנה ולכן אנחנו ממילא נגיע לסיכומים שכולנו נשב אז ונקרא את
הפרוטוקולים, בסיכומים. אז מכיוון שכך אני לא מתכוון (לא ברור) לוחות הזמנים זה פשוט
אני שמעתי שנה אז מכיוון שכך ומכיוון שאנחנו ממילא מגיעים לשמה, כן? אז לא נהפוך את
הסדר, זה יהיה פרק (א) בסיכומים שלנו,

כב' השופט משה בר-עם: מצוין.

עו"ד ז'ק חן: אבל אני חייב לומר לבית המשפט,

(מדברים ביחד)

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: אז לא תוגש (לא ברור),

כב' השופט עודד שחם: עורך-דין חן,

עו"ד ז'ק חן: אני לא מתנצל, זה בשורות טובות, אני הכל ברוח טובה,

כב' השופט משה בר-עם: מצוין, בסדר גמור.

עו"ד ז'ק חן: זה יהיה פרק (א) בסיכומים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט משה בר-עם:** בסדר גמור.

2 **עו"ד ז'ק חן:** שלא תהפוך את הסדר.

3 **כב' השופט משה בר-עם:** מאה אחוז.

4 **עו"ד ז'ק חן:** טוב. אין היגיון שכבודכם דקה לפני הסיכומים ייתן החלטה בהגנה מן הצדק כאשר

5 עוברים אחר-כך לסיכומים,

6 **כב' השופט משה בר-עם:** ברור.

7 **עו"ד ז'ק חן:** זה החשבון שאנחנו עשינו, בסדר?

8 **כב' השופט משה בר-עם:** נכון.

9 **עו"ד ז'ק חן:** טוב. והדבר האחרון זה ברוח מסיבת הסמסטר אז תודה רבה לכבודכם על הסבלנות

10 בפרשת התביעה, גם לתביעה וגם להגנה, אני מודה בשם שני הצדדים אני בטוח ואני שמח

11 שחברתי אמרה אלו עדיי ואני מאוד מאוד מקווה שעד ה-02/12, אני שוב אומר ולא מתוך

12 עמדת חולשה, כפי שאמרתי לכם, כפי שפרסמתם באותה החלטה, לא מתוך עמדת חולשה,

13 שהזמן הזה ינוצל על-ידי התביעה בכל זאת לשעות להצעת בית המשפט שניתנה פעם

14 ופעמיים לעניין הגישור ודברים אחרים שנאמרו על-ידי בית המשפט כדי שהתביעה תעשה

15 קלקולציה. אני חושב ש-, ואני חייב לומר לכם, עינויי הדין שהלקוחות שלי עוברים הוא,

16 הוא גיהנומי ממש. ממש, ממש, ממש. בכל מובן שהוא. זה שנים ארוכות ארוכות מאמצע

17 2017, אנחנו ב-2024 והדרך עוד ארוכה היא ורבה ואחר-כך סיכומים ואחר-כך הכרעת דין

18 וכולי. זה עונש שלא כתוב בשום ספר וזה עונש שעולה בהרבה מאוד מחירים, גם במעגלים

19 ה-, של אדם עם עצמו וגם במעגלים המשפחתיים הקרובים והמעגלים המשפחתיים הרחבים

20 וגם מעגלים חברתיים, שלא לדבר על המעגלים העסקיים שהם ללא תקומה, זה נגמר כבר

21 לפני שנים וגם במשאבים הכספיים חייבים לומר, כבודכם רואה אני חושב ופה לא צריך

22 להיכנס באמת לעובי הקורה, אפשר רק לדמיין איזה עבודה בתיק כזה על המאפיינים, לא

23 רק הגודל שלה אלא גם המאפיינים שלו, זה הרגולציה וכמויות המסמכים וכמויות העדים

24 וה-, מכיוון שאנחנו בעולם של נסיבותי אז כל ניואנס הופך להיות, כל צד נאחז בו כאילו הוא

25 אוחז בקרנות המזבח, המשאבים שהוקדשו לתיק הזה הם, הם, הם, הם יותר מענקיים כי

26 כשאני מסתכל אחורה בעיניי הם אפילו פלאיים, ממש. בתנאים מאוד מאוד קשים. בסדר.

27 אבל נכונה לנו עוד דרך ארוכה ורק מהטעם הזה אז אני הצעתי את הגישור רק מהטעם הזה,

28 אני חוזר ומציע את הגישור, זה יכול להתחבר גם למשאבים משפטיים כשאנחנו מדברים על

29 אפקטיביות ההליך הפלילי בחלוף הזמן, יש פסקי דין של העליון, היום כבר לא חוזרים על

30 זה, התייאשו אני חושב אבל על אפקטיביות ההליך הפלילי אחרי זמן, מזמן ביצוע המעשים

31 ועד זמן הכרעת הדין וגזירת העונש אם יש הרשעה, בוודאי בנסיבות שכבודכם אמר את מה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

שאמר כדי למנוע את זה ואני מודה לכבודכם, במקום שדי צפוי ולכן אני חושב שבנסיבות האלה ומכיוון, אנחנו נתכונן ל-02/12 כפי החלטת כבודכם, אנחנו נתכונן ל-02/12 אבל אני רוצה להגיד לכם גם אם לא היינו מסכימים היום וחברתי הייתה, לא הייתה אומרת 'אלו עדיין' והייתה מבקשת להעיד שניים או שמונה עדים בחודש ספטמבר, לא ביקשתי בישיבה הקודמת ולא התכוונתי לבקש עכשיו דחיה של ה-02/12, ההפך, מתוך אותו רעיון של עינוי דין, אז היינו מכינים את עצמנו ומקסימום דוחסים עוד איזה ישיבה שתיים שבוע שבועיים של הוכחות. אנחנו באמת עושים כל מה שאנחנו יכולים כדי לצמצם, זו גם ההזדמנות להודות לחברי ש-, אני חושב שזה יהיה המופע האחרון שלו במשפט הזה, ולחברתי, על העבודה המצוינת שעשינו ביחד באמת מתוך הבנה שאין בינינו יריבות או ניגודי עניינים ביחס לקו ההגנה אל מול הנטען בכתב האישום ושניים, וזה החשוב, ובעניין הזה אני באמת מודה לחבריי שמייצגים את נאשם אחד שהם הבינו את הצורך שלנו לצמצם ולקצר עד כמה שניתן וזה בא לידי ביטוי גם בהסכמות המשותפות וגם בהסכמה שלהם לחלק את העדים כך שמי שחוקר לא יחקור פעם, חברו לא יחקור פעם שניה ואפשר לקצר בחצי את מה שניתן, גם במהלכים אחרים כשביקשתי להקדים את 144 וכשביקשתי להתחיל מתיק 1000 ו-2000 ולא מ-4000 אני קיבלתי הסכמה, זה אני מודה להם אבל זה מעבר לעבודה המעולה שאני למדתי ממנה המון ואני מבקש להודות להם באופן אישי אז אני הייתי מבקש באמת אם אפשר גם, ולא חייב להשיב, אני פשוט מבקש מהטעמים האלה עד 02/12 אפשר לשאול את זה שוב.

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: רק, רק הערה אחת כי דיברנו על 02/12 לפני, קודם כל תודה רבה. הערה אחת רק לעניין המועדים, אנחנו רוצים לשנות אחד המועדים של דצמבר בגלל עניינים של בית המשפט. במקום יום שני ה-09/12 להוסיף, להוריד אותו ולהוסיף את יום ראשון ה-15/12. אנחנו נאלצים לבטל את ה-9, אז יום ראשון ה-15 זה שאני לא אשכח וזה מתחבר. בבקשה.

עו"ד ז'ק חן: אני לא בדקתי ביומן משום שבאמת גם שמה אנחנו נצטרך להתאים את עצמנו זה גם מתחיל איתנו וכולי, כבודכם רק זוכר שיש תיק אחר שמתנהל בתל אביב ש-,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: איזה מהם?

עו"ד ז'ק חן: בזק. תיק בזק. אלוביץ'. בהקשר של אלוביץ', תיק בזק. שמתנהל בתל אביב וגם ככה היה מאוד קשה למצוא, גם כשהוא לא נוכח בגלל כל מיני סיבות, עוגמת נפש, עינוי הדין וכולי, הכבדה, וכולי אבל הקשב שלו מחולק לשני אולמות בכל זאת גם כשהוא לא נוכח פיזית אז אה, אז זה מאוד קשה היה למצוא איזושהי נקודת איזון שבה אנחנו לא מכבידים עליו יותר על המידה שיש לו שני משפטים ומשפטים חשובים שמתנהלים ממש בו זמנית עם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

נאשם אחד שאוזן אחת שלו צריכה להיות פה ואוזן אחת שמה, אצלנו היה, אנחנו כל הזמן
אומרים לבתי משפט שני, שלישי, רביעי מתוך הנחה שראשון וחמישי אז שיקבעו לנו, עכשיו
שכבודכם קובע ביום ראשון אני רק מבקש,

כב' השופט משה בר-עם: באופן חד פעמי.

עו"ד ז'ק חן: בדיוק, אני מבקש שזה יהיה באופן חד פעמי לפחות בהיבט הזה של שאול אלוביץ'
שאפשר יהיה,

כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: זה אילוצים מערכתיים פה.

עו"ד ז'ק חן: אז אין בעיה אנחנו נתאים את עצמנו זה בסדר גמ', אני אפילו לא יודע אם קבוע דיון
באותו יום אבל גם אם כן נתאים את עצמנו.

כב' השופט משה בר-עם: טוב.

עו"ד ז'ק חן: בסדר אז תודה רבה, תודה רבה.

עו"ד בעז בן צור: אני מבקש ממש שלוש דקות בשלוש סוגיות. סוגיה ראשונה הייתה העניין האחרון
לגוף העניין לגבי טיבה של ההסכמה. אני רוצה לומר כמה, כמה דברים. הייתה, כשנתנו
ההסכמה לתוכן או ההסכמה לחלף, הייתה בזה, מאחורי זה חשיבה ולוגיקה. אני אסביר מה
הייתה החשיבה ומה הייתה הלוגיקה. מתי נתנו את ההסכמה לתוכן ואז דרך 10(ב)? או שזה
עניין לא מטריאלי, גם בעדים שאנחנו דיברנו חלקים מהם, חלק מהם לא מטריאלי או שזה
עניין ממוקד שאין משהו אחר שאנחנו יודעים עליו או למשל הגברת ברנע פרגו שזה בהחלט
עניין מהותי אבל יש גם תרשומת שהיא רשמה בזמן אמת אלה הדברים שאמר לה מר
נתניהו, הסכמנו שאלה הדברים שנאמרו, לשיטתנו זה גם מוסיף לא נשאל, השיב, אני כרגע
לא אנהל את פרשת ההגנה תוך כדי האמירות האלה. איפה לא הסכמנו? לא הסכמנו שהיו
עדים שהיה ברור שיש עולמות שלמים שאמירה שלהם לא יכולה להיות נתון שאי-אפשר
לחלוק עליו. רק דוגמא קטנה מהשמות שעלו. למשל היה עד בשם רפי שמיר שלא היה לו
תפקיד מהותי אבל הוא למשל נשאל 'מה מבחינה תקשורתית מה הייתה חשיבות' אני מקצר
'של אתר וואלה?' אז הוא אומר 'הוא היה משמעותי אבל גם מאקו', בסדר? ניהלנו משפט
שלם עם שורה של עדים שהציגו את ההיררכיה ומה הייתה החשיבות ומתי הייתה החשיבות
ואם הייתה חשיבות ולכן ברור שאי-אפשר להגיד הסכמתם, יש איזה הסכמה לתוכן וזהו,
אמר רפי שמיר, כבודו במקומו מונח כמובן וואלה ומאקו וזהו, ונשכח פה, נשכחו שלוש
שנות ניהול של, של, של משפט. בנקודה האחרונה שאמרה חברתי היא אמרה 'אני לא מבינה
את מקור הסמכות אם זה לא דרך סעיף 10(ב) אז איך זה יכול, איך זה יכול להיכנס?' אז
כמובן שההסכמה זה ההסכמה וההסכמה הנוכחית תוכיח גם לגבי העדים עכשיו שהגשנו, דקלה
שמש אמרנו חלף ראשית ונגדית ואחרים אמרנו בסייגים ש-, בגדרים שאמרנו זה נכנס



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לאמיתות התוכן, עובדה. זאת אומרת איך, איך, איך, איך? אז הנה הראיה שזה מה שעשינו
2 ולכן הדיון הזה לטעמנו הייתה חשיבות להבהיר את הדברים. זו הנקודה הראשונה. נקודה
3 שניה חברי התייחס לעניין של האם תוגש בקשה, אז מטעמה של ההגנה כן תוגש בקשה,

4 **עו"ד יהודית תירוש:** בקשה של נאשם 1.

5 **עו"ד בעז בן צור:** בקשה של נאשם 1. אנחנו כשלעצמנו בתיק 4000 נגיש עניין, ככלל אני אומר, נגיש
6 תביעה בעניין ממוקד, מה שקרוי לטעמנו הפרת חוק היסוד ואולי עניינים נלווים. חברי
7 עורך-דין חדד יגיש את אשר יגיש, אנחנו נגיש את זה כמובן, נעשה מאמץ להגיש את זה בתוך
8 פרק זמן סביר בגלל ההערה של בית המשפט שזה לא יגרום לעיכוב, אנחנו כמובן לא נחכה
9 שבוע לפני פרשת ההגנה אבל יכול להיות שנרווח לעצמנו קצת את העניין. נקודה אחרונה.
10 חברי התייחס לעניין של הגישור, אני לא אשב כאן ואשתוק, אני אגיד בצורה מפורשת, כאז
11 כן עתה, אנחנו כבר אמרנו בפעם הקודמת אחרי המלצה של בית המשפט שאנחנו מסכימים
12 לכך ואני אומר את זה כרגע בצורה אחראית כי אנחנו גם עכשיו מסכימים לכך ואני חושב
13 שיש לנו חלון של זמן, אם היה בזמנו איזושהי טענה שזה יגרום לעיכוב בניהול המשפט יש
14 כרגע כארבעה חודשים אז כמובן ליבי על משרד חדש שיצטרך כרגע להרים את פרשת ההגנה
15 תוך כדי הדברים האלה אבל יש כעת זמן של ארבעה חודשים זה פרק זמן לא מבוטל, פגרה,
16 חגים אבל עדיין יש ימי עבודה אפשר לעשות את הדברים ולכן הנימוק של מה יקרה עם
17 ניהול המשפט לטעמנו מתייטר, לא בטוח שהיה קיים מלכתחילה אבל משעה שזה המצב
18 אנחנו חושבים שזה דבר נכון לעשותו. גם אנחנו נמצאים פה יחד עם עורך-דין חדד עד תחילת
19 פרשת ההגנה, אני חושב שזה דבר אחראי, דבר נכון וצריך מידה של שכל ישר ואחריות לפעול
20 בדרך הזו, כמובן עניין שלהם.

21 **עו"ד ז'ק חן:** אין מה להפסיד, מה יש להפסיד?

22 **עו"ד בעז בן צור:** נכון.

23 **עו"ד ז'ק חן:** מה יש להפסיד?

24 **עו"ד בעז בן צור:** תודה. תודה רבה כבודם.

25 **כב' השופט משה בר-עם:** תודה רבה.

26 **כב' השופט עודד שחם:** תודה רבה.

27 **עו"ד יהודית תירוש:** אני כמובן רוצה גם להודות לכבודכם בשם המדינה וגם בשם ההגנה על התקופה
28 הארוכה הזאת שכבודכם יושב בתיק הזה ושומע את הצדדים. אני רק אגיד למען הצדק
29 ההיסטורי שהיועצת הזמינה את הצדדים לשיח ישיר וחבריי לא הרימו את הכפפה בעניין
30 הזה אז גם את זה צריך להגיד כשמציגים עוד פעם את נושא הגישור, שהדבר הזה לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

התרומם ויכול להיות שחבריי רוצים עכשיו בתקופה שעד ה-02/12 לנצל גם את זה והם יכולים לעשות את זה חוץ מ-

עו"ד ז'ק חן: משפט אחד שחברתי לא תצטרך להשיב עליו, בסדר? אבל הנה פה זה נעוץ. אנחנו היום התווכחנו על הגשת, לא חשוב, תבחרו מה, באמת לא חשוב, עובדה מוסכמת בפריפריה של הפריפריה של הפריפריה של הפריפריה של משהו שבינינו לא הצלחנו לבאר מה אפילו אבל אמרנו אוקי, היו הפתעות,

עו"ד יהודית תירוש: הרבה פעמים הסכמנו דווקא.

עו"ד ז'ק חן: והרבה דברים לא. ואז חברתי באה,

עו"ד יהודית תירוש: (לא ברור).

עו"ד ז'ק חן: לא, לא, מאה אחוז אנחנו מגיעים להסכמות אבל אז חברתי באה ואמרה 'אנחנו צריכים את עזרת בית המשפט' ובית המשפט עזר לנו, אנחנו יוצאים היום כשכל הצדדים הכינו את שיעורי הבית שלהם בעט אדום יכתבו 'מינוס עשר נקודות לתביעה' 'מינוס שתי נקודות להגנה' על זה שיכולתם לעשות את זה גם בלעדינו אבל עזרתם לנו, היכולת של הצדדים להידברות ישירה, כן? בגלל כל מיני דברים שהם לא מעניינכם, היא מוגבלת ולכן באתי עם הרעיון הזה, אמרתי יש צד אחד ויש צד שני אני מוכן ללכת אתמול, בגלל עינוי הדין לא בגלל שום דבר אחר ושמעתי גם את כבודכם ואמירה גם לגוף העניין של כבודכם ואין אקדח מעשן אז אנא, אין לי בעיה, אבל כל צד צריך להכיר את מגבלות הצד השני, זה העניין של השכל הישר שחברי מדבר עליו. אי-אפשר 'דלתי פתוחה נפש חפצה' ולהשתמש בכל איברי הגוף הפנימיים כדי לתאר כמה הם נפלאים וטובים והנה הדרך והם אפילו יממנו מונית ובכניסה יגידו לנו שלא יעכבו אותנו ונתפס לקומה שלישית. הבנו, אבל אנחנו בתוך עמנו אנחנו חיים, יש קושי של הידברות ישירה פה אנחנו צריכים את עזרת בית המשפט, זה הטעם היחיד. עכשיו, מה, מה יקרה? בית משפט לא יצליח, אז היה טעם של זמן? הוא כבר לא רלוונטי, גם אז הוא לא היה רלוונטי, זה מה שהסברתי אז ליועצת, הוא לא היה רלוונטי כי לא ביקשנו לבטל דיונים אבל גם אם היינו מבטלים היינו מבטלים ליומיים ולפי כל תורת משחקים שנה א' שווה להקריב שבועיים בשביל התוחלת של לקבל, אלוהים מה לקבל? לא. לא. אבל דלתנו פתוחה אבל לא. העקשנות הזאת שהיא, היא לא מתחברת למשהו שהוא חוץ מרוחות ושדים.

עו"ד יהודית תירוש: אולי גם אתם עקשנים טיפה, לא?

עו"ד ז'ק חן: במה?

עו"ד יהודית תירוש: במה? בלא לבוא ולדבר, אם אתם רוצים (לא ברור),

(מדברים ביחד)



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

7 באוגוסט 2024

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אבל אמרתי את מה שאמרתי.
- 2 עו"ד בעז בן צור: אמרנו תודה רבה.
- 3 עו"ד ז'ק חן: תודה.
- 4 כב' השופט משה בר-עם: תודה רבה, תודה רבה לכם.
- 5 כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן אב"ד: תודה רבה.
- 6
- 7 - הישיבה ננעלה -
- 8
- 9