



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד יהונתן תדמור, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד טפת מויאל רוטשילד ועו"ד יעל שחף
נאשם 1 וב"כ, עו"ד עמית חדד, עו"ד נועה מילשטיין ועו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ נאשמים 2 ו-3, עו"ד זיק חן, עו"ד נועה פירר ועו"ד שניר קלימי (בהעדר הנאשמים)

פרוטוקול

הדיון התקיים בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: עד הגנה 1 – נאשם 1 – המשך חקירה ראשית.

הוגשו מוצגים: נ/3980 עד נ/3989.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום שני 24.2.2025 בשעה 10:00.

ניתנה היום כ"א בשבט תשפ"ה, 19/02/2025 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוקר טוב לכולם. היום ה-19 בפברואר 2025. תיק פלילי 67104-01-20. של בית המשפט המחוזי בירושלים. גם הדין היום מתקיים בתל אביב. הערה אחת לפני שאנחנו מתחילים. הוגשה בקשה של המדינה, הועברה לתגובה. יש לי כאן עותקי נייר מהפרוטוקול. זו הקלדה שלי. אם יש טעויות, הערות, משהו, אז תודיעו, אבל כדי שתדעו למה להגיב אני נותנת לכם עותק ממה שיש לנו במערכת. יש שלושה עותקים, אחד למדינה, לעו"ד חן ולעו"ד חדד. שימו לב, כרגע זה לא נמצא בנט המשפט, זה נמצא בכספת בבית המשפט בירושלים. מה שמסתובב זה מה שאצלכם ביד.

עו"ד עמית חדד: אנחנו כמובן נגיב ב-24, רק בכל זאת מילה, כי אנחנו מאוד הופתענו א. לקבל בקשה שלא הועברה לנו,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בלי מילה.

עו"ד עמית חדד: בלי מילה. קיבלנו. בלי מילה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש לכם כדי שתדעו למה להתייחס, קיבלת את הפרוטוקול.

עו"ד עמית חדד: יש כמה מילים, אנחנו נגיב אותן בכתב ב-24.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו מתחילים. בבקשה עו"ד חדד.

עו"ד נועה מילשטיין: אני רק אגיש כמה נ'.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: החל מ-3980?

עו"ד נועה מילשטיין: נכון. 3980 זה מה שהוצג כבר בדיון הקודם ורק מוגש היום.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. יש לכם עוד מוצגים לא ברצף כמו בפעם שעברה?

עו"ד נועה מילשטיין: לא.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל ברצף. בסדר גמור.

מוגש ומסומן נ/3980 עד נ/3989.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בבקשה עו"ד חדד.

2

3 ע"ה 1 – נאשם 1 - לאחר שהוזהר כדין, משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בהמשך חקירה ראשית:

4 ש. אני אומר לכבודכם שאנחנו נעסוק מעט בפריטים בתחילת היום ואחר כך אנחנו עוברים לנושא

5 אחר. ראש הממשלה, אני מזכיר לך שאנחנו עצרנו בדיון האחרון בפריט 85. אז אירוע מה-16

6 בפברואר 2015, דרדור כתבה של סרטון על מעון ראש הממשלה בהשתתפות מושיק גלאמין,

7 הכתבה דורדרה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה כללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. אני מראה

8 לך שוב את דגימת האתר, זה נ/629. ראינו שהכתבה עלתה מלכתחילה בעמוד 5, תחת הכותרת

9 "טק". זו הכתבה. הסרטון זה סרטון שרציתם לקדם, ראינו איך הוא עלה, עם מה שנכתב שם

10 וכולי, אתה זוכר עם התוכן שהוא תוכן מלגלג. עכשיו בוא נראה, כתב האישום לא מתייחס

11 לכתבות אחרות שעלו באותו היום באתר וואלה. אני כבר אומר לך שהיו שתי כתבות שכבר הוצגו

12 במשפט, וישועה אישר שהן שליליות מאוד. בכל מקרה, לאחר שש שעות שהכתבה נמצאת באותו

13 מדור שכוח אל למדי מלכתחילה, יש את הטקסט הזה ברול, שורה 7324. כותב ישועה לאלקלעי:

14 "הם הכי רגישים לגביה לכן היה עדיף לא לפרסם בכלל מאשר לפרסם בצורה הזאת" ואז ישועה

15 ממשיך וכותב "למרות שזה קורע". אני ממשיך להקריא: "למרות שזה קורע, יהרגו אותי, אנא

16 דרדר מהר" עונה לו אלקלעי: "הם הפיצו את הסרטון" ואז ישועה עונה לו "יודע, אבל הטקסט

17 נגדם, אם כי משובח" ואז ממשיך ישועה ואומר "הם מטורפים לחלוטין" ואז אלקלעי כותב

18 "טקסט רגוע לגמרי. הכי קיצוני בטקסט זה שגולשים לא מאמינים שגלאמין עשה ביוזמתו"

19 וישועה עונה לו "צודק". זה כל הטקסט שאנחנו רואים ברול. אפשר לראות כמה דברים בטקסט

20 הזה. אחד – מה חושבת עליך המערכת, מה חושב ישועה, שהסרטון מלמד שאתם מטורפים

21 לחלוטין, שהטקסט נגדכם משובח, חושבת המערכת שזה טקסט רגוע לגמרי ושישועה אומר לו

22 "אתה צודק". זה המכלול שאנחנו רואים. אני מבקש קודם כל את התגובה שלך לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. טוב, זה לא מפתיע. בראיית הכת הסגורה הזאת, הכל בסדר. אנחנו מטורפים והעובדה שאנחנו
2 חושפים את העובדה שהבית הזה רקוב, כפי שאמרתי לכם כבודכם, שני ראשי הממשלה שבאו
3 אחרי פשוט אמרו שהוא לא ראוי למגורים, היה בו לא רק ריקבון אלא גם טחב בקירות וסכנה
4 בריאותית, גם קרעו אותו, פשוט חיסלו אותו, את כל הבית הזה, נשאר קרום. אבל אנחנו כשבאים
5 להראות את הדבר הזה, כאילו אנחנו גרים באיזה ארמון, הקיסר והקיסרית, וכשאתה חושף את
6 זה עובדתית אז הם לא מתייחסים לעובדות שהן מוצגות בסרטון הזה, שהן מצולמות פשוט. אלא
7 הם מגחכים את זה ובאים ושואלים על העיתוי. העיתוי האם העיתוי, הגולשים מגחכים את זה
8 והעיתוי, לא הנושא עצמו האם הבית הזה בריקבון או לא. לא, אז הם עושים כל מה שאפשר כדי
9 לנגח את זה ואפילו אז הם לא רוצים שמישהו אולי בטעות יראה את הסרטון הזה, אז הם קוברים
10 את זה במדור טק. מה זה קשור לטכנולוגיה? God knows, אף אחד לא יודע, ואחר כך עוד מדברים
11 על הטקסט המשובח. זה פשוט מראה את העוינות החריגה. עוינות חריגה. לא היענות חריגה אלא
12 עוינות חריגה.
- 13 ש. ראש הממשלה, בוא נראה שוב את הכתבה. כצופה מהצד שרצה לפרסם את המצב על הבית
14 והפרסום הופץ בצורה הזאת, עם כל הביקורת בפנים וכולי, עד כמה מבחינתך זו היענות בכלל?
15 ת. אני חושב שזה לא היענות. זה עוינות.
- 16 ש. אני רוצה להראות לך. כתב האישום טוען שהכתבה דורדרה. ראינו איפה היא עלתה בהתחלה,
17 בעמוד 5. לפני ההתכתבות הזאת, הם מתכתבים בשעה 6: 56 עד שעה 7: 11 בערך, אולי 7: 22. עכשיו
18 בוא נראה, בשעה 12: 28,
19 ת. בחצות, אחרי חצות.
- 20 ש. כן. בערך שש שעות לאחר ההתכתבות הזאת. בוא נראה איפה נמצאת הכתבה. ממש באותו מקום.
21 אתה רואה? הכותרת הראשית בטכנולוגיה.
22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אז מבחינתך ראש הממשלה, כשהכתבה נמצאת באותו מקום, האם אתה רואה בזה דרדור של
2 הכתבה?
3 ת. ברור שלא.
4 ש. לאור העובדה שיוחס לכך פריט בכתב האישום, כן? טוענים שהתוכן דורדר למרות שהוא מופיע
5 בדיוק באותו מקום לפני ואחרי, והאמת שאפשר לראות מההתכתבות שאף אחד לא עושה שום
6 דבר, אלא ישועה כותב לו 'צודק', מדברים בפריט ביחס ל-, דרך אגב, אתה מודע להתכתבות הזו
7 בתוך וואלה?
8 ת. ברור שלא.
9 ש. אתה חלק ממנה?
10 ת. לא.
11 ש. בזמן אמת אתה הרגשת שמהו ביחס לכתבה הזאת חיובי כלפיך? שאתה מקבל ממנו היענות
12 חריגה?
13 ת. לא.
14 ש. שזה ... פעולה הקשורה בתפקידך?
15 ת. שלילי.
16 ש. שבתמורה לזה שהם מדברים אבל לא עושים שום דבר אתה אמור לבצע פעולה לטובת בזק?
17 ת. ברור שלא. שום דבר.
18 ש. עכשיו, חולף עוד יום, מתפרסם עוד אייטם על הסרטון בוואלה. כתב האישום מתעלם מזה, למרות
19 שאני לא יודע איך אפשר, במיוחד כשאין טענה לפנייה ספציפית, המימיאדה. "הרשת צוחקת על
20 הסרטון של מושיק גלאמין". זה יום אחרי שזה עלה. זה באותו יום של ההתכתבות, נכון? יש את
21 הכתבה הזאת. אנחנו רואים, ההתכתבות היא ב-00:07, ב-00:10 בבוקר, שלוש שעות אחר כך זה
22 מה שעולה. עכשיו אני מזכיר, יש טענה בכתב האישום על זה. אפשר לראות שפה כתוב, אתה יכול
23 לראות מה כתוב שם? זו תמונה של רעייתך ומושיק גלאמין לכאורה, וכתוב, רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 **דובר**: זה לא חשוב.
- 3 ש. זה כן חשוב. למה לא חשוב? יש טענה בכתב האישום על זה.
- 4 ת. ראש הממשלה הולך להטיל את מימיו.
- 5 ש. כן. 'אוהב'.
- 6 ת. 'אוהב להטיל'. כתוב שם משהו אחר אבל לא חשוב.
- 7 ש. אולי זה יואב רבינוביץ',
- 8 ת. קודם כל אין בריכה כזאת בבית ראש הממשלה. הלוואי שהיתה.
- 9 **דובר**: אולי הוא ...
- 10 ש. אולי הוא ... אני לא יודע. אבל זה בתוך וואלה. בזה אין מחלוקת. ראש הממשלה, שוב, אני מזכיר,
- 11 יש לנו פריט בכתב האישום שמדבר על זה שאתה איך שהוא אמור להבין שיש איזה שהוא דרדר
- 12 של כתבה, זה חלק מהשוחד. שלוש שעות אחר כך עולה הכתבה המלגלגת הזאת, ממים כלפיד,
- 13 שמגחיכה באמת עד תום את הסרטון. הנה תסתכל. אפשר לבוא ולראות. זה נ/632.
- 14 ת. הם מעלים את יואב רבינוביץ' הזה לאתר.
- 15 ש. לא רק אותו. יש הרבה.
- 16 ת. אה, את כל הממים. הבנתי.
- 17 ש. הנה, יש עוד.
- 18 ת. כן.
- 19 ש. באמת, כיד הדמיון הטובה. יש הרבה דברים. מבחינתך זה חלק מההיענות החריגה שאתה מקבל
- 20 מוואלה?
- 21 ת. זו אותה עוינות חריגה, הגחכה, ביטול, דריסה ככל שהם יכולים. דרדר, אני לא יודע לאן הם
- 22 יכולים לדרדר את זה. זה כבר בטק. לאן נשאר? אבל בכל זאת הם משאירים את זה שם. זו
- 23 ההיענות החריגה. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה רואה? זה חלק מההיענות החריגה שאתה מקבל מוואלה? טוב. אני רוצה להראות לך
2 התכתבות שכמובן,
3 ת. אתה יכול להראות את התמונה? אה, לא מראים. טוב, לא חשוב. תמשיך.
4 ש. יש שם הרבה, ראש הממשלה.
5 ת. כדאי שהשופטים אולי יוכלו, כבודכם, אם הייתם יכולים לראות את הסרטון הזה כדי להתרשם
6 מה הם מנסים כאן להחביא ומה הם מנסים כאן להגחך.
7 ש. זה 632. בוא נמשיך ראש הממשלה. אני מפנה אותך להתכתבות מה-20 בפברואר 2015. בסדר?
8 ראינו, ההתכתבות בין ישועה לאלקלעי היא מה-16 בפברואר. ב-20 בפברואר, מתוך החומר
9 שהותר ושהוסתר, אפשר לראות את ההתכתבות הבאה, שולח לטל, העוזרת של שלי יחימוביץ'.
10 "היי טל, שלחי לי בבקשה את הנייד של שלי. תודה, אילן ישועה" אילן ישועה פונה אליה, ואז היא
11 שולחת את מספר הטלפון. זה הודעת ה-MMS ו"היי שלי. זמינה? אילן ישועה וואלה". כמה אתה
12 היית מודע לקשר בין ישועה לבין שלי יחימוביץ'?
- 13 ת. לא הייתי מודע לגבי הקשר הספציפי הזה אבל ההנחה שלי שהם בקשר הדוק עם כל יריביי ומה
14 שראינו עד עכשיו זה שבאמת יש להם אוטוסטרדה, דלת פנויה, דלת פתוחה לרווחה הייתי אומר,
15 בכלל אין דלת. הם לא צריכים לבקש כלום, אבל מעת לעת יוזמים אליהם או שהם יוזמים, אבל
16 בדרך כלל לא צריך. הם פשוט מעבירים את התעמולה שלהם וזה עובר ישר בלי לציין בדרך כלל
17 אפילו שזה מקור מפלגתי.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** זה עדות סברה.
19 ש. זה נ/2132.
20 ת. לא, זה לא סברה. ראינו את זה מקודם.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** גם אז זו הייתה עדות סברה, אני מעט מדייקת את זה, זו עדות סברה.
22 ש. תיכף נראה, נראה את זה גם עכשיו. תיכף נראה את זה.
23 ת. ממש לא סברה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הרבה הרבה פחות סברה מכתב האישום הסבור שלכם. אבל בואו נמשיך. עם הרצוג, ברור, ראש
- 2 הממשלה אומר את זה על בסיס זה שלקחו טקסט של הרצוג והפכו אותו לבדיקת וואלה. עדות
- 3 סברה. תחקיר וואלה.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, העובדות הן עובדות והמסקנות שלו מזה זה
- 5 עדות סברה. העובדות הן עובדות. אתם אמורים להציג עובדות ולא פרשנויות.
- 6 ש. סליחה גבירתתי, א. הראינו את זה על בסיס עובדות.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תתקדם, זה היה,
- 8 ש. דרך אגב, לא הבנתי, זו הייתה התנגדות לתשובה?
- 9 **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו הייתה התנגדות למה שעוד לא היה בהמשך החקירה.
- 11 הייתה הערה כדי שלא תהיינה עדויות סברה. אז אפשר להתקדם.
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** זה כלל חדש. נרשום אותו גם.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נתקדם. פשוט שים לב לניסוח של השאלות כדי שלא נקבל
- 14 בעקבותיהן עדויות סברה.
- 15 ש. עם הניסוח של השאלה הייתה איזו שהיא בעיה?
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, בסדר. ככל האפשר, לשים לב.
- 17 ש. מה גבירתתי?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרתי ככל האפשר.
- 19 ש. זה נכון תמיד. ככל האפשר. עכשיו, ראינו את ההתכתבות הזאת, ואנחנו רואים, שישה ימים אחר
- 20 כך, "צפו. שלי יחימוביץ' ואיתן כבל דיבבו את הסרטון של מושיק גלאמין. בסרטון המדובר,
- 21 גלאמין מתעניין לדעת מדוע מחירי הדיור כל כך גבוהים ונתניהו אומר "להאשים את מני נפתלי,
- 22 אולמרט, בן גוריון" אתה רואה את זה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. גבירתי אם תראה, הסרטון זה יח"צ חד פעמי. אתה רואה?
- 2 ת. כן, זאת אומרת שזה בא ממשרד פרסום.
- 3 ש. כן. זה נ/2132. אני לא אראה את הסרטון, אני רוצה להגיש את הסרטון בדיון הבא. ראש הממשלה,
- 4 אני מראה לך את כל זה, שוב, בדיוק בהמשך למה שאמרה ראש ההרכב, לא כדי שתסבור סברות
- 5 מאיפה הגיע הסרטון למרות שלכולנו ברור מאיפה הוא הגיע, רק אנחנו באים ומסתכלים על אירוע
- 6 שהוא אירוע בכתב האישום, אירוע 85, שעוסק לכאורה בטענה לדרדור כתבה על סרטון מעון ראש
- 7 הממשלה, ביחס למושיק גלאמין והראיתי לך את כל ההתייחסות של האתר ביחס לסרטון הזה
- 8 ואני שואל אותך אם בזמן אמת, גם אם אתה לא רואה כל דבר ודבר, האם אתה מרגיש, אפילו
- 9 יכול להרגיש גם עכשיו כשאתה מסתכל על הדברים, שמשוהו באתר הזה ביחס לסרטון הוא מאוד
- 10 מאוד לטובתך, שאתה אמור להרגיש שזה נעשה בעד פעולה הקשורה בתפקידך?
- 11 ת. כן, טוב, ההיפך הגמור. כמובן אנחנו רואים את היחס השלילי והעוין והמגנח והמבזה ככל שהם
- 12 יכולים, והמסיט מהדבר העיקרי, מצב הבית, שביקשנו להראות אותו. בניגוד לכל הפרסומים על
- 13 הארמון ועל הבזבוזים ועל ה-, איך אומרים, על העושר וההדר שאנחנו חיים בתוכו. בית שהחליטו
- 14 פשוט לפסול אותו מדיור,
- 15 ש. ראש הממשלה, נעזוב את הבית.
- 16 ת. אבל, זה מצד אחד.
- 17 ש. נעזוב את הבית. הבית זה נושא מרכזי וחשוב,
- 18 ת. מהצד השני, שאלת אותי מה אני מרגיש.
- 19 ש. כן. האם אתה מרגיש שאתה מקבל בוואלה היענות חריגה, סיקור חיובי. יש פה פריט שאתה אמנם
- 20 לא מעורב בו אבל אתה אמור איך שהוא להרגיש אותו.
- 21 ת. לא, אני מרגיש את ההיפך הגמור, וכמובן מה שאני עוד מרגיש, ולא רק מרגיש, רואה, על סמך
- 22 מכלול העדויות שיש כאן, שראיתי גם בהכנה, את מלואם, קשה לראות את זה, לדמיין את זה
- 23 בזמן אמיתי, ולמי יש זמן לזה, אבל אתה רואה את הדרך שבה התעמולה של היריבים נכנסת בבת



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחת, אין שם שום ניגוח, אין שם שום גיחוך, אין שם שום צנזור, שום דבר, זה רץ החוצה בכל
2 העוצמה.
- 3 ש. ראש הממשלה, כדי שלא תהיה טעות והפרקליטות תגיד שאלה דברים שאתה רואה רק היום,
4 ת. הנה, זה פה.
- 5 ש. לא, אבל שאתה רואה רק היום. בזמן אמת אתה חש את זה שליריבים שלך יש דלת פתוחה
6 בוואלה?
- 7 ת. חד משמעית כן.
- 8 ש. שוואלה עוין אותך?
- 9 ת. חד משמעית.
- 10 ש. אוקיי. בוא נמשיך. דרך אגב, אנחנו חודש לפני הבחירות. יש משמעות לתקופה הזאת?
11 ת. היית מצפה, עם התיזה של כתב האישום, על ההבנה השוחדית, שלי חשוב מאוד לקבל סיקור
12 אוהד מוואלה ותמורת זה אני מוכן לתת דברים, לאלוביץ' חשוב, ותמורת ההקלות הרגולטוריות
13 שלא היו כמובן, הוא מבקש, הוא יעשה מאמץ בסיקור, ההיפך. אתה רואה את ההיפך. זה נעשה
14 יותר ויותר עוין, יותר ויותר דורסני, יותר ויותר לגנך. זה מה שאתה רואה. לכן זה סותר את התזה
15 הבסיסית. וזה המאני טיים. אף אחד לא יודע אם אני אהיה שם. אף אחד לא יודע אם בעוד 30
16 יום אני אהיה ראש ממשלה, ואלוביץ' צריך, לפי כתב האישום, הוא מבוהל, הוא לחוץ וכולי, אז
17 הוא, לא רק שהאתר הזה לא מתיישר לפי התזה, הוא הולך הפוך. זה מצד אחד.
- 18 ש. אני רק רוצה להראות פרסום,
- 19 ת. ואני אמור, כיוון שאני כל כך חשוב לי האתר החשוב הזה וואלה, שהוא אתר שולי שבשולי, אמרתי
20 שהוא חשוב בסג' נהור, אז אני ודאי אעשה דברים. ואני לא עושה כלום. אבל האתר נשאר עוין
21 והוא נהיה יותר ויותר עוין.
- 22 ש. ראש הממשלה, אני רוצה להראות לך את נ/623, הוא גם מתפרסם באותו יום, שוב, בגלל הדרך
23 שבה כתב האישום, ביום פרסום הכתבה, "דיסקין על סרטון דאע"ש של הליכוד: נתניהו איבד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בושה" נעשה את זה מאוד קצר. יש תגובה מטעם המחנה הציוני. התגובה לדיסקין היא מטעם
2 המחנה הציוני. כמה זה הגיוני מבחינתך ראש הממשלה, שלוקחים תגובה מהמחנה הציוני על
3 התקפות כלפיך? עד כמה זה רלוונטי לקחת מהמחנה הציוני תגובה אליך? יש גם תגובה של הליכוד,
4 אבל עד כמה זה הגיוני שייקחו מהמחנה הציוני תגובה לסרטון שתוקף אותך?
5 ת. זה בדיוק ההבדל. רואים מה הם עושים. זה מבטא את המדיניות שלהם. אנחנו מוציאים סרטון,
6 זה לא כמו הסרטון, הממים או ההתקפות האחרות שבאות כמו שהן, פשוט קארט בלאנש, 'תכנסו
7 איך שאתם', שים לב מה הכותרת. זה יותר מעניין בעיני. מה הכותרת "התקפה על סרטון דאעש
8 של הליכוד". הוא לא מראה את סרטון הדאעש של הליכוד ואחר כך תהיה בתוך הכתבה איזו
9 תגובה. קודם כל, בכותרת כבר את ההתקפה על הסרטון.
10 ש. באותו יום יש עוד כתבה, נעשה את זה מאוד קצר. נ/624.
11 ת. וכמובן זו התקפה על העובדה שהעזתי להגיד שחמאס זה דאעש. באיזו שנה זה?
12 ש. אתה רואה? "שולטטטטט. באינטרנט בנט כבר ניצח את הבחירות". אתה רואה את זה?
13 ת. בטח. זה באותו יום?
14 ש. כן. באותו יום. שוב, מבחינתך, אלו פרסומים חיוביים?
15 ת. לא.
16 ש. אוקיי. נמשיך. פריט 86.
17 ת. אני אגיד לך עוד דבר. זה גם שלילי וגם פייק. זה פשוט עובדתית לא נכון אבל לא חשוב.
18 ש. פריט 86, "אירוע מיום 17 בפברואר 2015. דרדור פרסומים על פרשיות מעון ראש הממשלה. דרדור
19 הפרסומים נעשה במעורבות ישועה בהתאם להנחיה כללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. "אני אשאל
20 אותך גם על הפריט הקודם. אתה מכיר איזו שהיא הנחיה כללית?
21 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מדובר באירוע פנימי בוואלה. אין טענה למעורבות או לידיעה, להבנתנו לפחות, אבל לאור המבנה
- 2 הרב-שכבתי של כתב האישום אנחנו נשאל את זה. עד כמה אתה היית מעורב בהכנות לדו"ח
- 3 המבקר מבחינת הסיקורים בעקבותיו?
- 4 ת. הייתי מאוד מעורב בזה. ראיתי בזה פיגוע. כפי שאמרתי לכבודכם, פעם ראשונה בתולדות המדינה
- 5 שהיה דו"ח מבקר בזמן בחירות, וזה לכשעצמו לא שגרתי, וראיתי בזה פיגוע פוליטי, חד משמעית,
- 6 לנסות להטות את תוצאות הבחירות. ולכן בוודאי שהייתי מעורב בניסוח של התגובה. לא בדיוור
- 7 שלה לתפוצת נאט"ו. זה לא מעניין.
- 8 ש. בוא נראה מה אתה כצופה מהצד יכולת לראות בוואלה. ב-17 בפברואר עתיד היה להתפרסם
- 9 הדו"ח. לפני פרסום הדו"ח, בלילה שבין ה-16 ל-17 מתפרסמת תגובה לידיעה בכותרת הראשית.
- 10 "בכל הפרשות כל הדמויות המבקר יפרסם את דו"ח הוצאות נתניהו" אתה רואה את זה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. זה נ/634. עד כמה פרסום כותרת ראשית מקדימה, בערב שקדם לפרסום הדו"ח, היא חיובית,
- 13 ניטראלית או שלילית מבחינתך?
- 14 ת. היא כמובן שלילית והיא גם, מעניין ששמים את זה ככותרת ראשית. מה זה, זה לא ידיעה
- 15 חדשותית, זה פרומו. זה בעצם פרומו לחמם מנועים לקראת ההמשך, ויש המשך. זה קמפיין. תיכף
- 16 תראו את זה.
- 17 ש. אז בוא נראה את הכתבה לרגע.
- 18 ת. ירייה ראשונה בקמפיין.
- 19 ש. נ/642 "רגע האמת. המבקר יפרסם היום את דו"ח ההוצאות". אתה רואה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אפשר לראות מתחתית הכתבה שהיא עלתה כבר בשעה 20:33 בערב. בשעה 7:40 בבוקר יום
- 22 למחרת, זה נ/635, עדיין זה מופיע ככותרת ראשית. אתה רואה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ורק בשעה 36:8, כלומר זה נמצא כל הלילה. בשעה 36:8, יכולים לראות שזה זז, ירד מקום אחד
- 2 מטה. זה נ/636. אתה רואה? "כל הפרשות, כל הדמויות, המבקר יפרסם את תוצאות הדו"ח". זה
- 3 מופיע ככותרת השניה בחשיבותה ב אתר. אתה רואה את זה?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. ב-31:9, נזכיר, הכתבה עלתה במקור ב-00:22 בערב, אנחנו עכשיו כמעט 12 שעות אחר כך, זה
- 6 יורד עוד מקום אחד למטה. אתה רואה? עדיין זה בעמוד הראשי, כתבה שלישית בחשיבותה.
- 7 כלומר, זה היה כותרת ראשית תשע שעות, ואחר כך, ואחת משלוש הכותרות הראשיות ביחד
- 8 כמכלול, 11 שעות. מה עמדתך לעניין היקף החשיפה ככלל וביחס לטיב הידיעה כפרומו לדו"ח
- 9 שאמור לצאת?
- 10 ת. כפרומו זה היה מוחזק חזק מאוד ככותרת ראשית, ואחר כך כותרת שניה, ואחר כך כותרת
- 11 שלישית. הם, איך אומרים, לא מוותרים על צעדי החימום לקראת הדו"ח עצמו.
- 12 ש. אני אומר לך שאם מסתכלים על נ/638, נ/639 ונ/640 אפשר לראות שבנוסף זה היה עוד 4 שעות
- 13 במדור החדשות. עכשיו, תתייחס בבקשה לטענה שבשעה שתיים בערך הכתבה סוף סוף ירדה.
- 14 האם מבחינתך כצופה מהצד מדובר בפרסום שהוא חלק מהיענות, כי מי שמסתכל על האתר רואה
- 15 את הכתבה כל כך הרבה שעות, בסוף זה יורד לאט לאט. האם אתה רואה בזה משהו חריג, משהו
- 16 לא שגרתי, משהו שנעשה בשבילך ועבורך?
- 17 ת. מה שחריג זה שבכלל עלה וזה נשאר את הזמן שזה נשאר. זה מה שחריג. לא שזה ירד. זה לא
- 18 כתבה חדשותית. יש לך את הדו"ח, תפרסם את הדו"ח. מה אתה עושה לי את חימום הקנה? מה
- 19 שחריג פה זה לא שזה ירד אחרי, אני יודע כמה, 16 שעות, 18 שעות? זה לא חריג.
- 20 ש. מה לגבי העובדה שזה יורד? האם זה דבר מיוחד עבורך שכתבה נמצאת ככותרת ראשית, אחר כך
- 21 היא יורדת? מבחינתך, זה דבר,
- 22 ת. זה שזה יורד, אמרתי, זה היה צריך לרדת לפני. אבל זה שזה הוחזק באופן, כל כך הרבה זמן, ה-
- 23 NON כתבה הזאת, זה מה שחריג פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל עצם העובדה ראש הממשלה, שכתבה מופיעה ככותרת ראשית ואחר כך היא יורדת אט-אט,
2 ת. בהדרגה, זה דרדור טיפוסי. אבל לא טיפוסי, זה קורה בכתבות באופן טבעי. רק שאני אומר שזה
3 לא צריך לקרות בכתבה הזאת, משום שאין בה ידיעה חדשותית והיא נועדה רק להיות, בעצם
4 לחמם את ההכנה ל... ההורדה שלה זה הדבר הכי טבעי שיכול להיות. אני טוען פשוט שזה היה
5 צריך לקרות הרבה לפני. בדרך הטבע.
- 6 ש. בוא נראה על מה זה מבוסס, תראה גם מה קורה כמובן שוב באתר שכתב האישום מתעלם ממנו.
7 בוא נראה את הרול. שורה 7347. כותב, בדיוק את מה שאתה אמרת, ראש הממשלה. כותב ישועה
8 לאלקלעי "אבי, למה אנחנו צריכים להוביל בראשית על הפרשיות? YNET לא פרסם כלום
9 בראשית. ואנחנו צריכים להוביל? בשביל מה צריך את הפרואקטיביות הזאת? תעיף את זה
10 מהראשית מיד" אתה רואה דרך אגב מתי זה,
11 ת. מתי זה?
- 12 ש. 6:30. ואחר כך "בלי שיהוי נוסף" וישועה ממשיך וכותב, "מיותר לגמרי. המעט שיכולנו זה לא
13 להוביל ולהכעיס. חייבים לעשות כתבה פרואקטיבית בראשית שסוקרת את הכל?" קודם כל, מה
14 התגובה שלך לדברים? קודם כל האם אתה מודע להתכתבות הזאת?
15 ת. אין לי מושג. אין לי מושג מההתכתבות הזאת. לא יודע כלום.
- 16 ש. עכשיו מה התגובה שלך לזה שאפילו ישועה אומר "למה אנחנו צריכים להוביל את הקו הזה", זה
17 סותר את מה שאמרת מקודם?
- 18 ת. לא, אפילו ישועה שהוא בלשון המעטה לא אוהד, הוא גם עוין מאוד, גם הוא מבין שיש פה הפרזה
19 שיכולה לפגוע, ומה גם שהוא משתווה, כל הזמן מסתכל על YNET. 'אני צריך להוביל יותר מ-
20 YNET ? YNET שיעשו את זה. הוא לא צריך לעבור את YNET, כשהוא לא חייב. כן?
21 ש. עד כמה YNET היה סרגל אובייקטיבי מבחינתך?
22 ת. YNET היה סרגל של עוינות מיוחדת, אז הוא אומר 'יש הבדל בין העוינות המיוחדת של YNET
23 לעוינות הסופר-מיוחדת שלנו. אנחנו לא תמיד צריכים להיות שם', ואגב הרבה פעמים הם היו שם.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. זה קשה, קשה להיות יותר עוין מ-YNET, אבל הם הצליחו, הוא בחר במקרה הזה לא להגזים.
2. כן? לא להגזים מעבר לגוזמה הרגילה.
3. ש. עכשיו, לפי מה שראינו, הראיתי לך מקודם, עד כמה הכתבה 'עפה', כמו שנאמר פה ברול?
4. ת. עפה? הפוך. היא עפה בכותרות. היא עפה ב-, איך אומרים, ככתבה ראשית ואחר כך משנית ואחר
5. כך שניה ואחר כך שלישית. זה עפה? איזה עפה? זה הכל הפוך. מה שהם טוענים, הכל הפוך. וזה
6. לא פעם ראשונה כי בעצם זה קורה כמעט עם כל פרט ופרט שמעלים כאן.
7. ש. בשעה 7:27, אתה רואה, כותב ישועה "אבי, תאיץ את זה. הכתבה לגמרי מגמתית נגדו ואני סופג
8. אש במהלך מיותר. אנחנו מובילים על YNET. אני לא מבין אותך". אני מבקש שתתייחס לזה.
9. ת. מה יש להתייחס?
10. ש. האם מבחינתך הם היו באמת עוינים יותר מ-YNET?
11. ת. במקרה הזה בוודאי, ולא רק במקרה הזה.
12. ש. כל תכתובת הזאת מסתיימת בשעות המוקדמות של הבוקר. ראינו את הכתבה, ראינו מה קרה
13. איתה, לאן היא הגיעה, עד 14:00 בצהריים. כתב האישום כמו שאמרתי, אתה רואה ראש
14. הממשלה? הוא מתעלם ממה שקורה אחר כך. הוא מדבר רק על הפרסום הזה. בוא נראה מה קורה
15. אחר כך באתר. ראינו, השעה 14:00, בשעה 16:00 דו"ח המבקר מתפרסם. לקראת השעה 16:00.
16. ויש שורה של כתבות בנושא הזה, בוא נראה אותן, למרות שכתב האישום מתעלם מהן. אני רוצה
17. להבין האם מבחינתך כשאתה רואה את המכלול, אתה מבין שאתה מקבל בוואלה פול רך ומלטף?
18. ת. טוב, זו כותרת מאוד,
19. ש. שניה, זו כתבה,
20. ת. אתה ש ואל אותי או לא?
21. ש. עוד שניה ראש הממשלה, אני רק אגיד, זה נ/3981 "המבקר: בזבוז כספי ציבור לצרכים פרטיים.
22. הפרקליטות בוחנת את הממצאים". עד כמה מדובר בכתבה חיובית הוגנת מבחינתך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כתבה מאוד שלילית, לא נותנת את התגובה שלנו, זה פשוט הכי שלילי שיכול להיות, וגם קדימה
- 2 לפרקליטות, בשיטה הידועה. יש איזו בדיקה, עושים איך אומרים, עיתונות מגויסת, ומיד
- 3 פרקליטות, וכבר לבחון אם יש היבטים שליליים. המתכון שחוזר על עצמו וחוזר על עצמו וחוזר
- 4 על עצמו כל הזמן. כולל עכשיו. עד היום.
- 5 ש. שיטה.
- 6 ת. אנחנו מדברים כבר על למעלה מעשר שנים. שיטה.
- 7 ש. עכשיו זה גם כולל ניסיונות להשפיע על בית המשפט, אבל בוא נראה.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. יש את נ/3982. אתה רואה, מה הכותרת הראשית?
- 10 ת. "בזבוז כספי ציבור לצרכים פרטיים. אין חשד לפלילים". או, ימות המשיח. אבל זה לא מה
- 11 שהפרקליטות אומרת.
- 12 ש. רגע. ואז יש למטה "פרשנות: שפירא הלך על ביצים".
- 13 ת. זאת הנקודה. כן. יש כאן שני דברים מעניינים.
- 14 ש. בוא נראה, שניה ראש הממשלה, נראה את הכל. נראה איך אתה אמור לחוות את האתר הזה. אז
- 15 קודם כל זו הכותרת הראשית, אתה רואה גם את התמונה שלך תלוי ככה, אתה רואה?
- 16 ת. אהה.
- 17 ש. ויש את נ/3983, שזה מה שהראיתי לך, את הפרשנות. אתה רואה? פרשנות משפטית, "שפירא הלך
- 18 על ביצים". אתה רואה? "דומה ששפירא זהיר מדי בקביעותיו האתיות". אתה רואה את זה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. אני מבקש שתתייחס גם לזה, לעמוד הראשי, לכותרת הראשית, לטור הפרשנות שמופיע גם הוא
- 21 בכותרת הראשית.
- 22 ת. טוב, אני אמרתי אתמול שוואלה בזמן הזה הפך למשטרת העיתונות, זאת אומרת אם אתה לא
- 23 תוקף מספיק או אתה לא תוקף בעוצמה גדולה או בכלי תקשורת מספיק חזק אלא מגביל את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עצמך רק לאתר הפרטי שלך, הם מיד מתנפלים עליך, ואם מישהו נותן משהו חיובי, בוודאי שהם
2 מגחיכים ותוקפים, אבל פה הם עושים דבר אחר, פה הם אומרים לשפירא שעושה דבר שלא נעשה
3 בתולדות המדינה, צריך להבין את זה, זה נגד פרקטיקה, ולדעתי גם לגבי נוהג אפילו שנדמה לי
4 שהוא כתוב, הוא עשה משהו שלא נעשה, אבל זה לא מספיק. לא מספיק, כי לא אמרת שזה צריך
5 ללכת, הוא היה צריך להיות יותר חזק, ושכן יהיה חשד לפלילים, מה זאת אומרת? זאת אומרת,
6 זה מאוד שלילי, מאוד מכוון, מאוד מגמתי ונועד כמובן לדעתי להטות, לא לדעתי, נועד להטות
7 את דעת הקהל, וכשאתה מטה את דעת הקהל כמה ימים לפני הבחירות, אתה רוצה להטות את
8 הבחירות.
- 9 ש. ראש הממשלה, שוב, אני מראה לך את הדברים לא כי אנחנו רוצים לעסוק בשפירא, אלא כי יש
10 פריט כזה והשאלה איך אתה חווה את האתר באותו יום שנטען בכתב האישום שבו אתה אמור
11 להבין שאתה מקבל יחס מיוחד מהאתר הזה בעד פעולה הקשורה בתפקידך, בד בבד עם מה
12 שהראיתי לך, יש עוד כתבה, שלישית במספר. זה חלק מנ/643, אסמכתא 17. "החשמלאי של
13 נתניהו איש ליכוד שקיבל 10,500 שקלים" אתה רואה?
14 ת. כן.
- 15 ש. אני מבקש שתתייחס לזה.
- 16 ת. הם פיצלו. לא מספיק שהם נתנו את הכתבה על הדו"ח של המבקר אלא הם גם לוקחים ממנו
17 אייטם, עושים עוד כתבה על חשמלאי, אבי פחימה, איש נהדר, ארבל יש כאן בעיה איתו. הוא חבר
18 ליכוד. אז מה זאת אומרת, חשמלאי קיבל כסף, הוא חבר ליכוד. יש דרך אגב, אני לא יודע,
19 150,000, פעם היו 300,000 כאלה. מה זאת אומרת? חבר ליכוד יכול להיות חשמלאי ולקבל כסף?
20 הוא חבר ליכוד. כן?
- 21 ש. ראש הממשלה, זו כתבה חיובית או שלילית?
- 22 ת. שלילית, סופר שלילית. יש כאן איש ליכוד שקיבל 10,500 שקל. זה ממש שוחד, מה זה?
- 23 ש. כן, זה חמור מאוד. איש ליכוד לא יכול לקבל כסף.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן? אם הוא היה חשמלאי ממפלגה אחרת זה בסדר, אבל יש מושג מוכר לכם כמובן, אני אגיד
- 2 את זה ביידיש, guilt by association, קודם כל, איזה guilt? מי אמר שהוא לא יכול לקבל 10,500
- 3 שקל עבור טיפולים שהוא עשה כל הזמן, וה-association, זה ברור. אם זה ליכוד, אז ליכוד זה גם
- 4 אני. אז זה guilt by association. זה אבסורד. כן. אבל זה עוד כתבה. זו כתבה שלישית כבר.
- 5 ש. אני מתקדם ראש הממשלה. עוד זמן חולף, יש עוד כתבה. זו עכשיו תהיה כתבה רביעית. השעה
- 6 16:10 "בזבזנות מופרעת. התגובות במערכת הפוליטית לדו"ח המבקר". זה חלק מנ/643 בעמוד
- 7 8. מבחינתך זו כתבה חיובית באותו יום?
- 8 ת. שלילית. ולייצר עוד כתבה. זה חלק ממסע. זה ברור כשמש.
- 9 ש. נמשיך. אנחנו בשעה 17:48. וואלה מעלה עוד כתבה בנושא הזה.
- 10 ת. מה עכשיו?
- 11 ש. זה נ/חדש, נ/3984. "בעקבות הדו"ח בפרקליטות יכריעו אם לפתוח בחקירה פלילית נגד נתניהו".
- 12 אתה רואה את זה?
- 13 ת. אהה.
- 14 ש. מקודם אתה זוכר, ראינו שאין חשד, עכשיו זה כבר יש חשד. יש עשן ויש אש.
- 15 ת. כמובן שנדהמתי מהידיעה הזאת. איך יכול להיות שהפרקליטות תחשוב בכלל לעשות דבר כזה?
- 16 כן? טוב, אני אומר את זה בלשון סגי נהור. יש פה רצף, פרומו, הכתבה וההתקפה על המבקר
- 17 שעושה דבר חסר תקדים, שהוא זהיר מדי, אחר כך יש את החשמלאי, הליכודניק האשם, אחר כך
- 18 יש בזבזנות מופרעת, תגובות הציבור, ואחר כך יש את החקירה הפלילית. The inevitable חקירה
- 19 פלילית. כן? זה מה שיש פה, זה פשוט רצף, וזה ביום אחד. יש עוד דרך אגב? גמרנו עם זה או שיש
- 20 עוד?
- 21 ש. רגע, ראש הממשלה, לא גמרנו. מה פתאום. זה יום שבו,
- 22 ת. זה ביום שיש לי הענות חריגה, כן?
- 23 ש. שאתה מקבל בו משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה זה עכשיו?
- 2 ש. זה עלה בשעה 17:48, פשוט השעה למעלה הייתה שעה אחרת. עכשיו זו כתבה חיובית מבחינתך?
- 3 ת. מה זה, לגבי הפרקליטות?
- 4 ש. כן.
- 5 ת. שלילי לחלוטין. גם מיועד, בעצם כל החיצים מיועדים להגיע למקום הזה.
- 6 ש. יש סרטון לכתבה הזאת. נראה את ההתחלה שלו. מי זה, אתה מזהה?
- 7 ת. אה, מני נפתלי. כן.
- 8 (מוקרן סרטון)
- 9 ש. "פרקליטתו של מני נפתלי: תתביישו לכם", רואים את עורכות הדין. יש גם פירוט של הטענות של
- 10 מני נפתלי שהמשיך לתקוף באותו יום. אני מתקדם. בוא נראה איך נראה האתר בשעה 18:25. זה
- 11 נ/3985. אנחנו כבר, אתה זוכר, קודם ראינו שאין חשד לפלילים, עכשיו הדברים הם הרבה יותר
- 12 נחרצים, "בפרקליטות יכריעו אם לפתוח בחקירה פלילית נגד נתניהו" והכותרת השלישית,
- 13 הפרשנות המשפטית לדו"ח המבקר "שפירא הלך על ביצים". מה התגובה שלך על איך שהאתר
- 14 הזה נראה באותו יום?
- 15 ת. זה כבר שש כתבות ברציפות. שש מכות, אחת אחרי השניה, אחת אחרי השניה נגדי, ושוב, אני
- 16 תמיד מעיר את ההערה הזאת כדי שלא יתבלבל אף אחד לגבי מה שאני אומר. זה שזה אתר מוטה
- 17 בצורה קיצונית ועובד באופן שיטתי נגדי, בסדר, זו זכותו, אני לא בא בטענות אליו, שיעשה את
- 18 זה, זה לא מעניין אותי, אם כי כשהוא משקר בעליל ולא מבקש תגובות יש לנו את הזכות לבקש
- 19 את זה, אבל לומר שזו היענות חריגה לנו? ביום הזה, בגלל שכתבה הידרדרה, שלא הייתה צריכה
- 20 בכלל להיות שם ובסוף ירדה לאן שהיא ירדה והפרקליטות באה ואומרת שביום הזה יש היענות
- 21 חריגה. כמה אבסורדים יכולים להיות? נו, זה אבסורד מגוחך.
- 22 ש. תראה ראש הממשלה, אתה זוכר, ראינו בכתבה הזאת שמופיעה עכשיו בכותרת ראשית, נמצאות
- 23 בה טענות של מני נפתלי. ראינו מקודם, רואים את הסרטון, יש שם שורה של טענות. עכשיו בוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תראה מה קורה באתר. אתה רואה? "מני נפתלי הוסיף 'אני ממש ממש פגוע, לא מאמין'" אתה
2 רואה?
3 ת. כן.
4 ש. יש אפילו איזו כותרת משנה שכזאת. עכשיו מה שקרה, זה שבשעה 24:8, שוב, הכל באותו יום
5 שאתה אמור להרגיש בו למרות שאין אף פניה, אתה אמור להרגיש בו שאתה מקבל היענות חריגה,
6 אז החליטה מערכת וואלה שאי אפשר שטענות מני נפתלי יהיו חלק מכתבה אחרת והיא הופכת
7 את זה לכתבה נפרדת. "אב הבית לשעבר של נתניהו: אני ממש ממש פגוע" אתה זוכר, קראנו את
8 הציטוט הזה מקודם. זה נ/644. וגם פה יש את הסרטון של עורכות הדין של מני נפתלי. כל הכתבות
9 האלה עולות בזו אחר זו ומקבלות כותרות מרכזיות, ואין שום תכתובת בדבר הדרדור שלהן בתוך
10 הרול. אני חוזר לכתב האישום, שיש איזה דרדור פרסומים על פרשיות מעון ראש הממשלה. כל
11 זה מופיע כל היום כל יום, כל היום, חוץ ממה שראינו על הקדימון, אין שום דבר.
12 ת. זה כמובן תחת ההנחיה הכללית שקיבל ישועה מהזוג אלוביץ' לעשות את הדברים האלה, כן? או
13 ההיפך.
14 ש. אתה אומר את זה בציניות כמובן.
15 ת. ברור.
16 ש. מבחינתך ראש הממשלה, יש לנו בין ה-16 ל-17 כתבה על פרשיות העבר וקדימון שכזה, כתבה
17 הזאת במשך 11 שעות כותרת ראשית, 4 שעות מדור חדשות, אחר כך הכתבה הראשית על דו"ח
18 מבקר המדינה, וואלה מפרסם פרשנות משפטית שהמבקר זהיר מדי, הולך על ביצים, כתבה נפרדת
19 על החשמלאי, כתבה נוספת על בזבזנות מופרעת, אחר כך כתבה על זה שהפרקליטות יבחנו האם
20 לפתוח בחקירה ומקנחים את היום הזה בכתבה על מני נפתלי שהוא ממש אבל ממש פגוע.
21 מבחינתך ביום הזה אתה מרגיש שאתה קיבלת היענות חריגה בעד פעולה הקשורה בתפקידך?
22 ת. התשובה היא לא. קיבלתי עוינות חריגה, אפילו ביחס לכלי תקשורת עוינים אחרים, לדעתי, אני
23 לא יודע, אני לא בדקתי, היו צריכים לבדוק את זה דרך אגב, אבל דבר אחד שהיו צריכים לבדוק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה לא אם יש פה היענות חריגה אלא מהי מידת העוינות החריגה שאנחנו רואים כאן. זו השאלה
- 2 היחידה, וכל בר דעת, כל בר דעת מבין את זה.
- 3 ש. גם את זה הם לא צריכים לחקור. זה לא נושא למשטרה ראש הממשלה, אבל בוא נתקדם.
- 4 ת. אי אפשר גם להסביר את זה ואי אפשר, באמת אי אפשר להסביר עובדתית ראייתית שיש פה דבר
- 5 אחר ממה שאמרתי.
- 6 ש. ב-19 וב-20 בפברואר לא מיוחסים לך פריטים, אבל, לא ביחס למבקר המדינה ולא מני נפתלי ולא
- 7 שום דבר אחר, אבל חשוב שנראה מהר מאוד מה פורסם, בכל זאת אתה הרי, אין טענה שאתה
- 8 מודע להתכתבויות האלה, אז האתר בכל זאת חשוב. ב-19 בפברואר, על דברים שקשורים לפריט,
- 9 בשעה 11:28 עולה סרטון של המחנה הציוני, הוא גם זוכה לכתבה מלווה. "הסרטון של המחנה
- 10 הציוני: מני נפתלי אשם בכל". אתה רואה את זה?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. ואם קוראים את המשך הכתבה רואים שלמעשה מדובר בשני סרטונים, יש סרטון וסרטון המשך,
- 13 זה נ/649. אז נעשה את זה מאוד קצר. מבחינתך זה דברים שהם טובים לך, הם משרתים אותך?
- 14 משרתים יריבים שלך?
- 15 ת. לא, קודם כל הם מאוד שליליים, ממשיך להדהד את ההתקפות, שמים את מני נפתלי שהוא איזה
- 16 רובין הוד, איזה גיבור מסכן שנטפלים אליו. הרי ההתייחסות שלנו למני נפתלי הייתה מאוד
- 17 ספציפית ביחס להוצאות המעון,
- 18 ש. העובדה אבל שהמחנה הציוני מפרסם את זה וזה הופך כתבה בוואלה, זה היענות לך?
- 19 ת. איך אומרים, היענות של הדלתות הפתוחות, האוטוסטרדה הפתוחה למחנה הציוני, ואני רק אציין
- 20 שגם מול מני נפתלי, הדבר היחידי שהראינו זה שהצריכה של המזון,
- 21 ש. לא, ראש הממשלה, תעזוב את מני נפתלי.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, תן לו לענות. סליחה. הוא התחיל לענות, תן לו לענות.
- 23 ש. זה רלוונטי? אבל בית משפט הרי הנחה אותי,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למה זה רלוונטי? יש הרבה דברים לא רלוונטיים.
- 2 ש. בית משפט הנחה אותי לעצור,
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, יש הרבה מאוד דברים שהנאשם אומר, רלוונטיים או לא רלוונטיים,
- 4 הוא התחיל לומר שהדבר היחיד שהם אמרו זה הוצאות המעון וזה מה שהם אמרו, תן לו להשלים.
- 5 ש. לא, גם מה שאמרת לא נכון.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שישלים את המשפט.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** שישלים את המשפט. לא, אבל בית משפט הנחה להשלים את המשפט.
- 8 ש. סליחה גבירתי, תודה יהודית. הרי גבירתי הנחתה אותי,
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עורך הדין, שישלים את המשפט.
- 10 ש. סליחה גבירתי, אבל בכל זאת, אין בעיה לאפשר, אני רק אומר,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, אם תלך לפי ההנחיה שלי, כבר היינו הרבה
- 12 הרבה יותר קדימה.
- 13 ש. אני מנסה ללכת, אז להפסיק? אני אפסיק. הכל בסדר. אבל אי אפשר שכשאני מנסה בעקבות
- 14 ההנחיה, אז עו"ד תירוש אומרת לי 'לא, שישלים, שישלים'. זה רלוונטי לסיפור?
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זו לא היה לשאלה, זה היה שישלים,
- 16 ש. סיפור צריכת המזון של מני נפתלי רלוונטי כמו, אבל, בסדר,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שישלים את התשובה.
- 18 ש. שישלים. בטח ישלים.
- 19 ת. ההתמקדות שלנו, אני לא יודע בדיוק מה אמרנו כי אני לא יכול לשחזר בדיוק את התגובה שלנו,
- 20 אבל מני נפתלי, הוצאות המזון וכלי הניקוי עלו בצורה דרמטית, הייתה עדות של שכן של קרובת
- 21 משפחה שלו בעפולה שסיפר במטרה שראון אותו פורק בסופי השבוע ארגזים עם מצרכים כאלה,
- 22 ש. זה חשוב. תמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ומנגד אני אגיד, היה עוד דבר שהתלוננה עובדת הבית שהוא הטריד אותה מינית ואפילו ניסה
2 מעבר לזה, בחדר השינה שלנו, הדברים האלה כמובן לא באו לידי ביטוי, ויש עוד כהנה וכהנה, אז
3 יש הרבה מאוד,
- 4 ש. כבודכם רוצה לקבוע ממצא בנושא הזה?
5 ת. אבל זאת אומרת, זה אפרופו מה שוואלה עשו,
6 ש. אולי בסבטלנה, אני אשאל שאלות הרחבה בנושא,
7 עו"ד יהודית תירוש: סליחה,
8 עו"ד יהונתן תדמור: אתה קוטע אותו.
9 ש. אה, סליחה, אני קוטע. סליחה, אני מתנצל.
10 ת. אותה עובדת הלכה למשטרה והתלוננה במשטרה, ואותו שוטר אמר לה שאם היא תמשיך ככה
11 היא תבלה את הערב בנווה תרצה, אולי זה לא ציטוט מדויק. כמובן הדברים האלה לא עלו בשום
12 מקום, היה כאן קמפיין עצום וזה חלק מהקמפיין. ואם התביעה רוצה אנחנו יכולים להיכנס לזה
13 לעומק ולרוחב, יש הרבה דברים.
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תתקדם.
15 ש. אני רק לא הבנתי מה ההנחיה גבירתי. ההנחיה היא שכשאת חושב שאנחנו זולגים, לעצור, או
16 להמשיך?
17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נראה לי שיש אי הבנה כללית לגבי ההנחיה.
18 ש. אני בסך הכל עשיתי מה שגבירתי הנחתה אותי. רק שגבירתי תגיד לי מה לעשות.
19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא ממש.
20 ש. יכול להיות שאני לא עשיתי מספיק טוב, אבל אני מנסה לעשות מה שגבירתי לפחות מנחה אותי.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ... יותר.
22 ש. אבל מקודם גבירתי הנחתה אותי פחות. אה, את עו"ד תירוש מתי אני יכול ומתי לא.
23 דובר: ... מה נוח לה ומה נעים לה, ומה..



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהונתן תדמור : העיקר שאנחנו לא בסדר.
- 2 עו"ד יהודית תירוש : תמיד אנחנו לא בסדר. זה מעולה.
- 3 עו"ד ז'ק חן : תתייעץ עם ספסל התביעה מתי ...
- 4 ש. אולי נגיש בקשה לבית משפט בלי לפנות אלינו בעניין של פרסום פרוטוקול אחרי שהסכמתם
- 5 לפרפראזה, זו תמיד אפשרות. אני ממשיך, ראש הממשלה. באותו יום, ה-19 בפברואר 2015 בשעה
- 6 1:49 יש עוד כתבה, זה נ/647. "מני נפתלי מאיים בתביעת דיבה נגד בני הזוג נתניהו. 'עברו כל
- 7 גבול' אתה רואה?"
- 8 ת. כן.
- 9 ש. ושוב יש סרטון של עורכות הדין. עד כמה זה מקובל לפרסם כתבה, מבחינתך, כבר פעם שלישית
- 10 הסרטון הזה מופיע באתר, אולי יותר, אני לא רוצה להתחייב, על כוונה להגיש תביעת דיבה? אפילו
- 11 אין מכתב. הוא רק מתכוון, הוא מספר שהוא מתכוון להגיש תביעת דיבה.
- 12 ת. לעשות בזה כותרת של מאמר? אתה יכול לכלול, איך אומרים, if you want to shoot; shoot. זה
- 13 בטח לא, if you don't, אתה יכול לכוון את זה אבל לעשות מזה כותרת של מאמר? ילך יגיש
- 14 תביעת דיבה, זו כותרת. מאיים להגיש? לכל היותר יכול להיות כלול באיזו שורת אגב באיזו כתבה.
- 15 ש. עד כמה זה מקובל לתת זכות תגובה?
- 16 ת. לחלוטין מקובל, אבל אין כנראה.
- 17 ש. כן. אומרים לי שאין כאן. מבחינתך העובדה שאין תגובה זה חלק מההיענות החריגה שאתה מקבל
- 18 באתר?
- 19 ת. זה חלק מאי ההיענות הקבועה ומהעוינות החריגה.
- 20 ש. טוב. אנחנו יכולים לראות בשעה 18:30 של אותו היום, בכתבה השנייה בחשיבותה באתר יש סופת
- 21 שלגים שתופסת את המקום הראשון, עם תמונה דרך אגב מאוד יפה, והכתבה השנייה בחשיבותה
- 22 זה נ/3986 "מני נפתלי יעיד נגד בני הזוג נתניהו בתמורה לחסינות". אתה רואה את זה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה רואה את הכותרת למעלה באדום, עם סימן שאלה. "ראיות מפלילות?"
- 2 ת. כן.
- 3 ש. מבחינתך זה סיקור חיובי?
- 4 ת. לא. זה גם שלילי וגם מגמתי. זה מכוון לאיזה שהוא מקום.
- 5 ש. אין את הנוסח המקורי באתר, אלא רק את זה שאחר כך עלה בשעה 11:03, אבל אפשר לראות
- 6 "אב הבית סיפק לחוקרים הקלטות ומסמכים נגד הזוג נתניהו". מבחינתך, שוב, אנחנו בתקופת
- 7 בחירות, ימים לפני בחירות. זה חלק מההיענות חריגה שאתה מקבל באתר?
- 8 ת. כן, זה חלק מעוינות חריגה ומגמתית שמטרתה גם לעשות שערורייה ציבורית וגם להגיד 'בעצם
- 9 יש לכם כאן כנראה ראש ממשלה שעושה מעשים פליליים', דבר שאיך אומרים, פרקטיקה
- 10 שבמהלך השנים התחדדה והגיעה עד הלום. זה הכיוון. זה הקמפיין. להשיב בפלילים ולהטות
- 11 בחירות. זה הרעיון. להטות את הבחירות. זה מה שמנסים לעשות. ואנחנו ימים לפני הבחירות.
- 12 ש. ב-650 אפשר לראות ב-20 בפברואר בשעה 8:00 בבוקר "עדות מני נפתלי, הקלטות, מסמכים
- 13 ומידע על פרשת המתנות החדשה". אתה רואה את זה?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. לכתבה שוב יש סרטון,
- 16 ת. היא הנותנת ונותנת ונותנת ולא מפסיקה לתת. The gift that keeps on giving. זה לא מפסיק.
- 17 כבר תשע כתבות בפחות מכמה זה, 24 שעות בערך.
- 18 ש. יש ב"ה, כחול על שפת היס. לכתבה יש סרטון שמני נפתלי מוסר לאחר שהוא יוצא מהחקירה
- 19 ומדווח מה מני נפתלי במסגרת החקירה, כביכול בדבר איזו פרשת מתנות. מה העמדה שלך, זה
- 20 חלק מההיענות חריגה שאתה מקבל באתר?
- 21 ת. אני יכול לשבח את חוש ההומור שלך, אבל אתה יודע,
- 22 ש. לא, זה כבר לא הומור, ראש הממשלה. זה ... אין פה טיפת הומור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. התשובה היא, כמובן, זה חלק מקמפיין, קמפיין עוין מאוד, אין פה שום היענות חריגה. יש פה
2 טוב, היענות חריגה ומאוד מתוכננת ומאוד שיטתית.
- 3 ש. כמה שעות מאוחר יותר עוד כתבה על מני נפתלי. נ/652 "עדות אב הבית. איש אמונו של נתניהו
4 שמצפצף על הנהלים". אתה רואה את זה?
5 ת. כן.
- 6 ש. "מעגל פינות". מה עמדתך? זה כתבה חיובית עליך?
7 ת. כתבה מאוד שלילית.
- 8 ש. ".... בלי ... מיוחד"
9 ת. סליחה?
10 ש. כמעט, הם תוקפים את סיידוף.
- 11 ת. כן. תקפו אותו וגם מיררו את חייו והרסו את חייו גם בהמשך. כי הוא בקרבתי. מי שבקרבתי הוא
12 מסומן. תיכף נראה עד כמה זה נכון. כבר ראינו ונראה עוד כמה זה נכון.
13 ש. בוא נמשיך. עוד פרסומים בוואלה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, כמה כאלה אתה הולך להראות לו עכשיו?
15 ש. זה האחרון לדעתי.
- 16 **עו"ד נועה מילשטיין:** זה הסוף.
17 ש. בהתאם לכלל שהשאלה הנשאלת, משהו שמסיימים.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** צריך לשאול אותה קודם.
19 ש. לא גבירתי, אבל כן חשוב להבין, דווקא ביחס, זה מה שאמרתי בדיון הקודם, כשיש אירוע שאפילו
20 אין פניה ביחס אליו, אז ה-over view חשוב.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, אפשר לתת לו, כמו שהיו דברים שעשינו, לתת
22 לו את כל הקובץ שיסתכל ויגיד איך הוא רואה את כל המספרים, זה וזה וזה וזה, והיינו בתשובה
23 אחת גומרים את כולם. אבל אחרון, אז בוא,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אני לא בטוח האמת, אבל זה אחרון. כותרת ראשית, מליל ה-20 בפברואר. אבל אז היינו מפספסים את הסיפור על מני נפתלי והעוזרת ובמשטרה, שזו כנראה תשובה מאוד חשובה שכבודכם צריך לקבוע ממצא ביחס למה קרה עם סבטלנה במשרדי לה"ב 433. עולה כותרת ראשית "מתקפת הנגד של הבית הלבן על נתניהו", אתה רואה, "הקרע מעמיק".
- ת. כן.
- ש. ראש הממשלה, הכותרת הראשית הזאת מצויה שמונה שעות רצופות. ובאמת נעשה את זה כמו שכבוד השופטת, יש לי פה המון שאלות על כל דבר ודבר, אבל באופן כללי כשאתה מסתכל על הכל, בתקופה הזאת אתה מרגיש איזו שהיא תחושה, גם אז, גם היום כשאתה רואה את הדברים ביתר פירוט, שאתה מקבל היענות חריגה בוואלה בעד פעולה הקשורה בתפקידך או סתם בכלל?
- ת. לא, אני רואה כאן ריכוז של, אני לא יודע אם ספרתי נכון, 11 כתבות בנושא דו"ח המבקר בטווח של, בעיונות, סופר עיונות, והולכות ומכוונות לחקירה פלילית וכולי, ולהשחרה, זה בתוך, ותוסיף על זה לקינוח את המתקפה על הנאום שאני הולך לתת, שזה גם ממשיך את הקמפיין הקודם, שוזרים קמפיין בקמפיין, כל זה לדעתי ב-36 שעות. להביא פריט מהיום הזה בגלל הכתבה הפרומו, לקראת כל הדבר הזה, שהוחזקה גם כן שעות על גבי שעות, השאירו אותה ליום הבא, הייתה בכותרת ראשית ואחר כך הגיעה לכותרת שניה ושלישית, ולהגיד שזה היענות חריגה, זה אבסורד שבאבסורד שבאבסורד. זה לא ריסוק הטענה הזאת, הפריט הזה, כמו כלל הטענות לגבי המתת הגדול שקיבלנו מוואלה, זה פשוט לא לרסק את זה. לרסק זה אומר שיש אבנים, רסיסים. זה אבק, זה פשוט אבק של אבסורד. אבק של אבסורד. זה מה שאני הרגשתי כללית, לא עקבתי אחרי, כשאני רואה את המכלול היום זה כל כך ברור, אבל הרושם שלי אז מוואלה שבדיוק, איך אומרים, אתר מאוד מאוד עוין, בגלל זה הדובר עופר גולן ביקש שתלך משלחת אליהם ואכן יצאה, אגב, היו גם משלחות, אמרתי לכם, לאורך השנים לגופים אחרים. הוא היה מאוד עוין. לשמחתי לא כל כך חשוב, כי זה אתר שולי, אבל זה לא משנה. זה מה שהיה באתר. להגיד שפה הייתה היענות חריגה, כבודכם, אבסורד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בוא נתקדם. דיברנו על פריטים, אני רוצה לעבור עכשיו לדבר על רגולציה. בסדר? בדיונים
הקודמים דיברנו על טענה של חפץ ביחס לפגישה בסוף חודש נובמבר 2014 עם אלוביץ' בעניין
הצגת הודעה לעיתונות, אתה שללת את הפגישה הזאת מכל וכל, טענת שהיא לא קרתה, לא
בנובמבר ולא בכלל. השלב הרגולטורי הבא, כמובן במרכאות שלב רגולטורי, שכתב האישום
מתייחס אליו הוא המינוי של איתן צפריר לתפקיד ראש המטה, ב-9 בדצמבר 2014 והכהונה שלו
עד חודש מאי 2015. אני כבר אומר שבכתב האישום יש התייחסות להתנהלות הנטענת של איתן
צפריר בתקופה הזאת, ואפילו סעיפים ספציפיים צבענו אותם פה בכתב האישום, 56-60, אנחנו
נעבור על הסעיפים האלה ונבקש את ההתייחסות שלך. הוא באמת חריג שבחריג כי יש פה טענות
בכתב האישום שהמאשימה ידעה שאיתן צפריר טוען את ההיפך, ובכל מקרה למרות שיש פה
טענות ביחס לאיתן צפריר, המאשימה בחרה, הגם שהיא אמרה שהיא תביא אותו לעדות בבית
המשפט, היא בסופו של דבר בחרה בבחירה מודעת שלא להביא אותו וכמובן כל טענותינו שמורות
בעניין הזה, העובדה שאנחנו חוקרים על זה לא גורע וכמובן לא מעביר את הנטל אלינו, אנחנו
עושים את זה עם כל הדיסקליימרים האפשריים בעניין הזה. עובדה שלא הביאו את איתן צפריר.
אנחנו נראה חלק מהדברים. אנחנו נבקש ממך גם במסגרת החקירה היום להתייחס לגירסאות של
עדים אחרים. גם דוד שרן, גם איתן צפריר, גם אחרים. אני אומר עוד משהו, אנחנו ניקח את
המופעים הכי קיצוניים של הגירסאות כי לפעמים יש גירסאות הפוכות או גירסאות מתונות יותר.
אני רוצה שתתייחס, ראש הממשלה, מופע הכי קיצוני לרעתנו לכאורה, שנמצא בכל אותן עדויות.
... בכלל שיש משהו לרעתנו בעניין הזה, אבל נלך דבר דבור על אופניו. אז באמת לפני שנעבור
כרונולוגית על האירועים הרלוונטיים בתקופה של צפריר, אני רוצה לשאול כמה שאלות כלליות
בעניין הזה. אנחנו בדצמבר 2014 מבחינת הרצף הכרונולוגי שלנו. לאחר פיטורי השרים לבני ולפיד
אתה משמש כראש ממשלה ומכהן בשורה יחסית ארוכה של משרדים, משרד התקשורת, האוצר,
המשפטים, ועוד כמה משרדים מקבילים. אם תוכל להסביר במה מדובר, למה הדבר הזה בכלל
קורה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. טוב, זה הדבר המידי שקורה כשראש ממשלה מפטר שרים, צריך מישהו לקחת אחריות על
2 המשרדים האלה, וזה באופן אוטומטי עובר אליך ואתה יכול להעביר את זה אחר כך למישהו
3 אחר. זה מה שקרה במקרה הזה. היינו בתקופת בחירות, בחרתי לא להעביר אף אחד מהמשרדים
4 האלה למישהו אחר. הייתי צריך קשר איתם.
5 ש. אז איך אתה מנהל את המשרדים. יש לך חמישה-שישה משרדים.
6 ת. אני מיניתי, צפרייר כראש מטה לתקשורת, מיניתי את נמרוד ספיר כאיש הקשר למשרד האוצר
7 וייתכן שמיניתי אחרים, אבל זה דבר שגרתי ומובן מאליו. זה הרבה מאוד משרדים, ועם חלק אתה
8 בכלל לא יכול להתעסק.
9 ש. עד כמה זה דבר חריג למנות ראש מטה במשרד התקשורת בתקופה הזאת?
10 ת. זה לא חריג בכלל. זו הדרך שבה אתה מנסה כרגע שיהיה איזה שהוא קשר עם המשרד.
11 ש. מה הקשר, אם הוא בכלל קיים, בין המינוי של צפרייר כראש מטה של השר במשרד התקשורת לבין
12 הסוגיות הרגולטוריות שקשורות לבזק, לאלוביץ', או מיזוג בזק-יס.
13 ת. אין שום קשר.
14 ש. מה זאת אומרת אין שום קשר?
15 ת. הוא לא עוסק ברגולציה. הוא אמור להיות איש הקשר שלהם אלי ושלי אליהם. אבל פשוט לוודא,
16 כפי שדרך אגב התברר, אני לא רוצה להגיד את זה, אבל בסופו של דבר הוא נעשה דוור. זה בעצם
17 מה שקרה. אבל הוא איש הקשר.
18 ש. ראש הממשלה, עד כמה שוחחת עם צפרייר בנושא בזק במהלך הכהונה שלו כראש מטה?
19 ת. אפילו לא מילה אחת.
20 ש. עד כמה ביקשת ממנו לקדם את ענייני בזק בתקופה הזאת?
21 ת. לא ביקשתי ממנו.
22 ש. האם באיזה שהוא שלב, לאורך כל התקופה, אמרת לצפרייר שהמדיניות של משרד התקשורת ושלך
23 כשר תקשורת היא לקדם את עסקת בזק יס ולאשר אותה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא. אפילו לא פעם אחת.
- 2 ש. האם הנחית את צפרייר לוודא שמשרד התקשורת מיטיב עם בזק, שהוא צריך לפעול לטובתה?
- 3 ת. שלילי. שקר מוחלט. אם זה נאמר, כאן. כן. וזה נאמר כאן.
- 4 ש. האם ביקשת מצפרייר לזרז את הפעילות של משרד התקשורת בכל מה שקשור לבזק?
- 5 ת. כנ"ל. שקר מוחלט. לא היה ולא נברא.
- 6 ש. משהו לטובת בזק, טיפה?
- 7 ת. כלום.
- 8 ש. 'צפרייר תראה, יש את בזק, שים עליה עין'?
- 9 ת. אף לא משהו, וגם לא אזכור, לא דיבור. לא שום דבר. כלום.
- 10 ש. ראש הממשלה, אני רוצה להראות לך מה קורה במסגרת החקירה שלך בהקשר הזה, כי החוקרים
- 11 שלך הטעו אותך ממש בהטעיה גסה, וטענו בפניך שאיתן צפרייר טוען שאתה נתת לו הוראות ביחס
- 12 למיזוג בזק-יס. אני רוצה להקריא כמה חלקים מתוך החקירה שלך ולבקש את ההתייחסות שלך.
- 13 זה ב-2 במרץ 2018, קובץ 201 עמודים 34-36. כתוב ככה: "החוקר יואב תלם: איתן צפרייר אומר
- 14 בחקירתו, הוא נמצא אצלנו עכשיו והוא אומר שאתה ידעת על הדד-ליין ולכן פנית אליו וביקשת
- 15 לבחון את העסקה. אני שואל את אדוני, האם גם איתן צפרייר לשיטתך, הכוונה משקר?" וב-26
- 16 במרץ,
- 17 ת. מה התגובה שלי, אני יכול לראות?
- 18 ש. שניה, תיכף נאסוף את כל האמירות האלה, ראש הממשלה. ב-26 במרץ, קובץ 499 עמוד 1, אתה
- 19 אומר "יכול להיות שצפרייר, אין לי מושג, אבל באופן כללי" אומר לך יואב תלם "אבל צפרייר גם
- 20 אומר שאתה נותן לו הוראה לבדוק את עסקת בזק יס" ואתה עונה "למה? אני לא זוכר דבר כזה.
- 21 אני לא זוכר שאמרתי לצפרייר" ובעמוד 7 הוא אומר לך, יואב תלם: "קיבלתי הוראה מנתניהו",
- 22 הוא מקריא לך כאילו מה שצפרייר אומר. "בעסקת בזק יס", אדוני, אנחנו, כולם חברו יחדיו?"
- 23 הכוונה לשקר נגדך? ואז אתה אומר "אני לא זוכר דבר כזה. אתה יכול להגיד עשר פעמים שצפרייר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אמר את זה, אני לא זוכר שאמרתי את זה. "עכשיו, עד כמה אמרת אמת כשהשבת לחוקרים שאתה
2 לא הנחית את צפריר ביחס למיזוג בזק-יס?
3 ת. אמרתי את האמת לאמיתה.
4 ש. היום אנחנו יודעים שכשאומרים לך 'צפריר אומר' וכאילו מקריאים לך חלקים, אנחנו יודעים שזה
5 הכל שקר מוחלט. זה בלוף. לא היה ולא נברא. צפריר אומר את ההיפך הגמור בחקירה שלו. לא
6 סתם התביעה לא הביאה אותו לעדות בבית המשפט. אין בזה בדל אמת. צפריר לא אומר בחקירות
7 שלו שאתה הנחית אותו לעסוק בעסקת בזק. עוד מעט נראה את זה. הוא לא אומר שביקשת ממנו
8 לבחון את העסקה בגלל דד ליין כזה או אחר, זה פשוט, כאילו מקריאים לך דברים שהם פשוט
9 בלוף, שקר.
10 ת. לא כאילו.
11 ש. נכון. בלי כאילו. אני מבקש שתתייחס בבקשה לדברים.
12 ת. טוב, אני באותה עת אולי הייתי עדיין תמים, חשבתי שהם מביאים לי עדות ובהמשך, אגב ביקשתי
13 לראות עדויות כאלה.
14 ש. תיכף נראה את זה גם.
15 ת. שנתנו דברים, אני ביקשתי, הם אף פעם לא הראו לי. הם לא הראו לי במקרים האלה לפחות או
16 הראו לי קטעי דברים, אבל פה לא הראו בכלל, וזה די הכה אותי בהלם, איך יכול להיות שהוא
17 יגיד דבר כזה? אני זוכר ש-, אני יודע שזה לא היה. וכמובן שעכשיו מתברר גם שהם עשו את זה
18 בניגוד להוראה מפורשת של היועץ המשפטי עד כמה שאני מבין.
19 ש. נכון. ...
20 **כב' השופט משה בר-עם**: כשאדוני בחקירה לא דחה או לא הכחיש את הדברים, אמר 'לא זוכר'.
21 ש. לא, הוא הכחיש.
22 **כב' השופט משה בר-עם**: הכחיש לא, כי מה שאדוני הקריא מהתשובות, הוא אמר 'לא זוכר'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא אמר 'אני לא זוכר דבר כזה'. הוא אומר לו 'אתה יכול להגיד עשר פעמים שצפריר אומר את
2 זה. אני לא זוכר שאמרתי את זה'.
3 ת. אתה שואל לגביי?
4 **כב' השופט משה בר-עם: כן כן. בהחלט.**
5 ת. זה הכי שולל שיכול להיות. כבודו. הכי שולל שיכול להיות. מה זאת אומרת, מאיפה זה בא? איך
6 אתם אומרים? אבל אני חושב, רגע, צפריר אמר דבר כזה? תחשבו רגע במצב שבאים אליך
7 ואומרים לך באוטוריטה כזו, 'צפריר', אני חושב שצפריר הוא אדם ישר, אגב, גם היום אני חושב
8 שצפריר הוא אדם ישר, בטח חשבתי על זה ככה, אמרתי 'איך הוא אומר דבר כזה. לא היה דבר
9 כזה. אני לא זוכר דבר כזה'. אז הכוונה היא כאן שלילה. לא שאני לא זוכר. זו שלילה מוחלטת.
10 'תגיד לי עשר פעמים, לא יעזור לך. עשר פעמים תגיד לי'. זה ארבע שנים קודם לכן.
11 ש. אתה נחקר ב-2018 ואנחנו נדבר עוד על כמה בכלל ישבת עם צפריר, כמה היו הפגישות, אבל עובדה
12 ששואלים אותך על פגישה קצרה ופתאום אומרים לך שצפריר אומר על תוכן מסוים מתוך
13 הפגישה.
14 ת. כן.
15 ש. מה המשמעות מבחינתך, על פגישה מ-2015 או סוף 2014, ב-2018 וכאילו מקריאים לך איזה שהוא
16 תוכן של פגישה איתך?
17 ת. קודם כל אתה לא יכול לזכור, אבל באופן עקרוני אני ידעתי שלא דיברתי עם אף אחד על בזק יס,
18 וצפריר שהוא איש ישר, והמשטרה מן הסתם אומרת את הדבר הנכון, אני לא זוכר דבר כזה, לא
19 היה דבר כזה, איך יכול להיות שהוא אומר את זה? איך יכול להיות שהוא אומר דבר כזה. זו
20 השאלה, זה הכיוון. אז זו שלילה מוחלטת, שלא יהיה שום ספק. ואחר כך גם צפריר, מתברר שהוא
21 אמר שזה לא היה ולא נברא.
22 ש. בוא נראה מה צפריר אומר. אני רוצה שתקבל את ההתייחסות שלך. בכל זאת. אני מקריא
23 מהתמליל של צפריר מה-18 בפברואר ברקוד 1802 עמוד 45. אני אקריא את הכל. זה מספיק חשוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 איתן צפריר אומר "לגבי בזק? לא" ואז החוקר אומר "חברת התקשורת הכי גדולה בארץ, שר
2 התקשורת, חמש פגישות, פעם אחת לא עלה השם בזק?" "לא". ממשיך החוקר ומקשה "חמישה
3 חודשים, חמש פגישות עם ראש הממשלה, חברת תקשורת הכי גדולה בישראל לא עלה?" "לא".
4 נאמר לך" בעמוד 133 "כי מדיניות ראש הממשלה/ משרד ראש הממשלה היא לקדם את עסקת
5 בזק יס הדורשת את אישורו " "חד משמעית לא". בהמשך אותו עמוד, "שאלתי אותך שאלה
6 אחרת. האם הייתה מדיניות למשרד ראש הממשלה לקדם את עסקת בזק יס?" הוא עונה "לא
7 הייתה. לא הייתה, ככל הידוע לי לא הייתה" "זאת ... שלי, בתקופה שלי לא הייתה". בעמוד 35-
8 36 "ראש הממשלה דיבר איתך על בזק?" "אף לא מילה אחת" "ספר" אומר החוקר "הוא לא
9 סיפר" "לא לא, ספר, לא סיפר" "אף לא מילה אחת" "אולי אתה לא זוכר?" שואלים את
10 צפריר, ואז הוא אומר "אף לא מילה אחת". "יכול להיות שהוא דיבר ואתה לא זוכר את זה?"
11 "לא, לא לא" אני אומר לך שיש עוד המון מקומות כאלה שאיתן צפריר דוחה את זה בשתי ידיים,
12 וגם נראה מה עשו לאיתן צפריר.
13 ת. את החקירה הזאת הם כמובן לא הראו לי, הם אמרו את ההיפך הגמור, בניסיון לזרוע איזה שהוא
14 סדק, איזה שהוא ספק. זה פשוט תרגיל הונאה, זה לא תרגיל של חקירת האמת. זה מסע ציד. זה
15 מה שהם מנסים לעשות פה.
16 ש. ראש הממשלה, דווקא בהמשך למה ששאל כבוד השופט בר-עם. מבחינתך חולפות שנים מאז
17 הפגישות, אלו פגישות קצרצרות של דקות. כאילו מקריאים לך קטעים מתוך החקירה של צפריר
18 שהוא אומר את ההיפך הגמור ממה שהוא באמת אומר בחקירה, מה זה עושה לך כנחקר, לא
19 כראש ממשלה, כנחקר שאמור לשחזר איזו פגישה לפני ארבע שנים של כמה דקות?
20 ת. זה ניסיון ל-, איך אומרים, בעצם להפיל אותך בפת, של שקרים. זה מה שזה עושה. אבל אתה לא
21 יודע, באותה עת אתה עוד לא מבין את זה. אתה חושב, 'רגע, יש פה משהו, יש פה אולי איזה דבר
22 אמיתי', ואתה לא יודע. וזה מה שהם עושים כל הזמן. הם עושים את זה לא רק לי, הם עשו את
23 זה לאחרים. ובמקום שהיה להם איזה leverage, איזה שהוא נבוט על הראש, אז אתה רואה שהם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 התחילו להזיז אותם. זה מה שהם עושים. הם מהנדסים תשובות. הם משקרים לעד, בניגוד
- 2 להנחיות מפורשות של היועץ המשפטי, ומנסים לטמון לך פח. אבל אתה יודע, אפשר לטמון פח
- 3 בדרכים כאלה ואחרות, פה באמצעות שקרים בוטים. והם מנסים לערער אותך או לך תדע, אתה
- 4 יכול להיזכר ארבע שנים קודם לכן מה נאמר באיזו פגישות שתיכף נדבר עליה?
- 5 ש. בוא נראה. צפריר זכר, אתה זכרת, שללת לחלוטין, בוא נתחיל עכשיו לעבור באמת על הסעיפים,
- 6 סעיף-סעיף, נראה גם מה עשו לצפריר האומלל. נתחיל עם סעיף 56. "ביום 9 בדצמבר 2014 לאחר
- 7 מועד פיזור הכנסת ובמהלך תקופת הבחירות לכנסת ה-20 מינה הנאשם נתניהו את עו"ד איתן
- 8 צפריר לתפקיד ראש מטה השר במשרד התקשורת. צפריר היה אמור לשמש ידו הארוכה של
- 9 הנאשם נתניהו במשרד התקשורת". אז מבחינת לוחות הזמנים, ב-2 בדצמבר אתה מפטר את יאיר
- 10 לפיד ואת ציפי לבני שהיו עד אז שרים בכירים וחברים בקואליציה שלך. ב-3 בדצמבר אושרה
- 11 בקריאה ראשונה הצעת החוק לפיזור הכנסת וב-8 בדצמבר חוק התפזרות אושר בקריאה שניה
- 12 ושלישית. זאת אומרת שצפריר מונה על ידך יום לאחר פיזור הכנסת, אם תוכל לתאר לבית
- 13 המשפט באופן כללי אחרי שמתפזרת כנסת, במה אתה עוסק?
- 14 ת. קודם כל אני עוסק בבחירות. אני צריך, תוך זמן קצר יבואו הבחירות שתכרענה את ההמשך, לא
- 15 רק את מי תהיה הממשלה הבאה, אלא בכלל, לאיזה כיוון תלך מדינת ישראל. זה מעסיק אותי
- 16 מאוד, יש עניינים ביטחוניים שמעסיקים אותי מאוד, יש את הנושא של אירן והכוונה של אובמה
- 17 לעשות איתם הסכם שאני ראיתי אותו כדבר שמסכן את הקיום שלנו, זה מאוד מעסיק אותי. אתה
- 18 רוצה עוד? יש עוד הרבה. כל מה שמעסיק ראש ממשלה כל הזמן.
- 19 ש. זה מספיק, ראש הממשלה. אתה אומר יש עוד הרבה, אז אני רוצה בכל זאת לברר. עד כמה
- 20 בתקופה הזאת סוגיות רגולטוריות במשרד התקשורת מעסיקות אותך, ראש הממשלה?
- 21 ת. הן לא העסיקו אותי בשום תקופה, אבל בתקופה הזאת זה בטח הדבר האחרון שמעניין אותי. זה
- 22 הדבר האחרון שבאחרון שמעניין אותי.
- 23 ש. אם תוכל בבקשה לספר על הנסיבות שבהן מינית את צפריר לראש המטה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני קיבלתי המלצות לדעתי מניר חפץ, שהמליץ לקחת אותו, שיהיה איש הקשר. ביקשתי לראות
2 אותו ואכן ראיתי אותו ביום הזה.
- 3 ש. מה עניין אותך במשרד התקשורת, ראש הממשלה? ענייני בזק, ענייני יס?
4 ת. עניינו אותי שני דברים, כפי שאמרתי לכבודכם לאורך כל העדות שלי. הדבר הראשון שעניין אותי
5 זה תחרות בערוצי הטלוויזיה שלא הייתה קיימת בכלל, ואני חשבתי שזה פיגוע בדמוקרטיה שלנו,
6 שיש בעצם קו מונוליטי שיוצג על ידי מה שהיה, היום זה 11, 12, 13, קו מונוליטי לחלוטין, אסור
7 לסטות, ואני חשבתי שזה דבר שהוא חריג, בדמוקרטיה זה לא קיים. זה לא קיים בדמוקרטיה
8 מערבית או בדמוקרטיה, כמו שאנחנו קוראים להן.
- 9 ש. עד כמה ענייני בזק היו רלוונטיים מבחינתך?
10 ת. הם לא היו בכלל רלוונטיים. כל הנושא הזה לא היה רלוונטי. הדבר השני שעניין אותי זה התאגיד
11 שבו לקחו סכום עתק של מדינת ישראל, בערך כמיליארד שקל, נתנו את זה לאנשים בלי פיקוח,
12 בלי ביקורת, על רייטינג אפסי, ואני חשבתי שזה פשוט גזל שהוא בלתי נתפס, וגם לא ראוי, לא
13 תקין. אלה שני הדברים. שני הדברים האלה, אני ידעתי שגלעד ארדן וברגר שכפוף לו, הם עבדו
14 נגדי. הם עבדו נגד המדיניות הזאת ואני רציתי להבטיח, במידה שרציתי להבטיח משהו במשרד
15 התקשורת, זה שני הדברים הללו. תחרות והתאגיד. ושום דבר אחר גם לא עניין אותי, וכולם ידעו
16 את זה. זה לא שאני אומר לכם את זה עכשיו, זה היה בזמן אמיתי. אמרתי להם.
- 17 ש. באיזה תקופה ביקשת למנות את ראש המטה במשרד התקשורת?
18 ת. בתקופת הבחירות.
- 19 ש. תתייחס בבקשה לטענה שגם עלתה במשפט שלצפרייר לא היה ניסיון רלוונטי לתפקיד.
20 ת. איזה ניסיון רלוונטי הוא צריך? אני חושב שהיה לו ניסיון רלוונטי. הוא פרקליט,
21 ש. בוא נראה את קורות החיים שזה נ/3988.
22 ת. הוא עבד במשרד ראש הממשלה.
- 23 ש. זה נ/ חדש, אני רוצה שנראה, כי הייתה טענה שהוא, אני רוצה שתסביר אם זה רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה נ/?
- 2 ש. נ/3988. הוא שולח את זה לארי הרו. מי זה ארי הרו, תזכיר?
- 3 ת. ארי הרו אז עבד כראש הלשכה שלי. אני לא זוכר את הגדרת התפקיד. הוא ניהל את הלשכה.
- 4 ש. יום אחרי הפגישה הוא שולח את קורות החיים. אתה מוזמן לראות.
- 5 ת. כן, הוא במשרד עורך דין, הוא נציג משרד ראש הממשלה בוועדת התובענות, הוא יועץ מקצועי
- 6 למזכיר הממשלה, במשרד ראש הממשלה. זאת אומרת הוא מבין את עבודת הממשלה. זה מה
- 7 שהוא צריך לדעת.
- 8 ש. הטענה שהוא לא כשיר לתפקידו, שזה אנומליה שמינית אותו להיות ראש מטה, זו טענה
- 9 שמתכתבת עם הניסיון התעסוקתי שלו?
- 10 ת. זו טענה מופרכת. הוא מאוד מתאים, כי הוא בדיוק מבין את העבודה המשרדית או הבין-משרדית
- 11 ביחס למשרדים ומשרד ראש הממשלה, היה לו ניסיון של כמה שנים טובות בזה. בעצם של שלוש
- 12 שנים.
- 13 ש. ראש הממשלה, תספר בבקשה על הפגישות. מה עושה ראש מטה, בכל זאת, תנסה להסביר. בטח
- 14 בתקופת בחירות?
- 15 ת. הוא אמור להיות מן צינור קשר או להעביר, בעצם לחבר בין המשרד לראש הממשלה, במידה שיש
- 16 צורך. בפועל אני יכול להגיד לכם שזה למעשה לא קרה. בגלל צרכי החיים, אבל זה מה שהוא אמור
- 17 היה לעשות.
- 18 ש. ראש הממשלה, תספר בבקשה על פגישות, ראיונות שקיימת עם צפרייר לפני שהחלטת למנות אותו
- 19 כראש המטה במשרד התקשורת?
- 20 ת. קיימתי פגישה אחת איתו ביום שנקבתם שם, בתאריך שנקבתם, ולאחר מכן הייתה לי עוד פגישה.
- 21 אני התרשמתי ממנו באופן מאוד חיובי, ואין לך זמן. זה לא שאתה יכול לבוא, ובוא נעשה עוד
- 22 בדיקות, ונראה. תחליט. נראה לך טוב, תעשה. תחליט מהר.
- 23 ש. זכרת את הדברים בחקירה או שזה בעקבות הריענון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חושב שזה בעקבות הריענון. לא זוכר, בחקירה אני לא יודע אם זכרתי את הפגישות. אבל אני
- 2 חושב שלא זכרתי מי המליץ בדיוק, חשבתי שזה חפץ ובהכנות התברר שזה אכן היה חפץ, למחרת
- 3 נפגשתי איתו, היו לי באמת דקות, דקות, אמרתי לו 'אני מאוד מעריך את זה שאתה מוכן להתגייס
- 4 ואני רוצה למנות אותך'. זו הייתה השיחה. לא היה שום דבר מעבר לזה.
- 5 ש. בוא נראה איך עו"ד צפירי מתאר את הדברים, את הפגישה הראשונה, ואני מבקש את
- 6 ההתייחסות שלך. 28 בפברואר 2018 משורה 243. אני מתייחס להודעה הכתובה, זה פשוט יותר
- 7 מסודר שם, אחרת צריך לעבור על הרבה מאוד עמודים ולדלג. "תשובה: יש לראש הממשלה את
- 8 הקומה שלו בקומת הממשלה, באתי למאבטח, שאל מי אני, אמרתי לו, אמר לי 'בוא כנסי
- 9 והמתנתי' "כנס לאן?" "כנס ללשכה שלו בכנסת" "פרט" "נכנסתי לחדר של ראש הממשלה, אני
- 10 חושב שראש הממשלה היה לבד, לחצתי לו את היד, לשכה עלובה, ישבתי מולו בשולחן, לא שתיתי
- 11 משהו, הוא שאל אותי 'מה נשמע', 'מה אני עושה' שואלים אותו "ראש הממשלה מכיר אותך
- 12 מלפני?" תשובה: "הוא מכיר אותי מהתקופה שהייתי עוזר מזכיר ראש הממשלה, הייתי יושב
- 13 מאחוריו בישיבות הממשלה" "איך אתה קורא לו?" "אני לא יודע מה זה כל כך חשוב אבל בכל זאת,
- 14 תשובה: "ראש הממשלה". "איך הממשלה קורא לך?" "איתן". "מה ראש הממשלה אמר לך
- 15 בפגישה ביניכם שאתה מספר עליה עכשיו?" "זה היה בתקופה שדיברו בתקשורת על ההסכם של
- 16 ארצות הברית עם אירן, אז אמרתי לו שזו תקופה שמזכירה לי את התקופה של צ'כוסלובקיה
- 17 1938, שמדינות המערב הפקירו את צ'כוסלובקיה. הוא אמר שהוא בדיוק מנסה למנוע את זה
- 18 ושאל אותי על הילדים, איך קוראים להם, ואמרתי לו 'נעה', ראש הממשלה אמר שגם לבת שלו
- 19 קוראים נעה, 'ועוד ילד בשם עידן' שאל מה אני עושה, אמרתי לו שיש לי משרד עורכי דין, שואלים
- 20 את צפירי "הוא שאל במה עוסק המשרד" תשובה: "לא". אני מדלג לשורה 265. "נחזור לפגישה
- 21 עם ראש הממשלה". "הוא אמר שהוא הולך להיות שר התקשורת, צריך לאייש את הלשכה.
- 22 השיחה הייתה לפני שהכריזו על בחירות, את לשכת שר התקשורת, הכוונה, ואמרתי לו שזה מאוד
- 23 מחמיא לי שהוא מציע לי תפקיד כזה". שאלה: "איזה תפקיד?" תשובה: "ראש הממשלה אמר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 'מה דעתך שתבדוק את האפשרות שתהיה ראש מטה של שר התקשורת', של ראש הממשלה בעצם
2 מאחר והוא עתיד להיות שר התקשורת" שאלה: "מה זה אומר התפקיד בעצם? שאלת אותו?"
3 תשובה: "אני עבדתי בתחום הממשלתי, אני ידעתי מה עושה ראש מטה" שאלה "מה עושה ראש
4 מטה?" תשובה "הוא מרכז את פעילות השר מול המנכ"ל". "שאלת את ראש הממשלה מה
5 התפקיד דורש?" "לא. זה היה די ברור לי". ראש הממשלה, האם התיאור הזה של צפרייר מזכיר
6 לך את הפגישה ואת מה שנאמר שם?
7 ת. כן. זה תיאור מדויק של מה שהיה.
8 ש. לפי היומן שלך ולפי מה שמספר צפרייר, צפרייר ואתה קיימתם פגישה נוספת במשרד ראש הממשלה
9 ב-7 בדצמבר 2014, לפני המינוי שלו ב-9 בדצמבר 2014. אתה יודע לומר משהו לגבי הפגישה הזאת?
10 ת. היא הייתה קצרה מאוד ואמרתי לו שאני החלטתי למנות אותו כראש מטה.
11 ש. אני רוצה להקריא לך מה זכר איתן צפרייר ביחס לפגישה השניה ביניכם, 28 בפברואר 2018, קובץ
12 2 עמוד 23. "אני חושב שאז", מספר צפרייר "אני חושב שעוד פעם, נראה שעוד פעם הוא הודיע לי
13 שהוא רוצה, שהוא החליט למנות אותי לתפקיד" "אוקיי, לאיזה תפקיד?" "לתפקיד ראש מטה
14 במשרד התקשורת, ראש מטה לשר משרד התקשורת" שואל אותו החוקר "והחל ממתני? מנובמבר
15 2014, מאפריל 17?" תשובה "לא, זה משהו", וחוקר אחר שואל אותו, "הרי אתה עורך דין במשרד
16 פרטי", "כן" "אתה אמור לסגור את המשרד הפרטי שלך?" "זהו בדיוק" אומר צפרייר "אתה אמור
17 להשאיר אותו?" שואל החוקר ועונה איתן "בדיוק" "אז מה בדיוק, מה אמרת לו, מותר לך לקבל
18 עבודה כשאתה עובד ציבור?" שואל אותו החוקר, ועונה לו איתן "זהו, אז אמרתי לו 'תשמע, אבל
19 רגע, אני צריך, יש לי משרד עורכי דין, אני צריך לסגור אותו, כן, בסדר, אני צריך לסגור אותו',
20 הוא אומר 'תסגור את זה עם היועצים המשפטיים של משרד התקשורת. אוקיי?" "כלומר זה מה
21 שהוא עונה שאתה אומר. ויוחנן אומר 'הוא אמר לי, אני צריך', 'תסגור את זה, תסגור עם משרד
22 התקשורת'" זה מזכיר לך משהו לגבי הפגישה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. שאלת ה-, אני כמובן לא זכרתי את זה, יש הבדל, תראו, איתן צפריר פתאום נקרא למשרד
2 ראש הממשלה. זה לא אירוע שגרתי בחייו, אז הוא זוכר את פרטי הפרטים. אני כמובן רואה הרבה
3 אנשים, בלשון המעטה, אני לא זכרתי, אבל בהחלט נזכרתי אחר כך שאמרתי לו 'אתה צריך לפתור
4 את הבעיה של המשרד הפרטי', שאלת ניגוד העניינים צריכה להיפתר עם הייעוץ המשפטי נדמה
5 לי של משרד התקשורת, זה מה שאמרתי לו.
6 ש. עד כמה בשיחות הקצרות האלה אתה סיפרת לצפריר מה המדיניות שלך ביחס למשרד התקשורת,
7 מה אתה מצפה ממנו לעשות?
8 ת. אני לא חושב שדיברתי איתו על זה בכלל, ואם דיברתי, דיברתי על שני דברים. עם כולם.
9 ש. על בזק ויס?
10 ת. לא. ממש לא.
11 ש. אז על מה?
12 ת. התחרות בערוצים, היה לי גם איזה עניין שעמד לבוא עם ערוץ 10, והתאגיד. זה מה שעניין אותי.
13 שום דבר אחר לא. וזה לא דבר שולי. בעיני זה דבר מרכזי לדמוקרטיה הישראלית. לא פחות ולא
14 יותר. והיום אנחנו רואים את זה, מה עושה הגיוון, איך זה משנה את כל השיח, שהוא מונוליתי
15 לגמרי, חד צדדי לגמרי, ופתאום יש ויכוח, דבר שלא היה. ולכן זה לא שרציתי איזה שני דברים
16 שהם בשוליים, למה אתה לוקח את משרד התקשורת? בגלל זה. בגלל זה. והעובדה שיש פה את
17 התאגיד הענק הזה, התקציב הענק הזה, שחשבתי שאפשר לנהל אותו אחרת. איך אומרים, זה בא
18 אלי מהמורשת של יישום ככל הניתן של הכסף הציבורי שהנהגתי בתקופת היותי שר אוצר וקודם
19 לכן כראש ממשלה.
20 ש. ראש הממשלה, עד כמה, אם בכלל, שוחחת במהלך הפגישות שלך עם צפריר או שיחות שהיו לך
21 איתו, על המדיניות של משרד התקשורת ביחס לבזק, ליס, לאלוביץ', למיזוג בזק יס?
22 ת. כלום. אף לא מילה. אף לא מילה. קודם כל זה לא עניין אותי בכלל, אבל התשובה העובדתית, לא
23 דיברתי איתו בכלל. אפילו הברה אחת לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אפשר לראות שב-9 בדצמבר 2014 קיימת פגישה שלך עם איתן צפריר ואבי ברגר. פגישת היכרות
- 2 שכזאת. אני אומר לך שבפגישה הזאת נכח גם דוד שרן, האם אתה זוכר מה נאמר בפגישה הזאת?
- 3 ת. באופן כללי פשוט חיברתי ביניהם שיכירו אחד את השני ושיעבדו אחד עם השני. אמרתי להם 'אני
- 4 מקווה שתעבדו בשיתוף פעולה'. זה מה שאמרתי.
- 5 ש. אתה זכרת את התוכן בחקירה במשטרה, או שזה דברים שבעקבות הריענון ושהראיתי לך את
- 6 ההודעות אתה נזכר?
- 7 ת. אני חושב שזה מה שאמרתי לדעתי גם במשטרה, בחקירה.
- 8 ש. אתה זוכר מה,
- 9 ת. זה מה שאני זוכר, אבל איך אומרים, תקן אותי אם זה לא נכון.
- 10 ש. כן. לדעתי לא זכרת את זה במשטרה. אבל בכל מקרה,
- 11 ת. שמה, שמה אמרתי להם? לא, הפגשתי ביניהם. מה זאת אומרת?
- 12 ש. הפגשתי ביניהם. זה נכון.
- 13 ת. זה שקע לתקע.
- 14 ש. אתה זוכר כמה דקות נמשכה הפגישה הזאת?
- 15 ת. דקות ספורות לדעתי.
- 16 ש. עד כמה הדברים היו מיוחדים בפגישה הזאת? עד כמה היו הנחיות מיוחדות בפגישה הזאת?
- 17 ת. לא היו שום הנחיות מיוחדות.
- 18 ש. כתב האיטום טוען בסעיף 57 שבמסגרת הפגישה הזאת אתה הורית לברגר לפעול בהתאם להנחיות
- 19 של צפריר. בוא נראה את זה. "עם כניסת צפריר לתפקיד זימן הנאשם נתניהו את מנכ"ל משרד
- 20 התקשורת דאז אבי ברגר ללשכתו והורה לו לפעול בהתאם להנחיות צפריר". אתה רואה את זה?
- 21 ת. כן. אני רואה את זה.
- 22 ש. ואז כתוב פה "בעניין עסקת בזק יס החזיק ברגר בעמדה המקצועית שלפיה יש להתנות את... כן,
- 23 זה שילוב מלאכותי ומאולץ משהו, אבל תיכף נדבר על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אסור ... שזה היה בפגישה.
- 2 ש. נכון. אין גם טענה שזה היה בפגישה, אבל נכון שזה מופיע פה. תיכף נתייחס לזה. "בעניין עסקת
- 3 בזק יס החזיק ברגר בעמדה המקצועית שלפיה יש להתנות את אישור העסקה בתנאים שיקדמו
- 4 את יישום רפורמת השוק הסיטונאי על ידי בזק, הנאשם אלוביץ' התרעם על עמדה זו ותלונתו
- 5 ביחס להתנהלותו של ברגר הועברו לנאשם נתניהו באמצעות חפץ" זה חיבור אקלקטי משהו.
- 6 ת. היתוך.
- 7 ש. היתוך באילוץ.
- 8 ת. כן.
- 9 ש. עד כמה אתה הנחית את ברגר וצפרייר ביחס ליחסי כפיפות כאלה ואחרים ביניהם, בכלל, ובאופן
- 10 ספציפי ביחס לענייני בזק בפרט?
- 11 ת. בזק, לא דיברנו מילה. לגבי כפיפות, מנכ"ל לא כפוף לראש מטה. הגדרתי, מנכ"ל כפוף לשר. אז
- 12 לכן ההנחיה הזאת לא ניתנה. לכל היותר אמרתי 'תעבדו ביחד'. אם דיברתי בכלל, ואני לא זוכר
- 13 ש-, אני לא יכול להגיד לך משום שאני לא זוכר במדויק, אבל אם דיברתי בכלל, זה היה הערוצים
- 14 והתאגיד. אם הזכרתי את זה. אבל זה הכל.
- 15 ש. אתה אמרת לברגר שהוא צריך לפעול בהתאם להנחיות של צפרייר בענייני בזק יס, ... הצמידו לנו
- 16 ל... של ברגר?
- 17 ת. חד משמעית לא.
- 18 ש. לתלונות של אלוביץ'?
- 19 ת. נו באמת.
- 20 ש. באותה הזדמנות, עם כניסת צפרייר לתפקיד, היה בכלל משהו שקשור מבחינתך לעסקת בזק יס?
- 21 ת. שום דבר.
- 22 ש. מישהו דיבר איתך בזמן הזה על בזק יס?
- 23 ת. לא. כלום. גם לא הייתה שום פעולה ולא הייתה שום פניה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עד כמה במהלך פגישת ההיכרות הזו דובר או עלה הנושא של בזק, או אלוביץ', או התלונות של
2 אלוביץ' ביחס להתנהלות של ברגר, או חפץ?
3 ת. לא עלה שום דבר.
4 (ראש הממשלה מקבל מעטפה)
5 ת. כבודכם, אני יכול לקחת כמה דקות הפסקה?
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כרגע? זו השאלה.
7 ת. כרגע. כן.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 10 דקות הפסקה.
9 (הפסקה)
10 (לאחר ההפסקה)
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד חדד.
12 ש. ראש הממשלה, למיטב ידיעתך, עד כמה דומיננטי ומשמעותי היה צפרייר במשרד התקשורת?
13 ת. לא היה לי מושג. אז. אחר כך התברר שהוא פשוט לא נספר כמו שהוא אמר. פשוט שמו אותו בצד.
14 ש. עד כמה ידעת שמנכ"ל משרד התקשורת אבי ברגר, אסר על צפרייר לקחת חלק בפגישות מקצועיות
15 עם אנשי המשרד?
16 ת. לא היה לי מושג. לא ידעתי את זה.
17 ש. עד כמה ידעת שברגר הורה לצפרייר שלא לשוחח עם גורמי המקצוע במשרד התקשורת?
18 ת. גם את זה לא ידעתי.
19 ש. צפרייר בחקירות שלו וגם חפץ, בבית המשפט, עכשיו, יש לך עמדה לגבי זה? מבחינתך? שאתה
20 ממנה רמ"ט ו-,
21 ת. זה די מדהים אני מוכרח להגיד, אני די נדהמתי כשקראתי את זה.
22 ש. גם צפרייר בחקירות שלו, גם חפץ בעדות שלו בבית המשפט העידו שצפרייר הרגיש שהוא אויר
23 במשרד התקשורת או שלא סופרים אותו, ושהוא גם עציץ, מטפס על קירות, קוץ באזור מסויס



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בגוף. כלשונם. אני רוצה להקריא לך למשל מצפיר, עמוד 41 לחקירה שלו מה-18 בפברואר 2018.
- 2 "אבי ברגר, אוקיי? אבי ברגר, היו הרבה, הוא לא ספר אותי בכלום. בוא נתחיל בזה, אני הייתי
- 3 מטפס על קירות שם" "מה זה אומר" שואל אותו החוקר, והוא משיב "זה אומר שהכל היה, אפילו
- 4 את התהליך הסמלי, את הסמלי של, הוא לא, אני הייתי שם אויר, אוקיי? הוא לא נתן לי בכלל"
- 5 ואז שואל אותו החוקר "ברגר?" "כן. שום גמישות פעולה. לא עשיתי, ממש, הייתי עונה על פניות
- 6 הציבור, מעביר מסמכים מפה לשם. גם חפץ אומר שהוא שמע על הדברים, הוא אומר את זה כאן
- 7 בבית המשפט ב-7 בדצמבר 2021, עמוד 8054 הוא אומר "תיאורים של עיונות, נטרול, כוחנות כל
- 8 הזמן, עציץ, קוץ באזור מסוים בגוף", עד כמה אתה הכרת את התחושות של צפיר בזמן אמת?
- 9 ת. לא הכרתי אותן בכלל. לא הייתי מודע לכל הדבר הזה שהוא נראה לי גם לא תקין, דרך אגב.
- 10 ש. גם עו"ד נויפלד אומרת את אותם דברים. אני מקריא למשל מה-7 בפברואר 2022 כאן בבית
- 11 המשפט, בעמוד 10367 לפרוטוקול, אומרת עו"ד נויפלד "בפועל מה שהוא עשה, זה שימש איש
- 12 קשר ללשכת ראש הממשלה, העברנו דרכו את כל המסמכים לחתימה, אם היה צריך בכל נושאים,
- 13 הגשנו תגובה לבג"צ בשם משרד התקשורת, דברים כאלה. אני לא זוכרת ממשקי עבודה אחרים"
- 14 והיא גם מספרת שברגר מידר את צפיר בישיבות מקצועיות, הורה לו שלא לפנות לאנשי המשרד,
- 15 זה גם מופיע. מה זכור לך בנושא הזה העובדה שהוא היה סוג של דוור?
- 16 ת. אני לא זוכר ואני גם לאיכול לזכור את זה מזמן אמיתי או מההכנות, אבל אני יכול להגיד
- 17 שבדיעבד, קודם כל לא הייתי עסוק איתו ולא פגשתי אותו כמעט ולא פגשתי אותו בכלל, תיכף
- 18 נראה בדיוק מתי פגשתי אותו. לכן זה גם לא עלה על הפרק. זה לא היה שאלה אם הוא אקטיבי
- 19 או לא אקטיבי, אני יודע או לא יודע, לא עסקתי בזה, פשוט לא עסקתי בזה, אבל בדיעבד מסתבר
- 20 כאן שהוא פשוט באמת היה אוויר.
- 21 ש. גם צפיר אומר בחקירה שלו שהוא לא הרגיש שגם בלשכה שלך סופרים אותו, ושהוא לא שימש
- 22 כאיש אמון שלך, ושהוא הרגיש ממודר מהלשכה שלך. למשל בחקירה שלו במשטרה ב-18
- 23 בפברואר, בעמוד 121 הוא אומר "בגלל שלא הייתי איש אמון של נתניהו" "כן, זה להבדיל ממה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שציפית כשנכנסת לתפקיד, במה התבטאה העובדה שלא הרגשת איש אמון? " הוא אומר "לא ספרו
2 אותי". וגם חפץ מאשר את הדברים, אני לא אקריא, אבל גם חפץ מאשר את הדברים ואומר את
3 זה שהלשכה לא ספרה אותו. ראש הממשלה, תתייחס בבקשה לדברים.

4 **עו"ד ז'ק חן:** ...

5 ש. חפץ הרי הוא חבר של איתן צפריר, נכון, עו"ד חן צודק, והוא זה שהמליץ עליו.

6 ת. כן.

7 ש. לכן איתן היה משתף אותו בדברים. אז כמה אתה מודע לדברים האלה בזמן אמת?

8 ת. אני לא מודע לזה בזמן אמת, אבל אני אומר לך בדיעבד, זה לא שאלה של ספרו אותו או לא ספרו

9 אותו, היה לי אמון בו או לא היה לי אמון בו, הייתי עסוק בדברים אחרים. הדבר האחרון שעניין

10 אותי זה משרד התקשורת, להוציא עם איזה דבר שנפל עלינו נדמה לי, נכפה עלינו שם לדון במשהו

11 ביחס לערוץ 10. פשוט לא עסקתי בזה. זה לא עניין אותי.

12 **כב' השופט משה בר-עם:** אבל היו מפגשים אני מניח עם,

13 ת. כבודו, תיכף תראה. התשובה היא כמעט ולא.

14 ש. מועטים מאוד.

15 ת. מועטים מאוד מאוד, יש שם חודשים שאני לא נפגש איתו בכלל. לא רואה אותו בכלל.

16 **כב' השופט משה בר-עם:** הוא לא התלונן בפניך על אופן ה-,

17 ת. שום דבר. לא אמר מילה. אבל כמעט ולא היו מפגשים. ובעצם התשובה היא,

18 **כב' השופט משה בר-עם:** אין ...

19 ת. אני לא אגיד לך שלא היו. היו אחד או שניים ותיכף נראה אותם.

20 ש. תיכף נראה. נעבור על הכל. לפני כן, ראש הממשלה, ראינו מה אומר צפריר, אפשר להקריא גם את

21 מה שאומר, אולי זה כן חשוב בכל זאת, מה שאומר עד המדינה ניר חפץ. הוא אומר בבית המשפט,

22 הוא אומר כך למשל, ב-7 בדצמבר 2021 עמוד 8055, שואלים שאלה, "עכשיו צפריר גם הלך בפניך

23 שגם מהצד של לשכת ראש הממשלה לא סופרים אותו? יש לזה הסבר, אמרת, בחירות" ואז הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואומר, זה בהמשך למה שאדוני שאל. תשובה: "נכון. כי זה לא היה חשוב. על העניין הזה היה
- 2 חסר חשיבות בטח בתקופת בחירות, ולכן אתה יודע, החיים מנצחים את, " ואז שואל אותי, אני
- 3 חושב שזה עו"ד בן צור, "נכון, החיים מנצחים, נכון, ובעצם גם לשכת ראש הממשלה, בשל
- 4 הנסיבות הפוליטיות" תשובה: "נכון", שאלה: "לא ספרו אותו שם?" תשובה: "לגמרי". ואני מדלג
- 5 טיפה. "כן, אני זוכר את זה, אבל זה לא בגלל שדוד שרן רצה לבלום אותו, כי דוד שרן יודע מה
- 6 סדרי העדיפויות של נתניהו. הוא מכניס לו את הדברים לפי מה שחשוב לנתניהו" זה מה שאומר
- 7 חפץ למה אתה לא בקשר עם צפריר, למה אתה לא רואה אותו באותו זמן. "אוקיי, עכשיו, הדבר
- 8 הזה לא חשוב. אז מה, הוא יטריד אותי?" זה מה שאומר חפץ ואז שואלים אותו "נכון. לא נכון,
- 9 אוקיי, אבל מבחינת החוויה" תשובה: "אבל דוד שרן הוא בן אדם מאוד, אתה יודע, הוא איש,
- 10 הוא מאוד רצה לשתף פעולה", "זה לא שהוא שם איזה שהוא חסם" ואז הוא אומר "לא, הוא לא
- 11 חסם בכלל, אלא להיפך. אם כבר, אם איתן צפריר ראה איזה פעמיים לאורך כל התקופה הזאת
- 12 בנימין נתניהו, זה היה בגלל השתדלות יתרה של דוד שרן". זה מה שהוא אומר, שאם הוא ראה
- 13 אותך בכל התקופה הזאת פעמיים, זה בגלל שדוד שרן השתדל, כי הוא לא רצה שהפניות של איתן
- 14 צפריר, ככל שהיו כאלה, שהן ייחסמו כל הזמן. ראש הממשלה, תתייחס בבקשה לדברים, גם בשים
- 15 לב לשאלה של כבי' השופט בר-עם.
- 16 ת. זה תיאור מדויק. אמרתי, זה פשוט לא על הרדאר שלי, זה לא בסדר העדיפויות שלי. יש לי דברים
- 17 אחרים, הבחירות, המאבק עם אובמה על תכנית הגרעין ועוד כהנה וכהנה, וזה פשוט לא מעניין
- 18 אותי. זה פשוט לא עניין אותי. אני מדבר לא על בזק יס, זה בכלל לא עלה, אני אומר, משרד
- 19 התקשורת לא מעניין אותי, אם כי כפי שאני, נדמה לי, אני זוכר, או בהכנות נדמה לי זה עלה,
- 20 שהיה לי איזה עניין של ערוץ 10, נדמה לי שזה היה פחות או יותר הדבר היחיד.
- 21 ש. נגיע לזה. לקראת סוף השנה נגיע לזה. ראש הממשלה, ברגר העיד כאן, ראינו מה אומר צפריר,
- 22 ראינו מה אומר ניר חפץ, עכשיו ברגר אומר, מה שהוא העיד פה בבית המשפט, אני רוצה את
- 23 ההתייחסות שלך. זו אמנם עדות שמיעה אבל בכל זאת. שאלה: "ומה ידעת", ב-26 באוקטובר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 2021 עמוד 6433 שואלים אותו בחקירה הראשית "ומה ידעת אם ידעת לגבי פגישות של עו"ד
2 צפריר עם ראש הממשלה ושר התקשורת דאז מר נתניהו?" זה בימים שלא היו קוראים לך
3 'הנאשם' כל הזמן כדי להכעיס. תשובה: "הוא" הכוונה צפריר, "הוא אמר לי שהרבה פעמים הוא
4 נפגש עם ראש הממשלה לפגישות עבודה. אני כמובן לא יכולתי לדעת אם הוא נפגש או לא נפגש כי
5 לא הייתי חשוף ליומן שלו ולא הייתי חשוף לפגישות עצמן ומהיותי אדם ספקני אני תמיד הטלתי
6 ספק בכל מה שאמרו לי". אני מבקש את ההתייחסות שלך לזה.
- 7 ת. קודם כל אני לא יודע מה הוא אמר לו או לא אמר לו, אנחנו יודעים ב-, איך אתם קוראים לזה,
8 ראיות חפציות, כמה פעמים נפגשתי עם צפריר, זה לא הרבה פעמים, זה כמעט ולא נפגשתי איתו,
9 וחלק מזה זה בכלל פגישות בנושאים, לא חלק מזה, זה פגישות בנושאים אחרים בנוכחות אנשים
10 וכולי. אז זה קודם כל עובדתית לא נכון. האם צפריר היה יכול להגיד לו כדי לנסות לבטל את
11 המידור שהוא עושה לו, את ההדרה שהוא עושה לו, יכול להיות שהוא אמר לו שהוא נפגש הרבה
12 פעמים. את זה אני לא יכול לדעת, אבל אני חושב שצפריר מעיד נגד זה, אומר שזה לא קרה.
- 13 ש. כן גם ניר חפץ מעיד נגד זה. ראינו.
- 14 ת. כן.
- 15 ש. אנחנו יודעים מהיומן שלך שבחודשים פברואר-מאי צפריר לא נפגש איתך אפילו פעם אחת. בסדר?
16 פברואר, מרץ, אפריל, מאי, אפילו לא פעם אחת.
- 17 ת. ארבעה חודשים?
- 18 ש. כן. עכשיו, לאחר המינוי שלו צפריר נפגש איתך פעמיים בדצמבר. ב-22 בדצמבר וב-24 בדצמבר
19 הוא נפגש איתך, פעמיים, פעם אחת עם דוד שרון ופעם שניה יחד עם שרון, חפץ, הרו ופרח לרנר,
20 ובינואר יש פגישה אחת עם מנכ"לית הרשות השניה, עם אווה מדזיבובש.
- 21 ת. כן.
- 22 ש. מה יש לך לומר על כך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, עם אווה זה בכלל נגע בוודאי לדברים שבתחומה, היא ברשות השניה. הערוצים. מה זה היה
2 לפני כן?
3 ש. ערוץ 10 זה. ולפני כן יש לך,
4 ת. אה, ערוץ 10. כן.
5 ש. עכשיו יש לך פגישה אחת עם שרון ופעם אחת עם שרון, חפץ, ארי הרו, פרח לרנר.
6 ת. פרח לרנר וזה, זה נראה לי גם כן, מדיניות ערוצית. זה נראה לי מה שהיה שם. אני לא זוכר. אני
7 לא יכול להגיד לך במדויק. אבל זה מראה לך שאין לי פגישות איתו כמעט.
8 ש. ראש הממשלה, אני רוצה בכל זאת לדקור את העניין. אתה שוחחת איתו בפגישות האלה על בזק?
9 ת. חד משמעית לא.
10 ש. על הטבות לאלוביץ?
11 ת. חד משמעית לא.
12 ש. על מיזוג בזק יס?
13 ת. לא. חד משמעית לא.
14 ש. ברגר תיאר בעדות שלו שהוא קיבל הנחיות שהוא לא ביצע מצפריר, במספר סוגיות. בוא אני
15 אקריא לך, אני רוצה שתתייחס לדברים. בפרוטוקול מיום 26 באוקטובר 2021, בעמוד 6435 כתוב
16 כך: "ש. עכשיו אני רוצה לשאול אותך באמת, אמרת לנו שבפגישה עם ראש הממשלה נאמר לך
17 שההנחיות יהיו מעו"ד צפריר. אני שואל אותך עד כמה הוא באמת נתן לך הנחיות, אילו הנחיות,
18 באילו נושאים, באופן כללי" "ת. הוא נתן לי הנחיות במספר נושאים, נושא ראשון שהוא נתן לי
19 הנחיות זה בנושא של ערוץ 10, הוא ביקש שאני אחתום על חוות דעת ואאשר חוות דעת שהוא
20 הגיש לי בלוח זמנים של בערך 24 שעות. נושא שני שהיה זה להיות נחמד לבזק ולהיות חיובי לבזק,
21 נושא שלישי שהיה זה בעסקת בזק יס, לזרז את הדברים ולסיים את הטיפול בנושא, וגם הייתה
22 בקשה לפגוש את מר דוד בן בסט שהוא הבעלים של רדיו אזורי כדי לשמוע אותו במשרד פעם
23 נוספת. זה הדוגמאות שאני זוכר, אני מניח שהיו עוד רבות, הנושאים העיקריים שהתעסקנו זה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בזק, יס, ודואר" ש. מה אמר לך עו"ד צפריר אם אמר לגבי מקור ההנחיות הללו", "ת. באופן
- 2 כללי הוא לא תמיד אמר לי את מקור ההנחיות, אבל בגדול הוא אמר לי שההנחיות מגיעות מראש
- 3 הממשלה או מלשכת ראש הממשלה, הוא לא תמיד הבהיר לי מה הגיע מאיפה, ואני תמיד הטלתי
- 4 ספק כי לא ידעתי אם זה באמת נכון או לא נכון, קשה לשפוט ברמה של ראש ממשלה אמר לי ש-
- 5 ' , אם זה נכון או לא נכון, כי עוד פעם, זה נסמכתי על הנחיה ראשונית שאתה צריך .. הגורם
- 6 המקשר" ובעמוד 6437 כששואלים אותו "הזכרת קודם פניות של עו"ד צפריר אליך לגבי בזק
- 7 שצריך להיות חיובי לגבי בזק, אתה יכול להסביר קצת יותר מה זה אומר? מה הבנת מהבקשה
- 8 הזאת? מה זאת אומרת להיות חיובי?" "ת. היינו בדיוק בתקופה של יישום הרפורמה, אחרי
- 9 ההחלטה של השר גלעד ארדן בנובמבר 2014, וכמו שאני הבנתי, הוא רצה שאני אהיה חיובי,
- 10 כלומר אהיה בהחלטות לכיוון של לקבל את עמדת בזק, להבין את בזק וכולי" אני רוצה להוסיף
- 11 ולומר לך שכשהציגו לחוקרים את הטענה שהוא הנחה את ברגר להיות חיובי כלפי יס, שהחוקרים
- 12 מציגים לצפריר את הטענה הזאת בחקירה שלו ב-18 לפברואר 2018, הוא אומר את הדברים
- 13 הבאים, שוב, את צפריר לא הביאו לפה. שואל אותו, אומר יוחנן "ואבי אומר", אבי, הכוונה אבי
- 14 ברגר, "שאתה הנחית אותו להיות חיובי כלפי בזק ושההנחיה באה מראש הממשלה". צפריר משיב
- 15 "הבנתי, אז הוא משקר. וזה גם לא מסתדר עם זה, גם זה לא מסתדר עם כל ההתנהלות שלו. אם
- 16 הנחיתי, אם הנחיתי באמת, מה, הוא סופר אותי? בחיך. הוא לא ספר אותי, כל דבר שהוא עשה
- 17 למדתי מהעיתון. איזה שטויות. איזה נוכל". אז ראש הממשלה, תיכף נראה מה בכלל היה לגבי
- 18 צפריר, מי פנה אליו, מי בכל זאת דיבר איתו. ראש הממשלה, עד כמה ההנחיות הנטענות האלה,
- 19 ככל שהיו מצפריר לברגר, היו לבקשתך?
- 20 ת. לא ביקשתי דבר ולא הנחיתי דבר. לא את ברגר, ולא את צפריר, ולא אף אחד מאנשי, ולא שרן,
- 21 אף אחד. אף אחד. לא דיברתי איתם מילה אחת על בזק, או על בזק יס, זה פשוט שקר. וצפריר גם
- 22 אומר את זה, אבל,
- 23 ש. לכן הוא לא הגיע לפה. לכן לא הביאו אותו לעדות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. למה לא הביאו אותו? למה לא מביאים עד מרכזי כזה? זה עד מרכזי. איך יכול להיות שלא הביאו
- 2 אותו? אני אגיד לכם כבודכם, לא הביאו אותו משום שלא חשבו שנגיע עד הנה, שנראה את כל
- 3 הדברים האבסורדיים שמתגלים כאן. זו הסיבה שלא הביאו אותו. מן הסתם הייתי אמור לעשות
- 4 כאן איזה הסכם ולא להגיע הנה. אני באתי הנה כדי לחשוף את כל השטויות האלה, באמת, את
- 5 השקרים האלה.
- 6 ש. ראש הממשלה, עד כמה אתה אמרת לצפרייר להנחות את ברגר או להעביר לו מסר שהוא צריך
- 7 להיות חיובי בעמדות שלו ביחס לבזק?
- 8 ת. אף לא מילה.
- 9 ש. אתה אמרת לו משהו על השוק הסיטונאי, על בזק, על יס?
- 10 ת. כלום. וכפי שאתם יודעים, אני כשר התקשורת או כראש ממשלה קודם לכן, תמכתי בזה. אני
- 11 קידמתי את רפורמת השוק הסיטונאי כי היא תאמה לחלוטין את התפיסה שלי, של יצירת תחרות
- 12 ושבירת מונופולים. לבזק היה מונופול, שברנו את המונופול. אפרופו הטבות, זה שבר אותם. אני
- 13 לא יודע, זה לא הביא אותם לפשיטת רגל, אבל זה אחרי ההבנה השוחדית, כן? באים ומקבלים
- 14 את המכה האיומה עם פטיש על הראש. לא רק על הראש.
- 15 ש. ראש הממשלה, אני מזכיר לך שגם ברגר בעדות שלו אומר ש"אני לא יודע אם ראש הממשלה
- 16 באמת אמר את זה לצפרייר או לא, הייתי ספקן" וכולי, זה מה שהוא מעיד כאן בבית משפט, ואת
- 17 צפרייר שהוא יודע אם אמרת לו או לא אמרת לו, לא הביאו, אני מבקש שתתייחס לזה בבקשה.
- 18 ת. מה אתה רוצה שאני אתייחס. אתה אמרת את הדברים. זה אבסורד. הדברים מדברים בעד עצמם.
- 19 ש. בוא נמשיך.
- 20 ת. לא אמרתי, ומי שמכחיש את זה בעוצמה וגם קורא לברגר מה שהוא קורא, הוא לא מזומן הנה.
- 21 ברגר מזומן הנה, אבל הוא לא מזומן הנה. זה אבסורד. לדעתי עצם העובדה שהוא לא מזומן, איך
- 22 אומרים, מדבר עד השמיים. ברור לגמרי, זה זועק לשמיים. איך אתם לא מביאים עד כזה? הוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עד כל כך מרכזי, כל כך מרכזי בתביעה שלכם. למה אתם לא מביאים אותו? כי אתם יודעים שזה
- 2 שקר.
- 3 עו"ד ז'ק חן: זה חיפוש האמת.
- 4 ש. חיפוש האמת. כן. זה מה שמעניין אותם.
- 5 ת. זה לא חיפוש האמת, זה לקחת, איך אומרים, הדברים לא מסתדרים, אתה לוקח את הפטיש
- 6 פלסטיק של הילד, אתה חובט עוד יותר חזק.
- 7 ש. ראש הממשלה, אני מקווה שעו"ד תירוש תרשה לי לקטוע אותך באמצע התשובה. ערן לבאות היה
- 8 סמנכ"ל כלכלה במשרד התקשורת. עד כמה אתה שוחחת איתו והנחית אותו?
- 9 ת. לא שוחחתי איתו ולא הנחיתי אותו.
- 10 ש. אתה הכרת אותו, זכרת אותו בחקירה שלך?
- 11 ת. לא. כשהעלו את שמו אני זוכר, קודם כל לא ידעתי איך לבטא את שמו, לא ידעתי בכלל מי הוא,
- 12 אז שאלתי, גם טעיתי במינוח שלו, זה לא הייתה הצגה, זה היה דבר טבעי, לא ידעתי בכלל במי
- 13 מדובר.
- 14 ש. אתה קראת לו 'להבות' בחקירה.
- 15 ת. להבות. כן.
- 16 ש. כן. אז הוא לבאות. הוא מספר על כמה שיחות ופגישות עם איתן צפריר בעדות הראשית שלו כאן,
- 17 הוא סיפר שצפריר שאל אותו למה משרד התקשורת לא עוסק במיזוג ולמה הדברים מתעכבים,
- 18 אבל הוא לא זכר שלצפריר הייתה עמדה בעד או נגד. אני מפנה לעמוד 20537. שואלים אותו "מי
- 19 זה איתן צפריר" הוא עונה "איתן צפריר למיטב ידיעתי מונה כנציגו של השר במשרד" "ומה היה
- 20 הקשר לפי מיטב ידיעתך בין צפריר לשר" תשובה: "אני לא יודע, הוא מינה אותו, מעבר לזה אין
- 21 לי מושג" "איך הייתה הדינמיקה בינו לבין המנכ"ל?" תשובה: "לא טובה" שאלה: "עד כמה לך
- 22 היו אינטראקציות ישירות מול צפריר" תשובה "מעטות, היו מספר, מעטות, אני לא זוכר את כולן,
- 23 אני זוכר אחת ספציפית בנוגע לקידום תהליך הבחינה של מיזוג בזק יס" שאלה: "מה אתה זוכר?"



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 תשובה: "ישבנו לדעתי בירושלים, בלשכת השר בירושלים, הוא שאל למה אנחנו לא עוסקים",
2 דרך אגב, א תה ישבת בלשכה של שר התקשורת בירושלים?
3 ת. אני לא חושב שביקרתי בה אפילו פעם אחת.
4 ש. "הוא שאל למה אנחנו לא עוסקים בזה ולמה זה לוקח כל כך הרבה זמן, אני ניסיתי להסביר לו
5 שאנחנו מאוד עמוסים, אין לנו איך לעשות את זה, את התהליך הזה כרגע, ואם רוצים לדחות
6 דברים אחרים ולעשות את זה צריכה להיות לזה סיבה מאוד מאוד טובה, ושאני לא רואה סיבה
7 טובה למה אנחנו נעזוב הכל ונעבור לעבוד על מיזוג בזק יס" שאלה: "מה הייתה עמדתו לגבי
8 המיזוג" תשובה: "אני לא חושב שהוא הביע עמדה לגבי המיזוג, אני חושב שהוא רק שאל טכנית
9 למה זה לא קורה, אני לא חושב שהוא אמר שהוא בעד או נגד" ובהמשך מקריאים למר לבאות
10 דברים שהוא אמר במשטרה שהם לכאורה הפוכים, לא הפוכים, קצת שונים, כאילו שמר צפריר
11 כן תמך במיזוג בזק יס. ניסו לרענן לו את הזיכרון. השאלה שלי אליך היא מה ידוע לך על השיחה
12 שהתקיימה, אם התקיימה בכלל, בין הרן לבאות לבין איתן צפריר?
13 ת. לא ידוע לי דבר.
14 ש. אתה הנחית את מר צפריר לפנות למר לבאות לדבר איתו בנושא הזה?
15 ת. לא. לא הנחיתי אותו בשום דבר.
16 ש. אתה ביקשת ממנו לפנות למישהו אחר במשרד התקשורת לדבר איתו על זה?
17 ת. שלילי.
18 ש. אתה קיבלת דיווח ממר לבאות על השיחה שלו עם ברגר או על השיחה שלו עם מר לבאות ככל
19 שבכלל היו שיחות כאלה?
20 ת. של צפריר.
21 ש. של צפריר, סליחה.
22 ת. לא. אני לא רואה את צפריר חודשים. אני לא רואה אותו חודשים. צריך להבין מה יש פה. זה
23 פשוט, אתה ממנה בן אדם, ואיך אומרים, you move on, יש לי עוד דברים לעשות, בלשון המעטה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה לא מעניין אותי בכלל, ואין לי שום קשר לדברים האלה, ובינתיים הוא מקיים את המגעים
2 שלו. ומעניין מאוד לראות איזה מגעים היו.
- 3 ש. ראש הממשלה, איך זה מתיישב הטענה, לא טענה, ראינו שזה בעובדות, בראיות, שאתה לא פוגש
4 את איתן צפריר כל כך הרבה חודשים, איך זה מתיישב עם הטענה בכתב האישום שצפריר הוא
5 היד הארוכה שלך,
6 **כב' השופט עודד שחם: מר חדד.**
- 7 ש. כן. טוב., אני מסכים שבאמת זה, עונה את עצמו. ראש הממשלה, עד כמה אתה מודע לכך שהפניה
8 של צפריר למר לבאות, ככל שהיתה כזו, היא תולדה של פניית מנכ"ל יס רון איילון לצפריר שהוא
9 פונה ומתלונן בפניו שהפניות של יס לא נענות על ידי משרד התקשורת?
10 ת. לא ידעתי את זה. בכלל.
- 11 ש. זה דבר שדווחת בו?
12 ת. לא.
- 13 ש. בוא נראה את סעיף 58. "בהתאם להנחיית הנאשם נתניהו, במסגרת יחסי התן וקח שהתקיימו
14 בין הנאשם נתניהו ואלוביץ' והחל משנת 2015 בין הנאשם נתניהו והנאשמים אלוביץ' ואיריס
15 אלוביץ' בצוותא, פנה צפריר לאחר מינויו מספר פעמים לברגר ולהרן לבאות סמנכ"ל הכלכלה
16 במשרד התקשורת והעביר להם מסר לפיו עליהם לפעול לקידום אישורה של עסקת בזק יס. חרף
17 פניותיו של צפריר נותרו ברגר ולבאות בעמדתם המקצועית", ראינו כמה היא מקצועית, "כי אין
18 לאשר את העסקה בכריכה בתנאים שיקדמו את יישום רפורמת השוק הסיטונאי ולא נענו
19 להנחיותיו של צפריר. במקביל בהנחיית הנאשם אלוביץ' פנה מנכ"ל יס לצפריר על מנת לנסות
20 לקדם באמצעותו את אישור עסקת בזק יס". אתה רואה את זה?
21 ת. אהה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו, אני אומר לך שלבאות העיד כאן בבית המשפט שהוא מעולם לא קיבל הנחיות מצפרייר ולכן
- 2 מטבע הדברים צפרייר מעולם לא נתן ללבאות שום הנחיות, זה עמוד 20610 לפרוטוקול. אתה
- 3 ביקשת ממר צפרייר לתת הנחיות למר לבאות או למר ברגר בנושא של בזק יס?
- 4 ת. חד משמעית לא.
- 5 ש. אתה עשית דבר כזה בהתאם ליחסי תן וקח בינך לבין הנאשמים אלוביץ'?
- 6 ת. לא עשיתי את הדבר הזה ולא היה שום הבנה, והסכמה ביני לבין מר אלוביץ' ורעייתו.
- 7 ש. עכשיו, כדי שנוכל להתקדם טיפה, ראש הממשלה, אתה בכלל הכרת את העמדה המקצועית של
- 8 ברגר או של לבאות שאין לאשר את העסקה עם כריכה או בלי כריכה ביחס לשוק הסיטונאי?
- 9 ת. לא הכרתי ולא התעסקתי בזה. אני אישרתי את השוק הסיטונאי. זה הדבר שעשיתי.
- 10 ש. אבל ידעת שמשדד התקשורת מתנה את המיזוג,
- 11 ת. לא באותה עת.
- 12 ש. בעניינים שקשורים לרפורמה, להמשך, השוק הסיטונאי?
- 13 ת. לא באותה עת. גם לא עסקתי בזה. זה פשוט דבר שלא עלה על הרדאר.
- 14 ש. דיברנו בקצרה בעבר על זה שרשות התחרות, הרשות להגבלים עסקיים אז, אישרה את מיזוג בזק
- 15 יס במרץ 2014. ולפי כתב האישום, ועל זה אין מחלוקת, בקשת האישור להעברת השליטה נשלחת
- 16 למשרד התקשורת ביולי 2014. זה סעיף 8 לכתב האישום. "עוד מאחר שעל פי רשיונה של יס נדרש
- 17 אישור שר התקשורת לעסקה, פנתה יס למשרד התקשורת בחודש יולי 2014 בבקשה לאשר עסקה
- 18 לרכישת מניות יס מיורקום על ידי בזק". ב-14 ביולי יס שלחה גם למועצת הכבלים והלוויין העתק
- 19 מבקשת האישור, וגם משרד התקשורת העביר העתק מהפניה ליועץ המשפטי של המועצה, זה
- 20 נ/2308 ות/364.
- 21 ת. של איזו מועצה?
- 22 ש. המועצה לכבלים ולוויין.
- 23 **עו"ד יהודית תירוש:** לאיזה מוצגים הפנית?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נ/2308 ת/364. יו"ר המועצה חשבה שהיא זקוקה לפניה רשמית משר התקשורת כדי להתחיל את
2 ההיוועצות ואת תהליך הבדיקה, זו פניה שלא הגיעה. עכשיו אני שואל אותך מה ידוע לך על
3 הטיפול של משרד התקשורת בפניות האלה של יס בחודש יולי 2014.
- 4 ת. בזמן אמיתי לא היה לי מושג כי לא עסקתי בזה בכלל, בדיעבד התברר לי שהם עיכבו ועיכבו
5 ועיכבו.
- 6 ש. מה זה בדיעבד? מתי זה בדיעבד?
7 ת. כעכשיו, בהכנות.
- 8 ש. חשוב ראש הממשלה להסביר, שלא יחשבו שבדיעבד זה ב-2015.
9 ת. לא, זה לא ב-2015, אבל כשאתה רואה עכשיו ותיכף מתברר מה הם עשו כאן, זה דבר שהוא תמוה.
10 וגם לא תקין.
- 11 ש. אתה ידעת ראש הממשלה, אני מדבר בזמן אמת, כלומר עד החקירה. בסדר? אלו השאלות שלי.
12 האם ידעת,
13 ת. לא, לא ידעתי דבר.
- 14 ש. האם ידעת שהמדיניות של ברגר באותה תקופה שבה תמך גלעד ארדן הייתה להתנות את קידום
15 הטיפול בבקשת המיזוג בכך שבזק תקיים תנאים נוספים ברפורמת השוק הסיטונאי או דרישות
16 נוספות?
17 ת. לא.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אל תענה רגע. סליחה, שהנאשם לא יענה, אני רק,
19 **עו"ד ז'ק חן:** הוא הבין בפעם הראשונה שאמרת 'שאל תענה'.
- 20 **עו"ד נועה מילשטיין:** לא, כי היא לא אמרה 'הנאשם'.
21 **עו"ד יהודית תירוש:** באמת, אפשר להפסיק?
22 **עו"ד יהונתן תדמור:** אפשר להתנגד כבר? מה קורה פה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני רק אומרת, חברי מניח בתוך השאלות שלו עובדות שהן גם לא נכונות,
- 2 שמר ברגר, זאת הייתה עמדתו שגלעד ארדן תמך, רק שהעובדות היו, העובדות שהוצגו גם
- 3 מהמסמכים שיש בתיק, אחרות, זאת הייתה עמדתו של ארדן שמר ברגר גם תמך בה. אז חברי,
- 4 זה חשוב, הכל חשוב,
- 5 ש. באמת, בין אם זה עמדת ארדן, בין אם זה עמדת,
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי. אז תדייק את השאלות שלך. האם הכרת את העמדה הזאת, זה מה
- 7 ש-,
- 8 ש. עו"ד תירוש, את רוצה לכתוב לי את השאלה שאני אקריא אותה? ולפני כן נעביר לקומיסר את
- 9 השאלות.
- 10 כב' השופט משה בר-עם: כן מר חדד.
- 11 ש. ראש הממשלה, בין אם זה עמדתו, זה באמת לא חשוב לשאלה/תשובה הזו. בין אם זו עמדתו של
- 12 ארדן שברגר הסכים לה או שזו עמדתו של ברגר שארדן הסכים לה, האם אתה ידעת בכלל על
- 13 עמדה כזו?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. האם התעמתת עם עמדה כזו?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. האם ניסית לשנות את העמדה הזו?
- 18 ת. אמרתי שלא עסקתי בכלל, בכלל, בנושא בזק יס, זה לא עניין אותי וזה גם לא הגיע אלי.
- 19 ש. אתה היית מודע לעובדה שבתחילת הדרך היועצת המשפטית של משרד התקשורת נדרשה לכתוב
- 20 חוות דעת ביחס לאפשרות החוקית של כריכה בין הנושאים האלה? זו נושא שבכלל הכרת אותו?
- 21 ת. נדרשה ממני?
- 22 ש. היא נדרשה על ידי המשרד לבדוק האם בכלל מותר להם לכרוך דבר בדבר, זה נושא שאתה הכרת
- 23 אותו בזמן אמת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא הכרתי אותנו, אבל ראוי היה שיבדקו את זה משום שלעשות דבר כזה זה דבר מאוד חמור. אתה
2 בעצם, יש לך תהליך, קודם כל יכולה להיות לך מדיניות, זה בסדר,
3 ש. ראש הממשלה, השאלה אם הכרת את הדברים בזמן אמת.
4 ת. לא, לא הכרתי. אבל כשנחשפתי לזה עכשיו אני אומר לכם פשוט, לדעתי זה דבר מאוד מאוד חמור.
5 אתה רגולטור, יש לך חובות לשרת את הציבור לפי הכללים שנקבעו, אתה לא יכול לשנות את
6 הכללים כי אתה רוצה לסחוט משהו. שזה מה שמתברר לי שקרה שם.
7 ש. ראש הממשלה, ידעת אם נתבקשה חוות דעת כלכלית בנושא הזה?
8 ת. לא, לא ידעתי.
9 ש. התערבת בכלל בנושא הזה באיזו שהיא צורה?
10 ת. בשום צורה שהיא,
11 ש. מטוב ועד רע?
12 ת. לא מטוב ועד רע, ולא מרע עד טוב, לא ידעתי בכלל על הנושא הזה. לא עסקתי בזה. זה לא הובא
13 אלי.
14 ש. בחודשים ינואר-פברואר 2015 רון איילון, אולי לפני כן, אתה העברת הנחיה בנושא הזה בהמשך
15 הדרך?
16 ת. לא.
17 ש. בחודשים ינואר-פברואר 2015 רון איילון מנכ"ל יס שולח אליך כשר התקשורת שלושה מכתבי
18 תזכורת. המכתבים האלה, יס טוענת שלמרות שחלפה חצי שנה מהמועד שבו היא שלחה את
19 הבקשה, אתה זוכר שראינו שזה יולי 2014?
20 **כב' השופט עודד שחם:** מה הסימונים של המכתבים?
21 ש. עוד שניה אדוני, אני אומר, זה ת/357, 359, 358. במכתבים האלה, יס טוענת שחצי שנה חלפה
22 והיא לא מקבלת כל מענה. לא יכו', לא ילא', שום דבר.
23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רוצה להציג לך את המכתבים האלה.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה, לא הייתה שאלה.
- 3 ש. לא, אני רק מראה לו. אם הוא מכיר, אם זה הגיע אליו. זה מופנה אליו.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הייתה פשוט תשובה 'כן'.
- 5 ת. לא, התשובה שלי? לא לא, היא לא 'כן'.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת 'כן'. בגלל זה אני שואלת. זה לא כן למשהו.
- 7 ת. 'כן' זה 'נו', כשאני אומר 'כן' בחקירה הכוונה היא 'נו, כן, אז? אז מה?' אם תתפסו אותי כל פעם
- 8 שאני אומר 'כן', תעירו לי שלא יהיה בפרוטוקול שאני אישרתי.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לכן אני שואלת. אוקיי.
- 10 **עו"ד ז'ק חן:** תגיד 'כן' בסגיי נהור.
- 11 ת. כן בסדר. טוב, נו אז. וגם 'טוב' זה לא,
- 12 ש. תגיד 'נו', אם אתה רוצה, ראש הממשלה.
- 13 ת. נו, כן. אגב, מילה שא ין לה תרגום בשום שפה. 'נו, כן'.
- 14 ש. בשום שפה?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. טוב. אלו המכתבים, ראש הממשלה, הקראתי את מספרי המוצגים. האם בזמן אמת, תסתכל
- 17 עליהם, בכל זאת, הראיתי לך אותם כמובן גם בהכנה, האם בזמן אמת אתה ראית את המכתבים
- 18 האלה?
- 19 ת. לא. הם לא הגיעו אלי.
- 20 ש. תסביר בבקשה לבית המשפט איך יכול להיות שמכתב שכתוב בו 'לכבוד מר בנימין נתניהו' ב'קפלן
- 21 3 הקריה בניין ג', איך יכול להיות שזה לא מגיע אליך?
- 22 ת. כל המכתבים שמגיעים למשרד ראש הממשלה מנותבים דרך המערכת, והמערכת מחליטה,
- 23 המערכת המקצועית, אני לא מדבר כרגע על מכתבים שמגיעים ל... ראש הממשלה שיש שם בכלל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מחלקה שלמה של פניות הציבור שמסננת מסננת מסננת, אני לא מדבר על זה. אני מדבר עכשיו
- 2 בתוך משרדי הממשלה, זה מסונן על ידי המערכת ומה שהם מחליטים להעלות אלי, מגיע אלי.
- 3 אני לא רואה את זה, אני לא מקבל ערימה של מכתבים ועובר עליהם באופן אישי. זה רק מה
- 4 שהמערכת מעבירה. לא העבירו אלי.
- 5 ש. מה זה המערכת?
- 6 ת. משרד התקשורת.
- 7 ש. אני אומר לך, ועל כך אין מחלוקת, שהמכתבים האלה של רון איילון לא נענו ובסופו של דבר ב-24
- 8 במרץ, ואנחנו כמובן עוד נרחיב בזה ארוכות, יש מכתב בחתימתך למועצה, נדבר בו, שם המועצה
- 9 מתבקשת לדון בבקשת האישור. אני אומר לך שבמהלך המשפט,
- 10 ת. זה חודשים רבים אחרי שהם נשלחו, לא?
- 11 **עו"ד ז'ק חו:** כן, זה מה שנקרא 'מכתב ההתנעה' בשפה שלנו שפיתחנו.
- 12 ש. נדלג על זה. אנחנו עוד נדבר בהמשך על איך זה קורה, כל הסיפור הזה של המכתב, נשמור את זה
- 13 לשם.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מוצג מספר?
- 15 ש. הקראתי מה המוצגים, גבירתי.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אתה מדבר עכשיו על מכתב,
- 17 ש. אז אני אומר, אני אדלג על זה, אני רוצה לשמור על המכתב הזה, נעשה את זה כרצף אחד, נראה
- 18 לנו שזה יותר נכון. ראש הממשלה, אני רוצה לדעת מה העמדה שלך ביחס לכך, באופן כללי,
- 19 שרשות התחרות, רשות ההגבלים העסקיים מאשרת את העסקה מבחינתה במרץ 2014, יס פונה
- 20 בחודש יולי 2014 והעסקה אפילו לא מתחילה להבחן במשרד התקשורת עד לחודש מרץ 2015,
- 21 אפילו מאי 2015. לפני שאתה משיב, אני רוצה להקריא לך את מה שאמר מנכ"ל יס, אני גם
- 22 הראיתי לך את זה בהכנה, רון איילון, כאן בבית המשפט, בעמוד 40553. הוא אומר ככה "העסקה
- 23 מתקדמת, היה פה תהליך מאוד ארוך בעיני, מאוד חריג לרעה, שפונים לשר ביולי, במקרה הזה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה היה ארדן, ביולי 2014 ואין תשובה, אין התייחסות, על תהליך שהוא בסך הכל בעיני ולפי
- 2 הניסיון שלי בהסתמך למה שקרה לחברות אחרות, הוא תהליך כמעט טכני. בזק בתקופה הזאת
- 3 מחזיקה כבר שנים, כמעט 50% ממניות יס, הוא לא בעל מניות חדש, לקח הרבה זמן".
- 4 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת לשאלה. הנאשם אמר שהוא לא היה,
- 5 ש. טוב. נתקדם. מה ידוע לך ראש הממשלה על מעורבות של שאול אלוביץ' בשליחת המכתבים
- 6 ובהחלטה לשלוח את המכתבים בחודשים ינואר ופברואר 2015?
- 7 ת. לא ידוע לי שום דבר.
- 8 ש. מה העמדה הכללית שלך ביחס לבירוקרטיה מתעלמת כזו, ששולחים מכתב ואין שום מענה במשך
- 9 תקופה ארוכה?
- 10 ת. דעתי? קטלנית.
- 11 ש. מה זה אומר קטלנית? קטלנית לטובה, אתה בעד זה?
- 12 ת. אני נגד זה,
- 13 ש. כמו שאומרים הילדים 'קטלנית'?
- 14 ת. אני עמדתי במשך כמה שנים בראש ועדת שרים שפעלה באופן אקטיבי לעצור את הדברים האלה
- 15 ולשנות את זה, ועשתה רפורמות בבירוקרטיה וברגולציית היתר שקיימת פה, היום זה הופך כבר
- 16 לשאלה עולמית, אנשים מבינים את זה, זה פשוט חונק כלכלות. זה קורה עכשיו באמריקה, קורית
- 17 מהפכה גדולה, אבל לא רק שם. זה קורה גם במדינות אחרות, בארגנטינה, זה הבדל עצום. זה
- 18 משרת את הכלכלה. אנחנו אכן עשינו את זה ועסקנו בזה, הגישה שלי נגד הדבר הזה היא עוצמתית,
- 19 לא ידעתי את הדברים האלה אז, אבל כשאני מגלה את זה עכשיו, אני אומר, זה לא תקין פעמיים.
- 20 זה לא תקין כי זה לא ראוי, זה אולי אפילו נגד החוק, אני לא יודע, אבל הדבר השני זה לא ראוי
- 21 משום שזה פשוט הורס את הכלכלה. אתה פוגע בזכויות יסודיות של אזרחים או של חברות, זה
- 22 מה שקורה פה.
- 23 ש. רציתי רק התייחסות כללית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זו ההתייחסות שלי לזה.
- 2 ש. עד כמה הייתה לך איזו שהיא מעורבות בהחלטה של יס לשלוח את המכתבים אליך כשר
- 3 התקשורת?
- 4 ת. לא הייתה שום מעורבות.
- 5 ש. הצגתי לך את התכתובת הזאת שעכשיו אני אראה לך מהרול, בשורות 6793, אני רוצה בכל זאת
- 6 להראות לך התכתבות מה-25 בינואר. אנחנו פשוט, אולי נתאים כרונולוגית. "הוריד מיד" כותב
- 7 שאול אלוביץ', "זה ימנע את אישור יס, אני הורג אותך" כמה היית מודע לך שביום 25 בינואר
- 8 2015 אלוביץ' כתב לישועה שצריך להסיר פרסום כלשהוא שעוסק בך כי הוא ימנע את אישור בזק
- 9 יס?
- 10 ת. לא היה לי מושג. מה אני יכול לדעת מה ההתכתבות הפנימית שלהם?
- 11 ש. האם יש אמת בדברים מבחינתך במה שכתב,
- 12 ת. אפס אמת. אין שום קשר.
- 13 ש. שניה, ראש הממשלה, אני רק אסיים את השאלה כדי שזה יופיע בפרוטוקול.
- 14 ת. אני מנסה לחסוך זמן לבית המשפט.
- 15 ש. אבל כשקוטעים את השאלה זה עושה את ההיפך.
- 16 ת. אוקיי. בבקשה.
- 17 ש. עד כמה יש, אם בכלל יש אמת מבחינתך, במה שכתב אלוביץ', כלומר שכתבה כזו או אחרת יכולה
- 18 למנוע את אישור בזק יס, אולי כתבה אוהדת תקדם את האישור, שזה מקרב ומרחיק?
- 19 ת. לא זה ולא זה. אין שום קשר. סיקור חיובי לא יקדם, סיקור רע לא ירחיק, זה אבסורד. אין שום
- 20 קשר, מעולם לא היה קשר.
- 21 ש. למיטב ידיעתך, וכבר ראינו את הדברים, היה איזה שהוא תהליך בכלל בינואר 2015?
- 22 ת. לא, לא היה שום תהליך. אני אפילו לא יודע על מה הוא מדבר, זו אגב אמירה שהיא תלושה
- 23 מהמציאות. הרי זה לקח להם, עוד כמה, אני יודע, חצי שנה בערך, משהו כזה, עד שזה אושר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נתקדם. בסעיף 58 ראית, בסוף הסעיף, ראינו את זה מקודם, כתוב, לטעמנו זה נושא שהוא מופיע
- 2 בהבלחה במקביל, אבל הוא בעל חשיבות ולטעמנו סותר לחלוטין את כל התזות המרכזיות של
- 3 כתב האישום "במקביל, בהנחיית הנאשם אלוביץ', פנה מנכ"ל יס לצפריר על מנת לנסות לקדם
- 4 באמצעותו את אישור עסקת בזק יס" אתה רואה את זה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. אז נלך לפי הסדר. ראש הממשלה, עד כמה ידוע לך על פגישה בין מנכ"ל יס רון איילון למר איתן
- 7 צפריר?
- 8 ת. לא ידוע לי. עד ההכנות כאן לא ידעתי על זה.
- 9 ש. עד כמה אתה הנחית את צפריר לפגוש את רון איילון?
- 10 ת. לא הנחיתי אותו ולא ידעתי על זה בכלל.
- 11 ש. עד כמה ידעת שרון אילון פנה, אתה דווחת בכלל על הפגישה הזאת ממר צפריר?
- 12 ת. לא.
- 13 ש. עד כמה ידעת שרון איילון פנה לאיתן צפריר בהנחיית אלוביץ', כפי שנטען בכתב האישום?
- 14 ת. ברור שלא ידעתי. אני לא יודע אם זה נכון.
- 15 ש. אני רוצה להקריא לך, כי הרי מר צפריר לא הובא לפה, בוא נראה מה הוא אומר ביחס לפגישה
- 16 הזאת. 18 בפברואר 2018, עמוד 99 "הוא פנה, תראה, הוא אמר על העוול הקשה", "הוא" הכוונה
- 17 זה רון איילון כמובן. "הוא פנה, תראה, הוא אמר על העוול הקשה שנעשה לו". שואל אותו החוקר
- 18 "באיזה עניין?" אומר צפריר "הנושא של בעצם השר גלעד ארדן התעלם מהמדיניות של כחלון
- 19 ומתעלם מהאישור של, איך זה נקרא, הגבלים עסקיים, אוקיי?" שואל החוקר "באיזה נושא?"
- 20 "הוא היה בנושא של המיזוג של בזק יס". אני מדלג טיפה. "מה רון איילון ביקש ממך?" "הוא
- 21 אמר 'איזה מן דבר זה שאנחנו פה לפני שנתיים שלחנו מכתב, כן, ומתעלמים, הם מתעלמים מזה".
- 22 אמרתי, אני אגיד לך מה אמרתי לו". אני מדלג טיפה, "אמרתי לו, תשמע, על פניו זה, אנחנו, אני
- 23 לא מכיר דבר כזה. למה מחזיקים פה בביצים את, למה מחזיקים פה בביצים דבר כזה שאפשר".



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אפשר לראות שלפי מה שאומר צפריר, מה שהקראתי לך, רון איילון בא והתלונן על היעדר היחס.
- 2 אתה יודע משהו על הפגישה הזאת?
- 3 ת. לא. אני לא יודע שום דבר.
- 4 ש. עד כמה אתה הנחית את צפריר לטפל בנושא?
- 5 ת. לא הנחיתי אותו לטפל בזה.
- 6 ש. אתה אמרת לצפריר 'תשמע, רון איילון פנה אליך, תקדם את מה שהוא ביקש'?
- 7 ת. לא, לא אמרתי לו דבר וגם לא ידעתי על זה דבר.
- 8 ש. מהחומר עולה שהפגישה של רון איילון עם עו"ד צפריר הייתה ב-8 בפברואר 2015, וראינו
- 9 שהפגישה האחרונה שלך עם צפריר הייתה ב-27 בינואר 2015, ואז היא הייתה עם אווה מדז'יבוש,
- 10 מה שראינו הפגישה, עם גבי מדז'יבוש. עד כמה יש קשר בין הפגישה עם צפריר ואווה מדז'יבוש
- 11 לפגישה של צפריר עם רון איילון?
- 12 ת. אין שום קשר. הפגישה עם אווה בכלל עסקה בנושאים אחרים, זו הייתה פגישה רבת משתתפים
- 13 עד כמה שאני זוכר. לא דיברתי איתו דבר וגם לא הנחיתי אותו. לא ידעתי מזה שום דבר. מזה אני
- 14 לא יודע דבר וחצי דבר.
- 15 ש. רואים שאין באמת, אחרי הפגישה עם רון איילון רואים שאין פגישה של איתן צפריר איתך. עד
- 16 כמה דווחת בנושא הזה?
- 17 ת. לא דווחתי כלום.
- 18 ש. אני מזכיר לך שראינו מכתב אחד של רון איילון ב-18 בינואר 2015. אני מדלג על זה. ראש
- 19 הממשלה, יש לך מושג למה פונה מנכ"ל יס לצפריר, אם לפי כתב האישום יש טענה של יחסי שוחד
- 20 בינד לבין אלוביץ' ויש קשר ישיר ביניכם?
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא אמור לענות למה פונה מנכ"ל יס למר צפריר כשהוא לא יודע בכלל על
- 22 הפניה הזאת, אז הוא גם צריך להסביר למה היא נעשתה?
- 23 ש. אני אעשה את זה בדרך אחרת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זו ספקולציה פרועה באמת. אם יש, באמת, זה קשה לוגית, קשה מאוד להניח למה הוא עושה את
2 זה.
- 3 ש. אבל יש כללים.
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** דלג על זה.
- 5 ש. האם,
- 6 ת. שאל כדי שאוכל להשיב.
- 7 ש. האם מר אלוביץ' פנה אליך ואמר לך 'תשמע, אני שולח את מנכ"ל יס לצפריר'?
- 8 ת. לא. וכאן אולי קישור ש אפשר לעשות, הרי אם יש לו את ההבנה איתי, מה הוא צריך לשלוח את
9 זה לצפריר? שיגיד לי ישירות 'יש לנו הבנה, תעשה לי את הדבר הזה'. הוא לא עושה את זה, הוא
10 הולך לצפריר ואחר כך הוא הולך לעוד 500 אנשים, כי אין שום הבנה. איך אתם קוראים לזה,
11 הוכחות חפציות. איך אתה מוכיח שלא עשית משהו. לא הרבה פעמים אתה יכול לעשות את זה,
12 אבל פה יש לך הוכחה אחר הוכחה. זו ההוכחה הראשונה. הוא צריך ללכת לצפריר. תיכף נראה
13 מה עוד הם עשו. מה הם לא עשו, כי הם יודעים שאין להם את הקשר אלי. זה הוכחות חפציות
14 אחרות. כך אני למדתי בתור משפטן מתחיל.
- 15 ש. משפטן חובב.
- 16 ת. חובב. כן. בעל כורחי אני הופך למשפטן חובב. כן.
- 17 ש. ראש הממשלה, בוא נמשיך. בסוף אלו פשוט הכללים, ראש הממשלה. אלו הכללים, של להעיד על
18 עובדות. ואני אומר לגבירתי שאני חושב שאין יום שמגיעים לפה, שאני לא חוזר על הכללים ועל
19 ההנחיות של גבירתי לפני כן, גם אם בהצלחה חלקית.
- 20 ת. אתה רוצה לומר שאני עד סורר?
- 21 ש. חס וחלילה. נמשיך. אז סיימנו את המעורבות של כתב האישום ביחס לצפריר, שכמובן החביאו
22 אותו במהלך פרשת התביעה. אז לפני שנעבור למה שאנחנו כינינו 'הצירים המקבילים', שהם
23 בהחלט בעלי משמעות, אני רוצה להתעכב איתך על החקירה עצמה של צפריר, מנקודת המבט שלך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כמובן, איך אתה חווה את הדברים מנקודת המבט שלך בזמן אמת על דברים שקיבלו ביטוי
2 חיצוני.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** נשמע את השאלה.
- 4 ש. את רוצה להתנגד לפני השאלה?
- 5 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, אפשר להתקדם.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** היא יודעת מה עשו לצפריר אז היא,
- 7 **כב' השופט עודד שחם:** מר חדד, אדוני יכול לזמן את מר צפריר לפה כעד הגנה. אדוני יודע את זה.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. לא העלמנו אותו.
- 9 **כב' השופט עודד שחם:** לא העלימו אותו, לא הביאו אותו, לא שמעו אותו.
- 10 ש. אדוני, אותי לימדו,
- 11 **כב' השופט עודד שחם:** לא חייב אבל.
- 12 ש. אותי לימדו שיש משמעות לצד שנמנע מלהביא עד, במיוחד עד שמופיע בכתב האישום, במיוחד עד
13 שהתביעה אמרה 'אנחנו נביא אותו',
- 14 **כב' השופט עודד שחם:** תזמין אותו. לא חייב אבל אפשר.
- 15 ש. אני אומר משהו בנושא הזה בכלל על ההגנה והתביעה ועל פערי הכוחות בכלל ביחס לזימון עדים,
16 ההכנות, הרצון לשתף פעולה עם ההגנה אל מול כפיה מול התביעה, אחרי שעשו לו את מה שעשו
17 לו, זה לא עניין כל כך פשוט. אני רק אומר, יש כללים במשפט. כשצד כותב כתב אישום והוא לוקח
18 סעיף אחר סעיף אחר סעיף, מספר על צפריר, מגיעים עדים ואומרים את ההיפך, והתביעה אומרת
19 שהיא תביא אותו ולא מביאה אותו, זה נושא שנמצא כל כולו על כתפיה של התביעה.
- 20 **עו"ד יהונתן תדמור:** ... בחוק סדר הדין הפלילי איך נביא אותו ויש לך יתרון כשאתה חוקר אותו,
21 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון. ואתה חוקר נגדית.
- 22 ש. יש יתרון?
- 23 **עו"ד יהונתן תדמור:** כן. בדיוק. מענה מלא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תגיד לי, איך אתם חוקרים עד שמגיע ככה, לא, זה מעניין,
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: אנחנו בראשית כמובן.
- 3 כב' השופט משה בר-עם: מר חدد, אפשר להתקדם....
- 4 ש. לא, זו שאלה מעניינת, איך אתם חוקרים עד אחרי שאני מביא אותנו? עד תביעה אחרי,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חدد, את זה תשאל בהפסקה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: ואנחנו נענה לך.
- 7 ש. לא, אני אשאל את כבודכם.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, מה השאלה עכשיו?
- 9 ש. איתן צפריר נחקר במשטרה בשלוש חקירות. הראשונה ב-18 בפברואר, השניה ב-2 במרץ,
- 10 השלישית ב-26 במרץ. ה-2 במרץ היה יום שישי, באותו יום בחדשות 12 היה דיווח באולפן שישי,
- 11 דיווח של אמנון אברמוביץ', 'איתן צפריר יוצא ובא ממשרדי לה"ב כמה חודשים ושהוא מקורב
- 12 מאוד אליך'. הוא "מקורב המקורבים", ושהוא עד מדינה. כך נטען. נציג את זה.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי תשאל את השאלה שנשמע, לפני שאתה מציג,
- 14 ש. תיכף, אני רוצה, מה שנראה בזמן אמת, מבחינתו של ראש הממשלה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לפני כן תשאל את השאלה שנדע מה אתה שואל.
- 16 ש. יש עוד בדרך להראות עוד כמה דברים, גבירתי. אז אני מבקש את ההתייחסות שלו איך הוא רואה
- 17 את הדברים בזמן אמת. זאת השאלה, אבל אני קודם כל רוצה להציג את הדברים בכל זאת.
- 18 (מושמעת הקלטה)
- 19 ש. "הדבר הדרמטי זה ההאזנות",
- 20 ת. איפה האזנות?
- 21 ש. הנה, נאמר שהוא עד תביעה, והוא לא הגיע. וגם האזנות,
- 22 ת. אין פה האזנות.
- 23 כב' השופט עודד שחם: מה השאלה, מר חدد?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
- 2 ש. רגע, עכשיו אני מציג עוד.
- 3 עו"ד יהודית תירוש: תביא את אמנון אברמוביץ' כעד הגנה, תשאל אותו.
- 4 עו"ד ז'ק חן: צריכים להתנצל על זה, כן? הלקוחות שלנו צריכים להתנצל על מה שהם עברו פה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
- 6 עו"ד ז'ק חן: השאלה קודם כל האם אתה מרגיש צורך להתנצל על מה שעברת במהלך החקירה.
- 7 זו שאלה טובה.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: אוי באמת, אפשר להפסיק ל...
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, תשאיר את השאלה...
10 עו"ד ז'ק חן: זו שאלה טובה.
- 11 ש. שאיך לתביעה אפילו טיפת הודאת חטא על מה שהיא עשתה.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, על אמנון אברמוביץ' באמת.
- 13 ש. לא, באמת,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: חוצפה. באמת.
- 15 ש. או אתמול התדרוכים שהיו פה דקה אחת היו בדלתיים סגורות, תדרוכים שהופיעו מילה במילה
16 אצל כמה כתבים. אבל אני מתקדם..
- 17 עו"ד יהודית תירוש: סליחה, אני מוחה על הדברים האלה. אנחנו הגשנו בקשה לבית המשפט, זה
18 הכל, לא היה שום תדרוכים וכל פעם חברי בא ואומר את הדברים האלה, יכול להיות שהפוסל
19 במומו פוסל, אני לא יודעת למה נאמרים הדברים האלה,
20 ש. תוותרו על חסיון עיתונאי, נביא את הדברים לפה.
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מדברים בבית המשפט,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד,
- 23 ש. שיוותרו על חסיון עיתונאי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד מספיק.
- 2 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו מדברים לבית המשפט, אנחנו לא מתדרכים אף אחד, יכול להיות
- 3 שהפוסל במומו פוסל, אני לא יודעת ולא מטילה דופי. אבל מספיק עם זה.
- 4 ש. לא מתדרכים אף אחד. לא מתדרכים אף אחד, יש פה אנשים שמחייכים תוך כדי.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** מספיק עם זה כל הזמן.
- 6 (מדברים ביחד)
- 7 ש. באמת, לא מתדרכים אף אחד.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, יש לך שאלה?
- 9 ש. כן. בהחלט.
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תשאל אותה.
- 11 ש. אני רוצה אבל להציג עוד דברים. שניה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קודם תשאל את השאלה, נדע לאן זה הולך, מה זה נותן
- 13 לנו. שנבין בשביל מה אנחנו רואים את זה עכשיו.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** מה הנאשם יכול להעיר,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה עושה פה?
- 16 ש. אני רוצה לדעת מה ההשפעה, יושב ראש הממשלה,
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תשאל את השאלה. השפעה של מה?
- 18 ש. השפעה של ההדלפות האלה על מה שקורה בחקירה, על העובדה שלוקחים מישהו,
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השפעה על מי?
- 20 ש. על ראש הממשלה בזמן אמת. יש לנו טענה של הגנה מן הצדק ביחס להדלפות, ביחס לאיך זה
- 21 משפיע על החקירה. באים, לוקחים, מדליפים לאמנון אברמוביץ' טענה שקרית,
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** של החקירה משפיעה עליו?
- 23 ש. כן ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה שאלות.
- 2 ש. לא, זו אותה שאלה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אולי תשאל את השאלה. אחר כך תרצה, תציג עוד
- 4 דברים. תשאל את השאלה.
- 5 ש. אני שואל שאלה. קודם כל, האם ראית את הדברים בזמן אמת?
- 6 ת. אני חושב שכן. בוודאי שמעתי עליהם, אולי ראיתי את זה אחר כך בשידור חוזר.
- 7 ש. אני רוצה להציג עוד דברים ואז לשאול שאלה אחת אחודה. אפשר לחלק את זה לחלקים. מה
- 8 שגבירתי תחליט.
- 9 **כב' השופט משה בר-עם:** אדוני יציג ונתקדם.
- 10 ש. בסדר. אני מקריא לך עוד דברים שאמר צפריר ביחס לזה. הוא מגיע לחקירה אחרי השידור הזה
- 11 של אמנון אברמוביץ', הוא לא אומר את שמו אבל הוא אומר שהוא ראש המטה שקדם לפילבר,
- 12 באמת, כתב חידה שאף אחד לא יצליח לפתור, אניגמה. צריך את טיורינג בשביל לפתור את הדבר
- 13 הזה. הוא נחקר ב-26 במרץ, בעמוד 8 הוא אומר ככה: "כאשר אני צופה ביום שישי באולפן שישי
- 14 בערוץ 2 ויש הדלפה שקרית מגמתית מהחקירה ש ואמרת שאני יוצא ובא ממשרדי לה"ב כמה
- 15 חודשים, כמה שבועות, שאני עד מדינה ושאני מקורב המקורבים, אני עברתי גיהינום, אני עברתי
- 16 גיהינום, השם שלי נמרח בזפת ונוצות על לא עוול בכפיי". עכשיו ראש הממשלה, אני דילגתי באמת
- 17 על הרבה מאוד תיאורים קשים שלו. אני מבקש שתתייחס לזה שאתה כנחקר פתאום רואה הדלפה
- 18 שקרית מגמתית במהלך החקירה שלך, מה זה גורם לך לחשוב, מה זה עושה לסביבה שלך?
- 19 ת. זה גורם לי לחשוב שיש פה מסע ציד נורא, אני יודע שכל הדברים האלה הם שקריים, הם שקריים
- 20 בעליל. אני יודע שהאיש סובל סבל ענק. האיש בא, מתגייס, נענה לקריאה שלי להתנדב לתקופת
- 21 בחירות, עוזב את המשרד הפרטי שלו, ובעצם בא לשרת את המדינה, ופתאום הוא חוטף את הנבוט
- 22 הזה שאני יודע שהוא שקרי, אני יודע, טוב, זה לא מיוחד לאמנון אברמוביץ', ולאולפן הזה וגם
- 23 לאחרים, אבל אני יודע שהאיש נמצא כנראה, אני מבין מה זה עושה לו. ובאמת זה עשה לו. פשוט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא נכנס להלם מוחלט. הוא בקושי חזר אחר כך למשרדו, כמעט לא רצו לקבל אותו, נדמה לי ש-
- 2 , פשוט, הפרנסה, החיים שלו נהרסו. עכשיו, מאין בא השקר הזה? מאין הוא בא? הוא צמח
- 3 באוויר? או משהו תידרך את אברמוביץ? אנחנו תדרכנו את אברמוביץ? זה שקר גס להמשך
- 4 אותם שקרים שעשו בתוך החקירות עצמן, בניגוד להנחיית היועץ המשפטי. השתמשו בשקרים
- 5 בתוך החקירות, שיקרו לגבי העדים מחוץ לחקירות, עשו כאן קמפיין מטורף.
- 6 ש. מה זה עושה לדימוי הציבורי שלך, ראש הממשלה? מה אתה מרגיש בזמן אמת שפתאום מגיע
- 7 אמנון אברמוביץ שאומר שיש מקורב המקורבים הוא עד מדינה נגדך.
- 8 ת. מה זה עושה לדימוי שלי?
- 9 ש. כן.
- 10 ת. בעיני עצמי?
- 11 ש. כן.
- 12 ת. בעיני עצמי זה לא עושה כלום.
- 13 ש. איך אתה, בעיני הציבור?
- 14 ת. בעיני הציבור, ברור. מראים, יש פה קמפיין הכפשה, משתמשים בתהליך שקרי בתוך בית המשפט
- 15 כדי להרוס, לפגוע במעמד הציבורי וביכולת שלנו להיבחר, כאן אנחנו לפני בחירות אם אינני טועה,
- 16 נכון?
- 17 ש. זה ב-2018.
- 18 ת. סליחה, אני לא יודע, טוב, כל הזמן זה בחירות. כן. בטרלול הזה שהם הביאו למדינת ישראל עם
- 19 מאות אנשים שעוסקים בזה, מאות מיליונים ישירות שזה עלה, מיליארדים שזה עלה, במחיר
- 20 בחירות רודף בחירות רודף בחירות, זה מה שהם עשו כאן. והדבר הזה, מה זה עושה? זה דבר איום
- 21 ונורא. זה ניסיון בוטה להפיל משטר באמצעות ... באמצעות שקרים, באמצעות מסע ציד. זה לא
- 22 חיפוש האמת ששותלים שקר אצל עד בודעין, זה מסע ציד, זה נגד האמת, זה נגד חיפוש האמת,
- 23 זה נגד חיפוש, 'הנאשם', והנאשם הוא זה שאמור ליפול, זה שאמור איך שהוא לעשות איתם פשרה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ולצאת, ולא להגיע ליום הזה שאנחנו חושפים את כל הדברים, ואני עונה לשאלות שלך. זה בדיוק
2 מה שקרה פה. הם לא חשבו שנגיע לרגע הזה, והגענו. ועוד יהיו עוד רגעים.
3 ש. אפשר מבחינתנו אם רוצים לצאת עכשיו להפסקת צהריים. אני לא יודע לאיזה שעה תוכנן בגלל
4 שינוי הלוי"ז.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נצא להפסקה לחצי שעה, עד השעה 12:40.
6 ש. תודה כבודכם.
7 (הפסקה)
8 (לאחר ההפסקה)
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה.
10 ש. כבודכם, הבן שלי נפל בבית הספר, אז יכול להיות, אם אני אצטרך לצאת, אני אבקש את
11 סליחתכם. ראש הממשלה, בפסקה 60 בכתב האישום, באישום שלנו, דיברנו על צפריר, בסדר?
12 ציר צפריר נקרא לו, עכשיו יש לנו את ציר שרון. אני רוצה להראות לך מה כתוב ביחס למעורבות
13 של שרון ונתייחס לזה ממש לתוך תוכן הדברים. "במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בסמוך
14 לחודש מרץ 2015 במסגרת יחסי התן וקח שהתקיימו בין הנאשם נתניהו והנאשמים אלוביץ'
15 ואיריס אלוביץ', פנה הנאשם נתניהו לשרון, ציין בפניו כי לבזק יש בעיה וכי נושא הקשור אליה
16 מתעכב במשרד התקשורת. הנאשם נתניהו ביקש משרן לבדוק כיצד ניתן לטפל בכך. שרון שידע על
17 העיכוב באישור העסקה גם מגורמים בבזק שפנו אליו בהנחיית הנאשם אלוביץ' ובהנחיית
18 הנאשמת איריס אלוביץ' פנה יחד עם צפריר ליו"ר המועצה ובירר עימה כיצד ניתן לקדם את
19 המלצת המועצה. ואחרי קבלת המלצת המועצה, לאחר שהובן שלצורך קידום המלצת המועצה
20 נדרש מכתב פניה מטעמו של הנאשם נתניהו למועצה, פעלו צפריר ושרן לניסוח מכתב כאמור"
21 נתרכז בחלק הזה, אנחנו אחר כך ביחס למכתב עוד נדבר. קודם כל ראש הממשלה, תתייחס
22 בבקשה לטענה של כתב האישום שאתה פנית לשרן וציינת בפניו שלבזק יש בעיה, שנושא שקשור
23 אליה מתעכב במשרד התקשורת וביקשת משרן לבדוק כיצד ניתן לטפל בנושא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הכל שקר מוחלט. לא היה ולא נברא.
- 2 ש. ראש הממשלה, האם התקיימה אי פעם, בכל שלב, פגישה משולשת שלך עם דוד שרון ואיתן צפרייר
- 3 או פגישה בארבע עיניים עם שרון שבה אמרת לשרן שיש בעיה עם בזק וביקשת משרן לבדוק את
- 4 העניין?
- 5 ת. לא היה ולא נברא.
- 6 ש. אני אומר לך שהטענה הזאת בכתב האישום מבוססת על גירסה אחת, מבין כמה גירסאות של דוד
- 7 שרון במשטרה, ונציין לפרוטוקול שהמאשימה ביקשה להגיש את ההודעות של שרון לפי סעיף 10.א,
- 8 בית משפט אמר שהוא יכריע בעניין בסוף ההליך. כמובן שהעובדה שאני עכשיו מתייחס לתוכן
- 9 הדברים לא גורעת מהטענה שלנו שאין מקום להגשת ההודעות של שרון לאמיתות תוכנו. בהתחלה
- 10 בחקירה שלו ב-18 בפברואר 2018 שרון העיד במפורש, אני רוצה שתתייחס לגירסאות של שרון, אני
- 11 אציג לך אותן, שהוא לא שוחח איתך על ענייני בזק ושהוא לא קיבל ממך הנחיה בנושא בזק בכלל
- 12 ועל עסקת בזק יס בפרט. אני מקריא כמה מופעים, ת/766, למשל בעמוד 12 בשורה 27-28 הוא
- 13 אומר "אני לא נכנסתי לראש הממשלה ולשר התקשורת וטיפלתי בנושאים האלה", הכוונה
- 14 המכירה של בזק יס, "מולו", בעמוד 16 בשורה 19-20, שואל אותו החוקר "ממה שאני מבין אתה
- 15 מטפל בנושא, הכוונה עסקת בזק יס, מטעם עצמך ומטעם ראש הממשלה?" תשובה: "אני מטפל
- 16 בזה מטעמי כדי להבין את השוק". בעמוד 25 שורה 21 הוא נשאל "ראש הממשלה הנחה אותך
- 17 לקדם את ענייניה של בזק יס בנוגע לאישור העברת השליטה?" תשובה: "חד משמעית לא". בעמוד
- 18 26 שורה 28 "ראש הממשלה ביקש ממך לברר את הנושא?" הכוונה, בזק יס, תשובה: "לא". בעמוד
- 19 27 שורה 2, "ראש הממשלה הנחה אותך לטפל בזה?" תשובה: "אני מניח שזה עלה בשיחה שלי
- 20 ושל איתן וזה עלה בשיחה עם עמיקם". שאלה: "ראש הממשלה הנחה אותך לטפל בזה?"
- 21 תשובה: "לא". עמיקם זה עמיקם שורר, אנחנו נדבר בו כמובן בהמשך. הוא היה גם דירקטור
- 22 וגם חבר של דוד שרון. עד כמה הגירסה הזאת של שרון תואמת את המציאות מבחינתך?
- 23 ת. היא תואמת לחלוטין את מה שהיה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה דיברת איתו פעם בנושא הזה?
- 2 ת. לא. אף פעם.
- 3 ש. רמזת לו באיזו שהיא דרך?
- 4 ת. לא רמזתי, לא הנחיתי,
- 5 ש. בתנועת יד, בהזזת ראש?
- 6 ת. אני כל הזמן מדבר עם הידיים כמו שאתה יודע, אבל זה לא היה לא בתנועת יד, לא ברמז, לא
- 7 בשום דבר.
- 8 ש. בתחילת החקירה השניה שלו דוד שרן התעקש שהוא לא עדכן אותך ולא פעל בענייני בזק, הוא
- 9 טען שהפעילות שלו בעניין הייתה במסגרת הנחייה כללית שנתת לו לחסוך ממך רעשי רקע,
- 10 ת. כן.
- 11 ש. הוא אומר ככה,
- 12 **כב' השופט עודד שחם**: מה הסימון של זה?
- 13 ש. זה ת/767 אדוני, עמוד 72.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מאיזה תאריך?
- 15 ש. מה-2 במרץ 2018. אומר דוד שרן "אני יכול, תקשיב, אני יכול לקבל פניה, והייתה פניה כזו, אני
- 16 חושב ש-,"
- 17 **כב' השופט עודד שחם**: למה אצלנו ת/767 זה התכתבויות כאלה ואחרות?
- 18 ש. ת/767.
- 19 **כב' השופט עודד שחם**: התכתבויות.
- 20 ש. נבדוק. שניה.
- 21 **כב' השופט עודד שחם**: למדינה ידוע על סימון,
- 22 ש. זה הגיוני אדוני, אבל 766 זה הודעה קודמת, דווקא זה,
- 23 **כב' השופט עודד שחם**: גם היה התכתבויות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. גם התכתבויות.
- 2 **כב' השופט עודד שחם:** חשבתי שאולי הטעות היא שלי, אבל,
- 3 ש. תיכף ניתן את ההנחיה המדויקת, או שאדוני מעדיף שנחכה ונמצא?
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** לא, אל תחכו. תמצאו אבל תמשיכו.
- 5 ש. בסדר. אם הברקוד עוזר איך שהוא לאדוני, זה עוזר לאדוני מספר ברקוד?
- 6 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו נבדוק גם תיכף.
- 7 ש. בכל מקרה זה יעזור לכם, זה ברקוד 1671. אם איך שהוא זה עוזר לכם, אם יש לכם טבלה עם
- 8 הברקודים. הוא אומר ככה: "אני יכול לקבל, תקשיב, אני יכול לקבל פניה והייתה פניה כזו, אני
- 9 חושב שדיברנו עליה, קיבלתי פניה מחברת שמתעסקת במלט, נכון, פניה" אומר החוקר "פניה של
- 10 חבר, חבר שהוא חבר של הבעלים" "חבר שהוא חבר של הבעלים" "נכון" ואז ממשיך שרן ואומר
- 11 "בא אלי אומר לי 'תקשיב, יש בעיה עם הרפורמה שם, עושים להם עוול, הם רוצים לפשוט רגלי,
- 12 אמרתי 'אוקיי, בסדר גמור, מה הבעיה', 'משהו, עזוב, אל תסביר לי, אני הולך עכשיו לביקור',
- 13 הלכתי לביקור ואם אני לא טועה ראש הממשלה באותו זמן הוא שר הכלכלה, אוקיי, הלכתי
- 14 לביקור, לא אמרתי לו, 'תקשיב, פנו אלי, אני הולך לזה, ראש הממשלה, אתה צריך לנקות אותו
- 15 מרעשים. לא להעמיס עליו רעשים. הלכתי לביקור, ראיתי את הטענות שם, הלכתי למנכ"ל משרד
- 16 הכלכלה, אמרתי 'תשמע, שמעתי שככה וככה', עשיתי אפילו אולי איזה טיפה פגישה, עשיתי שגר
- 17 ושכח והם טיפלו בזה, זה בדיוק, ולא הלכתי לעדכן את ראש הממשלה, כי זה לא מעניין אותו.
- 18 אתה לא מנסה לבנות עליו עוד תיקים, אתה מנסה לפנות אותו".
- 19 **עו"ד ז'ק חן:** זה ת/764.ב.
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** 763 זה ה-18.2.
- 21 ש. 763.
- 22 **כב' השופט עודד שחם:** בסדר גמור.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** 763 זה הראשונה? והשניה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: הראשונה 764 לפי מה שמופיע לי. ההודעה זה א', התמליל זה ב'. ויש עוד
- 2 אחת גם, ב-26.3, זה 765.
- 3 כב' השופט עודד שחם: בסדר גמור. תודה רבה. עכשיו זה בסדר.
- 4 ש. בהמשך, בעמוד 92 אומר שרן "אני מדבר איתך על המהות" אומר לו החוקר "יפה". "הוא נתן לי
- 5 הנחיה אחת, כן, אוקיי, לא ישב איתי עם צ'ק ליסט על הדברים. נתן לי הנחיה אחת 'אתה תפנה
- 6 לי רעשי רקע. אני לא רוצה שכל דבר יגיע אלי. למה. אני אגיד לך למה. כשאני נכנסתי למשרד אני
- 7 שמעתי דבר הזוי שבסוף אני גם אישרתי, כל יועץ קטן שרצה את ראש הממשלה אמרו 'אנחנו
- 8 צריכים את ראש הממשלה", זאת ההנחיה שהוא מדבר. אני מבקש את ההתייחסות שלך אם זה
- 9 דבר שאתה, דבר שהוא נכון, לא נכון?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. אתה נתת אי פעם לדוד איזו שהיא הנחיה, גם במסגרת ההנחיה הכללית שלא להפנות אליך רעשי
- 12 רקע, לטפל בענייני בזק?
- 13 ת. לא. לא להפריע לי ולטפל, לפנות את לוח הזמנים שלי רק לדברים העיקריים שעמדו בפנינו,
- 14 בוודאי, אבל בשום אופן לא התייחסתי, שום התייחסות לבזק או לבזק יס, כפי שטוענת התביעה.
- 15 ש. בשלב כלשהוא בחקירה השניה כשהחוקרים מתעקשים עם שרן וממש, לטעמנו, מכניסים לו
- 16 תשובות לפה, מתחילה להיווצר גירסה חדשה ואני רוצה את ההתייחסות שלך אליה. עמודים 93-
- 17 94. אומר לו החוקר בוכניק "כן, או קיי, אבל מה הוא אמר לך בעניין הזה" דוד שרן עונה "אה"
- 18 ובוכניק ממשיך ואומר "מה הוא אמר לך? או מה אתה מעדכן אותנו בעניין הזה" הוא אומר "לא,
- 19 אני לא" ממשיך החוקר, "מעבר לעדכון של הפגישה אצל מועצת הכבלים והלוויין, אצל יושבת
- 20 הראש, מה אתה מעדכן בעניין?" הוא ממשיך "ותקשיב, אצלו, בעניין הטיפול שלך בנושא הזה מול
- 21 עמיקם" ואז שרן אומר "לא, לא דיברתי איתו אף פעם על עמיקם וגם לא עם איתן. אני יכול להגיד
- 22 לך שמבחינתו, מבחינת המערכת שאתה עובד עם בן אדם כמוהו, 90% מהזמן שאתה יכול להמשיך
- 23 לטפל או כדי להרגיע את רעשי הרקע גם שלו הוא צריך להבין שאתה מכיר את העניין הזה, אז אם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הוא ואיתן דיברו שיש בעיה עם בזק, עם הדבר ה זה, אני לא פוסל" ואז החוקר ערן עונה לו "זה
- 2 כי איתן אומר לך שראש הממשלה הנחה אותו בעניין בזק או ש-" ועונה שרן "לא לא" וממשיך
- 3 החוקר "הוא אומר לך א ת זה שראש הממשלה", ואז שרן אומר "יכול להיות שהיינו בפגישה אני
- 4 הוא ואיתן, כן, ויכול להיות ש-" ואז ערן אומר "אתה, ראש הממשלה ואיתן?" ושרן אומר "כן".
- 5 "ומה הוא אומר לך?" הוא אומר "יכול להיות שהוא אמר ש-" ואז אומר לו החוקר "בלי יכול
- 6 להיות, אני מבקש באמת" ושרן אומר "אני מניח" אומר לו החוקר "עוד פעם, גם בלי 'אני מניח',
- 7 לא 'יכול להיות' ולא 'מניח'" אומר לו שרן "אני לא יכול להישבע על תני"ך על דבר כזה" זו הגירסה
- 8 לטעמנו המהוססת הראשונה של שרן, שהתפתחה באותה חקירה ושאחר כך הפכה לסעיף בכתב
- 9 האישום. עכשיו, המהלך שהוביל את שרן להגיד את הדברים האלה ארוך יותר, הוא הוצג בבית
- 10 המשפט, לא ניכנס לזה. אני מבקש את ההתייחסות שלך. יכול להיות שאתה אמרת לדוד שרן את
- 11 הדברים האלה?
- 12 ת. לא יכול להיות וזה לא היה. הוא נמצא תחת לחץ עצום. אתה רואה את זה. לא סתם לחץ עצום,
- 13 הוא כבר עבר חוויה, הרי כמה חודשים לפני, נדמה לי חצי שנה לפני זה או שלושה חודשים לפני
- 14 זה, מביאים אותו לחקירה על הדבר האבסורד הזה של תיק 3000, תיק 3000 ... אותו, והוא חוטף
- 15 שם אגרוף לא נורמלי, אומרים לו 'אתה תהיה עד מדינה', מביאים את אמא שלו בת ה-80, והוא
- 16 כבר יודע שהחיים שלו נהרסו, ועכשיו מביאים לו את אותו חוקר, אותו חוקר מהתיק ההוא כדי
- 17 שיגיד לו 'תשמע חביב, תדע לך לאן אתה הולך, תן לנו את מה שאנחנו צריכים על נתניהו, תשנה
- 18 את הגירסאות שלך'. זה מה שהם עושים פה. אבל לא רק פה. הם עשו את זה לחפץ עם השיבוש
- 19 שלא קשור אלי, עם ארי הרו, עם חברה, היה בחברה שלא קשור אלי, עם פילבר בעניין שלו שלא
- 20 קשור אלי, כל אחד הראו לו בדיוק את הנבוט על הראש. וכל אחד מהם חילצו ממנו את השקר
- 21 שאחר כך הופרך. וזה מה שהם עושים גם פה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר נתניהו,
- 23 ש. ראש הממשלה, בוא נתמקד בדברים שהם מהידיעה שלך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הידיעה שלי אפס. לא דיברתי איתו מילה וחצי מילה.
- 2 ש. רצית להגיד משהו, עו"ד תירוש?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: זה בדיוק מה שכבוד השופטת אמרה.
- 4 ש. אני אמרתי.
- 5 עו"ד יהודית תירוש: .. אמר, ומה שאמר עו"ד חדד. סליחה.
- 6 ש. לא, לא מסוגלים אפילו, תראה, בחקירה השלישית,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: גם בזה אנחנו אשמים, כמובן, בזה שאמרנו השופטת ולא מר חדד. סליחה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא צריך לריב על זה. ת/765?
- 9 ש. יש כמובן ראייה מזמן אמת שסותרת את הדברים. תיכף נראה אותה. בחקירה השלישית של שרן,
- 10 החוקרים מנסים ליישב את האמירה המהוססת שעומדת בסתירה למה שאתה אומר, עם
- 11 התכתבויות של עמיקם שורר ואיריס אלוביץ', שתיכף נדבר עליהן, ושמלמדות שבכלל הפניה לשרן
- 12 הייתה ביוזמת שורר ולא פניה של שרן בעקבות הנחיה מצידך. זה ממש מה שסותר לחלוטין את
- 13 שרן, והחוקרים ניסו לייצר איזו שהיא קונסטרוקציה לפיה אתה דאגת שעמיקם,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: זו שאלה בחקירה ראשית? באמת.
- 15 ש. כן. אי אפשר לשאול את זה אחרת. תקשיבי לסוף, תתנגדי. מותר לך להתנגד.
- 16 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. תודה.
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לייצר קונסטרוקציה לפיה?
- 18 ש. לפיה אתה דאגת שעמיקם שורר יפנה לשרן בנושא הזה.
- 19 כב' השופט עודד שחם: לאיפה אדוני מפנה בת/765?
- 20 ש. זה המון שורות אדוני.
- 21 עו"ד ז'ק חן: מיד נמצא.
- 22 כב' השופט עודד שחם: תראה איפה שהמהלך הזה מתחיל, כי זה 160 עמודים ההודעה הזאת.
- 23 ש. תיכף נראה את זה. יש תזה שלמה בנושא הזה, עוד רגע נמצא את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **עו"ד ז'ק חן:** חקרנו את זה כל כך ארוך, כל הפרוטוקול אנחנו רואים את כל ההשתלשלות הזו,
- 2 אנחנו נמצא את המקום המדויק שאומרים לו 'בסדר, אז הפתרון לקושייה', את זה נמצא במדויק
- 3 לאדוני. 'זה שאתה אמרת לעמיקם',
- 4 **כב' השופט עודד שחם:** .. למה שנאמר עכשיו.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר. אנחנו ...
- 6 ש. בסדר. תיכף נפנה. בכל מקרה, ראש הממשלה, השאלה אליך, האם אתה גרמת לזה שעמיקם שורר
- 7 יפנה לשרן באיזו שהיא דרך, באיזו שהיא צורה?
- 8 ת. אין לי מושג מי זה עמיקם שורר.
- 9 ש. אתה הזמנת את זה באיזו שהיא צורה?
- 10 ת. לא הזמנתי אותו, לא ידעתי בכלל מי זה עמיקם שורר עד ההכנה הזאת בכלל. מי עסק בזה בכלל?
- 11 ואני צריך ככה להפעיל את עמיקם שורר שיפנה לשרן, לא, אני צריך להפעיל מן הסתם את אלוביץ'
- 12 שיפנה לעמיקם שורר שיפנה לשרן שיפנה אחר כך אני לא יודע למי במשרד, מה הולך פה? יש לי
- 13 הבנה,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** התשובה היא 'לא'.
- 15 ת. התשובה היא לא. יש לי הבנה שוחדית כביכול, איך זה מסתדר עם זה? לא מסתדר עם זה. הוא
- 16 יכול להרים אלי טלפון ולהגיד לי 'זה מה שאני מבקש. תסדר לי את זה'. מה אני צריך את כל
- 17 הצירים העוקפים האלה והמקבילים?
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, התשובה היא 'לא היה'.
- 19 ת. לא היה. לא הנחיתי אותו בכלל.
- 20 ש. ראש הממשלה, עד כמה אתה הנחית את דוד שרן לעסוק בנושא בזק יס, בין ביוזמה שלו, בין
- 21 ביוזמה שמגיעה מכיוון אחר?
- 22 ת. לא ביוזמה שלו ולא ביוזמה מאף אחד. זה עורבא פרח, זה מופרך גם על ידי הדברים שאנחנו רואים
- 23 כאן. מי פונה אל מי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עמוד 82 אדוני, אומרים לי מאחור.
- 2 **כב' השופט עודד שחם: מצוין.**
- 3 ש. בבית המשפט שרן חזר והבהיר שהוא לא זוכר שהוא קיבל הנחיה ממך בנושא בזק, שהוא לא זוכר
- 4 שיחה שלכם על ענייני בזק, ושגם ההתנהלות שהוצגה לו ושמגובה בראיות שוללת הנחיה כזאת.
- 5 תיכף נראה את הראייה החפצית. בחקירה הראשית אומר שרן את הדברים האלה, בתשובה
- 6 לשאלת כב' השופט בר-עם, הוא אומר "לא לא לא, אני כבודו, אני לא זכרתי את האירוע הראשון
- 7 הזה, האירוע הזה אפילו לא היה לי ספק, כי לא זכרתי בכלל שהוא התקיים. זה לפי מה שכותרים
- 8 ומראים לי עכשיו, זה אירוע של חצי שעה, אני לא בגיל כזה מבוגר ואין לי בעיית זיכרון עד כדי כך
- 9 גדולה למיטב הבנתי. העובדה שאני לא זוכר אירוע שהתקיים בלשכת ראש הממשלה, אירוע של
- 10 חצי שעה, מעידה שאין דרך שאני אזכור אם ראש הממשלה אמר לי 'יש בעיה בבזק או ...' כי זה
- 11 אירוע של חצי שניה", ובנגדית אומר שרן, זה בעמוד 21854, ובנגדית בעמוד 22899, הוא מכנה את
- 12 מה שקרה לו כהפלגה לוגית. אני אראה לך. הוא אומר "נכון, ואמרתי את זה גם בחקירה הראשית
- 13 על העניין הזה שתוך כדי חקירה במשטרה אני באתי ביוזמתי ושיניתי את הגירסה שלי ואמרתי
- 14 'יכול להיות שמה שאתם מתכוונים זה נכון ושראש הממשלה אמר לי שיש בעיה עם בזק' אם
- 15 בהתחלה טענתי שזה לא היה, ואחרי זה שחזרנו, אני לא יודע אם 20, 30, כמה עשרות פעמים, אני
- 16 חזרתי עליהם, הייתי בטוח בחקירה השלישית, אבל זה היה בחקירה השנייה לפי מה שהוצג לי
- 17 ואמרתי 'אתם צודקים כנראה לוגית מה שאמרתם לי הוא נכון' ושיניתי את הגירסה שם" שאלה:
- 18 "לא, בסדר גמור, אנחנו לא מחמת זיכרון", הוא אומר "לא לא לא, מבחינת הפלגה לוגית". עכשיו
- 19 ראש הממשלה, הצגתי לך את הגירסאות של שרון, אני רוצה לשאול אותך שוב, האם אתה הנחית
- 20 את שרון, הפלגה לוגית, או לא בהפלגה לוגית, באיזו שהיא צורה, אי פעם לטפל, לקדם את ענייני
- 21 בזק?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, ההפלגה הלוגית היחידה זה שהוא בספינה הרעועה שלו והקטנה שלו מפעילים עליה ספינות
- 2 קרב, מפעילים עליה בראז', כן? ואז ההפלגה הלוגית פתאום נעשית לכיוון שהם רוצים. זה מה
- 3 שיש פה. לא מסובך כל כך להבין. מפעילים עליו נבטים. נבוט, עוד נבוט.
- 4 ש. חוקרי המשטרה לא הציגו לו את ההודעות, אנחנו תיכף נראה את זה.
- 5 ת. לזה קוראים הפלגה לוגית.
- 6 ש. ראש הממשלה, בחקירה שלך במשטרה, כבר במרץ 2018 החוקרים הציגו לך מצג כאילו שרן מספר
- 7 שאתה הנחית אותו להיטיב ולעזור עם בזק, במשרד התקשורת, אני מפנה לחקירה שלך מה-2
- 8 במרץ עמודים 20-21 בקובץ 198. שואל אותך החוקר יואב תלם "מר נתניהו, דוד שרן אומר לנו
- 9 בחקירה שאתה שוחחת איתו על בזק ואמרת לו שיש בעיה בעניין בזק. מה תגובתך?" "לא זוכר
- 10 דבר כזה. מה הבעיה? מה הוא אמר? אני יכול לראות מה הוא אמר?" ואז הוא אומר לך "אנחנו",
- 11 ואתה אומר "תראה לי את זה. מעניין אותי מאוד. שרן אומר שיש לי בעיה עם בזק? אני לא זוכר
- 12 דבר כזה והייתי רוצה לראות מה הוא אומר. בחקירה הבאה שלך, בעמוד 92, חקירה מה-26 במרץ
- 13 2018, בקובץ 498, אתה שוב מבקש לראות את הדברים שאמר שרן. "אז אני מבקש לראות את
- 14 זה וזו זכותי לראות ולדעתי חובתכם גם להראות לי. תראו לי את כל המכלול של הדבר הזה, אז
- 15 אני אוכל להתייחס. אז אני מבקש לראות את זה, אני לא מבין למה אתם לא מראים לי את זה.
- 16 מה יש לכם להסתיר?" אני מבקש שתתייחס לדברים.
- 17 ת. טוב, כשאני אמרתי שאני לא זוכר דבר כזה, התדהמה, כן, כי אני, זה לא שאני לא זוכר, אולי זה
- 18 היה. זה לא היה. צריך להבין את זה, זה לא היה. אבל אני רציתי לראות איך יכול להיות ששרן
- 19 אמר דבר כזה, ואני רציתי לראות את זה. ואגב, אם הייתי רואה את כל מה שאני רואה עכשיו, אז
- 20 זה ברור לגמרי מה היה כאן, איך הם הנדסו את זה. זה ברור כשמש. איימו עליו, לחצו עליו, שייתן
- 21 להם, בעצם להזיז אותו מהאמת, לשקר שהם רוצים לטפול עלי. זה מה שהם עושים כאן. אבל הם
- 22 לא הראו לי את זה כמובן ולדעתי חובתם הייתה להראות לי את זה, הם לא הראו לי את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מבחינתם הם צדקו שהם לא רצו להראות לי, כי הייתי מחורר את זה על המקום, הם יודעים את
2 זה.
- 3 ש. ראש הממשלה, במהלך החקירות שלך אתה אמרת שאין לך בעיה להתעמת עם שרן אם הוא אכן
4 אמר את הדברים, אתה אמרת את זה לחוקרים, להביא את שרן, את פילבר, ואחרים לעימות.
5 האם אי פעם החוקרים ערכו עימות בינך לבין פילבר, שרן, חפץ, מישהו אחר?
6 ת. לא.
- 7 ש. צפריך, מישהו?
8 ת. לא. הייתי מוכן שיעשו את זה. חבל שלא עשו את זה. ולא בכדי הם לא עשו את זה. שוב. ידעו
9 בדיוק מה הם עושים.
- 10 ש. מה זאת אומרת ידעו בדיוק מה הם עושים? תסביר.
11 ת. הם מטים עדויות. החוקרים אני מדבר, בכוח הם מנסים, לא הולך להם בפאזל, משנים, מכים או
12 בפאזל, או מכים בנחקר. זה מה שהם עושים. מכים בהם פשוט. מכים בהם, אני לא מתכוון פיזית,
13 אבל לוחצים עליהם בדרכים לא... סוחטים אותם גם. חד משמעית אני אומר לכם, כבודכם, הם
14 סוחטים אותם, והיו כאן דברים במשפט הזה שאי אפשר להסכים להם.
- 15 ש. בית המשפט ראה את זה, ראש הממשלה. הוא ראה את זה...
16 עו"ד יהודית תירוש: אני שוב מבקשת להנחות את האנשים להעיד דברים מידיעה אישית שלו
17 שהוא קלט בחושי, עובדות שהוא יודע, לא מסקנות ולא עדויות סברה.
- 18 ש. א. כבודכם, הוא,
19 עו"ד יהודית תירוש: הוא לא יכול לדבר על מה שעשו לעדים אחרים, שהוא לא ... את זה והוא לא
20 יודע.
- 21 ש. הוא יכול לבוא ולהגיד מה עשו במשפט שלו, זה חלק מה...הגנה מן הצדק שלנו.
22 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא.
23 ש. בדרך שבה הוא חווה את הסחיטה הנוראית שעשו לעדים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא עשו סחיטה נוראית לאף עד.
- 2 ש. ... חטפתם תביעות של מיליוני שקלים, אבל אני בכל מקרה, זו הנחיה של כבודכם, אני מתקדם.
- 3 גם כבודכם רואה שאני מחפש איזו נשימה כדי לעצור ולהתקדם קדימה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ובאמת שהתשובות תהיינה תשובות קצרות ונוגעות בלי כל
- 5 המסביב. תשובות לשאלות, לא מסביב.
- 6 ש. מעניין ששני עדי מדינה הגישו תביעות. בואו נמשיך. במהלך המשפט, ראש הממשלה, דיברנו על
- 7 ציר אחד, על ציר צפירר שפנו אליו, פנה אליו מנכ"ל יס, ועכשיו אני רוצה לבוא ולהראות לך ציר
- 8 אחר. הוכח במשפט שדוד שרן פגש פעמיים את עמיקם שורר שהוא היה אחראי על הפיתוח
- 9 העסקי בקבוצת יורוקום, בחודשים פברואר ומרץ 2015, זה תקופת הבחירות. שיא מערכת
- 10 הבחירות. שרן ושורר העידו שניהם שהפגישות האלה נוצרו בעקבות הקשר החברי שהיה קיים בין
- 11 שורר לשרן עוד בתקופת עבודתו של שרן אצל שטייניץ, אז ב-2009. עד כמה אתה ידעת על הקשר
- 12 החברי הזה?
- 13 ת. לא ידעתי עליו בכלל.
- 14 ש. עד כמה ידעת שבזק ניצלו קשר חברי של מנהל הפיתוח העסקי ביורוקום כדי להגיע לדוד שרן?
- 15 ת. לא היה לי מושג. בשביל מה?
- 16 ש. מה זאת אומרת בשביל מה?
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התשובה היא שהוא לא ידע. הלאה.
- 18 ת. צריך הקשה לוגית מאוד קשה לשאול למה הם צריכים את זה בכלל, אם יש הבנה שוחדית.
- 19 ש. אלוביץ' עדכן אותך בעובדה שיש,
- 20 ת. לא.
- 21 ש. ששורר פונה לשרן?
- 22 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שרן ושורר העידו שבשיחות האלה שורר הגיע עם טענה של בזק, שלבזק יש טענה מול משרד
- 2 התקשורת והדברים תקועים, שיש לה בעיה מול משרד התקשורת ושהדברים תקועים שם. אתה
- 3 מכיר את זה?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. אתה עודכנת בנושא הזה?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. שרן מספר שבעקבות הפגישה הראשונה עם שורר הוא פגש את עו"ד נגה רובינשטיין, היא הייתה
- 8 בעבר יועצת משפטית של משרד התקשורת, כדי להבין יותר את ההתנהלות. עד כמה אתה מכיר
- 9 את הפגישות האלה?
- 10 ת. אני לא מכיר אף אחת מהפגישות האלה.
- 11 ש. אתה הנחית את שרן להיפגש עם חבר שלו שורר?
- 12 ת. שלילי. לא ידעתי בכלל שיש לו חבר כזה.
- 13 ש. ועם עו"ד רובינשטיין?
- 14 ת. כלום.
- 15 ש. דווחת בדיעבד על הפגישות האלה?
- 16 ת. שלילי.
- 17 ש. במהלך המשפט הוכח, שוב, גם בראיות חפציות, עכשיו נראה את זה, זה ת/766, שמי שפנה ויזם
- 18 את הפגישות היה עמיקם שורר ולא דוד שרן. בוא נראה את זה ביחד. כתוב ככה: "דוד חזר אלי
- 19 שניפגש רק שבוע הבא", אתה רואה את זה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. כותב את זה שורר לגברת אלוביץ'.
- 22 ת. "דוד חזר אלי" אתה רואה את המילה 'חזר'?
- 23 ש. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. כלומר הוא חיפש אותו והוא חזר. בקבוצה, סליחה, בקבוצת יועצים. בסדר? "דוד חזר אלי".
2. כלומר דוד חוזר לעמיקם שורר, מכאן ששורר הוא זה שפנה ראשון, הדברים האלה כבר הוכחו
3. במשפט. ראש הממשלה, אפשר לראות שמההתכתבויות, אתה רואה את התאריך, ה-15 בפברואר,
4. אתה רואה את זה?
5. ת. כן.
6. ש. "דוד חזר אלי שניפגש רק בשבוע הבא". והפגישה הייתה, כך אנחנו רואים, ב-24 בפברואר 2015.
7. זה ת/1100, של דוד עם שורר.
8. ת. זה כמה ימים אחרי?
9. ש. תשעה ימים אחרי. אני רוצה לדעת, חשוב שבית משפט יבין, מה קורה כשדברים הם בתוצאה
10. מהנחיה ממך, והם לא, אז אני רוצה לשאול אותך אם העובדה שדוד שרן נפגש תשעה ימים אחר
11. כך, אם זה מתאים לדבר שהוא תוצר של קשר חברתי ביניהם, או תוצר של הנחיה, אני רוצה
12. להקריא לך מה אומר דוד שרן ואני רוצה לדעת אם זה מתאים, אם זה תואם,
13. עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת לשאלה. חבל שהוא יקריא. עם כל הכבוד, מה זאת אומרת אם
14. זה מתאים או לא מתאים?
15. ש. אני אשאל אחרת, ראש הממשלה. אני רוצה שבית משפט יבין את הסדרים והנהלים ביחס למה
16. אתה דורש מהעובדים שלך. אני רוצה לדעת, כשאתה מבקש לטפל במשהו, לקבוע פגישה, לטפל
17. במשהו, מה לוחות הזמנים שאתה מצפה שיקרו?
18. ת. מיד.
19. ש. מה זה אומר מיד?
20. ת. צא לדרך, מיד. אני לא מחכה. אני מנקה את השולחן, אמרתי לכם, אני גם רושם משימות, כולל
21. היום, יש משימות. אני מטיל את זה על אנשים, ואני מצפה מהם שיפעלו מיד. אבל כאן לא רק ש-
22. טוב, זה ברור, שורר פונה אליו, אבל נניח, אם היה מקבל ממני הנחיה הייתי מצפה שיפעל מיד,
23. ולא יגיד לו 'אני אראה אותך בעוד עשרה ימים או תשעה ימים'. מי שעושה, אני לא יודע, לפעמים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יש אולי איזה נסיבות מקלות, אבל הן צריכות, בדרך כלל אנשים לא נשארים אצלי אם דבר כזה
2 קורה, הם לא נשארים אצלי. ממש ככה, הם לא נשארים אצלי. אתה מהנהן בראש. כן. יש פה עוד
3 כמה שהיו כאן, יכולים להנהן בראש.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.
5 ת. תהנהנו, זו האמת, נו, אתם יודעים את זה.
6 ש. ראש הממשלה, בוא ננסה לשבור את ה-,
7 ת. צחי, אתה לא פטור גם. סליחה. כן בבקשה.
8 ש. בוא ננסה לשבור את זה מזווית נוספת ונראה את האמת. לפי הגירסה המחמירה ביותר של שרן,
9 האמירה שלך, הנטענת שלך, לפיה יש בעיה עם בזק, נאמרה בפגישה משולשת שלך, של שרן ושל
10 צפריר. לפי היומן שלך, פגישה כזאת התקיימה ב-22 בדצמבר 2014, ואין ביומן פגישות נוספות של
11 שלושתכם. לא קיימת עוד פגישה כזו. עכשיו, פגישה שלך עם צפריר שהיא לכל המאוחר ב-27
12 בינואר, אבל זו לא פגישה, לא בארבע עיניים, לא בשש עיניים, זו פגישה מרובת משתתפים. אני
13 מראה לך שוב שהפגישה עם דוד יחד עם בזק היא פגישה בפברואר, אתה רואה? סוף פברואר.
14 עכשיו, אני רוצה להבין מבחינת ההנחיות שלך, האם אתה נתת הנחיה בחודש דצמבר מבחינתך,
15 לבצע, להתחיל לבצע אותה בסוף חודש פברואר, זה דבר שמתקבל על הדעת?
16 ת. לא. לא עשיתי את זה, זה לא רק מתקבל על הדעת. לא עשיתי את זה, אבל אם הייתי עושה את זה
17 והיו מטפלים בזה שלושה חודשים יותר מאוחר, האיש היה מפוטר, אם הייתי יודע, אבל בטח
18 הייתי שואל לפני זה. זה לא מגיע לזה. ואני בדרך כלל מנסה לעקוב אחרי ההנחיות, בטח ההנחיות
19 העיקריות שלי. האדם פשוט לא היה נשאר אצלי. או שהיה מקבל קודם כל מקלחת של צעקות,
20 נותן לו צ'אנס אחד, לפעמיים שניים, אבל הוא כבר בדרך החוצה.
21 ש. ראש הממשלה, אתה ידעת על הפגישה בין דוד שרן לשורר?
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה 'אתה חושב שידעת?'
23 ש. לא, שאלתי אם הוא ידע, לא שאלתי 'חושב'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אה.
- 2 ת. לא, התשובה היא לא. לא ידעתי.
- 3 ש. לפי התכתובות בתיק, חלק מת/767, עולה שהיתה פגישה נוספת בין דוד שרן לשורר, כנראה ב-19
- 4 במרץ 2015. מה אתה יודע להגיד לנו על הפגשה הזאת?
- 5 ת. בין דוד ל-?
- 6 ש. בין דוד שרן לבין שורר.
- 7 ת. לא ידעתי עליה.
- 8 ש. לא שומע.
- 9 ת. כלום.
- 10 ש. עד כמה הפגישה הזאת בין שרן לשורר, הפגישה הנוספת או הקודמת, נערכה לבקשתך או
- 11 להנחייתך?
- 12 ת. לא זו הייתה להנחייתי, ולא זו, אף אחת מהן, לא זו ולא זו לא היו בהנחייתי ולא היו בידיעתי,
- 13 ש. אתה עודכנת?
- 14 ת. לא עודכנתי עליהן.
- 15 ש. אולי בדיעבד?
- 16 ת. גם לא בדיעבד.
- 17 ש. אוקיי, אז דיברנו על ציר נוסף. ציר שרן-שורר. יש עוד ציר.
- 18 ת. אני חושב שזה שורר-שרן.
- 19 ש. שורר-שרן. אתה צודק.
- 20 ת. כמו איילון-צפריר.
- 21 ש. נכון. למה אתה אומר את זה?
- 22 ת. סדר הדברים. מי פונה למי.
- 23 ש. ולמה זה חשוב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כי זה מראה שאני לא יוזם כלום, היוזמה באה מהצד השני.
- 2 ש. ראש הממשלה, בוא נעבור לציר השלישי. ראש הממשלה, עד כמה ידעת שזאב רובינשטיין פנה
- 3 לדוד שרן בשם שאול אלוביץ' ובזק וביקש משרן לבדוק במשרד התקשורת מה קורה עם הבעיות
- 4 של בזק?
- 5 ת. לא ידעתי שום דבר.
- 6 ש. אני רוצה להקריא לך מה סיפר על השיח הזה שהתנהל בין שרן לבין רובינשטיין, אני רוצה לשאול
- 7 אותך מה אתה יודע, אם אתה יודע על השיח הזה. פרוטוקול מה-21 בדצמבר 2022, עמוד 21779.
- 8 שאלה: "התכתובות היו הפלטפורמה לשאול אותך את השאלה שאתה יודע את התכתובות לא
- 9 הכרת, אני שואל אותך על מר רובינשטיין, קודם כל, מה ההיכרות שלך עם מר זאב רובינשטיין?"
- 10 תשובה: "את זאב רובינשטיין הכרתי אותו, לא זוכר באיזו שנה, אבל בוודאות לפני 2009. דרך
- 11 מכרים משותפים, הוא היה חבר טוב אישי שלי, כשהייתי מגיע לארצות הברית הייתי פוגש אותו
- 12 בצורה תקופה. הוא היה גם חבר של בני הזוג נתניהו והוא היה גם עובד בעבר וחבר של משפחת
- 13 אלוביץ' או לפחות כך הוא תיאר בפניי". ראש הממשלה, האם ידעת על החברות הקרובה בין דוד
- 14 שרן לזאב רובינשטיין?
- 15 ת. לא. אבל היא לא מפתיעה אותי. זה מתאים מאוד לאופי של רובינשטיין. הוא חבר, איך אומרים,
- 16 חבר של כולם. כשאני אומר כולם, זה אפילו גם לא מצד אחד של המתרס הפוליטי. גם חובק, כפי
- 17 שראינו כבר גם אחרים.
- 18 ש. ידעת שהוא הציג את עצמו כעובד בעבר וחבר של משפחת אלוביץ'? ידעת שהוא הציג את עצמו
- 19 ככה לדוד שרן?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. אני ממשיך להקריא מהחקירה הראשית של דוד, מאותו עמוד. שאלה: "תתאר את השיחות שהיו
- 22 לך, ככל שהיו, בנושאים האלה של בזק" תשובה: "תזכיר לי בדיוק, אבל הוא לחץ עלי לנסות
- 23 ולהיות קשוב לעמיקם יותר ולטפל בבעיות של בזק. אצל זאב, צריך להכיר אותו, מכיוון שאני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הכרתי אותו היטב, הוא היה עושה את זה גם שנים רבות לפני כן על נושאים אחרים, הוא טיפוס
2 מאוד שאומר את דעתו, מאוד חשוב לו לעזור לחברים, ופה ושם ידעתי כמובן שהוא בקשר גם עם
3 הצד השני. אבל בין זה שחברים לוחצים לפעולות זה לא אומר שפעולות גם מתבצעות. זה היה
4 ברור לי. הוא גם לא היה מועסק באותה תקופה על ידי בזק, הוא לא עובד של בזק או משהו כזה,
5 והוא לא, אגיד את המילה 'מנג'יס', אבל דוחף" הוא ממשיך בעמוד 22940, שואלים אותו שאלה,
6 "מאוד אנרגטי, אוקיי", ואז "בוא נראה מה אתה אומר על הפגישה או מה מספר לך זאב" והוא
7 מפנה לעמוד 35 שורות 18-20 "זאב סיפר", "פרט על השיחות שלך עם זאב רובינשטיין בנוגע
8 לאישור העברת אמצעי השליטה", זאב סיפר לי שיש לו מספר בעיות שקשורות לבזק, ששאל
9 והקבוצה מאוכזבים שזה תקוע, עושים בעיות וזה תקוע, וטוענים שסתם תקוע, וזאב חושב שחבל
10 שלא מטפלים בזה ברצינות. רואה?" תשובה: "כן". שאלה: "אז הנה עוד גורם שמשתמש בדיוק
11 באותם ביטויים, 'בעיות' ו-'תקוע', ראינו שזה שורר וזאב, אומר לך את אותו דבר, נכון?" תשובה:
12 "כן". השאלה אליך ראש הממשלה, עד כמה ידעת והכרת את השיחות בין דוד שרון לזאב
13 רובינשטיין ביחס לבעיות במשרד התקשורת?
14 ת. לא ידעתי שום דבר מכל זה.
15 ש. עד כמה אתה שלחת את זאב רובינשטיין לדבר עם דוד שרון כדי שהוא ידבר עם אנשי משרד
16 התקשורת על הבעיות של בזק?
17 ת. התשובה היא, לא עשיתי את זה, ואתה מבין מה שא תה שואל אותי, אני צריך לדבר עם רובינשטיין
18 כדי שידבר עם האיש במשרדי שרון כדי ש-, יעבור הלאה, האבסורד זועק לשמיים. ברור לכם. זה
19 לא רק לא נכון עובדתית, זה גם לא יכול להיות. איך יכול להיות דבר כזה? אני אדבר עם
20 רובינשטיין שידבר עם שרון כדי שיפעיל את משרד התקשורת, או אולי אותי.
21 ש. דרך אגב, עודכנת על ידי מישהו בכלל בקשר הזה?
22 ת. לא. שום דבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני רוצה להציג לך הודעה שככל הנראה שלח רובינשטיין לאלוביץ' ואלוביץ' העביר אותה לעמיקם
2 שורר. זה נ/3127 בעמוד 1. "שאול, כרגע אני מדבר איתו. עמיקם לא אמר לו שזה חשוב לפני",
3 ת. מי מדבר עם מי פה?
4 ש. זו כנראה הודעה ששלח רובינשטיין לאלוביץ' ואלוביץ' העביר אותה לעמיקם. בסדר? ככה זה קיים
5 בחומר. "שאול, כרגע אני מדבר איתו. עמיקם לא אמר לו שזה חשוב לפני, אני מציע שבמקום
6 שאתה ואני נחליף הודעות, שעמיקם יתקשר אליו, יבהיר לו, גם יכתוב לו. ככה נוכל להיות על
7 אותו עמוד", ואז כותב שאול לעמיקם "מזאב, דוד טוען שלא אמרת לו שחשוב להעביר את הנושא
8 למועצה לפני הטיסה לארצות הברית, אגא, אמור לו שוב או תסמס לו". אתה רואה את זה?
9 ת. כן.
10 ש. בוא נראה הודעה נוספת. נ/3127 עמוד 2. "בסדר, אבל על מנת שאני אנעץ אותו",
11 ת. מי אומר למי עכשיו?
12 ש. זה עמיקם עונה, "אני אסמס לו", לאלוביץ',
13 ת. וזה אלוביץ' עכשיו עונה?
14 ש. ואלוביץ' מעביר שוב הודעה. "בסדר, אבל על מנת שאני אנעץ אותו הוא צריך לשמוע מעמיקם.
15 אני כותב לך מתוך ישיבה עם אנשים בחוץ". בסדר? עכשיו ראש הממשלה, עד כמה אתה ידעת
16 שיש קשר בין שאול אלוביץ', עמיקם שורר, זאב רובינשטיין ודוד שרן בקשר לעניינים שקשורים
17 לבזק במשרד התקשורת?
18 ת. לא היה לי מושג מכל השרשרת הביזארית הזאת. לא היא לא ביזארית, היא מובנת. ברגע שאתה
19 מבין שאין הבנת שוחד, אז אתה רואה מה הם עושים. כמו שאמר המשורר "שבעים ושמונה זבובים
20 מסתובבים מסביב לבקבוק". זה כשהוא רצה לבטל ב' לא דגושה. אז פה יש 78, הם חוגגים סביב
21 הבקבוק, סביב אלוביץ', סביב שרן, סביב, מה הם עושים פה? בשביל מה הם עושים את כל זה?
22 "צריך לנעוץ אותו". כן. זה לא מתיישב עם כתב התביעה, זה סותר אותו. ראיות חפציות שסותרות
23 אותו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה מודע לכל השיח הזה?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. לוקח בו חלק, מעודכן לגביו?
- 4 ת. לא.
- 5 ש. ידעת שצריך לנעוץ מישהו? שבשביל לנעוץ את דוד צריך שעמיקם יתקשר?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. שזאביק בכלל עוסק בנושא מהצד שלו, להסביר לאלוביץ' איך להפעיל את האנשים שלו, כדי שהם
- 8 יפעילו את דוד שרן שלך?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. ידעת את כל הדבר הזה?
- 11 ת. לא. וזה אומר דרשני.
- 12 ש. בוא נראה עוד מייל שנשלח. ת/1527. ... שאול אלוביץ', שולח לרובינשטיין, אתה רואה? "ברגר
- 13 לבזק: אתם מסכנים את הרפורמה. ב-26 בפברואר בזק צפויה להיכנס" הוא שולח לו את הכתבה.
- 14 עד כמה אתה הכרת את השיח ההדדי הזה בין שאול אלוביץ' לזאב רובינשטיין ביחס למשרד
- 15 התקשורת? בזק?
- 16 ת. לא הכרתי את זה בכלל.
- 17 ש. אתה מודע לצורך הזה בכלל של אלוביץ' לדבר עם כל האנשים האלה, באותו זמן?
- 18 ת. לא.
- 19 ש. עד כמה,
- 20 ת. אני לא מודע לא לצורך ולא לקיום כל המגעים האלה. זה גם כן דבר שלמדתי רק בהכנות, שזה
- 21 דבר די מדהים, שראו את כל זה, ותיכף יהיה עוד, ובכל זאת הם הגישו כתב תביעה. זה פשוט
- 22 סותר את זה, איפה הקשר הישיר? מה הוא צריך את כל זה? שירים אלי טלפון, יגיד לי 'אני מבקש
- 23 ממך, תעשה את הפעולה הנדרשת'. הוא צריך להפעיל אנשים מקורבים שלי כדי להפעיל את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עמיקם שורר כדי שיפעיל את שרן? מה זה החד גדיא הזה? זה לא מסתדר. יש לנו הבנה שוחדית
- 2 כבר לפני, ממתי? מ-2012, לא?
- 3 ש. מה-27 בדצמבר 2012.
- 4 ת. 2012. מה צריך את כל החד גדיא הזה? מה זה?
- 5 ש. הייתה לכם הבנה שוחדית?
- 6 ת. לא הייתה שום הבנה שוחדית, וההבנה הזאת נסתרת בצורה כל כך ברורה, איך אומרים, קשה
- 7 להוכיח שלא, אבל הנה, הוכחה שלא. בשביל מה? מה הוא צריך את זה?
- 8 ש. ראש הממשלה, אתה רואה ששאלו אלוביץ' שולח לזאב רובינשטיין את הכתבה הזאת. בוא נראה
- 9 אותה לרגע. "ברגר לבזק: 'אתם מסכנים את הרפורמה הצפויה להיכנס' אתה רואה את זה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. יש שם סיפור על זה שברגר מקיים שולחן עגול ביחס לעיכובים ותקלות במעבר של לקוחות מבזק
- 12 לספקיות האינטרנט, יש שם אירוע שלם שמפורט. השאלה שלי אליך ראש הממשלה, עד כמה
- 13 אתה ידעת על השולחן העגול, על דו"ח הפיקוח, על הכוונה לקנוס את בזק?
- 14 ת. לא ידעתי את זה.
- 15 ש. עד כמה התערבת בזה?
- 16 ת. לא התערבתי בזה, אנחנו ימים לפני, אני כבר נסעתי לאמריקה או עומד לנסוע לאמריקה?
- 17 ש. אני חושב שאתה עומד לנסוע,
- 18 ת. אני עומד לנסוע למה שהיה הנאום הגורלי ביותר בחיי, לדעתי אחד הגורליים בחיי המדינה, אני
- 19 עסוק במערכת הבחירות, אני.. נושאים ביטחוניים,
- 20 ש. אם לא, אז היית עוסק בזה?
- 21 ת. לא, אם לא, גם לא. אבל איך אפשר, ורואים את כל הדברים האלה, את כל הזבובים שמסתובבים
- 22 סביב הבקבוק הזה שנקרא שרון, מה זה? בוודאי שלא. לא היה לי שום חלק בזה, לא ידעתי מזה
- 23 ולא עסקתי בזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ראש הממשלה, עד כמה אתה הנחית את ברגר או מישהו אחר ממשרד התקשורת, או מישהו
2 מאצלך שינחה מישהו ממשרד התקשורת, להפסיק את יישום הרפורמה בתחום האינטרנט, לעכב,
3 לרכך, להקל, לבטל את הקנס או כל דבר אחר?
- 4 ת. א. לא עשיתי את זה, וגם לא הייתי עושה את זה. אני רציתי מאוד את ה-, הרפורמה הזאת עשתה
5 טוב לכלכלת ישראל ולמדינת ישראל ולשוק התקשורת הגולמי.
- 6 ש. עד כמה אתה, האם זאב רובינשטיין פנה אליך בעקבות הכתבה שנשלחת אליו?
7 ת. לא.
- 8 ש. עד כמה היית מודע לכך שבשל התקדמות הרפורמה הוגשה על ידי בזק עתירה לבג"צ נגדך כשר
9 התקשורת?
- 10 ת. לא ידעתי, אז בזמן אמיתי אני לא חושב שידעתי. אני לא זוכר. היום אני יודע, אני פשוט לא זוכר
11 מתי נודע לי בדיוק.
- 12 ש. נמשיך. הנאום היה ב-3 במרץ 2015. טסת קצת לפני כן.
13 ת. ה-3 במרץ, סליחה.
- 14 ש. הנאום ב-3 במרץ. זה ה-27 בפברואר.
- 15 ת. זה ימים, כבודכם, אני עובד לתוך הבוקר, מבוקר עד בוקר, להכין את הנאום הזה. ועוד כמה
16 דברים. יש גם ענייני ביטחון ויש גם עניינים קואליציוניים שקשורים בבחירות, עובדתית לא
17 עסקתי בזה, ולוגית, בהפלגה הלוגית בלי ספינות תותחים שיורים בהפלגה, אני אומר לכם, זה לא
18 אפשרי גם. אין שום אפשרות. מי עוסק בזה בכלל? מאוד חשוב.
- 19 ש. כבודכם, אפשר חמש דקות הפסקה? אני רוצה לראות שהכל בסדר עם הקטנטן. ממש חמש דקות.
20 אני רוצה לעשות טלפון.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה יכול לצאת, ונישאר, אתה תצא תתקשר. זה יהיה
22 יותר מהר פשוט.
- 23 ש. אין בעיה. אני יוצא וחוזר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 (עו"ד עמית חדד יוצא מהאולם)
- 2 עו"ד ז'ק חן: בינתיים ובהמשך ל-, לא כזה חשוב, אבל בהמשך ל-,
- 3 - הוא שאל אם להפסיק את ההקלטה, אז עכשיו אדוני...
- 4 עו"ד ז'ק חן: אני לא רוצה לעכב גם אותך, אז אפשר גם להפסיק אותה. פשוט בהמשך לשאלה של
- 5 אדוני באיזה עמוד,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה רוצה שזה יהיה בפרוטוקול, מה שאתה אומר?
- 7 עו"ד ז'ק חן: שיהיה. דקה. זה משפט אחד. בהמשך לשאלת אדוני באיזה עמוד אותה פרופוזיציה
- 8 בחקירה שלישית של שרן, ואז אמרנו בעמוד 82,
- 9 - מצאתי את זה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: אדוני מצא. כן. אני רק מזכיר, פה יש קיצור, בהתאם להנחיית כבודכם, אבל מה זה,
- 11 זה דחיסה של הזמן, יש חקירה של שרן מאוד מאוד ארוכה על כל השתלשלות העניינים של
- 12 החקירה הראשונה, השניה והשלישית וההתפתחות בחקירה. אז החקירה של שרן,
- 13 עו"ד יהודית תירוש:
- 14 עו"ד ז'ק חן: בסדר, אבל הנקודה הזאת זה החל מעמוד 82, אבל עד אז,
- 15 כב' השופט עודד שחם: יש גם לפני עמוד 82.
- 16 עו"ד ז'ק חן: בדיוק. זה מה שרציתי להגיד. יש תהליך מאוד ארוך.
- 17 כב' השופט עודד שחם: אני ראיתי מר חן. המערכת מאפשרת לחפש.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לסגור את ההקלטה
- 19 (הפסקה)
- 20 (לאחר ההפסקה)
- 21 (עו"ד עמית חדד חוזר לאולם)
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הכל בסדר, עו"ד חדד?
- 23 ש. במיון, אבל, דיברתי איתו בווידאו, הוא נראה לי בסדר, אני מקווה שזה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט משה בר-עם :** פה קרוב, באיכילוב?
- 2 ש. לא, הבית שלנו הוא מול תל השומר. טוב, נמשיך. ראש הממשלה, ראינו שכדי לנסות לקדם את
- 3 אישור משרד התקשורת להעביר את השליטה ביס, ראשי בזק, בינתיים, אנחנו נראה בהמשך עוד,
- 4 זה סיכום ביניים, פנו לשורה של אנשים. רון איילון פנה לצפרייר, עמיקם שורר נעזר בקשרים
- 5 האישיים שלו ופנה לדוד שרון, רובינשטיין השתמש בקשר האישי שלו עם דוד שרון ופנה גם אליו.
- 6 מההיכרות שלך, עד כמה זה מקובל או לא מקובל שגורמים מסחריים שצריכים אישור מהרגולטור
- 7 מחפשים קשרים אישיים, היכרויות, דרכים להגיע לרגולטור?
- 8 ת. זה קורה לעתים תכופות, וכשיש קשרים אישיים זה קורה הרבה. אנשים מכירים 'הכרתי את
- 9 הפקיד הזה שעבדנו יחד במקום כך וכך בשירות הממשלתי או בצבא', ולכן זה קורה. אגב, במקרה
- 10 הזה זה לא היה צריך לקרות. בדיעבד, אני אומר, כשאני קורא את כל החומר, שמה? מה זה היו
- 11 העיכובים האלה, שמונה חודשים, מצב שהיה צריך לשחרר רישיון, זה קרה, ולכן ברור שהם עשו
- 12 כאן כל מיני ניסיונות להגיע לפקידות וזה קורה כל הזמן. אבל זה לא מגיע אלי. אם ראש ממשלה
- 13 היה צריך לטפל בדברים האלה, אני לא הייתי עושה שום דבר.
- 14 ש. ראש הממשלה, אגב הניסיונות האלה, אליך פנו בעניין הזה?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. בוא נראה עוד ציר. יש עוד ציר. עברנו שלושה צירים, אנחנו עכשיו בציר מס' 4. זה רון איילון,
- 17 אמיר ברקן והראל לוקר. זה 4 ו-5, תלוי איך סופרים. אז ראינו, לפי החומר אנחנו רואים שבאותה
- 18 תקופה, ברבעון הראשון של 2015, רון איילון פונה לאמיר ברקן שהיה אז ראש אגף הכלכלה
- 19 במשרד ראש הממשלה. בסדר?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אותו לא העידו דרך אגב, בהמשך למה שאמר כב' השופט בר-עם, אין לנו בעיה להגיש את ההודעה
- 22 שלו. דרך אגב, גם את ההודעה של איתן צפרייר. אפשר פשוט להגיש אותה. רוצה המדינה, ולחסוך,
- 23 וקיצורים, ואינטרס ציבורי, אפשר להמשיך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תמשיך.
- 2 ש. אני פשוט חושב על דיון 144 שהיה לנו, אז אולי יש הסכמות להגיש.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** תפנו אלינו, אנחנו נבדוק.
- 4 ש. 'תפנו אלינו'. כן. פנינו. פנינו. טוב, אני ממשיך הלאה, באמת לא צריך, גם הראש שלי לא בזה
- 5 עכשיו. תסלחי לי. שבתורו דאג לקיים פגישה עם רון איילון, איתו ועם מנכ"ל ראש הממשלה הראל
- 6 לוקר. בסדר? אז יש לנו את רון איילון פונה לאמיר ברקן, אחר כך יש פגישה, רון איילון, אמיר ברקן
- 7 ומנכ"ל המשרד שלך, הראל לוקר. אני רוצה להקריא לך שלושה קטעים מתוך העדות של רון
- 8 איילון ביחס לפניה שלו לאמיר ברקן, שהוא היה כמו שאמרתי, ראש אגף הכלכלה, פניה לאמיר
- 9 ברקן. ואני מבקש אחר כך את ההתייחסות שלך. הוא אומר כך בעדות הראשית שלו, רון איילון,
- 10 ב-8 ביולי 2024 בעמוד 40561 "באופן כללי פניתי גם למשרד ראש הממשלה. לאדם בשם אמיר
- 11 ברקן. אמיר ברקן היה למיטב זכרוני מנהל אגף הכלכלה במשרד ראש הממשלה, אני הכרתי את
- 12 אמיר מעבודתי באוצר. גם הוא עבד באוצר ופניתי אליו" ובהמשך בעמוד 40590 "ככה, בקצרה,
- 13 בשנת 1991 עד 1999 אתה היית במשרד האוצר, נכון?" תשובה: "נכון". "אתה הגעת לדרגה של
- 14 סגן הממונה על התקציבים באוצר, נכון?" תשובה: "נכון". "ושם אתה פגשת את אמיר ברקן?"
- 15 תשובה: "נכון" "ואמיר ברקן עבד תחתך, נכון?" "נכון". עכשיו, אני מדלג טיפה. "בחקירה אתה
- 16 תיארתי שבמסגרת עבודתך כמנכ"ל יס אתה פעלת מול גופים ממשלתיים וגורמים ספציפיים
- 17 שנקבת בשמם. נקבת בשמו של אלי גרונר", כנראה הוא מתבלבל בינו לבין הראל לוקר, "נכון?"
- 18 "נכון". אנחנו מדברים בהקשר של קידום עניין שהובא בחקירה?" "כן כן". "אמרת בחקירה ואתה
- 19 מאשר את זה כאן שפעלת מול אלי גרונר", אלי גרונר היה מנכ"ל משרד ראש הממשלה, שוב,
- 20 אני אומר, זה כנראה נשאל בטעות, הכוונה היא ללוקר, "והכל בהקשר של יס, העברת אמצעי
- 21 השליטה בזק-יס" תשובה: "נכון". "אז אלי גרונר", שוב, צריך להיות לוקר, "היה מנכ"ל משרד
- 22 ראש הממשלה, אתה פעלת מולו ישירות, נכון?" "הייתה לי איתו פגישה אחת למיטב זכרוני"
- 23 "בסדר" "דרך אמיר ברקן" שאלה "או, אמיר ברקן, השם השני, נכון?" "כן" "שהוא היה ראש אגף



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הכלכלה במשרד ראש הממשלה, אתה פעלת מולו, אתה הכרת אותו כבר מעבודתך באוצר" "נכון".
- 2 ובעמוד 40629 שאלה "עכשיו כמה שאלות ביחס לאמיר ברקן, אז כתבת מכתבים", נדלג על זה.
- 3 עד כמה אתה הכרת את הפניה של רון אילון מנכ"ל יס לאמיר ברקן, שהוא היה, אמרתי לך מה
- 4 התפקיד שלו במשרד שלך?
- 5 ת. לא הכרתי את הפניה הזו בכלל.
- 6 ש. ידעת על זה שהוא פנה אליו בעניין אישור עסקת בזק יס?
- 7 ת. לא.
- 8 ש. תוכל לומר לנו כמה מילים על אמיר ברקן?
- 9 ת. כן, אמיר ברקן הוא באמת פקיד למופת. אני לפעמים מדבר בגנות פקידים, אני רוצה לדבר בזכות
- 10 פקידים. פשוט פקיד למופת. הוא איש מקצוע, מבין בכלכלה, לדעתי גם מבין בכלכלת שוק, לא
- 11 לדעתי, אני יודע שכן. הוא עבד תחתיי, הוא עבד הממשלות, ראשי הממשלה שהחליפו אותי, הוא
- 12 עובד היום אצלי, פשוט ישר כסרגל, אמין מאוד, מקצוען. אמיתי. עושה עבודה חשובה למדינת
- 13 ישראל.
- 14 ש. עד כמה אתה הכרת, אם בכלל, את השיחות והפגישות האלה בין רון אילון לאמיר ברקן והראל
- 15 לוקר?
- 16 ת. לא הכרתי בכלל.
- 17 ש. עד כמה זה חריג שכך ייעשה, שכך תבוא לעולם פגישה?
- 18 ת. בכלל לא חריג. מאוד מקובל, לאור הבירוקרטיה העצומה שלנו והקשיים, אז אנשים פונים הרבה
- 19 פעמים, אם הם יכולים לשמור על קשר, יש לו כאן, לאילון ולברקן יש קשר עבודה משותף, זה
- 20 הדבר הכי טבעי שיכול להיות.
- 21 ש. הראל לוקר שמוזכר פה, הוא גם העיד, אני מבקש שתאמר כמה מילים גם על הקשר שלך עם הראל
- 22 לוקר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הראל לוקר, אני ביקשתי ממנו להיות, סליחה, מנכ"ל המשרד, אני ביקרתי אותו מחוץ לעבודה
- 2 הממשלתית, איש באמת עתיר יכולות, באמת, הוא כרגע יו"ר התעשייה האווירית, הוא גם משפטן
- 3 מבריק, איש אשכולות. בגלל זה חשבתי שהוא יכול לעשות את העבודה. ושוב, כן, בשאלה מה
- 4 פתאום אני ממנה איש מהסקטור הפרטי להיות מנכ"ל משרד ראש הממשלה, איך אתה לא ממנה
- 5 מישהו שהוא מהסקטור הפרטי, זה לא תמיד נמצא, לפעמים אין. לפעמים אתה לוקח אנשים
- 6 מתוך המערכת שהם מאוד טובים, אני עשיתי כרגע מינוי כזה של עובדת מאוד מסורה אצלנו,
- 7 מאוד מנוסה, אבל אם יש לי מישהו שהיה גם בסקטור הפרטי, זו בחירה יוצאת מן הכלל, הוא
- 8 היה באמת בחירה יוצאת מן הכלל.
- 9 ש. ראש הממשלה, עד כמה אתה הנחית את אמיר ברקן והראל לוקר לפגוש את רון איילון?
- 10 ת. לא הנחיתי בכלל.
- 11 ש. עד כמה ידעת שאמיר ברקן והראל לוקר פגשו את רון איילון בעניין מיזוג בזק יס?
- 12 ת. לא ידעתי את זה, זה רק בהכנות למדתי.
- 13 ש. אני רוצה להציג לך מה אמר הראל לוקר בנושא הזה בעדות שלו כאן בבית המשפט, ב-1 בינואר
- 14 2024 בעמוד 6. שואלים אותו "אוקיי, אתה יכול בבקשה לתאר פגישות אם התקיימו בינד לבין
- 15 רון איילון מנכ"ל יס אז?" הוא אומר "כן, כמו שאמרתי בעדות, אני זוכר במעומעם שהיתה פגישה
- 16 כזאת, אני זוכר במעומעם שמי שיזם אותה זה סמנכ"ל שלי שהכיר אותו ממשרד האוצר, את רון
- 17 איילון, אני ממש לא זוכר על מה זה היה, כי זה לא עניין אותי. כמובן שיש עכשיו את כל העניינים
- 18 אז אני יכול לחבר בדיעבד, אבל בפגישה הזאת מה עלה, ממש אין לי זיכרון. צריך להבין שאני
- 19 מדבר על כמעט ארבע שנים של עבודה מאומצת של אלפי פגישות ואלפי שיחות ואם זה לא נושא
- 20 בטיפול, זה ממש קשה לזכור את כל פגישה שהיתה" שאלה: "אוקיי, עד כמה אם בכלל אתה
- 21 שוחחת עם מר נתניהו על הפגישה שלך עם רון איילון או על הנושא של אישור העברת השליטה?"
- 22 "בשום פנים ואופן לא". אני מבקש את ההתייחסות שלך.
- 23 ת. בשום פנים ואופן לא. מה שהוא אומר זה מדויק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא לא עדכן אותך בכל זאת, משהו?
- 2 ת. לא. בשביל זה הוא שם. הוא שם,
- 3 ש. לפי כתב האישום זה נושא שהוא מהותי עבורך, למה לא מעדכנים אותך, ראש הממשלה?
- 4 ת. זה לא מהותי עבורי, וזה לא מהותי לגבי האנשים שסובבים אותי כי הם לא שומעים אותי מדבר
- 5 על זה אף פעם, זה באמת לא היה חשוב. הוא אומר את האמת לאמיתה.
- 6 ש. עד כמה זה סביר או הגיוני או מקובל, נבחר במילה 'מקובל', או שגרתית, שיש פגישה כזאת של
- 7 מנכ"ל המשרד שלך וראש אגף הכלכלה, שייפגשו עם גורם חיצוני, במקרה הזה זה מנכ"ל יס, אבל,
- 8 גורם חיצוני, ולא יעדכנו אותך על זה?
- 9 ת. זה הכי מקובל. בשביל זה הם שם. הם שם כדי שאני לא אתעסק בזה, שהם יתעסקו בזה, ואפילו
- 10 זה לא מגיע אלי. הם חוסמים, אני מתאר את זה בצורה לא נכונה, זה לא שהם איזה חסמים של
- 11 אני יודע, לקחת את הפוטבול האמריקאי, הם חוסמים כדי שהקוטרבק יוכל לרוץ קדימה. הם
- 12 מטפלים גם בדברים. זה התפקיד שלהם, לא רק למנוע דברים להגיע אלי, גם לטפל בהם באופן
- 13 מהותי. לפעמים באופן מאוד מוצלח. במקרה של ברקן ולוקר, אנשים מאוד מוכשרים. מאוד
- 14 מוכשרים.
- 15 ש. בוא נמשיך.
- 16 ת. זה סופר שגרתית. מאוד לא שגרתית שיפנו אלי.
- 17 ש. והעובדה שגורמים פרטיים פונים לגורמי ממשל ומבקשים לקיים פגישה על סמך היכרות
- 18 מוקדמת, זה דבר שאתה נתקלת בו אי פעם?
- 19 ת. אין ספור פעמים.
- 20 ש. ראש הממשלה, אני אומר לך שלפי העדות של ברגר בעקבות הפגישה הזאת, הראל לוקר קיים
- 21 שיחה עם מנכ"ל משרד התקשורת, כלומר איתו, שבעקבותיה התקיימה שיחת ועידה שבה נכחו
- 22 שישה גורמים, שלושה מטעם משרד ראש הממשלה ושלושה מטעם משרד התקשורת. אני רוצה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. להקריא לך איך הפגישה הזאת תוארה על ידי הנוכחים שהעידו כאן בבית המשפט, נתחיל בברגר.
2. אני אדלג על זה. נעשה את זה קצר. נעשה את זה מאוד בקצרה, ראש הממשלה. נעשה את זה הפוך.
3. **עו"ד יהודית תירוש:** מה הוא יכול לתרום לנו לגבי פגישה שנעשתה, בין הראל לוקר,
4. ש. את שומעת שאני אומר שאני אדלג, נכון? את שומעת.
5. **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אמרת 'נעשה את זה קצר'. לא צריך לצעוק עלי. אני אומרת שהוא אמר
6. שזה לא הגיע אליו, הראל לוקר לא אמר לו על זה שום דבר. מה הוא יכול לתרום לנו לגבי שיחה
7. שהיתה בין ברגר לבין הראל לוקר בעניין הזה? הנאשם אמר שהוא לא יודע על זה.
8. ש. זה פשוט, באמת, אני לא מצליח להבין. הרי אני אמרתי שאני הולך לדלג על זה.
9. **עו"ד יהודית תירוש:** אתה אמרת שאתה רוצה לקצר.
10. **עו"ד ז'ק חן:** הוא גם אמר לדלג.
11. ש. מה המשמעות של לקצר אם לא לדלג? איך אני יכול לקצר בלי זה? לשאול ..
12. **כב' השופט עודד שחם:** לא צריך לצעוק. מר חדד, אם אדוני מדלג, אפשר ..
13. ש. באמת, חוץ מזה, כל טענת הצירים הרי, ואת יודעת את זה עו"ד תירוש, שוברת לחלוטין את כל
14. הטענה שבכתב האישום.
15. **עו"ד יהודית תירוש:** הצירים מופיעים בכתב האישום, אז איך אפשר לומר את זה? הצירים
16. מופיעים בכתב האישום.
17. ש. מופיעים בכתב האישום?
18. **עו"ד יהודית תירוש:** כן.
19. ש. איפה השיחה הזאת מופיעה בכתב האישום?
20. **עו"ד יהודית תירוש:** צירים מקבילים. הראל לוקר הובא גם לבית המשפט, הוא היה עד תביעה.
21. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו לא ..
22. ש. התביעה אמרה משהו, שתפנה בבקשה איפה השיחה הזאת מופיעה בכתב האישום, באיזה סעיף.
23. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, אנחנו עוד לא בסיכומים. תשאל את השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני לא בסיכומים בכלל. אנחנו לא בסיכומים בכלל. אני אשמח לדעת איפה זה מופיע.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת שאתה מדלג, אז תעבור לשאלה הבאה.
- 3 ש. ראש הממשלה, הייתה שיחה,
- 4 **עו"ד ז'ק חן:** שניה, אבל צריכים החלטה. הייתה התנגדות לזה שאמרת שאתה מדלג.
- 5 ש. אני רק אומר ככה,
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היה דילוג, שאלה אחרת. הלאה.
- 7 ש. לא שאלה אחרת, אמרתי שאני מקצר, אני אסביר. הייתה שיחה מאוד מאוד קשה שבה הטיחו
- 8 בעובדי המשרד את זה שלא קורה שום דבר, ולא עושים וכולי, שיחה מאוד קשה, אמיר ברקן,
- 9 כולם מביעים תרעומת על ההתנהלות של הבירוקרטיה. קודם כל, עד כמה אתה מודע לשיחה
- 10 הזאת, שיחה קשה. כל אחד מתאר אותה, כל אחד מהצד שלו.
- 11 ת. לא ידעתי עליה.
- 12 ש. עד כמה פנו אליך ועדכנו אותך בשיחה הזאת בדיעבד?
- 13 ת. לא עדכנו אותי
- 14 ש. עד כמה השיחה הזו התקיימה לבקשתך?
- 15 ת. לא התקיימה לבקשתי. לא ידעתי עליה בכלל.
- 16 ש. אני עובר לאירוע נוסף. אוקיי, ראש הממשלה, ביום 19 במרץ 2015 נערכה פגישה שנכחו בה מנכ"ל
- 17 משרד התקשורת אבי ברגר, יו"ר מועצת הכבלים והלוויין, יפעת חי שגב, היועצת המשפטית של
- 18 משרד התקשורת דנה נויפלד, סמנכ"ל הכלכלה במשרד התקשורת הרן לבאות, אתה קראת לו
- 19 'להבות', ומנכ"ל יס דאז רון אילון. הנושא של הפגישה הוא מיזוג בזק יס, העברת המניות
- 20 מיורקום לבזק,
- 21 ת. כמה זמן זה אחרי הפגישה של לוקר?
- 22 ש. אנחנו לא יודעים בדיוק.
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** אבל זה מאוד סמוך. אבל אם אתה יכול להקריין, היא אמרה שזה בכתב האישום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לכן אנחנו עושים את זה. זה בדיוק מה שאנחנו עושים ע כשיו, שאמרו לבית המשפט שזה מופיע
- 2 בכתב האישום, הכל מפורט,
- 3 עו"ד יהודית תירוש: צירים מקבילים.
- 4 ש. כל הצירים מופיעים, הציר הזה מופיע, איפה הפגישה של ה-19 מופיעה?
- 5 ת. אני מבין שלוקר,
- 6 כב' השופט עודד שחם: מר חדד, זה פתוח בפנינו, אנחנו רואים את זה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה עו"ד חדד?
- 8 ש. השאלות הן כמובן שאלות לראש הממשלה. אני רק אומר שזה גם,
- 9 כב' השופט עודד שחם: אדוני לא צריך לשאול את ראש הממשלה לתוכן כתב האישום.
- 10 ש. אדוני, אני שואל שאלות של, אנחנו כבר עמוק בתוך החקירה. אני לא הולך לשאול אותו, למרות
- 11 שאפשר בהחלט לבוא ולהראות כמה הדברים עומדים בסתירה, אבל אלה לא השאלות שלי. ראש
- 12 הממשלה, עד כמה הייתה לך מעורבות בכינוס הפגישה הזאת?
- 13 ת. לא הייתה לי שום מעורבות ולא ידעתי עליה.
- 14 כב' השופט עודד שחם: הוא כבר נשאל, כבר נשאל וענה.
- 15 ש. לא, לא אדוני.
- 16 ת. זו פגישה אחרת.
- 17 עו"ד ז'ק חן: זו הפגישה הדרמטית של ה-19 במרץ ששם..
- 18 ש. מקודם שאלתי על שיחת הוועידה שהיתה, לכן שאלתי. זה לא מופיע בכתב האישום, אבל אני
- 19 שאלתי על ה-, אני שואל עכשיו על משהו אחר. עד כמה אתה הנחית מישהו לקיים את הפגישה
- 20 הזאת בכלל?
- 21 ת. לא הנחיתי.
- 22 ש. אתה ידעת שהיא מתקיימת?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. האם בדיעבד מישהו עדכן אותך?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. אתה יודע להגיד משהו מידיעה אישית על תוכן הפגישה?
- 4 ת. לא. היום אני יודע, אבל בזמנו, בזמן אמיתי, לא היה לי שום ידע על זה ושום מעורבות בזה.
- 5 ש. את הפרוטוקול של הישיבה הזאת מה-19 במרץ 2015 אנחנו לא קיבלנו במסגרת חומרי החקירה,
- 6 אין אותו בתיק, הוא לא נאסף, הוא לא נמסר, אבל יש לנו תיאור של תוכן הפגישה שרשם הרן
- 7 לבאות בחודש אוגוסט 2015. אני רוצה להראות לך את המסמך הפנימי שהרן לבאות שלח ב-9
- 8 באוגוסט 2015 לעו"ד דנה נויפלד, והוא מתייחס שם לפגישה הזו. בוא נסתכל, זה נ/2316. נסתכל
- 9 על סעיף ו'. "בפגישה שהתקיימה ב-19 במרץ 2015 בה השתתפו מנכ"ל המשרד דאז, יו"ר מועצת
- 10 הכבלים והלוויין, נציגי אגף כלכלה ומנכ"ל חברת יס, הובהר כי המשרד אינו רואה מניעה באישור
- 11 המיזוג אך שוקל האם יש צורך להתנות את המיזוג בתנאים נוספים על אלו שקבעה הממונה"
- 12 אתה רואה את זה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. זה אירוע דרמטי. כמובן עומד בסתירה לכל מה שכתוב בכתב האישום.
- 15 ת. אהה.
- 16 ש. כן, זה שלושה חודשים לפני פילבר, זה ממש בניגוד גמור לאמור בכתב האישום. וכמובן שזה לא
- 17 הוצג אפילו לאחד מעדי המדינה בחקירות. אנחנו הצגנו. עד כמה אתה היית מעורב בהחלטת
- 18 הנוכחים בפגישה לקבוע שאין מניעה באישור המיזוג?
- 19 ת. לא הייתי מעורב בכלל.
- 20 ש. עד כמה ידעת שכבר בחודש מרץ, ואני כן אבקש עוד חמש דקות הפסקה לראות שהכל בסדר, אם
- 21 זה בסדר.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תצא להתקשר. תסיים את השאלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עוד חמש דקות, נסיים את הסדרה הזאת, כי זה פשוט טורד אותי. עד כמה ידעת שכבר בחודש 1
מרץ 2015, יומיים לאחר הבחירות, גורמי המקצוע בראשות המנכ"ל דאז, ברגר, שנכתב עליו, 2
תראי את מה שנכתב בכתב האישום על ברגר, באותו סעיף שזה לא קשור, דחפו שם את העמדה 3
שלו, 58. בכתב האישום. "חרף ... נותר ברגר ולבאות בעמדתם המקצועית כי אין לאשר את 4
העסקה ללא כריכתה בתנאים שיקדמו את יישום רפורמת השוק הסיטונאי". אתה רואה, זה מה 5
שכתוב, וגם בסעיף 57 כתוב את ההיפך הגמור. אבל אני חוזר שוב למסמך. עד כמה ידעת שכבר 6
בחודש מרץ 2015, יומיים לאחר הבחירות, גורמי המקצוע בראשות המנכ"ל ברגר סברו שאין 7
מניעה באישור המיזוג?
ת. לא ידעתי. לא עסקתי בזה כמובן, אבל אני חושב שכשקראתי את זה, זה הדהים אותי. 9
ש. זה הוצג לך אי פעם בחקירה?
ת. לא, זה לא הוצג לי אף פעם. זה פגישה סופר חשובה, היא דרמטית מאוד, הדיווח של לבאות אומר 11
את הכל, אבל מה שמדהים אותי עוד יותר זה שאין פרוטוקול. איך נעלם הפרוטוקול של הישיבה?
ש. אותי מדהים שזה לא מופיע בכתב האישום, שהפגישה, הפגישה לא מופיעה בכתב האישום. 13
ת. איפה הפרוטוקול של הדבר הזה?
עו"ד יהודית תירוש: אנחנו בשיחה בין עו"ד חדד לבין הנאשם מה מדהים את עו"ד חדד? באמת, 15
אנחנו בחקירה ראשית.
ת. מה מדהים אותי.
עו"ד יהודית תירוש: לא, אני מדברת על עו"ד חדד. מה שמדהים או לא מדהים. 18
ש. זה באמת מדהים. אולי היה עדיף לכתוב בכתב האישום.
ת. אותי גוררים שמונה שנים בפיקציה הזאת ויש פה גם עדות של לבאות וגם פרוטוקול שמשום מה, 20
פרוטוקול קריטי שנעלם. לא יודע איך הוא נעלם. מה, בעיה למצוא אותו? גברת נויפלד לא הייתה 21
יכולה לפנות ל-, נדמה לי שהיא הייתה בידידות עם האדון ברגר, לא יכלו למצוא את הפרוטוקול 22
הזה?
23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מר נתניהו, אנחנו לא שם עכשיו.
- 2 ת. כן טוב. בסדר כבודך.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד, אם אתה רוצה אנחנו נחכה לך, אם אתה רוצה
- 4 לצאת להתקשר. נחכה פה.
- 5 ש. בסדר כבודכם, אני פשוט מרגיש לא בנוח, כולם יושבים פה ומחכים.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא נורא, זה ילך יותר מהר אם אנחנו נישאר פה מאשר
- 7 נצא.
- 8 ש. אז אני דקה יוצא.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תצא.
- 10 (עו"ד חדד יוצא מהאולם)
- 11 (עו"ד חדד חוזר לאולם)
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא מרגיש בסדר?
- 13 ש. כן. הוא אומר לי 'אבא די, אני בסדר, אני אתקשר אליך כשאני אצא מהמיון'.
- 14 (מדברים ביחד)
- 15 ש. נמשיך. עכשיו, עד כמה אתה התערבת או עסקת בשאלה אילו תנאים נוספים יש לכלול על תנאי
- 16 רשות התחרות? הרשות להגבלים עסקיים, הממונה על ההגבלים העסקיים, אם בכלל?
- 17 ת. לא עסקתי בזה. לא. לא עסקתי בזה.
- 18 ש. מבחינה רגולטורית, ראש הממשלה, מה צריך לעשות כשכל הגורמים המקצועיים במשרד סבורים
- 19 שאין מניעה לאשר את המיזוג ולכל היותר יש להתנות אותו בתנאים?
- 20 ת. להעביר את זה ולהעביר את זה לסיכום. זה הכל.
- 21 ש. ואתה טיפלת בנושא הזה ביחס לבזק יס?
- 22 ת. לא טיפלתי בזה בכלל. כפי שאני אומר לכבודכם, זה לא היה קיים. לא בתודעה ולא בפעולה. לא
- 23 בזה ולא בזה. לא עוסק בזה בכלל. אין לי מושג מכל ההתרחשות הכבירה הזאת, כבירה, מכל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ההתרחשות הזאת, אין לי מושג וחצי מושג בנושא הזה, עד שהדבר לא מגיע אלי. וזה עומד, מה
2 שאתם רואים, את המשפך שזה מתחיל להגיע אלי. בהתחלת המשפך, או לקראת כינוס המשפך.
3 ש. אז בוא נדבר, ראש הממשלה, על זה. אנחנו רואים שהיתה פגישה ב-19 במרץ, הפגישה הזאת לא
4 מופיעה בכתב האישום, אנחנו רואים שבניגוד לאמור בכתב האישום בפגישה הזאת, כתוב
5 שהמשרד לא רואה מניעה באישורו של המיזוג. עכשיו אני רוצה לעבור איתך לסעיפים 59, 60
6 לכתב האישום. בסעיף 59 כתוב "בנוסף, בהתאם להנחיות הנאשם נתניהו פעל צפרייר יחד עם ראש
7 לשכתו של הנאשם נתניהו דאז דוד שרון, לקדם את קבלת המלצת מועצת הכבלים והלוויין באישור
8 עסקת בזק יס, כפי שיפורט להלן. על פי תנאי הרישיון שהוענק לחברת יס. המלצת המועצה
9 הנאשם נתניהו בתפקידו כשר התקשורת הייתה שלב הכרחי לפני קבלת החלטתו בנוגע לאישורי
10 העסקה" אפשר לראות פה כמובן שהציר שהוכח במשפט הוא הפוך למה שנטען בכתב האישום.
11 בסעיף 60 כתוב "שרון שידע על העיכוב באישור העסקה גם מגורמים בבזק שפנו אליו בהנחיית
12 הנאשם אלוביץ' ובהנחיית הנאשמת איריס אלוביץ', פנה יחד עם צפרייר ליו"ר המועצה ובירר
13 עימה כיצד ניתן לקדם את קבלת המלצת המועצה לאחר שהובן שלצורך קידום המלצת המועצה
14 נדרש מכתב פניה מטעמו של הנאשם נתניהו למועצה, פעלו צפרייר ושרון לניסוח מכתב כאמור
15 והנאשם נתניהו חתם עליו ביום 24 במרץ 2015". אני אומר לך שכל הראיות מוכיחות שהמכתב
16 שחתמת עליו ממש לא היה תולדה של פניות שרון וצפרייר למועצה, להיפך, המכתב הוא תולדה של
17 שיחת הוועידה שעליה דיברנו עכשיו, ושל ההתנהלות הפנימית בתוך משרד התקשורת, אני רוצה
18 להציג לך את הדברים, ואבקש את ההתייחסות שלך. אני מציג לך את המכתב שנשלח ב-24 במרץ
19 2015, זה ת/363. זה המכתב המדובר, אתה רואה, זה מכתב בחתימתך?

20 ת. כן.

21 ש. אתה כתבת אותו דרך אגב?

22 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תסביר ראש הממשלה, כי אולי מישהו יכול לחשוב שאתה יושב מול מחשב, על מכוונת כתיבה
2 ומקליד. תסביר את זה בבקשה.
- 3 ת. זה לא הפורטה שלי. לא, קיבלתי את זה מהמערכת וחתימתי על זה, חתימה אוטומטית.
- 4 ש. אתה זוכר את המכתב הזה?
5 ת. לא.
- 6 ש. עד כמה, אם בכלל, הציגו לך את המכתב הזה ב חקירות שלך במשטרה?
7 ת. אם הציגו לי את זה? אני לא זוכר בדיוק. יכול להיות זה בהכנה ויכול להיות שזה בחקירה, אני
8 פשוט לא זוכר כרגע.
- 9 ש. עד כמה אתה הנעת את הפקידות במשרד שלך, או במשרד התקשורת, או במשרד ראש הממשלה,
10 כדי שהמכתב הזה יגיע לחתימה שלך?
11 ת. לא עשיתי כלום. שום דבר.
- 12 ש. זה לא תוצר של הנעה?
13 ת. לא.
- 14 ש. אתה מניע איזה שהוא תהליך שמתגלגל לו עד שהוא מזדקק במשפך,
15 אתה רואה את הראיות החפציות שמוכיחות שמה שאני אומר זה נכון.
16 ש. נכון, אבל אני שואל אותך בכל זאת.
17 ת. התשובה היא לא. לא ולא.
- 18 ש. האם שאול אלוביץ שוחח איתך וביקש ממך להוציא את המכתב הזה למועצת הכבלים והלוויין?
19 ת. לא.
- 20 ש. ראש הממשלה, אתה אמרת שאתה סבור שהפקידות היא זו שהניעה את המכתב, ושהוא הגיע
21 אליך רק לחתימה. אני רוצה בכל זאת להציג לך את השתלשלות העניינים באמת בקצרה. ראינו
22 שרון איילון פנה להראל לוקר ואמיר ברקן, נכון? ראינו את זה ביחד. שהוא פנה לאמיר ברקן ואז
23 נקבעה פגישה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. ראינו שבעקבות הפניה הזאת יש שיחת ועידה עם שישה אנשים, שלושה ממשרד ראש הממשלה,
- 3 שלושה ממשרד התקשורת,
- 4 ת. כן.
- 5 ש. ראינו שב-19, גם הפגישה הזאת וגם השיחה הזאת של ה-19 במרץ לא קיימות בכתב האישום,
- 6 התקיימה פגישת עבודה במשרד התקשורת יחד עם רון אילון שבמסגרתה נקבע שעמדת משרד
- 7 התקשורת היא שאין מניעה לאשר את העברת אמצעי השליטה של יס לבזק, וד"ר יפעת חי שגב
- 8 שהיתה אז יו"ר מועצת הכבלים והלוויין העידה שהיא זו שפנתה למשרד התקשורת, ככל הנראה
- 9 בישיבה ביום ה-19 במרץ 2015 וביקשה את מכתב ההתנעה בעקבות ההתייעצות שלה עם היועץ
- 10 המשפטי של המועצה. אני יכול להקריא לך את זה. "אני ביקשתי" היא אומרת ב-19 במרץ 2022,
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אני לא מבינה, באמת, זה סיכומים? מה חברי רוצה מהנאשם כאן?
- 12 עו"ד ז'ק חן: תחכי.
- 13 ש. מה אני רוצה ממנו, מעניין.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא עניין של לחכות, באמת. לא, בשאלה, מה השאלה.
- 15 ש. אני מבקש ש-
- 16 עו"ד יהודית תירוש: להציג את כל הראיות איך שחברי רואה אותן?
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש, קצת סבלנות, נשמע את השאלה. בסוף יהיה
- 18 כנראה איזה שהוא סימן שאלה, נחכה.
- 19 ש. ואם לא יהיה אז תתנגדי. ואם תחשבי שיש עילה אחרת להתנגדות, גם תתנגדי. אבל זו פרקטיקה
- 20 חוזרת שבכל פעם קוטעים את השאלות שלי.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשאל, עו"ד חדד.
- 22 ש. עד כמה אתה היית מעורב בבקשה של ד"ר בן חי שגב לגורמי המקצוע במשרד התקשורת לקבל
- 23 מכתב התנעה ממך כשר התקשורת?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא,
- 2 ש. חכה רגע, אולי יש התנגדות. יש התנגדות?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא.**
- 4 ש. לא, אוקיי. סליחה.
- 5 ת. לא הייתי מעורב בכלל, לא בפעילות שלה ולא בפעילות של אחרים. כשאמרתי שמה שהתניע את
- 6 זה, לא רציתי לבטל את האפשרות שאחרים פנו, כי אנחנו רואים שהם פונים, בכל הערוצים הם
- 7 פונים, אבל הפעולה המעשית של הכנת המכתב, היא באה מתוך הפקידות של משרדי הממשלה,
- 8 שם זה בא. אתם רואים את זה.
- 9 ש. אני רוצה להציג לך שחמישה ימים אחרי הפגישה במשרד התקשורת, אתה זוכר, אמרנו פגישה
- 10 שהוסתרה מכתב האישום, יש מכתב ב-24 במרץ 2015, מייל, סליחה. יש מייל טיוטה שברוריה
- 11 מנדלסון שהיתה סגנית של דנה נויפלד, שולחת לדנה נויפלד, אני רוצה להציג לך את זה קודם כל.
- 12 טיוטת מכתב לחתימה. זה ת/361. עד כמה אתה ידעת שהמחלקה המשפטית במשרד התקשורת
- 13 היא זו שכתבה את מכתב ההתנעה שהגיע לחתימתך ב-24 במרץ?
- 14 ת. לא ידעתי.
- 15 ש. עד כמה אתה הנחית את המחלקה המשפטית להכין את המכתב הזה לחתימתך?
- 16 ת. לא הנחיתי אותם לשום דבר.
- 17 ש. עד כמה העובדה שהמחלקה המשפטית עסקה בנושא היא תוצאה של תהליך ההתנעה שאתה
- 18 יצרת?
- 19 ת. הפוך.
- 20 ש. עד כמה זה מקובל שמכתב שמגיע אליך יוצא מסגנית היועצת המשפטית, ליועצת המשפטית ואחר
- 21 כך אליך? סליחה, למנכ"ל ואז אליך?
- 22 ת. הם עושים את התהליך המקובל.
- 23 ש. יש בזה משהו חריג?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. משהו שהוא לכבוד ועבור אלוביץ'?
- 3 ת. ממש לא.
- 4 ש. אני אומר לך שבמקביל באותו היום אנחנו רואים התכתבות פנימית בתוך מועצת הכבלים והלוויין, שבה היועץ המשפטי של מועצת הכבלים והלוויין מדווח שהתקיים דיון בין יו"ר המועצה לבין משרד התקשורת, ושבתו היום עתיד לצאת מכתב ההתייעצות. אני מציג לך את זה. זה
- 5 3112/נ. קודם כל נקריא את זה. דוד סניאנו, הוא כותב כך, "היה דיון במשרד עם יפעת בנוגע למיזוג שבנדון, היום תועבר אלינו בקשה רשמית מהמשרד להתייעצות בסוגיה". אנחנו מבינים מי
- 6 יצר את מה וכמה שזה הפוך. קודם כל, האם אתה מכיר את הפניה הזאת?
- 7 ת. לא, הכרתי את זה רק בהכנה.
- 8 ש. בשעה 29:4, ב-24 במרץ 2015, דנה נויפלד שולחת לברגר את טיוטת המכתב להתייחסותו. בסדר?
- 9 הראיתי לך שהכינה את זה ברוריה, היא מעבירה את זה לדנה נויפלד, דנה נויפלד מעבירה את זה לברגר. זה ת/362. וברגר, היא שואלת אותו, "אנא ראה", אתה רואה? הוא כותב "אין לי הערות,
- 10 יכולה להעביר" ואז היא שואלת, "להעביר קודם ליפעת, להעביר למי, לגילי או לאיתן", כנראה שגילי זה העוזר של לוקר. וכדי שנראה את כל התמונה של ת/366, כל זה לא קיים בכתב האישום.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
- 12 ש. שניה גבירתי. אוקיי, יש פה עוד פניה, אני אעשה את זה קצר. עכשיו יש פה את ההעברה לגיל,
- 13 אנחנו רואים את המעגל נסגר. עכשיו, אחרי שראינו את כל הדרך שבה מכתב ההתנעה בא לעולם ומה הכיוון, קודם כל לשאול אותך עד כמה אתה היית מעורב בגיבוש המכתב ובפניה למועצת
- 14 הכבלים והלוויין?
- 15 ת. לא הייתי מעורב בזה בכלל.
- 16 ש. עד כמה אתה יצרת את כל התהליכים האלה?
- 17 ת. לא יצרתי את זה בכלל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה מודע בכלל למה שקורה מאחורי הקלעים?
- 2 ת. לא הייתי מודע לזה בכלל.
- 3 ש. מישוהו עדכן אותך, ראש הממשלה, תיכף יש אירוע, תלבש את הבגדים הכי טובים שלך, תביא את
- 4 העט הכי טוב שלך,
- 5 ת. לא.
- 6 ש. תיכף אתה צריך לחתום על מכתב חשוב ב-24 במרץ.
- 7 ת. אתה יודע כמה מכתבים חשובים כאלה אני חותם עליהם בשבוע? אני צריך כל הזמן להחליף
- 8 חליפות. התשובה היא לא, לא הייתה לי שום התראה, שום עדכון, שום מעורבות בתהליך הזה.
- 9 ש. אנחנו רואים שהאירוע הזה קורה במעורבות של מנכ"ל משרד התקשורת, אבי ברגר, דנה נויפלד
- 10 שהיא היועצת המשפטית של משרד התקשורת, דודו שלא אומר את שם המשפחה שלו שהוא היועץ
- 11 המשפטי של המועצה, מנכ"ל משרד ראש הממשלה, הראל לוקר, יש לנו גם את גילי באמצע. עד
- 12 כמה האירוע הזה הוא תוצר של הנחיה שאתה נתת לדוד שרן, כפי שטוען כתב האישום?
- 13 ת. הוא לא תוצר, אבל לא ניתנה שום הנחיה. צריך להבין את זה. לא הנחיה ולא תוצר. לא מני ולא,
- 14 ש. אולי זה חלק מ-, אולי זה תוצר של הנחיה שנתת לצפרייר?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. הייתה הנחיה לצפרייר?
- 17 ת. לא הייתה הנחיה לצפרייר, לא הייתה הנחיה לשרן, לא הייתה הנחיה לאף אחד.
- 18 ש. אתה רואה שכתוב פה, ראינו איך המכתב נוסח, ראינו מי ניסחה אותו, ראינו שכתבה אותו סגנית
- 19 היועצת המשפטית, כתוב בכתב האישום בסעיף 60 ש"פעלו צפרייר ושרן לניסוח מכתב כאמור".
- 20 א. עד כמה זה נכון לפי מה שראית, ב. האם אתה הנחית אותם לנסח מכתב כאמור?
- 21 ת. זה לא נכון לפי כל הראיות הברורות שיש כאן, ואני לא הנחיתי אותם לעשות דבר.
- 22 ש. אוקיי. בוא נמשיך ראש הממשלה. אני רוצה להציג לך הודעת סמס שנשלחה בקבוצה הפנימית של
- 23 אלוביץ'. כדי לחסוך זמן אנחנו נראה את המוצג ואת ההפניה ניתן אחר כך. אני רוצה להראות לך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הודעת סמס שנשלחה על ידי שאול אלוביץ' בקבוצת היועצים שראינו מקודם, זו הודעה מה-10
- 2 במרץ 2015. "היא נפגשה עם דוד שירן", הכוונה שרן.
- 3 ת. מי זה היא?
- 4 ש. ד"ר יפעת בן חי שגב. "היא נפגשה עם דוד שרן, הוא אמר לה שהוא לא רוצה להתערב, הוא פחד,
- 5 הוא רק רוצה לדעת איך מבצעים את התהליך הפרוצדורלי, אמר לה שב-25 במרץ התוקף של שר
- 6 התקשורת מסתיים ושואל אם ניתן לעשות משהו עד אז, יותר הקשיב, פחות דיבר. היא הייתה
- 7 מלכה, אמרה לו שהוא יכול לדבר איתה חופשי כי שניהם באותו צד, אמרה לו, וזה חשוב, 'תעביר
- 8 לי פניה של שר התקשורת שמבקש ממני להתייעץ כמו שהחוק מבקש ואני אעביר למועצה', הוא
- 9 היה סקפטי ואמר שיבדוק". קודם כל, אתה מכיר את ההתכתבות הזאת.
- 10 ת. לא. רק בהכנה.
- 11 ש. קודם כל האם דוד שרן פעל על פי הנחייתך?
- 12 ת. לא.
- 13 ש. אם הוא היה פועל על פי הנחיה של ראש הממשלה, ניקח מקרה, לא את המקרה הזה כי אמרת
- 14 שאתה לא מכיר אותו. יכול להיות שאיש שלך שפועל על פי הנחייתך, יפחד לממש את ההנחיה
- 15 שלך?
- 16 ת. הפוך. בדיוק הפוך. יגיד 'יש לי הנחיה מראש הממשלה, אני עושה אותה'.
- 17 ש. יכול להיות שהוא יהיה סקפטי?
- 18 ת. לא. הוא יהיה חד משמעי. מה זה. זה ברור שהוא, א. הוא לא קיבל ממני שום הנחיה, לא דיברתי
- 19 איתו על זה בכלל, לעומת זה, החבר שלו שורר פנה אליו פניה של חברה פרטית, זה מותר לעשות,
- 20 אבל הוא לא יכול לבוא ולהציג את זה כהנחיה שלי, ואם הוא היה עושה את זה, קודם כל הוא
- 21 היה משקר, ושנית הוא היה חוטף. אפילו מפוטר. ובגלל זה הוא פוחד, אחרת מה יש לו לפחד? מה
- 22 הבעיה? 'ראש הממשלה אמר לי' וכיוצא בזה.
- 23 ש. יש אוטוריטה יותר גבוהה? אתה מקבל דירקטיבה מראש ממשלה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תראה, יש אוטוריטה יותר גבוהה תמיד, אבל לא במקרה הזה.
- 2 ש. בסדר. אני מתכוון ברגולציה הישראלית.
- 3 ת. בסדר, אוקיי.
- 4 ש. טוב.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** 'הוא היה סקפטי'.
- 6 ת. הוא היה סקפטי. כן.
- 7 ש. יש סיבה, טוב, לא משנה, זה כבר עומד בגדר סברה, נוכל לעשות את זה אחר כך. דוד שרן, בעדות
- 8 הראשית שלו ב-20 בדצמבר 2022 בעמוד 21755 אמר את הדברים הבאים, אני רוצה לבקש את
- 9 ההתייחסות שלך אם אתה מכיר דבר כזזה או לא. אני מדבר על איתן צפריר. הוא אומר "לקראת
- 10 הפגישה עם איתן צפריר איתן אמר לי 'חשוב לי מאוד שתחזק אותי ואת המעמד שלי במשרד
- 11 התקשורת, המנכ"ל עושה לי את המוות שם, לא מתייחסים אלי, לא מזמינים אותי לדיונים,
- 12 עובדים מאחורי גבי', אמרתי לו 'אין בעיה. נשב איתה ונסביר לה שאתה הוא האיש של השר
- 13 במשרד. חד משמעית, כדי לחזק את מעמדו. לפני שנכנסנו לפגישה",
- 14 ת. נשב איתה עם יפעת?
- 15 ש. עם יפעת, כן. "לפני שנכנסנו לפגישה אני פניתי לאיתן ואמרתי לו 'בכל מקרה אי אפשר לשבת
- 16 איתה ולהגיד לה 'זה ראש המטה של השר, אנא כבדי אותו'" ובדיוק ראש ההרכב שואלת 'מי זה
- 17 לה?' ואז עונה דוד שרן "ליפעת שגב. אמרתי לו שאני צריך גם משהו עם תוכן, לא סתם פגישת
- 18 רעים. אני אומר לה 'זה האיש של השר שם', אני הרי לא עובד משרד התקשורת ולא אמור להתעסק
- 19 עם זה ביום יום, אז הוא אמר לי שיש את האירוע של האישור של בזק שמתעכב במשרד התקשורת,
- 20 אז נפגשנו עם יפעת, כך נולדה הפגישה עם יפעת, לא נתניהו שלח אותי ולא יועץ אחר של נתניהו
- 21 שלח אותי אליה". עכשיו ראש הממשלה, התייחסות שלך. האם אתה ידעת משהו על הפגישה של
- 22 דוד שרן ואיתן צפריר עם ד"ר יפעת חי שגב?
- 23 ת. לא. לא ידעתי דבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עד כמה הם הלכו לפגוש את הגברת יפעת בן חי שגב בהמשך להנחיה שלך או לבקשה שלך?
- 2 ת. לא, לא בהמשך להנחיה שלי וההתכתבות גם אומרת את זה. אתה רואה את זה בבירור.
- 3 ש. לא התכתבות. זו העדות שלו.
- 4 ת. העדות.
- 5 ש. ראש הממשלה, אתה ידעת משהו על תוכן הפגישה?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. בדיעבד אולי?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. אני יכול לדלג טיפה כבודכם,
- 10 **כב' השופט עודד שחם**: הרבה.
- 11 ש. אוקיי. אנחנו מדלגים כמעט יום שלם. אני רוצה להראות לך את המכתב ששלחה יס ב-25 במרץ.
- 12 זה ת/378. אתה רואה, מכתב שממוען אליך, בקשה לאישור שינוי החזקה בחברת DBS שירותי
- 13 לוויין. רואה את זה?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. ראש הממשלה, מה ידוע לך אם בכלל על המכתב הזה?
- 16 ת. מה ידוע לי? לא היה ידוע לי אז כלום.
- 17 ש. עד כמה טיפלת במכתב הזה?
- 18 ת. לא טיפלתי בו.
- 19 ש. עד כמה הנחית אחרים לטפל במכתב הזה?
- 20 ת. גם לא הנחיתי אותם. המכתב הזה נשלח מתי?
- 21 ש. הוא נשלח ב-25 במרץ.
- 22 ת. ומתי ההחלטה של אדון ברגר?
- 23 ש. תיכף נראה את זה, ראש הממשלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. פשוט לדעת תאריכים.
- 2 ש. עד כמה אתה יודע מה עשה משרד התקשורת כשהוא קיבל את המכתב הזה, כיצד אם בכלל
- 3 הדברים טופלו?
- 4 ת. לא יודע.
- 5 ש. עד כמה הנחית מישהו לפעול בהתאם למכתב הזה?
- 6 ת. לא הנחיתי איש. אני לא עוסק בזה. יש לי דברים אחרים.
- 7 ש. אלוביץ' התקשר אליך ועדכן אותך, הוא אמר לך 'תשמע, יש מכתב'?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. האם אחד האנשים האחרים, דוד שרן, איתן צפריר, זאביק רובינשטיין?
- 10 ת. גם לא. אף אחד. זאביק רובינשטיין, גם לא. זאביק רובינשטיין, רציתי להגיד, גם לא זאביק
- 11 רובינשטיין.
- 12 ש. אולי הראל לוקר עדכן אותך?
- 13 ת. גם לא.
- 14 ש. בוא נמשיך. ב-16 באפריל 2015 שלחה לך בכובעך כשר התקשורת, ד"ר יפעת בן חי שגב, את
- 15 המכתב הבא שאני מציג לך. ת/369. אתה רואה? "בהמשך למכתבך שבסמך הריני מתכבדת
- 16 להשיבך כי הנחיתי את הגורמים המקצועיים במועצה לשידורי כבלים ולוויין ולטפל בהקדם
- 17 בבקשה" אתה רואה את זה?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. חרף מאמצי הרבים לקידום העסקת יועץ כלכלי מתאים לביצוע בדיקה כאמור, הנושא מעוכב
- 20 מטעמים תקציביים". עכשיו, לפני המכתב הזה, מתקיים שיח. קודם כל, ראש הממשלה, אתה
- 21 מכיר את המכתב הזה מזמן אמת?
- 22 ת. לא, כל ההתכתבות הזאת נעשית באופן אוטומטי, אין לי מושג. כל דבר שיוצא ממני, אין לי מושג
- 23 בכלל, אני לא זוכר שחתמתי על משהו.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, זה נשלח אליך.
- 2 ת. אז מה, אבל היא אומרת 'בהמשך למכתבך'.
- 3 ש. קודם כל, את המכתב הזה שנשלח אליך, אתה מקבל אותו?
- 4 ת. לא, אני לא מכיר אותו. לא זוכר.
- 5 ש. אתה ידעת שהיו חסרים 30,000 שקל כדי לקדם את העסקת יועץ כלכלי? זה דבר שאתה מכיר
- 6 בזמן אמת?
- 7 ת. לא, אני לא מכיר אבל,
- 8 ש. עסקת בזה?
- 9 ת. לא, זה קומי.
- 10 ש. הנחית,
- 11 ת. זה קומי, 30,000 שקל זה מה שעוצר. בעיה תקציבית.
- 12 ש. הנחית איך להתגבר על המכשול הבירוקרטי?
- 13 ת. לא. סימן קריאה. א-גרויסע בעיה תקציבית, מכשול תקציבי, 30,000 שקל.
- 14 ש. ראש הממשלה, מישהו פנה אליך, אמר לך 'ראש הממשלה, 30,000 שקל מפרידים',
- 15 ת. לא, לא פנו אלי.
- 16 ש. לא, בסדר. עכשיו, אנחנו יכולים לראות שלפני כן יש שיח שמתקיים, רק אני אומר שאפשר ללמוד
- 17 על הקשיים התקציביים וכולי מ-נ/3114 ומהעדות של יפעת חי שגב, אבל אני מתקדם. עד כמה
- 18 אתה פעלת לפתור את הקשיים התקציביים שהוצגו במכתב הזה שנשלח אליך?
- 19 ת. לא ידעתי עליהם, לא פעלתי עליהם, איש לא ביקש ממני לפתור אותם.
- 20 ש. ראש הממשלה, אומרים לך שיש בעיה תקציבית, יש מכתב שנשלח אליך. אתה לשיטת כתב
- 21 האישום נמצא בהבנה שוחדית, אתה רוצה לבוא לספק את הסחורה, להביא את האישור. למה
- 22 אתה לא מטפל בזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כי אני לא נמצא בהבנה שוחדית וכי הדבר הזה מעניין אותי כקליפת השום. פשוט לא מעניין אותי,
2 אני לא עוסק בזה. צריך להבין את זה, אנחנו כאן דנים בדבר הזה כאילו זה מרכז היקום. זה לא
3 בגלקסיות בכלל. מי מטפל בזה? את מי זה מעניין בכלל? בגלל וואלה? כן? פעם אחרונה, לא
4 אחרונה, who the hell is walla, מה זה חשוב?
- 5 ש. ראש הממשלה, עד כמה אתה היית מעורב בכל ההתנהלות של המועצה לכבלים ולוויין ושל משרד
6 התקשורת בחודשיים שלאחר מכן בקשר עם העסקת חברה מתאימה לביצוע הבדיקה הכלכלית.
7 כי בסוף מצאו חברה כלכלית.
- 8 ת. לא הייתי מעורב זה.
- 9 ש. עד כמה ידעת שהיו בעיות עם חלק מהחברות שהגישו הצעות מחיר, שהבחינה של הצעות המחיר
10 נמשכה שבועות ושבסוף נחברה חברה שהציעה את ההצעה השלישית בטיבה?
- 11 ת. לא היה לי מושג. אבל זה,
12 ש. עסקת בזה, עודכנת בזה?
13 ת. לא. לא.
- 14 ש. בוא נעבור לנושא קצר נוסף ואחר כך אני אולי אבקש מההרכב לסיים להיום. בסעיף 61 לכתב
15 האישום, "ביום 17 במאי 2015, מיד עם כינון הממשלה החדשה בראשות הנאשם נתניהו שבה
16 המשיך לכהן כשר התקשורת, הודיע הנאשם נתניהו לברגר בשיחה טלפונית על פיטוריו. במועד זה
17 ידע הנאשם נתניהו על תלונותיו של הנאשם אלוביץ' ביחס לברגר ועל רצונו של הנאשם אלוביץ'
18 שברגר לא ימשיך בתפקידו במשרד, וזאת בין היתר נוכח עמדתו המקצועית של ברגר בסוגיות
19 הקשורות לבזק". אתה רואה את זה?
- 20 ת. איפה זה?
21 ש. מה שצבוע בצהוב.
22 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יופי. ראש הממשלה, מדוע פיטרת את אבי ברגר במאי 2015 ותתייחס בבקשה בתשובה שלך גם
2 לשאלה מדוע לא פיטרת אותו קודם לכן, שאתה היית הרי שר התקשורת מאמצע נובמבר 2014.
3 ת. טוב, לא פיטרת אותו קודם לכן משום שהיינו בבחירות ואני לא ידעתי מה, קודם כל היינו עסוקים
4 בתוך הבחירות ולא רציתי לקבוע, לא ידעתי אם אני אהיה בכלל שר התקשורת ולא ידעתי מי יהיה
5 המנכ"ל הבא, ולכן השארתי אותו במקום וזו שאלה מאוד חשובה משום שאם הייתי בהבנה
6 שוחדית עם אלוביץ' וברגר פועל נגדו וכולי, אז הייתי משתמש בהזדמנות הזו וממנה מנכ"ל אחר.
7 שאלתי וחזרתי ושאלתי את הפקידים למה לא פיטרת את ברגר, ולא הייתה להם כמובן תשובה.
8 אין תשובה. משום שזה סותר את כל התזה, זה ברור כשמש. עכשיו, למה פיטרת אותו עכשיו, כי
9 עכשיו אני שר התקשורת, אנחנו אחרי בחירות, והדבר הראשון שאתה עושה כשאתה נכנס למשרד,
10 לפחות הדבר הראשון שאני עושה או משתדל לעשות, זה למנות מנכ"ל שהוא איש אמון שלי, או
11 אשת אמון שלי. זה הדבר הטבעי שעושים כולם. באתי למשרד החוץ, באחת ההזדמנויות נעשיתי
12 שר חוץ, היה שם אדם שהכרתי אותו, מאוד אהבתי אותו דרך אגב, קראו לו ניסים בן שטרית, אני
13 זכרתי אותו מהשירות המשותף שלנו בשגרירות ישראל בווינגטון, אבל הוא לא היה איש אמון
14 שלי, אף על פי שהוא פקיד טוב מאוד, אבל לא חשבתי שהוא ראוי לתפקיד הזה ולכן פיטרת אותו
15 ושמותי שם, זאת אומרת נפרדתי ממנו, והבאתי את ד"ר דורי גולד. טבעי, ככה זה חוזר על עצמו,
16 אצל שרים, כמעט כל השרים נוהגים ככה. זה מאוד לא שגרתי לא לעשות את זה. זה הדבר הכי
17 טבעי. בכל אופן זה לא היה קשור כלל וכלל לשאלות של ברגר לוויכוחים של ברגר או לחילוקי
18 הדעות של ברגר עם אלוביץ' וכולי. אני נכנס כשר, אני מחליף אותו. הוא לא איש שאני מיניתי,
19 אבל איש שלא פיטרת אותו, וההוכחה הנחרצת, והעובדה שלא פיטרת אותו היא הוכחה נחרצת
20 שלא היה לי שום קשר והבנה שוחדית עם אלוביץ'.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** סליחה, אני רק אזכיר, אולי זה גם יקצר. סעיף 61 בגלל נוסחו, הייתה חקירה של
22 ברגר ואנחנו חקרנו אותו על הקשר בין בקשות שאול אלוביץ' מראש הממשלה לפטר את ברגר
23 וכולי והוא טען שלא וחקרנו אותו וכולי, ואז קמה התביעה ואמרה 'אנחנו לא טוענים את זה'.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לגבי סעיף 61, 'אנחנו לא טוענים', אפילו בית המשפט אני זוכר הביע פליאה, כי מהנוסח עולה
2 כאילו יש כריכה. אז אנחנו במצב שאין טענה שברגר פוטר בשל בקשת מרשי מראש הממשלה,
3 שלא נטעה כאן, יכול להיות שזה יקצר.
- 4 ת. אם אלוביץ' לא היה קיים,
5 עו"ד יהודית תירוש: כמו שאמרנו אז, יש טענה בדיוק מה שכתוב בכתב האישום.
6 ש. זה לא מה שנאמר אז, אבל זה לא,
7 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה בדיוק מה ש-, חברי אני לא חושבת שהוא היה.
8 עו"ד ז'ק חן: חבל להתווכח. אני הבהרתי, אם זה היה מיותר אז זה מיותר.
9 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא חבל להתווכח. אני לא מתווכחת, אני מבהירה. אתה לא קם ומבהיר
10 ואומר ומסכם. אני אמרתי, מה שהיה אז, נותר. לא הייתה טענה שיש קשר, הייתה טענה בדיוק
11 כמו שכתוב, שהוא פוטר, ושהוא ידע. לא בהכרח שיש קשר בין הדברים. אבל שני הדברים, זה מה
12 שכתוב, זה מה שטענו.
- 13 עו"ד ז'ק חן: זה לא כיפה אדומה, גם זה חסר כאן. וטיילה, ושחה ביער. זה לא קשור, זה
14 במקרה באותו סעיף ובמקרה גם בית המשפט סבר שזו הטענה וגם העיר הערה. אז זה בדיוק
15 העניין של ההיתוך, הפיוזין.
16 ש. כל קורא שקורא את כתב האישום חושב את זה אבל זה באמת לא משנה, התביעה באמת הבהירה
17 שאין לה טענה כזו, ובצדק.
18 ת. אם אלוביץ' לא היה קיים, לא היה קיים. בזק לא היה קיים, הייתי מפטר את ברגר. אוקיי? מפטר
19 את ברגר, אוקיי? מפטר את ברגר כי אני נכנס, שר חדש, אני שם את איש האמון שלי. כפי שנוהגים
20 שרים לדורותיהם, עם יוצאים מן הכלל בודדים.
21 ש. ראש הממשלה, עד כמה אתה ידעת על התלונות של אלוביץ' ועל הרצון של אלוביץ' שברגר לא
22 ימשיך בתפקידו במשרד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא ידעתי את זה אבל קראתי את זה אחר כך כשהסבירו, נדמה לי אחרי הפיטורין, הסבירו
2 למה אני עושה. מישהו תדרך אותם. למה אני עושה.
- 3 ש. אני שואל אותך אם בזמן אמת כשאתה מחליט לפטר אותו, אתה ידעת על זה משהו?
4 ת. לא. לא ידעתי את זה, אבל ידעתי דבר אחד, אני לוקח איש אמון שלי וגם איש אמון שלי שיפעל
5 גם בנושאי הערוצים והתאגיד, לפי ההשקפות שלי.
- 6 ש. ראש הממשלה, אתה שר התקשורת מאמצע נובמבר 2014. אנחנו מגיעים עד חצי שנה, 17 במאי
7 2015. אם אלוביץ',
8 **עו"ד יהודית תירוש**: אבל הוא אמר את זה בעצמו.
9 ש. הוא אמר את זה. אני מתקדם.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש**: הוא אמר 20 פעם את הדבר הזה כבר.
11 ש. מה קורה פה? יש התנגדות, קמים ומתנגדים.
- 12 **עו"ד יהודית תירוש**: בסדר.
13 ש. גבירתי, למה, למה שאנחנו כל פעם ש-,
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: היא חוזרת בה. תמשיך.
15 **עו"ד יהודית תירוש**: אני חוזרת בי.
16 ש. חוזרת בה. חוזרת בה. קודם כל יש לי חובה מקודם, ההתכתבות שהצגנו ולא נתנו את המוצג, זה
17 נ/3129. טוב, ראש הממשלה, עד כמה אתה ידעת ששאל אלוביץ' לא רוצה שברגר ימשיך לכהן
18 כמנכ"ל משרד התקשורת? האם זה אי פעם נאמר לך באחת מהפגישות ביניכם או השיחות ביניכם?
19 ת. זה לא נאמר לי, ידעתי שיש מירמור כללי כמו שיש אצל כל אנשי העסקים על הברוקרטיה, היום
20 כשאתה רואה את זה, זה דוגמה בזעיר אנפין לבעיה שמטרידה את כל הסקטור הפרטי בישראל
21 וגם אזרחים רבים, אבל באופן ספציפי, לא, הוא לא דיבר איתי.
22 ש. ראש הממשלה, כתב האישום טורח לציין שהודעת לברגר על ההחלטה לפטר אותו בשיחה
23 טלפונית. אתה רואה את זה? אני מבקש את ההתייחסות שלך לזה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. איפה זה? אה, כן.
- 2 ש. אני מבקש שתתייחס לזה.
- 3 ת. אני קודם כל רציתי לפטר אותו ולא רציתי שהוא ישמע על זה בתקשורת, אז צלצלתי אליו.
- 4 בדיעבד, אם הייתה אפשרות, אני לא יודע איפה הוא היה אז בארץ, מעדיף לעשות את זה, האמת,
- 5 מעדיף לעשות את זה בשיחה ישירה, זה יותר טוב וגם מונע איזו תחושה של אי כיבוד אדם בשל
- 6 היותו בתפקיד. זה אני מסכים, כן.
- 7 ש. אתה זוכר מי המליץ לך לעשות את זה בצורה הזאת? הראיתי לך בהכנה. אתה זוכר את זה?
- 8 ת. אני לא זוכר.
- 9 ש. לא זוכר. בסדר. נתקדם. אני רוצה לרענן לך את הזיכרון, הראיתי לך את זה בהכנה, שדוד שרון
- 10 המליץ לך לפטר אותו בצורה הזאת. אתה נזכר בזה, זה מזכיר לך משהו?
- 11 ת. כן. כן. הוא אמר לי את זה, אני רק מנסה להיזכר מה הייתה הטענה שלו, למה הוא אמר לי את
- 12 זה.
- 13 ש. לא משנה, ראש הממשלה, אם אתה לא זוכר זה באמת לא חשוב.
- 14 ת. הוא אמר לי את זה, זה נכון, אני לא יודע מה הייתה הסיבה, אולי משום שהכרטיס היומי שלי
- 15 היה עמוס מאוד ורצינו למחוק סעיפים ממנו,
- 16 ש. לא משנה ראש הממשלה. זה באמת פחות חשוב. אתה זוכר את שיחת הפיטורים עם ברגר?
- 17 ת. היא הייתה קצרה מאוד. אמרתי לו 'תודה על שירותיך, ואני אמנה, כנהוג, עכשיו כשאני שר קבוע
- 18 בתפקיד, אני אמנה מנכ"ל שהוא איש אמון שלי.
- 19 ש. עד כמה אחרי הפיטורים של ברגר אתה הנחית את הגורמים במשרד התקשורת לשנות את
- 20 המדיניות ביחס לרפורמת השוק הסיטונאי? זאת אומרת, ברגר הולך, אנחנו רואים שכתב האישום
- 21 באיזו שהיא טענה הוא מצמיד אמירות מסוימות אחת לשניה, עד כמה אחרי הפיטורים אתה
- 22 מנחה את הגורמים במשרד התקשורת לשנות את המדיניות שלהם ביחס לרפורמת השוק
- 23 הסיטונאי, ביחס לבזק, ביחס למיזוג?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא הנחיתי אותם ולא שינינו את זה בנו מטר, שום דבר. פשוט להתקדם. עוד דבר שמפריך את כל
2 התזה הזאת.
- 3 ש. אני רוצה להציג לך את ההודעה לתקשורת שיוצאת יומיים לאחר פיטורי ברגר. זה נ/ חדש, נ/3989.
4 כתוב ככה, יומיים אחרי הפיטורים. גם זה כמובן לא מוזכר בכתב האישום. "נתניהו מתחייב
5 להשלים את רפורמת האינטרנט הזול. לשכת ראש הממשלה: רפורמת השוק הסיטונאי זכתה
6 ותמשיך לזכות לגיבוי מלא ולתמיכה חד משמעית של ראש הממשלה". אתה רואה את זה?
7 ת. כן.
- 8 ש. אתה יכול להסביר בבקשה למה יצאה הודעה לתקשורת? מה הייתה המטרה שלה?
9 ת. אני אמרתי לך, אני חושב שסביב הפיטורים של ברגר מישהו תידרך אותם, לדעתי זה מה שהיה,
10 תדרוכים שסיבת הפיטורים זה היה שאני רוצה לעצור את רפורמת השוק, אחרת לא היה שום
11 הגיון בהודעה הזאת. משום שהמדיניות הייתה עקבית.
- 12 ש. יש פה ציטוט שלך. שוב, כל זה נעלם מכתב האישום. זה נ/ חדש. "רפורמת השוק הסיטונאי תמשיך
13 לזכות לגיבוי מלא ולתמיכה חד משמעית שלי". אלוביץ' לא התקשר לכעוס עליך?
14 ת. לא, הוא לא התקשר.
- 15 ש. להגיד לך 'תשמע, ראש הממשלה, מה אתה עושה, פיטרנו את ברגר כדי שזה לא יקרה. ואתה תומך
16 בזה באופן חד משמעי'?
- 17 ת. לא, הוא לא התקשר אלי.
- 18 ש. לפקידים לפחות אולי התקשרת, אמרת להם 'ב-ש.ק.ר'?
- 19 ת. לא.
- 20 ש. 'זה סתם, לא באמת'?
- 21 ת. לא.
- 22 ש. 'אני לא באמת מתכוון לזה, אל תקשיבו לדברים שאני מפרסם לציבור'. אמרת דבר כזה לאחד
23 הפקידים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

19 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא אמרתי, לא התכוונתי לזה, התכוונתי להיפך, למה שכתוב פה, בדיוק מה שכתוב פה. וזה מה
2 שהיה.
- 3 ש. בהמשך כתוב "ראש הממשלה מתכוון להמשיך במדיניות זו בנחישות רבה, גם במסגרת תפקידו
4 כשר התקשורת ראש הממשלה תומך ברפורמת השוק הסיטונאי שקודמה בממשלת נתניהו
5 הקודמת וימשיך להוביל את הגברת התחרות והזלת המחירים של שיחות הטלפון הקווי וחבילות
6 האינטרנט הביתי המוצעות לציבור. רפורמת השוק הסיטונאי, הפס הרחב זכתה ותמשיך לזכות
7 לגיבוי מלא ולתמיכה חד משמעית של ראש הממשלה כחלק משורה ארוכה של מהלכים להורדת
8 יוקר המחיה". אתה לא מקבל טלפון מבועת מאלוביץ' ימה אתה עושה?
9 ת. אני לא מקבל טלפון מאלוביץ', לא מבועת ולא טלפון כלשהוא.
10 ש. אולי דוד שרון מתקשר אליך ואומר לך 'תשמע, הציר שלי כועס על זה?
11 ת. לא.
12 ש. מישהו פונה אליך בכלל בנושא הזה? מישהו מנסה ללחוץ עליך שלא לעשות את זה?
13 ת. לא.
14 ש. כבודכם, אפשר לעצור בנקודה הזאת.
15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר. אנחנו נעצור. תודה רבה.

16
17
18 **- הדיון הסתיים -**
19
20
21
22

הוקלד על ידי עופר קוצ'ינסקי