

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן,
מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2
(בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן
2 (אמות מידה), תל אביב 6423902 ;
טל': 03-6932077 ; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
מגדל ספיר, קומה 18
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011 ; פקס 03-6121100

להלן: "הנאשמים"

תגובת המאשימה לרשימת עדי ההגנה שב"כ נאשם 1 ביקש שיעידו

במקביל לעדותו של נאשם 1

1. בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד מיום 24.2.2025 הגיש ב"כ נאשם 1 ביום 27.2.2025 הודעה בה פירט את שמותיהם של שמונה עדי ההגנה אותם הוא מבקש להעיד, יום בשבוע, במקביל לעדותו של נאשם 1, במהלך החודשיים הקרובים.
2. יוזכר, כי ב"כ נאשם 1 מסר בהודעה שהגיש ביום 20.2.2025, כי עדי ההגנה אותם יבקש להעיד במקביל לעדותו של נאשם 1 יהיו חוקרים או נושאי תפקידים בגופי האכיפה. זאת, כך הוסבר, מן הטעם ששמיעת עדותם של עדים מסוג זה "עשויה למנוע טענה כי עדותו של ראש הממשלה עשויה להיות מושפעת משמיעת עדותם של עדי ההגנה אחרים". ההגנה אף הפנתה בהקשר זה לספרו של יעקב קדמי סדר הדין בפלילים (חלק שני) 1466 (2009), לפיו "ראוי שהנאשם יעיד ראשון לפני שיש לו הזדמנות לשמוע את דברי העדים האחרים שהוא קורא להגנתו".
3. עמדת המאשימה היא כי חלק מעדי ההגנה המוצעים עשויים בהחלט להשפיע על עדותו של נאשם 1 וכי יש בשמיעת עדותם בשלב זה של ההליך כדי לפגום באותנטיות של גרסתו. זאת, הן מן הטעם שעדותם של עדים אלה צפויה לעסוק בנושאים ובראיות שהנאשם עודנו מעיד

לגביהם או צפוי להעיד לגביהם בחקירתו הראשית ובחקירתו הנגדית; והן מן הטעם שיש בעדותם משום הקדמה לא טבעית של שלב החקירה הנגדית על ידי המאשימה בנושאים משיקים לעדותו של הנאשם. הקדמה זו תחשוף את נאשם 1 ובאי כוחו לקווי חקירה של המאשימה ותאפשר לו להתאים את גרסתו לעדותם של עדים אלה, תוך השפעה על מידת האותנטיות של גרסתו.

4. החשש כי עדות חלק מהעדים תשפיע על עדות הנאשם כאמור גדל נוכח העובדה שנאשם 1 מתכוון לעדותו ביחד עם בא כוחו מדיון לדיון, כפי שנמסר על ידי בא כוחו לא פעם.

5. אכן, סדר שמיעת העדות הוא כלי פרוצדוראלי, אך כבר נקבע בעניין כללי פרוצדורה כי הם נועדו לקבוע סטנדרט של ניהול משפט, אשר – על פי ניסיון החיים – יש בו כדי להביא לחשיפת האמת (ע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל 516 (10.6.1981)).

6. לפיכך, מאחר ששמיעת עדות עדי הגנה לפני השלמת עדות הנאשם, כפי שקבע בית המשפט הנכבד, מהווה שינוי חריג ביותר של סדרי הדין, סבורה המאשימה כי יש להקפיד הקפדה יתרה כי לא יהיה בשינוי זה כדי לגרום עיוות דין. בהתאם, המאשימה סבורה כי יש לאפשר אך ורק את העדתם של עדי הגנה שעדותם אינה משיקה כלל לעדותו של הנאשם, ובדרך זו למנוע פגיעה בבירור האמת.

7. על בסיס אבחנה זו, תפרט המאשימה להלן את עמדתה ביחס לכל אחד מהעדים המוצעים:

א. **מר חן נהורן** (שעדומו מוצעת כעד הראשון בבקשת ההגנה מהיום, 1.3.2025) – על פניו, הנושאים עליהם צפוי להיחקר מר נהורן אינם משיקים לעדותו של נאשם 1 ולפיכך אין התנגדות לשמיעת עדותו במקביל לעדותו של נאשם 1.

ב. **עודד בן משה** - על פניו, הנושאים עליהם צפוי מר בן משה להעיד אינם משיקים לעדותו של נאשם 1 ולפיכך אין התנגדות לשמיעת עדותו במקביל לעדותו של נאשם 1.

ג. **סני"צ יורם נעמן** - העד נמנה על חוקריו של נאשם 1. לנאשם 1 היה ממשק ישיר עמו במהלך החקירה, נושא עליו צפוי להעיד בחקירתו הראשית והנגדית. משכך, נושאי חקירתו של העד משיקים לעדות נאשם 1 בראשית ובנגדית, ובנוסף, חקירתו הנגדית על ידי המאשימה עשויה לחשוף קווי חקירה צפויים בחקירתו הנגדית של נאשם 1. על כן, עדותו עשויה להשפיע על עדותו של נאשם 1. בנוסף, יוזכר כי במסגרת פרשת התביעה כבר העידו שלושה מחוקריו של נאשם 1 (יואב תלם; אלי אסייג; ויריב עמיעד). לפיכך, ככל שהעדות נדרשת לצורך הצגת טענות הגנה חדשות, הרי שאלו ייחשפו, לראשונה, במסגרת עדותו של העד ולא במסגרת עדות נאשם 1 באופן שעשוי להשפיע על אותנטיות העדות.

ד. **רפ"ק רינת סבן** (שעדוטה מוצעת ליום ד' הקרוב בבקשת ההגנה מהיום, 1.3.2025) – העדה חקרה את עד המדינה שלמה פילבר. נאשם 1 צפוי להתייחס לפילבר הן בחקירתו הראשית והן בחקירתו הנגדית, ולמעשה, גם בעדותו עד כה, התייחס לנסיבות חקירתו של פילבר לא אחת. יוזכר, כי במסגרת פרשת התביעה כבר העידו שניים מחוקריו של פילבר (שלומי חכמון ואודי אבוקסיס). ניכר היה כי חקירתם הנגדית לא נגעה רק לעניינים הקשורים לאופן החקירה אלא גם למהות גרסתו של פילבר ולראיות הנוגעות לה. משכך, נושאי החקירה של העדה משיקים לנושאי עדותו

של נאשם 1, ובנוסף חקירתה הנגדית על ידי המאשימה עשויה לחשוף קווי חקירה צפויים בחקירתו הנגדית של נאשם 1. בנוסף, ככל שעדות רפ"ק סבן נדרשת לצורך הצגת טענות הגנה חדשות בעניין חקירתו של פילבר, הרי שאלו ייחשפו, לראשונה, במסגרת עדותה ולא במסגרת עדות נאשם 1, באופן שעשוי להשפיע על אותנטיות עדות נאשם 1.

ה. **רפ"ק צחי חבקין** - העד חקר בין היתר את העדים דוד שמרון ושלומית ברנע פרגו. עד כה לא נחקרו חוקרים שחקרו מי מהם. ככל שחקירתו של מר חבקין צפויה לעסוק בנושאי חקירתם של שמרון וברנע פרגו, הרי שאלו נושאים המשיקים לעדותו של נאשם 1 שצפוי להעיד בעניינם בראשית ובנגדית, ובנוסף חקירתו הנגדית על ידי המאשימה עשויה לחשוף קווי חקירה צפויים בחקירתו הנגדית של נאשם 1. לפיכך עדותו עשויה להשפיע על עדות נאשם 1.

ו. **ארנון אליעז** - המאשימה מעריכה כי ב"כ נאשם 1 מבקש להביאו לעדות בנוגע לטבלאות שערך בנוגע לכמויות של שמפניות וסיגרים. המאשימה הבהירה כי מדובר בניירות עבודה, וכי הסכומים שנכתבו בכתב האישום מבוססים על החומר הגולמי (חשבוניות) ולא על ניירות עבודה אלה (למשל עמ' 24,318 בדיונים לפי 144). בנוסף, נאשם 1 טרם מסר גרסה כלשהי בעדותו ביחס לאישום השלישי ובפרט ביחס לכמויות של השמפניות והסיגרים שנכללו באישום זה. לכן, כל ראיה שתוצג לחוקר ארנון אליעז עלולה לפגוע בעדותו של נאשם 1 ביחס לנתונים אלה.

ז. **חבר הכנסת משה סעדה** – מר סעדה לא היה מעורב באירועים בזמן אמת ואף לא נטל חלק בחקירתם. בנסיבות אלה המאשימה תבקש כי בית המשפט יורה להגנה לפרט כיצד עדותו רלוונטית לבירור האשמה. בנוסף מן המוצג נ/2038 שהוגש על תנאי, נראה כי מדובר בהזמנת עדות מפי השמועה ביחס לעדות שמועה של מר שרצר.

ח. **מר דובי שרצר** – מר שרצר לא היה מעורב באירועים בזמן אמת ואף לא נטל חלק בחקירתם. בנסיבות אלה המאשימה תבקש כי בית המשפט יורה להגנה לפרט כיצד עדותו רלוונטית לבירור האשמה.

יהודית תירוש
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

יהונתן תדמור
פרקליט מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

א' אדר תשפ"ה, 01 מרץ 2025.