



**בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם**

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד יהונתן תדמור, עו"ד יהודית תירוש, עו"ד ניצן וולקן, עו"ד גל פורה, עו"ד ספיר יזראלביץ ועו"ד דור בן ארצי
נאשם 1 וב"כ, עו"ד עמית חדד, עו"ד נועה מילשטיין ועו"ד ישראל וולנרמן
ב"כ נאשמים 2 ו-3, עו"ד זיק חן ועו"ד נועה פירר (בהעדר הנאשמים)

פרוטוקול

הדיון התקיים בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב.

פרוטוקול הדיון הוקלט.

העיד: ע"ה 1 – נאשם 1 – המשך חקירה ראשית.

הוגשו מוצגים: נ/4030, נ/4031, נ/4032, נ/4033.

הוגשו שני דיסק און קי, הכוללים שני סרטונים – נ/2132א', נ/3990א'.

החלטה

הדיון הבא קבוע ביום שני 3.3.2025 בשעה 10:00.

ניתנה היום כ"ח שבט תשפ"ה, 26/02/2025 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת,
סגנית הנשיא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שלום לכולם. היום 26 בפברואר 2025.

תיק פלילי 67104-01-20 של בית המשפט המחוזי בירושלים. הדיון מתקיים גם היום בבית המשפט המחוזי בתל אביב.

עו"ד יהונתן תדמור: כבודכם בוקר טוב. אני רוצה במילה אחת להתייחס לתגובה שהוגשה אתמול בערב ביחס לבקשה לפרסום פרוטוקול של הדיון ביום שני שעבר

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא רוצה להיכנס לדיון על זה עכשיו, אז אם אתם רוצים תכתבו לנו כמה מילים.

עו"ד יהונתן תדמור: אז נכתוב בסדר גמור

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: דיון פה שמתחיל במילה אחת נגמר בהרבה מילים

עו"ד יהונתן תדמור: בסדר גמור, אני מקבל, אנחנו נגיש תגובה בכתב.

עו"ד עמית חדד: אנחנו כמובן נגיש תגובה לתגובה שבכתב.

עו"ד יהונתן תדמור: ואנחנו נגיש תגובה לתגובה

עו"ד עמית חדד: מאה אחוז, אפשר להמשיך את זה עד קץ הימים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר לוין בוקר טוב, מה שלומך?

מר איתמר לוין: אם אפשר לעשות הפסקה לאחר אחת עשרה וחצי, ...

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחת עשרה וחצי זה אומר שאנחנו רק מתחילים את הדיון,

אנחנו כמובן משתתפים בצער המשפחה ויתר המשפחות של נרצחים ושל חללים אבל אנחנו נקיים את הדיון כסדרו, כמובן שאתם חופשיים לצאת לאירוע.

עו"ד עמית חדד: אולי עשר דקות אפשר לעשות בזמן הזה אם זה גם יתאים

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עשר דקות זה אף פעם לא עשר דקות.

עו"ד עמית חדד: לפעמים עשר דקות הן רק עשר דקות גברתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד נועה מילשטיין: רק עניין טכני, בהחלטה נרשם שהוגשו בדיון הקודם עד סוף המוצגים שהובאו

2 לכבודכם אבל לא הוגשו כל המוצגים בדיון הקודם, הם יוגשו,

3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הם הוגשו, לא הייתה התייחסות לכולם, מה שאני רושמת

4 זה מה שיש אצלי.

5 עו"ד עמית חדד: כן, מאה אחוז, רק רצינו שהפרוטוקול ישקף את הדברים.

6 עו"ד נועה מילשטיין: ברור ויש סרטון שצורף לנ/3990 שהוא בדיסק און קי. סרטון נוסף שהצגנו

7 נ/2132 אז גם הוא

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקי.

9 עו"ד חדד בבקשה

10

11 ע"ה 1 – נאשם 1 - לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד עמית חדד בהמשך חקירה ראשית

12 ש. ראש הממשלה אנחנו בפריט 93, אני מקריא לך אותו, אירוע מיום 1 במרץ 2015, שינוי

13 הכותרת של סיקור נסיעת הנאשם נתניהו לארצות הברית. שינוי הכותרת נעשה במעורבות

14 הנאשמת איריס אלוביץ', זה עוד אירוע שאין בו טענה למעורבות שלך, לפנייה שלך, לא בדיוק

15 יודעים מה העמדה ביחס למודעות שלך אבל יש כאן איזושהי טענה שהנראות של האתר

16 השתנתה אז נראה ביחד מה רואים.

17 עוד קודם לכך ראש הממשלה אנחנו רואים שאנחנו בחודש האחרון לפני מועד הבחירות וחפץ

18 פנה לוואלה במשך השבועיים האלו פעם אחת בלבד, ב-23 בפברואר 2015 אני מבקש שתסביר

19 אם אתה הנחית אותו לפנות לוואלה באופן תדיר יותר מאשר הוא פנה בפועל? האם זה מפתיע

20 אותך שהוא פנה רק פעם אחת בלבד?

21 ת. לא, זה לא מפתיע אותי אבל כבודכם ברשותכם ביחס לדברים שנאמרו כאן קודם לכן, אנחנו

22 מלווים עכשיו בדרכם האחרונה את שירי ביבס ושני ילדיה הקטנים אריאל וכפיר ואני חושב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שראוי אולי וזה יפתור גם את הבעיה שנקום לדקה דומיה גם להיזכר מול מי אנחנו נלחמים,
- 2 עבור מה אנחנו נלחמים וגם לאשש עוד יותר את המחויבות שלנו להחזיר את כולם הביתה.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני חושבת שכולנו זוכרים במי אנחנו נלחמים ועל מה אנחנו
- 4 נלחמים. אני מציעה שכרגע נמשיך. אני מבינה שבאחת עשרה וחצי יש משהו אז כרגע נמשיך.
- 5 ש. מאה אחוז. ראש הממשלה לגבי שאלתי למה חפץ לא פונה בכל התקופה הזאת? האם אתה
- 6 נתת איזושהי הנחיה מיוחדת לפנות לוואלה?
- 7 ת. לא. חפץ לא פונה בפנייה מיוחדת במשך שבועיים שאנחנו במאני טיים של מסע הבחירות
- 8 ובעצם הקיום, הוא לא פונה משום שכל הטענה של כתב האישום היא פשוט שגויה, היא לא
- 9 נכונה כי אחרת היה פונה אליהם כל הזמן, ולא, אני לא נתתי לו הנחיה מיוחדת לפנות לוואלה
- 10 אלא לפנות לכל אמצעי התקשורת.
- 11 ש. ראש הממשלה כתב האישום טוען לקשר חריג, דפוס שיטתי שונה מהרגיל, אני מבקש
- 12 שתתייחס לזה בשים לב לעובדה שחפץ פונה במשך שבועיים פעם אחת לוואלה, האם זה חריג,
- 13 דפוס שונה או כל דבר אחר שכתב האישום מעלה בדעתו על הקשר עם וואלה?
- 14 ת. קודם כל הוא לא חריג כי הוא פונה לכלי תקשורת אחרים והמשקל של וואלה הוא משקל
- 15 שולי באופן כללי, הוא שולי וזה גם מתבטא במכתב שהוא כתב בזמן אמת על החלק היחסי
- 16 של וואלה בפעילות שלו. רואים את זה גם במספר הפניות שלו, איך אומרים? אם בכלל, זה
- 17 חריג כלפי מטה לעומת אחרים משום שהוא פחות חשוב, לא חריג אבל הוא פרופורציונאלי
- 18 לחשיבות של וואלה שהיא בוודאי משנית בלשון המעטה ולכן כתב האישום שאומר את ההיפך
- 19 הגמור הוא בעצם נסתר על ידי עובדות ברורות, כולל תדירות הפניות באמת, אני לא רוצה
- 20 להגיד הזעומה הזאת, היא לא זעומה, היא מתואמת למה שוואלה, מה שחריג זה הטענה שזה
- 21 חריג.
- 22 ש. זה נכון. ראש הממשלה הפריט עוסק בהמראה שלך לנאום בקונגרס, שוב, אין פה טענה
- 23 למעורבות, הדרך שבה צופה מן הצד יכול לראות את האתר, היא קריטית לסוגיה שלנו בוא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 נראה את הפריט, זו הכותרת שהייתה לאורך כל שעות הבוקר, זה נ/4002, או עימות חזיתי?
2 נתניהו נוסע לארצות הברית, בליכוד מקווים להחזיר שני מנדטים, רואה את זה?
3 ת. כן
4 ש. הכתבה עולה בשבע וחצי.
5 ת. כן, רואה.
6 ש. עכשיו, בוא נראה בכל זאת את הדגימות של האתר, נ/4003, שוב עימות חזיתי, שוב אתה הולך
7 לקושש מנדטים לפי הנטען בוואלה בשעה 21: 10, נ/4004, העימות הוא חזיתי ועדיין המשימה
8 לקושש מנדטים, ובוא נראה גם את הכתבה עצמה. זה נ/694.
9 נתניהו יוצא לארצות הברית, הליכוד מקווים להחזיר שני מנדטים, אתה רואה, שבע וחצי?
10 ת. כן
11 ש. חבר כנסת בליכוד מקווה שבזכות הנאום יישמר סדר יום ביטחוני, יביא אותנו לישורת
12 האחרונה עם יתרון. אתה רואה? זה חבר כנסת אנונימי בליכוד. אני מבקש שתתייחס לכתבה
13 הזאת ולכותרות שראינו, האם מבחינתך אילו כותרות טובות, מצוינות, נהדרות, נדיבות,
14 מהוות היענות חריגה?
15 ת. לא. הכתבה היא באופן ברור מגמתית ושלילית משום שאני יוצא לארצות הברית, לפני
16 היציאה בסדר? אז הם נותנים את זה והם אומרים בליכוד מקווים להחזיר שני מנדטים, זאת
17 אומרת הנסיעה היא לא כדי לעצור את הגרעין האיראני, לא כדי להגן על ביטחון ישראל
18 מאיום קיומי אלא כדי להחזיר שני מנדטים ומי נותן את זה? גורם אנונימי, תמיד זה גורם
19 אנונימי, אז בכלל, איך אומרים? זו הטיה עיתונאית נגד של אמיר תיבון שהוא מתמחה בזה.
20 ש. אתה רואה את הכותרת? גם את המסגור, את כותרת הגג
21 ת. כן, עימות חזיתי
22 ש. זה כותרת חיובית מבחינתך?
23 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מה המטרה שלה? מה הבנת בזמן אמת?
- 2 ת. אני חושב שהייתה לנו בעיה לצאת נגד תוכן הנאום משום שבכל זאת אנשים וחלק גדול יותר
- 3 בוודאי מהמצביעים שלי, מצביעי הימין הבינו שיש פה בעיה, יש פה בעיה גדולה עם איראן
- 4 שניסתה אז וממשיכה לנסות להתחמש בנשק גרעיני ולכן הם לא רוצים לתקוף את הבעיה
- 5 עצמה אז הופכים את זה לתכסיס פוליטי לפני הבחירות וכמובן גם אחר כך זה גם אמור
- 6 להרוס טענה נוספת שלהם זה שזה יהרוס את היחסים עם ארצות הברית.
- 7 ש. וזה מסגור שהוא טוב לך?
- 8 ת. מסגור רע
- 9 ש. סכסוך פוליטי שזה יהרוס את היחסים עם ארצות הברית?
- 10 ת. זה מסגור רע מאוד
- 11 ש. עכשיו, בהקשר של
- 12 ת. זה הפרומו, זה הפרומו
- 13 ש. עכשיו, בכתבה כתוב על רקע קריאות בקרב חברי קונגרס להחרים את נאום נתניהו בשלישי,
- 14 ימריא היום ראש הממשלה לושינגטון. בוא נראה את קבלת הפנים באמת, זה יהיה רלוונטי
- 15 גם, אחר כך נראה את זה, פריט ספציפי
- 16 ת. עוד שלילי, שלילי, שלילי.
- 17 ש. מה ההתייחסות שלך לכותרת המשנה שהולכים להחרים אותך?
- 18 ת. כן, כן, זה חלק מאותה התקפה, ניסיון להחרים, תיכף נראה
- 19 ש. נסתכל על תוכן הכתבה, אולי נועה נעבור על זה בזריזות. אתה רואה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. לא פני הדברים בביקור הנוכחי, הטענה, אתה רואה את הטענות שדיברת עליהן מקודם?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, הם גם יצרו, הייתי אומר קודם כל הייתה גם ציפייה שההחרמה תהיה רבתי, זאת אומרת
- 2 שכל הדמוקרטים לא יופיעו, זאת אומרת חצי מהקונגרס לא יופיעו ומייצרים את הפרומו
- 3 השלילי לנאום בלי להתייחס כמובן לנושא עצמו.
- 4 ש. עכשיו בוא נראה מה קורה בתוך וואלה, שורה 7603 ברול, כותבת הגב' אלוביץ' בוקר טוב,
- 5 ראיתי את הכתבה, יוצא שהמניע לנאום פוליטי, חשבתי שכותבים על ההסכם ולמה מהווה
- 6 איום? קודם כל אתה מסכים עם מה שהיא אומרת?
- 7 לחלוטין
- 8 ש. וישועה כותב לה את צודקת, גם אני קצת מאוכזב אבל עדיין זו הכתבה הכי מאוזנת שתמצאי
- 9 לגבי הנאום בכל המדיה, בכל אופן נדאג למאמר דעה נוסף בכיוון הנכון.
- 10 אתה מסכים עם מה שישועה אומר שזו הכתבה הכי מאוזנת?
- 11 ת. לא, הוא משקר.
- 12 ש. ואז היא כותבת רק הסבר נטו מהו ההסכם, יבש וענייני, מאמר מערכת אינפורמטיבי, לא
- 13 צריך דעה, בסדר ואולי להוציא ממנדטים מהכותרת.
- 14 עכשיו, אני רוצה להציג לך, אתה רואה ב-8:42 כותבת איריס אולי להוציא מנדטים
- 15 מהכותרת, אנחנו ראינו כבר מקודם שגם בשעה 10:21 הכותרת היא אותה כותרת, הכותרת
- 16 עם המנדטים.
- 17 עכשיו, אני רוצה להציג לך את הטענה, בכל זאת יש פה איזה טענה בתוך הרול שזו כתבה
- 18 מאוזנת והוגנת. אני רוצה להראות לך את ידיעות אחרונות, נתחיל מידיעות אחרונות, מצד
- 19 שמאל אתה רואה יש אותך עומד מול הכותל, חובתי לנסוע ולהסביר את הסכנות לישראל
- 20 בהסכם עם איראן, מצד שני, את הרצוג מתנגד לאיראן גרעינית אך חייבים לשמור על היחסים
- 21 עם ארצות הברית, אתה רואה?
- 22 ת. כן
- 23 ש. נסיעה במחלוקת. אני מבקש שתשווה את זה לעומת הכותרת של וואלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. טוב, פה לפחות יש ויכוח, זה לא רק לקישוש קולות אלא יש דעות כאלה וכאלה. זה כמובן,
2. זה באמת יותר מאוזן, עדיין אני חושב שלילי אבל לפחות ניסיון להביא את שני הצדדים.
3. ש. בוא נראה את ישראל היום. אני רוצה להתריע מפני הסכם מסוכן, אתה רואה את זה?
4. ת. כן, זה כמובן חיובי.
5. ש. לעומת, אמר ישועה שהכתבה שלו היא הכי מאוזנת, אתה מסכים עם הדברים האלו אחרי
6. שראינו את זה?
7. ת. לא. אפשר לראות אולי גם כלי תקשורת אחרים אם יש לך.
8. ש. זה נ/4006 מה שהראיתי.
9. עו"ד נועה מילשטיין: הכל ביחד.
10. ש. עכשיו, אחרי שרואים את התכתובת עם איריס אלוביץ' בשמונה וחצי לערך, הכותרת נשאר
11. אותה כותרת שעות ארוכות, ראינו שהיא נדגמה גם ב-22:10, ואז בשעה 30:11 עולה כותרת
12. חדשה וכותב ישועה לאיריס תסתכלי עכשיו בעמוד בית בידיעה הראשית. אתה רואה את זה,
13. זה שורה 7,608.
14. ת. כן
15. ש. עכשיו בוא נסתכל ביחד. כתב האישום מדבר על שינוי כותרת, פה לא כתוב שום דבר על שינוי
16. כותרת, עכשיו אני רוצה להראות לך את הכתבה ותגיד לי אם זה בכלל שינוי כותרת או אולי
17. משהו אחר. בוא נראה את זה, זה נ/696, נאום המריבה כתוב למעלה, מקודם היה כתוב עימות
18. חזיתי, עכשיו נאום המריבה, נתניהו המריא לושינגטון, שליחות היסטורית, שליחות גורלית
19. והיסטורית, בטרם יציאתו לדרכו לארצות הברית לקראת הנאום השנוי במחלוקת לקראת
20. יום שלישי אמר ראש הממשלה אני מרגיש שאני שליח של כל אזרחי ישראל גם של אלה שלא
21. מסכימים איתו, ולמטה כתוב בליכוד מקווים נחזיר שני מנדטים שזו הכתבה הקודמת.
22. עכשיו תסביר אם זה שינוי כותרת כפי שנטען בכתב האישום?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. קודם כל זה לא שינוי כותרת, זה שני אירועים שונים, אחד זה לפני שאתה ממריא ואחר כך
- 2 כשאתה ממריא וכשאתה מגיע לשדה התעופה הם יכולים לכתוב מה שהם רוצים לפני, ראיתם
- 3 איך הם כותבים את זה וממסגרים את זה, זה פחות טוב, הוא אמר זה הכי טוב מכולם? זה
- 4 לא הכי טוב מכולם, ראיתם שיש יותר טובים כולל בידועות אבל הדבר השני שהם אומרים
- 5 שינוי כותרת, איזה שינוי כותרת. אני פה עומד בפני המטוס, אני לא עומד להמריא, אני פה
- 6 כבר ממריא, ואני ממריא וכשאני מגיע לשדה התעופה תמיד, אין דבר כזה, אני לא זוכר אולי
- 7 תמצאו איזה יוצא מן הכלל, לא זוכר שלא נותנים את האמירה של ראש הממשלה על כבש
- 8 המטוס, תמיד נותנים, זה חריג מאוד לא לתת לכן קודם כל זה אירוע אחר, מה זה שינוי
- 9 כותרת? זה אירוע אחר ולכן בכלל יש התייחסות אחרת אבל חוץ מזה הם מכניסים בחזרה
- 10 כמובן את, בליכוד מקווים להחזיר שני מנדטים באותה עת, גם כשהם נותנים את מה
- 11 שאמרתי.
- 12 ש. מה לגבי המסגור הזה פה למעלה? נאום המריבה?
- 13 ת. זה שלילי אבל הנקודה היא, הנקודה שהם אומרים שזה שינוי כותרת לטובה, קודם כל זה לא
- 14 לטובה, זה המינימום ההכרחי וכולם עושים את, כל כלי התקשורת האלקטרוניים והאחרים
- 15 נותנים תמיד את הדבר הזה.
- 16 ש. מה זה את הדבר הזה? תסביר ראש הממשלה
- 17 ת. את האמירה של ראש הממשלה על כבש המטוס לפני יציאתו לנסיעה מדינית, זה כמעט, אני
- 18 לא יכול להגיד מאה אחוז אבל כמעט תמיד זה ניתן בכל כלי התקשורת. הרעיון שזה שינוי
- 19 כותרת זה אבסורד, זה ממש שני דברים נפרדים, זה לא אותה, אבל הם מנסים להחזיר דווקא
- 20 הפוך, הם מנסים להחזיר בחזרה את האלמנטים הקודמים בתוך הכתבה הזאת. האירוע
- 21 השתנה, הכותרת צריכה להשתנות אבל הם מנסים להחזיר את האלמנטים השליליים.
- 22 ש. ראש הממשלה עד כמה מבחינתך העובדה שוואלה שהתחילו את כל הבוקר בכמה שעות כפי
- 23 שראינו את הכותרות הקודמות, נתניהו יוצא לארצות הברית, עימות חזיתי, בליכוד מקווים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 להחזיר שני מנדטים, זה לפני הנסיעה שלך, לפני העלייה שלך למטוס שהם אחר כך נותנים
- 2 את הסטייטמנט שלך לעליה
- 3 ת. לא לפני העלייה, לפני שאני מגיע לשדה התעופה,
- 4 ש. לפני שאתה מגיע לשדה התעופה
- 5 ת. זה בבוקר מוקדם
- 6 ש. ואחר כך כשאתה מגיע לשדה התעופה הם נותנים, הם מצטטים אותך, כמה מבחינתך זו
- 7 היענות חריגה, זה דבר שהוא לא שגרתי? דבר שהוא מוזר, שהוא נעשה בעד פעולה הקשורה
- 8 בתפקידך?
- 9 ת. זו תהיה אי היענות חריגה אם לא היו מצטטים, כולם עושים את זה.
- 10 ש. ואם
- 11 ת. את עליה למטוס אני מתכוון
- 12 ש. והעובדה שהם ממסגרים את זה עם נאום המריבה ועדיין משאירים בכותרת הראשית להחזיר
- 13 שני מנדטים זה דבר שהוא חיובי מבחינתך?
- 14 ת. הוא לא חיובי, את החובה שלהם לתת את הציטוט שלי בשדה התעופה הם מוהלים בספין
- 15 שהם רוצים, העיקר זה להשיג שני מנדטים אבל המדהים הוא שהדבר הזה מופיע כפריט
- 16 בכתב האישום, זה שוחד. הדיווח השגרתי הזה,
- 17 ש. זה שינוי כותרת
- 18 ת. קודם כל זה לא שינוי כותרת כי זה אירוע אחר אז כדאי שהם ידעו, יכולים גם קצת לחקור,
- 19 לבדוק ושנית היו יכולים לבדוק מה קורה בכל כלי התקשורת האחרים, זה פריט בכתב
- 20 האישום, זה דבר מדהים, שוחד. על זה טרללו מדינה שלמה בחמש מערכות בחירות והפסדתי
- 21 בחירות בגלל זה, שוחד. עמדו אנשים על הגשרים, שוחד, מרמה, הפרת אימונים, זה השוחד?
- 22 נתנו כותרת לראש הממשלה על יציאתו לארצות הברית לנאום היסטורי, כתבו כתבה זה
- 23 השוחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ראש הממשלה, אתה רואה כותב ישועה לאיריס אלוביץ' בשעה 12:08 תסתכלי עכשיו בעמוד
הבית בידיעה הראשית, אני רוצה להראות לך שבשעה 1:20 כבר הייתה כותרת ראשית אחרת,
נ/697, בשעה 11:21 שזה 11:20, הכיס העמוק, האם היהודים באמת שולטים באמריקה?
אתה רואה עד כמה זה חיובי שהכותרת הזו מופיעה פחות משעה ומוחלפת בכיס העמוק, האם
היהודים באמת שולטים באמריקה?
ת. קודם כל הם הורידו את הכתבה הזאת יחסית לכתבה של המנדטים, זה הקודם, ההודעה
ירדה מהר מאוד, החליפו את זה בכותרת אחרת והכותרת הזאת תהיתי למה הם פתאום
מעלים את הכתבה הזאת שהיא ממש אנטישמית, פשוט אנטישמית, גובלת באנטישמיות.
קודם כל הם רצו להחליף, להוריד את הכתבה הסטנדרטית של ציטוט מה אמרתי בכבש
המטוס אבל אני חושב שיש להם גם מטרה אחרת נוספת וזה שהם יודעים שאני נוסע קודם
כל לאירוע של איפא"ק, האירוע השנתי של איפא"ק קדם לנאום שלי בקונגרס והם, אני חושב
שזה רמיזה לזה, סברה, סברה.
עו"ד יהודית תירוש: אז אני מבקש להזכיר, עו"ד חדד אולי תזכיר לנאשם
ש. הנה נזכר, ראש הממשלה בשבילך
עו"ד יהודית תירוש: לא צריך סברות
ש. הוא גם ראש הממשלה שלך.
אני רוצה להציג לך את הכותרת הבאה שמופיעה ככותרת ראשית בדגימה בשעה, אחרי
הכתבה שראינו את הכתבה המשונה הזאת יורדת, בשנה 9:22 זה נ/4007 עולה הכותרת
הבאה, שוב, אני בכוונה מראה את הכל. אנחנו א. בבחירות. שנית, ניר חפץ אומר שזה הזמן
היחיד שוואלה בכלל הייתה לו איזה חשיבות ו-ב. בגלל העובדה שאנחנו מדברים על פריטים
שהם עוסקים בלי מעורבות שלך, בלי ידיעה אפילו נטענת שלך לכן השאלה איך האתר נראה
היא בהחלט שאלה קריטית אז האוהלים חזרו לרוטשילד, עובדי כ"ל יצטרפו מחר להפגנות,
המחאה חוזרת. אתה רואה את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. בוא נראה את הכותרת הבאה שתחליף את הכותרת הזאת, נעשה את זה פשוט בצירוף
- 3 בהתאם להנחיה של בית המשפט נ/4008 בשעה 10:24 - עומס אדיר בבית החולים שיבא,
- 4 מחכים שעות, אל תפנו אלינו אמבולנסים, אתה רואה את זה?
- 5 ת. כן
- 6 ש. ונתקדם עוד, כותרת הבאה שתחליף את הכותרת הזאת, זה נ/4009, אתה רואה? זמני המתנה
- 7 ארוכים מהרגיל, מאות אנשים במיון לא שוכחים לרגע את החיים עצמם ואת סכנת האיום
- 8 האיראני, אתה רואה?
- 9 ת. כן
- 10 ש. ועכשיו אנחנו מתקדמים לכתבה הבאה, מחכים, עומס כבד, מחכים שעות בתור. שלוש מאות
- 11 אחוז תפוסה בבית החולים שיבא, זה בבוקר יום המחרת.
- 12 ת. כן
- 13 ש. עכשיו אני מראה לך, זה האתר, ראינו כותרת ראשית אחרי כותרת ראשית, אני מבקש
- 14 שתתייחס בבקשה לטענה שאתה יכולת באיזושהי צורה להבין שמשוהו טוב קורה בוואלה
- 15 מבחינתך, חריג לטובתך, שיש היענות חריגה, שיש משוהו?
- 16 ת. לא. לא יכולתי להבין את זה כיוון שלא עקבתי אחרי כל כתבה וכתבה אבל אתם רואים כאן
- 17 בבירור שזירה של שלושה צירי התקפה, פשוט. 1. זה מני נפתלי
- 18 ש. מטעם מי?
- 19 ת. מטעם וואלה, מה זה מטעם מי? מטעם וואלה עכשיו הם נגדי. עכשיו, 1. זה הציר של מני
- 20 נפתלי. הציר השני זה הנאום והציר השלישי אני קורא לו הזקנה במסדרון, אז יכולה להיות
- 21 גם הזקנה ברוטשילד, או הזקנה במפעלים או בבתי חולים, זה התרגיל שהפעיל אהוד ברק
- 22 לקראת הבחירות ב-99 עם עשרות מיליארדי דולרים בעמותות,
- 23 ש. מיליוני דולרים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נכון, עשרות מיליוני דולרים, הוא יכול תמיד לבוא ולטעון נגד זה וזה נחקר, מטואטא מתחת
- 2 לשטיח אבל שמה הקמפיין היה הזקנה במסדרון, כמובן לא היו זקנות במסדרון אצל ממשלות
- 3 המערך כמובן, פתאום יש ברוטשילד, תראה לי בבקשה את התמונה של רוטשילד, עכשיו
- 4 הזקנה מחכה במסדרון בבית החולים בנהריה כן? עכשיו הזקנה מחכה, עם ישראל כולו, זה
- 5 אוהלים זהים כמובן שנקנו בכסף טוב של העמותות האלה, עכשיו פשוט חידשו את זה, חידשו
- 6 את הקמפיין הזה והם עושים את זה ימים לפני הבחירות אותו הדבר, אז יש כאן שלושה
- 7 דברים שהם כל הזמן שזורים.
- 8 ש. קמפיין של מי?
- 9 ת. של הרצוג בבירור זה נגד הליכוד.
- 10 ש. מבחינתך אתה ראית בכותרות האלו, ברצף הכותרות היענות חריגה לטובתך?
- 11 ת. ראיתי בהם התגייסות מוחלטת נגדי והתגייסות מוחלטת לטובת יריבי הפוליטיים.
- 12 ש. נעבור ל-2 במרץ, השעה 8:17 אבי יששכרוף מפרסם כתבה, סערת הנאום, אנשים שיצטרכו
- 13 לכבות את השריפות שהדליק נתניהו. אתה רואה את זה?
- 14 ת. כן
- 15 ש. זה נ/531, שוב הולך בתורת הקיבוץ, בשעה 1.29, 15V מעלה סרטון בתוך שעה הוא נמצא כבר
- 16 בוואלה, צפו סרטון שיצרו רועי כפרי וואניה היימן ל-15V קורא לשלוח את ביבי הביתה. אתה
- 17 רואה את זה?
- 18 ת. כן
- 19 ש. זה נ/698. ובגוף הכתבה תראה שכתוב שזה סרטון שעלה לפייסבוק בשעה האחרונה. אתה
- 20 יודע, אולי תתייחס לזה וגם בשים לב לזמן שלקח לפרסם משהו על גרטה שדיברנו, דיברנו
- 21 עליה בדיון הקודם.
- 22 ת. טוב, פה הם לוקחים את 15V שאמרתי כבר לבית המשפט שזה גוף פוליטי מתערב בבחירות,
- 23 שוב, עם מימון אדיר, אדיר מחוץ לארץ שאני חושב שהוא לא חוקי ושגם את זה טאטאו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מתחת לשטיח וכאן הם נענים מיידית, הם נענים תוך שעה, בעוד שזה לקח איזה מאבק
- 2 מתמשך כדי להעלות את השבע שניות האלה של גרטה בסוף איזה סרטון אחר שסיכם את,
- 3 לא זוכר כבר מה זה היה, סיכום של האירועים, כן. על אמירה אחת חיובית היה צריך להיאבק
- 4 ופה זה נכנס, איך אומרים? פתוח לרווחה ליריבי השונים המפלגתיים והעמותות
- 5 האפקטיביות השונות שמשרתות אותם.
- 6 ש. אתה הרגשת גם באותו זמן, במהלך כל הבחירות באופן כללי שאתה מקבל היענות חריגה?
- 7 שיש קשר מיוחד עם וואלה?
- 8 ת. לא, הפוך.
- 9 ש. בשעה 55:8 אמיר תיבון מעלה עוד כתבה שלילית
- 10 ת. כן, מה הפעם?
- 11 ש. זה נ/698 עמוד 6 ב-PDF, בכיר במערכת הביטחון ניסה להניא את נתניהו מהנסיעה. אתה
- 12 רואה את זה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. אתה יכול להתייחס לכתבה הזאת?
- 15 ת. קודם כל זה לא בכיר במערכת הביטחון, זה פוליטיקאי בהווה, הוא חבר, באיזה מפלגה הוא
- 16 היה?
- 17 ש. יש עתיד
- 18 ת. יש עתיד, כן, אז זה פוליטיקאי, הם לא אומרים שהוא חבר יש עתיד, ראש השב"כ לשעבר בלי
- 19 לאזכר את זה כמובן והוא גם תוהה אם בכלל התייעצתי עם ראשי מערכת הביטחון, במקרה
- 20 התייעצתי אבל זה לא חשוב, אבל עוד פעם, הנסיעה לארצות הברית הוא ניסיון לקושש עוד
- 21 כמה קולות, זאת אומרת הם עושים כותרת נוספת שלילית שבעצם מבטלת את הלגיטימיות
- 22 והצורך בנאום הזה ועושים את זה בעצם כתרגיל בחירות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. עכשיו, זה 2 במרץ, אנחנו עוברים יום קדימה, זה יום הנאום. אולי תספר בבקשה לבית המשפט איך היה הנאום מבחינתך?
- ת. הנאום לא רק מבחינתי, מבחינת גם אלה שנכחו שם וגם מבחינת רבים אחרים בעולם, לא רק בארצות הברית, זה היה נאום, הם קראו לזה נאום היסטורי, זה התקבל בתשואות רמות כולל במה שנקרא סט... מבחינת אלה שהחרימו זה היה כעשרה או שניים עשר אחוז מכלל הפורום גם של הסנאט וגם של הזה, זאת אומרת שהייתה הופעה גדולה מאוד בדבר הזה, זה קיבל כיסוי בכל כלי התקשורת העולמיים וקיבל כיסוי מהותי, זאת אומרת אנשים הבינו שאני אומר שאסור ללכת להסכם הזה, ההסכם הזה יאפשר לאיראן אוטוסטראדה של התחמשות תחת מעטה לגיטימיות של מעצות העולם, יאפשר להם להעשיר, לא להעשיר, לשפר את מערך הצנטריפוגות שלהם פי עשרות מונית תחת הסכם בינלאומי, תחת הכשר בינלאומי, ימנע התקפה עליהם, בעצם יביא אותם למדינת סף גרעינית בהכשר בינלאומי, זה בדיוק מה שהוא אמור היה לעשות ולכן יצאתי נגד זה. זה התקבל שם בתשואות גדולות אני חייב להגיד, גם של דמוקרטים.
- ש. כך אתה תופס את האירוע, כך תפסו כפי שאתה מבין את הנאום בעולם. בוא נראה את הכותרת הראשית בוואלה לראות אם זה מותאם בדרך שבה אתה תופס את האירועים לבין איך שוואלה פרסמו אותם.
- ב-3 במרץ עם סיום הנאום יש כותרת ראשית, נ/2149, תגובה חריפה, כותרת הגג - אובמה לא צפה בנאום נתניהו ואז ציטוט - "לא היה משהו חדש".
- מבחינתך זה מסגור שתואם ותתייחס גם לתמונה שפרסמו שם.
- ת. בסדר, לגבי התמונה פה אני לא אתווכח איתך, היה לנו פעם ויכוח על תמונה מסוימת, זה ברור שהתמונה היא שלילית, קודרת, מסתכלת למטה וכו' ואובמה מסתכל למעלה וכו', אבל זה לא התמונה, הם לא דנים בנאום, הם לא דנים בנאום, בתוכן, יש פה פשוט ביטול במידה מסוימת הגחכה כן?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה רואה? כתוב למטה מעליב ומתנשא?
- 2 ת. כן, ברור. תסתכל עם איראן, מנהיגת המיעוט ננסי פילוסי טענה כי הייתה על סף דמעות, לא
- 3 מתוך הזדהות, כתוב.
- 4 ש. כתוב, הייתה על סף דמעות כשהוא דיבר: מעליב ומתנשא. האם זה מסגור חיובי לנאום שלך?
- 5 ת. שלילי
- 6 ש. זה תואם את הדרך שבה אתה תפסת את הנאום, שבה חווית את הנאום בזמן אמת?
- 7 ת. קודם כל הוא לא ענייני, הוא לא מתאר מה נאמר בנאום, זה הכל ביקורת והצלפה נגד הנאום
- 8 בלי להתייחס כמובן, בכותרות לפחות.
- 9 ש. זה תואם את הדרך שבה אתה ציפית שוואלה יסקרו כאן? שכלי תקשורת יסקרו את הנאום
- 10 הזה?
- 11 ת. לא
- 12 ש. מבחינתך זו היענות חריגה? זה דבר חיובי?
- 13 ת. זו עוינות חריגה
- 14 ש. עכשיו בוא נראה את התכתובות מ-3 במרץ 2015 שאתה כמובן לא צד להן, בין ישועה למר
- 15 הרצוג, בוא נבין מה קורה פה כשהם מנסים לדבר על היענות חריגה. זה נ/1278, זה כמובן
- 16 מהדברים שהתגלו. כותב יצחק בוז'י הרצוג כך - סליחה יקירי על ההפרעה אבל נאומי בעוטף
- 17 עזה מול נאומו של ביבי לא הועלה באתר למרות שזה שודר בלייב בכל הערוצים. תוכל לבדוק?
- 18 בודק. למרות שלדעתי ראיתי באתר, אם לא, אז מיד נעלה. אני מבין שכוונתך לנאום, של
- 19 הנאום כולו, שהרי ידיעה על דבריך יש בעמוד הבית כותב ישועה, בכל אופן הנחיתי להעלות
- 20 את הנאום כולו. אז עונה לו יצחק הרצוג, היא עלתה לא מזמן אז תודה יקיר, אכן שידרו את
- 21 הנאום, משום מה הורידו אותו אז אשמח שיעשו לו לינק מהכתבה, סליחה ותודה. בוצע.
- 22 כותב ישועה. תודה. ואז דבר מדהים כותב ישועה להרצוג אחרי שבז'י כותב לו תודה, כותב
- 23 לו - ממש אין בעד מה, לכבוד הוא לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, זה לא חומר שהועבר אלינו, זה חומר שהתגלה, זה חומר שאנחנו חושבים שהוסתר
2 בכוונת מכוון. עכשיו,
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה חלק מהשאלה עו"ד חדד?
4 ש. כן, ודאי.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו לא צריך לומר שוב אנחנו מוחים על דברים כאלה, זה לא נכון, זה לא היה,
6 הסברנו את זה הרבה פעמים וחברי לא היה אז בדיונים, אולי הוא לא שמע.
- 7 בית משפט ישאל את התביעה האם זה הועבר בחומר? איך אפשר להגיד שזה לא היה? כמה
8 אפשר לייצר מציאות פיקטיבית. זו שאלה גברתי, ודאי שזו שאלה
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, זה לא חלק מהשאלה, זה דברים שכבר שמענו אותם
10 ולא צריך לחזור עליהם
- 11 ש. זה חלק מהשאלה, מבחינתי העובדה שזה הוסתר זה חלק מהשאלה
12 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני מתנגדת לשאלה כי אני רוצה לענות
13 ש. לא שמעת את השאלה בכלל, איך את מתנגדת.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני לא שאל את השאלה
15 ש. אבל גברתי לא שמעה את השאלה, תיכף נראה. ראש הממשלה מבחינתך כמי שמנהלים נגדו
16 משפט על היענות חריגה ואתה שומע שהחומר הזה הוסתר מה אתה כנאשם בתיק מרגיש
17 ביחס לזה?
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מתנגדת.
19 ש. וזה רלוונטי לטענת ההגנה מן הצדק
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני מבקשת להתנגד. חברי נמצא בחקירה ראשית, נתחיל בזה. הוא לא יכול
21 להניח בתוך השאלה שהדברים האלה הוסתרו, להבדיל מלא הועברו, הם לא הועברו,
22 ש. אני מקבל את התיקון, לא הועברו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא, סליחה אני רוצה להשלים את ההתנגדות עכשיו. אי אפשר ליצור מצב
- 2 שחברי רק שואל שאלות ומניח בתוכן הנחות שנועדו כל כולם לפגוע בתביעה, לא מספיק
- 3 שהנאשם עושה את זה כשהוא ראש ממשלה, פוגע בתביעה, פוגע בלגיטימיות של עבודת
- 4 שלטון החוק, לא מספיק
- 5 ש. שלטון החוק?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: גם חברי בתוך השאלות שלו, בתוך ההנחות שהוא מניח הוא מניח שזה הוסתר
- 7 אז אני אומר החומר הזה לא הועבר, החומר הזה מעולם לא הוסתר, אנחנו מוחים על
- 8 האמירות האלה ובוודאי הם לא חלק מחקירה ראשית לגיטימית.
- 9 כבודכם אני מבין שהתביעה,
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשנה את הנוסח שלה שאלה
- 11 ש. לא, אני קודם כל אשיב ואחר כך אני אשנה את הנוסח. אני מבין שהתביעה מעוניינת בשלטון,
- 12 זה אני מבין, אני מבין במה הם מעוניינים, בשלטון, הם אומרים את זה.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: לגיטימי שככה סנגור מדבר באולם? באמת.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד
- 15 ש. גברתי לא הפריעה לה כשהיא דיברה אני מבקש את אותו יחס
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד
- 17 ש. לא, לא עו"ד חדד כשהיא דיברה ואמרה דברים נוראיים עלי בית משפט לא הגן עלי, לא, אני
- 18 לא אעבור על זה לסדר היום, לא יכול להיות שהתביעה אומרת שאני פוגע בשלטון החוק
- 19 כשאני שואל שאלה? זה לא יקרה, אני מבקש להעיר לתביעה, אני כמובן אשנה את הנוסח כפי
- 20 שבית המשפט ביקש, כמובן אבל אני מבקש את הגנתו של בית המשפט. אני אמרתי את זה
- 21 גם כשהיא התחילה ואמרה לא הוסתר, אני חושב שזה כן הוסתר ואני מוכן לקבל את הנוסח
- 22 שלא הועבר, אמרתי את זה מיד, פגיעה בשלטון החוק? פגיעה בשלטון החוק זה לא להעביר
- 23 את החומר הזה, זו פגיעה עצומה בשלטון החוק. לבוא ולהגיש כתב אישום שהוא כל כך מופרך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זו פגיעה בשלטון החוק, מי שהמערכת הזו יקרה לו לא עושה את המהלך הזה, לא יכול להיות.
- 2 מי שכותב שינוי כותרת כשלמעשה מדובר בכלל באירוע אחר הוא פוגע בשלטון החוק אבל עם
- 3 כל הכבוד,
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אני מבינה שלאדוני יש המון זמן בחקירות, באמת
- 5 כך אני מתרשמת מהבוקר, לאדוני יש המון זמן
- 6 ש. מהבוקר?
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** למרות ההערות שלנו על אופן החקירה ועל דרך החקירה
- 8 ולאדוני יש גם עכשיו המון זמן לעמוד כאן ולומר דברים במקום להמשיך את החקירה.
- 9 ש. אז להשאיר אמירות תלויות באוויר גברתי?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תשאל ואל תתחיל, עו"ד חדד רק רגע, יותר מדי פעמים
- 11 קמה התביעה ומתנגדת ואדוני אומר אני משנה את השאלה, שוב, היא קמה ומתנגדת, אני
- 12 משנה את השאלה
- 13 ש. זה לא בסדר? אז אין בעיה אני להבא אעמוד
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי לא נגיע למצב של עדויות סברה, ולא נגיע למצב של
- 15 הנחות שאין להם בסיס.
- 16 ש. סליחה אין בסיס לטענה שזה הוסתר? זה חומר קריטי, זה חומר קריטי שלא הועבר לנו, אין
- 17 בסיס להנחה שזה הוסתר? אני רוצה ממצא של בית המשפט שייתן החלטה בית המשפט, אני
- 18 עומד על הנוסח המקורי, אני עומד על הנוסח המקורי, שייתן החלטה. אני בסך הכל רוצה
- 19 לקצר הליכים, אני רוצה החלטה, אני מבקש שבית המשפט יקבע
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** החלטה - ההתנגדות מתקבלת. בבקשה תשאל שאלה עכשיו.
- 21 ש. אז אני חוזר לאותה שאלה שבית המשפט יקבע
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ההתנגדות התקבלה
- 23 ש. לא, אני מבקש נימוקים, אני מבקש נימוקים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אדוני עובר את הגבול
- 2 ש. אני לא עובר שום גבול, הטענה שלנו שזה הוסתר מאיתנו היא טענה מהותית. שבית המשפט
- 3 יקבע ממצא, באמת
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אדוני עובר את הגבול
- 5 ש. אני לא עובר את הגבול
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני עובר את הגבול
- 7 ש. שאנחנו פוגעים בשלטון החוק
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אדוני סיים את החקירה שלו אנחנו נעשה עכשיו הפסקה
- 9 ואולי נעבור לעו"ד חן שצריך לחקור, אם יש לאדוני עוד שאלות אז אדוני ישאל אותן. אדוני
- 10 לא יעבור את הגבול כי ההתנגדות התקבלה
- 11 ש. לא, אני לא מקבל את זה
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאל שאלה
- 13 ש. אני לא מקבל את זה.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני לא מקבל אבל אתה הכללים
- 15 ש. ראש הממשלה אני חוזר על השאלה שלי
- 16 ת. כן, מה השאלה?
- 17 ש. החומר הזה לא הועבר לנו. ההגנה טוענת שהוא הוסתר מאיתנו, זאת טענת ההגנה, טענה
- 18 שאם בית המשפט רוצה להכריע בה שיכריע בה, אני מבקש את ההתייחסות שלך לעובדה
- 19 שלשיטת ההגנה ולשיטת התביעה החומר לא הועבר, לשיטת ההגנה הוא הוסתר בדרך לא
- 20 דרך, האם מבחינתך זה רלוונטי לנושאים שעליהם נחקרת?
- 21 ת. זה סופר רלוונטי משום שמה שרואים פה בהתכתבות הזאת זו היענות מתרפסת, מלאה,
- 22 הדלת פתוחה לרווחה, ממש אין בעיה, לכבוד הוא לי, אני מבצע את זה מיד, אני שם את זה,
- 23 אני מעלה את זה שוב כדי שזה יהיה, זאת אומרת אין היענות כל כך בוטה, כל כך מלאה לצד



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 השני שהיא מגחיכה את הטענה שבגלל שינוי כותרת שהיא לא שינוי כותרת, באותו רגע,
2 באותו יום, באותו יום בשעה שהם ... התביעה שדואגת לשלטון החוק כביכול כן? פשוט בדיחה
3 כן? התביעה לוקחת שני אירועים שיש להם ואומרת זה שינוי כותרת אחד מהשני, אבסורד
4 אבל כשיש את הדבר הזה שהיה בידי התביעה ועל זה אין ספק, זה היה בידי התביעה, הדבר
5 הזה לא עבר אלינו והוא מוכיח שחור על גבי אימייל כן? הוא מוכיח שיש פה דלת פתוחה
6 לרווחה ונכונות לעשות הכל לצד השני, ליריבים, אבל את ההיענות החריגה הם לא נותנים
7 למר הרצוג וליריבי, הם מאשימים אותי בהאשמת שווא. זה לא שלטון החוק, זה תפור, זה
8 אבסורד, ואני אגיד לכם עוד פעם, אתם לא תמנעו ממני מלהגיד שמה שאתם עשיתם יחד עם
9 החוקרים המוטטים שסחטו והכריחו בסחיטה באיומים עדים להפוך לעדי מדינה ולתת עדות
10 שקר אני לא קורא לזה שלטון החוק, אף אחד לא קורא לזה, הפארסה הזו ברורה, כל אחד
11 מבין את הפארסה הזאת כבר.
12 ש. זה הפוך משלטון החוק, זו עמדת ההגנה?
13 ת. משלטון החוק, כן.
14 עו"ד ז'ק חן: סליחה שנייה עמית. כבודכם אני פשוט רוצה להציע, אני חושב שזה לטובת ההליך, פשוט
15 איזה שני צעדים לאחור, מצד כולם
16 עו"ד יהודית תירוש: גם מצד הנאשם?
17 עו"ד ז'ק חן: מצד כולם
18 עו"ד נועה מילשטיין: אפשר לא להעיר
19 עו"ד יהודית תירוש: שלטון החוק, זה נרשם בפרוטוקול, שלטון החוק, כן, זה מה שאמר הנאשם.
20 עו"ד ז'ק חן: למה הם מפריעים? אני מנסה ללכת שנייה אחת אחורה לטובת כולם.
21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה רצית לומר?
22 עו"ד ז'ק חן: שלטון החוק נאמר כאן שזו הייתה פגיעה אגב הצגת השאלה ולכן אין להלין גם על דברים
23 אחרים. עכשיו אפשר רגע להרגיע, הדבר שאותי מטריד זה שניתן היה בטעות לקבל את



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הרושם, בטעות לקבל את הרושם שבית המשפט כבר קבע ממצא בשאלה שהיא מהותית
- 2 ושנויה במחלוקת, בטעות אפשר היה לקבל את הרושם הזה. אני מבקש שבית המשפט יבהיר
- 3 שאין בשלב הזה שום קביעת ממצא, אחרת,
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני קיבל החלטה? אדוני ראה שיש קביעה כזאת?
- 5 ש. כן, זה מה ששמענו, ודאי.
- 6 **עו"ד ז'ק חן:** בבקשה
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** בית המשפט קבע משהו בעניין הזה?
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בית המשפט לא קבע שם דבר, בית המשפט קובע ששאלות
- 9 צריכות להישאל כמו שאלות בחקירה ראשית ואם יש התנגדות שמתקבלת אז צריך לעבור
- 10 שאלה הבאה, זה מה שבית המשפט החליט וכך הדיון צריך להתנהל.
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** לא נקבע ממצא
- 12 **עו"ד ז'ק חן:** לא נקבע ממצא, זה הכל, זה מאוד חשוב. תודה.
- 13 ש. א. אני אתקדם ואני אנסה להתקדם גם בנחת, בסדר כבודכם, בכל זאת התחושה הייתה ואני
- 14 אומר,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אל תגיד כלום, תשאל את השאלה הבאה.
- 16 ש. התחושה הייתה שכאילו נקבע ממצא בעניין הזה, אני רוצה להתנצל, לא עניתי ולא שום דבר.
- 17 התחושה הייתה שנקבע ממצא בעניין הזה, אני מבין שטעיתי, שלא נקבע ממצא כי אפשר היה
- 18 להבין מההתנגדות מתקבלת כאילו שנקבע ממצא, אין ממצא וזה בסדר ואני מתנצל ואני
- 19 ממשיך.
- 20 ראש הממשלה עד כמה נראה לך הגיוני, או מבחינתך עד כמה זו היענות חריגה בוואלה
- 21 לטובתך שביום שהנאום שלך בקונגרס יהיה זה מול זה, אחד מול השני באתר וואלה, את
- 22 הנאום שלך בקונגרס ואת הנאום של הרצוג בישראל! הנאום כולו כפי שראינו בהתכתבויות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חושב שזו היענות חריגה מאוד לטובת הרצוג, בדרך כלל עשו את זה גם בעולם, אתה ראית
2 את כל ההתכתבויות, את כל הדיווחים האחרים, לא היה דבר כזה, היענות כזאת. זאת
3 אומרת, ההיענות החריגה היא בבירור ליריבי ולא לנו. משקל כן, המשקל הוא שונה, האחד
4 זה נאום ברמה העולמית והשני זה נאום של אופוזיציונר בפורום מצומצם, אין הקבלה.
5 ש. והכתבה ביחס לנאום הרצוג היא 1279.
6 אני עובר לפריט 94. תוכל להשוות אולי רק, ראינו את הכותרת לנאום שלך, נאום המריבה,
7 נאום המחלוקת וכו', ניסה לקושש קולות, עכשיו אני מראה לך את הכותרת בעניין של הרצוג,
8 הרצוג בעוטף עזה, נאום נתניהו מחבל קשות ביחסי ישראל-ארצות הברית.
9 ת. כן, בנאום שלי יש לך, מראים את אובמה, או מראים דברים אחרים של לתקוף, כאן הם
10 נותנים את הרצוג כפי שהוא, כמו שהוא, פייס ווליו, הרצוג בעוטף עזה, נאום נתניהו מחבל
11 קשות ביחסי ישראל-ארצות ברית. עכשיו תראה גם את הכותרת משנה, בכירים הגיבו מכל
12 הקשת הפוליטית, בנט שיבח, מרצ גינתה וכו', ...
13 ש. שקול לזה שקמרון יגיע לכנסת ויגיד לנתניהו שהוא מסכן את ישראל.
14 ת. ההבדל המהותי והנתפס מידית זה שלהרצוג הם נותנים בלי, בכותרת הראשית שזה מה ש-
15 90% מהאנשים או 80% מהאנשים רואים, מאה אחוז רואים את זה אבל כמה ממשיכים
16 הלאה? מעטים. בכל אופן, כאן
17 ש. זו הכותרת שאתה קיבלת
18 ת. כן, שמו את אובמה מולי ואת הרצוג נתנו כפי שהוא בלי שום ביקורת ובלי שום איזון.
19 ש. אנחנו עכשיו בפריט 94. אירוע מיום 4 במרץ 2015, שיפור סיקור הנאשם נתניהו בקונגרס,
20 שיפור הסיקור נעשה במעורבות בני הזוג אלוביץ'. אתה רואה את זה?
21 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. זה עוד פריט שלא נטען בקשר אליו למעורבות שלך, לא נטענה קיומה של פנייה, לגבי שאלת המודעות לאור החלטת בית המשפט הדברים לא ברורים ולכן אנחנו חוקרים אותך גם ביחס לזה. בוא נראה איך האתר נראה באותו יום מנקודת מבטו של צופה מבחוץ.
- אנחנו יום לאחר הנאום בקונגרס שהיה ערב קודם לכן, לפנות בוקר עולה כתבה הבאה - בליכוד מרוצים, נאום מרשים שיחזיר הביתה מתלבטים. רואה את זה?
- ת. כן
- ש. אני מבקש להתייחס למסגור שהנאום יחזיר הביתה מתלבטים.
- ת. טוב, זה שוב, לא מתייחסים לתוכן הנאום אלא פשוט איך, זה פוליטי, הכל פוליטי.
- ש. תסתכל גם בנאום המשנה, מודים, גם מנדט או שניים יעזרו
- ת. כן. כן. מקווים בליכוד, כן. בקיצור זה מסגור פוליטי לגמרי ולא ענייני לשאלה מה אנחנו עושים מול האיום הזה של הסכם שיכול להביא אותנו לסכנת קיום, בשביל זה הלכתי לושינגטון.
- ש. אתה רואה שיש פה בליכוד, מקווים בליכוד כל מיני גורמים אנונימיים הם מודים, גם מנדט או שניים יעזרו, ישיב הביתה את מי שזלג למפלגות אחרות, אתה רואה? מבחינתך זה מסגור חיובי? מסגור טוב?
- ת. שלילי מאוד, שלילי.
- ש. נתקדם להמשך הבוקר, הכותרת הראשית מדור החדשות בשעה,
- ת. זאת אומרת הם היו יכולים לתת דבר אחר, בליכוד מרוצים, נאום שהביא את האינטרס הלאומי של ישראל לבמה העולמית, נאום שבאמת הזהיר את העולם מפני התחמשות איראן בנשק גרעיני במסווה של הסכם עם המעצמות, יכלו להגיד את זה, לא, זה נאום מרשים שיחזיר הביתה מתלבטים רק כדי לחדד את מה שהם עושים פה, לכאורה, בסדר, בליכוד מרוצים אז זה כביכול כתבה חיובית, היא לא חיובית, היא שלילית ומטרתה בעצם לנגח את המוטיבציה מאחורי הנאום, כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ראש הממשלה הכתבה הקודמת היא נ/4010. עכשיו נתקדם טיפה בבוקר, ניכנס לתוך היום
- 25: 10, אנחנו רואים בראש החדשות, בראש חלק החדשות באתר כתוב - האם נאום נתניהו
- דווקא עוזר לאובמה לאשר את ההסכם הרע? אתה רואה את זה?
- ת. כן. כן
- ש. זה נ/2150, עכשיו בוא נראה את הכתבה ואת כותרת המשנה שלה של אמיר תיבון. האם נאום
- נתניהו דווקא עזר לאובמה לאשר את ההסכם הרע? בוא נדבר תכלס, נאום נתניהו נועד לשכנע
- 15 סנטורים דמוקרטים לעבור צד ולתמוך בחקירה נגד ההסכם המתגבש, תגובות אחרי
- הנאום גרמו דווקא לסחף בכיוון ההפוך. המתווה שהציגה הסכם איראן לא ריאלי ואת כל
- הדברים הוא צפוי לשמוע בימים הקרובים מגורמים בבית הלבן. זה נ/529. מה התגובה שלך?
- זה סיקור חיובי שאתה מקבל?
- ת. לא, זה סיקור שלילי מאמיר תיבון שהוא מאוד עקבי, זה התיק שלו בהתקפה התלת ראשית
- מני נפתלי, נאום והזקנה במסדרון, אמיר תיבון הוא אחראי להוביל את הציר של, הוא מוביל
- בכל אופן את הציר של ההתקפה ועכשיו הוא אומר גם שזה בכלל היה נאום שבעצם עוזר
- לאובמה כן? הוא טוב, הוא לא נכנס למהות הנושא אבל הוא בעצם טוען לא רק שזה נועד
- לקושש קולות אלא זה גם לא ישיג את המטרה שלשמה הוא נועד שזה לשים מקלות בגלגלי
- ההסכם המסתמן.
- ש. עד כמה הפרשנות הזאת של מר תיבון מבחינתך נאמנה למציאות?
- ת. לא, היא הפוכה מהמציאות אבל אנשים לא יודעים את זה. אובמה לא היה לו את היכולת
- להעביר טריטי, הוא לא רצה לנסות להעביר טריטי, אמנה, אבל הוא עשה את זה, אני לא
- אכנס לזה אבל הוא עשה איזה תרגיל די מתחכם ובעצם מה שיצא כתוצאה מהנאום היו איזה
- שישה או שבעה סנטורים דמוקרטים שתמכו, זה לא מספיק כמובן לרוב של שני שלישי שדרוש
- לשים וטו על הצעה שאובמה הביא אבל הוא חשב שהוא ייתקל בבעיה אחרת ולכן הוא חמק
- מהשאלה הזאת אבל מה שקרה זה שבסוף השגנו רוב יותר גדול בעקבות הנאום, בעקבות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הנאום יותר דמוקרטים הצטרפו למה שנקרא איראן ניוקלייר ... מה זה יצא? זאת אומרת זה
- 2 השפיע מאוד על אנשים שישבו שם ובעצם נוצר רוב שגובר על וטו שאובמה ניסה גם להפעיל,
- 3 הוא ניסה להפעיל וטו על איראן ניוקלייר אגרימנט... הוא עושה את הדבר הבא, הוא מחייב
- 4 את הממשל האמריקאי, כל ממשל אמריקאי להביא לאישור את ההסכם, הסכם הגרעין עם
- 5 איראן כל תשעים יום, ולכן זה מייצר כיסא מפלט שאם אתה רוצה לצאת ממנו, מטריטי
- 6 כמעט אי אפשר לצאת, זה מאוד קשה, אפשר אבל זה הרבה יותר קשה אבל מאיראן ניוקלייר
- 7 רביו אקט, אתה יכול כל תשעים יום, כל שלושה חודשים אתה יכול לצאת אם אתה רוצה, זה
- 8 אגב, בדיוק מה שקרה אחר כך עם טראמפ, הוא נכנס והוא חיכה לגמר תשעים, נדמה לי שהיו
- 9 תשעים יום ראשונים שהוא לא נגע, בתשעים יום השני הוא בא וביטל, פשוט ביטל את
- 10 ההסכם. זה כתוצאה מהנאום, הנאום הזה הסית רוב מוצק שגובר על וטו כתוצאה מזה שהוא
- 11 הביא דמוקרטים, הוא גם הסית את דעת הקהל, לא הסית, הוא חיזק מאוד את ההתנגדות
- 12 בדעת הקהל להסכם גרעין עם איראן. דעת הקהל האמריקנית. זאת אומרת שאמיר תיבון
- 13 שמתיימר להבין בנושאים האלה לא הבין את הדבר העיקרי, המטרה הושגה במובן הזה, כמה
- 14 שיכולת.
- 15 ש. זה עדיין מופיע מתחת לפרשנות הזאת מופיע נאום של הרצוג עם הסיור שלו ועם הווידאו.
- 16 ת. כן
- 17 ש. עכשיו, בנוסף יש כמובן המשך לסדרה האהובה והמוכרת, הממיאדה, אתה זוכר שראינו כבר
- 18 כמה פעמים ממידיות כאילו?
- 19 ת. כן. כן
- 20 ש. זה נ/790, ממיאדה, הרשת צוחקת על נאום נתניהו בקונגרס. אני מראה לך את כל זה, נועה
- 21 תראי שוב את כתב האישום, את הפריט, יש פה טענה לשיפור סיקור הנאום שלך בקונגרס
- 22 בסדר?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. 1. לכן חשוב שנראה. אנחנו מדברים על אותו יום, אנחנו ב-4 במרץ, אתה רואה? הממיאדה:
2. הגיע סוף סוף הנאום שכולנו חיכינו לו והגולשים מיהרו להעלות ממים וסטטוסים מצחיקים
3. נגד ובעד הנאום, הנה כמה נבחרים. אז בוא נראה בעמוד הראשון יש את, לא משנה, בוא נראה
4. את הביביס' גאי, יש פה המון לעג על הנאום, יש פה אפילו את התמונה הזאת ביביס' גאי,
5. אתה רואה שיש פה אדם שכולם עומדים ומוחאים כפיים במהלך הנאום ובן אדם אחד יושב
6. ואתה רואה? כתוב ביביס' גאי, אתה רואה?
7. ת. כן.
8. ש. זה כמובן רומז
9. **כב' השופט ע' שחם: מר חדד**
10. ש. כן, אני אתקדם, בכל מקרה זו סוגיה מוכרת
11. **כב' השופט ע' שחם: אנחנו מבינים את האינסיונאציה, אפשר להתקדם.**
12. ש. כמובן עוד ועוד ועוד דברים שהופכים אותך ללעג ולבוז. מבחינתך זו כתבה חיובית?
13. ת. שלילית
14. ש. זה שיפור הסיקור ביחס לנאום שלך?
15. ת. לא, זה ניסיון של הגחכה והייתי אומר ביטול וגם להתנגד, צריך לעמוד אדם בקהל שמוחא
16. כף או מרים יד, אתה תהיה הבודד הערכי שעומד נגד ההמון המוסת. כן, כביכול.
17. ש. באותו יום עולה עוד כתבה בוואלה עם, אני אפילו לא אחזור על זה, זה נ/792, אמירה של
18. ניסויים של ג'ון סטיוארט ביחס לנאום, אתה רואה את זה?
19. ת. כן. כן.
20. ש. אתה זוכר את הפריט של גרטה?
21. ת. כן, גרטה שהיא פרשנית מאוד, וכתבת מאוד בכירה היינו צריכים להיאבק, כך עבד הדוברות
22. שלנו הייתה צריכה להיאבק כדי לקבל את השבע או שמונה שניות שלה, או כמה שהיא קיבלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אבל פה על גיון סטיוארט אחרי השחקן החשוב, איך קראו לו? מארק אופלו אז מגיע
- 2 הקומיקאני גיון סטיוארט והוא מקבל כותרת מוגדלת, כמובן גסת רוח על ביטול, זה וואלה.
- 3 ראש הממשלה תטען התביעה ש.
- 4 וואלה, ההיענות החריגה לנתניהו, שנתנו כותרת על הנסיעה שלי בכבש המטוס. ת.
- 5 שהדוברות נאבקה כדי להכניס, אתה מודע למאבקים כאלו כדי להכניס את גרטה או את, ש.
- 6 לא, לא מודע אבל אני יודע באופן כללי. אני עכשיו הרי בהכנה ראיתי את הדברים האלה, וכל ת.
- 7 האבסורד של התביעה מתגלה, איך הם יכלו להגיד שכתבה, לתת פשוט כותרת שגם היא
- 8 שובצה בעיונות מכבש המטוס זה היענות חריגה כשכל מה שאתם רואים פה החל מהשיחה
- 9 עם הרצוג שלא הגיעה אלינו, וההתמסרות הזאת של שידור חי מלא, ונתקן, והכתבות העיונות
- 10 האלה, זה לא היענות חריגה, זה בסדר, זה בסדר אם אני קים גיון... זה בסדר אני מניח אבל
- 11 זה לא בסדר אם אתה מסתכל על זה באופן אובייקטיבי.
- 12 ש. זה נ/792. אני עובר ל-נ/2152 עוד כתבה באותו יום, הרצוג: נגדיל את תקציב הבריאות ב-1.2
- 13 מיליארד שקל
- 14 ת. כן
- 15 ש. מבחינתך זה סיקור חיובי לך? זה חלק מהשיפור,
- 16 ת. לא, זה חלק, זה פשוט תשדיר בחירות או תשדיר טוקינג פוינט של בחירות שזה הציר השלישי,
- 17 אמרתי מני נפתלי, הנאום וזו הזקנה במסדרון, אז אנחנו נביא 1.2 מיליארד שקל לזקנה
- 18 במסדרון, אגב, בפועל אני הכפלתי את תקציב הבריאות לא ב-2,1, כמעט הכפלה, מיליארדים
- 19 רבים רבים אבל זה לא חשוב כן? זה הערת אגב שהיא לא סברה דרך אגב.
- 20 ש. אנחנו ביום 4 במרץ 2015 ואומרים לנו סיקור אוהד או היענות חריגה או השד יודע מה בדיוק,
- 21 בוא נעבור על שערי העיתונים מאותו יום, זה יום דרמטי למדי אחרי הנאום ההיסטורי
- 22 בקונגרס וננסה לראות אם מישהו יכול בכלל להעלות בדעתו שאתה מקבל שיפור כותרות
- 23 בוואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 למשל הארץ, נתניהו לקונגרס : ההסכם רע. אובמה : הוא לא הציג אף חלופה. תוכל להתייחס
2 לזה?
- 3 ת. כן, אני חושב שלפחות הכותרת היא מאוזנת אפשר להגיד ככה, אני חושב שההסכם באמת
4 רע, זה מה שאמרתי, צריך הסכם טוב ועל אובמה הוא אומר, הוא לא הציג אף חלופה, זה
5 שונה.
- 6 ש. בוא נראה את ידיעות אחרונות. אתה רואה תמונה גדולה שלך, צריך הסכם טוב יותר?
7 ת. כן, זה המסר, זה בדיוק היה המסר, צריך הסכם טוב יותר.
- 8 ש. מבחינתך זה עדיף מהפרסום של וואלה שיש למעשה את אובמה שאומר,
9 ת. כן, ידיעות אחרונות הוא מאוד עוין, מאוד מאוד עוין אבל הוא באופן ברור הוא נותן סיקור
10 וכותרת לאין ערוך יותר טובה משל וואלה. נוגע בלב העניין.
- 11 ש. בוא נראה את מעריב
12 ת. כן, גם, אותו דבר
13 ש. אותו דבר שלילי כמו וואלה?
14 ת. לא
15 ש. אז תסביר
16 ת. זה תמצית של מה שאמרתי, אחד משלושת המסרים העיקריים של הנאום הם מביאים אותו,
17 כן. אז יש אובמה בצד אבל אין להשוות.
- 18 ש. גדול יותר ממך?
19 ת. לא.
20 ש. אם אתה יכול להיות מפורט ראש הממשלה
21 ת. טוב, רואים לגמרי שביחס לוואלה זה לאין ערוך יותר מאוזן, יותר הגון.
22 ש. בוא נראה את ישראל היום, אולי שם זה פחות טוב מוואלה כי בכל זאת טוענים שפעלו לשפר
23 את הכותרות בוואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, טוב
- 2 ש. נאום נתניהו כמו שעון מעורר, נעביר חוק שיחייב להביא את ההסכם לקונגרס
- 3 ת. זה בדיוק מה שקרה, בדיוק מה שקרה שזה התוצאה המעשית של הקונגרסיונאלית של הדבר
- 4 הזה אבל המנדט להניא את דעת הקהל זה לא פחות חשוב, להציג תנאים לאיראן זה בדיוק
- 5 אחד מהדברים.
- 6 ש. זה נ/4011. הכל ביחד נ/4011 כל הכותרות האלו.
- 7 עכשיו ראש הממשלה שוב אני מראה לך את כתב האישום, ראינו את הכותרת, את הפריט
- 8 בכתב האישום, אתה היית אמור להבין את זה כנראה לבד שהנאום שלך מסוקר באופן משופר
- 9 בוואלה עם מעורבות בני הזוג אלוביץ' אז עכשיו כשראינו את הסיקור בהארץ, ידיעות, מעריב,
- 10 ישראל היום אני מבקש שתתייחס לדברים.
- 11 ת. ברור שהם היו מאוד שליליים, לא נגעו בשום צד מהותי של הנאום ובעצם זה טענה אבסורדית
- 12 להגיד שזה הכי מאוזן שיש, זה הכי לא מאוזן שיש וזה מה שישועה אומר לבעלים כן? הוא
- 13 אומר מה אתם רוצים? זה הכי מאוזן שיש. באופן כללי כך הוא כל הזמן מציג את זה, יש
- 14 שאלה אם הוא מאמין בזה או שהוא רק משתמש בזה כמניפולציה מולם, בשני המקרים זה
- 15 לא, זה דברים רעים ביותר.
- 16 ש. עכשיו בוא נראה
- 17 ת. וזה לא משקף היענות חריגה לי, זה משקף עוינות חריגה לי.
- 18 ש. בוא נראה עכשיו את הכתבה שהיא כנראה בסיס ההתכתבות בתוך וואלה, זה נ/529 ראינו
- 19 אותה כבר מקודם
- 20 ת. כן, ראינו אותה
- 21 ש. בסדר? האם נאום נתניהו דווקא עוזר לאובמה לאשר את ההסכם הרע? בוא נראה את
- 22 ההתכתבות שאת זה לא ראינו מקודם. שורה 7,655. כותבת הגברת אלוביץ' אפילו בכיתוב



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בתמונה של ביבי, ששים נעדרו, אפשר גם שש מאות היו ואפשר גם עובדתית ראש הממשלה
- 2 בקונגרס, יש תחושה שיש למישהו אג'נדה ברורה וזה לא טוב, האתר מזה זמן לא נייטרלי.
- 3 עכשיו בוא נראה באמת איך הדברים נראים בכתבה ואז נחזור להתכתבות הזאת. אתה רואה?
- 4 כתוב ששים חברי קונגרס דמוקרטים חריו את הנאום. קודם כל תגובתך.
- 5 ת. היא שואלת שאלה טובה, הרי היה צפי שפורסם ברבים שמרבית הדמוקרטים לא יבואו
- 6 כלומר שחמישים אחוז רק יבואו ועכשיו באו תשעים אחוז או 88% זה לא חשוב לצורך העניין
- 7 אבל כאן הכותרת, מתחת לתמונה, אגב, קוראים כיתובים מתחת לתמונות, זה אני אומר לך
- 8 מבדיקות, ששים חברי קונגרס דמוקרטים חריו את הנאום לכן היא מעלה שאלה למה
- 9 אתה לוקח, הכוס מלאה ב-90% הכוס ריקה עם ששים דמוקרטים, הכוס לא מלאה עם 90%
- 10 מהקונגרס והסנאט, כן.
- 11 ש. ראש הממשלה אני מבקש את ההתייחסות שלך למה שאומרת הגברת אלוביץ' והאם זה
- 12 מתאים גם לדברים שלך בזמן אמת בתקופת בחירות, כי שוב, טוענת התביעה שאתה קיבלת
- 13 היענות חריגה בתקופה הזאת ואומר ניר חפץ שזו התקופה היחידה ששינתה.
- 14 כותבת הגברת אלוביץ' יש תחושה שיש למישהו אג'נדה ברורה, הכוונה היא כמוכן אג'נדה
- 15 שלילית נגדך, האם זה מתאים לדברים שאתה חשבת בזמן אמת ביחס לוואלה?
- 16 ת. לחלוטין.
- 17 ש. כותבת, ממשיכה וכותבת גבי אלוביץ' האתר מזה זמן לא נייטרלי, האם אתה הרגשת שוואלה
- 18 הוא לא נייטרלי ביחס אליך בזמן אמת?
- 19 ת. מזה זמן? כל הזמן, הרגשתי שהוא עוין ולפעמים עוין יותר מהאחרים כולל מכלי תקשורת
- 20 שהם מאוד עוינים לי, מאוד תוקפים אותי. הייתה כאן עוינות חריגה והייתי אומר היענות
- 21 חריגה ליריביי, זה מה שאתה רואה כל הזמן, דוגמא אחר דוגמא אחר דוגמא.
- 22 ש. ראש הממשלה אתה היית מודע לכל השיח הזה הפנימי?
- 23 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ביקשת ממנה לכתוב משהו?
- 2 ת. לא, שום דבר
- 3 ש. היא דיווחה לך?
- 4 ת. לא
- 5 ש. היא שלחה לך אולי באיזושהי דרך את הכתבות, את הניסיון של המאמץ שלה?
- 6 ת. לא.
- 7 ש. טוב. עכשיו, אתה רואה שמפנה גב' אלוביץ', תראה את הגלובס, אז בוא אנחנו נראה את
- 8 הגלובס, זה נ/787, דרך אגב, היית ביחסים שוחדיים עם גלובס?
- 9 ת. לא
- 10 ש. קיבלת היענות חריגה שקשורה בתפקידך?
- 11 ת. לא
- 12 ש. בוא נראה מה כותב הגלובס - הימין בארצות הברית, נתניהו צ'רצ'יל של זמננו, צריכים מנהיג
- 13 כזה. הפסקה הראשונה, אין דרך אחרת לתאר זאת, הימין האמריקאי ... לראש ממשלת
- 14 ישראל בנימין נתניהו, המנהיג שהוא כל דבר שאובמה הוא לא, כדברי השדרן הימני רוש
- 15 לימבו, איש התקשורת המשפיע ביותר ביקום הרפובליקני ושדרן הרדיו הנשמע ביותר
- 16 באמריקה הצפונית.
- 17 בפסקה השלישית כתוב - מי שראה את קבלת הפנים לה זכה נתניהו בהיכנסו אתמול לאולם
- 18 הגדול של בית הנבחרים לפני נאומו, לא יכול היה מאשר להתרשם מההתלהבות הגואה
- 19 הספונטאנית של מאות אנשים שצבאו וכו', אני לא אקריא את כל המחמאות.
- 20 יש לנו גם סרטון של הכניסה, נגיש אותו, לא צריך להציג אותו, חבל על הזמן. אני מבקש את
- 21 התגובה שלך למאמר בגלובס ולהשוואה שלו אל מול הדברים שראינו בוואלה?
- 22 ת. כן, כמובן את ההיפוך הגמור, זה כתב של גלובס, שאין לי הבנה שוחדית איתם וגם לא
- 23 לכיתובים היותר מאוזנים, לא הייתה לי הבנה שוחדית עם ידיעות אחרונות בלשון המעטה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא עם מעריב ולא עם ישראל היום, ולעומת זאת יש לי, אמורה להיות לי הבנה שוחדית
2 בטלפניה כן? כמה שנים לפני זה, עם אלוביץ' ועם רעייתו על סיקור חיובי או איך שהם יקראו
3 לזה ואתם רואים שהסיקור הוא סופר שלילי וכאן אתם מקבלים מגלובס, גלובס אומר את
4 מה שפירשו גם לגבי קבלת הפנים שהם תקפו אותה בוואלה וגם לגבי המהות של הנאום,
5 הדרך שבה הוא התקבל, כן.
- 6 ש. עכשיו, לקראת השעה אחת, יש ברול התכתבות על כתבה חדשה שעלתה, בוא נראה אותה,
7 שורה 7,672 עלתה ידיעה חיובית, אפתח, כותב ישועה לאלוביץ', לגבי אלוביץ' ולאוביץ',
8 עולה לראשית, הנחיתי להקפיץ את זה לראשית במקום זועבי.
9 בוא נראה את הכתבה הזאת, אתה רואה? כותב ישועה עלתה ידיעה חיובית, עונה לו אלוביץ'
10 ראיתי, מציג מגוון דעות, לא מוטה. זה כל מה שאומרת הגברת אלוביץ', לא מוטה.
11 עכשיו אני מבקש את ההתייחסות שלך לכתבה. כמובן מי צודק מבחינתך, מנקודת מבטך,
12 ישועה או גב' אלוביץ'? נתניהו שב לארץ, רבים בעולם שמעו את מה שיש לישראל לומר, אתה
13 רואה את זה?
14 ת. כן
15 ש. יש גם בדיקה כמה מחיאות כפיים קיבל נתניהו בהשוואה לנאומו הקודם בקונגרס. עכשיו
16 בוא נתחיל לעבור על זה. בפסקה הראשונה זה אתה, דברים שאתה אומר, אתה רואה?
17 ת. כן
18 ש. התרשמתי שמבינים טוב יותר מדוע העסקה הזאת היא רעה. הפסקה השנייה ערך הושינגטון
19 פוסט ערך ניתוח של מחיאות הכפיים, הסטנדינג אוביישן וכתוב שהיה נמוך יותר מאשר
20 הנאום הקודם, היה נמוך יותר גם מזה שהושמע לכבוד הנשיא ברק אובמה. כמה זה בכלל
21 רלוונטי הנושא הזה? חיובי, שלילי?
22 ת. זה לא רלוונטי, קודם כל זה ברור שהכוונה היא לשנמך, ומביאים כאן סטטיסטיקה שהיא
23 אבסורדית משום שברור שהנאום הקודם לא היה נתון במחלוקת וברור שהנאומים שלו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אובמה שהם כנראה מתייחסים אליהם זה הסטייט אוף דה יוניון שפחות או יותר כל הברה,
2 לא, כל שלוש מילים אתה מקבל סטנדינג אוביישן לאורך שירותם של עשרות נשיאים כך שזה
3 שלילי אבל מביאים את השלילי.
- 4 ש. כתבת החדשות של ה-CNN מופיעה בפסקה הבאה כתגובה מסקרנת, כריסטיאנה
5 ת. אה, מאפו, כן
- 6 ש. השוותה אמש את נתניהו לד"ר סטריינג'... מומחה הגרעין המטורף מסרטון של סטנלי
7 קופריק, אתה רואה? זה היה נאום מאוד סטריינג' לאבי אמרה, שלוש פסקאות, סליחה,
8 במשטר. בתום הנאום, הנאום צייר תמונה של עתיד אוטופי וביחס יש משטר רוצח שמפזר
9 נשק גרעיני כדי להשמיד את כל העולם, אתה רואה את זה?
- 10 ת. כן
- 11 ש. והיא התייחסה לחלקים אחרים בנאום, לא שמענו שום דבר חדש. אתה רואה, יש פה,
12 מבחינתך האם זו כתבה חיובית?
- 13 ת. לא
- 14 ש. מאוזן?
- 15 ת. מאוד שלילית, מתעלם מהמחמאה שמשווים אותי לפיטר... אבל זה בסדר, זה מאוד שלילי
16 זה ברור וגם תימהוני כזה, על מה אנחנו מדברים, מה זה האיום? איראן מאיימת על העולם?
17 מאיימת על המזרח התיכון? נו, באמת, מה זה ההגזמה הזאת? זאת אומרת זה מאוד שלילי
18 ושוב מגחיק, מבטל, כן. זה רק שניים, קיבלנו את הווינגטון פוסט וקיבלנו את... מה עכשיו?
- 19 ש. עכשיו
- 20 ת. יש עוד לא?
- 21 ש. כן, יש עוד, אני לא יודע למה זה לא מופיע
- 22 ת. לפי מה שאני רואה יש לכם אחרי זה
- 23 ש. היה, אני לא יודע למה פה זה לא מופיע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה נמחק, אני זוכר, אני חושב שהם הכניסו עוד, בסך הכל נדמה לי ארבעה או חמישה פריטים
- 2 בתוך הכתבה שליליים מאוד ויש שם את הקבור בסנדוויץ' ככה לקראת הסוף, אבל לא בסוף,
- 3 את האמירה של ראש לימבו שמשבח אותי, משווה אותי לצ'רצ'יל וכו' אבל,
- 4 מסיימים, מקנחים בגיון סטיוארט
- 5 ת. מקנחים עם גיון סטיוארט, זאת אומרת יש כאן ארבעה שליליים ואחד חיובי שזור בשיטת
- 6 הסנדוויץ' הידועה ועם זה היא חושבת שזה מאוזן, אני לא חושב שזה מאוזן זה לא מאוזן,
- 7 בכותרת זה יותר מאוזן, בגוף הכתבה זה מאוד שלילי, זה בסך הכל שלילי.
- 8 ש. מבחינתך ראש הממשלה כשאתה רואה את מכלול הסיקור בוואלה בעניין הזה כולל כתבה
- 9 שהיא לא מוטה כדברי איריס, שהיא מאוזנת, אבל גם את יתר הכתבות שראינו באותו יום
- 10 אתה חש שפעלו לשיפור הסיקור שלך כפי שנטען בכתב האישום?
- 11 ת. לא, הם פעלו נגד הנאום בכל דרך אפשרית והם זרקו פה איזה, אמרתי לכם, פראבדה משופר,
- 12 זה איזה צימוק אחד לעוגה המורעלת כדי שיגידו יש שם צימוק אז מה אתה רוצה? זה השיטה
- 13 שלהם ואני חושב שהטענה שלה הייתה מוצדקת אבל המענה לא היה, לא, אני לא חושב
- 14 שהמענה היה מה שנדרש פה.
- 15 ש. ראש הממשלה
- 16 ת. ארבע כתבות שליליות ואחת חיובית, בארבעתם התייחסויות שליליות ואחת חיובית.
- 17 ש. ראש הממשלה אם אתה או מי מטעמך היה פונה ומדבר עם איריס אלוביץ' היית אומר לה
- 18 שזו כתבה מאוזנת או מוטה?
- 19 ת. מוטה
- 20 ש. טוב.
- 21 ---- יש מעטפה.
- 22 **עו"ד יהודית תירוש: זה נקלט?**
- 23 ת. אני צריך שתי דקות אם אפשר, חמש דקות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו?

2 ת. כן, חמש דקות.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חמש דקות.

4 ה פ ס ק ה

5 לאחר ההפסקה

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה עו"ד חדד

7 ש. ראש הממשלה אנחנו עוברים לפריטים 95, 96 בכתב האישום. אני אקריא לך אותם. ... מיום

8 5 במרץ 2015, זה שוב זה יום שיש בו שני פריטים, דרדור כתבה העוסקת מחשש מביטול של

9 פרויקטים ביטחוניים על ידי ארצות הברית בעקבות נאומו של הנאשם נתניהו בקונגרס,

10 הכתבה דורדרה במעורבות הנאשם אלוביץ', ופריט נוסף 5 במרץ 2015 הורדת מגאזין סוף

11 השבוע של וואלה לצורך הסרת כתבות פרופיל של מני נפתלי, המגאזין הוסר במעורבות ישועה

12 בידיעת הנאשם אלוביץ' ובהתאם להנחיה כללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ'. ביום 7 במרץ

13 2015 פורסמה הכתבה בנוסח שונה וחשיפה מצומצמת. זו הטענה.

14 עכשיו, בשני הפריטים האלו אין טענה למעורבות שלך, אנחנו חושבים שאין טענה למודעות

15 שלך לתכתובות הפנימיות, אני אשאל אותך לגבי זה, קודם כל אנחנו כבר עשרה ימים לפני

16 הבחירות ובמשך שלושה שבועות מ-14 בפברואר יש רק פנייה אחת של חפץ, האם אתה הנחית

17 את חפץ לפנות באופן תדיר יותר לוואלה? באופן מיוחד לוואלה?

18 ת. לא.

19 ש. עכשיו אני רוצה שנבחן את הסיקור שבוצע באותו מועד בוואלה, שוב, כי אין טענה למשהו

20 ספציפי שלך והאם אתה יכולת להבחין בכלל שקורה משהו בוואלה שאמור להופיע כפריט

21 בכתב אישום, שיש שני פריטים, סליחה, בכתב האישום באותו יום.

22 בשמונה בבוקר אמיר תיבון מעלה כתבה על הנאום, כתבה נוספת על הנאום, הכותרת היא -

23 אובמה מחייך: אחרי נאום נתניהו הדמוקרטים נגד סנקציות על איראן. כמה סנטורים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דמוקרטיים אשר תמכו בעבר בעיצומים נוספים על טהראן הודיעו לאחר נאום ראש הממשלה
- 2 בקונגרס כי אם הנושא יעלה להצבעה בקרוב יצביעו נגד. הסיכוי שה... תשרוד וטו נשיאותי
- 3 קלוש ביותר.
- 4 עד כמה מדובר בכתבה חיובית, הוגנת, היענות חריגה?
- 5 ת. זו כתבה שלילית ברורה, בסופו של דבר גם לא נכונה משום שהנושא לא היה אם זה יבוא
- 6 להצבעה אלא מה באמת יהיה האמצעי לחייב את הממשל האמריקאי, את הנשיא האמריקאי
- 7 להביא את זה בפני הקונגרס כל שלושה חודשים, אבל ברור, זה תקיפה.
- 8 ש. זה נ/528
- 9 ת. ציר הציר, ציר הנאום כן?
- 10 ש. אפשר לראות שבשעה 10:28 בבוקר הכותרת הראשית היא - יש עתיד גילתה גם את השכבות
- 11 החלשות
- 12 ת. כן, זה ציר הזקנה, הזקנה ברוטשילד, הזקנה במסדרון, הזקנה בהשד יודע איפה, שוזרים את
- 13 עצמם, את צירי התקיפה נגדי, כן.
- 14 ש. עכשיו, ביחס לכתבה של אמיר תיבון אין טענה לדרדור, אבל יש ברול את ההתכתבות הבאה
- 15 שורה 7,682, אני מבינה שאמיר תיבון ראה את אובמה, כותבת הגברת אלוביץ', אני מבינה
- 16 שאמיר תיבון ראה את אובמה מחייך ולכן גם הוא מחייך. אז עונה לה ישועה, ראיתי, ניישר
- 17 אותו לאט לאט והיא עונה לו עץ עקום לא מתיישר.
- 18 אני מבקש את התגובה שלך לדברים, קודם כל האם אתה מודע להתכתבות הזאת?
- 19 ת. לא
- 20 ש. האם אתה לקחת חלק מההתכתבות הזאת? ביקשת שאיריס אלוביץ' תכתוב לישועה את
- 21 הדברים?
- 22 ת. לא
- 23 ש. האם קיבלת איזשהו דיווח מאיריס, מהגברת אלוביץ'?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. עכשיו, מה העמדה שלך ביחס למה שכותרת הגברת אלוביץ' שעץ עקום לא מתיישר?
- 3 ת. טוב, זו הדעה הבסיסית שלי כשאני מדבר עם אלוביץ' אני מדבר איתו, ואני מדבר איתו כן?
- 4 מעט יחסית, מעט מאוד יחסית אבל על מה אני מדבר איתו, אני אומר לו את זה. זה DNA,
- 5 אין לך מה, מה זה משנה אם תדבר עם הודעת דובר כזו או הודעת דובר אחרת, זה לא משנה,
- 6 אם הסטאף שלך הוא מורעל לכיוון, מוטה, נקרא לזה ככה, לכיוון צד אחד הדרך היחידה
- 7 שאתה יכול באמת לשנות דברים, זה לשנות את הסטאף אבל הוא לא שינה את הסטאף
- 8 בעקבות הדברים האלה שאמרתי, הוא הלך הפוך, הכניס לשם את אלקלעי, הוציא את מגל,
- 9 הכניס את אלקלעי וזה רק הולך למקום אחר ופה היא מבטאת חרף הניסיונות שלה הדי
- 10 פאתטיים אני חייב להגיד לתקן איזה כתבה לעשות אותה קצת יותר מאוזנת אז היא אומרת
- 11 את האמת, עץ עקום לא מתיישר. על זה אמר עמנואל קנט, אני לא יודע אם היא קראה אותו
- 12 אבל זה אמר עמנואל קנט הוא אמר : "There is not a straight line in the crooked timber
- 13 of humanity" אז אני אומר : "There is not a straight line in the crooked tree of 'walla'
- 14 אפשר לתרגם את זה.
- 15 ש. ראש הממשלה, בכתבה הבאה
- 16 עו"ד ז'ק חן: כדאי לתרגם את זה.
- 17 ת. אין קו ישר בעץ העקום של האנושות,
- 18 עו"ד ז'ק חן: לטובת המתמללים
- 19 ת. עמנואל קנט כתב, עמנואל קנט, פילוסוף, הוא כתב אין בעץ העקום של הטבע האנושי, אין קו
- 20 ישר, אז אני אומר בעץ העקום של וואלה אין קו ישר, זה לא משנה מה תעשה, אתה רוצה
- 21 תחליף את העץ אבל בעץ העקום של וואלה אין קו ישר. היא אומרת את זה, איך היא אמרה?
- 22 עץ עקום לא תיישר? היא צודקת, צודקת לגמרי אבל זה הנקודה הבסיסית שאני אומר
- 23 לאלוביץ' שפגשתי אותו לא כתעשיין



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ראש הממשלה מבחינתך העץ העקום של וואלה התיישר לאורך התקופה?
- 2 ת. הוא רק מתעקם יותר ויותר.
- 3 ש. אני מציג לך את הכתבה הבאה, כשכתבה הזאת עוסק הפריט, הפריט הראשון מאותו יום -
- 4 חשש במערכת הביטחון, האמריקאים יעכבו עסקאות. אתה רואה את זה?
- 5 ת. כן.
- 6 ש. זה נ/795, ובוא נראה, הכתבה הזאת עולה ב-45:5 אפשר לראות כאן, אני רוצה להראות לך
- 7 שתי דגימות מהאתר בשעה 23:6 זו כותרת ראשית, המתיחות ביחסים ובשעה 27:7 נ/798
- 8 מבחינתך שוב, לאור העובדה שאין טענה למעורבות או ידיעה אפילו נטענת או נרמזת שלך עד
- 9 כמה הכתבה הזאת מקבלת בולטות?
- 10 ת. היא מקבלת בולטות גדולה מאוד. זו כותרת ראשית.
- 11 ש. בוא נחזור לכתבה אני רוצה לדעת עד כמה מבחינתך מדובר בכתבה הגונה ואני רוצה להפנות
- 12 אותך לכמה דברים, לפער בין הכותרת הראשית לכותרת, אולי תביאי לראש הממשלה את
- 13 הכתבה.
- 14 ת. כן
- 15 ש. שנייה ראש הממשלה, בכל זאת זה פריט בכתב האישום גם לא נטען שאתה מעורב בו.
- 16 ת. כן, בבקשה
- 17 ש. הפער בין הכותרת הראשית לכותרת המשנה, העובדה שבתוך הכתבה כתוב שיש התייחסות
- 18 לגורמים אנונימיים, העובדה שכתוב שהפגיעה החלה לפני חודשים, לפני שהחל השיח
- 19 בתקשורת האמריקאית על הכוונה שלך לנאום בקונגרס, אני מבקש שתתייחס לכל זה אם
- 20 מבחינתך מדובר בכתבה חיובית?
- 21 ת. הכתבה היא מאוד שלילית אבל היא גם מאוד שקרית משום שמה שהם אומרים בתוך הכתבה
- 22 הם בעצם רוצים להגיד הנאום הביא לפגיעה ברכש כשהם אומרים בתוך הכתבה שזה לא, זה
- 23 התחיל כמה שבועות לפני כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. חודשים
- 2 ת. חודשים, סליחה, איפה הציטוט המדויק?
- 3 ש. זה גם המסך צבוע
- 4 ת. הגורמים אמרו כי הפגיעה בתפקוד ובתיאום בין הצדדים החל לפני כמה חודשים עוד לפני
- 5 שהחל השיח בתקשורת האמריקאית על הכוונה שלי לנאום בפני הקונגרס, אז זה קודם כל
- 6 חודשים, זאת אומרת הכותרת כאן, תחזור בבקשה לכותרת שנראה אותה, עם התמונה,
- 7 ש. בצל המשבר
- 8 ת. בצל המשבר, כן, הנאום בקיצור עשה את זה. זה לא נכון בעליל, אגב, זה באמת לא נכון היה,
- 9 אני אומר לא רק שטוענים את זה, גם עובדתית לא נכון, זה אני מוסר לכם כבודכם. הדבר
- 10 השני זה ציטוט אנונימי,
- 11 ש. הנה כתוב פה
- 12 ת. כן, עם זו נדמה שהנאום יחד עם ... מתחילים לתת אותותיהם, זאת אומרת מקשרים את זה
- 13 לנאום וזה גורם אנונימי תמיד כמובן ומה עוד? הם מבקשים תגובה ממשרד הביטחון נכון?
- 14 ש. נכון
- 15 ת. למה הם מבקשים תגובה ממשרד הביטחון? משרד הביטחון מופיע שם בתמונה? התמונה היא
- 16 שלי, אני אמור להיות הגורם שמעכב את העסקאות האלה אז בבקשה שיפנו אלי. לא עשו לא
- 17 זה ולא את זה, בקיצור זה מאוד מוטה, מאוד מטעה
- 18 ש. בתמונה משרד הביטחון מופיע?
- 19 ת. לא, אני מופיע, עוד פעם, אתה רוצה שנריב על טיב התמונה?
- 20 ש. לא, תגיד מה דעתך
- 21 ת. לדעתי התמונה רעה מאוד.
- 22 ש. עכשיו, הכתבה הזאת יורדת לקראת השעה שמונה בערב, עד כמה אתה חש אז ובטח עכשיו
- 23 כשאתה מודע לכל הדברים שאתה מקבל היענות חריגה או הטבה או יתרון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חש את ההיפך הגמור, איך אפשר לא לחוש את זה? איך אפשר לחשוב, מדוע שאני אחשוב
- 2 אחרת כשאני רואה, אני לא עקבתי אחרי כל דבר אבל היה ידוע לי שוואלה הוא פחות או יותר
- 3 בסקאלה הוא הקיצוני ביותר ליד אחרים כן? שלא נטעה, אבל הוא עובר את האחרים, איך
- 4 אומרים? הוא עושה את האקסטרה מייל, הוא עושה את המאמץ המיוחד.
- 5 ראש הממשלה אני רוצה, ש.
- 6 ת. איך אני יכולתי לחשוב שאני מקבל בשום שלב איך יכולתי לחשוב שאני מקבל היענות חריגה
- 7 או סיקור חיובי או שזה אתר הבית, כל הדברים ההזויים האלה שהשתלשלו בזמן זה או אחר
- 8 לכתב התביעה, ההיפך הוא הגמור, כל אחד מבין את זה. אפשר לעבור את זה, אגב, יש
- 9 מחקרים סטטיסטיים שמראים את זה אבל אני חושב שמספיק לראות את מה שאנחנו דולים
- 10 כאן ברשת העכורה הזאת.
- 11 ש. ראש הממשלה אני רוצה להראות לך את ההתכתבויות וגם לשאול אותך אם אתה מודע וגם
- 12 איך האתר תופס את עצמו ואם זה מתאים לתפיסה שלך.
- 13 כותב ישועה לאבי אלקלעי בשורה 7,688 לרול - אבי אתה חייב להתיישר עם הקו של החברה
- 14 אנחנו ממש כל שעה מובילים משהו נגד ביבי, אני לא רוצה את זה, אין את זה באף אתר. אתה
- 15 רואה את זה?
- 16 ת. כן
- 17 ש. אז קודם כל האם אתה מודע להתכתבות הזאת?
- 18 ת. לא
- 19 ש. האם זה תואם את מה שאתה מרגיש בזמן אמת?
- 20 ת. לחלוטין
- 21 ש. מה שכתוב פה?
- 22 ת. לחלוטין
- 23 ש. תסביר, תפרט בבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תראה, מה שישועה אומר, שלא נטעה כן? הוא מדבר עם אבי אלקלעי, ישועה אמרתי לכם זה
2 פראבדה מושכל, אתה אומר אתה לא יכול להשתגע, אתה יכול להיות שלושת רבע משוגע
3 אתה לא יכול להיות מאז אחוז משוגע, אתה צריך פה ושם לעדן, לשבץ, ללסף, איך הוא אמר?
4 מול הסטירות גם לתת איזה ליטוף פה ושם אבל אלקלעי שהוא חסיד, איך אומרים? כומר
5 משולחב כן? והוא לא יכול לוותר על זה והוא אומר לו אתה גורם נזק, ברור שאתה, פשוט זה
6 פראבדה לא משופר זה נזק, פראבדה משופר זה יותר טוב.
7 ש. ראש הממשלה פחות העניינים האלו מעניינים אותי, יותר מעניין אותי הדבר הבא שהוא כן
8 בידיעתך. אומר פה ישועה שוואלה מובילים כל שעה משהו נגדך
9 ת. נכון
10 ש. ושאין את זה באף אתר אחר, האם זה מתאים לתפיסה שלך בזמן אמת או לא?
11 ת. לחלוטין, אמרתי לכם כולם היו שליליים, רובם היו שליליים אפילו שליליים מאוד אבל וואלה
12 עלתה על כולם, באמת עלתה על כולם
13 ש. עלתה לחיוב?
14 ת. לשלילה, אמרתי לך פה הם עושים את ההתקפה התלת ראשית, מני נפתלי, נאום, הזקנה
15 ברוטשילד, השד יודע, או איפה שהם רוצים, זה מכה אחרי מכה, אחרי מכה, אחרי מכה
16 וכשמנסים להביא איזה משהו, איזה תגובה או איזה משהו לאזן אז אם כבר מסכימים לעשות
17 הם תוקעים לך איזה סכין בצד התגובה או בצד המאמץ שאתה עושה, אם הם כבר מסכימים
18 כן? אז מעלים איזה גרטה לשבע שניות ואחר כך כל הכלים פתוחים נגדך.
19 ש. ראינו איך העלו את גרטה
20 ת. גרטו את גרטה
21 ש. גרטו את גרטה, בוא נראה מה קורה בהמשך בהתכתבות בין אלוביץ' לבין ישועה בשורה
22 7,696. כותב שאול - שים לב שבגוף הכתבה נאמר שהקשיים החלו לפני מספר חודשים
23 ת. מי אומר את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שאול אלוביץ' לישועה, איך זה קשור לנאום? אתה רואה את זה?
- 2 ת. כן
- 3 ש. ואז כתוב אני מטפל. עכשיו, קודם כל האם אתה מודע להתכתבות הזאת?
- 4 ת. לא
- 5 ש. אחרי שראינו את הכתבה ואת מה שיש בה ואת הכותרת אני מבקש את ההתייחסות שלך
- 6 לדברים ולשאלה איך אתה צופה בזה בזמן אמת, האם אילו דברים חיוביים, שליליים?
- 7 ת. לא יכול להגיד לך שאני זוכר את ההתייחסויות האלה אבל אני זוכר באופן כללי את
- 8 ההתגייסות של וואלה נגד וכשאתה קורא את זה אתה רואה מה עושה כאן איריס אלוביץ'?
- 9 אומרת לו
- 10 ש. זה שאול אלוביץ'
- 11 ת. סליחה, שאול אלוביץ' אומר לו כאן, הוא אומר לו דבר עובדתי, הוא קורא את הכתבה והוא
- 12 רואה שהם סותרים את עצמם אבל כל הכותרת אומר בגוף הכתבה נאמר שהקשיים האלו
- 13 החלו בכלל לפני מספר חודשים אז איך זה קשור לנאום? שזה בעצם מה שהם יוצרים בכותרת
- 14 ובתמונות אז זה ברור לכם, אז מה הוא עושה? הוא אומר מה שכל אחד שהיה קורא את זה
- 15 היה מבין וזה נחשב למה? להיענות חריגה?
- 16 ש. כן, הכל זה היענות חריגה?
- 17 ת. זה הפעלה? מה זה? איך זה נכנס כפריט בכתב אישום? זה השוחד? שאלוביץ' מסתכל על האתר
- 18 שלו ושם לב ואומר ככה במטותא, רגע, איך זה יכול להיות? זה היענות חריגה? על מה שהוא
- 19 מדבר על האמת? על מה?
- 20 ש. בוא נמשיך ראש הממשלה.
- 21 ת. האמת היא באמת חריגה פה.
- 22 ש. כתבה נוספת שעולה באותו מועד היא הכתבה הבאה, זה המועד של שני הפריטים שאין טענה
- 23 למעורבות שלך בהם, ב-5 במרץ אנחנו ימים לפני הבחירות,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה גם פריט?
- 2 ש. לא, זה לא פריט, זה בין פריטים, בין פריטים אבל באותו יום
- 3 ת. זה המב"ם.
- 4 ש. יש פה מדור שהושמע בחדשות הלילה, אתה רואה, זה נ/799 ציטוט על אדלסון - החל מנאום
- 5 נתניהו בקונגרס הועלה מחדשות הלילה הפרשן הבכיר של הניו יורק טיימס תומאס פרידמן,
- 6 בין היתר, אמר שנתניהו דיבר בעולמו של שלדון אדלסון, ומחוץ לקונגרס זו אמריקה
- 7 האמיתית אך הדברים לא שודרו. עורך התכנית, הסיבות להשמטת ציטוט הן טכניות, הכתבה
- 8 היא ביקורת של וואלה על סיקור של ערוץ 2, אני מבקש את ההתייחסות שלך לתגובה שלך
- 9 אם זה מלמד על אתר משועבד, חיובי, נהדר, היענות חריגה בתקופת בחירות?
- 10 ת. לא, ערוץ 2 היה מאוד מאוד מאוד שלילי נגדי אבל הוא לא היה שלילי מספיק כי הוא השמיט
- 11 כתבה על שלדון אדלסון ואז באה משטרת העיתונות, משטרת מחשבות העיתונות, משטרת
- 12 של מי?
- 13 ת. של וואלה, וואלה רואה את עצמה, אני אומר בתפקידה האולטרא שלילי היא גם אמורה
- 14 למשטר את האחרים וטו קיפ דם ... כי הם סוטים, איך הם העזו להוריד את הדברים, אגב
- 15 אני חייב להגיד לך, פרידמן שהוא אובססיבי כלפי ממש הוא אומר דבר אחד, דיבר בעולמו
- 16 של שלדון אדלסון ומחוץ לקונגרס זו אמריקה האמיתית. אני חייב להגיד שהוא צודק שמחוץ
- 17 לבלט ווי של וושינגטון זה באמת אמריקה האמיתית רק שהיא מסכימה איתי ולא איתו,
- 18 ואגב, זה גם בא לידי ביטוי בסוף בקונגרס.
- 19 ש. ראש הממשלה אנחנו, מבחינתך זו כתבה שהיא חיובית?
- 20 ת. לא, זה ברור שלא
- 21 ש. אנחנו מדברים עכשיו על הפריט השני, ראינו את הפריט הראשון אתה רואה זה דרדור כתבה
- 22 העוסקת בחשש מביטול של פרויקטים ביטחוניים, עכשיו הפריט השני מאותו היום שגם הוא
- 23 אין בו טענה למעורבות שלך, הורדת מגאזין סוף השבוע של וואלה לצורך הסרת כתבה פרופיל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 על מני נפתלי. אז בוא נראה את הכתבה. יש פה טענה שהכתבה הזאת לא עלתה ב-5 במרץ
2 ושהיא עלתה רק ב-7 במרץ בנוסח שונה ובחשיפה מצומצמת, זו הטענה.
- 3 ת. אז מה?
4 ש. עכשיו, בשם האב, מיהו אב הבית שתובע את משפחת נתניהו, יאיר אלטמן כותב את זה. אתה
5 רואה את זה?
6 ת. כן
7 ש. זה נ/4014. תיכף נעסוק בטענה לדחיית מועד העלאת הכתבה, כתוב ובמשמעות אם זה בכלל
8 מעניין אותך או לא, כתוב שהכתבה עלתה ב-7 במרץ 2015 אבל אם תסתכל בתגובות אני
9 רואה שתגובות 1 עד 18 רואה את התאריך?
10 ת. כן, 5 במרץ
11 ש. 5 במרץ כפי שטוען כתב האישום
12 ת. שזה כביכול נדחה מאז
13 ש. שזה נדחה מהמועד הזה. אתה רואה? ויש שם, אנחנו ספרנו 18 תגובות מ-5 במרץ ואחר כך
14 יש עוד תגובות, 19 עד 34 מה-6 במרץ זה חשוב להראות שזה רץ גם ב-5, גם ב-6, אז אני אבקש
15 את העמדה שלך למה שנטען בכתב האישום שהכתבה לא הועלתה ב-5 במרץ או הורדה ב-5
16 במרץ כשיש לנו תגובות מה-5 ומה-6 במרץ.
17 ת. טוב, זה ברור שזה סותר את הטענה הזאת משום שאיך יכולות להיות תגובה לכתבה שלא
18 הועלתה? מן הסתם, עלתה בתאריך שהם טוענים שהיא לא עלתה ונדחתה.
19 ש. אתה מודע בכלל בזמן אמת לשאלה אם זה עלה, נדחה, ירד?
20 ת. לא, אני לא מודע, אני עסוק בקמפיין שיכריע את גורל הממשלה בראשותי אז אני לא מייחס,
21 איך אגיד לך? לא נכנס לפרטי הפרטים של וואלה ולא נכנס לוואלה.
22 ש. ראש הממשלה, נניח שהכתבה נדחתה, אני רוצה לרגע לזרום עם ההיגיון של כתב האישום מ-
23 5 במרץ ל-7 במרץ עד כמה זה משמעותי בשבילך? עד כמה זה חשוב בשבילך?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. חסר משמעות
- 2 ש. קצת אולי לפחות, אתה מקבל משהו?
- 3 ת. חסר משמעות, מה זה משנה? כתבת יחצ"נות על מני נפתלי אז זה משנה אם זה בתאריך כזה
- 4 או כעבור 48 שעות? אין לזה משמעות אבל כנראה שזה יצא לפני כי אחרת אי אפשר להסביר
- 5 את התגובות האלה.
- 6 ש. עכשיו, הבחירות הם ב-17 במרץ, הם נקבעו ל-17 במרץ 2015, מבחינתך, בשים לב למועד
- 7 הבחירות זה משנה אם זה ב-5 במרץ, ב-7 במרץ?
- 8 ת. לא. אני לא בטוח שאפילו זה לא הפוך
- 9 ש. מה זאת אומרת הפוך?
- 10 ת. שיותר קרוב יותר טוב מבחינת היריבים שלי אבל זה לא עניין אותי, לא עסקתי בזה.
- 11 ש. אתה אומר שזה אפילו יותר רע שזה פורסם אחרי?
- 12 ת. ברור, ברור
- 13 ש. עכשיו, לכתבה אין תגובה מטעמך או מטעם רעייתך. עד כמה היה מקום מבחינתך לבקש
- 14 תגובה?
- 15 ת. מה זה היה מקום? ודאי שהיה מקום, כל הדבר הזה זה התקפה אחת עלינו ותשבחות למני
- 16 נפתלי שמוצג כאן כאיזה מן רובין הוד ישראלי, לוחם עממי בקיסר ובקיסרית וכו' וכו'. אתה
- 17 תדון קצת במני נפתלי? או שכבר דנו בו
- 18 ש. בית משפט אמרתי, לדעתי לא ייאלץ לקבוע ממצא בשאלת המהימנות של מני נפתלי, אני
- 19 חושב שזה מוסכם על כולם
- 20 ת. לא דיברתי על המהימנות שלו
- 21 ש. גם לא על דברים אחרים שלו. הוא רק נושא שסוקר מבחינתנו.
- 22 ת. אוקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אם תוכל לעיין בכתבה ראש הממשלה, אם תוכל לומר לי מבחינתך יש טענה בכתב האישום,
- 2 אני מראה לך שוב, שוב, אין טענה למעורבות שלך לכן חשוב לי כשאתה קורא האם אתה מבין
- 3 משהו, כתוב שהיא הורדה ופורסמה בנוסח שונה, אתה רואה?
- 4 ת. כן
- 5 ש. בנוסח שונה, אז אני מבקש שתקרא, תסתכל עליה ותגיד לי אם מבחינתך הנוסח הוא נוסח
- 6 שיש בו משום היענות אפילו לא חריגה, סתם היענות כלפיך, אולי כלפי מישהו אחר?
- 7 ת. כן, טוב בסדר, זה כתבת יחצ"נות מלאה
- 8 ש. לך?
- 9 ת. למני נפתלי ונגדי.
- 10 ש. כשאתה קורא את זה אתה יכול להבין באיזושהי צורה גם אם אתה היית יושב ולומד כל תג
- 11 ותג בכתבה הזאת שהיא עברה עיבוד לטובתך?
- 12 ת. ממש לא.
- 13 ש. יש פה את ה-C.V שלו
- 14 ת. הכל, מה, הם לא מספרים, הם מספרים שהיה לוחם נהדר, הם לא מספרים שהמפקד שלו
- 15 לקח ממנו, טוב, לא חשוב
- 16 ש. לא משנה, לא צריך ממצאים ביחס למני נפתלי אבל מבחינתך וזה מה שחשוב לי, אתה יכולת
- 17 לדעת באיזושהי צורה גם אם היית מתעמק וקורא כל אות וכל פסיק אפילו היית יכול לדעת
- 18 שיש פה משהו ששונה לטובתך?
- 19 ת. בשום אופן לא, בשום אופן לא
- 20 ש. עכשיו, הכתבה זכתה
- 21 ת. אני לא יכולתי להתרשם כך.
- 22 ש. כתב האישום טוען שהכתבה זכתה לחשיפה מצומצמת, אתה רואה?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו ראינו שהיא עלתה כבר לפני ה-7 במרץ למרות מה שכתוב בכתב האישום, ראינו תגובות
2 גם מ-5 וגם מ-6 במרץ ובסך הכל הכתבה הזאת תזכה ל-74 תגובות, אני מראה לך.
3 ת. כן, מהטוקבקים.
4 ש. יש עוד, יש 74 אנחנו נגיש את זה מסודר.
5 אני מראה לך למשל פריט בכתב האישום, כתבה שכתב האישום טוען שהיא גרמה לשיפור
6 הסיקור שלך אתה רואה? הכתבה הזאת נתניהו שב לארץ, ראינו את זה לא מזמן
7 ת. כן.
8 ש. רבים בעולם שמעו, בוא נראה כמה תגובות פה יש? טרם התפרסמו תגובות, אתה רואה?
9 ת. כן, אפס
10 ש. אפס. הכתבה שכתוב שהיא זכתה לחשיפה מצומצמת עבורך ולטובתך יש 74 תגובות
11 ת. כן, זאת אומרת למני נפתלי 74 ולי אפס, 74-אפס לטובת מני נפתלי. טוב, אני לא מאמין
12 שקיבלנו אפס תגובות, אני לא מאמין כי זה חריג ביותר ואני רוצה לומר לכבודכם שיש דרכים
13 לאתר לעשות מניפולציה אם מקבלים תגובות או לא מקבלים תגובות.
14 ש. ראש הממשלה רק לגבי, עזוב, זה פחות מעניין.
15 ת. לא, זה 74-אפס.
16 **עו"ד יהודית תירוש: זה סברה, זה ידיעה?**
17 ש. אבל את רואה שאני עוצר אותו, את רואה את זה, את ממש רואה, אני שמעתי, בית משפט
18 העיר לי, אני לוקח ברצינות את מה שבית משפט אומר, אני עושה את זה ואז את קמה ועושה
19 את זה במקביל, למה?
20 ת. טוב, 74-אפס
21 ש. ראש הממשלה רק מבחינתך האם אתה ידעת שהכתבה הזאת מקבלת חשיפה מצומצמת?
22 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יכולת לדעת את זה? מישהו הודיע לך? התקשרו אליך? עדכנו אותך תשמע, אנחנו מורידים
- 2 מגאזין, מעלים את זה כך, מלווים מפה, מלווים משם?
- 3 ת. לא היה לי מושג וגם לא ידעתי על הכתבה שלי מה שהיה צריך להיות הדבר הטבעי שהנחתי
- 4 שזה מופיע בכל האתרים, זה אכן הופיע בכל האתרים והשאלה של מני נפתלי, כמה זה הופיע?
- 5 בכמה טוקבקים, מי מתעסק בזה בכלל? אני מתעסק בזה? אני לא מתעסק בזה.
- 6 ש. הכתבה שלך, הכוונה במרכאות?
- 7 ת. כן, שלי,
- 8 ש. רק שזה יהיה ברור לפרוטוקול
- 9 ת. ההודעה הזאת על כבש המטוס דבר שנעשה, אני מניח, אלפי פעמים בתולדות מדינת ישראל
- 10 מבן גוריון וצפונה ודאי מאות רבות,
- 11 ש. כן, קראו לזה שינוי כותרת
- 12 ת. כן, קראו לזה שינוי כותרת, זה ההיענות החריגה וכמובן שהיא זוכה לאפס, זה תמוה, זה לא
- 13 סברה, זה תמוה שזה אפס תגובות, אני לא זוכר דבר כזה, לא יודע איך זה קרה אבל פה יש
- 14 74 אז איך אפשר להגיד שזה הושתק, הכל הפוך, עולם הפוך.
- 15 ש. ראש הממשלה אני רוצה להראות לך את ההתכתבות שכבר ראינו אותה, פשוט היא עכשיו
- 16 ברצף, ברצף הדברים ב-6 במרץ,
- 17 ת. כן, מה עכשיו?
- 18 ש. שורה, 7,758 כותב ישועה לאלוביץ', טוב אני שומר על קשר יומיומי עם כחלון ובזזי למקרה
- 19 ש... כן, כמו כן, לא טוב לך להיות מאה אחוז מזוהה איתו
- 20 ת. מי אומר למי?
- 21 ש. כותב את זה ישועה לאלוביץ', אני שומר על קשר יומי עם כחלון ובזזי למקרה ש... ואלוביץ'
- 22 כותב לו הזנחת את הרוסי שהוא היחיד שעליו אפשר לסמוך.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, שאלתי אותך לגבי השאלה אם אתה מכיר את הדברים וכו', אמרת שלא, גם אמרת
- 2 שזה לא מפתיע אותך כי לכולם יש קשרים כאלו, אני מראה לך את זה כי אנחנו נמצאים ממש
- 3 11 ימים לפני הבחירות, האם מבחינתך העובדה, אתה ידעת על איזשהו קשר שוחדי עם הרוסי
- 4 כפי שנטען פה? עם כחלון או עם בוז'י בינס לבין וואלה?
- 5 לא, ברור שלא. ת.
- 6 אתה יודע מה המשמעות שרק עליו אפשר לסמוך? באיזה מובן אפשר לסמוך עליו? ש.
- 7 קודם כל אני חייב להגיד אני לא מכיר את השיח הזה, אף על פי שאני לא מצפה לדברים ת.
- 8 מיוחדים יש פה משהו קצת מאכזב אבל גם מאיר עיניים. הוא אומר הזנחת את הרוסי שהוא
- 9 היחיד שעליו אפשר לסמוך. היחיד. משמע, על נתניהו אי אפשר לסמוך, הוא היחיד שעליו
- 10 אפשר לסמוך, עכשיו כמובן שלפי הסטנדרט ההזוי שהתביעה הביאה כאן היית צריך לחקור
- 11 אותם, אבל אף אחד לא מעלה על דעתו לחקור אותם והרי ההתכתבות הזאת הייתה אצלם,
- 12 מה זה? אולי יש שם קשר זיקה, קשר שוחדי, זה לא קיים.
- 13 חוק יש כשמדברים באחרים, חוק אין כשמדברים עלי.
- 14 ראש הממשלה פריט 97. אירוע מיום 7 במרץ 2015 דרישה להפסיק את השידור החי מעצרת ש.
- 15 השמאל לקראת בחירות 2015, שינוי אופן סיקור העצרת. הנאשם נתניהו מעורב בדרישה,
- 16 הדרישה הועברה על ידי הנאשם נתניהו לנאשם אלוביץ' וכן באמצעות חפץ לישועה, הדרישה
- 17 טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ', הדרישה נענתה.
- 18 אנחנו נסתכל על זה, אני כבר אומר לך ראש הממשלה יחד עם פריט נוסף, פריט 109, אירוע
- 19 מיום 15 במרץ 2015, דרישה לסיקור עצרת הימין לקראת הבחירות לכנסת ה-20. הנאשם
- 20 נתניהו מעורב בדרישה, הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה, הדרישה טופלה במעורבות
- 21 הזוג אלוביץ', הדרישה נענתה. ההנגדה היא הנגדה מעניינת לראות אם ומי קיבל היענות
- 22 חריגה בוואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לפני שנתחיל אני רוצה להציג לך את ריכוז השיחות בינד לבין אלוביץ' בסמוך לעצרות האלו.
- 2 אפשר לראות שמ-21 בפברואר לא שוחחת איתו עד ה-7 במרץ. אתה רואה את זה?
- 3 ת. כן
- 4 ש. זה 15 יום בחודש האחרון לבחירות, למה לא דיברת איתו בכל התקופה הזאת?
- 5 ת. אני בקושי מדבר איתו
- 6 ש. יש טענה לקשר חריג, תדיר
- 7 ת. לא, אין קשר חריג, פעם בכמה זה? פעם ב-15 יום? זה בזמן בחירות, זה אומר הכל. אין, איך
- 8 אומרים? העץ העקום? חבל לדבר עם העץ העקום כשאתה לך נגר שם שינסר אותו
- 9 ש. אז למה בעצם אתה יוצר קשר במועד של עצרת השמאל?
- 10 ת. קודם כל יש רגעים שאתה, אמרתי שגם בהשפעתו של ניר חפץ הוא אמר תשמע, אתה לא
- 11 יכול, אתה חייב לדבר עם בעלים, אגב, לא רק איתו, אתה חייב לדבר עם בעלים, גם האחרים
- 12 היו עוינים כן? אז תדבר איתם ותדבר גם עם אלוביץ' אז דיברתי עם אלוביץ'. על מה אני מדבר
- 13 פה? שיחה, זה כבר דיברנו, אני חושב שזה על מני נפתלי בעיקרון, כן
- 14 ש. לא, זו לא זו
- 15 ת. אז על מה אתה מדבר?
- 16 ש. זה, השיחות האלה?
- 17 ת. אה, שתי אלה?
- 18 ש. זה כנראה שיחה אחת, זה שיחה ושיחת העברה
- 19 ת. זה שיחה אחת, זה שיחת העברה, כן, זו שיחה אחת. על מה אני מדבר איתו? בטח זה לפני
- 20 עצרת השמאל נכון?
- 21 ש. כן
- 22 ת. אני אומר לו בטח תשמע תהיה מאוזן
- 23 ש. אתה זוכר ראש הממשלה? לפני הבטח, אתה זוכר את השיחות האלו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. במעומעם אני לא יכול להגיד לך שאני זוכר אבל אני בטוח שדיברתי איתו על עצרת השמאל,
2. מתי עצרת השמאל,
3. ש. לא הציגו לך בחקירות את השיחות האלו כך שלא יכולנו לקבל זיכרון יותר טרי שלך
4. ת. אם היו אומרים לי אז הייתי יכול להיזכר. אני יכול לשאול מתי הייתה עצרת השמאל?
5. ש. קודם כל חשוב שהפרוטוקול ישקף שאתה מנסה להסיק איזשהו היסק לוגי
6. ת. הפלגה לוגית
7. ש. כן, הפלגה לוגית, אתה רואה? 7 במרץ פריט 97 והשיחה, לכן אנחנו מראים לך את הדברים
8. יחד, השיחה היא ב-7 במרץ.
9. ת. כן. זאת אומרת העצרת היא באותו יום?
10. ש. כן
11. ת. באיזה שעה?
12. ש. שבע וחצי, זה 7:47
13. ת. זאת אומרת הם, אני אומר בהיקף לוגי זה ברור אני מדבר איתו על עצרת השמאל, על מה אני
14. מדבר כאן? אני מבקש ממנו להיות הגון, להיות מאוזן, השד יודע מה.
15. ש. עכשיו, אתה את תוכן השיחה הספציפי אתה זוכר, אתה מצליח לזכור?
16. ת. לא.
17. ש. למיטב זיכרוניך זו שיחה חריגה באותו יום?
18. ת. לא
19. ש. ביחס לעצרת השמאל?
20. ת. לא, לדעתי דיברתי עם הרבה גורמים
21. ש. מה זה גורמים?
22. ת. בעלים
23. ש. של מי? של קבוצות כדורגל?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, של אמצעי תקשורת, כן. אני זוכר שהיה ניסיון, אני לא יכול לזכור את השיחה הספציפית
- 2 אבל אני זוכר שהיה ניסיון כולל גם של המערכת, היא הייתה מגויסת. יש כאן שני אירועים,
- 3 אירוע אחד של עצרת השמאל וימים, כמה ימים לאחר מכן עצרת הימין וברור שאנחנו
- 4 מתגייסים התגייסות כלל תקשורתית לנסות להביא את הקו שלנו, את הטיעונים שלנו בשני
- 5 האירועים.
- 6 ש. אז זו שיחה שהיא חריגה?
- 7 ת. היא ממש לא חריגה, היא גם מוסברת, זה ברור לגמרי
- 8 ש. כשאנחנו גם רואים שתי שיחות לאלוביץ' ב-14 במרץ יום לפני המועד של עצרת הימין, עצרת
- 9 הימין היא ב-15 במרץ,
- 10 ת. כן, לפני זה אני רואה שיחות שהן כנראה לא שיחות
- 11 ש. אנחנו נעבור על הכל ראש הממשלה
- 12 ת. הן כנראה לא שיחות
- 13 ש. נעבור על הכל
- 14 ת. זה שניות, כן.
- 15 ש. אתה רואה יש שיחה אחת של 19 שניות ושיחה של
- 16 ת. כן, ומתי העצרת?
- 17 ש. העצרת היא ב-15 במרץ
- 18 ת. טוב, כן שם יש שש דקות
- 19 ש. אז אתה יודע מה? אולי תתייחס לשיחות של 19 שניות ושל 20 שניות
- 20 ת. לא, לא, זה לא שיחות, זה שיחות תיאום
- 21 ש. תיאום, מה הכוונה תיאום?
- 22 ת. זמין, לא זמין? וכו'
- 23 ש. עכשיו, על מה שוחחת בשיחה הזאת של דקה וחצי, שוב, תסתכל על השעה היא 10:47 בערב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. שזה יום לפני?
- 2 ש. יום לפני עצרת הימין
- 3 ת. בטח אמרתי, אני מניח שאמרתי לו, זה ברור שזה קשור לעצרת הימין
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** מר חדד הוא לא זוכר
- 5 ת. אני לא זוכר
- 6 ש. לא זוכר בסדר, אפשר היה לשאול אותו בחקירה שלו, להציג לו אז לפני שנים, משהו
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה עניין אחר, זה עניין אחר, כרגע הוא לא זוכר
- 8 ת. אני לא זוכר, אני זוכר שקיימתי שיחות, לא שיחה, שיחות עם כמה וכמה גורמים לקראת שתי
- 9 העצרות, זה אני זוכר
- 10 ש. רק ראש הממשלה, גורמים, מישהו יחשוב שזה גורמים ביטחוניים, גורמים מדיניים,
- 11 ת. עורכים ראשיים או בעלים, אני כבר לא זוכר
- 12 ש. בעלים של?
- 13 ת. אמצעי תקשורת.
- 14 ש. עכשיו, ראינו סביב ההצהרות האלו שיש שיחות שלך עם אלוביץ' שתיים וחצי דקות לפני
- 15 העצרת של השמאל, גם יש לפני עצרת הימין איזה כמה דקות, עכשיו כמה היה לדברים
- 16 חשיבות בעיניך בזמן אמת לסיקור הזה של העצרות, של הסיקור שלהן?
- 17 ת. הייתה בעיני חשיבות גדולה אחרת לא הייתי מתקשר עם הגורמים השונים, עם גורמי
- 18 התקשורת השונים.
- 19 ש. עד כמה אתה נתת חשיבות לשיחות באופן מיוחד, לשיחות עם אלוביץ' לעומת שיחות עם כלי
- 20 תקשורת אחרים?
- 21 ת. לא נתתי שום עדיפות לאלוביץ'.
- 22 ש. בוא נעבור על האירועים סביב כל עצרת. אנחנו ב-7 במרץ 2015, עשרה ימים לפני הבחירות.
- 23 יש עצרת של השמאל בוא נראה את הדיווח דווקא במעריב. בהפגנה שכותרתה ישראל רוצה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שינוי צפויים להשתתף עשרות אלפי בני אדם, בין הנואמים בעצרת ראש המוסד לשעבר מאיר
2 דגן, אתה רואה? אלה בכיכר
3 ת. כן
4 ש. וכתוב שהעצרת תחל בשבע וחצי, אתה רואה?
5 ת. כן
6 ש. זה נ/4015. עכשיו אתה מתקשר לאלוביץ' בשעה, ראינו את זה מקודם, 7:47 אתה זוכר, זה
7 מה שאמרנו אותה שיחה קצרה, באותה שעה בדיוק פונה חפץ לישועה וכותב לו כך, שורה
8 7,847 שידור עשיר, הכוונה היא ישיר מהכיכר, רואה את זה?
9 ת. כן.
10 ש. ובהמשך בשורה 7,848 הוא כותב יש אצלכם שידור חי של הפגנה רק לא ביבי שזו תעמולה
11 ובשורה 7,849 הוא כותב, וגם אפילו אין באולפן מישהו שלנו. אז מה זכור לך מהדברים, אם
12 בכלל?
13 ת. אני זוכר, אמרתי אני זוכר שהיה מאמץ רחב כדי לנסות לתת איזשהו איזון בשידורים האלו,
14 אני לא זוכר את המקרה הזה אבל מה שהוא אומר פה בעצם אתם נותנים שידור חי ואין לכם,
15 זה על טהרת השמאל, אין פה שום דובר, בדרך כלל שמים איזה דובר של הצד השני
16 ש. הוא גם אומר שזה ממש תעמולה
17 ת. הוא אומר שזה תעמולה, כן, כן. בסדר, זה תפקידו, הוא עושה את תפקידו
18 ש. עד כמה זה חריג,
19 ת. אני מתכוון מי שעושה את תפקידו זה הדובר כן?
20 ש. עד כמה זה חריג שדובר פונה לכלי תקשורת, מעביר ביקורת, הוא אומר שידור ישיר, זו
21 תעמולה, כמה זה התנהלות חריגה יוצאת דופן, מיוחדת?
22 ת. זה היה חריג אם הוא לא היה עושה את זה, הוא היה פשוט מועל בתפקידו
23 ש. זה קורה רק בוואלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, אני בטוח שזה קרה לרוחב השדרה, אני זוכר שהיה מאמץ, איך נקרא לזה? מאמץ כלל
- 2 תקשורת, לא כל, אני לא יודע אם דיברו עם NRG כן? אבל אני זוכר שזה היה מאמץ שמכוון
- 3 לכלי התקשורת, לכל כלי התקשורת, או רוב כלי התקשורת.
- 4 ש. אתה זוכר שאמרת לחפץ תדבר רק עם וואלה זה דבר חשוב שתדבר רק עם וואלה?
- 5 ת. ממש לא
- 6 ש. תראה, חפץ העיד כאן בבית המשפט והוא אמר בעמוד 8,377 לפרוטוקול שהוא התלונן בצורה
- 7 רחבה בפני כל כלי התקשורת. כמה זה מתאים למה שאתה זוכר בזמן אמת?
- 8 ת. זה תואם את זה במדויק. אני גם לא יודע כל פנייה ופנייה, אני לא יודע מה הוא אמר לערוץ
- 9 2 או מה הוא אמר לשד יודע, על כל האחרים, אין לי מושג.
- 10 ש. תראה, בשורה 7,850 אפשר לראות פנייה של אלוביץ' לישועה, כותב לו - אין לי מושג אבל זה
- 11 ממש, זה הודעה שהוא מעביר, אבל זו ממש תעמולת בחירות וכתוב כנראה, הניר חפץ כנראה
- 12 בטח מניר חפץ, אתה רואה את זה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. בשעה 8:25 בשורה 7,858 דיברתי עם ניר חפץ, נכניס תגובות שלהם. אז קודם כל האם זה
- 15 דבר חריג?
- 16 **עו"ד ז'ק חן:** זה אומר ישועה לשאול
- 17 ש. ישועה לשאול, האם זה דבר חריג שלעצרת שמאל יכניסו תגובות של אחרים, האם זו היענות
- 18 חריגה?
- 19 ת. זה חריג שהם לא נתנו את זה מראש, זה לא חריג שהם באים לתקן את זה וזה לא חריג שחפץ
- 20 מתלונן.
- 21 ש. אתה תופס את זה בזמן אמת כאיזה הטבה מיוחדת שניתנת לך בעד פעולה הקשורה
- 22 בתפקידך?
- 23 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נוצר איזה קשר מושחת שראשיתו ב-27 בדצמבר 2012 בארוחת ערב שלא דיברתם בה על
2 בזק?
- 3 ת. בטלפניה לפני שנים? לא
- 4 ש. האם אתה מרגיש שזה דברים שקורים לך בגלל איזשהו סיכום, כינון של מנגנון של קבלת
5 היענות חריגה?
- 6 ת. ברור שלא, אני מקבל כאן עוינות חריגה ואי היענות באופן שיטתי והיריבים שלי מקבלים
7 דלת פתוחה, הם לא צריכים לפנות בכלל, אבל כשצריך אז הרצוג גם פונה ואומר לו, איך הוא
8 אמר: כבוד הוא לי, תפנה אלי עשר פעמים ביום אם צריך. שם יש דלת לרווחה אבל אין צורך
9 להתכתב, אומרים מה, יש מגעים ביניכם, ברור כשחפץ פונה או במקרים הבודדים שאני פונה
10 אני פונה משום שאין לנו היענות חריגה, אין לנו היענות בכלל, יש דלת חסומה עם סדק צר
11 בעוד שהיריבים שלנו יכולים להיכנס,
- 12 ש. הסדר הצר הוא תוצאה של הבנה שוחדית ביניכם?
- 13 ת. לא, הסדק הצר הוא כתוצאה מזה שאין הבנה ושהמערכת מגויסת נגדנו באופן חריג, מה שלא
14 נכון לגבי יריבינו שלא צריכים לפנות בכלל, לא צריכים לפנות הם לא צריכים כלום, זה מגויס
15 מפני עצמו, זה עושה את העבודה בכוחות עצמו. זה מה שיש פה, אבל זה ברור שיש פה, אי
16 אפשר להתעלם מזה ולכן הדבר המדהים הוא לא רק שהם התעלמו מזה בחקירות ובתביעה
17 שבאה אחריה, אלא שהם גם מטים את האינפורמציה הפוך ויוצרים כאן אלה האשמות
18 השוחד שהן הפוכות, במקום לקבל היענות חריגה או סיקור אוהד או אתר הבית זה בדיוק
19 הפוך, אתר הכי עוין, הכי מגויס נגדנו והכי,
- 20 ש. ראש הממשלה בוא נמשיך
- 21 ת. והכי נענה ליריבים.
- 22 ש. אני רוצה להציג לך את תמונת האתר משעה 8:25. בסדר? ומשעה 9:25 זה נ/4016 ו-נ/4017
- 23 בוא נראה איך זה נראה, אנחנו אחר כך גם נסתכל על דברים, אני מזכיר אנחנו עושים את שני



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הפריטים זה לצד זה. שידור חי, רבבות בעצרת להחלפת נתניהו, ישראל צועדת לאסון, אתה
2 רואה את זה?
3 כן ת.
4 בעירייה מעריכים את מספר הנוכחים כ-35 אלף, בין הנואמים ראש המוסד לשעבר מאיר דגן,
5 עמירם לוין משתתף באירוע ויש ציטוט שלו - המצב קריטי, אתה רואה את זה?
6 כן ת.
7 יופי, בשעה 9:25 בערב התמונה היא - מהפך עכשיו. מהפך עכשיו, מהפך עכשיו, שמאל זה
8 מרצ, רבבות בעצרת, מאיר דגן - משבר המנהיגות החמור מקום המדינה, בוא תראה את
9 הראשית, כותרת הגג, רוצים שינוי. עכשיו אנחנו כבר בשמונים אלף באו לעצרת למען החלפת
10 השלטון. יש אלטרנטיבה אומר ראש המוסד לשעבר. אתה רואה? מגיעים לנו חיים טובים
11 יותר.
12 כן ת.
13 עכשיו, מבחינתך זה סיקור אוהד, לטובתך, לטובת המחנה השני.
14 לא, זה סיקור מאוד מאוד אוהד ליריבים שלי. תראה לרגע את התמונה הקודמת? זו תמונה
15 מעולה אני משבח אותה, רואים את, אתה לא יכול לדעת בדיוק כמה יש בקהל, רואים קהל
16 גדול וישראל רוצה שינוי מול העיניים ואחר כך בשני הם ממקדים את המסרים, מהפך עכשיו,
17 זה עבודה טובה, עבודת יחצ"נות טובה, לטובת יריביי כן
18 אתה יכול להראות לי איפה רואים את התגובה שלכם? שלך או של הליכוד בעמוד הראשי?
19 לא, אין תגובה. ת.
20 עכשיו, בשעה 8:47 ישועה שולח לחפץ את ההודעה הבאה, בוא נראה את זה.
21 שינינו, הכותרת, דיברתי עם שי חייאק, מי זה שי חייאק?
22 דובר שלנו ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ש. ונכניס תגובות בולטות שלכם וכמו כן הנחיתי לקטוע תוך עשר דקות את השידור החי. עכשיו, 1
2. כמובן המצג הוא לא נכון כי יחלפו 23 דקות עד שהשידור החי ירד, רק בשעה 9:10 ישועה 2
3. שולח לחפץ את ההודעה על הורדת השידור, השידור החי ירד. הנה, אתה רואה את זה? 3
4. כן. ת. 4
5. ש. עכשיו, אני מבקש שתתייחס לעובדה שהעצרת מתחילה בשעה שבע וחצי ועד 9:10 יש שידור 5
6. ישיר ואחר כך עוצרים את השידור הישיר בשעה 9:10 אם אתה רואה את זה כהיענות 6
7. מבחינתך, כקבלה של הבקשה שלך של השיחה שלך ככל שדיברת בנושא הזה? של הפנייה של 7
8. חפץ שאומר לו שזו תעמולת בחירות? 8
9. ת. תראה מה הוא עושה פה ישועה, הוא משקר עוד פעם, הוא אומר אני מוריד את זה, איך הוא 9
10. אמר: תוך עשר דקות נכון? 10
11. ש. כן 11
12. ת. הוא מוריד את זה אחרי 23 דקות, העצרת הסתיימה אז מה אתה מוריד את השידור החי של 12
13. המנקים שמטאטאים את האשפה? נגמר, הנאומים נישאו וזהו אז זה חסר משמעות 13
14. ההבטחות שלו. 14
15. ש. מבחינתך זו היענות? ראינו את הסיקור, אנחנו רואים את כמות השידור החי שהייתה, את 15
16. משך השידור החי, את הכותרות אתה רואה בזה דרישה שנענתה? אתה רואה בזה בכלל 16
17. דרישה שלך? 17
18. ת. א. אין דרישה שלי אבל ב. אנחנו רואים דבר ברור, זה הפוך מזה, בעצם נתנו את כל הבמה גם 18
19. ללא תגובה, אני לא רואה את התגובה, היא מתקיימת באיזשהו מקום? 19
20. ש. תיכף אנחנו נראה. 20
21. ת. ודאי השידור החי היה מלא עם הדגשים על הסיסמאות הדרושות. היענות מלאה ליריבי 21
22. הפוליטיים ואי היענות על הדרישה הבסיסית לגבי השידור החי של חפץ שזה הדבר העיקרי 22
23. יותר מכל דבר אחר, זה הדבר העיקרי וזה לא בוצע בניגוד להבטחתו. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן, גם חפץ אמר שכבר בשלב הזה שפכו את המים עם התינוק, עמוד 8,377 לפרוטוקול. עכשיו, 1
- מיד עם תחילת העצרת, הוא אמר שהורדת השידור החי הוא הגדיר אותה כאילו שפכו את 2
- המים עם התינוק, כלומר שזה כבר מיצו את האירוע 3
- ת. אחרי, כן 4
- ש. מיד עם תחילת העצרת ובמשך כל הערב והלילה עולה כתבה על העצרת שהיא כותרת ראשית 5
- באתר, בוא נראה את זה 6
- ת. זאת אומרת, רק כדי להבין כבודכם חפץ שרואה את כל הדברים האלה ורואה ששפכו את 7
- המים עם התינוק, ושדבריו לא נענה במידה שהוא משדר לי משהו בכל הזמנים האלה, בכל 8
- תקופת הבחירות הוא לא משדר לי, עלה בידינו, וואלה בידינו, הוא בעצם משדר הפוך, וואלה, 9
- הוא מנסה מפה ומשם והוא לא מצליח, אני רק זוכר את זה. 10
- ש. זה היה בכלל שידור כזה, וואלה עניין אותך מספיק כדי, 11
- ת. לא, שאלת אותי, אתה שואל אותי כל פעם על פריט זה או אחר, אני רק זוכר באופן כללי 12
- וואלה הוא שלילי, הוא סופר שלילי, זה מה שאני מבין, אני לא נכנס לכל פריט כזה או אחר 13
- לבד מעת לעת שאני פונה למשל שפניתי לאלוביץ' בעניין, זה ברור לי שפניתי בעניין ההפגנה 14
- של השמאל ואחר כך הפגנה של הימין, זה אני זוכר, אני לא זוכר ספציפית את השיחות אני 15
- זוכר שפניתי לו ולבעלים אחרים בעניין הזה אבל ככה לא נכנסתי לדברים האלה, זה לא עניין 16
- אותי. 17
- ש. ראש הממשלה אני רוצה להראות לך את הסיקור של האירוע הזה, זה נ/701(א) עולה הכתב 18
- הבאה, הגשנו את זה עכשיו עם התמונות שנקראות א', אפשר לראות רבבות בכיכר רבין. דגן: 19
- המשבר החמור מקום המדינה, נתניהו נלחם רק על הישרדותו הפוליטית 20
- ת. אני תמיד נלחם רק על הישרדותי הפוליטית 21
- ש. והנה יש את התגובה של דגן 22
- ת. בלשון סגיי נהור, אני אף פעם לא נלחם על שרידות המדינה לפי היריבים שלי. 23



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה רואה? הליכוד: דגן איש שמאל מתוזמר, דיסקין אומר שאילו דברים שיוצאים מהלב
- 2 ת. כן
- 3 ש. אז אם תוכל להתייחס לכותרת הראשית, האם היא טובה לך?
- 4 ת. היא רעה ואם תסתכלו על כותרת המשנה אז גם רעה ועושים סנדוויץ" ככה במקום הכי גרוע,
- 5 באמצע, בין הליכוד, דגן איש שמאל ואז מיד דיסקין, זה דברים שיוצאים מהלב, כן. איך
- 6 אומרים? בסנדוויץ" בין דגן לדיסקין, שיטת המהילה הסנדוויצ'אית.
- 7 ש. זה טוב הסנדוויץ"?
- 8 ת. לא, זה לא טוב.
- 9 ש. ראש הממשלה אנחנו ספרנו 13 תמונות פה,
- 10 ת. אני חושב שאנחנו נותנים כאן סימפוזיון מעניין על מה זה עיתונות מגויסת ואיך מרמים את
- 11 הציבור, איך עושים פייק ניוז באופן תעשייתי, זה בדיוק מה שקורה כאן, בוואלה עם כל
- 12 הכבוד אף על פי שהוליום התעשייתי שלו הוא לא גבוה, המיומנות היא גבוהה, אני חייב
- 13 להגיד.
- 14 ש. גבוהה לטובתך?
- 15 ת. נגדי, מגויסת, פייק ניוז מאורגן, משוכלל אם כי לפעמים, איך אומרים? לפעמים יש
- 16 התחלקויות ולא עושים את הפראבדה המשוכלל, זה יותר מדי, זה הפגם, צריך פראבדה
- 17 משוכלל. מעת לעת צימוקים בעוגה המורעלת.
- 18 ש. ואתה חושב שהצימוקים האלה היא בעד פעולה הקשורה בתפקידך? אתה רואה בהם דבר
- 19 חיובי?
- 20 ת. קשורים בתפקידי?
- 21 ש. כן
- 22 ת. אני לא מבין את השאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. שהם ניתנים בכלל? שהצימוקים האלה ניתנים לך כתוצאה מהבנה שוחדית בינך לבין שאול
2 אלוביץ'
- 3 ת. קודם כל הם צימוקים, במידה שהם ניתנים, בדרך כלל הם לא ניתנים כי המערכת יותר מדי
4 מגויסת אז היא לא מוכנה לעשות את זה אבל במידה שהם ניתנים הם ניתנים כדי להיפך,
5 לתת אמינות למתקפות הפייק ניוז, להשחרה,
6 ש. אתה רואה בזה אבל דבר שאתה מקבל לטובת פעולה הקשורה בתפקידך?
7 ת. אני רואה בזה הפוך, את ההיפך הגמור
8 ש. יש פה 13 תמונות
9 ת. לא רק אני רואה את זה, כל אחד שמסתכל על זה מבין איך האתר הזה מגויס לחלוטין.
10 ש. ראש הממשלה אתה רואה יש פה המון עמודים, 18 עמודים
11 ת. כן
12 ש. המון תמונות, 13 תמונות
13 ת. כן, זה בכתבה
14 ש. זה בכתבה ותגובת הליכוד בוא נראה איפה היא נמצאת? ראינו קצת בכותרת הראשית ואני
15 מפנה אותך לעמוד 5.
16 ת. כן, אז מה השאלה? איפה התגובה?
17 ש. שנייה ראש הממשלה, מחפשים. הנה, אתה רואה?
18 ת. כן
19 ש. התקשינו אנחנו אפילו למצוא את זה כאן בדיון. בליכוד תקפו, פטפטת חסרת אחריות.
20 ת. כן
21 ש. ואחר כך חוזרים לאמירות, אני מבקש שתתייחס
22 ת. טוב, סנדוויץ' בכותרת, סנדוויץ' בכתבה ובתוך הכתבה וזה איך אומרים? סנדוויץ'."



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקי. עכשיו, בוא נעבור לכתבה ונראה עד כמה היא משקפת נכונה את האירועים החדשתיים
- 2 שהיו בעצרת. יש את הנאום של מאיר דגן, אתה זוכר? ראינו את זה מקודם,
- 3 ת. כן
- 4 ש. זה הנאום המרכזי, הוא מסוקר פה בהרחבה, כמעט מילה במילה לדעתנו ויש תמיכה לנאום
- 5 מדף הפייסבוק של מר דיסקין שזה נאום מרגש, ראינו מקודם
- 6 ת. כן. כן
- 7 ש. ויש את הנאום של מיכל סטאן, ואת הנאום של עמירם לוי, ראית את זה?
- 8 ת. כן
- 9 ש. ואפילו אזרחים שהיו בעצרת מצוטטים בעמדה שלהם. ורדה מבצרה, עומר מנס ציונה
- 10 ת. כן
- 11 ש. ואפילו כתוב שראש העיר היה שם והשחקן משה נוי, מנשה נוי, סליחה. באותה עצרת היה
- 12 נאום נוסף אם אתה זוכר, אם אתה מצליח להיזכר של אדם בשם גרבוז אתה זוכר את הנאום
- 13 הזה?
- 14 ת. ועוד איך אני זוכר
- 15 ש. אתה מצאת התייחסות לנאום הזה בכתבה?
- 16 ת. לא.
- 17 ש. כמה הנאום של גרבוז היה רלוונטי?
- 18 ת. הוא בסוף היה הדבר החזק ביותר שיצא מהעצרת הזאת, עד שהוא לא דיבר כן? לפני שהוא
- 19 דיבר זה הרעיד את אמות הסיפים כי בעצם הייתה שם אמירה, הוא תקף את, מה זה היה?
- 20 מנשקי קמעות
- 21 ש. מנשקי מזוזות
- 22 ת. מנשקי מזוזות, כן הוא תקף אותם, זה יצא למרחב בצורה חזקה מאוד אבל זה כמובן לא
- 23 מופיע פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נזכיר ראש הממשלה כדי שלפחות לפרוטוקול זה יהיה ברור. הנאום של גרבוז עזר למחנה
- 2 הציוני?
- 3 ת. לא, הוא פגע בו, הוא אפילו פגע בו מאוד
- 4 ש. וכמה הוא מופיע פה בכתבה?
- 5 ת. הוא לא מופיע, הוא צונזר אמרתי לא צריכים,
- 6 ש. הצנזור הזה הוא לטובתך?
- 7 ת. לא, זה צנזורה עצמית
- 8 ש. אולי מישהו פנה?
- 9 ת. זו סברה, סליחה, אם פנו הרי הסברה היא לא מתנגדת התובעת, הייתה צריכה להתנגד, בוא
- 10 נראה אם זה צנזורה עצמית או פנייה חיצונית, לא משנה, אמרתי, הם יודעים את המלאכה,
- 11 מה לעשות, מה להביא, מה לא להביא, בפייק ניוז, בתעשיית הפייק ניוז הזאת שאתם רואים
- 12 אותה כאן במערומיה ושהיא בעצם משקפת מה שקורה כל הזמן, כל הזמן. אני לא מדבר רק
- 13 על וואלה כן? כל הזמן.
- 14 ש. אתה קיבלת פעם בוואלה צנזור או השמטה של נאום שהוא מאוד מזיק לך?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. עכשיו, לאחר הבחירות, אני רוצה להראות לך שאנשי וואלה ידעו היטב מה המשמעות של
- 17 גרבוז, לאחר הבחירות יום לאחר הבחירות ב-18 במרץ כתוב ככה, זה נ/4018, בדרך לממשלת
- 18 ימין, איך אפשר לנצח כשיש לך גרבוז? רואה את זה?
- 19 ת. כן, רק שזה מופיע יום אחרי הבחירות, זה כבר מאוחר מדי, זאת אומרת בעצם זה הבעת
- 20 תרעומת, אנחנו עשינו את העבודה שלנו, אנחנו צנזרנו, אנחנו לא העלינו את גרבוז ואחרי זה,
- 21 אחרי שהלכו לקלפי אומרים איך עשיתם דבר כזה? איך הבאתם את הגרבוז הזה? באמת זה
- 22 רק הייתי אומר מדגיש את העובדה שבוואלה ידעו מצוין מה המשמעות של גרבוז והם צנזרו
- 23 אותו וזה ההיענות החריגה לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן, זה באמת לך? זו היענות חריגה?
- 2 ת. לא, זה בלשון סגיי נהור כמובן, זה היענות חריגה ליריביי ועל זה מופיע פה כתב אישום על,
- 3 אנתנו מדברים על, היה בכתב האישום על הפנייה
- 4 ש. אני אראה לך את הפריט
- 5 ת. מה הפריט?
- 6 ש. דרישה להפסיק את השידור החי מהעצרת בשמאל, האופן שבו שודרה העצרת.
- 7 ת. אוקי, טוב, הפנייה של,
- 8 ש. שלך ושל חפץ. שינוי סיקור אופן העצרת.
- 9 עכשיו ב-18 במרץ יש עוד כתבה, נקמת מנשקי המזוזות והקמעות, אתה רואה את זה?
- 10 ת. כן
- 11 ש. הדרום המליך את נתניהו
- 12 ת. כן. שוב, כן, פשוט אומר
- 13 ש. זה נ/4019
- 14 ת. כן, זה מחזק את מה שאני אומר, הם ידעו יפה מאוד מה שהם עושים
- 15 ש. מה הם עושים?
- 16 ת. מה הם עושים? הם מצנזרים נאום שניתן, שהיכה גלים בכל המדינה, הם מצנזרים אותו
- 17 מהכיסוי שלהם משום שיש להם היענות חריגה ליריביי ואין להם שום היענות חריגה אלי
- 18 וכשהם אומרים שיורידו, לקצר את השידור החי בסדר הוא עשה שידור חי, הוא אמר שהוא
- 19 יקצר והוא לא נענה, והפנייה היא לגיטימית, הפנייה היא תתנו לנו איזה יכולת לתגובה ואז
- 20 הם קוברים את התגובה הם פשוט לא בהיענות חריגה לנו ויש פה היענות באמת חריגה, ומאוד
- 21 חצופה דרך אגב, לא לכלול את גרבוז זה חזרה לפראבדה טהור, פשוט פראבדה טהור. ברגעי
- 22 המבחן הם עוזבים את הפראבדה המשופר ועוברים לפראבדה טהור לגמרי, הם פשוט
- 23 מצנזרים. מרק ... לא היה, גרבוז לא היה באירוע, הוא יצא מהתמונה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ראש הממשלה אני רוצה להראות לך שוב את הדגימות של האתר עם הכותרות הראשיות כי
- 2 תיכף אנחנו נעבור לעצרת הימין אז נורא חשוב לי שזה יהיה לנו, שיהיה בתודעתנו וטרי. אתה
- 3 רואה? את זה ראינו, זה נ/4016, יש לנו גם את נ/4017 אתה רואה?
- 4 ת. כן
- 5 ש. ויש לנו את נ/4020 - ביבי הביתה, עם ילדה שאוחזת בשלט ביבי הביתה, ביבי כשלת, לך
- 6 הביתה, רוצים שינוי, אתה רואה את זה?
- 7 ת. כן
- 8 ש. קודם כל מבחינתך זה כיסוי חיובי? הוא מהווה, איך טוען כתב האישום? שינוי באופן סיקור
- 9 העצרת לטובתך?
- 10 ת. לא. השינוי שהיה זה היה נגדי וזה הצנזורה של גרבוז, זה חתיכת שינוי. איך הם התעלמו
- 11 מזה? גם כן מדהים
- 12 ש. העובדה שכתוב כאן למטה, ליכוד: דגן איש שמאל, חלק מקמפיין מתוזמר, במוצאי שבת
- 13 הבאה בכיכר עצרת ימין, זה בדגימה האחרונה, זה מבחינתך היענות חריגה? זה דבר שגורם
- 14 לך להבין שאתה מקבל משהו בעד פעולה הקשורה בתפקידך?
- 15 ת. ממש לא, זה המינימום שבמינימום.
- 16 ש. עכשיו, במועד הזה ב-7 במרץ
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: עו"ד חדד כשתסיים נושא נעשה הפסקה, לא יודעת לאן
- 18 הגעת.
- 19 ש. אפשר כאן גברתי
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: אז נעשה הפסקה עד אחת.
- 21 ש. תודה גברתי.
- 22 ה פ ס ק ה
- 23 לאחר ההפסקה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חדד
- 2 ש. כן גברתי. נועה אפשר לשים את הרול? ראש הממשלה ראינו לפני ההפסקה את הדרך שבה
- 3 עצרת השמאל סוקרה את הדגימות של הכותרת הראשית. במועד הזה ב-7 במרץ 2015 שורה
- 4 7,955 שאול אלוביץ' כותב לישועה לדעתי הלא משוחדת אנחנו לא בדיוק בעדם ואפילו לא
- 5 לגמרי ניטרליים. אני מבקש שתתייחס, קודם כל אתה מכיר את ההתכתבות הזאת מזמן
- 6 אמת?
- 7 ת. לא
- 8 ש. אני מבקש שבכל זאת תתייחס למה שכתוב פה בשים לב, הוא גם כותב אני מנסה לגייס את
- 9 קלמן ליבסקינד ועוד מישהו כדי שיהיו לנו גם עיתונאים מהימין
- 10 ת. מי אומר?
- 11 ש. ישועה כותב,
- 12 ת. טוב, אבל הוא לא גייס אותם
- 13 ש. לא. עכשיו אני מבקש שאתה תתייחס לאופן שבו אתה רואה את האתר אל מול מה שנכתב
- 14 פה שאנשי וואלה בינם ובינם בזמן אמת איך שהם רואים את האתר?
- 15 ת. טוב, קודם כל מה שהוא אומר הוא מאוד עדין, הוא מאוד עדין, הוא בכלל, אני חייב להגיד
- 16 שמה שמשתקף לי זה אדם שמנסה לרצות את כולם, מנסה לרצות אותי, מנסה לרצות את
- 17 היריבים הפוליטיים שלי, מנסה לרצות את הפקידים ומנסה לרצות, ממש לרצות את אנשי
- 18 וואלה, זה ברור כשמש כן?
- 19 ש. ראש הממשלה אני מבקש שתתייחס
- 20 ת. אנחנו לא משוחדת, אנחנו לא בדיוק בעדם, לא בדיוק בעדם, מי יכול להגיד דבר כזה ואפילו
- 21 לא לגמרי ניטרליים.
- 22 ש. אתה חשבת שהם ניטרליים? נעשה את זה יותר פשוט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הם מגויסים נגדנו, יותר מהאחרים, כמו המגויסים ביותר נגדנו ולפעמים אף יותר, זה לא
2 אומר שמעת לעת הם לא זורקים צימוקים.
- 3 ש. ויש פה ראש הממשלה למעלה, כותב ישועה לשאול אלוביץ', אני מקווה לפחות שיקיימו את
4 ההבטחות שיצא לנו משהו מזה, סליחה נעשה את זה לפי הסדר.
- 5 כותב ישועה - אי אפשר יהיה אף פעם לרצותם, אני מקווה שלפחות יקיימו הבטחות שיצא
6 משהו מזה, שיצא מזה משהו, ואז עונה לו אלוביץ' לדעתי הלא המשוחדת אנחנו לא בדיוק
7 בעדם ואפילו לא לגמרי ניטרליים. קודם כל האם אתה הכרת את ההתכתבות הזאת?
8 ת. מי זה אומר? אבי אלקלעי אומר לאלוביץ'?
- 9 ש. לא, זה ישועה כותב לאלוביץ'.
- 10 ת. אה, ישועה, אי אפשר אף פעם לרצות אותם, ברור, איך אפשר לרצות? זה בדיחה כן?
11 ש. ופה כתוב לפחות שקיימו הבטחות
- 12 ת. אין הבטחות
- 13 ש. אתה הבטחת משהו?
- 14 ת. אני לא הבטחתי דבר
- 15 ש. רמזת איזושהי הבטחה?
- 16 ת. גם לא.
- 17 ש. גם ישועה העיד שישועה אף פעם לא אמר שהיו הבטחות, הוא העיד פה בבית המשפט, אתה
18 מבחינתך אתה רואה שכתוב פה את העניין שלא בעדם, אתה הרגשת שהאתר בעדך בזמן
19 אמת.
- 20 ת. לדעתי הלא משוחדת הם היו מאוד נגדי
- 21 ש. והם היו ניטרליים לדעתך בזמן אמת?
- 22 ת. לא, ממש לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו, לפני שנעבור, וכשראית את הסיקור של העצרת, ראינו את השידור החי הארוך, את
- 2 הכותרות
- 3 ת. עצרת של השמאל.
- 4 ש. כן, של השמאל, אתה הרגשת שמנסים לרצות אותך?
- 5 ת. לא
- 6 ש. והרגשת שאתה אולי לא מתרצה בקלות לכן אתה לא שמח?
- 7 ת. גם לא
- 8 ש. אי אפשר אף פעם לרצות אותך אתה תמיד רוצה עוד ועוד?
- 9 ת. גם לא, עוד פעם אני אומר לך, אני לא יכול להגיד לך שאני עקבתי אחרי השידור החי הה וכו'
- 10 אבל אני זוכר באופן כללי שרבים מהם היו רעים ווואלה בלט בהיותו רע עוד יותר הרבה
- 11 פעמים, הרבה פעמים וגם הפעם
- 12 ש. עוד יותר מה?
- 13 ת. עוד יותר שלילי, עוד יותר עוין
- 14 ש. בוא נראה את הסיקור של הימין, זה פריט 109, נתחיל, תיכף ניכנס יותר לעומק, נתחיל בדרך
- 15 שבה הפריט הזה מופיע ככותרת ראשית. זה איזה אירוע מיום 15 במרץ 2015 דרישה לסיקור
- 16 עצרת הימין לקראת הבחירות לכנסת ה-20. הנאשם נתניהו היה מעורב בדרישה, הדרישה
- 17 הועברה באמצעות חפץ לישועה, הדרישה טופלה במעורבות בני הזוג אלוביץ', הדרישה נענתה.
- 18 קודם כל, עד כמה צריך לדרוש כדי שיהיה סיקור לעצרת ימין?
- 19 ת. למה צריך לדרוש? הוא נתן כבר לעצרת שמאל
- 20 ש. צריך לדרוש מכלי תקשורת או שזה אירוע חדשותי שממילא ראוי לאזכור?
- 21 ת. זה אירוע חדשותי ראוי ביותר ובכלל אין מה להתווכח אחרי שהם נתנו כיסוי כזה לעצרת
- 22 השמאל, אמרתי גם בפראבדה המשופר אין להם ברירה אלא לתת טיפול. זה לא דרישה, זה
- 23 בקשה, לא בקשה, ציפייה לעיתונות מינימאלית.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב, בוא נראה את הכותרות אחר כך נלך שלב שלב. בוא נראה את נ/4021 - רבבות בכיכר
- 2 רבין, נתניהו: הצמחנו את הכלכלה. בנט שר על הבמה, מה אתה אומר על הכותרת הזאת?
- 3 ת. לא רעה, טובה אפילו
- 4 ש. התמונה איך היא?
- 5 ת. טובה
- 6 ש. התמונה בעדך?
- 7 ת. כן, התמונה היא טובה.
- 8 ש. אתה מעורב בבחירת התמונה?
- 9 ת. לא, אבל פעם ראשונה שאני רואה אותה אני חייב להגיד לך, טובה מאוד, תשלח לי עותק.
- 10 ש. עכשיו ראש הממשלה חל שינוי קצת, אנחנו עוברים, בוא נראה תמונה נוספת ב-נ/4022 כל
- 11 אחד לעצמו, הימין הציג אחדות לקראת המאבק הפנימי על הקולות ומופיע אדון לבוש חולצה
- 12 צהובה עם הכיתוב כהנא צדק! סימן קריאה, ואם תראה מבחינתך, בוא נתחיל בזה, מבחינתך
- 13 זו תמונה חיובית? היא מועילה לך, מועילה לקו, זה חלק מהיענות חריגה שאתה מקבל
- 14 בוואלה?
- 15 ת. לא, זה תמונה רעה מאוד ותומכי כהנא היו שם במיעוט שבמיעוט, מצאו אחד מהם וזה אגיד
- 16 לך שכלול האמירה שטי-שרט אחד שווה אלף כתבות, כן, הנה כהנא צדק, זה מעצרת הימין,
- 17 כולם כהניסטים.
- 18 ש. עכשיו אני מבקש שתתייחס בבקשה לחיבור בין כל אחד לעצמו, אחדות, מציג אחדות
- 19 והתמונה של כהנא צדק, מה המשמעות?
- 20 ת. זה הייצוג של הימין, זה מה שהם אומרים. היה להם תמונה טובה, לא יודע כמה זמן היא
- 21 החזיקה שם באתר התמונה הזו,
- 22 ש. אנחנו לא בדיוק יודעים אבל זו עוד תמונה
- 23 ת. הביאו תיקון מהיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בוא נראה, יש עוד תמונה של העצרת שזה בכל זאת יהיה לנו שלם. אתה רואה שיש עוד תמונה
- 2 ששמו,
- 3 ת. כן
- 4 ש. תמונה חיובית כמו התמונה הראשונה?
- 5 ת. לא. תמונה שנבחרה אני חושב להראות כאן, תמונה נלעגת. נלעגת
- 6 ש. בוא נדון בנושא בצורה יותר מפורטת, ראינו איך זה נראה באתר
- 7 ת. אני לא ראיתי תמונה כזאת מעצרת השמאל
- 8 ש. גם לא ראית תמונה כזו מעצרת השמאל של כהנא צדק?
- 9 ת. לא
- 10 ש. בוא ניקח את הפריט הזה ונתעמק בו. מה הייתה ההנחיה שמסרת לחפץ, ככל שמסרת לו
- 11 הנחיה ולכלל הדוברים ביחס לסיקור עצרת הימין?
- 12 ת. קודם כל למכסם את הכיסוי, למכסם וכמובן להציג אותו עם המסרים שלנו, זה ברור.
- 13 ש. עד כמה הייתה הנחיה ספציפית לוואלה?
- 14 ת. לא הייתה
- 15 ש. יכול להיות שאמרת לחפץ תשמע חשוב שזה יופיע בוואלה? וואלה זה העיקר? וואלה זה
- 16 המרכז?
- 17 ת. אין שום אפשרות כזאת.
- 18 ש. בוא נראה
- 19 ת. וזה לא היה
- 20 ש. בוא נראה את הניתוח של יפעת בנושא הזה, זה נ/703. עצרת ימין, נמצאו בפרסומים הבאים,
- 21 יש לך את זה בהארץ, במעריב, בידיעות אחרונות, עוד הארץ, מבט, חדשות ערוץ 2, חדשות
- 22 ערוץ 10, היום שהיה, אתה רואה את זה?
- 23 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עד כמה אתה דרשת מכל אותם כלי תקשורת לסקר את הנושא?
- 2 ת. כמה דרשנו?
- 3 ש. הרי אומר כתב האישום
- 4 ת. ביקשנו
- 5 ש. שהייתה דרישה
- 6 ת. לא, מה פתאום
- 7 ש. לסקר את זה. עד כמה הסיקור של כלי התקשורת האחרים, של הארץ למשל הוא תוצאה של
- 8 דרישה שלך?
- 9 ת. תוצאה של אותה פנייה שפנינו לכל כלי התקשורת שבעצם חפץ פנה או דוברים אחרים, אין
- 10 לי מושג אבל זו הייתה הציפייה הטבעית וזה מה שעבר, אין כאן שום דבר מיוחד ואין כאן
- 11 דרישה לוואלה, זה פשוט עיוות של המציאות, זה עיוות של האמת.
- 12 ש. עד כמה זה אירוע חדשותי שראוי לסיקור עצרת ימין? תיכף נראה כמה אנשים שהיו שם.
- 13 ת. ראשון במעלה
- 14 ש. צריך כדי שוואלה או שהארץ או ערוץ 1 ישדר את זה צריך לדרוש? צריך לייצר איזושהי
- 15 מערכת יחסים שוחדית? מנגנון של היענות חריגה?
- 16 ת. לא. לא.
- 17 ש. עכשיו, ביום העצרת ישועה שולח את ההודעה הבאה לחפץ, שורה 8,497 ברול, היי איש, אתה
- 18 רואה זה בשעה שבע וחצי, היי איש, שלחתי צוות ונשדר כמובן את העצרת בחי.
- 19 ת. כן
- 20 ש. עד כמה אתה רואית בשידור העצרת, עצרת הימין בוואלה משום היענות, בטח היענות חריגה?
- 21 ת. זה לא היענות, זה עיתונות מינימאלית שלפעמים וואלה חוטא בה
- 22 ש. ואפשר לראות שחפץ לא מבקש שום דבר ואפשר לראות ששולחים לו צילומי מסך שוואלה
- 23 שלחו פושים ככל הנראה בפייסבוק, את יכולה להראות את זה נועה בשורה 8,520? פושים,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שלחו פושים בפייסבוק לטענתם למיליון איש. וואלה לא ציפו שלמיליון איש פעמיים על
- 2 השידור החי, האחרים, כולל חדשות 2 מתעלמים. ראינו מקודם שזה לא נכון, אתה ידעת על
- 3 העובדה שוואלה הוציאו פוש?
- 4 ת. לא
- 5 ש. אתה ביקשת פוש?
- 6 ת. לא
- 7 ש. עודכנת על הפוש?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. אתה יודע בכלל מה המשמעות של פוש של וואלה אם יש להם בכלל מיליון אנשים שיכולים
- 10 לפנות אליהם?
- 11 ת. אני לא יודע ואני מסופק אם היה להם מיליון איש, אני לא רוצה להתווכח על המספרים אבל
- 12 זה נראה לי הפרזה רצינית מאוד, בכל אופן לא הייתי מעורב בפוש, לא ידעתי עליו.
- 13 ש. עכשיו, ראינו שלאורך עצרת השמאל הכותרת הייתה רבבות בכיכר, אתה זוכר שראינו את
- 14 זה?
- 15 ת. כן כן
- 16 ש. בוא נראה, אתה רואה? רבבות בעצרת להחלפת נתניהו. למשל, זו הכותרת ב-25: 8 רבבות
- 17 בכיכר, בוא נראה איך זה עלה, מההתכתבות אנחנו למדים בשעה 10: 9 שמתקנים לעשרות
- 18 אלפים, כלומר לפני כן זה היה אלפים בעצרת שלכם, רק ב-10: 9 תיקנו את זה לעשרות אלפים.
- 19 אתה רואה את זה?
- 20 ת. כן
- 21 ש. מה עמדתך?
- 22 ת. עמדתי שהדיווח הראשון היה דיווח שקרי כי היו שם המון, אני הייתי בכמה עצרות, זה נדמה
- 23 לי העצרת השנייה בגודלה שהייתי והיו כמה, בתקופת אוסלו הייתה אחת יותר גדולה אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זו הייתה עצרת גדולה מאוד. היה לנו ספק בהתחלה כמה יגיעו ואני זוכר את אנחת הרווחה
- 2 שראינו שזה, הערכה שלי אף על פי שהמשטרה תמיד גימדה בצורה קיצונית כל הפגנה שלנו
- 3 באותם ימים כן? כל הפגנה שלנו גומדה וגומדה וגומדה, ההערכה שלנו הייתה לפחות מאה
- 4 אלף איש, בוודאי רבבות רבים, הם אמרו אלפים וזה שקר, זה פשוט שקר.
- 5 ש. ראש הממשלה עד כמה זה חריג שדובר פונה לכלי תקשורת ואומר תשמע זה לא אלפים, זה
- 6 עשרות אלפים?
- 7 ת. זה קרה, כל הזמן קרה כי כל הזמן גימדו
- 8 ש. ואם כלי תקשורת מתקן עד כמה זו היענות חריגה מבחינתך?
- 9 ת. זה לא היענות חריגה, זה תיקון נדרש על פי אמות מידה אבל אתה שואל אותי כמה פעמים
- 10 פנו? אין ספור פעמים, אין ספור פעמים לערוץ 2, לערוץ מה שהיום 13, מה זה היה אז? ערוץ
- 11 10, אין ספור פעמים, לא סתם, לא רק שזה לא חריג לצערי זה נדרש כל פעם וזה השגרה
- 12 שבשגרה.
- 13 ש. עכשיו בוא נראה את הכתבות
- 14 ת. קראו לזה קרב המספרים נדמה לי, הוויכוח, קרב המספרים. נו, אז ... הוא בתוך הקרב הזה,
- 15 הוא לא מיוחד לוואלה, זה לא מיוחד לאירוע הזה, זה כל הזמן קורה.
- 16 ש. בוא נראה, נשווה את הכתבות, ראינו את הכתבה של עצרת השמאל עם 13 תמונות, אפשר
- 17 לראות שבכתבה הזאת,
- 18 ת. אגב, זו הייתה עצרת הרבה יותר גדולה מעצרת השמאל, הרבה יותר גדולה באופן משמעותי.
- 19 ש. פה אפשר לראות את נתניהו, בנט וישי בצד הימני יש סכנה שתקום ממשלת שמאל ופה אתה
- 20 יכול לראות, המחנה הציוני, את התגובה בכותרת המשנה - מופע אימים, אתה רואה את זה?
- 21 ת. כן
- 22 ש. רואים שבראש הכתבה היא גם הרבה פחות... ראינו 18 עמודים, פה 7 ופה יש שש תמונות
- 23 ושם 13 תמונות. אני מבקש את התגובה שלך האם זה מלמד על היענות חריגה לך? או לליכוד?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, לא, זה מלמד על היענות חריגה ליריבים שלי, הדלת שם פתוחה לרווחה, הדיווחים נוטים
- 2 עבורם, סקרים פיקטיביים או מחקרים שלהם שהם עשו מוצגים כדברים של וואלה וכו' וכו',
- 3 אין לזה סוף.
- 4 ש. אתה זוכר שדיברנו על סיפור גרבוז, ראינו שבעצרת הוא הושמט
- 5 ת. כן
- 6 ש. צונזר כפי שאמרת, אחר כך היו פרסומים, אני רוצה להציג לך אחד מהם בוואלה, אני מדבר
- 7 על הפרסומים בוואלה. נועה את יכולה להראות את נ/4023? יאיר גרבוז כל טענותי היו
- 8 מופנות לשלטון ורק השלטון יכול להיעלב ממני. מבחינתך זו כתבה שהיא עוזרת לקו שלך?
- 9 ת. לא. הם לא נתנו את הדברים שלו בזמן אמיתי, הם גם לא נותנים את הדברים שלו כאן, מה
- 10 שהם נותנים זה את המענה של גרבוז אחרי האירוע כן? הם נותנים את המענה שלו ואיך
- 11 אומרים? מנסים לתת לו להיחלץ מהמלכוד שהוא הכניס את עצמו לתוכה.
- 12 ש. בוא נראה איך זה מופיע באתר. נ/2160, אתה רואה? חצה את הגבול, הכותרת הראשית, כתב
- 13 ערוץ 7 אלמנת צוק איתן הרגה את בעלה ועוד מייללת, ומאיך כתוב, סערת גרבוז כל טענותיי
- 14 היו מופנות לשלטון ורק השלטון יכול להיעלב ממני. מבחינתך זה מסגור שהוא מהווה עבורך
- 15 היענות חריגה?
- 16 ת. לא, זה מהווה היענות חריגה ליריבים שלי שלא העלו את גרבוז בזמן אמת, שלא נתנו את
- 17 הדברים שלו עדיין, לא רואה את זה בשום כתב אלא נותנים לו אחרי שמעלים איזה כותרת
- 18 אחרת שהם תפסו, בהזדמנות זו הם משחילים את הכתבה הזאת שבעצם נותנת לו לבטל את
- 19 דבריו, כן.
- 20 ש. עד כמה היה לך קשר לאותו כתב של ערוץ 7? אתה הזמנת אותו לעצרת באופן אישי?
- 21 ת. לא
- 22 ש. ביקשת ממנו לומר את הדברים האלה?
- 23 ת. לא, ממש לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ביקשת ממנו לנאום בעצרת?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. אוקי. בוא נראה, אנחנו עוברים פריט לפריט 98, אנחנו יום לאחר עצרת השמאל, אנחנו על
- 4 עצרת הימין דילגנו אבל נחזור לדברים כסדרם.
- 5 כתוב כך - אירוע מיום 8 במרץ 2015, פרסום כתבות המסקרות את נתניהו באופן חיובי, ישועה
- 6 היה מעורב בפרסום הכתבות בהתאם להנחיה כללית שקיבל מבני הזוג אלוביץ' ואף עדכן את
- 7 חפץ ורובינשטיין בכתבות אילו בידיעת הנאשם אלוביץ', אתה רואה? פה זה לא דרישה, זה
- 8 עדכון על כתבות, זה פריט שונה משהו, אין פה טענה לידיעה שלך, למעורבות שלך, קודם כל
- 9 עד כמה אתה מכיר את הדברים? האם ידעת שהיו כתבות שפורסמו בוואלה בהתאם להנחיה
- 10 כללית של אלוביץ' ב-8 במרץ?
- 11 ת. לא, לא ידעתי
- 12 ש. עד כמה אתה עודכנת שישועה עדכן את חפץ או את רובינשטיין בכתבות האלו?
- 13 ת. אותו דבר, לא ידעתי שום דבר מזה
- 14 ש. בידיעת הנאשם אלוביץ' או בכלל?
- 15 ת. לא ידעתי, אם זה נכון, לא יודע
- 16 ש. עכשיו גם חפץ וגם רובינשטיין לא העידו על העדכון האמור הזה, חפץ לא נשאל פה שום דבר
- 17 בנושא, כמוכן שרובינשטיין גם לא. בשעה 15:06 נשלחת הודעה מישועה לחפץ, שורה 7,971
- 18 ברול, תסתכל על הראשית כותב ישועה לחפץ. חפץ עונה לו לוקינג, 7,980.
- 19 ת. כן, לוקינג.
- 20 **כב' השופט ע' שחם: אתם ב-8,000**
- 21 ש. כן, כן, אז זה באמת 8,971.
- 22 **כב' השופט ע' שחם: 798...**



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן, כן, מצאנו, זה באמת כמו שאמרתי קודם, 7,971 ועכשיו 7,980, לוקינג, ראיתי. האם אתה
- 2 הכרת את השיחה זה?
- 3 ת. לא.
- 4 ש. האם אתה יודע על מה ישועה מדבר עם חפץ?
- 5 ת. אין לי מושג.
- 6 ש. האם חפץ רץ אליך והראה לך את אתר הבית?
- 7 ת. לא, ממש לא
- 8 ש. האם הוא עדכן אותך שהוא ענה בהתחלה באנגלית ואחר כך בעברית לישועה?
- 9 ת. לא עדכן אותי בשום שפה
- 10 ש. מבחינתך העובדה שישועה שולח לחפץ כתבה היא מהווה היענות, היענות חריגה?
- 11 ת. לא
- 12 ש. אתה חשבת, בוא נראה, אני לא מגיש את זה כי התביעה לא הגישה את עמוד הבית אז אנחנו
- 13 גם לא נגיש אותו. בוא נראה את זה, זה גם לא מופיע בפאסט פייג'ס ובכל הדברים האלו,
- 14 אפרופו הדיון הקודם, הדברים שנאמרו, מקורב לנתניהו הדלפת המסמך תפגע באימון עם
- 15 ארצות הברית.
- 16 נראה את הכתבה, יומיים קודם לכן יש כתבה הבאה, בשעה שבע וחצי תיבון יוצא עם כתבה
- 17 שהכותרת שלה, מסמך ההבנות החשאי, שליח נתניהו עוסקים בגבולות 67. אתה רואה את
- 18 זה?
- 19 ת. כן
- 20 ש. בכותרת הביניים נתניהו רצה להבטיח שהמסמך לא יתפרסם. את יכולה להראות את זה
- 21 נועה? כותרת ביניים בתוך הכתבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אני מציג לך עוד כתבה, קודם כל הכתבה הזאת היא כתבה, אתה יכול להסביר במה מדובר?
- 2 האם זו כתבה חיובית מבחינתך? עשרה ימים לפני הבחירות היא מהווה היענות? הירתמות
- 3 של האתר לטובתך אולי?
- 4 ת. לא, זה פיגוע מכוון וגם שקרי כי הטענה היא כאן שבמגע עם הפלסטינים יצחק מולכו השליח
- 5 המיוחד שלי הביא הצעה ממני לסגת לקווי 67, מה עוד שמה? אני לא יודע בדיוק מה עוד, זה
- 6 שקר, זה פשוט שקר. אני חושב שהם ידעו שזה שקר אבל בכל מקרה הם חשבו שזה יעזור
- 7 לנתק מצביעים ימניים ממני אז הם הדהדו את השקר.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש**: עדות סברה, אנחנו מתנגדים
- 9 ת. פשוט שקר
- 10 ש. מבחינתך כשאתה רואה את זה, סברה, מה הסברה שלך
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ענית על מה הם חשבו
- 12 ש. לא, הסברה שלו היא חשובה
- 13 **עו"ד יהודית תירוש**: לא, התייחסתי למה שהם חשבו
- 14 ש. עו"ד תירוש שנייה
- 15 ת. מי זה הם? וואלה אני מדבר על וואלה
- 16 ש. ראש הממשלה שנייה, אני לא רוצה שהדברים יתלהטו שוב ואני לקחתי על עצמי לדאוג לזה,
- 17 אני מקווה שנצליח לעמוד בזה גם.
- 18 כשאתה רואה כתבה כזאת מה אתה חושב? זו לא סברה, זה למעשה כתב האישום, איך אתה
- 19 תופס את הדברים?
- 20 ת. איך אני תופס את הדברים? איך אומרים? זה מכה ישר למפסעה או לכל איבר אחר שאתה
- 21 רוצה, לפני הבחירות, כן.
- 22 ש. מבחינתך, מה קרה עו"ד תדמור?
- 23 **עו"ד יהונתן תדמור**: שום דבר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אמרת משהו
- 2 עו"ד יהונתן תדמור: אני אשמח אם אפשר לשמור על שפה גם כלפי התביעה.
- 3 ת. מה זאת אומרת? אני רואה בוואלה
- 4 ש. זה לא היה כלפי התביעה.
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה על הפרסום, על הפרסום
- 6 ת. זה וואלה
- 7 ש. זה לא קשור לתביעה, לא קשור לתביעה, לא תביעה.
- 8 ת. כן, בבקשה
- 9 ש. ראש הממשלה מבחינתך כשאתה רואה כתבה כזאת מה אתה חושב? שהיא מפורסמת כדי
- 10 לעזור לקמפיין שלך?
- 11 ת. לא. היא באה לפגוע ולהוריד מצביעי ימין או שיישארו בבית או שיצביעו למישהו אחר, זה
- 12 שיוריד מהמנדטים שלהם, זו המטרה והיא מושגת באמצעי שקרי
- 13 ש. אתה רואה, יש פה את הכתבה הזאת שהיא הכתבה, כנראה שוב, היא לא מוגשת ולא הוגשה
- 14 ואנחנו כמובן החקירה עליה לא גורעת מהמחדל של התביעה להגיש אותה, שהיא לא הגישה
- 15 אותה וכמובן נתנגד להגשה שלה בהמשך אם תחשוב שאפשר לעשות את זה, כתוב חשיפת
- 16 המגעים החשאיים, עד כמה מבחינתך זו כתבה חיובית, כותרת חיובית שחושפים לכאורה
- 17 מגעים חשאיים?
- 18 ת. לא, ברור שלא
- 19 ש. תסביר אבל, תסביר ראש הממשלה
- 20 ת. הם רוצים לתת אמינות
- 21 ש. מבחינתך
- 22 ת. זה רע, מבחינתי זה ברור, יש פה מסמך אם הוא מודלף, אז זה ברור שהוא אמיתי והטענה
- 23 שהצעתי את קווי 67 זה אמיתי אבל אם אתה קורא לתוך הכתבה יעקב עמידרור שהוא דמות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מוכרת וגם מוערכת כאדם ישר הוא אומר שזה פשוט שקר, הוא אומר את זה בתוך הכתבה,
- 2 את זה הם לא אומרים, לא שמים פה, תשים לב מה הם אומרים, זה יפגע, לא יפגע ביחסים.
- 3 ש. מה הכותרת אומרת שזה מסמך
- 4 ת. הכותרת הייתה צריכה להגיד שזה שקר, עמידרור אומר שזה שקר
- 5 ש. ומה הכותרת בפועל היא אומרת?
- 6 ת. אתה רואה, חשיפת המגעים החשאיים מקורב לנתניהו, לא יועץ לביטחון לאומי לשעבר,
- 7 הדלפת המסמך תפגע באימון עם ארצות הברית, אוקי?
- 8 ש. זה אומר שהמסמך הוא אמיתי?
- 9 ת. בוודאי, אמיתי בוודאי אתה מסיק מזה שהוא אמיתי
- 10 ש. עד כמה פרסום של כותרת כזאת הוא היענות מבחינתך? אתה רואה בו כותרת חיובית שאתה
- 11 מתגייס כדי להביא לך מצביעים, לעזור לך?
- 12 ת. כותרת שלילית שנועדה לגרוע ממני מצביעים, זה, איך אומרים? זה משרת את הקמפיין של
- 13 יריביי, זה מדהים
- 14 ש. בוא נעבור לפריט 99
- 15 ת. והם יודעים שזה משרת את הקמפיין של יריביי
- 16 ש. זו סברה?
- 17 ת. כן, סברה, אבל סברה מאוד סבירה
- 18 ש. סברה סבירה אבל עדיין סברה ובית משפט ביקש שלא נסבור
- 19 ת. לפעמים אתה יודע, אתה יכול לגעת בתפר. כן.
- 20 ש. אירוע מיום 9 במרץ 2015 דרישה להסיר פרסום, סקר המצביע יתרון למחנה הציוני. הנאשם
- 21 נתניהו מעורב בדרישה, הדרישה הועברה באמצעות חפץ לישועה וטופלה במעורבותו בהתאם
- 22 להנחיה כללית של בני הזוג אלוביץ', הדרישה נענתה.
- 23 ת. כן, בוא נראה את הדרישה האיומה הזאת, הנפשעת, בוא נראה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ראש הממשלה אתה אומר את הדברים ברציניות?
- 2 ת. לא.
- 3 ש. עד כמה מקובל, אולי לפני כן, באופן כללי, עד כמה זה מקובל לפרסם בתקשורת סקרים פנימיים?
- 4 ת. מאוד לא מקובל, סקרים פנימיים של מפלגות
- 5 ש. אני מבקש מהניסיון שלך אם תוכל להסביר?
- 6 ת. זה דבר שכמעט ולא נעשה, בוא נגיד אם הוא נעשה הוא לא נענה כי אף אחד לא לוקח סקר פנימי של מפלגה משום שברור שזה יכול להיות מהונדס לגמרי להביא את התוצאות שהם רוצים. זה כמעט ולא קורה.
- 7 ש. ראש הממשלה אני מציג לך את הכתבה שפורסמה בוואלה בעניין, רק לגבי סקר פנימי עד כמה הוא להבנתך נתון למניפולציות מהניסיון שלך לאורך השנים?
- 8 ת. אם רוצים? בצורה מוחלטת. אם מישהו רוצה לעשות מניפולציה הוא יכול, הוא מזמין סקר פנימי, אתה יכול לסכם, לא אני אבל אתה יכול לסכם תוצאות עם סוקרים מסוימים ואתה מקבל את מה שאתה רוצה, אתה גם יכול להנדס את השאלות בצורה מסוימת כדי שתהיה התוצאה המסוימת. אתה יכול לעשות את שני הדברים והם עושים.
- 9 ש. אני רוצה להציג לך את הכתבה שפורסמה בוואלה בעניין הסקר הפנימי של המחנה הציוני. אופטימיות במחנה הציוני, יתרון גדול בסקרים הפנימיים, אתה רואה את זה?
- 10 ת. כן
- 11 ש. של עומרי נחמיאס, על פי סקרים שנערכו עבור המחנה הציוני על ידי קלמן גאייר סוקר ותיק שעבד עם מפלגת העבודה, ליכוד וקדימה, הרצוג וליבני מקבלים 27 מנדטים לעומת 21 לנתניהו. זאת בניגוד לאמצעים האחרונים המצביעים על שוויון בין המפלגות. בליכוד סירבו להגיב.
- 12 עד כמה אתה מעורב בהחלטה שלא להגיב?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא זוכר בדיוק אבל זה כל כך לא ראוי לתגובה שאני לא מתפלא על ההחלטה הזאת
- 2 ש בשים לב לתוצאות האמת שהיו ימים אחר כך,
- 3 ת. כמה ימים לפני הבחירות אנחנו?
- 4 ש. שמונה ימים
- 5 ת. טוב, אז הפער כאן הוא פלוס 6, פלוס 6 מנדטים לטובת מפלגת,
- 6 ש. המחנה הציוני
- 7 ת. אני תמיד שוכח את השמות, משנים אותם במהירות כל כך גדולה שאתה לא יכול לעקוב. זה
- 8 פלוס 6 מנדטים נכון? ואנחנו סיימנו ביתרון של 6 מנדטים נכון? 24-30 נכון? זאת אומרת
- 9 שפער של 12 מנדטים, זה פער ענק אז אני לא מאמין שקלמן גאייר עד כדי כך, בוא נגיד, או
- 10 שהוא באמת לא מיומן או שהוא, איך אומרים? גויס.
- 11 ש. ראש הממשלה איך סברת בזמן אמת שתוצאות הסקר הפנימי מגיעות לוואלה?
- 12 ת. איך זה מגיע?
- 13 **עו"ד יהודית תירוש**: אני מתנגדת לשאלה, זו ממש עדות סברה, מה זה איך סברת? זה כבר בשאלה
- 14 שאלת את זה
- 15 ש. עוד פעם אני רוצה להסביר עו"ד תירוש
- 16 ת. מה אני חושב.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: מה היה קו המחשבה שלו
- 18 ש. זה ברור, אנחנו רוצים לדעת. הרי יש לכם טענה, שוב אילו פריטים בלי מודעות, איך הוא
- 19 רואה את זה?
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: בסדר עו"ד חדד
- 21 ש. זה פריט עם אי מודעות. ראש הממשלה מבחינת סטייט אוף מיינד
- 22 ת. כשאני רואה סקר אני מבין שהרצוג או המחנה הציוני נתן את זה לוואלה, זה ברור כשמש.
- 23 זה סקר פנימי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עד כמה כתבה כזו מסייעת לקמפיין הליכוד מבחינתך, למחנה הציוני?
- 2 ת. זה מיועד לעזור להם ולפגוע בנו.
- 3 ש. עכשיו, מההתכתבות של חפץ, מההתכתבות עולה, בוא נראה את שורה 7,999 אתה רואה
- 4 שחפץ פונה לישועה. בוא נקרא את זה, כי אתה אמרת שלא מפרסמים סקרים פנימיים, שזה
- 5 מוזר, בוא נראה את הדברים בזמן אמת.
- 6 ת. לא, פה הם עשו את זה
- 7 ש. כן, נכון, פה עשו
- 8 ת. זה מאוד מאוד לא שגרתי
- 9 ש. בוא נראה אם זו המצאה מעכשיו שאנחנו אומרים שזה לא שגרתי או שבזמן אמת גם הדברים
- 10 נאמרו. אופטימיות במחנה הציוני, יתרון גדול בסקרים הפנימיים. אתה רואה? חפץ שולח
- 11 לישועה, והוא כותב לו מיד אחר כך, ממתי מפרסמים סקרים של מפלגות? לא ברור לכם שזה
- 12 ספין? אתה רואה את זה?
- 13 ת. כן
- 14 ש. עכשיו, עד כמה מדובר בדרישה? אני מזכיר לך את כתב האישום, אנחנו רואים,
- 15 ת. הוא שואל אותו שאלה, זו תלונה הוא שואל אותו בצדק, תלונה לחלוטין מוצדקת מה אתם
- 16 עושים? מה אתם מפרסמים סקרים פנימיים? אמרתי שהדלת פתוחה לרווחה, פשוט לרווחה,
- 17 אוטוסטרדה, פשוט אוטוסטרדה, לא צריך שהרצוג יתקשר, פשוט שולחים את הסקר
- 18 המפוברק הזה והם מפרסמים אותו, כותרת. כן.
- 19 ש. תראה, הכתבה היא נ/707 אתה רואה שהיא עולה בשמונה בבוקר
- 20 ת. כן, נו?
- 21 ש. ואפשר לראות שהפנייה של חפץ היא בשעה 38:3 בסדר? זאת אומרת עוברות שעות ארוכות,
- 22 עד כמה קודם כל מבחינתך מדובר בדרישה? עד כמה מדובר בתוצאה של סיכום חריג שנובע
- 23 מיחס שוחדי שנוצר אי שם ב-27 בדצמבר 2012?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. הפרסום הוא הזוי, הוא נמשך שבע שעות והקביעה שזה, הבעת תרעומת על הדבר ההזוי הזה
- 2 שזה היענות חריגה? זה הזוי. יש כאן שני דברים הזויים צמודים זה לזה.
- 3 ש. חפץ מעיד בעניין הזה, קודם כל עד כמה זה לגיטימי, חריג לפנות בנושא הזה לבקש תיקון של
- 4 כתבה מהסוג הזה?
- 5 ת. סופר לגיטימי
- 6 ש. זה דבר שהוא רק בוואלה עשיתם דבר כזה? פנייה כזאת?
- 7 ת. פנייה לסקרים?
- 8 ש. לא, באופן כללי, סוג כזה של,
- 9 ת. הסקרים הפנימיים אני לא חושב שהיו במקומות אחרים
- 10 ש. ואם זה היה במקום אחר?
- 11 ת. היינו פונים בדיוק באותה מידה.
- 12 ש. עכשיו, חפץ העיד כאן בבית המשפט בעמוד 8,391 בשורה 9 ב-13 בדצמבר 2021.
- 13 שאלה - שואל אותו עו"ד בן צור, משום שההנחה שלכם שיש פה התגייסות של וואלה במקרה
- 14 הזה? אומר חפץ - זה חמור מאוד בעינינו, הדבר הזה הוא חמור. שאלה - חמור? תשובה -
- 15 התנהלות חמורה של כלי תקשורת.
- 16 למה ראיתם בזה דבר כל כך חמור? קודם כל האם ראיתם בזה דבר חמור ראש הממשלה?
- 17 ת. חד משמעית כן
- 18 ש. למה?
- 19 ת. למה?
- 20 ש. כן?
- 21 ת. מה זאת אומרת, זה לקחת מכשיר שהוא, אגב, הוא שקרי כן? כי זה לא הסקרים שאנחנו
- 22 ראינו באותה עת, הוא שקרי והוא מניפולטיבי, זה ברור, ברור שהוא יכול לפנות, איזו שאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה נועד להטות את הבחירות באמצעי פסול, תביא סקר של סוקר, אני יודע, שלא עובד
2 בשבילך ויפרסמו או לא יפרסמו אבל זה פסול.
3 ש. אתה רואה ראש הממשלה שכותב ישועה לחפץ, טיפלתי.
4 ת. כן
5 ש. עד כמה ראית בזה אז, היום, היענות חריגה כלפיך, העובדה, ... הטענה העקרונית שמדובר
6 בספין?
7 ת. קודם כל הפנייה היא נכונה, הם לכאורה מקבלים את זה והוא לכאורה מטפל בזה, אני לא
8 יודע אם הוא טיפל בזה. הוא טיפל בזה או לא?
9 ש. אני שואל אותך, אתה יודע מי טיפל בזה בכלל?
10 ת. לא
11 ש. אתה מודע לזה בזמן אמת?
12 ת. לא, אני רק זוכר שהיה את הסקר המעוות הזה כי הוא היה באמת חריג, זה דבר חריג לפרסם
13 דבר כזה, זה אני זוכר.
14 ש. אז בוא נראה אם הוא היה באמת חריג או לא,
15 ת. זה בהפלגת זיכרון, לא בהפלגה,
16 ש. בוא נראה אם זה חריג, יכול להיות שאתה טועה וזה פורסם בכל המקומות.
17 אני רוצה להראות לך את נ/711 זו בדיקה של יפעת ביחס לשאלה האם הסקר פורסם
18 במקומות אחרים, אפשר לראות שהוא לא פורסם בכלי תקשורת אחרים למעט וואלה.
19 ת. כן
20 ש. אז מבחינתך העובדה שהסקר פורסם בוואלה האם זה מהווה היענות חריגה כלפיך?
21 ת. זה מהווה היענות חריגה ליריבי ועוינות חריגה כלפינו, מי עושה דבר כזה? מישהו מוטה מאוד
22 נגדנו, שוב, זה אבסורד להאשים אותנו בהיענות חריגה כשזה זועק לשמיים כשההיפך הוא
23 הנכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו, אנחנו עדיין ב-9 במרץ 2015 אותו יום שהמאשימה טוענת שאתה קיבלת פה היענות
2 חריגה, אני רוצה להראות לך עוד כמה כתבות שפורסמו באותו היום. אני מציג לך את
3 הפרסום הבא, זה נ/712 שאנן סטריט ההצבעה היא כדי שנוכל סוף סוף להגיד ראש הממשלה
4 לשעבר בנימין נתניהו, אתה רואה? סולן דג נחש שהשתתף בכנס המתנדבים האחרון של ארגון
5 15V ונשא דברים, האם זה היענות עבורך?
6 ת. לא. זה עוד פעם 15V זה מפלגה לכל דבר והם מהדהדים אותם גם כן.
7 עכשיו, בוא נראה איך האתר נראה באותו יום, בוא נראה את הדגימה של 8:24 שעות ישראל,
8 זה נ/4024, מחוץ למצעים, 2,500 מתים בכל שנה מזיהום אוויר ולאיש לא אכפת. סדרת
9 כתבות חדשה זה חלק ראשון, אתה רואה שכתוב פה חלק ראשון בסדרת כתבות,
10 ת. כן.
11 ש. החיים עצמם, על דברים שהורגים אותנו אך לא מוזכרים במערכת הבחירות. אותה כותרת
12 מופיעה גם בדגימה של 9:24, נ/4025 והכתבה עצמה היא נ/4026, אם תוכל להתייחס לכותרת
13 הראשית, לכותרת המשנה שמופיעה פה, להחלטה של וואלה להתחיל בסדרת כתבות כזאת
14 שבוע לפני הבחירות, האם זה משרת אותך?
15 ת. כן, זו החלטה, זה עיתוי שכמובן לא מקרי, הם רוצים להפעיל כאן את אחד משלושת
16 המוקדים של התקיפה, אמרתי מני נפתלי, נאום והזקנה במסדרון, כרגע זה הזקנה בזיהום
17 אוויר, כן. זה מה שהם עושים, אין כמובן, לא היה שאלת זיהום אוויר לפני וכמובן לא
18 היה אחרי
19 ש. מה זה לפני או אחרי?
20 ת. לפני ואחרי הבחירות שלנו אבל כשהיריבים נבחרים אין בעיה של זיהום אוויר ואין בעיה של
21 זקנים וזקנות במסדרון.
22 ש. בהמשך אותו היום, בשעה
23 ת. ממש לפני הבחירות, מוזמן.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. זה מוזמן לטובתך?
- 2 ת. זה מוזמן לרעתי וזה מהונדס לרעתי.
- 3 ש. אתה אמרת מוזמן, נסקור את הטענה של הוזמן, תיכף נראה מה הוזמן האם לטובתך או
- 4 לרעתך.
- 5 בהמשך היום בשעה 9:22 יש עוד כותרת ראשית בנושא זה נ/4027, לא נשלים עם המצב,
- 6 קריסת המפעלים בדרום, נערכים לשביתת ענק ביום חמישי, אתה רואה את זה?
- 7 ת. כן
- 8 ש. ומבחינתך זה כתבות לטובתך? לטובת הקמפיין שלך?
- 9 ת. לא. זה המשך של הזקנה, במקרה הזה לא באוהלים הזהים ברוטשילד ולא במסדרונות בתי
- 10 החולים ולא בזיהום האוויר במפרץ אלא שביתות ענק בדרום אני חושב, נכון? אולי ברחבי
- 11 הארץ.
- 12 ש. ביום למחרת, בהמשך לפריט שראינו מקודם על המסמך, אתה זוכר שראינו את זה מקודם
- 13 כאילו יש מסמך אותנטי כשאתה אומר שהוא מסמך שקרי, אפשר לראות את נ/4028
- 14 ת. רק שימו לב, קריסת המפעלים כן? רק כדי להבין עד כמה הדבר הזה הוא מתוזמן ומתוזמר
- 15 קריסת המפעלים, יום אחרי הבחירות, המפעלים האלה כולם קמים לתחייה, תחיית המתים,
- 16 זה פשוט דבר מדהים, דבר מדהים, אין, בברית החדשה אין דבר כזה, קמים מיד לתחייה,
- 17 קריסת המפעלים והכל מתוזמן, הכל מגויס והכל פייק ניוז אחד גדול.
- 18 ש. לטובתך?
- 19 ת. לרעתי
- 20 ש. ביום המחרת יש שוב רפרנס, יש שוב אזכור של פריט בכתב האישום, פריט שראינו אותו
- 21 מקודם לגבי המסמך
- 22 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה רואה? זה מסמך וואלה חדשות, נתניהו הבטיח לאובמה מדינה פלסטינית וניסוג לחיקו
- 2 של בנט, אפשר לראות אתה רואה שכתוב פה שהסכמת לקווי 67
- 3 ת. כן כן
- 4 ש. עד כמה זה משרת את הקו שלך בבחירות?
- 5 ת. זה פוגע חזק וזה גם שקרי
- 6 ש. כשאתה אומר ראש הממשלה פוגע חזק, אתה מתכוון שוואלה יכול לפגוע חזק בקמפיין שלך
- 7 או שאתה מדבר באופן כללי לסוג כזה של,
- 8 ת. לא, הארגומנט הזה במידת, הייתי אומר התפוצה שלו, כמובן שכשיש תפוצה יותר גדולה זה
- 9 פוגע הרבה יותר אבל הארגומנט עצמו פוגעני וגם שקרי, לא הבטחתי דבר כזה, תאמין לי אם
- 10 הייתי מבטיח דבר כזה הייתי ביחסים הרבה יותר טובים עם אובמה ולא הייתי.
- 11 ש. ראש הממשלה אתה הרגשת שוואלה הוא כלי תקשורת שיכול להכריע את הבחירות שלך?
- 12 ת. לא. אבל הוא בהחלט היה נגדנו.
- 13 ש. אני רוצה להציג לך את הכתבה של אמיר תיבון נ/4029 מה שראינו בכותרת, ראש הממשלה
- 14 הציג במהלך המון עמדות יוניות ושליחו הסכים לחזור לקווי 67 עם חילופי שטחים אך ברגע
- 15 האמת נסוג מכך וחזר לבסיסו הפוליטי. גם בארצות הברית תוהים מיהו נתניהו האמיתי?
- 16 החלק האחרון בסדרת הכתבות על נתניהו בעולם הערבי, יש סדרת כתבות, אני מבקש את
- 17 התגובה שלך אם זה דבר חיובי שנועד לשרת אותך?
- 18 ת. לא, זה שלילי, שלילי ושקרי.
- 19 ש. דיברת על שמזמינים, יש לנו את הפריט, נראה שוב את הפריט שבכתב האישום, ראינו אותו,
- 20 נחזור טיפה אחורה, זה פריט על מני נפתלי על סיקור כתבת מגאזין אתה רואה את זה?
- 21 ת. כן



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תיכף נראה את הכתבה הזאת שוב, נחזור אליה. אתה רואה? בשם האב, אתה רואה את זה
- 2 ראש הממשלה? בשם האב, מני נפתלי, מיהו אב הבית שתובע את משפחת נתניהו, אתה רואה
- 3 את שם הכתב?
- 4 ת. יאיר אלטמן
- 5 ש. יאיר אלטמן, הוא היה פה והוא שמע את הדברים, אז זה שיש פריט כזה בכתב האישום, תיכף
- 6 נראה מה הוא כתב בהקשר הזה.
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** אולי בינתיים מר חדד, נדמה שקו החקירה זה הוא קצת מיצה את עצמו לא?
- 8 השאלות שאלות, התשובות תשובות,
- 9 ש. אנחנו עוד שנייה עוברים לניגוד העניינים, רק פשוט ראינו את הפרסום הזה עכשיו בהפסקה
- 10 רק נראה את זה.
- 11 אדוני שוב אני מזכיר ואני אנצל את הזמן עד שעו"ד מילשטיין תמצא את הדברים, ניר חפץ
- 12 אומר הבחירות זה הזמן היחיד שואלה רלוונטיים
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** בסדר אבל מר נתניהו נשאל והשיב
- 14 ש. אני מסכים לכן אני עובר, ממש סיימתי את החוברת הזאת ואני עובר לפרק של ניגוד עניינים,
- 15 ממש ככה
- 16 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני זוכר ברקע את מספר הישיבות שאדוני לא ייקלע למצוקת זמן
- 17 ש. אני גם זוכר את האמירה של אדוני שאם נצטרך לקבל אורכה
- 18 **כב' השופט מ' בר-עם:** בנסיבות שיצדיקו, אני לא רואה שכרגע אדוני
- 19 ש. אני זוכר גם שהדיון האחרון היה דיון קצר מאוד ואני מקווה, שוב, אנחנו גם עושים קיצוצים,
- 20 אנחנו עושים קיצוצים ואנחנו נעשה. אני אמרתי, אני חושב שמה שנעשה זה פשוט נגיע לפריט
- 21 מסוים, יש לנו איזה רעיון שהוא גם רעיון מסדר, זה לא סתם אקראי לעצור במספר מסוים
- 22 אלא ברגע שראש הממשלה כבר מפסיק להיות שר תקשורת כשהוא לא עוסק, סליחה,
- 23 בנושאים שקשורים לבזק בהתאם להנחיה יכול להיות שכל הפריטים הם הרבה פחות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רלוונטיים אז אולי אנחנו נעצור, אנחנו מנסים לחשוב איך עושים את זה, אני לא מכיר קציבה
- 2 של ישיבות של חקירה ראשית, כבודכם החליט אנחנו כמובן מנסים להתכנס לתוך הדברים,
- 3 בשים לב לכל ההערות, אני חושב שכבודכם רואה שאנחנו,
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** אדוני יעבור לניגוד העניינים
- 5 ש. כן, רק העניין הזה, זה בכל זאת די חביב. ראש הממשלה כותב יאיר אלטמן אותו כתב של
- 6 הכתבה בשם האב, הוא אומר התביעה לא שאלה אותי, לא שאלו אותי, יש כתבה לכאורה על
- 7 נוסח וכו' שהנוסח שונה אבל היות ואני כתבתי אותה אגלה לכם סוד רלוונטי לכתב האישום,
- 8 לא אני יזמתי אותה, קיבלתי דרישה מבעל תפקיד מאוד בכיר במערכת לעשות אותה, לא
- 9 אזכיר שמות וכעובד מסור ביצעתי מה שהבוס ביקש ובמוחי התמים אז קצת תהיתי למה
- 10 בקשה לכתבה שמחזקת יריב מר של ראש הממשלה אז מגיעה מאדם כל כך בכיר במקום
- 11 מרכז הכתבים או אנשים שאני עובד איתם בדרך כלל אבל לא היה לי מושג אז. היענות חריגה
- 12 אמרנו, כותב אותו כתב.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא עד הגנה עו"ד חדד?
- 14 ש. יכול להיות שכן, עכשיו ראינו את זה, אני בסך הכל מציג לראש הממשלה ואבקש את התגובה
- 15 שלו.
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני מתנגדת לשאלה
- 17 ש. לא שמעת את השאלה, עוד לא שמעת אותה, מקובל שכשמסיימים את השאלה
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** סיימת
- 19 ש. הייתה שאלה? איך יכול להיות?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** כן, אמרת שאתה מציג ומבקש את תגובתו.
- 21 ש. זה מה שאמרתי? כן, זה מה שאמרתי שאני מבקש את תגובתו?
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** זה מה ששמעתי
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** עמית, עמית, זה היה בלימה, עכשיו השתייה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: באמת נו, ואו, ואו
- 2 עו"ד ז'ק חן: זה בדיוק מה שקורה הוא עוד לא שאלת את השאלה ובום טראח. מה קרה?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: לא קרה שום דבר
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה עו"ד חדד?
- 5 ש. יש פה עניין מה התרגום של ביטוי בצרפתית גברתי, יש שאלה כזאת.
- 6 עו"ד ז'ק חן: האמת כואבת
- 7 ש. יש שאלה. ראש הממשלה השאלה א. האם ידעת שגורם בכיר בוואלה שהוא לא רכז כתבים
- 8 או אנשים שהוא עובד איתם בדרך כלל ביקש והזמין את הכתבה הזאת ביחס לאב הבית מני
- 9 נפתלי?
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אני מתנגדת להצגת השאלה, חברי מכיר את הכללים בחקירה ראשית, בחקירה
- 11 ראשית בית המשפט הזה אפשר לו למרות שלטעמנו זה גם לא, להציג ראיות מחומרי
- 12 החקירה, אנחנו הרכנו ראש בפני החלטת בית המשפט, בוודאי שבחקירה ראשית אי אפשר
- 13 להציג ציורים של אנשים שונים, בוודאי צריך, כי כך זה עובד בחקירה ראשית, מציגים לעד
- 14 שאלות פתוחות ולא מציגים לו ציורים של גורמים שונים ומעבר לכך הדרך להציג דברים
- 15 שאומר אדם כזה או אחר הוא להביא אותו כעד הגנה ולאפשר לצדדים לחקור אותו על מה
- 16 עוד נאמר ומה לא נאמר ומי נאמר, והכל בסדר, הכל בסדר. אנחנו לא התנגדנו לפני זה, אנחנו
- 17 לא מבקשים להסתיר שום דבר מבית המשפט אבל זו לא הדרך להציג דברים.
- 18 ש. טוב, אני אענה על זה בשני משפטים וחברי ירחיב בנושא.
- 19 1. עד ההגנה הראשון במשפט הוא בנימין נתניהו, לאור העובדה שגם אם יאיר אלטמן שאתם
- 20 הייתם צריכים לשאול ולחקור אם יש פריט בכתב האישום היה אמור להישאל על ידכם על
- 21 הכתבה במיוחד כשאתם טוענים לשינויי נוסח ולבולטות והעדר בולטות ומה מקור הכתבה
- 22 ואם יש היענות חריגה ולמי ההיענות החריגה לאור מה שראינו בכל הבחירות, אתם הייתם
- 23 צריכים לשאול אותו אבל העובדה שסדר הדברים שקודם כל מעיד ראש הממשלה ואחר כך



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 יעידו עדים אחרים ממילא הטענה שלך שאני לא יכול להציג לו דברים שאנשים אחרים יעידו
2 עליהם בעתיד הופכת, או שאנחנו נצטרך להחזיר אותו לדוכן העדים דבר שלא מתקבל על
3 הדעת או שאנחנו נוכל לבוא ולהציג את הדברים כאן ועכשיו ובהקשר הזה חברי ירחיב בנושא
4 מבחינה משפטית, הדברים הם כבר, אנחנו בדרך מוכרת וידועה לכולם.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם אני מפנה לעמוד 7,255 לפרוטוקול, זה אגב הישיבה הראשונה מה מקובל, לא
6 מקובל, כללים בחקירה ראשית וכו', אגב ההערה החוזרת הזאת.
7 עמוד 7,255 לפרוטוקול מראים לחפץ התכתבות שהוא לא צד לה,
8 ש. בעדות ראשית
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** בעדות ראשית חברתי שעכשיו טענה כנגד האפשרות הזאת בכלל, וכמובן כבודכם אפשר.
10 בעמוד 7,255, ת/409 מציגים לעד, זה התכתבות בין פילבר לבין קמיר.
11 עדות דנה נויפלד, וזה רק דוגמאות, ת/503 מציגים לה אני מפנה לפרוטוקול בעמוד 10,923
12 היא יכולה להסתכל על שני המסמכים כיועצת משפטית של המשרד לתקשורת, להגיד איך
13 הם מתיישבים זה עם זה למרות שהיא לא צד למסמכים, לא ראתה אותם ולא שום דבר.
14 ת/476 עדיין נויפלד, אני מפנה לעמוד 10,766 שוב, יש לי גם את הפרוטוקול, גם פירוט של
15 הדוגמא, אין צורך, אני רק אפנה לעמודים, אותה סיטואציה מראים לה מסמך שהיא בכלל
16 לא צד לו, ומבקשים את התייחסותה.
17 עדי קופולביץ', ת/731 בעמוד
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** המסמכים האלה הם מסמכים של עדים?
19 **עו"ד ז'ק חן:** אז אני אומר, חלקם של עדים, חלקם על תנאי שיעידו עדים, כך בית משפט קבע.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד לא ידע להגיד לי שזה יהיה עד
21 **עו"ד ז'ק חן:** הוא ודאי ענה
22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא אמר שהוא לא ידע
23 ש. לא, לא, אמרתי, אמרתי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן: אני כמובן לא קם כדי להביא את הדברים בפני שאלת גברתי, אני קם כדי להשיב לטיעוני
- 2 חברתי בהתנגדותה.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אני אומרת שזה אולי ההבדל
- 4 עו"ד ז'ק חן: לא, זה לא ההבדל משום שחלק מהדברים שהוצגו זה אפילו לא לעדים, אני אתן דוגמא
- 5 כי אני מיד מגיע אליה. למשל התביעה בחקירה ראשית הציגה התכתבויות עם הדה עדי קהאן
- 6 היא מופיעה ברשימת עדי התביעה, עדי קאן
- 7 ש. וגם קמיר שאמרת מקודם
- 8 עו"ד ז'ק חן: וגם קמיר הם מופיעים ברשימת העדים
- 9 ש. הם לא העידו
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בחקירה הראשית של מי?
- 11 עו"ד ז'ק חן: אז עכשיו אני מגיע כסדרו. קודם הראיתי על התכתבות שקמיר צד לה, הוא ברשימת
- 12 עדי התביעה, לא הובא לעדות והתבקשה התייחסותו.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: התכתבותו של קמיר עם מי?
- 14 עו"ד ז'ק חן: עם פילבר
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ומי נחקר על זה?
- 16 עו"ד ז'ק חן: חפץ וקמיר ברשימת עדי התביעה לא הובא לעדות וביקשו את התייחסותו. אני מיד אגיע
- 17 עכשיו להתכתבויות נוספות אז עדי קופולביץ' כנ"ל בעמוד 20,003, ת/731
- 18 עו"ד יהודית תירוש: אני מוותרת על ההתנגדות, אני מוותרת על ההתנגדות
- 19 עו"ד ז'ק חן: לא, לא, אבל אני לא סיימתי כי זה יחזור על עצמו
- 20 עו"ד יהודית תירוש: אבל אני מוותרת על ההתנגדות
- 21 עו"ד ז'ק חן: אני אתן את כל מראי המקום, כדי לראות מה מקובל בחקירה ראשית ומה הכללים
- 22 באמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אני מוותרת על ההתנגדות גברתי, לא בגלל שזה מקובל או לא מקובל, אני
- 2 מוותרת על ההתנגדות לצורך ייעול
- 3 עו"ד ז'ק חן: מכיוון שאני לא רוצה לחזור, רבותי רגע
- 4 עו"ד יהודית תירוש: חברי מאוד רוצה לטעון
- 5 עו"ד ז'ק חן: לא, אני לא רוצה לטעון ואני אודה לחברתי פשוט כדי שלא נחזור על זה בהזדמנות
- 6 אחרת.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני ויתרתי על ההתנגדות, ויתרתי, אפשר להציג לנאשם מה שהוא רוצה.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן תשמור מה שכתוב
- 9 עו"ד ז'ק חן: לסמן עד איפה הגעתי
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן
- 11 עו"ד ז'ק חן: מפני שיש עוד התכתבויות שהראו
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשמור את זה להזדמנות אחרת
- 13 ש. אבל למה גברתי? כשאני מקודם החלטתי לשנות שאלה בית המשפט אמר לי החלטה, אני
- 14 אמרתי שאני מוכן לוותר על השאלה ואז בית משפט אמר לי שזה קורה וכו', חברתי התעקשה
- 15 שבכל זאת היא תשלים וכו', אבל אין שום בעיה.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא היה בדיוק בעניין דומה. אבל לא הבנתי בסוף קמיר
- 17 יעיד או לא?
- 18 ש. האם יאיר אלטמן יעיד או לא יעיד?
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם ... עכשיו יעיד?
- 20 עו"ד ז'ק חן: חברתי אמרה שהוא לא יעיד
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: האם מי שאתם מצטטים אותו,
- 22 ש. אמרתי גברתי, אני לא אומר דבר,
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה לא יודע?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ברור שלא, רק עכשיו ראיתי את זה, לא דיברתי איתו, אני לא יודע אם הוא, אני מראה לך
את זה, בהחלט יכול להיות שכן דרך אגב, בהחלט יכול להיות, נורא נחמד, נשמע ממנו מה
בדיוק היה שם.
ראש הממשלה עד כמה זה מפתיע אותך שבואלה כמו שכתוב פה בעל תפקיד בכיר מאוד
מבקש להכין כתבה מאוד שלילית בעניין שאתה רואה אותו כעניין חשוב, עניין של מני נפתלי,
שאתה רואה אותו כאחד מהצירים של היריבים שלך?
ת. כמובן שלא ידעתי על זה דבר, גם אתה לא ידעת משום שאף אחד מאיתנו, משום שזה פורסם
רק כרגע אבל זה לא מפתיע אותי, זה לא מפתיע אותי, וואלה מגויסת. העץ עקום מאוד.
ש. אוקי, בוא נעבור לנושא ניגוד העניינים.
ראש הממשלה מלבד אישום השוחד, כמובן ניגוד העניינים בתיק 4000 בסדר? שזה יהיה
ברור, אנחנו נחזור בהמשך לפריטים ולאירועים של פילבר וכו' אבל נעשה לרגע אתנחתא
מהפריטים. אנחנו, רק שנסביר למה אנחנו עושים את זה עכשיו כי כתב האישום טוען באופן
שאנחנו לא מצליחים למשל למה? אבל שמתחילת 2015 פתאום צץ עניין ניגוד העניינים, לא
לפני כן ולמה דווקא שם, זאת אומרת אפילו לא אחרי הבחירות אלא דווקא בתחילת 2015
למה בדיוק אין מענה בכתב האישום אבל בכל זאת אנחנו רוצים לחקור ולהראות ואני חושב
שלפרק את הטענה הלא מוצלחת לטעמנו של כאילו יש ניגוד עניינים.
ראש הממשלה לפני שנדבר באופן קונקרטי על הטענה שבאישום הראשון, אני רוצה לעבור
ולדבר איתך באופן כללי על הכללים בניגוד עניינים שחלים על שרים אז איך אתה ידעת אילו
קשרים אתה מקיים שיכולים להקים ניגוד עניינים, אילו קשרים לא מקימים ניגוד עניינים?
מה צריך לדווח בשאלון? אם תוכל להסביר את זה?
ת. התייעצתי עם עורכי דין שהם מומחים בדבר. הראשון שבהם הוא דוד שימרון שהוא באמת
מומחה גדול ומוכר ככזה בנושא ניגוד עניינים, השני מיכאל רבלו לא פחות מזה, שני עורכי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דין באמת מהשורה הראשונה והשלישי הוא במקרים מסוימים, לכאורה יכול לגעת בפלילים
- 2 או משהו כזה, זה יעקב ויינרוט
- 3 ש. זיכרונו לברכה
- 4 ת. נכון, וגם תוסיף לזה כמובן שזה בנוסף להתייעצויות, לא במקום התייעצויות, עם היועצת
- 5 המשפטית לממשלה באותה עת וגם עכשיו.
- 6 ש. היועץ המשפטי
- 7 ת. סליחה, היועצת המשפטית של המשרד, היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה.
- 8 ש. הבנתי, בכל מה שקשור לניגוד עניינים מי היה עורך הדין שליווה אותך ויעץ לך באופן תדיר?
- 9 ת. דוד
- 10 ש. ולמה ביקשת מעורך דין שימרון ורבלו ומשרדו לטפל בסוגיות האלה עבורך?
- 11 ת. משום שהם היו אנשים שהיו קרובים לי וגם אנשים שהערכת את הייעוץ שלהם, היה להם
- 12 ייעוץ מצוין.
- 13 ש. למה התייעצת איתם ולא רק עם היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה?
- 14 ת. כי אני, איך אומרים? נכויתי בפורשין כן? לא ברותחין אבל האשימו אותי בכל מיני האשמות,
- 15 אני לא זוכר מה זה היה, במתנות אם אינני טועה, פרשת המתנות שנזרקה החוצה ואתה יודע
- 16 מי שנכווה אז הוא נכווה ברותחין, נזהר בפורשין, אני נזהר פה במים קפואים עד כדי כך, אתה
- 17 יודע, אתה נזהר עוד יותר, זהירות יתר.
- 18 ש. אם תוכל להסביר לבית המשפט איך עו"ד שימרון ואתה התנהלתם בכל מה שקשור לסוגיות
- 19 האלה של ניגוד עניינים?
- 20 ת. הוא היה מביא את הטופס והיה שואל אותי שאלות, הייתי נותן לו את התשובות והוא או
- 21 מישהו מטעמו בדרך כלל היה ממלא את הטופס.
- 22 ש. אני רוצה להציג לך את שעון ניגוד העניינים שנשלח למבקר המדינה ב-23 בנובמבר 2015, זה
- 23 נ/3804, אנחנו כמובן נדבר בנושא ארוכות אבל רק כדי שבית המשפט יבין,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה נ'?**
- 2 ש. נ/3804 כבודכם. אנחנו נדבר בנושא ארוכות כמו שאמרתי אבל בוא נתחיל בדברים שהם
- 3 כמעט טכניים. קודם כל כתב היד פה של מי הוא?
- 4 ת. לא שלי.
- 5 ש. אתה יכול להיזכר של מי הוא?
- 6 ת. או של שימרון או של מישהו אחר, לא יודע
- 7 ש. בסדר. בוא נראה את הריבועים בסעיפים 6 ו-8
- 8 ת. הוא בהיר מדי ליד כתב היד שלי
- 9 ש. בוא נראה את סעיפים 6 ו-8 לשאלון, יש פה אתה רואה? איקסים כאלו, אתה מילאת את זה?
- 10 ת. לא.
- 11 ש. בסעיף 8 יש משפט אני רוצה שנראה אותו, רואים עורכי הדין, דוד שימרון ויצחק מולכו, קיים
- 12 הסדר ניגוד עניינים.
- 13 ת. נכון
- 14 ש. זה משפט שאתה כתבת?
- 15 ת. לא, אבל זה משפט ששיקף דברים שהם אמרו לי, זה היה בזמן, מתי זה? מאיזה שנה זה?
- 16 ש. 2015
- 17 ת. אני חושב שהם היו כאן בניגוד עניינים ביחס לחברות שהם ייצגו, חברות תקשורת
- 18 ש. נכון.
- 19 ת. אז הם פנו אלי וכיוון שהם גם קרובים לי, ממה שהבנתי חייבים להתקיים שני דברים במצרף,
- 20 1. קרבה גדולה מאוד או של בן משפחה או של מישהו שהוא בקרבה דומה לזו של בן משפחה
- 21 וזה בפירוש היה נכון לגבי שימרון ומולכו ובנוסף לזה שיכולה להיות פעולה שלי ספציפית,
- 22 קונקרטי שמשפיעה עליהם ולכן זה שני המצרפים. המצרף הזה קיים פה ולכן זה מופיע פה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כבודכם בתיק אזרחי אחר כדי שלא תהיה איזושהי דרמה צריכים לתת תשובה עד שעה שלוש,
- 2 השופט ביקש מאיתנו, אם אפשר חמש דקות הפסקה? הפעם לצרכים שלנו? זה בסדר?
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** חמש דקות?
- 4 ש. חמש דקות זה רק שיחת ועידה קצרה וניתן תשובה שם, לא עניין דרמטי אבל עדיין ביקשו
- 5 מאיתנו עד שלוש. תודה כבודכם
- 6 ה פ ס ק ה
- 7 לאחר ההפסקה
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בבקשה. חיכינו שמישהו יודיע לנו. בסדר, מוטי מהדוברות
- 9 בסוף הודיע.
- 10 ש. כבודכם רק לגבי עניין הזמנים כמו שאמרתי אני רוצה בכל זאת לומר איזה מילה וחצי. אנחנו
- 11 לוקחים מאוד ברצינות את ההחלטה של כבודכם, אנחנו לא ממשיכים כרגיל, בעניין בחירות
- 12 אנחנו חושבים שאין מנוס מלהמשיך כרגיל אבל זה תיקף מסתיים, אחר כך אנחנו עושים
- 13 שינויים דרמטיים אבל בבחירות כשעד המדינה אומר שזה הזמן הקריטי ביותר אנחנו
- 14 חושבים ששם זה ממש, אם נחסוך שם משהו זה יכול לפגוע ממש בהגנה כבודכם לכן, זה לא
- 15 שאנחנו מתעלמים וממשיכים כרגיל אל מול ההחלטה, חשוב היה להבהיר את זה, ושוב, אנחנו
- 16 שומרים לעצמנו את האפשרות אם נצטרך משהו, איזה אורכה כזו או אחרת אז לבקש אותה
- 17 אבל וודאי שאנחנו לא מתעלמים מהדברים, להיפך, ההיפך הגמור.
- 18 אני חוזר ראש הממשלה לענייני ניגוד העניינים. בהמשך למה שאמרת בתשובה לפני ההפסקה
- 19 שביקשתי אני רוצה שתתייחס לעובדה שרעייתך היא עובדת ציבור, היא משרתת
- 20 כפסיכולוגית בשירות הציבורי, למה אתה לא כולל אותה למשל בשל ניגוד העניינים שלך? אני
- 21 רוצה שבכל זאת נחדד את הדברים?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כי אין לי החלטות קונקרטיות שמשפיעות עליה וזה מצרף, אתה צריך גם קרובה, קרובת
- 2 משפחה או מישהו שהוא בגדר קרבה כמו קרוב משפחה וגם השפעות קונקרטיות שמשפיעות
- 3 אלא אם כן אתה משתגע ואתה אומר שזה, איך אומרים? הפרפר נו?
- 4 עו"ד ז'ק חן: משק כנפי הפרפר
- 5 ת. משק כנפי הפרפר ביפן משפיע על הגלים בחוף מאליבו
- 6 ש. ראש הממשלה נשים את הפרפרים נשאר אותם בסדר
- 7 ת. בסדר, תמיד אפשר לטעון
- 8 ש. אפשר לטעון אבל מה אתה מבין בזמן אמת?
- 9 ת. מה אני מבין? בדיוק את זה, את מה שאמרתי עכשיו.
- 10 ש. תסביר בבקשה מתי חשבת בזמן אמת, מה חשבת בעניין הצורך לציין חבר קרוב בשל ניגוד
- 11 העניינים, מה הוסבר לך, אם הוסבר לך?
- 12 ת. בדיוק את זה, אם הוא חבר קרוב שאין לך שום דבר קונקרטי שמשפיע על, שלך כראש ממשלה
- 13 שמשפיע עליו אז התשובה היא שאתה לא צריך ואם, בקיצור אם אין את המצרף זה אז אתה
- 14 לא צריך להביא לכן זה לא משנה ואם הוא לא חבר קרוב אתה בטח לא צריך.
- 15 ש. ומה מידת הקרבה? למשל אם אכלת עם מישהו שתי ארוחות ערב מה מידת הקרבה?
- 16 ת. הגדרתי את זה מדויק, עם אלוביץ' הייתה ידידות, מכרות, אני יודע איך תקרא לזה, מכיר
- 17 אותו.
- 18 ש. אני מתכוון מה הוסבר לך לגבי אנשים שצריך ... בשל ניגוד העניינים, אמרת שזה תנאים
- 19 מצטברים, קשר פונקציונאלי של התפקיד שלך כלומר שאתה יכול להשפיע עליו, כך אמרת?
- 20 ת. כן
- 21 ש. ודיברת על חברות קרובה, כמה קרובה מבחינתך?
- 22 ת. קרובה כמו בן משפחה קרוב.
- 23 ש. אוקי. עכשיו, עוד נדבר על זה כמו בן בהרחבה אבל באופן כללי אם תוכל להסביר,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה לא רק הוסבר לי, אמרו לי שזה קיים ככלל אוניברסאלי, לפחות כך נאמר לי, לא רק שאני
- 2 פועל ככה ולא רק ששימרון ומולכו פועלים ככה אלא כולי עלמא פועלים ככה.
- 3 ש. אנחנו עוד נרחיב בזה כמובן ארוכות
- 4 ת. זה מה שנאמר לי
- 5 ש. באופן כללי אם תוכל להסביר לי למה לא כללת בשאלון למשל את מר אלוביץ'?
- 6 ת. כי הוא לא חבר קרוב, הוא בטח לא חבר קרוב כמו קרוב משפחה. גם לא חבר קרוב, כל
- 7 ההגדרה היא לא נכונה.
- 8 ש. אם תוכל להסביר לי למה לא כללת את ארנון מילצין בשאלת ניגוד העניינים בשנים 2009,
- 9 2015?
- 10 ת. כי הוא דווקא חבר קרוב אבל בתקופה שאנחנו דנים בה הוא כבר היה בלי עסקים בארץ, מה
- 11 שאני הבנתי שבשנת 2008 הוא בעצם יצא מכל עסקיו בארץ.
- 12 ש. ולכן אז מה? אז למה אתה לא,
- 13 ת. אז לכן אין לך את שני התנאים המצרפים. אתה צריך גם שהוא חבר קרוב או קרוב כמו
- 14 משפחה וגם שיש לך השפעות, השפעה עליו בפעולות קונקרטיות, לא זה היה קיים ולא זה
- 15 היה קיים.
- 16 ש. ראש הממשלה אם תוכל בבקשה לספר לבית המשפט
- 17 ת. סליחה, מספיק שאחד מהם לא קיים ואצל אלוביץ' הוא לא חבר קרוב ואצל מילצין הוא לא,
- 18 אין לו עסקים.
- 19 ש. אם תוכל בבקשה
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם**: מה התדירות של הסדר ניגוד עניינים? זה איזשהו הליך קבוע אחת לזמן או
- 21 שפעם אחת, חד פעמי וזהו.
- 22 ש. אני יכול לענות על זה אם אדוני ירצה.
- 23 **כב' השופט מ' בר-עם**: האם אז חל איזשהו שינוי בנסיבות?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. תחילת קדנציה לדעתי או שחל שינוי בנסיבות
- 2 **כב' השופט מ' בר-עם:** ואז אדוני
- 3 ת. ואז אני מחויב לדווח שידווחו לי כי אתה לא תמיד יודע
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** חבר למשל, חבר יכול להיות חבר קרוב עם הזמן?
- 5 ת. כן, מולכו ושימרון זו דוגמא מצוינת שהוא פנה אלי,
- 6 **כב' השופט מ' בר-עם:** ואדוני הבין שכך צריך לעשות?
- 7 ת. לא, הם פנו אלי גם, הם אמרו לי. ברור שהבנתי שכך צריך לעשות אבל אתה לא תמיד יכול
- 8 לדעת אבל במקרה הזה הם באו ואמרו לי והיה גם מקרה קודם לכן עם בנק דיסקונט
- 9 הנה בדיוק מקרה קונקרטי שמבהיר את הדברים. ראש הממשלה אם תוכל לפרט לבית
- 10 המשפט מדוע כשהיית שר אוצר בשלב מסוים העברת את הטיפול בעניין ההפרטה של בנק
- 11 דיסקונט לשר המשפטים דאז טומי לפיד זיכרו לברכה?
- 12 ת. משום שזה היה נדמה לי מולכו לא? מולכו ייצג את אחד הרוכשים הפוטנציאליים של בנק
- 13 דיסקונט ואז הוא ניגש אלי ואמר לי תשמע אני בניגוד עניינים כי אחרת אתה,
- 14 ש. אתה בניגוד עניינים?
- 15 ת. אני אהיה בניגוד עניינים, סליחה, אתה יכול להחליט בנוגע לדבר שאני מציג אותו ואז הם
- 16 קיבלו החלטה מאוד מעניינת
- 17 ש. מי זה הם?
- 18 ת. מי מחליט על הדבר הזה? הייעוץ המשפטי?
- 19 ש. הייעוץ המשפטי
- 20 ת. הייעוץ המשפטי, הם החליטו מאוד מעניין, הם אמרו אתה לא בניגוד עניינים, אלא אם כן
- 21 אותו
- 22 ש. לא, זה בנושא אחר ראש הממשלה
- 23 ת. זה לא זה? אני חושב שזה זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אבל מה זאת אומרת חברי מתקן אותו שזה בנושא אחר את הנאשם, הנאשם
- 2 מדבר
- 3 ש. הכל בסדר עו"ד תירוש
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אתה לא צריך לתקן אותו
- 5 ש. בנחת. הכל בנחת, הכל בסדר, מה קרה? סיכמנו, אמרנו, מה קרה, מה קרה?
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אתה לא יכול לתקן את הנאשם כשהוא באמצע העדות שלו.
- 7 ת. אין בעיה, לא צריך לתקן אותי, אני לא זוכר. למיטב זיכרוני משחקים בגאצ'ה קוראים
- 8 בגאצ'ה לתפוס אותך, לתפוס אותך, ללכוד אותך, הנה תלכדו אותי בזה שאני לא זוכר בדיוק
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר נתניהו התחלת להגיד מה?
- 10 ת. התחלתי להגיד ואני רוצה להשלים כבודה
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תשלים
- 12 ת. אז התשובה היא שאני זוכר שהיה מקרה ואני חושב שזה היה המקרה הזה שקשור במולכו
- 13 שנאמר בייעוץ המשפטי אתה לא חייב לפסול את עצמך במקרה הזה אף על פי שהחברה
- 14 שאתה הולך לדון בה היא מיוצגת על ידי מולכו אלא אם כן, ויכול להיות שאני טועה במקרה
- 15 אבל זה אותו עיקרון, אלא אם כן מולכו עצמו הוא המייצג אותם בפניך, זאת אומרת הם
- 16 צמצמו את זה עד למינימום האפשרי.
- 17 ש. אמרתי אפשר לתת לדברים להיות כפי שרוצה התביעה, אני לא כל כך מבין למה אבל נראה
- 18 את הדברים בכל זאת, חשבנו לחסוך זמן בכל זאת קצבו לנו את הדיונים אבל אין ברירה. אז
- 19 בואו נראה את זה בעניין,
- 20 עו"ד יהודית תירוש: ... מתקן את הנאשם בעדות שלו
- 21 עו"ד נועה מילשטיין: למה הערות כל הזמן?
- 22 עו"ד יהונתן תדמור: לא, כי אין הערות שלכם
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההערה הייתה לתת לו להשלים את המשפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד נועה מילשטיין: בינתיים היו הערות אחרות, זה לא קשור למה,
- 2 ש. א. ההערות היו אחרות ו-ב. גברתי אם נאשם, אני חושב שאם עד ואפשר להראות דוגמאות
- 3 למכביר בחקירה הראשית אבל אם הוא מחליף בין שני אירועים זה בסדר לבוא במיוחד שזה
- 4 לא בליבת האישום כן? אנחנו מדברים על אירועים, זה עניין כשהוא שר אוצר אבל אין שום
- 5 בעיה, הכל בסדר, התביעה אף פעם לא צורחת, אף פעם לא מתלהמת, כן.
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, מה השאלה?
- 7 ש. ראש הממשלה אתה זוכר
- 8 עו"ד ז'ק חן: גברתי אם צריך אני אביא לשיבה הבאה דוגמאות מהחקירה הראשית עשרות כאלה ל
- 9 התערבות התביעה במהלך תשובת העד בחקירה הראשית, יש לנו גם פרק אחר על לתת לעד
- 10 להשלים תשובה, יש, יש כל מיני כללים של החקירה הראשית.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נגיע לפרקים האחרים
- 12 ש. הגענו אבל לזה לא הכנתי את עצמי, דנו בעניין עקרוני לא בעניין עובדתי
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני מציעה שנצל את מלוא הזמן שניתן לחקירה הראשית
- 14 ולא להתפזר לדברים אחרים.
- 15 ש. ראש הממשלה בוא נראה לך רק חלק קטן כדי לרענן את הזיכרון, למרות ששוב, באמת אפשר
- 16 היה לוותר על כל זה.
- 17 עו"ד ז'ק חן: עד שהוא ימצא את זה גברתי, שם יש פרוצדורה, פשוט זה מעניין, שם יש פרוצדורה, עד
- 18 שהוא ימצא של מה שנקרא ריענון זיכרון העד, אפילו בלי לעבור את הפרוצדורה, העד לא נותן
- 19 בכיוון אני מבקשת לרענן את זיכרונו מעמוד, שורה שמסרת לפני חמש...
- 20 עו"ד יהונתן תדמור: זה לפי חוק הסדר הדין הפלילי עם כל הכבוד.
- 21 ש. בוודאי שגם להגנה יש אפשרות לרענן זיכרון בדיוק באותה צורה.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: לא אומרים לנאשם אתה טועה
- 23 עו"ד ז'ק חן: אני מבקש לרענן את זיכרונו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני מבקש לרענן את זיכרוןך ראש הממשלה
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אחרי שהוא משלים תשובה הכל בסדר, אחרי שהוא משלים תשובה
- 3 עו"ד ז'ק חן: אנחנו נביא עכשיו
- 4 ש. אני רוצה להראות לך ראש הממשלה לרענן לך את הזיכרון
- 5 ת. למען הסדר הטוב נתתי את אותה תשובה שהתכוונתי לתת מראש
- 6 ש. בסדר אבל אני בכל זאת רוצה לרענן לך את הזיכרון שבחוות הדעת משנת 2015 לא בזמן
- 7 שהיית שר אוצר אלא בחוות דעת בשנת 2015 נכתב בדיוק את מה שאמרת שגם אם יש
- 8 לקוחות, את יכולה להראות את זה? לא בדיוק מה שאמרת אבל זה קשור לרשימת הלקוחות
- 9 ומי מופיע וכו', ולעומת זאת בהחלטה שהייתה אז, כשהיית שר אוצר ב-2004-2003 מדובר
- 10 היה,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתה היית באמצע משפט שאם יש לקוחות,
- 12 ש. אני חושב ככה נחסוך זמן, כשהיית שר אוצר דובר על זה שזה יעבור, הסמכות תעבור לטומי
- 13 לפיד בנושא הזה, אתה זוכר את זה.
- 14 ת. כן, נכון, זה היה הסיפור עם מולכו לדעתי בבנק דיסקונט
- 15 ש. נכון
- 16 ת. נכון, נו?
- 17 ש. בוא נתקדם. אתה זוכר איך נוצר הפתרון הזה? למה הוא נוצר? מי פנה אליך ואמר לך משהו
- 18 ביחס לבנק?
- 19 ת. מולכו.
- 20 ש. מדוע לא כללת מראש את עו"ד מולכו בשל ניגוד העניינים שלך אז, ב-2009, ב-2003
- 21 ת. צריכה להיות פעולה קונקרטי, כך אני הבנתי, צריכה להיות פעולה קונקרטי של
- 22 שמשפיעה על עסקים שהוא מעורב בהם, עניינים שהוא מעורב בהם, כך אני מבין, כיוון שעד
- 23 שאין, וכשהיה אז באמת מילאתי את הטופס של ניגוד עניינים בהתאם לכך וכשהיה לא היה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לא מילאתי, הוא היה קרוב אבל לא תמיד הייתי במצב כזה ואני יודע את זה בגלל שהוא
2 מעדכן אותי.
- 3 ש. מה השתנה ב-2015 שפתאום מולכו נכלל בשל ניגוד העניינים כמו שראינו?
4 ת. שהוא מייצג מישהו שעומד לקנות את בנק דיסקונט
5 ש. אני רוצה לרענן לך את הזיכרון
6 ת. אה סליחה סליחה, אתה מרענן לי את הזיכרון. אני אסביר את זה, בשנת 2015 לדעתי הוא
7 מייצג גורמי תקשורת שונים
8 ש. נכון ואתה?
9 ת. ואני שר התקשורת או ראש הממשלה שהוא ממלא את התפקיד של שר התקשורת.
10 ש. ולכן?
11 ת. ולכן הוא אומר לי אני מייצג חברות תקשורת ואני חושב שאני צריך להצהיר כאן על ניגוד
12 עניינים.
13 ש. אנחנו נרחיב בנושא הזה בהמשך בצורה מסודרת, זו חוות הדעת
14 ת. זה מה שקרה אז
15 ש. עכשיו ראש הממשלה בוא נדבר על האישום של הפרת אימונים בתיק 4000, בחלק הזה של
16 האישום בוא נראה את זה, נטען שאתה ביצעת עבירה של מרמה, של הפרת אימונים בכך
17 שעסקת בענייניו של אלוביץ' במשרד התקשורת למרות שהיית מצוי בניגוד עניינים בשל, ואני
18 רוצה לצטט פה - "דפוס שיטתי ומתמשך של פניות מצידך ומצד בני המשפחה שלך והיענותם
19 החריגה של הזוג אלוביץ'"
- 20 ת. כן, היענותם החריגה
21 ש. במסגרת הפרק הזה נטען גם שאתה הסתרת ממבקר המדינה, מנציגי הייעוץ המשפטי
22 לממשלה את העובדה שחרף הזיקה המהותית הזאת תיכף נבדוק אותה עד הסוף אתה טיפלת
23 בענייני בזק ואלוביץ' וקידמת את האינטרסים של משרד התקשורת ואני אקדים ואומר



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 שבניגוד לשלב השימוע, זה מאוד חשוב, כיום לא מיוחס לך ניגוד עניינים בשל טענה שיש קשר
2 אישי קרוב בינך לבין אלוביץ', זאת אומרת הטענה הזאת נזנחה בשל חברות או משהו כזה,
3 ת. כן, אלא?
4 ש. אלא רק בגלל הסיקור, דפוס שיטתי ומתמשך של בקשות לסיקור. זאת הטענה והטענה היא
5 שזה מייצר, זה שם אותך בניגוד עניינים שפעולה בתוכו מהווה עבירה של מרמה והפרת
6 אימונים. אני מקדים ואומר זה פעם ראשונה שאי פעם מישהו ניסה לטעון טענה כזאת כמו
7 שאר האישומים האלו בכתב האישום שלנו, אז קודם כל נתחיל עם הטענה הבסיסית של כתב
8 האישום, אני מבקש שתתייחס באופן כללי ועקרוני לטענה
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: איזה סעיף אתה?
10 ש. 90 ו-91 גברתי בכתב האישום שזה באמת אישום יוצא דופן בחריגותו, באמת, אין אקוויוולנט
11 כזה.
12 אני מבקש שתתייחס באופן כללי ועקרוני לטענה שאתה מנוע מלעסוק בענייניו של בעלים של
13 כלי תקשורת בשל פניות גם אם הן תדירות או לא תדירות מצידך בענייני סיקור
14 ת. הן לא תדירות אבל זה לא חשוב, זה לא הדבר המדהים שיש פה. בעצם השאלה של ניגוד
15 עניינים עומדת כפי שאמרתי וכפי שהבנתי את זה על שני תנאים מצרפיים, אחד, שיש לך קשר
16 קרוב שלא היה עם אלוביץ', זה ברור ו-2. שיש לך צעדים שיכולים להשפיע עליו.
17 פה כדי לייצר את הקשר הקרוב בקרבה של בן משפחה קרוב, הם מייצרים דבר חדש בתולדות
18 המשפט, הם אומרים, הם מייצרים יש דבר שהוא שווי ערך להיות חבר קרוב או בן משפחה
19 קרוב וזה זיקת,
20 **כב' השופט מ' בר-עם**: מר נתניהו תשאיר את עניין המשפט למר חדד
21 ת. סליחה?
22 **כב' השופט מ' בר-עם**: תשאיר את העניין המשפטי למר חדד
23 ת. לא, זה מה שהוסבר לי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא, אבל מה שחשוב לי אדוני
- 2 ת. זה מה שהוסבר לי
- 3 ש. אני אראה לאדוני, יש פה טענה למודעות לניגוד עניינים וכו' ולכן אני שואל אותם
- 4 ת. מה שהוסבר לי
- 5 ש. לכן אני שואל אותם, השאלה היא במישור המודעות בזמן אמת,
- 6 ת. האם העובדה שאני מדבר עם בעלים על סיקור פוסלת את היכולת שלי
- 7 ש. אדוני יראה את סעיף 94 שצבענו על אף שהנאשם נתניהו היה מודע לזיקה זו וכו', ולכן
- 8 השאלה, ולעובדה שהוא נתון במצב של ניגוד עניינים לכן זה לא עניין משפטי, זה כבר,
- 9 **כב' השופט מ' בר-עם:** זה מה שאמר מר נתניהו
- 10 ש. לא, אני רק מסביר לאדוני ולכבודכם. ברגע שהתביעה טוענת שהנאשם נתניהו מודע לזיקה
- 11 ולעובדה שהוא נתון במצב של ניגוד עניינים לכן השאלה, הסטייט אוף מיינד שלו האם קשר
- 12 של,
- 13 **כב' השופט מ' בר-עם:** אם זה סטייט אוף מיינד שלו אז נשמע את זה
- 14 ת. כן, אז קודם כל ברור שהסטייט אוף מיינד שלי לא כלל את הדבר האבסורדי הזה, זו פעם
- 15 ראשונה, אמרתי בערך 250 שנות דמוקרטיה מודרנית עולמית אין דבר כזה כי זה נוגע הרי
- 16 בעצם העניין של הדמוקרטיה, מה זה דמוקרטיה, דמוקרטיה זה הקשר בין נבחר ציבור
- 17 לציבור, מה מתווך בין אמצעי הציבור לציבור? משחר הדמוקרטיה, בהתחלה היו עלונים
- 18 ואחר כך עיתונים ואחר כך היה רדיו ואחר כך, זאת אומרת אמצעי התקשורת זה כלי התיווך
- 19 בין הנבחר ציבור לציבור וברגע שאתה מתערב בדבר הזה וזה מה שעושים פוליטיקאים, זה
- 20 מה שעושים אנשי ציבור, זה מה שעושים אנשי ציבור נבחרים, הם משתמשים בקשר שלהם
- 21 בתקשורת כדי להגיע לציבור, אחרת איך הציבור ידע מה הם? מה העמדות שלהם? אחרת איך
- 22 הם ישמרו את המתנגדים שלהם, את היריבים שלהם? זה תנאי הכרחי לדמוקרטיה וכאן
- 23 באים ומפלילים את הקשר הזה בטענה חדשה שלא הופיעה בשום ספרי המשפט או בתולדות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 המשפט, הם אומרים שהפנייה שלך לבעלים או לאיש תקשורת או לעיתונאי או לעורך יש בה
2 בגדר הפללה כי אסור לך, זה זיקה, זה שם אותך בניגוד עניינים, כלומר מיליוני פוליטיקאים
3 ואין ספור פוליטיקאים כאן נמצאים בניגוד עניינים פוטנציאלי, כל פוליטיקאי, מה הם עושים
4 כל הזמן? הם מדברים עם התקשורת זה דבר אחד, ולכן הוסבר לי, לא הוסבר לי, בכלל לא
5 עלה,
6 ראש הממשלה חשוב שתתייחס למודעות שלך, לא ספרי המשפט וכו'.
7 ת. מה שאני ידעתי אף אחד לא אמר לי שיש בכלל בעיה כזאת, לא שימרון ולא מולכו ולא רבלו
8 ולא ויינרוט ולא היועצת המשפטית של הממשלה, של משרד ראש הממשלה ולא שום אדם
9 שדיברתי איתו ושום אדם שהכרתי, לא היה דבר כזה. הדבר הזה שיש כאן זיקת סיקור זה
10 המצאה מיוחדת שהומצאה עבורי כדי לנסות לתפור לי תיק, זה בדיוק מה שהם עשו פה. איך
11 יכול להיות שכל גדולי המשפטנים בארץ ובעולם, בארצות הברית, באנגליה, בצרפת אף אחד
12 לא חשב על הדבר ההזוי הזה, תפרו תיק וכדי לתפור תיק יצרו דבר שאמור ליצור זיקה כמו
13 חברות קרובה וכו' שהיא ביסוד הדמוקרטיה ואגב היא מסכנת לא רק את הדמוקרטיה
14 בשיבוש המגע בין אנשי ציבור, כולל שרי תקשורת.
15 גלעד ארדן כשהוא הלך לדון בפיצול ערוץ 2 הוא לא היה מדבר עם אבי וייס? אה, בגלל שהוא
16 הולך לדון? זה אבסורד, אין דבר כזה זה לא היה בשום מקום, לא נתקלנו בזה וכולם ידענו
17 שאני בקשר עם עיתונאים וכולם ידעו שאני בקשר עם בעלים, לרבות אלוביץ', אף אחד
18 מהיועצים המשפטיים לרבות היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה לא באה ואמרה יש
19 פה סיבה, זיקת סיקור, זה אבסורד, זה המצאה ותפירה וגם מסכנת את החיסיון העיתונאי,
20 עוד מרכיב של הדמוקרטיה אתה גם מסכן את החיסיון העיתונאי.
21 עו"ד יהודית תירוש: נכנסה מעטפה, לפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. אנחנו עוד נראה את היועץ המשפטי לממשלה ב-2016 כשכבר יש את הכתבות ויש את הפניות
מה בדיוק, האם הוא העלה בדעתו שיש זיקת סיקור או שהוא לא העלה שמקימה עבירה או
בכלל.
ראש הממשלה אתה מצוי בפוליטיקה לא מעט שנים, עד כמה אתה סברת או שמעת אי פעם
שיש לפוליטיקאי כלשהו, אני מדבר לפני החקירות, בזמן החקירות, שיש איזושהי מניעה
לפוליטיקאי לעסוק בעניין מסוים משום שהוא פונה תדיר, בוא נגיד שיש פניות תדירות לצורך
סיקור ושפילו כלי התקשורת נעתר באופן תדיר לאותו פוליטיקאי, עד כמה שמעת על דבר
כזה, כמה הוסבר לך דבר כזה אם בכלל?
ת. לא, לא נאמר לי בכלל וידוע, בוודאי ידעתי על קשרים תדירים של כל הפוליטיקאים כולל
ראשי הממשלות כן? כולם, משרון ושמיר, לא שמיר, שמיר לא הייתי יודע במיוחד. שרון,
אולמרט, לימים יאיר לפיד שגם העיד על זה פה במשפט כמה הוא היה נפגש עם נוני מוזס
בבתים בסביון וכמה פעמים ביום וכו', כולם בקיצור.
ש. ראש הממשלה עד כמה את הונחית, אמרת שישבת עם עו"ד שימרון, עם עו"ד רבלו, וגם עם
עו"ד מולכו, עד כמה חשבת או הוסבר לך שיש צורך לדווח על קשר תדיר או קשר בכלל עם
עיתונאים במסגרת שלא יהיה ניגוד עניינים שעובר אחר כך למבקר המדינה, או בכלל?
ת. בשום אופן לא
ש. למה?
ת. משום שזה פגיעה, למה? קודם כל זו עובדה, קודם כל לא עדכנו, אף אחד לא אמר לי את זה,
אף אחד עד הדבר ההזוי הזה ההמצאה הזו שהומצאה בשבילי לא שמעתי על דבר כזה אבל
אף אחד לא אמר לי את זה וזה גם טבעי שהם לא יגידו לי את זה. אם אני יכול לדבר ביידיש,
איטס דה קרימינל ... אוף פוליטיקס, זה מה שהם עושים פה, הם מפלילים את הפוליטיקה,
הם מפלילים את הדמוקרטיה, הם מפלילים את החיסיון העיתונאי, זה מה שהם עושים.
ש. תסביר מה זאת אומרת חיסיון עיתונאי אם תוכל להרחיב בזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אתה חייב לחשוף את כל המגעים שלך עם העיתונות, אתה לא יכול, הרי על זה זה בנוי, הם
- 2 לא חושפים פה את כל התדרוכים שהם עושים ואני לא מבקש מהם גם לעשות את זה אבל
- 3 הם עושים את זה כל הזמן ולא רק הם עושים את זה, מי לא עושה את זה? פוליטיקאים
- 4 עושים את זה, שוטרים עושים את זה, תובעים עושים את זה אפילו אומרים, טוב, לא רוצה
- 5 להמשיך, מי לא עושה את זה, כולם עושים את זה.
- 6 ש. ראש הממשלה בהמשך על מה שאמרת
- 7 ת. זה הבסיס של חופש העיתונות.
- 8 ש. בהמשך למה שאמרת על חיסיון עיתונאי אני מבקש שתתייחס בבקשה לטענה של כתב
- 9 האישום לפיה אתה בגלל הקשר הנטען, הקשר השיטתי, הדפוס כפי שמכנים פה אתה היית
- 10 צריך לדווח על הקשר שלך עם אלוביץ' בענייני הבקשות, בענייני הסיקור,
- 11 ת. טוב, אם אתה רוצה לבטל את הדמוקרטיה אז תעשה מה שהם אומרים, מה פתאום? איזה
- 12 שטויות זה? פשוט שטות, הבל, הבל מסוכן.
- 13 ש. אתה שמעת פעם על פוליטיקאי שהלך ודיווח על הקשרים שלו עם עיתונאים במסגרת כללי
- 14 ניגוד העניינים?
- 15 ת. לא.
- 16 ש. באופן כללי ראש הממשלה אני מבקש את ההתייחסות שלך לטענת כתב האישום לכך, ראש
- 17 הממשלה למשל פוליטיקאי שכמו שדיברת על שר התקשורת ארדן אתה שמעת ממנו משהו
- 18 אי פעם, איזושהי אמירה שאומרת שהוא מנוע מלפנות למשל לערוץ 2 כמו שצינת? אולי כלי
- 19 תקשורת אחר?
- 20 ת. לא
- 21 ש. שאמור להגיע לשולחנו, שעניינו של אותו כלי תקשורת אמור להגיע לשולחן שלו?
- 22 ת. לא, וגם לא כחלון, כחלון למיטב ידיעתי וגם ארדן פנו גם לוואלה או לאחרים, אין לי ספק
- 23 בזה כן? איזה שאלה, בכלל, כל ההמצאה הזאת, יש אבסורד, יש פה הרבה אבסורדים שהם



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 פוגעניים והם שקריים אבל זה אבסורד מאוד מאוד מסוכן בשורש התיק הזה, הוא פשוט
- 2 מביא למצב שאתה לא יכול לנהל את אחד מיסודות הדמוקרטיה, אחד מיסודות הדמוקרטיה
- 3 שיש לך קשר של נבחרי ציבור עם הציבור באמצעות התקשורת.
- 4 **כב' השופט מ' בר-עם:** על פי כתב האישום,
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חדד אולי הוא מדבר על עובדות בסדר?
- 6 ש. מה אדוני?
- 7 **כב' השופט מ' בר-עם:** רציתי להעיר שאלא אם כן נמצא בסיטואציה של ניגוד עניינים אז יכול להיות
- 8 שהשאלה היא קצת יותר מורכבת לגבי עצם הפנייה, זו השאלה.
- 9 ש. אבל ניגוד העניינים מבוסס על מה? הטענה היא שהפניות יוצרות ניגוד עניינים, זו הטענה
- 10 בכתב האישום אדוני.
- 11 **כב' השופט מ' בר-עם:** רק שזיקה קרובה עם זה, לכן,
- 12 ש. שנובעת אך ורק מהפניות הסיקור, אדוני יראה, זה מה שכתוב.
- 13 ת. זו הטענה פה.
- 14 ש. אדוני בכתב החשדות הייתה, זה חשוב להבהיר, הייתה טענה לחברות וסיקור. באנו והראינו
- 15 בשימוע אין חברות, זנחו את החברות, נשארנו רק עם הסיקור, הטענה היא שהבקשות
- 16 לסיקור יוצרות למעשה ניגוד עניינים שפעולה בתוכו מהווה עבירה פלילית כן? אני מזכיר את
- 17 כל הכללים ביחס לעבירה של הפרת אימונים, זו הטענה בכתב האישום.
- 18 בסעיף 91 כשרוצים להסביר את מהות הקשר ביניכם שמייצר לשיטת כתב האישום ניגוד
- 19 עניינים כתוב כך, אני מבקש להתייחס לשאלה שלי על רקע זה שכבר עברנו למעלה ממאה
- 20 פריטים כתוב - נרקם קשר שהתבטא בדפוס שיטתי ומתמשך של העברות דרישות נתניהו
- 21 ומשפחתו לזוג אלוביץ'
- 22 ת. טוב, מה השאלה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. ממה שראינו עד עכשיו מתאים לטענה של כתב האישום שהתפתח ביניכם דפוס שיטתי ומתמשך של העברת דרישות שאתה מודע לה?
- ת. לא. קודם כל זה לא נכון וכשרואים את 315 הטענות האבסורדיות האלה ושאת קורסת אחרי השנייה היה קשר, אני לא אומר שלא היה קשר ביני לבין אלוביץ' אבל הקשר הזה היה קשר סטנדרטי, קשר שפועל, הוא היה, איך אומרים? הוא היה במסגרת הקשר הרגיל שהיה לי עם בעלים אחרים אז אולי היה צריך להביא גם אחרים, אולי היה צריך להביא אמצעי תקשורת אחרת שהיה לי קשר איתם אבל לא מביאים אותם, לא מביאים אותם כי הם מנסים להמציא כאן משהו. אני חייב להגיד לכם, לא היה קשר והטענה הזאת, לא היה דפוס שיטתי ומה זה? טוב, זה פשוט עיוות של הדבר אבל אני יכול להגיד לכם שקראתי את זה אני פשוט חשבתי שזה מגוחך ואם אתה שואל אותי, גם חשבתי שזה מגוחך וגם חשבתי שזה מסוכן מאוד, מסוכן מאוד לא לי, זו הייתה התגובה שלי שקראתי את זה, לא האמנתי, אני מוכרח להגיד לכם, אני לא האמנתי שראיתי את זה, לקח לי זמן להבין על מה הם מדברים פה?
- ש. ראש הממשלה אני רוצה בכל זאת בהמשך למה ששאל כב' השופט בר-עם, בסעיף 90 תחת הכותרת מרמה והפרת אימונים מסבירים לנו מה מהות הקשר כי כמו שאמר כב' השופט בר-עם אם אתה בניגוד עניינים, פעולת ניגוד עניינים יכולה להיות אסורה, לאו דווקא פלילית אבל אסורה ואני רוצה להראות לך את כתב האישום על מה מבוססת הטענה של ניגוד העניינים? מה שם אותך בכלל בניגוד העניינים לפי כתב האישום.
- אתה רואה שכתוב פה בסעיף 90, יחסיו של הנאשם נתניהו עם הנאשם אלוביץ' בתקופה הרלוונטית ועם הנאשמת איריס אלוביץ' החל משנת 2015 אמרתי מועד אקראי שאנחנו לא יודעים להסביר למה דווקא שם? גיבשו זיקה מהותית בינו לבין בני הזוג אלוביץ' שהעמידה את הנאשם נתניהו במצב של ניגוד עניינים בעת שעסק בענייניהם של הנאשם אלוביץ' ושל קבוצת בזק. עכשיו יש הסבר, בין הנאשם נתניהו לבין בני הזוג אלוביץ' נרקם קשר שהתבטא בדפוס שיטתי ומתמשך שעברה מהדרישות של הנאשם נתניהו ומשפחתו, בידיעתו כמפורט



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בסעיף 23 לבני הזוג, התערבות בפרסומים בוואלה ובהענקת מתת מצד בני הזוג אלוביץ'
2 כמתואר לעיל, הנאשם נתניהו בדמות היענות חריגה לדרישות האלו.
3 עכשיו אני רוצה באופן כללי לשאול אותך, האם בזמן אמת אתה היית מודע והאם לאור מה
4 שראינו עד עכשיו אתה סבור שנרקם קשר שהתבטא בדפוס שיטתי ומתמשך?
5 ת. לא. אני חושב שהדרישות היו מינימאליות והכרחיות ואני חושב שהם לא נענו, הפוך, מה
6 שאנחנו רואים פה כתוב כאן בהענקת מתת מצד בני הזוג אלוביץ' כמתואר לעיל לנאשם
7 נתניהו בדמות היענות חריגה לדרישות האלו? קשקוש בלבוש, הפוך, הדרישות במידה שיש
8 פניות שלי ולא של הדובר דרישות סטנדרטיות או רובינשטיין שממציא את עצמו מחוץ לנו
9 סייקל ובכלל לא מדבר, זה מה שקורה פה, זה הדרישות, הדפוס השיטתי? לא דרישות, לא
10 דפוס שיטתי וממושך ולא משהו שחורג מהקשרים שלי או של שרים או ראשי ממשלה או שרי
11 תקשורת אחרים לאנשי או לבעלים או לאנשי תקשורת וכמובן הדבר השני הוא שהדבר
12 האחרון שקיבלנו זה איך אומרים? הענקת מתת מצד בני הזוג אלוביץ', קיבלנו את ההיפך
13 הגמור, פשוט ההיפך הגמור.
14 ש. ראש הממשלה אתה היית
15 ת. שלא לדבר על כך שהם לא קיבלו שום הטבה רגולטורית, שום דבר, לא קיבלו שום דבר הטבה
16 רגולטורית, קיבלו בדיוק מה שהדרגים המקצועיים ... שבסך הכל גרמו להם נזק לכלכלי.
17 ש. ראש הממשלה אתה חשת שהפניות של אלוביץ' לישועה שאתה העדת מקודם עליהם שאתה
18 בכלל לא מכיר אותן, שמו אותך במצב של ניגוד עניינים בזמן אמת?
19 ת. לא
20 ש. הרגשת דבר כזה?
21 ת. בשום אופן לא
22 ש. היית מודע בכלל לפניות האלה?
23 ת. לא



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו, בסעיף 92 כתוב וזה חשוב
- 2 ת. איזה פניות?
- 3 ש. של ישועה לאלוביץ' ואלוביץ' לישועה? השיח הפנימי?
- 4 ת. לא, שיח המניפולציה הדדי? לא, לא ידעתי.
- 5 ש עכשיו, בסעיף 92
- 6 ת. זה מה שנראה לי אני חייב להגיד לך
- 7 ש. וזה חשוב שנראה כי באמת זה נורא משונה כל טענת מרמה והפרת אימונים פה היא באמת
- 8 חדשנית לא לחיוב אני אומר את זה, מאוד לא לחיוב
- 9 עו"ד יהודית תירוש: זו חקירה ראשית, שאלה?
- 10 ש. כן, זו חקירה ראשית, שאלה. סעיף 92 כתוב קשר זה, הכוונה של מה שמתואר לפני כן, הפניות
- 11 בדפוס שיטתי נטען ומתמשך כתוב קשר זה יצר בין הנאשם נתניהו לבין בני הזוג אלוביץ'
- 12 זיקה מהותית שחרגה מקשר הגיל בין גורם מפוקח לגורם בעל סמכות שלטונית.
- 13 עכשיו, אני מבקש שתתייחס כי התביעה לא חקרה בכלל איך נראה קשר רגיל בין גורם מפוקח
- 14 לגורם בעל סמכות שלטונית, אין שום סרגל, לא בדקו את זה, שמענו פה על יאיר לפיד למשל
- 15 שסיפר שהוא הולך לבתים של, גם העדת על זה מקודם, של בעלים של כלי תקשורת וכו', לבית
- 16 של חבר ששם הוא פוגש בעלים של כלי תקשורת והוא שר אוצר שוודאי אחראי על עניינים
- 17 של כלי תקשורת וכו', אני מבקש, של חברות אחרות, אני מבקש עד כמה אתה הרגשת בזמן
- 18 אמת שהקשר בינד לבין בני הזוג אלוביץ' חרג מהקשר הרגיל בין גורם מפוקח לגורם בעל
- 19 סמכות שלטונית?
- 20 ת. קודם כל צריך להבין שרוב כלי התקשורת בארץ מפוקחים, חלק לא אבל רובם כן, בדרך זו
- 21 או אחרת וגם לרוב הבעלים יש עניינים שהם הולכים לכל מיני עניינים עסקיים שמגיעים
- 22 למשרדים שונים וכו', אז קודם כל כולם במובן הזה כולם בדרך זו או אחרת מפוקחים או
- 23 רובם המכריע זה אחד.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דבר שני, כולם מקיימים את הקשר, אנחנו יודעים את זה, על חלק מזה יעידו כאן אבל רק
- 2 מקצת מהמקרים שקורים כאן חדשות לבקרים, כל הזמן, כל יום זה קורה בכל הממשלות
- 3 לאורך השנים כל הדבר הזה זה קיים, זה קשר רגיל, הם לא יודעים מה זה קשר רגיל אולי
- 4 הם יודעים אבל הם לא טרחו להגיד את זה, בצדק הם לא טרחו להגיד את זה כי זה הורס
- 5 להם את הקייס, את המשפט אבל אני מעיד שאני יודע על קשר עצום, הצעתי לך פשוט תתחיל
- 6 להביא את האנשים האלה ותעיד אותם אחד אחרי השני, תעיד אותם אחד אחרי השני ובאמת
- 7 נקצר את המשפט הזה. בוא נעיד אותם אחד אחרי השני וזה יוכח שמה שאני אומר, מה שאני
- 8 יודע, רק על מקרים שאני יודע, בוא נביא רק את המקרים אני יודע, לא סובר אלא אני יודע,
- 9 בוא נביא אותם אחד אחרי השני, פוליטיקאי זה, פוליטיקאי זה, פוליטיקאי זה, ועורך זה
- 10 ובעלים זה ובעלים זה.
- 11 ש. ראש הממשלה אתה מנסה להוכיח שהדבר, הם צריכים להוכיח את זה, לא אנחנו כתבנו שזה
- 12 לא קשר רגיל, אני שם את זה בצד ובוא נתרכז במה שאמר בית המשפט
- 13 ת. חבל, הסרגל חשוב
- 14 ש. לא במשפט אלא בעובדות.
- 15 עו"ד ז'ק חן: בינתיים המלצת צפייה סדרה פנטסטית המו"לים. נפלאה
- 16 ש. כן, נכון, אני חושב שמי שרואה את זה וקורא את כתב האישום תולש את השערות שיש לו
- 17 בראש.
- 18 עו"ד ז'ק חן: נפלאה
- 19 ת. אם יש.
- 20 ש. ראש הממשלה אני רוצה בכל זאת אני מבקש את השאלה,
- 21 עו"ד ז'ק חן: חריגה מקשר רגיל בין גורם מפוקח
- 22 ש. כן, כן, חריגה. ראש הממשלה אני בכל זאת רוצה את השאלה שלי.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנו לעו"ד חדד לשאול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. את רוצה להביא לנו גם רשימת צפייה? לא צפית? צפית בכל פעמיים
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו בשאלה
- 3 ש. ראש הממשלה אני בכל זאת רוצה את התשובה
- 4 ת. אל תתפלאו כבודכם, הם אומרים לי כל הזמן שאני חייב לראות את זה אז אמרתי אני לא
- 5 חייב לראות את זה כי אני מכיר את זה אבל לא מהמקרה שלי, מהמקרים שמדובר בהם.
- 6 ש. ראש הממשלה אני בכל זאת רוצה את השאלה שלי ואם אפשר תשובה קצרה ומידיעה אישית
- 7 שלך, עד כמה אתה חשת בזמן אמת שהקשר בינד לבין אלוביץ' סביב הבקשות לסיקור חורגים
- 8 מקשר רגיל בין גורם מפוקח לגורם בעל סמכות שלטונית?
- 9 ת. חשבתי שזה לא חורג בשום דבר, לא חשבתי על זה בכלל.
- 10 ש. אתה חשבת שזה קשר מיוחד, ייחודי?
- 11 ת. לא קשר ייחודי, קשר עם בעלים של אתר זניח מבחינת ההשפעה הפוליטית שלו אתר זניח,
- 12 כפי שהעידו כאן כן? אנשים שעבדו איתי והם יכולים להעיד שזה מה שחשבתי, זה מה שהם
- 13 חשבו גם כן, זה מה שחשבנו כולנו.
- 14 ש. ראש הממשלה הזכרת כמה פעמים את ישראל היום, ראינו אפילו את רשימת הפניות לישראל
- 15 היום,
- 16 ת. כן
- 17 ש. אתה זוכר את רשימת השיחות עם עמוס רגב ושל אדלסון בא לעולם?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. איך?
- 20 ת. איך היא באה? כי רצינו
- 21 ש. לא, לא כי רצינו, אתה רוצה אני ארענן את זיכרוןך
- 22 ת. תרענן אני לא זוכר
- 23 ש. הוגשה עתירה לפי חוק חופש המידע, אתה זוכר? אתה נזכר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. אני זוכר שהייתה פנייה, שוב, באיזה טענה שזה משרת אותי בבסיס בחירות או משהו כזה
- 2 ש. במקביל ובנפרד אני ארענן את הזיכרון. הייתה פנייה, עתירה לפי חוק חופש המידע לפרסם
- 3 את רשימת השיחות שלך עם שלדון אדלסון ועמוס רגב,
- 4 ת. כן, אבל למה הייתה הצדקה לזה?
- 5 ש. זה לא משנה למה, זה פחות מעניין
- 6 ת. לא זוכר את ההצדקה, כן אני זוכר שהייתה בקשה, אכן, ופרסמנו את זה
- 7 ש. עכשיו, עד כמה נאמר לך שהייתה עתירה, הדברים טופלו על ידי היועץ המשפטי של משרדך,
- 8 עד כמה נאמר לך אי פעם שהקשר שלך עם שלדון אדלסון שראינו שהוא הרבה יותר תדיר
- 9 מהקשר עם אלוביץ', עד כמה נאמר לך, אם נאמר לך שהוא מקים ניגוד עניינים שאוסר עליך
- 10 לעסוק בעניינים הקשורים אליו?
- 11 ת. לעולם לא נאמר לי. זה היה ידוע, הקשר הזה היה ידוע.
- 12 ש. מה זאת אומרת היה ידוע? למי?
- 13 ת. היה ידוע לציבור, תקפו כל הזמן את הקשר, עיתון של נתניהו, איך קראו לזה?
- 14 ש. ביביטון
- 15 ת. ביביטון, כן. היה ידוע הקשר, זה התבטא הקשר, דבר אחד אני יכול להגיד היה באמת קשר
- 16 אליהם באמת פניתי הרבה כי בניגוד לאלוביץ' הם לא היו באותם ימים לפחות, הם לא היו
- 17 ימין, שלדון לא היה ימין מפורד, הוא לא אמר אני מזדהה איתך אבל אני מפחד להניע את
- 18 כלי תקשורת שלי בכיוון שאני מאמין בו.
- 19 ש. מה נאמר לך ראש הממשלה ועל ידי
- 20 ת. פניתי אליו הרבה מאוד
- 21 ש. על ידי יועץ משפטי לממשלה, יועצת משפטית למשרד ראש הממשלה, יועץ משפטי פרטי
- 22 מולכו, דוד שימרון, מיכאל רבלו, יעקב ויינרוט, מישהו אמר לך תשמע לאור הקשר הזה,
- 23 הסיקור, הבקשות לסיקור, הסיקור האוהד אסור לך לעסוק בענייניו של שלדון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, לעולם לא
- 2 ש. האם נאמר לך למשל שבכל מה שקשור לחקיקה, החקיקה שהייתה, העצירה של החוק, אסור
- 3 לך לטפל בזה כי אתה בניגוד עניינים לאור העובדה שאתה בקשר תדיר, בדפוס שיטתי מתמשך
- 4 של העברת דרישות לישראל היום?
- 5 ת. לא
- 6 ש. שמעת פעם דבר כזה?
- 7 ת. לא נאמר לי, לא.
- 8 ש. העובדה שאתה נלחמת בחוק, זה דבר שהיה בגדר סוד מדינה?
- 9 ת. היה גלוי לכל ואפילו היו הרבה מאמרים וכתבות טלוויזיוניות וכו', זה היה ידיעה של כולם.
- 10 ש. ואף אחד לא ניגש אליך, טפח על השכם, לחש באוזן ראש הממשלה אתה בניגוד עניינים?
- 11 ת. לא
- 12 ש. אתה מסוקר על ידי העיתון הזה תדיר?
- 13 ת. לא. לא.
- 14 ש. עכשיו, הטענה של כתב האישום היא שניגוד העניינים הייחודי הזה בינך לבין אלוביץ' בא
- 15 לעולם כפי שאמרתי החל משנת 2015 עד תחילת שנת 2015 המדינה מייחסת כ-63 פניות
- 16 מטעמך או מטעם בני המשפחה שלך על פני 24 חודשים, מתוכן נטען שב-40 הייתה מעורבות
- 17 שלך. אנחנו עכשיו הולכים על המספר המקסימלי, ראינו את הדברים, ראינו כמה הדברים,
- 18 נאמר בעדינות לא עולים בקנה אחד עם המציאות אבל אני רוצה בכל זאת ללכת לקיצון, על
- 19 הבטוח מבחינתנו בהנחה שהייתה, קודם כל, אתה יודע מה? אולי לפני כן, עד כמה אתה היית
- 20 מודע לאותן ארבעים פניות? הרי עברנו על הדברים?
- 21 ת. חלק גדול נעשה שלא בידיעתי בכלל.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. גם בהנחה שאתה מודע ומעורב בארבעים פניות וכמובן השאלה שלי לא גורעת ממה שהוכחנו
- 2 והראינו שאתה לא מעורב, עד כמה ארבעים פניות בשנתיים מייצרים בעיניך קשר חריג בין
- 3 נבחר ציבור לגורם תקשורת בכיר?
- 4 ת. אני חושב שההיפך הוא הנכון, מה שרואים שזה קשר, אני לא יודע אם הוא חריג כלפי מטה
- 5 אבל בוא נבין סטטיסטית מה זה אומר, זה אומר שיש לך אחת וחצי פניות לכמה? לחודש,
- 6 אחת וחצי פניות לחודש. זה כלום, פשוט כלום.
- 7 ש. זה לא מייצר,
- 8 ת. לא, זה המקרה המקסימלי, כבודכם זה כשכל הפניות הם שלי בעליל זה הוכח שזה לא כך
- 9 אבל נניח שזה היה כך אז זה אחת וחצי פניות בחודש, זה כלום, זה פשוט כלום, זאת אומרת
- 10 אני מעריך שזה בערך חצי פנייה לחודש, משהו כזה. או פנייה בחודשיים.
- 11 ש. אני רוצה אבל להניח שזה,
- 12 ת. דרך אגב זה בדיוק מה שקורה פה
- 13 ש. נניח שזה שלוש פניות בחודש
- 14 ת. למי אכפת? נו באמת, זה אבסורד
- 15 ש. אתה מרגיש, אתה היית מרגיש ששלוש פעמים בחודש זה דבר שהוא חריג?
- 16 ת. לא
- 17 ש. הוא מיוחד, הוא שונה?
- 18 ת. לא
- 19 ש. הוא אחר?
- 20 ת. אם חריג אז חריג כלפי מטה מול אמצעי התקשורת שאני באמת מעוניין בהם.
- 21 ש. עכשיו, בהמשך הדרך ראש הממשלה
- 22 ת. ושיש להם השפעה בניגוד לוואלה. אתר של כלבים וחתולים שגם הוא מגויס אבל מגויס
- 23 בשוליים כי ההשפעה שלו,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. מגויס לטובתך?
- 2 ת. לא, מגויס נגדי אבל ההשפעה שלו היא שולית כפי שהוכח בעדות של, במסמך בזמן אמת של
- 3 ניר חפץ שלא תואם איתי.
- 4 ש. ראש הממשלה אני רוצה לנסות להתקדם היום בנושא של ניגוד העניינים.
- 5 בהמשך הדרך נטען בכתב האישום שבשנים 2015-2016 יש לך מעורבות וידיעה על עוד 120
- 6 פניות. עכשיו, אני אומר לך, ספרנו 95 אחוז מהפניות האלו באמצעות הדוברים, ניר חפץ, לירן
- 7 דהן, בועז טמפלר, רן ברץ
- 8 ת. 95%?
- 9 ש. 95%, אנחנו עוד נעבור שוב, לא על הכל בצורה מפורטת לאור ההחלטה של כבודכם אבל היינו
- 10 רוצים להראות,
- 11 ת. כמה יש בסך הכל?
- 12 ש. 315 פריטים
- 13 ת. לא, אבל אמרת 95%
- 14 ש. 120, 120,
- 15 ת. זאת אומרת שאם זה 5% מ-120
- 16 ש. נגיד שש-שבע, נגיד שמונה פניות
- 17 ת. שמונה פניות, יפה מאוד, שמונה פניות לכמה זמן בבקשה?
- 18 ש. שנתיים
- 19 ת. שמונה פניות בשנתיים, כמה זה יוצא?
- 20 ש. ראש הממשלה תעזוב את החשבון, אני שואל אותך קודם כל
- 21 ת. אני אוהב חשבון
- 22 ש. אני יודע שאתה אוהב חשבון אבל האם פניות של דוברים,
- 23 ת. זה אחת לשלושה חודשים



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. יש 120 פניות בסך הכל, אה, אתה מדבר עליך על הדברים שלך?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. נשארתי עם החשבון אבל אני רוצה בכל זאת שתתייחס לעובדה שיש 120 פניות של הדוברים
- 4 שלך, 95% מהכמות הזאת זה פניות של דוברים, עד כמה מבחינתך זה מייצר, עד כמה זה
- 5 חריג, עד כמה זה מייצר דפוס שיטתי, חריג, זיקה מהותית בינך לבין וואלה?
- 6 ת. לא מייצר שום דבר, הדוברות השיטתית או הדוברות השגרתית היא לא קשר ייחודי, זה לא
- 7 מתת, איך קוראים לזה? זה לא פנייה חריגה, זה הדבר הכי שגרתני, הכי שגור שישנו, אין בזה
- 8 שום יסוד פלילי, אין בזה שום דבר מיוחד וכל הנושא הזה המהונדס מלכתחילה, הדבר המצוץ
- 9 מן האצבע, הדבר הזה, הזיקה, זיקת הסיקור היא קורסת עקרונית אבל כאן היא קורסת גם
- 10 ראייתית כי אין פה שום קשר כזה, הקשר לא קיים אז הוא קורס מצד זה ומצד זה, לדעתי
- 11 הוא קורס מצד הארגומנט זה הרבה יותר חשוב אבל אני לא אכנס לדיון עמוק בעניין הזה
- 12 אבל הוא קורס גם מבחינה עובדתית, על מה מדברים פה?
- 13 ש. ראש הממשלה למיטב ידיעתך אני אומר לך מה הכמות של הפניות, אומר לך 120 בשנתיים
- 14 האלו, 95% מהדוברים, אם הייתי בודק את כמות הפניות של הדוברים האלו עם כלי תקשורת
- 15 אחרת זו הייתה כמות שהיא קטנה בהרבה? שווה? גדולה?
- 16 ת. קטנה, ברור לפי הדיווח, קודם כל קטנה
- 17 ש. עם כלי תקשורת אחרים הייתה קטנה?
- 18 ת. לא, הפניות כאן
- 19 ש. ראש הממשלה תשובה מלאה שיהיה ברור
- 20 ת. הפניות, אני חושב שהדברים מובנים, הפניות לוואלה באופן יחסי וודאי אינן גדולות יותר
- 21 מפנייה לכלי תקשורת אחרים ולהערכתך קטנה בהרבה ושוב, אני מתייחס למספרים
- 22 העצומים של הפניות שדיווח עליהם חפץ ואתם יכולים לראות סטטיסטית במה מדובר, זה
- 23 פשוט זניח. ממש בתחתית הרשימה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בסעיף 93 לכתב האישום,
- 2 ת. מתוך הנחה, לוקחים את המספרים שהתביעה מביאה ולוקחים את זה כאחוז ממספרי
- 3 הפניות של חפץ ואתה מקבל שבריר, כמה אחוזים, לא יודע בדיוק כמה, אפשר לעשות את
- 4 החשבון. אתה מחבר בזמן אמיתי, קודם כל עובדתית זה בשוליים ושנית, זה תיאוריה
- 5 משפטית חדשה שבאה לנקב אותי, לרדוף אותי, לעשות ציד נגדי שאין לו שום בסיס לקיום
- 6 המשפטי בעולם.
- 7 ש. אנחנו עוד נדבר על החדשנות של כתב האישום ועל האופן של החקירה וכו', חדשנות
- 8 במרכאות.
- 9 בסעיף 93 כתוב - זיקה זו, אנחנו עוברים פשוט סעיף סעיף, זיקה זו העמידה את הנאשם
- 10 נתניהו בניגוד עניינים חריף מול בני הזוג אלוביץ' מחד גיסא, מתוקף תפקידו הציבורי הייתה
- 11 על הנאשם נתניהו הסמכות לקבל החלטות בענייניו של הנאשם אלוביץ' אשר היה תלוי בו
- 12 לצורך קידום אינטרסים עסקיים שלו ושל קבוצת בזק, מאידך גיסא, הנאשם נתניהו ובני
- 13 משפחתו בידיעתו כאמור בסעיף 23 לעיל, דרשו מבני הזוג אלוביץ' ישירות ובאמצעות
- 14 מתווכחים כמפורט לעיל להתערב בפרסום באתר וואלה בהתאם לצרכיהם ולאינטרסים
- 15 האישיים, הציבוריים והפוליטיים שלהם, זאת תוך שהנאשם נתניהו מודע לכך שבני הזוג
- 16 אלוביץ' נענים בתקופות הרלוונטיות לכל אחד מהם כמפורט לעיל לדרישות שלו ושל בני
- 17 משפחתו באופן חריג נוכח מעמדו ותפקידו הציבורי של נתניהו וכדי שיפעל לקידום
- 18 האינטרסים שלהם.
- 19 בוא נפרק, זה למעשה לוי? האישום, נפרק את מה שכתוב פה בסעיף דבר דבר, באמת אחרי
- 20 שעברנו את כל מה שעברנו עם הסיקור זה כמעט מגוחך לקרוא זה אבל נעשה את זה בכל
- 21 זאת.
- 22 הטענה הראשונה שבסעיף היא שהקשר הנטען בינד לבין אלוביץ', קשר שיטתי ומתמשך
- 23 במסגרתו מועברות פניות ביחס לסיקור העמיד אותך במצב ניגוד עניינים כי יש לך סמכות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לקבל החלטות. אני מבקש את ההתייחסות שלך לטענה שפניות של פוליטיקאי בנושא סיקור
2 מחייבות דיווח, מקיימות איזושהי בעיה, מניעות?
3 ת. זה לא קיים, באותה מידה אמרתי כבר גלעד ארדן היה צריך לפנות, אסור היה לו לפנות לאבי
4 וייס או למי שהוא פנה והוא פנה הרבה בענייניו משום שהוא היה הרגולטור שעסק בשאלת
5 פיצול 2, או לפניו משה כחלון שגם כן טען, היה, בוא נגיד פעל הרבה מול אמצעי התקשורת,
6 כולל וואלה, כולל וואלה ולפיכך אסור היה להם לעשות את זה, כמובן אף אחד לא טען את
7 זה ולא טוענים את זה גם לגבי פוליטיקאים אחרים שהיו בעמדות כאלה ואחרות.
8 ש. ראש הממשלה בסעיף 93 אני רוצה את ההתייחסות העובדתית שלך, יש פה טענה ביחס
9 למודעות שלך, הנה אתה רואה? וזאת תוך שהנאשם נתניהו מודע לכך שבני הזוג אלוביץ'
10 נענים בתקופות הרלוונטיות לכל אחד מהם, כל אחד מהפניות כמפורט לעיל, הדרישות נוכח
11 מעמדו ותפקידו הציבורי של הנאשם נתניהו, אז קודם כל האם אתה ידעת שהם נעתרים
12 באופן חריג לפניות?
13 ת. לא. לא ידעתי, קודם כל הרבה מהפניות לא ידעתי עליהם כפי שאנחנו עוברים כאן פרט פרט
14 זה היתרון כבודכם שאנחנו עוברים פרט פרט, אפשר לראות כמה אני מודע לרובינשטיין או
15 לפניות של חפץ,
16 ש. כמה אתה מודע או כמה אתה לא מודע?
17 ת. כמה אני לא מודע, אני לא יכול להיות מודע אבל עובדתית אני לא מודע או לפניות של דוברים
18 שהם שגרתיים, זה כלום, אין כאן שום,
19 ש. כמה אתה ידעת שהם נענים?
20 ת. כמה אני מודע שהם נענים? איפה הם נענים?
21 ש. נענים באופן חריג?
22 ת. איפה הם נענים באופן חריג, הם לא משפיעים כהוא זה, הם בעלים שאין להם השפעה כלשהי,
23 הם צריכים להתחנן, נראה לי שאולי אנחנו לא מספיק אובייקטיביים, ראיתם את המקרה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הזו? אז פעם אחת איריס אלוביץ' פונה ופעם אחת אלוביץ' פונה בצורה מהוססת, על מה הם
2 מדברים פה? לא פונה. 1. אני לא מודע לרוב הדברים ואני לא מודע שיש פה איזה היענות
3 מיוחדת משום שאני רואה שיש פה קודם כל אי היענות ועיונות מיוחדת מצד האתר הזה
4 ומבחינת אלוביץ' ממה שאני קורא פה היום, לא ראיתי את זה בזמן אמיתי כי חשבתי שאין
5 שום היענות, חשבתי שהוא ימין מפוחד, הוא אגב היה ימין מפוחד, הוא לא עושה כלום
6 וההיענות העיקרית שאני דרשתי ממנו זה לא בסיקור, אמרתי לו תשנה את האנשים, הוא לא
7 עשה כלום ומה שראיתי שהוא מינה אנשים יותר עוינים לי, זה מה שראיתי, לזה הייתי מודע.
8 ראש הממשלה עד כמה ידעת, ראש הממשלה בכל זאת זו שאלה חשובה, עד כמה ידעת
9 שבהנחה ובני הזוג אלוביץ' בכל זאת ניסו או עשו שינוי סיקור בסדר? ראינו מה שראינו,
10 הדברים אני לא גורע כמובן ממה שהראינו מקודם, עד כמה ידעת שזה עשה נוכח מעמך
11 בתפקידך הציבוריים כדי שתפעל לקידום האינטרסים שלהם?
12 לא ידעתי בכלל וזה לא היה עוזר. לא העליתי את זה בדעתי משום שסיקור אוהד לא היה
13 מקדם שום רגולציה וסיקור עוין לא היה, סליחה, בדיוק הפוך, לא היה מונע רגולציה סיקור
14 אוהד וסיקור עוין לא היה מקדם אותה, זה פשוט לא קיים, כל מי שמכיר אותי יודע את זה.
15 כל הטענה הזאת היא אבסורדית, שקרית, פשוט שקרית.
16 נאמר לך פעם, נרמז לך על ידי אלוביץ' ראש הממשלה תשמע, אנחנו מתאמצים פה לא לשם
17 שמיים, לא בגלל הזדהות אידיאולוגית אלא בגלל
18 הוא אמר הפוך ת.
19 שנייה ראש הממשלה, אני אסיים את השאלה ברשותך, כי אנחנו רוצים, מקווים לקבל ממך
20 הטבות רגולטוריות?
21 הפוך, הוא אמר, א. הוא לא פנה אלי אף פעם ברגולציה, לא פנה אלי בשום דבר. אני פניתי
22 אליו הרבה פעמים תשנה את ה-DNA, תשנה את האנשים, הוא לא עשה את זה. הוא תמיד
23 אמר כן, כן, ועשה את ההיפך, או שלא עשה כלום, זה היה,



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה חשבת שהוא אומר כן כן כדי לקבל ממך שיפור ביחס לאינטרסים הרגולטוריים שלהם?
- 2 ת. לא, אני חושב שהוא ענה כן, כן, משום שהוא באמת היה איש ימין אבל הוא היה איש ימין,
- 3 ז"ק הלך אבל הכל נרשם, לא אגיד את המילה, הוא היה חסר יכולת, חסר יכולת, אפשר לתת
- 4 את המילה באנגלית אבל לא נותן
- 5 ש. לא ניתן
- 6 ת. הוא היה חסר יכולת, הוא חסר כוח רצון או השד יודע מה, לא הייתה לו, לא היה לו לא את
- 7 הרצון ולא את היכולת לעשות שום שינוי ואמרתי לכם זה היה ברור לי מהר מאוד, אני ראיתי
- 8 את זה מהר מאוד ולכן ניסיתי גם לעניין רוכשים שיקנו את זה, שיקנו את האתר הזה ולא רק
- 9 את האתר הזה גם אתרים אחרים אבל הוא, הדבר האחרון שחשבתי שיש לי כאן, א. שיש
- 10 איזשהו קשר בין הרגולציה או הדברים שאני צריך להחליט עליהם והסיקור באתר העלוב
- 11 הזה או באתר לא עלוב, זה לא חשוב, מה שזה לא יהיה, לא חשבתי על זה לעולם והדבר השני
- 12 שחשבתי שהוא מסוגל שהוא מקדם משהו מהדברים האמיתיים שעניינו אותי ושה היה שינוי
- 13 האתר לא באופן ספציפי לסיקור זה או אחר, כל הפרופיל של האתר. זה אתר ימני, הוא אמר
- 14 אני ימני, תהיה ימני.
- 15 ש. בסעיף 94 כתוב
- 16 ת. או יותר נכון, קנית משוקן תהיה כמו שוקן אבל באמונות שלך.
- 17 ש. בסעיף 94 כתוב על אף שהנאשם נתניהו מודע לזיקה זו וכן לעובדה שהוא נתון במצב של ניגוד
- 18 עניינים הוא פעל בהיותו ראש ממשלה ושר התקשורת בענייניהם של בזק והנאשם אלוביץ',
- 19 כמפורט לעיל וזאת לעיתים תוך סטייה מן השורה באופן שהיה בו כדי להיטיב משמעותית
- 20 עם הנאשם אלוביץ' ועם בזק. הנאשם נתניהו אישר תוך הפעלת סמכויות שלטוניות עסקאות
- 21 בעלות ערך כלכלי עצום לנאשם אלוביץ' וכן דאג תוך רתימת עובדי ציבור הכפופים בו, פילבר,
- 22 שרן וצפריר לזירוז הטיפול בעסקות מסוימות והנחה לתעדף את ענייניו של הנאשם אלוביץ'
- 23 ולהעניק לו יחס מיטיב והכל כמפורט בהרחבה באישום זה לעיל, בסדר?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן
- 2 ש. אנחנו כמובן עוד נדבר על הטענות באריכות בהמשך ובכל מה שקשור לפילבר וכו', אבל אני
- 3 רוצה עכשיו לקבל את ההתייחסות שלך לשתי טענות שעולות מתוך הסעיף שקראנו עכשיו.
- 4 קודם כל תתייחס לטענה שאישרת תוך הפעלת סמכויות שלטוניות עסקאות בעלות ערך
- 5 כלכלי עצום לאלוביץ' והאם לעובדה שלאישורים הייתה משמעות כלכלית עבור אלוביץ'
- 6 הייתה חשיבות בעיניך?
- 7 ת. לא. לא היתה וגם לא יצרנו לא ערך כלכלי עצום, אתה לא יוצר ערך כלכלי, קודם כל יש לך
- 8 שאלה לפני זה, הייתה סטייה מן השורה, בוא נתחיל מה כן
- 9 ש. זו השאלה הבאה שלי ראש הממשל
- 10 ת. אולי נתחיל בזה, ראשונה, אני חושב שנתחיל בזה
- 11 ש. נתחיל בזה
- 12 ת. הם שמו את זה ראשון, אני רוצה לענות על זה ראשון. לא הייתה שום סטייה מן השורה משום
- 13 שכשהתפרסמו כתבות או אני לא זוכר כבר מה היה, אז אני אמרתי, אני לא זוכר שאני אמרתי
- 14 תבדקו, אמרתי תבדקו, אני אמרתי, לא הייתה שום סטייה מן השורה אדרבא תביאו תחקרו
- 15 את זה ובאה המשנה ליועץ המשפטי לממשלה דינה זילבר, היא לא בדיוק הייתה ואיננה גם
- 16 היום מגדולי תומכי כן? היא מרבה להפגין נגדי אני יכול להגיד לכם פשוט להבין והיו לי כל
- 17 מיני עימותים איתה בזמן היותה משנה ליועץ והיא עשתה, היא הובילה לתקירה או בדיקה
- 18 או השד יודע איך קוראים לזה של היועצת המשפטית והם הגיעו למסקנה שלא היה כלום,
- 19 אפס, שום סטייה מן השורה אפילו לא,
- 20 **כב' השופט מ' בר-עם: מתי זה היה?**
- 21 ת. מתי זה היה?
- 22 ש. ב-2017



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ב-2017 בדקה, את הבדיקה הזו בדיוק הזאת גם עשה משרד התקשורת, את הבדיקה הזאת
- 2 עשה גם מבקר המדינה, כולם הגיעו לאותה מסקנה לא הייתה שום סטייה משום דבר כך
- 3 שהטענה שהתביעה מעלה בכתב האישום היא שקרית, דבר ראשון היא שקרית, לפחות היא
- 4 נסתרת על ידי עבודה מאוד יסודית שהם עשו שלוש זרועות של ביקורת עשו והגיעו למסקנה
- 5 שלא היה שום סטייה, הכל היה בהתאם לדרישות של הדרג המקצועי.
- 6 דבר שני, הדרג המקצועי מפעיל אותי לא אני מפעיל אותו, זה בדיוק הפוך, הפוך לגמרי, לא
- 7 גייסתי אף אחד.
- 8 דבר שלישי אף אחד לא יצר פה ערך כי הדברים האלה, תראו כבודכם יכול להיות שיש פה
- 9 בעיה של הבנה כלכלית אני אגיד את זה, אני אנסה להיטיב או לא לשפוט באופן אוטומטי את
- 10 התביעה כמו שהיא שופטת אותי לחומרה אז אני אתן להם, אני אהיה נחמד, או נדיב, אני
- 11 אגיד אולי אין להם הבנה כלכלית לדבר אחד, כשאתה מאשר ברגולציה לשוק החופשי לעבוד
- 12 אתה נותן למישהו למכור משהו, יש לו נכס הוא מוכר את זה למישהו אחר, לא עשית לו שום
- 13 הטבה כלכלית, היה לו, לא יודע, מרצדס ששווה שמונה מאות אלף שקל, הוא מכר אותה
- 14 למישהו כשמחיר השוק קבע שהיא שמונה מאות אלף שקל כי הוא משלם לו, אתה לא יצרת
- 15 ערך, אתה העברת נכס מכיס לכיס, זה כל מה שעשיתי וזה מה שקורה פה עם כל האישורים,
- 16 להוציא דבר אחד, להוציא דבר אחד, אתה יכול ליצור ערך בהחלטה ממשלתית, למשל אתה
- 17 יכול להפוך קרקע חקלאית לקרקע לבנייה זה אתה מייצר ערך חד משמעית או אתה נותן
- 18 הטבה,
- 19 ש. ראש הממשלה אנחנו נתייחס לזה בהמשך
- 20 ת. כל כך נעים להתייחס לזה עכשיו, למה אתה עוצר אותי באמצע
- 21 ש. כי אנחנו צריכים להתקדם ובית משפט קבע לנו מספר ישיבות, מה אפשר לעשות?
- 22 ת כמו שיזרעאלי אמר לגלדסון, ... אני רוצה לדבר על זה, זה חשוב. אוקי. בבקשה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ראש הממשלה אתה רואה כתוב פה, נעשה את זה מאוד מאוד קצר, כתוב שאתה מודע לזיקה
- 2 זו, האם ידעת שאתה ולעובדה שאתה בניגוד עניינים? היית מודע? האם היית מודע לזה בזמן
- 3 אמת?
- 4 ת. בשום אופן לא.
- 5 ש. האם אי פעם עד החקירה מיהו טען את זה?
- 6 ת. אני לא חושב שהייתי בניגוד עניינים
- 7 ש. מישהו אבל פעם טען את זה בפניך?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. ודבר נוסף שאני רוצה שתתייחס אליו זה האם אתה רתמת את עובדי הציבור הכפופים לך,
- 10 ושוב, ראש הממשלה ממש במשפט,
- 11 ת. לא
- 12 ש. פילבר, שרן וצפריר לזירוז הטיפול בעסקאות מסוימות?
- 13 ת. לא
- 14 ש. האם הנחית לתעדף את עניינו של נאשם אלוביץ' ולהעניק לו יחס מיטיב?
- 15 ת. בשום אופן, אמרתי את ההיפך הגמור דרך אגב
- 16 ש. אנחנו כמובן עוד נרחיב בזה
- 17 ת. בעדות של פילבר עד הוא נסחט הוא אמר את זה
- 18 ש. אנחנו נגיע, נגיע לפילבר
- 19 ת. הוא אמר בדיוק את מה שאמרתי
- 20 ש. זה יהיה בנפרד
- 21 ת. אין לי העדפות לאיש. תחי התחרות.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ראש הממשלה מבחינתך אנחנו קצת דיברנו בזה בימים הראשונים של החקירה הראשית אבל
2 בכל זאת אנחנו מדברים פה על ניגוד עניינים, מבחינת ההתנהלות שלך, מבחינתך האם היה
3 איזשהו שוני בין האישורים שחתמת עליהם בשנת 2010 ו-2011 ואפילו 2014?
4 לא ת.
5 לבין העניינים שחתמת עליהם ב-2015 שפתאום טוענים שיש ניגוד עניינים?
6 לא ת.
7 הרי על יד 2 חתמת בשנת 2014, ש.
8 לפני שהייתי שר תקשורת ולפני שהם קנו את בזק, אני לא זוכר מתי הם קנו, אה, הם קנו את
9 בזק, כן.
10 ראש הממשלה אני אחלק את זה לשלוש תקופות. יש את
11 לא היה שום הבדל בין התקופה הזאת לתקופה הזאת ת.
12 יש את 2010-2011 זו תקופה שחתמת על שני אישורים שכתב האישום טוען שהם בעלי
13 משמעות כלכלית משמעותית,
14 אבל זה היה לפני הטלפטיה, ההבנה הטלפטית ת.
15 זה היה לפני הטלפטיה, זה נכון ש.
16 ההבנה השוחזית הטלפטית ת.
17 נכון, ואחר כך יש לנו עוד שני אישורים בשנת 2014 של ביקום ויד 2 שם כבר לכאורה אתה
18 בתוך ההבנה הטלפטית אבל אין טענה למרמה והפרת אימונים ביחס לאישומים האלו,
19 אמרתי אני לא יודע להסביר למה 2015 זה קו פרשת מים, אחר כך יהיה את האישור של בזק-
20 יס בשנת יוני 2015, האם מבחינתך יש איזשהו הבדל בהתנהלות שלך בתחושה שלך ביחס
21 לשאלה, למודעות שלך שנמצא בניגוד עניינים כפי שטוען כתב האישום בין התקופות השונות?
22 לא, אין שום הבדל. ת.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לדעתי התייחסת בתשובה הכללית שלך לטענה של סטייה מן השורה, האם אי פעם אתה
2 הנחית את מאן דהוא, התכוונת לסטות מן השורה? הכוונה לעשות פעולה שלא בדרך הרגילה
3 שלה מבחינה מהותית?
ת. לא וגם
ש. אולי מבחינה פרוצדוראלית?
ת. לא, גם לא. גם הבדיקה או שלוש הבדיקות שנעשו אמרו את זה בצורה הכי ברורה והכי חדה
7 ולא משתמעת לשתי פנים. הרעיון של הסטייה מן השורה בהחלטות שלי שזה בסיס, בעצם
8 בסיס כתב האישום הזה הטענה הזאת נסתרת בצורה פרונטאלית על ידי שלוש רשויות פיקוח
9 שעשו בדיקה שהם לא עשו כמובן.
ש. כשהציגו לחפץ ב-2018 את הטענה שאתה אמרת או שהוא אמר, סליחה, שאתה היית מוכן
11 להתאבד עבור אלוביץ' הוא אמר בחקירה שלו ב-25 במרץ 2018, עמוד 29, שורה 2 עד 7,
12 שואלים אותו - תגיד יכול להיות שאתה אמרת לשאול שראש הממשלה מוכן להתאבד
13 בשבילי? הוא אומר - לא נראה לי, לא. לא נראה לי שאמרת דבר כזה. למה? כי אני לא חושב
14 שראש הממשלה מוכן להתאבד בשביל שאול, הוא לא מוכן להתאבד בשביל אף אחד. אני
15 מבקש שתתייחס לדברים וגם לאופן שבו אתה מנהל את ענייניך והאם את הפעילות הציבורית
16 שלך והאם יש, היא מושפעת משיקולים של חברויות?
ת. לא
ש. או שיקולים מהסוג הזה של כתבות?
ת. לא, מעולם לא היה קשר כלשהו בין שאלת הסיקור וההחלטות שלי אבל העיד על זה חפץ לא
20 רק בידיעה בהיותו בסביבתי אלא כי הוא חטף בעצמו דפיקה על השולחן ואמרת לי אתה לא
21 תערב שיקולים של אף אחד בתוך, אתה רוצה לייצג אותי? תייצג אותי אל תבוא אלי, אל
22 תעבוד אצלי, לא יודע מי זה בכלל, זה לא מעניין אותי, לא מעניין אותי מי זה, אם זה פלוני-
23 אלמוני או אלוביץ', זה לא מעניין אותי והוא מתאר את זה נכון, הוא מתאר את זה במדויק.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ראש הממשלה אנחנו עוברים לטענה נוספת בכתב האישום שהיא קשורה למילוי שאלון ניגוד
- 2 העניינים בשנת 2015
- 3 ת. סליחה, אמרת יצירת ערך לא?
- 4 ש. אמרתי יצירת ערך
- 5 ת. כן, כשמדברים על יצירת ערך, 1,8 מיליארד שקל, כן. על מה? אתה לא מייצר ערך כשאתה
- 6 בסך הכל נותן לרגולציה הרגילה של הכרת בעלות של אותו בעלים, זה פשוט להעביר מכיס
- 7 אחד לכיס שני את מה שיש לו, אתה מייצר ערך אם אתה, או אתה פוגע בערך אם אתה עושה
- 8 משהו שהוא שונה מפעולת השוק החופשי. במקרה של ההחלטות שלי כולן היו רגולטוריות,
- 9 באו מלמטה, אבל עוד אחת שבאה ולא יצרו ערך ולא שום דבר, לא 1,8 מיליארד, שקר מוחלט,
- 10 זה השוחד, מרמה והפרת אמונים? נתתי לו שני מיליארד שקל, שקר, לא נתתי לו שקל בדברים
- 11 האלה שהם מתייחסים אליהם, לעומת זה כן פגעת בו, אבל פגעתי בו חזק בגריעת ערך וזה
- 12 כשפתחנו את המונופול בשאלה של השוק הסיטונאי, שם פגעתי בערך.
- 13 ש. ראש הממשלה האם יצירת ערך או גריעת ערך הם היו שיקול בשבילך אי פעם?
- 14 ת. לא, זה לא שיקול אבל זה שיקול ציבורי.
- 15 ש. האם העובדה שאתה פוגע דווקא בשאול או נותן לשאול האם אי פעם זה היה משהו רלוונטי
- 16 מבחינתך?
- 17 ת. לא, זה לא מעניין, אני התייחסתי לא לצד התעמולתי,
- 18 ש. האם המחשבה שזה יגרום לך אולי תקבל סיקור חיובי אם תיתן לו רגולציה מיטיבה או
- 19 שתקבל סיקור שלילי אם תיתן לו רגולציה מכאיבה, זה היה שיקול שאי פעם עבר בין אוזן
- 20 שמאל לאוזן ימין שלך?
- 21 ת. אף פעם
- 22 ש. אני רוצה לעבור לנושא הבא ברשותך ראש הממשלה, נשים את עניין יצירת הערך לרגע בצד.
- 23 בסעיפים האלו מדברים על שאלון ניגוד העניינים, 96 עד 98 כתוב ככה - ביום 17 במאי 2015



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 לאחר הבחירות ובשעה שהנאשם נתניהו החל לכהן בתפקיד שר התקשורת שלח אליו מבקר
2 המדינה מכתב המבהיר את החובות החלות על שרים בסוגיית גילוי הזיקות ומניעת ניגוד
3 העניינים וכן שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים שנדרש הנאשם נתניהו למלא, על שאלון זה
4 נמנע הנאשם נתניהו מלהשיב במשך חודשים ארוכים. ביום 28 במאי 2015 שב ופנה מבקר
5 המדינה אל הנאשם נתניהו וציין כי מפניות שהתקבלו אצלו עולות טענות לניגוד עניינים של
6 הנאשם נתניהו, של נאשם זה בתחום התקשורת בכלל ובייחוד ביחס לקבוצת בזק ולחשד
7 להתנהלות מיטיבה של הנאשם נתניהו וכלפי הנאשם אלוביץ', מבקר המדינה, זה
8 אפרופו מה הוא אמר, שימו לב לתאריכים, הם מאוד חשובים, מבקר המדינה ביקש את
9 התייחסות הנאשם נתניהו לעניין זה והוסיף כי ככל שיש לנאשם נתניהו זיקות נוספות
10 הנוגעות לתפקידו כשר התקשורת עליו לפרטן.
11 סעיף 98 - הנאשם נתניהו השיב לשאלון זה, לשאלון באמצעות בא כוחו עו"ד דוד שימרון
12 ביום 20 בנובמבר 2015 במסגרת מענה זה התייחס הנאשם נתניהו ליחסיו עם שימרון ועם
13 שותפו עו"ד יצחק מולכו בלבד והסתיר את יחסיו עם הנאשם אלוביץ', בתשובתו לפניות
14 מבקר המדינה הסתיר הנאשם נתניהו גם את העובדה שחרף הזיקה המהותית הנובעת
15 מיחסיו עם הנאשם אלוביץ' הוא טיפל בענייניהם של בזק והנאשם אלוביץ' וקידם את
16 האינטרסים של משרד התקשורת תוך סטייה מן השורה. למען הסר ספק מערכת היחסים
17 הנטענת פה היא מערכת יחסים של בקשות לסיקור.
18 עכשיו, בוא נפרק את הטענות פה לחלקים ברשותך. אני רוצה להציג לך את המכתב של מבקר
19 המדינה אליך, ביום 28 במאי 2015 ואת הנספחים שנלווים אליו, זה נ/4030. זה לא הוגש לבית
20 המשפט?

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה האחרון שהוגש בפעם שעברה לא?

22 **עו"ד נועה מילשטיין:** האחרון היה 4029 ועכשיו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נכון, אני רואה מה כתבתי לי, היא צודקת. 4030 זה היום,
2 בסדר.
- 3 ש. אז זה נ/4030. אפשר לראות שלמכתב של המבקר מצורף המכתב של חברי הכנסת הראל
4 מרגלית, תסתכל עליו, בוא נראה מה הוא אומר, בסעיף 1, איתוריו הטלפוניים של מנכ"ל
5 משרד התקשורת מר ברגר, ראשית יובהר מנכ"ל משרד ממשלתי היא משרת אימון, זכותו
6 של השר להודיע עם כניסתו לתפקיד להחלפתו של מנכ"ל המשרד ועם זאת הדרך בה נעשו
7 פיטוריו של מר ברגר האיש העומד בראש המאבק במונופול התקשורת בזק ובעיקר העובדה
8 שלמרות פיטוריו הבהולים טרם מונה לו מחליף מה שמעלה את השאלה מה הבהילות
9 בפיטורים מידיים? מגבירים את החשד וכוונותיו של המפטר. זאת ועוד, מנכ"ל משרד
10 התקשורת המפוטר ניהל מאבק עיקש במונופול בזק ובמקלות שהוא תוקע בגלגלי התחרות
11 בשוק הקווי, פיטוריו לאלתר של מר ברגר היטיבו מידיית עם קבוצת בזק שאתר וואלה נמנה
12 על החברות הבנות שלה והדבר אף בא לידי ביטוי בעליה בשווי השוק של מניית בזק בבורסה
13 בתל אביב ויש עוד במכתב, בוא נראה, זה חשוב, יש בחלק האחרון שלו כי דיברנו על ניגוד
14 העניינים כתוצאה מזיקת סיקור או האם זה דבר קיים או מומצא, ועוד לא אמרנו במכתב זה
15 מילה אחת על זיקתו הישירה והקרבה ההדוקה של מר נתניהו לבעליו של היומון ישראל היום
16 ולכך שכל החלטה שלו כשר התקשורת עלולה להיות נגועה באינטרסים גלויים וסמויים של
17 בעליו של ישראל היום בשוק התקשורת הישראלית.
- 18 אתה רואה את זה?
- 19 כן ת.
- 20 ש. יופי. ראש הממשלה למי העברת את המכתב הזה של מבקר המדינה על נספחיו?
21 ת. אני חושב שהעברתי את זה ליועצים המשפטיים
- 22 ש. אז בוא נראה, זה יהיה נ/4031 אני מניח,
23 ת. כן, ליועץ המשפטי, כן. העברתי את זה לברנע



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. בכל זאת אני רוצה שזה יוגש, זה צריך להיות מסודר, יש טענה להסתרה כתב האישום מדבר
- 2 על הסתרה, מוסתר, הסתירו, זיקת סיקור חדשה
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה נ/4031.
- 4 ש. אתה רואה מי חתומה על המסמך הזה ראש הממשלה?
- 5 ת. כן, שלומית ברנע פרגו.
- 6 ש. אתה רואה מה כתוב? ראש הממשלה העביר אליך את מכתבך שבסימוכין
- 7 ת. כן
- 8 ש. אז מה המכתב הזה למד אותך?
- 9 ת. שלא הייתה שום הסתירה שפניתי לגורמים המוסמכים בעניין הזה.
- 10 ש. זה עובר, זה מענה למבקר המדינה ויש העתקים פה, אתה רואה? לך ראש הממשלה וגם לגבי
- 11 דינה זילבר
- 12 ת. כן
- 13 ש. המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, ייעוץ. אתה כעסת שראית שמפיצים את המכתב הזה עם
- 14 התלוות שבו למבקר שהוא, שזה עובר למבקר, לדינה זילבר?
- 15 ת. לא. אני העברתי את זה, אני רציתי את זה
- 16 ש. אני רוצה להציג לך, אתה זוכר? אני מראה לך שוב את לוחות הזמנים במכתב הזה, אתה רואה
- 17 הוא במאי והמכתב המקורי הוא במאי ב-28 במאי,
- 18 **כב' השופט מ' בר-עם:** של איזה שנה?
- 19 ש. 2015 אדוני, המכתב המקורי של המבקר.
- 20 **כב' השופט ע' שחם:** של מרגלית זה ב-18 במאי
- 21 ש. נכון אדוני והמכתב של היועצת המשפטית של משרדך מ-11 ביוני, למה אני מראה את זה? כי
- 22 אני רוצה שוב לחזור לכתב האישום שניגוד העניינים אתה משיב בסופו של דבר ב-20



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בנובמבר, כלומר כל זה קורה לפני, כולם מודעים והכל, עכשיו אני רוצה להציג שוב את הסדר
- 2 ניגוד העניינים שחתמת עליו לאחר הבחירות
- 3 ת. לא, אחרי חצי שנה
- 4 ש. כן, אחרי שהמבקר מקבל את הפניות, אחרי ששלומית ברנע מקבלת את זה, אחרי שזה עובר
- 5 לדינה זילבר אחרי כל הדברים האלה חשוב מאוד שנבין מה המצב המשפטי שכולם סברו
- 6 שהוא קיים אז ואני אומר גם היום כי שום דבר לא השתנה, שעוני ניגוד העניינים לא שונו
- 7 בהקשר הזה, אין זיקות סיקור בשום מקום גם היום
- 8 ת. חוץ ממקום אחד
- 9 ש. איפה?
- 10 ת. פה בבית המשפט הזה.
- 11 ש. נכון, ידעתי שתגיד את זה אבל בסדר. בוא נמשיך
- 12 ת. מותר לי גם לתקן אותך נכון
- 13 ש. מותר. בוא נראה את הסדר ניגוד העניינים שלך, אתה רואה האם יש בו, אתה זוכר מי היה
- 14 מעורב בהסדר הזה? אמרת שדוד שימרון?
- 15 ת. אני מניח ששימרון
- 16 ש. ומי עוד? עורכת הדין ברנע פרגו הייתה מעורבת?
- 17 ת. כן
- 18 ש. האם היא אמרה לך באיזשהו שלב והיו חודשים כמו שראינו, אמרה ראש הממשלה תשמע
- 19 תתייחס לאלוביץ', יש פה טענה או לאלוביץ' או אולי לשלדון אדלסון בכל זאת יש טענה
- 20 לסיקור אוהד, יומון שכותב כתבות חיוביות עליך.
- 21 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כתב האישום מציין שבשאלון ניגוד עניינים שמילאת כללת את עו"ד שימרון ועו"ד מולכו אך
- 2 לא כללת התייחסות כלשהי לאלוביץ', אתה יודע להגיד למה עו"ד שימרון ומולכו נכללו
- 3 בשאלון ניגוד העניינים בשנת 2015?
- 4 ת. כי הם ייצגו גורמי תקשורת.
- 5 ש. עכשיו אם תראה, זה גם נושא שעלה במכתב של מרגלית
- 6 ת. כן, המבקר הוא רוצה לדעת למה אני לא מגיש, נכון
- 7 ש. הנה אתה רואה את סעיף 4? ביני לביני נעשו במשרדי פניות מצד גורמי עיתונות בהן הועלו
- 8 טענות בנוגע לקשרים עסקיים מהותיים של באי כוחך?
- 9 ת. כן
- 10 ש. תחום התקשורת, רואה?
- 11 ת. כן
- 12 ש. זאת אומרת יש פנייה, יש בה כמה סגמנטים והסגמנטים האלה מגיעים לבחינה, אחד מהם
- 13 הופך להיות חלק מהסדר ניגוד העניינים השאר לא, אתה החלטת מה ייכלל או לא ייכלל
- 14 בשאלון ניגוד העניינים? אתה באופן אקטיבי אמרת אל תכללו את אלוביץ', כן תכללו את
- 15 אלוביץ'?
- 16 ת. לא, ממש לא
- 17 ש. אתה הפעלת בכלל שיקול דעת בנושא הזה?
- 18 ת. לא
- 19 ש. אני רוצה אותו כן, אותו לא?
- 20 ת. ממש לא
- 21 ש. מי הפעיל את שיקול הדעת הזה?
- 22 ת. שימרון ופרגו



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ש. עכשיו, בוא נראה את הסדר ניגוד העניינים של שימרון אתה רואה, תגישי את זה, זה נ/4032,
2. אני מראה לך את זה ראש הממשלה כי זה חשוב מאוד גם לשאלות שהופנו קודם אלינו, אתה
3. רואה שכתוב בסעיף 2, במכתבו של מבקר המדינה צוינו פניות של גורמי עיתונות בנוגע
4. לקשרים של גורמים עסקיים בתחום התקשורת עם משרד עו"ד א.ש. שימרון, י. מולכו
5. פרסקי?
6. ת. כן
7. ש. אתה רואה שאין אבל התייחסות כאן ליתר הנושאים שהיו במכתב, לא לענייני וואלה, לא
8. לענייני ישראל היום, אתה רואה את זה?
9. ת. כן
10. ש. זה על רקע מכתב שיש בו את כלל הטענות האלו ואין פה שום התייחסות לא לאלוביץ' ולא
11. לשלדון אדלסון, השאלה שלי אם זה תוצאה של מניפולציה שעשית?
12. ת. לא
13. ש. הסתרה שהסתרת?
14. ת. שום הסתרה ושום מניפולציה, זה הבחינה האובייקטיבית שלהם וחוות הדעת שהם נתנו,
15. אתה צריך לטפל רק בנושא הזה, לא התייחסו בכלל לטענות האלה או בדקו אותם והחליטו
16. שאין מה להתייחס אליהם.
17. ש. עכשיו תראה, כתוב בנסיבות האלה אין מקום לקבוע כי עליך להימנע מלטפל בכל עניין
18. המשפיע על לקוחות משרד עורכי הדין ואולם יהיה עליך מלטפל באותם עניינים שבהם משרד
19. עורכי הדין מייצג את לקוחותיו
20. ת. נכון
21. ש. לזה התכוונת מקודם כשאמרת את הדברים?
22. ת. נכון, בדיוק



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקי. כלומר אם הוא מייצג למשל את הוט אתה יכול לטפל בהוט בכל נושא שבעולם למעט
- 2 הנושא הספציפי ששימרון מייצג בו את הוט?
- 3 ת. נכון
- 4 ש. זה מה שהבנת?
- 5 ת. נכון
- 6 ש. ובשאר הנושאים אין לך ניגוד עניינים?
- 7 ת. נכון
- 8 ש. אוקי. עכשיו אני רוצה להראות לך את המייל ששלחה עו"ד ברנע פרגו לעו"ד שימרון, זה
- 9 נ/4033, דוד שלום רב, ראש הממשלה אישר את עקרונות ההסדר שנקבעו בחוות הדעת של
- 10 היועץ המשפטי לממשלה באשר לטיול בנושאים שבהם אתם מייצגים את לקוחות משרדכם
- 11 בתחום התקשורת, חוות דעת זו תקבל פומבי במסגרת חוק חופש המידע. אני מביאה לידיעתך
- 12 על מנת שתודיעני האם יש לך הסתייגות כלשהי בנושא. האם באמת אתה הסכמת לכ...
13 ההסדר?
- 14 ת. כן
- 15 ש. למה?
- 16 ת. למה? משום שאני לא רוצה להימצא בניגוד עניינים, מה זאת אומרת? אם הוא מייצג את
- 17 האנשים האלה, על זה מדובר כן?
- 18 ש. נלחמת בזה? ניסית לצמצם את זה? אמרת שאתה לא מעוניין?
- 19 ת. לא
- 20 ש. אתה כן רוצה לטפל בנושאים האלו?
- 21 ת. לא, ממש לא. קיבלתי את העצה המקצועית שהם הביאו לי.
- 22 ש. עכשיו, עולה, בסעיף 96 שקראנו יחד נטען שאתה נמנעת מלהשיב במשך חודשים ארוכים
- 23 לשאלון ניגוד העניינים, ניסו לצייר את זה כאילו שהסתרת משהו, ראינו את כל ההשתלשלות



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מה היה ברקע וכו', את הפניות, עכשיו אני אומר לך שאכן נכנסת לתפקיד במאי 2015 ההסדר
2 עם מולכו ושימרון גובש רק ב-27 באוקטובר 2015, תראי את זה בבקשה, תראי את חוות
3 הדעת, אתה רואה 27 באוקטובר, רק אז, אתה רואה? יהודה ויינשטיין היועץ המשפטי
4 לממשלה ואחרי זה, זה נשלח לך ב-27 באוקטובר והשאלון עם ההפניה להסדר הספציפי הזה
5 הועבר למבקר כבר ב-20 בנובמבר
- 6 ת. כן
- 7 ש. 23 בנובמבר והוא נחתם ב-20 בנובמבר. אתה יודע להגיד למה, עכשיו כשהראיתי לך את כל
8 השתלשלות העניינים אתה יכול להתייחס לעובדה שכתב האישום טוען שלקח פרק זמן של
9 חמישה חודשים כדי למלא את השאלון?
- 10 ת. כן, זה לקח מסיבה פשוטה משום שמולכו התעכב בקבלת ההסדר שלו וברגע שזה הגיע וזה
11 מה שעיקב את זה, אני לא יודע איפה זה התעכב אם זה היה אצל היועץ המשפטי או אצל
12 משרד התקשורת, או אצל מולכו, אין לי מושג אבל זה התעכב וזה מה שעיקב את זה אחרת
13 מה הבעיה? הייתי נותן את זה מיד, זה היה חשוב להשלמת הטופס וברגע שזה הגיע, לא ברגע,
14 אני לא יודע אם שבועיים או שלושה שבועות אחר כך הגשנו את זה לכן לא היה כאן עיכוב
15 והסתרה וכל הדברים האלה, היה פה פשוט איזה חסם בירוקרטי עד שקיבלנו את ההחלטה
16 לגבי מולכו.
- 17 ש. אתה ביקשת לעכב באופן מכוון את המענה לשאלון ניגוד העניינים?
- 18 ת. לא
- 19 ש. האם אתה מודע לזה, האם רצית להסתיר משהו ולכן התעכב במענה?
- 20 ת. לא, תיארתי לכם בדיוק מה שקרה, לא הייתי מעוניין בשום דבר, לא עכבתי ולא שום דבר,
21 זה פשוט המחסומים הבירוקרטיים אצלנו שמעכבים כל דבר, כל דבר ועניין אז זה התעכב גם
22 פה אבל ברגע שקיבלתי את ההחלטה לגבי מולכו העברתי את זה קדימה.
- 23 ש. ולא רצית בכל זאת להסתיר משהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. ת. לא, לא רצייתי להסתיר דבר, אין לי מה להסתיר, לא היה לי מה להסתיר ואין לי מה להסתיר.
2. ש. עכשיו, ראינו שכללת את עו"ד מולכו ושימרון בשאלון ניגוד העניינים ואת אלוביץ' וגם את
3. שלדון אדלסון לא כללת, אני רוצה להציג לך את הדברים שאמר עו"ד שימרון בעדות שלו כאן
4. בבית המשפט ואני מבקש את ההתייחסות שלך, עמוד 40,822 מ-10 ביולי 2024, שורות 1 עד
5. 12, אולי אני אקצר טיפה.
6. שואלים אותי, ראינו את העמדה שלך שנקרא לזה יחסי חברות מיוחדים, חברות אדוקה כפי
7. שזה מופיע בדו"ח של משרד המשפטים, זו הייתה העמדה שלך באותה תקופה וזה זיקה
8. שצריך להתייחס אליה ככל שיש פוטנציאל ניגוד עניינים? תשובה - אכן כן.
9. שאלה - אכן, כן, מאה אחוז, אוקי. עכשיו, אתה מכיר היטב את הסביבה או הכרת היטב
10. כשהעדת את הסביבה החברתית הקרובה של נתניהו? תשובה - נכון. שאלה - אתה גם אמרת
11. אני מי שיכול להעיד על הסביבה הקרובה של נתניהו, ממש לא שמעתי את שמו של שאול
12. אלוביץ'? תשובה - לא, לא אמרתי שלא שמעתי את שמו של שאול אלוביץ', זה לא אמרתי
13. אבל בוודאי הוא לא היה בין החברים הקרובים או בין האנשים שיש ביניהם איזה קרבה
14. מיוחדת, היכרות, לא מעבר לזה. אתה רואה את זה?
15. ת. כן
16. ש. עכשיו, בשים לב למידת ההיכרות שלך עם שאול, קודם כל האם אתה חולק על הדברים?
17. ת. לא, זה תיאור מדויק
18. ש. בשים לב למידת ההיכרות שלך עם שאול אלוביץ' אתה לא סבור שהיית צריך לציין את שמו
19. בשאלון ניגוד העניינים?
20. ת. אתה שואל אותי?
21. ש. כן, אותך
22. ת. בוודאי שלא
23. ש. לאור מה שהוסבר לך על ידי עו"ד דוד שימרון?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן, לא רק על ידו
- 2 ש. צריך לכלול אותו או לא?
- 3 ת. לא
- 4 ש. אני רוצה להציג לך דברים נוספים
- 5 ת. הוא לא קרוב משפחה והוא לא חבר קרוב. איך קוראים לזה? היכרות, לא מעבר לזה.
- 6 ש. עו"ד שימרון לא אמר לך שאם אתה מבקש ממישהו תדיר סיקור חיובי אתה בניגוד עניינים
- 7 מולו?
- 8 ת. לא אמר דבר כזה
- 9 ש. הוא אי פעם הסביר לך דבר כזה? הוא או שלומית ברנע פרגו? אולי רבלו?
- 10 ת. אף אחד אני לא מכיר אף אחד בכלל ביקום שנאמר לו דבר כזה עדיין. ביקום המכרים שלי
- 11 ש. לדעתי לא עד החקירה שלך ולא מהחקירה שלך לא היה דבר כזה אבל בוא נמשיך.
- 12 אני רוצה להציג לך את הדברים שהוא אמר בעמוד 40,825 לפרוטוקול, אבקש את
- 13 ההתייחסות שלך. שאלה - מן המפורסמות ואתה כעורך דין של נתניהו בהקשר של מילוי
- 14 השאלון לא הכרת שום חובה וגם לא פרקטיקה שמדווחים על קשר בין פוליטיקאים לאמצעי
- 15 תקשורת בשאלון ניגוד עניינים? תשובה - נכון.
- 16 שאלה - נכון, ולכן גם לא הנחית את נתניהו להגיד לו תשמע אם אתה פונה לאמצעי תקשורת
- 17 תציין ניגוד עניינים? תשובה - לא, זה דבר שלא מתקבל על הדעת למה יש דוברים? כל המושג
- 18 של דוברות, כל המושג של קשר עם תקשורת זה ליבת העשייה הפוליטית במדינה דמוקרטית,
- 19 בדיקטטורות לא צריך, אתה כותב לבד את העיתון.
- 20 שאלה - אוקי, וגם פונה למו"לים, אתה יודע שהוא פנה למו"לים, עורכים? תשובה - בוודאי.
- 21 שאלה - באופן אישי? תשובה - בוודאי. שאלה - ולא העלית על דעתך וממילא לא הנחית אותו
- 22 שיש חובה לדווח על עניין של, תשובה - לעניות דעתי אין חובה, אז אין שום סיבה שאני אנחה



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אותו לדווח על דבר שאין חובה לדווח, לא סתם שאין חובה לדווח, לא שהוא קרוב לרף, הוא
- 2 רחוק קילומטר מהקיר.
- 3 עכשיו, על רקע הדברים האלה אני שואל אותך אם זה דברים ששמעת ממנו, זה דברים
- 4 שתואמים את ההנחיות שקיבלת בזמן אמת, עומדים בסתירה?
- 5 ת. הוא אומר כאן את מה שאני הבנתי, אף אחד לא אמר לי גם הוא לא אמר לי שאני צריך לדווח
- 6 על זיקה, אין דבר כזה, אף אחד לא, הוא אומר את זה אלא אם כן הוא קרוב אלי באיזה צורה
- 7 ייחודית והוא אומר שהוא לא קרוב אלי, הוא רחוק קילומטר מהקיר, קילומטר מהקיר, לא
- 8 רע, זה ניסוח טוב.
- 9 ש. ראש הממשלה מה הייתה, אם בכלל, מידת ההיכרות של דוד שימרון עם העובדה שאתה
- 10 כפוליטיקאי עוסק לעיתים באופן הסיקור שלך ושל יריביך ומשוחח לעיתים באופן ישיר
- 11 בעצמך עם בעלים של כלי תקשורת?
- 12 ת. הוא ידע את זה מצוין
- 13 ש. עד כמה הוא מודע לזה?
- 14 ת. היה מודע לזה לחלוטין, לא כל פנייה ופנייה אבל הוא ידע
- 15 ש. לא, באופן כללי,
- 16 ת. מה שאתה אמרת עכשיו הוא היה מודע לזה לגמרי. כן.
- 17 ש. מה אמר לך עו"ד שימרון לאורך כל שנות כהונתך כנבחר ציבור ביחס לאפשרות שאתה עשוי
- 18 להימצא במצב של ניגוד עניינים בשל פניות, אפילו פניות תדירות שלך או של בני משפחתך
- 19 לכלי תקשורת שונים?
- 20 ת. לא אמר לי מילה על זה.
- 21 ש. נאמר לך אולי פעם על ידי עורך דין אחר?
- 22 ת. לא הוא ולא רבלו, ולא ויינרוט ולא אף אחד אחר.
- 23 ש. אולי ברנע פרגו אמרה לך דבר כזה?



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא, גם לא
- 2 ש. ויינשטיין שכתב את המכתב?
- 3 ת. אף אחד.
- 4 ש. עכשיו, האם מישהו אמר לך בשלב כלשהו שאם יש לך קשר תדיר או דפוס מתמשך של בקשות
- 5 לסיקור עם איש תקשורת, עם בעלים של כלי תקשורת אתה צריך לציין אותו בשאלון ניגוד
- 6 העניינים?
- 7 ת. לא
- 8 ש. אם הוא מפוקח שלך אולי אז אתה צריך לכתוב אותו?
- 9 ת. גם זה לא, אף אחד לא אמר לי
- 10 ש. מישהו בכלל שאל אותך שאלות כאלו בזמן שתחקרו אותך לצורך כתיבת שאלון ניגוד
- 11 העניינים?
- 12 ת. לא
- 13 ש. מה עורך דין שימרון ידע על הקשרים שקיימת עם בעלים של כלי תקשורת, למשל באופן
- 14 ספציפי, למשל עם מר שלדון אדלסון?
- 15 ת. הוא ידע, הוא הכיר את זה מצוין.
- 16 ש. באופן אישי?
- 17 ת. כן, הוא ידע גם שלדון באופן פרטני, כן, לדעתי הוא ידע על כולם.
- 18 ש. עד כמה נאמר לך אי פעם על ידי עו"ד שימרון או על ידי ייעוץ משפטי או גורם משפטי כלשהו
- 19 שהיחסים שלך עם שלדון אדלסון או כל בעלים אחר של כלי תקשורת יכולים להקים מצב של
- 20 ניגוד עניינים, תלוי במידת הסיקור, בתדירות הסיקור, במידת ההיענות של כלי התקשורת?
- 21 ת. זה לא נאמר לי אף פעם.
- 22 ש. עכשיו, אני אומר לך שאת שאלון ניגוד העניינים בשנת 2015 אתה מילאת שלושה שבועות
- 23 לאחר שפורסמה הכתבה של גידי וייץ שעסקה בטענה שאתה ובני המשפחה שלך פונים לשאול



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אלוביץ' ולוואלה בענייני סיקור, בסדר? אנחנו יודעים, יש כרונולוגיה ברורה, האם לאחר מכן,
2 לאחר שפורסמה הכתבה הזאת אנחנו נראה בהמשך מה קרה איתה, האם לא נאמר לך
3 שהמצב העובדתי שנטען בכתבה אתה נדרש לציין את שאול אלוביץ' בשאלון ניגוד העניינים
4 שאתה ממלא?
5 .ת. לא, לא נאמר לי, אף על פי שאני בטוח שהם היו מודעים לכתבה.
6 .ש. כן, ודאי היו מודעים לכתבה, אנחנו נראה את זה בהמשך.
7 במהלך חקירת המשטרה שלך החוקרים טענו שאתה לא סיפרת לעו"ד שימרון על הקשר
8 שהיה לך עם שאול אלוביץ' בענייני הסיקור. אני רוצה להראות לך את זה, חילופי הדברים
9 בינך ובין החוקרים ואני מבקש את ההתייחסות שלך, מהחקירה שלך מ-10 ביולי 2018 קובץ
10 942 עמוד 33.
11 ראש הממשלה אני מחכה עד שנועה תעלה את החקירה. אני אומר לך שלא סיפרו לך, זאת
12 אומרת, באים החוקרים ומעמתים אותך עם הטענה שאתה לא סיפרת על קשר הסיקור עם
13 אלוביץ' לדוד שימרון, החוקרים לא מספרים לך שאתה חותם על שאלון ניגוד עניינים שלושה
14 שבועות אחרי הפרסום של גידי וייץ, שטען בדיוק את הטענות האלו.
15 עכשיו אני מקריא לך את הדברים. יריב עמיעד שואל אותך - מאה אחוז, את העובדה הזאת
16 לא שמת בפניו, ואתה עונה - לא שלא שמת בפניו. הוא מתעקש איתך - לא שמת בפניו, יורם
17 נעמן אומר שהוא יהיה עד הגנה דרך אגב, לא שמת. הוא אומר את זה, ואז אתה עונה לא
18 חשבת על זה בכלל. מאה אחוז, זה לא עניין אותי, אז עובדתית לא שמת? אתה רואה
19 מתעקשים איתך, טוב בסדר, אתה אומר אז כנראה לא שמת בפניו, כן, כן
20 .ת. אני מדבר על דוד שימרון נכון?
21 .ש. כן, מדברים על דוד שימרון, ואז אתה אומר ממש הסתיר את הקשרים, זה הרי כולם ידעו את
22 זה, ואז שואל אותך - כן, מקודם שאלתי אותך ואתה אומר, רגע, אני שואל אותך אתה אמרת
23 הסתרת, אין לי מה להסתיר, הדבר הזה ידוע במובן הזה שזה בחלל הציבורי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עכשיו אני שואל אותך האם לאור העובדה שהשאלון נחתם בכלל אחרי הפרסום של גידי וייץ
- 2 שטוען בדיוק את הטענות האלו, האם דוד שימרון היה מודע או לא מודע לטענה שאתה פונה
- 3 לשאול אלוביץ' בענייני סיקור שקשורים לוואלה?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: ככל שהוא יודע.
- 5 ש. ככל שאתה יודע
- 6 ת. ככל שאני יודע, הוא יודע בטח, הוא יודע את זה, יש את הכתבה של וייץ כולם ידעו את זה.
- 7 ש. והראיתי לך גם את הפנייה של מבקר המדינה ושל מרגלית בנושאים האלה
- 8 ת. נכון
- 9 ש. אז דוד שימרון ידע או לא ידע ככל שאתה,
- 10 ת. ידע.
- 11 ש. אנחנו חקרנו כאן
- 12 ת. אני מניח שהוא ידע, אני זוכר שהוא ידע, אני לא זוכר במדויק אבל אין מצב שהוא לא ידע,
- 13 אין מצב.
- 14 ש. נעשה את זה אחרת, הכתבה של גידי וייץ זה אירוע שאתה הכרת אותו?
- 15 ת. אני זוכר את זה שזה יצא או משהו כזה, כן.
- 16 ש. אתה הסתרת את הכתבה של גידי וייץ מעורך דין שימרון?
- 17 ת. בשום אופן לא, לא הסתרתי שום דבר.
- 18 ש. אתה אספת את כל העותקים של עיתון הארץ כדי שעו"ד שימרון לא יראה את זה?
- 19 ת. לא, לא אספתי
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד**: טוב, זה כבר,
- 21 ש. למה לא? יש טענה שהוא לא ידע, טוענת המדינה.
- 22 ת. הוא ידע יפה מאוד ואני מניח שפרגו, אני בטוח שהיא ידעה את זה כולם ידעו
- 23 ש. תיכף נראה כולם כולם ידעו, אין פה בכלל שאלה בנושא הזה, תיכף אנחנו נראה את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

26 בפברואר 2025

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אנחנו חקרנו כאן בבית המשפט את צחי הנגבי שכיהן כשר התקשורת לאחר כהונתך אני רוצה
2 להקריא לך את הדברים שהוא אמר ולבקש את ההתייחסות שלך.
3 זה פרוטוקול מ-5 במרץ 2024, עמוד 37,557 שורות 5 עד 12. שנייה אחת, נראה את זה ואולי
4 אחרי זה כבר נשים נקודה.
5 בבקשה אני אחדד את השאלה, מעולם לא שמעת פוליטיקאי שאמר שבשל סיקור א', ב', ג',
6 חיובי, שלילי, נניח חיובי, הוא יפסול את עצמו מלדון או להצביע או לקבל איזושהי החלטה
7 בגלל הסיקור שלו? תשובה - בכנסת לדעתי אין בכלל מצב שבו אדם לא מצביע בכל נושא
8 שהוא אלא אם כן באמת היעוץ המשפטי של הכנסת קובע שיש ניגוד עניינים. יש מקרים
9 בודדים, ובצד הממשלה? תשובה - בממשלה שרים עושים הסכם ניגוד עניינים, אני לא מכיר
10 הסכם ניגוד עניינים לפחות בתשעת המשרדים שאני הייתי, שעוסק בהקשר של סיקור לכאן
11 או לכאן. האם הדברים שאומר צחי הנגבי מתאימים לידיעות שלך בזמן אמת?
12 לחלוטין. ת.
13 שאלה אחרונה בנושא הזה וברשות בית המשפט גם להיום, האם סברת שאתה נדרש לכלול
14 בשאלונים בעלים של כלי תקשורת ובמכוון נמנעת מלכלול אותם בשאלון על מנת שכן תוכל
15 לעסוק בעניינים?
16 לא סברתי שאני צריך לכלול אותך ולא הסתרת את זה. ת.
17 אולי עשית מניפולציה ולא כללת אתם כדי שתוכל לעסוק בעניינים וכך תוכל לקבל סיקור
18 אוהד?
19 ת. התשובה היא לא. עם סימן קריאה.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר נסיים להיום, אנחנו נפגשים ביום שני.
21 ש. ביום שני בעזרת ה'.

הישיבה נעולה

22 הוקלד על ידי עופר קוציינסקי