

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן,
מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2
(בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן
2 (אמות מידה), תל אביב 6423902 ;
טל': 03-6932077 ; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
מגדל ספיר, קומה 18
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011 ; פקס 03-6121100

להלן: "הנאשמים"

תגובת המאשימה לבקשה נוספת של נאשם 1 לביטול דיון

המאשימה מתכבדת לפרט עמדתה כדלקמן:

1. בית המשפט הנכבד קבע בהחלטתו מיום 27.2.2025, לבקשת נאשם 1, מתווה דיונים חריג לתקופה של חודשיים מטעמים בטחוניים. לפי מתווה זה, מספר ימי עדותו של נאשם 1 הופחת לשני ימי דיונים בשבוע במקום שלושה, ובד בבד נקבע כי ביום הדיונים השלישי בכל שבוע יישמעו עדי הגנה מטעמו.
2. כדי לתמוך בבקשתו זו הצהיר נאשם 1 במועד הבקשה כי הוא מסוגל להעיד בבית המשפט במשך שני ימי דיונים בשבוע, וכי יעשה כל שביכולתו לעמוד בכך כדי "להמשיך במשפט בקצב סביר וגם לטפל בצרכי המדינה" (ראה עמ' 42639 לפרוטוקול, שורות 15-17).
3. ככל נאשם, גם על נאשם 1 מוטלת החובה להתייצב לעדותו ועל כן היה מחובתו של נאשם 1 להבהיר לגורמי הממשלה והכנסת כי בימי הדיונים שבית המשפט קבע, ימי שני ורביעי בשבוע, עליו להתייצב למתן עדות בבית המשפט בהתאם להתחייבותו בפני מותב נכבד זה. על כן, מלבד אילוצים ביטחוניים או אילוצים חיוניים בלתי מתוכננים, על נאשם 1 מוטל לוודא שהדיונים

השונים במליאת הכנסת ובישיבות הממשלה **הדורשים את נוכחותו** ייערכו בהתאם למועדי עדותו בבית המשפט **ולא להפך**.

4. עיון במכתבים שצירף נאשם 1 לבקשתו מעלה שזה אינו מצב הדברים.
5. ממכתבו של כב' יו"ר הכנסת עולה כי הבקשה לדיון 40 החתימות הוגשה כבר ב 5.3.2025. אכן, יום ד' 26.3.2025 הוא המועד האחרון לקיומו של דיון זה, אולם אין ולא הייתה כל מניעה לקיימו קודם לכן. ניתן היה לעשות זאת בשבועות שחלפו, ובבקשה לא הובהר מדוע הדיון לא נקבע למועד מוקדם יותר. כך, לא הובהר מדוע לא ייקבע הדיון ביום ג' הקרוב הקבוע לעדות עדי הגנה, או לשעות אחרות שאינן מתנגשות עם שעות עדותו של נאשם 1. עוד יש להעיר, כי לפי המכתב הדיון נקבע "מבעוד מועד ובתיאום עם הסיעות הנוגעות בדבר", ומכאן שמועד הדיון תואם עם הנאשם 1 והיה ידוע לו שהוא מתוכנן למועד שבו עליו למסור את עדותו בבית המשפט.
6. ביחס לדיון הקבוע לדיון בחוק יסוד: השפיטה והצעת חוק בתי המשפט, לא הובהר בבקשה מדוע נקבע הדיון דווקא במועד זה ובשעות אלה ולא במועד מאוחר יותר או בשעות אחרות. למיטב בדיקתה של המאשימה, בשונה מהאמור בפנייתו של כב' יו"ר הכנסת, כנס החורף אינו מסתיים בשבוע הקרוב אלא בשבוע שלאחריו, ביום 2.4.2025. מכאן שניתן לדון בתיקון לחוק במועד אחר, גם אחרי יום ד' הקרוב. עוד לא הובהר בבקשה, האם נדרשת נוכחותו של הנאשם לאורך כל הדיון בהצעת החוק על הסתייגויותיו, או שמא רק להצבעות עצמן.
7. מן האמור עולה כי הדיונים השונים נקבעו לאחר קביעת דיוני עדותו של נאשם 1, ללא כל התחשבות בהם, באופן שאינו תואם את החלטת בית המשפט הנכבד. אין מדובר בצרכים בטחוניים או באילוצים בלתי מתוכננים אלא בקביעת סדר יום, שיכול וצריך להיות מותאם לימי עדותו של הנאשם.
8. נזכיר, כי אך לפני שבוע התבקש בית המשפט הנכבד לבטל את מועדי הדיון בשבוע הקרוב, בימים 24 ו-26 במרץ 2025, מן הטעם שעל נאשם 1 להתלוות לביקור נשיא ארגנטינה וכן בשל דיוני התקציב. בבקשה לא הוזכר קיומם של הדיונים במליאת הכנסת שבגינם מתבקש ביטול הדיון כעת. בינתיים, נשיא ארגנטינה אמנם ביטל את ביקורו, אולם נראה כי נעשו מבעוד מועד כל הסידורים כדי להתאים את דיוני הכנסת לביקור. את אותה התאמה יש לבצע ביחס לדיוני בית המשפט הנכבד הקבועים לשמיעת עדותו של הנאשם. למרות זאת, תחת פניה ליו"ר הכנסת, בבקשה לשינוי מועדי ישיבות הכנסת בשל התנגשותם עם מועדי עדותו, נאשם 1 פונה דווקא לבית המשפט בבקשה לשנות את מועדי הדיון שנקבעו בתיאום עימו ושהוא התחייב להתייצב אליהם.
9. זאת ועוד, הצעת נאשם 1 להסבת יום עדותו להמשך שמיעת עד הגנה משנה את האיזון במתווה שקבע בית המשפט הנכבד, שלפיו עדי הגנה יישמעו בתוך תקופת עדותו של הנאשם, מתווה שהוא ממילא חריג שבחריגים. המאשימה סבורה שבקביעת המתווה האמור לא התכוון בית המשפט הנכבד לשנות לחלוטין את סדר העדויות ואת סדר הדין בפרשת ההגנה. דווקא משום שבית המשפט אישר חריגה מסדר שמיעת העדויות הקבוע בחוק יש להקפיד שלא להרחיב את החריגה האמורה, ולשים במוקד את הצורך לקדם את שמיעת עדותו של נאשם 1. הנחיית בית

המשפט הנכבד להגנה להיערך לשמיעת עדי הגנה מקום שנדרש ביטול הדיון, אין פירושה כי יובא עד הגנה מקום שאין צורך חיוני נדרש והכרחי בביטול יום עדות נאשם 1.

10. עוד נזכיר כי בשבוע שחלף, ביום 18.3.2025, בוטל מועד עדותו של נאשם 1 בהסכמה נוכח אילוצים בטחוניים דחופים שנוצרו בבוקרו של הדיון.

11. לסיכום, נימוקי הבקשה אינם מצדיקים קבלתה בפרט לנוכח החשיבות בשמיעה רציפה של עדות נאשם 1. לפיכך, המאשימה מתנגדת לביטול מועד הדיון הקבוע ליום ד' הקרוב, 26.3.2025. המאשימה תוכל להסכים לביטול מועד זה אך ורק אם במקומו ייקבע מועד חלופי לדיון בימים ג' או ה' השבוע.

יהודית תירוש
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

יהונתן תדמור
פרקליט מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

כ"ג אדר תשפ"ה

23 מרץ 2025