

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת.פ. 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן,
מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2
(בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן
2 (אמות מידה), תל אביב 6423902 ;
טל': 03-6932077 ; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
מגדל ספיר, קומה 18
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011 ; פקס 03-6121100

להלן: "הנאשמים"

בקשה מטעם המאשימה באשר למתכונת המשך שמיעת עדי ההגנה

1. בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.2.2025 נקבע, בעקבות בקשות שהגיש נאשם 1, כי למשך תקופה של חודשיים יעיד הנאשם יומיים בשבוע בלבד, במקום שלושה ימים במקביל להחלטה על צמצום ימי עדותו של נאשם 1 הורה בית המשפט כי ביום שבו לא יעיד נאשם 1 יעידו במקומו עדי ההגנה.
2. בהחלטתו, בית המשפט הבהיר כי מדובר בחריגה מן הכלל הרגיל הנוהג במשפט הפלילי לפיו עדותו של עד נשמעת רק לאחר סיום עדותו של העד שקדם לו. חריגה זו נומקה בכך שלשיטתו של בית המשפט, סדרי הדין הפליליים הנוהגים לא סיפקו מענה מניח את הדעת לצורך בניהול יעיל והוגן של ההליך הנוכחי. על רקע זה, ובהתבסס על הסמכות הנתונה לו מכוח סעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, קבע בית המשפט, תוך חריגה מהכלל הרגיל, כי עדויות עדי ההגנה ישמעו במקביל לעדותו של נאשם 1, וזאת לתקופה של חודשיים.
3. בהתאם להחלטה זו, בשבועות האחרונים, ובמקביל לעדותו הראשית של נאשם 1, נשמעה עדותם של רפ"ק רינת סבן וחן נהורן. עדותו של נהורן צפויה להסתיים ביום 5.5.2025.

4. בהחלטה מיום 22.4.2025, קבע בית המשפט כי עדותו הראשית של נאשם 1 תסתיים ביום 7.5.2025. מיד לאחר מכן תחלנה חקירותיהם של באי כוח נאשמים 2-4 ולאחר מכן חקירתו על ידי ב"כ המאשימה. עתה בחלוף חודשיים מיום מתן ההחלטה, אנו מצויים, אם כן, לפי החלטת בית המשפט, בישורת האחרונה של עדותו הראשית של הנאשם.
5. המאשימה תבקש להבהיר כי לעמדתה, מרגע שתסתיים חקירתו הראשית של הנאשם על ידי בא-כוחו, אין מקום להמשיך בשמיעת עדי הגנה במקביל לעדותו.
6. מאליו ברור, כי אותנטיות הגרסה שמוסרים עדים ונאשמים בחקירתם הנגדית היא בעלת משמעות וחשיבות רבה, והיא משליכה מטבע הדברים על יכולתו של בית המשפט לקבוע בהמשך הדרך ממצאי עובדה ומהימנות.
7. אחת הדרכים להבטיח את אותנטיות הגרסה היא לוודא שהחקירה הנגדית, שהיא הכלי האפקטיבי ביותר לגילוי האמת ו"ערובה חיונית לבדיקת מהימנות" (ע"פ 7653/11 **ידען נ' מדינת ישראל** פס' 28 לפסק דינו של כב' השופט זילברטל (26.7.2012)), מתנהלת באופן נקי מהשפעה חיצונית כלשהי ומשקפת התמודדות של העד, וודאי כשמדובר בנאשם, עם הטענות והראיות המוטחות בו.
8. על רקע זה, ומתוך רצון להבטיח מסירת גרסה אותנטית ומניעת השפעה חיצונית, בהליכים פליליים בכלל, ובהליך הנוכחי בפרט, צד שהביא עד מטעמו, נמנע מלתקשר עמו מרגע שהסתיימה חקירתו הראשית על ידו וודאי בשלב שבו הוא מצוי בחקירה נגדית.
9. ב"כ נאשם 1, עו"ד חדד, עמד על כך לא אחת לאורך המשפט. כך למשל, בתום עדותו הראשית של עד המדינה, ארי הרו, הבהיר עו"ד חדד כי **"מבחינתנו החלה חקירה נגדית כדי שלא תוכלו לדבר איתו.."** (עמ' 27,658 לפרוטוקול, ההדגשה הוספה). באופן דומה, פנה עו"ד חדד אל עד המדינה שלמה פילבר, עם סיום חקירתו על ידי ב"כ המאשימה ולפי תחילת החקירה הנגדית ואמר לו: **"רק הערה שהיא מובנת מאליה שאסור לך לדבר עם נציגי התביעה, עם שוטר, עם מישהו אחר, אף אחד"** (עמ' 12,797 לפרוטוקול, ההדגשה הוספה). כך גם, עוד בעדותה הראשית של הגב' הדס קליין, בסיום היום הראשון לעדותה, ביקש עו"ד חדד להבהיר לעדה שאסור לה לדבר עם אף אחד על תוכן עדותה גם לא עם עורך הדין שלה: **"לפני שכבודכם הולך, אם אפשר להגיד לעדה לא לדבר עם אף אחד על החקירה, לרבות ל - - יש לה עורך דין - - שאני מאוד מכבד, אני מבקש לא לדבר עם אף אחד על החקירה, זו חקירה על כל המשתמע, זה דבר שהוא מובן ומאליו"** (עמ' 16,383 לפרוטוקול, ההדגשה הוספה).
10. מובן מאליו שכך ינהגו באי כוח נאשם 1 בשלב שבו ייחקר נאשם 1 בחקירה נגדית, ומכאן שלא יוכלו באי כוחו של נאשם 1 להיפגש איתו לצורך הכנת עדי ההגנה. זהו מצב אנומלי ודי בכך כדי לקבל את הבקשה. עם זאת, המאשימה תבהיר כי גם אם באי כוחו של נאשם 1 יסכימו שלא להיפגש עימו לצורך הכנת עדי ההגנה, לא יהיה די בכך.
11. החקירות שנערכו בתיק על ידי באי כוחו של הנאשם התאפיינו בפריסת יריעה רחבה ביותר ובהצגת ראיות רבות, סיכום של עדויות שנשמעו עד כה במשפט, והצגה מפורטת ודקדקנית של קווי ההגנה של נאשם 1. הלכה למעשה, חקירות אלה פרשו בפני העדים ובפני בית המשפט את תזת ההגנה של הנאשם בנקודות מרכזיות ביותר בתיק. כך התנהלו חקירותיהם הנגדיות של חוקרים ועדי תביעה אחרים – הן במסגרת פרשת התביעה והן במסגרת פרשת ההגנה. אין כל סיבה להניח כי ההגנה תתנהל אחרת ביחס ליתר העדים; וממילא, לא ניתן יהיה להגביל את חקירתם, בין אם חקירות ראשיות ובין אם חקירות

נגדיות של עדי תביעה שלא הובאו בפרשת התביעה, רק מן הטעם שהיא מתנהלת במקביל לחקירתו הנגדית של הנאשם.

12. במצב דברים זה יוכל הנאשם לשמוע מפי בא-כוחו, ובמקביל לעדותו בחקירה נגדית, סיכום של ראיות ועדויות שנשמעו במשפט; לרענן את זכרונם ביחס לעניינים דקדקניים הקשורים בטענות הגנה שונות; ולעקוב אחרי עדותם של מי שחקרו אותו או היו מעורבים בתיק או באירועים עצמם בצורה כזו או אחרת.

13. מדובר במצב דברים בלתי רצוי, שאינו עולה בקנה אחד עם הצורך האמור להבטיח כי גרסתו של נאשם 1 בחקירה הנגדית תימסר באופן האותנטי ביותר האפשרי.

14. כאמור, ההחלטה כי עדותם של עדי הגנה תישמע במקביל לעדותו הראשית של הנאשם היתה, מלכתחילה, חריגה, כך על פי החלטת בית המשפט עצמו. עם סיום חקירתו הראשית על ידי בא כוחו, וודאי עם המעבר לשלב החקירה הנגדית, יהיה בה כדי להסב, גם אם לא במתכוון, נזק ממשי לאפקטיביות החקירה הנגדית וכתוצאה מכך, גם ליכולתו של בית המשפט להעריך את מהימנות גרסת הנאשם, לקבוע לגביה ממצאים, ולרדת לחקר האמת.

15. בית המשפט עמד בעבר בהחלטותיו על האינטרס הציבורי שבקידום ההליך הנוכחי, וכך גם המאשימה, בהזדמנויות רבות ושונות. אולם, באיזון בין מכלול השיקולים סבורה המאשימה כי הנזק שבשמיעת עדי הגנה במקביל לחקירתו הנגדית של הנאשם עולה בהרבה, על התועלת ובהתאם, תבקש מבית המשפט להורות כי לא יישמעו עדי הגנה במקביל לחקירתו הנגדית של נאשם 1.

16. סיכומו של דבר, המאשימה תבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע כי עם סיום חקירתו של נאשם 1 על ידי בא כוחו, לא יישמעו עדי הגנה במקביל לחקירתו הנגדית של הנאשם ושמיעתם תתחדש בתום עדותו.

יהודית תירוש
מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

יהונתן תדמור
פרקליט מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

ו' אייר, תשפ"ה

04 מאי 2025