

ת"פ 67104-01-20

בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

בית המשפט המחוזי

בירושלים

בעניין:



מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב, 6492107
טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

-נגד-

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד עמית חדד ו/או ישראל וולנרמן ו/או נועה מילשטיין
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'

בית אמות השקעות

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל' 03-5333313 ; פקס' 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ג'ק חן ואח'
מרחוב וויצמן 2 (בת אמות), תל אביב 6423902
טל' 03-6932977 ; פקס' 03-6932082

4. נוני מוזס

באמצעות עו"ד שרון קליינמן ואח'
מגדל ספיר, קומה 18, תובל 40 ר"ג, 5252247
טל' : 03-6120011 ; פקס' 03-6121100

הודעה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 28.4.2025, שלפיה הורה בית המשפט על בדיקת האפשרות לשמיעת המשך עדות הנאשם בירושלים (להלן – "ההחלטה"), מתכבד הח"מ להגיש הודעה זו:

1. בהמשך להחלטה התקיימו לפי הנחייתו של מנהל בתי המשפט בדיקות, התייעצויות וסיוורים של הגורמים הרלוונטיים בהנהלת בתי המשפט ובכללם גורמי ביטחון, תפעול, דוברות ולשכה משפטית. זאת, במטרה לבחון, במצוות בית המשפט הנכבד, חלופות אפשריות לקיום הדיון בעדותו של ראש הממשלה בירושלים.

2. במסגרת התייעצויות אלו נדונו הסוגיות המורכבות הכרוכות בניהול הליך משפטי זה ובתנאיו הנדרשים, על מנת לתור אחר פתרון מיטיבי בנסיבות העניין. בהתאם לכך, נבחנו חלופות שונות, תוך בחינת כלל השיקולים הצריכים לעניין, ובכלל זה היתכנות תפעולית;

היכולת לשמר את הסדר הציבורי והבטחת ביטחונם של כל המעורבים בהליך; הצורך לשמר, ככל הניתן, את הסטנדרטים שלפיהם מתנהל הליך שיפוטי בפני בית המשפט, ובתוך כך סדרי הדיון הנהגים ועקרון פומביות הדיון.

3. בחינת האפשרות לשמיעת העדות בירושלים העלתה בפני הגורמים המעורבים קשיים משמעותיים ביישומה. ראשית, נבחנה האפשרות לקיים את הדיונים בבית המשפט העליון, ואולם לאחר בדיקה מקיפה נמצא, כי מבחינה תפעולית לא ניתן לקיים את הדיונים בבית משפט זה מבלי לשבש באופן ניכר את פעילותו השוטפת.

4. כידוע, בבית המשפט העליון מתנהלים הליכים רבים, לרבות הליכים רגישים בסוגיות המצויות על סדר היום הציבורי שהמדינה היא צד להם. בית המשפט העליון וסביבתו הקרובה משמשים ממילא, בנסיבות אלה, אכסניה להתקהלות של גורמים רבים שונים ומגוונים, לרבות קהל רחב אגב ההליכים המתנהלים. היקפם הנרחב של הליכים אלה, שחלקם דחופים ונקבעים בטווח מידי ולא צפוי, מכתיב ממילא צורך יומיומי בהתנהלות מיוחדת, על קצה גבול יכולתם המקצועית של כלל גורמי התפעול, הביטחון והדוברות, באופן שאינו מאפשר לשמוע את עדותו של ראש הממשלה בהיכל זה מבלי, כאמור לעיל, לשבש את פעילותו השוטפת.

5. זאת ועוד, שמיעת עדותו של ראש הממשלה בבית המשפט העליון, משמעה השפעה על היכולת לפתוח את שערי בית המשפט לציבור הרחב, כפי שנהוג מאז הקמתו. יצוין כי בכל אחד מימות השבוע בחודשים הקרובים מתוכננים אירועים לבר משפטיים רבים בבית המשפט העליון, ובהם סיורים, ביקורי קבוצות ואירועי קשרי קהילה שתואמו זמן רב מראש (נכון לעכשיו, וכדי לסבר את האוזן, מדובר בלמעלה מ-30,000 מבקרים).

6. בנוסף הובאו בחשבון שיקולים כבדי משקל נוספים כגון נראות ציבורית; העובדה שמדובר בערכאת ערעור; הצורך בשימוש באולם נוסף לטובת צפייה; הצורך בהקצאת חדרי התכנסות; והצורך בהתאמות בינוי רבות כדי לאפשר שמיעת עדויות בבית משפט זה.

7. יצוין כי בשים לב למכלול טעמים אלה, המונעים כל אפשרות מעשית לשמוע את עדותו של ראש הממשלה בבית המשפט העליון, לא נבדקה השאלה אם היכל בית המשפט העליון עומד בדרישות האבטחה של שירות הביטחון הכללי.

8. אשר ליתר היכולת המשפט בירושלים - בדיקה מעמיקה העלתה כי אף אחד מאלה אינו עונה לצרכי האבטחה הייחודיים הנדרשים במסגרת הליך זה. הן בתי המשפט שמושבם בבניין 'דונה', והן בתי המשפט ברחוב בית הדפוס, בית הדין הארצי לעבודה, ברחוב חשין ובבניין כלל, ואף היכל המשפט בבית שמש, אינם עומדים בדרישות האבטחה המחמירות הנדרשות בנסיבות העניין.

9. יובהר, כי נכון למועד כתיבת שורות אלה, ההערכה הביטחונית וצורכי האבטחה שעמדו ביסוד החלטתו של בית המשפט הנכבד לשמוע עדותו של ראש הממשלה בתל אביב נותרו בעינם.

10. חרף עמדת הנהלת בתי המשפט שהובעה בעמדה שהוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 2.12.2024 ועליה חזר הח"מ בכל דיוני המעקב שנערכו מאז ועד היום בהקשר זה, שלפיה יש לקיים דיונים שיפטיים בבתי המשפט בלבד, נוכח מהלך הדיון שהתקיים ביום 28.4.2025, נבחנה האפשרות לשמיעת העדות בקריית הממשלה בירושלים (בניין 'ג'נרי'). אולם הגם שהמתחם עומד בצרכי האבטחה אפשרות זו נמצאה בלתי מתאימה נוכח צבר גורמים מכריעים:

א. ראשית, החלל הרלוונטי הפנוי במתחם קטן ואינו עולה על 70 מטר רבוע. קיים ספק משמעותי אשר לאפשרות לקיים בו דיון בהיקף הנדרש, תוך קיום עיקרון פומביות הדיון. בנוסף, אין בנמצא שטחים נוספים שניתן להקצות לשימוש הקהל וההרכב, בדומה לנעשה בהיכל בית המשפט בתל אביב, לטובת אולמות צפייה, לשכות שופטים, חדרי התכנסות וכו'.

ב. המתחם המדובר אינו אולם בית משפט. מדובר בחלל הדורש שיפוץ נרחב לשם התאמתו לאולם בית משפט ראוי לניהול הליך משפטי. ההערכה הינה כי שיפוץ זה, שעלותו המשוערת גבוהה, צפוי להימשך, למצער, כששה חודשים. פרק הזמן הנזכר נדרש לשם ביצוע בדיקות מקדימות; פרסום מכרז לצורך ביצוע העבודות; ביצוע הליך ההתקשרות עם מגוון בעלי מקצוע הנדרשים לביצוע ההתאמות; וביצוע העבודה. זאת, בכפוף לאישור בעלי המבנה והגורמים המוסמכים לכך במנהל קריות הממשלה – אישורים שטרם התבקשו וספק אם יתקבלו.

ג. מתחם זה משמש את משרדי הממשלה השונים לצורך קיום דיוני חירום ונעשה בו בהקשר זה שימוש תדיר יחסית. ניתן להניח, כי ענייני צו השעה הנגזרים מהמצב הביטחוני, עשויים בנסיבות אלה לשמש פקטור נוסף המשפיע על היכולת של בית המשפט לקיים את הדיון במתחם כמו גם על אופן ניהולו.

ד. השליטה במרחב זה אינה נתונה בידי גורמי הרשות השופטת, ובשל כך עלולה להיפגע יכולתם לבצע את תפקידם בשמירת הסדר ותקינות ההליכים. זאת ועוד, בנסיבות אלה יהיה צורך להחזיק במקום, באופן כזה או אחר, לצורכי מנהל ואבטחה גם בימים שבהם לא מתקיים דיון, עניין שעשוי להוסיף עלויות נוספות נרחבות על עלויות השיפוץ.

ה. כיום אין כניסה חופשית לציבור למבנה זה (אלא בהזמנה מראש), סוגיה הצפויה להוביל לפגיעה בגישת הציבור ואמצעי התקשורת לאולם המשפט, ולפגוע בעיקרון פומביות הדיון (ביתר שאת, נוכח העדר האפשרות להקצות חדרי צפייה). זאת, בפרט נוכח העובדה שמדובר בהליך משפטי המעורר עניין ציבורי רב.

11. זאת ועוד, בשים לב לעמדתה העקרונית של הנהלת בתי המשפט שלפיה דיונים משפטיים ראוי שיתקיימו אך ורק בבתי משפט, יצוין גם כי האפשרות לקיים דיון משפטי במשרדי הרשות המבצעת לוקה גם בהיבטי הפרדת רשויות ונראות ציבורית.

12. מאחר שהאפשרות לקיום הדיון בירושלים בבית המשפט העליון נמצאה אף היא בלתי ישימה מן הסיבות שפורטו לעיל, ונוכח חוות דעתם המקצועית של גורמי הביטחון באשר לדרישות האבטחה, סבורה הנהלת בתי המשפט כי שמיעת המשך העדות בבית המשפט המחוזי בתל אביב היא הפתרון המיטבי לעת הזו בנסיבות העניין. יתרונותיו של פתרון זה רבים: קיומן של תשתיות מתאימות, לרבות אולם בית משפט מותאם; נגישות לקהל

ולתקשורת; נגישות גורמי האבטחה של ההיכל לאולם הדיון; מיקום עמדות האבטחה לבידוק הנכנסים לאולם; קיומם של אולם צפייה וחדרים נלווים; העדר הפרעה להתנהלות בתי המשפט בהיכל; וכן ניסיון מצטבר בניהול הדיונים בהיכל זה.

13. עם זאת, ככל שימצא בית המשפט הנכבד לנכון, ניתן לשקול קיום הדיונים בהיכל המשפט בבת ים, אשר מבדיקה ראשונית שהתקיימה, עומד בדרישות האבטחה המחמירות, וקיימות בו תשתיות נדרשות לניהול הליך תקין. מבוקש כי ככל שבית משפט הנכבד ירצה לשקול אפשרות זו, יודיענו על כך בהקדם, ואפשרות זו תיבחן לעומקה אל מול כל הגורמים הנדרשים.

14. ככל שתשתנה הערכת המצב הנוגעת לסידורי האבטחה, ייבחנו הדברים ותימסר הודעת עדכון לבית המשפט הנכבד תוך בקשת הנחיות מתאימות מכבודם.

בכבוד רב,
ברק לייזר, עו"ד

היועץ המשפטי למערכת בתי המשפט