

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 67104-01-20

בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן,
מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד עמית חדד ואח', מרחוב וייצמן 2

(בית אמות), תל אביב 6423902 ;

טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח', מרח' וייצמן

2 (אמות מידה), תל אביב 6423902 ;

טל': 03-6932077 ; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'

מגדל ספיר, קומה 18

רחוב תובל 40, רמת גן 5252247

טל' 03-6120011 ; פקס 03-6121100

להלן: "הנאשמים"

תגובה לבקשת ההגנה לשוחר עם הנאשם על החלטת בית המשפט מיום

12.8.2025 ומשמעויותיה

בהתאם להחלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 14.8.2025, מתכבדת המאשימה ליתן תגובתה לבקשה שבכותרת:

1. בא כח נאשם 1 מבקש מבית המשפט הנכבד להתיר לצוות ההגנה לפגוש את הנאשם על מנת לעדכן אותו ולדון איתו בהחלטת בית המשפט מיום 12.8.2025 (להלן: "ההחלטה") ובהשלכותיה. כאמור בסעיף 13 לבקשה, צוות ההגנה מבקש לדון עם הנאשם במשמעויותיה של ההחלטה לעניין ניהול הגנתו של הנאשם ככלל ולעניין יכולת הצוות הנוכחי להמשיך לייצגו.

2. שיח בין הנאשם לבאי כוחו במהלך חקירה נגדית הינו שיח בעל השלכות פוטנציאליות בעיתיות על ההליך המשפטי, והדבר משתקף גם מהחלטות בית משפט נכבד זה, שקבע שאל לב"כ נאשם 1 לשוחר איתו בזמן החקירה הנגדית, ללא היתר מפורש של בית המשפט (החלטות מיום 13.5.2025 ומיום 18.5.2025).

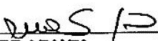
3. המאשימה סבורה כי הנימוקים המובאים בבקשה אינם מצדיקים החרגה מהחלטת בית המשפט, וודאי שאינם מצדיקים פגישתו. בב"כ נאשם 1 מנה בבקשתו נימוקים הנוגעים לתדירות שמיעת הדיונים בתיק בהתאם להחלטת בית המשפט. הנימוקים שנמנו, כולם,

נוגעים לעניינינו של ב"כ נאשם 1, ולא לנאשם 1 עצמו. בשל כך אין צורך בשיח בין נאשם 1 לבא כוחו בעניין.

לעניין הטענה כי ב"כ נאשם 1 מבקש ליידע אותו כי לא יוכל להמשיך לייצגו ככל שהחלטת בית המשפט הנכבד תיוותר על כנה, הרי מידע זה הגיע כמובן לידיעת נאשם 1, שכן הדבר זכה לתהודה ציבורית רחבה.

לעניין בקשת ב"כ נאשם 1 לשוחח עם הנאשם "לעניין ניהול הגנתו ככלל" (סעיף 13 בקשה), הרי שמוכן שאין מקום לאפשר שיח כזה במהלך חקירה נגדית, שכן שיח על תוכן הגנת הנאשם עלול להביא באופן אינהרנטי לשיבוש.

4. בכל הנוגע לגופם של הטעמים שנמנו בבקשה באשר לתדירות שמיעת הדיונים בתיק זה בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד, לרבות הבקשה לקיים דיון בדלתיים סגורות, הרי המאשימה תתייחס אליהם ככל שתוגש בקשה הרלוונטית לנימוקים אלה.


יהונתן תדמור
פרקליט מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

כ"ד אב תשפ"ה
18 אוגוסט 2025