

בעניין:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואו ישראל וולנרמן
ואו נועה מילשטיין
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'
בית אמות השקעות
מרר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'
מרר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077 ; פקס': 03-6932082

4. נוני מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011 ; פקס' 03-6121100

הנאשמים;

תגובה לתשובה לבקשה לקיים דיון דחוף בעניין אישורי היועץ המשפטי לממשלה

בתיק 1000 – בקשה להכרעה בבקשת ההגנה מיום 2.4.2023

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 26.11.2025, מתכבדת ההגנה להגיש את תגובתה לתשובת המאשימה לבקשה לעניין אישורי היועץ המשפטי לממשלה מחודשים יולי-ספטמבר 2016.

כפי שיפורט בתגובה זו, ההגנה מבקשת שבית המשפט הנכבד יכריע בבקשתה מיום 2.4.2023 בהתאם להוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי ויורה למאשימה למסור לעיון ההגנה את כל הפרוטוקולים שהתקיימו אצל היועץ המשפטי לממשלה בעניין חקירות ראש הממשלה בחודשים יוני-ספטמבר 2016 וכן את כל המסמכים שהוכנו לקראת ישיבות אלה והוצגו ליועץ המשפטי לממשלה, וכן את ההקלטות אליהן התייחס דובר א' במקטע של הפרוטוקול מיום 26.6.2016, ואשר בעניינם נסב אישור היועץ המשפטי לממשלה.

בנוסף, נוכח הפרסום בנושא וטענותיה "החדשות" של המאשימה לפיהן קיימים "אישורים נוספים" (וראו סעיף 6 לתשובת המאשימה), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות גם על גילוי הפרוטוקולים של כלל הישיבות שהתקיימו, אם התקיימו, בין יום 1.9.2016 ליום 6.10.2016 (המועד בו זומנו לעדות הגב' הדס קליין ומר יונתן חסון), ועל האישור הספציפי שניתן לזימונם לעדות של קליין וחסון כאמור.

בהתאם להוראות סעיף 74(ד) לחוק סדר הדין הפלילי, כפי שהציעה המאשימה בתשובתה (סעיף 14), בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה למסור את כל המסמכים הנ"ל לעיונו לצורך הכרעה בבקשה.

ההגנה תמקד תגובה זו בסוגיות האופרטיביות והפרקטיות שעל הפרק, ולא תתייחס לכל טענה שהעלתה המאשימה בתשובתה. אין בכך כדי להוות הסכמה מצד ההגנה לטענה כלשהי שהעלתה המאשימה בתשובתה (למשל, המאשימה טוען כי סניצ' חבקין הוא היחיד שטען שהיועץ המשפטי לממשלה לא הסכים לקיים חקירה בעניינו של מילצ'ק – טענה חסרת כל בסיס, בשים לב לעדותם הברורה והמפורשת של תניצ' כורש ברנור ופקד ליוז כהן בנקודה זו בדיוק).

ואלה נימוקי התגובה :

1. טענת ההגנה משמעותית בהליך שבכותרת היא כי החקירה בתיק 1000 נוחלה בתחילתה (עד לחודש דצמבר 2016 לערך) ללא אישור של היועץ המשפטי לממשלה.
2. בראשית ההליך הצדדים היו חלוקים בדבר השאלה האם אישורי היועץ המשפטי לממשלה הם חומרי חקירה שהמאשימה מחויבת למסור לעיון ההגנה אם לאו.
3. מחלוקת זו הוכרעה באופן ברור (וחלוט) על ידי בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 29.12.2020 שקבע כי אישורי היועץ המשפטי לממשלה הם חומרי חקירה שהמאשימה מחויבת למסור לעיון ההגנה (סעיף 7 להחלטה):

"לאחר עיון בטיעוני ב"כ הצדדים, איננו מקבלים את עמדת המאשימה בעניין תיקי 1000, 2000 ו-4000.

אנו סבורים, כי עומדת לנאשם 1 הזכות הדיונית לקבלת האישורים, כפי שנטען בסעיף 9.5 לבקשתו, בהיותם מסמכים רלוונטיים החוסים תחת 'חומרי חקירה', בהתאם לחוק. אנו מורים למאשימה למסור להגנה את האישורים, בפורמט הקיים לגבי כל אחד מהם, בתוך 7 ימים".

4. בכל הקשור לאישורי היועץ המשפטי לממשלה בתיק 1000 העבירה המאשימה פרוטוקולים ומיילים מושהים ברובם מהמועדים הבאים: פרוטוקול ישיבה אצל היועץ המשפטי לממשלה מיום 26.6.2016 [נ/3304 ; נ/3305]; הודעת דוברות מיום 10.7.2016 לפיה היועץ המשפטי לממשלה הורה על בדיקה בעניינו של ראש הממשלה [נ/4298]; פרוטוקול ישיבה אצל היועץ המשפטי לממשלה מיום 1.9.2016 [נ/3321], שני מיילים מיום 12.9.2016 ו-18.9.2016 [נ/3325, נ/3326] וכן פרוטוקולים של ישיבות אצל היועץ המשפטי לממשלה מיום 16.12.2016 ו-25.12.2016 בהם הוחלט על חקירתו באזהרה של ראש הממשלה.
5. המאשימה לא העבירה פרוטוקולים או אישורים אחרים מחודשים יולי, אוגוסט וספטמבר 2016, ואף לא ציינה את דבר קיומם; המאשימה גם לא ציינה את קיומם של מסמכים אחרים שנוגעים לאישורי היועץ המשפטי לממשלה (כדוגמת מסמכים שהוצגו ליועץ המשפטי לממשלה או שנערכו בעקבות ישיבות אצל היועץ המשפטי לממשלה).
6. אומנם בתחילת הדרך, ונוכח הודאות מפורטות שמסרה המאשימה לפיהן אין בידה חומרים רלוונטיים נוספים בקשר עם אישורי היועץ המשפטי לממשלה, לא ביקשה ההגנה את גילויים של חומרים נוספים.
7. ואולם, במהלך עדותו של סני"צ משולם, ביום 2.4.2023, ונוכח טענות מפתיעות שהעלה סני"צ משולם, שעמדו בניגוד לנוסח האישורים שגולו, הגישה ההגנה בקשה לחשוף את כל הפרוטוקולים של הישיבות שהתקיימו אצל היועץ המשפטי לממשלה בין הימים 26.6.2016 ל-1.9.2016.
8. ביום 22.5.2023, הגישה המאשימה את תשובתה, שם התנגדה להעברת הפרוטוקולים והוסיפה:

"21. המאשימה מתנגדת למסירת הפרוטוקול [מיום 26.6.2023 – הח"מ] במלואו. בפרוטוקול עולה שיח פנימי רב, שאינו קשור לסוגיה שבמחלוקת, וקיים אינטרס ציבורי מובהק שלא למסרו.

...

25. המאשימה עיינה בפרוטוקולים המבוקשים. פרוטוקולים אלה מתעדים שיח פנימי. בפרוטוקולים אלה אין תיעוד לכך שהיועץ המשפטי לממשלה שינה את

גזרי הליך הבדיקה שנעשה, כאמור לעיל, ביום 26.6.2016."

9. בנוסף, העבירה המאשימה (בגוף התגובה) מקטע נוסף מפרוטוקול הדיון שהתקיים אצל היועץ המשפטי לממשלה ביום 26.6.2016 (סעיף 22 לתשובתה) שנברר על ידה. המאשימה בחרה שלא לציין את עמוד הפרוטוקול ממנו נלקח המקטע, לא הציגה את הקונטקסט של המקטע, ואף לא את ההקלטות אליהן מתייחס האישור במקטע שהועבר.

10. עוד במסגרת תגובה זו, הפנתה המאשימה גם לחלק קטן מפרוטוקול הישיבה שהתקיימה אצל היועץ המשפטי לממשלה ביום 13.7.2016 יום לפני עיכובו של מר ארי הרז.

11. ביום 18.6.2023 הגישה ההגנה בקשה להגיב לתשובה זו (סעיף 8 לבקשה), שם נאמר כך:

"במסגרת התגובה, הביעה המאשימה את התנגדותה להעברת מלוא הפרוטוקולים לעיון ההגנה, וחלף זאת, היא הסכימה להעביר 'שני מקטעי פרוטוקול נוספים', תוך שהמאשימה ממשיכה שלא לגלות את התכתבויות הרלוונטיות ועשרות עמודי פרוטוקול, ואף לא מעמידה את החומר לעיון בית המשפט לצורך בחינתו. די במקטעים שהוצגו כדי ללמד שאין בידי המאשימה אישור מתאים, ואולם כדי לא להותיר את הדברים ללא בירור מלא, יש מקום למסור להגנה את מלוא הפרוטוקולים, כפי שיפורט בתגובה".

12. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, ביום 19.9.2023 הגישה ההגנה את תגובתה לתשובת המאשימה. תגובה מפורטת זו הסתיימה בפסקה 44 כך:

"נוכח כל האמור לעיל, וכדי שהצדדים להליך שבכותרת יוכלו להפיג את הערפל סביב הסוגיה, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המאשימה למסור לעיון בית המשפט הנכבד, ולאחר מכן לעיון ההגנה את מלוא הפרוטוקולים מיום 26.6.2016 ועד ליום 1.9.2016 כולל, ללא השחרות והשמטות וכן את הראיות שהוצגו ליועץ המשפטי לממשלה, ובכלל זה את ההקלטות אליהן מתייחס "דובר א" במקטע שצורף לראשונה על ידי המאשימה בסעיף 22 לתגובתה".

13. ההגנה הבהירה שהיא עומדת על בקשה גם במהלך עדותו של תנ"צ כורש, נפנה לפרוטוקול הדיון מיום 8.4.2024 עמודים 39275-39279.

14. ביום 21.10.2025 שודרה בערוץ i24 NEWS כתבתו של העיתונאי אבישי גרינצ'יג, שבמסגרתה הוא פרסם מספר אישורים של היועץ המשפטי לממשלה מנדלבלית מחודשים יולי-ספטמבר 2016 שלא הועברו להגנה מעולם, ושעוסקים בשאלה שמעסיקה רבות את הצדדים להליך זה – האם חקירות ראש הממשלה בתיק 1000 בוצעו בתחילה בניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה, וללא אישור כנדרש לפי סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.

15. להלן הנאמר בכתבה בתמצית:

"חשיפה: מנדלבלית לאחר עדות ארי הרז על סיגרים ושמפניות: "על סיגרים ושמפניות מלפני עשור אני לא פותח בבדיקה נגד ראש ממשלה"

לאחר שהעיתונאי בן כספית העיד באפריל 2016: "מילצ'ן כל הזמן נתן מתנות, סיגרים ואלכוהול", התקיים דיון אצל היועמ"ש מנדלבלית ביוני 2016, בו הפרקליטות ומנדלבלית עצמו טוענים שהיועמ"ש אישר לבדוק את פרשת המתנות הזו.

ביולי 2016 העיד הרו: "ארנון מילצ'ן קונה להם סיגרים ושמפניה. פעם אחת (ב-2014, א"ג) נכחתי כשהוא הביא להם את זה לבית".

לאחר העדויות הללו מנדלבליט לא התרשם, וזלזל בחשדות הללו.

כך אמר לחוקרי המשטרה: "על סיגרים ושמפניות מלפני עשור אני לא פותח בבדיקה נגד ראש ממשלה".

מנדלבליט הבהיר זאת בפירוש ביולי 2016 לאחר עדות הרו, וכן באוגוסט 2016.

ב-26.9.2016 מנדלבליט אישר לגבות גרסה מחדש קליין ויונתן חסון, מקורבי מילצ'ן, אך ורק על החשד העוסק בכך שפאקר נתן ליאיר נתניהו היתר להשתמש בדירת פאר במלון.

בפועל חוקרי המשטרה חקרו את קליין וחסון על מתנות שהעניקו מילצ'ן ופאקר, סיגרים ושמפניות, ולא רק על המלון".

16. פרסום זה מלמד, לראשונה, כי ישנם מסמכים קריטיים ששופכים אור דרמטי על השאלה האם פעולות החקירה שבוצעו בתיק 1000 נעשו ללא אישור של היועץ המשפטי לממשלה:

א) לפי הפרסום קיימים פרוטוקולים מהחודשים יולי ואוגוסט 2016 (לאחר חקירתו של הרו מיום 14.7.2016) במסגרתם אמר היועץ המשפטי לממשלה במפורש כי "על סיגרים ושמפניות מלפני עשור אני לא פותח בבדיקה נגד ראש ממשלה";

ב) עוד לפי הפרסום, קיימים פרוטוקולים או מסמכים מטעם היועץ המשפטי לממשלה, לפיהם היועץ המשפטי לממשלה אישר לגבות גרסה מחדש קליין ויונתן חסון אך ורק על החשד העוסק בכך שמר גיימס פאקר נתן ליאיר נתניהו היתר להשתמש בדירתו במלון רויאל ביץ', ולא בשום נושא אחר.

17. ההגנה בכלל לא ידעה על דבר קיומם של מסמכים ופרוטוקולים אלה.

18. גם בתשובתה האחרונה, מתנגדת המאשימה למסור להגנה את מלוא הפרוטוקולים והמסמכים מהתקופה הרלוונטית (יוני-ספטמבר 2016) בטענה כי המסמכים שלא הועברו על ידה קודם לכן הם "תרשומות פנימיות" שהמאשימה לא מחויבת למסור להגנה (סעיף 7 לתשובת המאשימה).

19. למרות שהמאשימה מתנגדת בתוקף למסור את מלוא הפרוטוקולים והמסמכים לעיון ההגנה, היא לא בוחלת בהעלאת טענות מתוך אותם פרוטוקולים ממש – כך, המאשימה מציינת שהיא עיינה בפרוטוקולים ולא מצאה את "הציטוט" שהובא בכתבה, אך ציינה כי:

"נמצאה התבטאות בעלת דמיון לדברים שנכתבו בפרסום, אך היא נאמרה בהקשר אחר ויש בה הבדלים בעלי נפקות של ממש בהשוואה לאמרה שצוטטה בפרסום, בוודאי אם קוראים אותם בתוך הקשרם של הדברים. מכל מקום, מדובר באמירות שהן בגדר הבעת עמדה ואין בהן כדי לסייג אישורים שניתנו" (שם, סעיף 4).

20. בסעיף 6 לתשובתה, טענה המאשימה טענה נוספת שלכאורה נובעת מאותם מסמכים שהיא מסרבת למסור. לטענתה, "לאחר מועד זה ועד למועד חקירתם של הדס קליין ויונתן חסון ביום 6.10.2016, היועץ המשפטי לממשלה לא צמצם את גדרי הבדיקה בכל הנוגע לקבלת טובות הנאה. בפרק זמן זה, אישר היועץ המשפטי לממשלה מעת לעת באופן פוזיטיבי לחקור עדים שונים בכל הנוגע למתן מתנות לבני הזוג נתניהו".

21. לא ייתכן שהמאשימה תחזיק בחזקתה את כל המסמכים הרלוונטיים; תסרב למסור אותם; ותצפה שבית המשפט הנכבד וההגנה יסתמכו על הבל פיה, למרות סירובה, כי המסמכים מלמדים על השתלשלות

אירועים אחרת מזו שנטענת על ידי ההגנה (ונתמכת על ידי עדים רבים – מרביתם עדי תביעה, ובכללם כפי שמפורט בהרחבה בתגובת ההגנה המוגשת במקביל, תנ"צ כורש בר נור ופקד ליזו כהן).

22. שאלת קיומם או היעדרם של אישורי היועץ המשפטי לממשלה במהלך ראשית החקירה בתיק 1000 היא סוגייה שמעסיקה רבות את הצדדים ואת בית המשפט הנכבד. הדברים נחקרו והתבררו על ידי הצדדים בעדויות רבות, ובכלל זה בעדויותיהם של תנ"צ ברנור, סנ"צ משולם, רפ"ק דני יופה, פקד ליזו כהן ועתה גם בעדותו של סנ"צ חבקין.

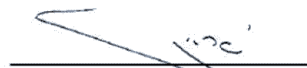
23. בכל אותה עת, המאשימה מספקת להגנה שברי פרוטוקולים וחלקי מסמכים, ובכל פעם שההגנה מבקשת לחסותם על שברי המסמכים הנ"ל ועל דברי העדים, "קופצת" המאשימה וטוענת שהעדים שוגים, שהמסמכים חלקיים ושטענות ההגנה נסתרות ממסמכים "פנימיים" שהיא מסרבת לגלות להגנה.

24. מדובר בהתנהלות קלוקלת, לא הגונה, שמייצרת תקלות רבות – לאחת מהן אנו עדים קיום בקשר לעדותו של סנ"צ חבקין. יתרה מזו; התנהלות זו מונעת מבית המשפט הנכבד את האפשרות האמיתית להגיע לחקר האמת בנקודה זו.

25. **בנסיבות אלה, מבקשת ההגנה לחייב את המאשימה לשחק "בקלפים פתוחים" באופן מלא. ההגנה לא מבקשת להסתיר או להחסיר דבר, אלא מבקשת שבפני הצדדים כולם, ובית המשפט הנכבד, יהיו מונחים מלוא המסמכים, המיילים והפרוטוקולים שקשורים לאישורי היועץ המשפטי לממשלה בחודשים יוני עד סוף ספטמבר 2016. לרבות האישור שניתן לזימון העדים הדס קליין ויונתן חסון ביום 26.9.2016.**

26. האישורים ביחס לזימון לעדות של הגב' קליין ומר חסון נדרשים, בין היתר בשים לב לטענותיה החדשות של המאשימה כמפורט בסעיף 6 לתשובתה שצוטט לעיל; לפרסום מושא הבקשה; וכן לטענת סנ"צ משולם שלא ידע שהגב' קליין היא לא רק העוזרת של מר פאקר אלא גם העוזרת של מר מילצ'ין בטרם זימונה לחקירה ביום 6.10.2016 (פרוטוקול דיון מיום 17.4.2023, עמוד 26219, שורות 2-13), דבר שנשלל מראיות רבות ובכלל זה מהודעות מזמן אמת שהוחלפו בין משולם לחבקין [נ/4508].


נועה מילשטיין, עו"ד


שרה וולנרמן, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה


עמית חדד, עו"ד