

בפני כבוד ס' הנשיא פרידמן-פלדמן והש' בר-עם ושחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טל': 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון, נעה פירר ושניר כלימי

מרח' ויצמן 2, תל אביב

טל': 03-6932077; פקס': 03-9632082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד שרון קליינמן ואח'

רח' תובל 40, רמת גן 5252247

טל': 03-6120011; פקס': 03-6121100

הנאשמים;

בקשה לפי סעיף 74 לקבלת ציר הזמנים שנערך על ידי נצ"מ חיים ניסים ודו"ח

בדיקה שצורף למזכר העד חבקין

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, ולהורות למאשימה להעביר לעיון התביעה את המסמכים הבאים:

א. ציר זמנים (או מסמך דומה שמתייחס לכל האירועים בתיק) שנערך על ידי צוות הצס"מ ביאלי"כ, ככל הנראה על ידי או בחובלת רז"ר חשיפה יאלי"כ, נצ"מ חיים ניסים.

ב. מסמך בדיקת האיכונים שלפי עדותו של סני"צ חבקין צורף למזכרו שהוגש וסומן נ/3213.

ביום 23.11.2025, במהלך עדותו של עד התביעה סני"צ (בדימוס) צחי חבקין, שהמאשימה ויתרה על עדותו וזומן על ידי ההגנה, נחשף שבמועד חקירת המשטרה החזיקו רשויות האכיפה ציר זמנים מפורט ביחס לאירועים הנוגעים לחקירה, בכלל זה ביחס למועד הנטען לקיומה של "פגישת ההנחיה". עוד התברר וזה העיקר, כי המסמך שלל את קיומה של פגישה כאמור ולא תאם את גרסת עד המדינה פילבר (להלן: "המסמך המבוקש").

בית המשפט הנכבד קבע בהחלטתו מיום 31.5.2022, בה דחה את בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום, כי "מועד פגישת ההנחיה הוא נתון עובדתי מהותי בכתב האישום: אכן, במוקד עומד תוכנה של הפגישה הנטענת. עם זאת, בכתב האישום נטען כי פילבר ביצע פעולות שונות כפועל יוצא של ההנחיה שקיבל. במצב זה, למועד בו התקיימה הפגישה האמורה ככל שהתקיימה עשויה להיות חשיבות רבה גם לשיטת המאשימה" (סעיף 17 להחלטה).

למרות שהנתונים האובייקטיביים היו בפניה, במשמעותם המדויקת כפי שהוכנה על ידי הגורם המקצועי מקרבה – נצ"מ חיים ניסים – המאשימה ניסחה את כתב האישום בניגוד מוחלט להם ומבלי שהיא מגלה אודותם לבית המשפט הנכבד, גם לא במועד בו העידה את פילבר בעדות ראשית (בניגוד לאמור בהם) ובמועד בו טענה בבקשה לתיקון כתב האישום (תוך השארת כל האפשרויות פתוחות).

לצורך זה ולצורך קבלת נתונים נוספים שהם חשובים ביותר לחשיפת האמת בקשר עם עדותו של עד המדינה פילבר ועמדת המאשימה בדבר היתכנותה של פגישת הנחיה בכלל – מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על העברת המסמך בצירוף כל המסמכים הקשורים אליו להגנה.

זאת ועוד. במסגרת עדותו העיד חבקיין על מסמך שעניינו בדיקת יציאות לחו"ל של ראש הממשלה דוד שרון (3213/נ) ובו בסעיף 1 נכתב כי נבדק איכון סלולרי של דוד שרון (ס'1). חבקיין העיד כי קיים מסמך בדיקה שצורף למזכר שאף הועבר לפרקליטות. מסמך זה לא גולה ולא הועבר להגנה במסגרת חומר החקירה. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות גם על מסירתו של מסמך זה.

ההדגשות בבקשה זו הוספו על ידי הח"מ.

הרקע להגשת הבקשה :

1. כזכור, במסגרת חקירתו הנגדית של עד המדינה שלמה פילבר התברר כי אין היתכנות לקיומה של פגישת ההנחיה כמתואר בכתב האישום.
2. במהלך עדותו של תנ"צ אלי אסייג הוא התבקש להסביר מדוע האיכונים לא נבדקו על ידי רשויות האכיפה ומדוע לא אתגרו החוקרים את גרסתו של פילבר. אסייג השיב כי בדיקת איכונים היא דבר טריוויאלי בכל תיק. הוא לא ידע להסביר מדוע לא נבדקו והוצגו האיכונים לעד המדינה פילבר (פרוט 15.1.2024 בעמוד 35).
3. גם תנ"צ יואב תלם אישר בבית המשפט כי כל דבר שיכול היה לאתגר את גרסת פילבר היה צריך להיות מוצג לו (פרוט בעמוד 23934-23930) במענה לשאלה מדוע הדבר לא נעשה, השיב תלם כי: "זו בעיה של משמעות". תלם לא ידע לתת תשובות מדוע לא הוצגו לפילבר ראיות אלה. הוא אישר כי היה צורך לחזור להעמיק ולהראות את הנתונים האלה לפילבר וכי מדובר בפעולה מתבקשת ואחראית (פרוט בעמוד 23935-23931 ו-23957). תלם הוסיף כי "חבל שזה לא נעשה" (פרוטוקול בעמוד 23977).
4. החוקר עמיעד ניסה לטעון תחילה שהוא נחשף לנתוני האיכונים רק לאחר הגשת כתב האישום (פרוטוקול הדיון בעמוד 24948). אולם לאחר שהוטחה בו גרסתה של פולינה לפיה, הם עברו ביחד על האיכונים נאלץ עמיעד להשיב כי הוא אינו זוכר אך לא יסתור את דבריה (פרוטוקול בעמוד 24949). עמיעד העיד כי במועד סיכום התיק הם לא יכלו להצביע על מועד ספציפי שבו התקיימה הפגישה והיו מספר מופעים אפשריים אך שלל זיכרון לפיו הוא ידע שלא יכולה להיות היתכנות לפגישה (פרוטוקול 24957).
5. ביום 23.11.2025 נחקר העד סני"צ (בדימוס) צחי חבקיין בחקירה נגדית על ידי ההגנה. חבקיין נשאל האם הוא מכיר ממסך שכולל ציר זמנים שנערך על ידי רז"ר חשיפה ביאליי, ניצב משנה חיים ניסים אשר ממנו עולה כי האיכונים שוללים את אפשרות קיומה של פגישת ההנחיה כפי שנמסרה על ידי עד המדינה שלמה פילבר.
6. חבקיין אישר שהכיר את ציר הזמנים בזמן אמת. הוא הרחיב וסיפר כי זו הסיבה בגינה העיד בדיונים הקודמים כי בעת שסיכם את תיק החקירה הוא ידע שגרסתו של פילבר לא מתיישבת עם האיכונים שהוצאו

בתיק ונסתרת מראיות חפציות, אולם הוא קיבל הוראה שלא להכניס את המידע האמור לסיכום הראיות אותו ערך (בהעדר פרוטוקולי הדיונים המדובר ברישום חופשי שבוצע על ידי הח"מ).

7. חבקיין אישר שהמסמך המבוקש היה ידוע לגורמים רבים ברשויות האכיפה. הוא אישר כי ציר הזמנים הועלה והוצג במסגרת ישיבות הסטטוס בהן השתתפו כל הגורמים הרלוונטיים.

8. לאור עדותו של חבקיין, וככל שציר זה אכן קיים בתיק, ברור כי עדויותיהם של אסייג, תלם, עמיעד (וחוקרים נוספים שהעידו ברוח זו בפרשת התביעה) אינן נכונות לשון המעטה. נחשף שציר הזמנים שניתח את הנתונים האובייקטיביים נבדק על ידי הגורם המקצועי בחקירה, שלל את גרסת פילבר בנוגע לשאלה מרכזית בתיק – פגישת ההנחיה ועלה ונדון בדיונים.

נימוקי הבקשה :

9. ביום 28.1.2020 הוגש כתב האישום בחליך שבנדון. בסעיף 64 נטען כדלקמן :

"במועד לא ידוע, זמן קצר מאד לאחר אישור מינויו של פילבר, ובמסגרת יחסי ה"תן וקח" שהתקיימו בין הנאשמים נתניהו ובני הזוג אלוביץ', זימן הנאשם נתניהו את פילבר לפגישה בלשכתו. בפגישה זאת, מסר הנאשם נתניהו לפילבר שהנאשם אלוביץ' התלונן בפניו על אופן טיפולו של משרד התקשורת בנוגע לעסקיו, והנחה את פילבר לפעול במסגרת תפקידו כמנכ"ל המשרד באופן שיטיב עם הנאשם אלוביץ' (להלן: פגישת ההנחיה)".

10. בכתב האישום נטען ברחל ביתך הקטנה שפילבר נפגש עם ראש הממשלה בנימין נתניהו זמן קצר מאוד לאחר אישור מינויו (לפני פגישותיו עם אנשי בזק-ס' 67 לכתב האישום).

11. הטענה מבוססת על גרסתו העקבית של עד המדינה פילבר (ראו בהקשר זה ת/609ב ע' 14 ; ת/611א ע' 91 ; ת/6241 ; ת/626 ; פרוטי' בעמוד 13818, 13820).

12. מינויו של פילבר אושר על ידי הממשלה ביום 7.6.2015 והוא החל לכהן בתפקיד באותו היום (סעיף 63 לכתב האישום). על פי כתב האישום פגישת ההנחיה יכולה הייתה להתקיים ביום זה ממש או זמן קצר מאוד לאחריו .

13. **המסמך המבוקש מגלה כי חרף מה שנטען בכתב האישום על ידי מאשימה, בעת שניסחה אותו היא ידעה היטב שמדובר בטענה לא נכונה. דרך הילוכה זה מדגים אף הוא את דרכה שהחלה בליווי חקירת משטרה כשהיא שבויה בראיית מנהרה כשהמטרה סומנה על ידה מראש והמשכה בהתעלמות מעובדות וראיות כשהיא נאחזת בקרנות המזבח.**

14. יתרה מזו ; ביום 4.3.2020, כחודשיים לאחר כתב האישום, נקרא פילבר, בצעד חריג, לחקירת השלמה. במסגרת חקירת ההשלמה הוא התבקש להתייחס לאסופת מסמכים שנתפסה במשרדו כבר בחודש יולי 2017 ("הדפדת הצהובה"), וכן לקבל את גרסתו ביחס למועד פגישת ההנחיה תוך הצגת התכתבויות שלו עם גורמים רלוונטיים מיום המינוי ואילך (ראו בהקשר זה ת/624 עמוד 52 ואילך). בחקירת ההשלמה לא הוצגו לפילבר הנתונים האובייקטיביים השוללים את גרסתו. תחת זאת, הובילו אותו החוקרים לאשש את גרסתו.

15. גם במהלך חקירת ההשלמה החריגה ידעה המאשימה היטב כי אין היתכנות לקיומה של פגישת ההנחיה, לא ביום המינוי ולא לאחריו, כפי שעלה מהמסמך המבוקש שהוכן על ידי הגורם המקצועי מטעמה והיה בידה.

16. ביום 12.3.2020 הגישה המאשימה הודעה על תיקון כתב האישום כאשר היא הוסיפה לרשימת העדים שלושה עדים וכן תיקונים נוספים. בין העדים שהוספו נמצא עד תביעה מספר 336 מומחה איכונים. היום ברור שחוות הדעת נועדה לעקוף (התברר שללא הצלחה יתירה) את שידוע היה לרשויות האכיפה בזמן אמת – הנתונים האובייקטיביים שוללים את גרסת פילבר בנוגע לפגישת ההנחיה ולאשר התרחש בעקבותיה.

17. במהלך חודש מרץ 2022 החל עד המדינה שלמה פילבר את עדותו בבית המשפט הנכבד. המאשימה הזמינה את עד המדינה מטעמה להעיד כי ייתכן שהפגישה התקיימה ביום 7.6.15 (יום המינוי). המאשימה המשיכה לנסות ולחלץ מפיו של עד המדינה סיפור שהיא יודעת היטב שסותר ראיות בחומר החקירה, בפרוטוקול בעמוד 11897-11901:

בסדר. וגם אני רוצה לשאול אותך, אגב אמרת כל מיני מאפיינים פיזיים, אבל אני גם רוצה לשאול אותך על לנסות למקם אותה באמת מתי היא הייתה. אז אמרת שהיא הייתה אם שמעתי נכון, שהיא הייתה,

ת. או ביום שני בערב או ביום שלישי בערב.

ש. עד כמה יכול להיות שהיא גם הייתה ביום ראשון?

ת. לא. בוודאות לא. מכל מה ש-, וישבתי על זה עם החוקרים הרבה מאוד שעות וגם עם עצמי, יום ראשון אני הגעתי למשרד מיד אחרי החלטת הממשלה, זאת אומרת ב- 13:00, או 14:00 כבר ישבתי בלשכה, עשיתי היכרות עם צוות הלשכה והתחלתי לעבוד דה-פקטו ובסוף היום הזה למיטב זכרוני אני נסעתי, לא נסעתי ללשכת ראש הממשלה.

ש. אתה זוכר בעניין הזה כשנחקרת במשטרה, אם שללת את העניין הזה של יום ראשון בערב? שללת את זה?

ת. לא, לא שללתי.

...

ת. אני זוכר על תחילת השבוע, שני או שלישי. זה גם מדברים שדיברנו בריענון שעשינו בפעם האחרונה, אלא אם כן תראי לי משהו אחר, עברו שש שנים.

אני אבקש להקריא לך מהודעה מיום 21.2.18 קובץ 1839 עמוד 88 שורות 34-35 'למשל אני רואה ישיבת ממשלה הייתה ב- 7. הפגישה הייתה ב- 7 בערב או ב- 8 בערב, בהמשך אתה גם אומר את 21 בהודעה,

ת. לא, אז אוקיי,

...

ת. ממה שאני זוכר בסוף אנחנו ננעלנו על האופציות בעדיפות, אני לא יכול להגיד לך במאת האחוזים שזה לא היה ביום ראשון אבל בסבירות גבוהה מאוד לא.

18. אלא שעתה מסתבר שלמרות שהמאשימה ידעה זאת כבר במועד ניהול החקירה, היא הזמינה את העד להעיד בניגוד לנתונים האובייקטיביים שברשותה עליהם ידעה מבלי שהיא מגלה את אוזנה של ההגנה ואת אוזנו של בית המשפט בעובדה זו.

19. ביום 16.5.2022 – לאחר שנשמעה חקירתו הנגדית של עד המדינה פילבר – בה הוכיחה ההגנה על סמך נתונים שהציגה לו (איכונים, יומנים, התכתבויות והדפדפת הצהובה) שאין היתכנות לקיומה של פגישת ההנחיה במועד הנטען בכתב האישום או במועד אחר - הגישה המאשימה בקשה לתיקון כתב האישום בפעם החמישית. בבקשתה נטען, כי "תיקון זה נדרש נוכח בחינה כוללת של המסד הראייתי ביחס למועד בו התקיימה פגישת ההנחיה ובהמשך לעדותו של פילבר מיום 11.5.2022" (ההדגשה במקור).

20. מיותר לציין, שבחינה כוללת של המסד הראייתי צריכה הייתה להיעשות על ידי המאשימה עובר להגשת כתב האישום. כעת התגלה, כי בדיקה כזו אכן נעשתה והיא שללה את קיומה של פגישת ההנחיה במועד הנטען. מכאן עולה, שהנימוק בגינו ביקשה המאשימה את תיקונו של כתב האישום בחמישית היה נימוק לא נכון - לשון המעטה.

21. ביום 25.5.2022 התקיים דיון בבקשת המאשימה לתקן את כתב האישום. או אז, ביקשה המאשימה להבהיר את הנסיבות שבהן נבחן חומר החקירה על ידה. כך נטען (פרוט' הדיון בעמוד 14631):

עו"ד יהודית תירוש: נכון, נכון גברתי. הוא בעצם נתן עוגן של מועד האישור הרשמי ולאחריו נקב במספר מועדים שהם בין ה-7 ל-10. אנחנו ראשית בחנו ואני אומרת את זה ביושר, בחנו את אותות האמת לגבי עצם ההנחיה, זה היה מרכז הכובד שלנו האם הייתה הנחיה או לא הייתה הנחיה, ולגביה נחה דעתנו ממכלול ראיות שאכן הייתה הנחיה. לגבי המועד שבו הוא נקבע לשיטתנו המועד הזה התאפשר נוכח חוות דעת האיכונים שבעצם נתנה היתכנות בשני מועדים, ה-7 וה-10. אני כבר אומרת שה-8-9 אני מעריכה את חברי על עבודה מצוינת שנעשתה כאן וגם מהפייסבוק עלה בת מצווה וכו' אבל אני כבר אומרת שה-8 וה-9 מבחינת התביעה מעולם לא היו אופציה כי חוות דעת האיכונים לא נתנה את האפשרות הזאת ולכן היו שני מועדים ה-7 וה-10.

אנחנו ראינו את ההיתכנות הזאת ולכן חשבנו שהמועד אפשרי ואני אומר מבלי להרחיב בעניין הזה שאנחנו עדיין סבורים שאחד המועדים שזה ה-10 הוא מועד שתיתכן בו פגישה. אני לא ארחיב בשלב הזה כיצד ואיך אבל אנחנו כן סבורים כך ולכן ביקשנו בעצם להרחיב את היריעה ולא לקבוע רק לפני אלא בעצם להרחיב את התקופה כי אנחנו לא יודעים באמת לומר עדיין באיזה מועד זה היה, גם העד לא יודע, גם אנחנו לא יודעים להגיד באיזה מועד במדויק זה היה.

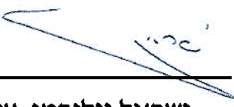
אכן, החקירה הנגדית, הוואטסאפים שהוצגו על ידי חברי בין העד לבין עופר מרגלית מ-7 לחודש ביחד עם תשובותיו של העד צמצמו משמעותית עד כדי שללו, אבל אני אומרת צמצמו משמעותית מאוד את האפשרות שהייתה פגישה ב-7 לחודש. בעניין הזה אין מחלוקת שהוואטסאפים האלה שהוצגו לעד היו בחומר החקירה שבידינו ובידי ההגנה, אנחנו לא חולקים על זה, אנחנו גם מסכימים שהיינו צריכים לבחון את התכתובת הזאת ולתת לה משקל גדול יותר מהמשקל שנתנו לה ביחס לסוגיית המועד, אנחנו מסכימים, בין היתר, זה קרה בגלל שמרכז הכובד שלנו וגם את זה אני אומרת בצורה גלויה, מרכז הכובד לשיטתנו בכלל היא בשאלה אם הייתה הנחיה או לא, ולא בשאלת המועד שלה. זה מרכז הכובד של האירוע

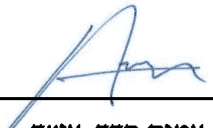
26. בתחתית המסמך נכתב בכתב יד :

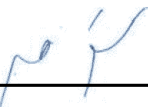
"רינת בוקר טוב, 2 מסמכים שהועברו כבר לפרקליטות מיסוי וכלכלה. אנא רשמי אותם בטבלה כחומר שעבר אליהם. יורם".

27. חבקין העיד כי למזכרו הנ"ל צורף דו"ח בדיקה וכי הייתה בקשה מפורשת כי דו"ח הבדיקה יצורף לתיק. כעולה מהמזכר דו"ח בדיקה זה גם הועבר לעיונה של הפרקליטות. ההגנה מעולם לא קיבלה לידיה את דו"ח הבדיקה שצורף למזכר. בהתאם לעדותו של העד חבקין ובהתאם לאמור במזכר מתבקש בית המשפט הנכבד להורות גם על מסירתו של דו"ח הבדיקה שצורף למזכר.

28. מכל הטעמים שפורטו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על העברת המסמכים המבוקש להגנה.

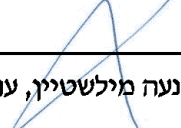

ישראל וולנרמן, עו"ד


עמית חדד, עו"ד


זיק חן, עו"ד


שניר כלימי, עו"ד


נעה פירר, עו"ד
ב"כ הנאשמים 3-1


נעה מילשטיין, עו"ד

01 דצמבר 2025